



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.506/24/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: CIVIL Zrt.
(Budapest, Angol u. 77.)
A kérelmező képviselője: Dr. Csizmadia Laura, Dr. Zsinka-Tóth Beáta
állami közbeszerzési szaktanácsadó/felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

A részvételi szándékát jelző érdekelt: Mentor West Hungary Zrt.
(Budapest, Bécsi út 163. 4/15.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
(Budapest, Lemberg utca 166.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt: Legal Véd Kft.
(Debrecen, Ajtó u. 25.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Makszim Judit ügyvéd
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vagyonvédelmi feladatok ellátása, 1.867.671.036 Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002499132024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az 1. kérelmi elem tekintetében elutasítja.
A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő 2025. július 28. napján hozott eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.
A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a jogsértésre figyelemmel az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 12100011-19094807-00000000 számú számlájára 150.000.-Ft, százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 6.075.570.-Ft, azaz hatmillió-hetvenötezer-ötszázhetven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2025. február 26. napján feladott hirdetménye 2025. február 28. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 133245-2025. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

2.1.4. Általános információk

14. Ajánlatkérő alkalmazza az eljárás során a Kbt. 81. § (5) bekezdést.

26. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (4) bekezdésre.

5.1. Vagyonvédelmi feladatok ellátása

Ajánlatkérő (Megrendelő) a Semmelweis Egyetem több épületére kiterjedően vagyonvédelmi feladatok ellátására kíván keretszerződést kötni legkorábban 2025. 05. 26. napjától 36 hónapos időtartamra a közbeszerzési műszaki leírásban megadott előírások alapján.

Szükséges állomány:

Amerikai Úti Klinikai Tömb – 2 fő Vagyonőr (portás) 24 óra, 1 fő Vagyonőr (portás) 12 óra

Központi Betegellátó Épület – 1 fő járőr (fegyver nélküli) 24 óra, 1 fő Vagyonőr (portás) 24 óra

Merényi Gusztáv Klinikai Tömb – 1 fő járőr (fegyver nélküli) 24 óra, 3 fő Vagyonőr (portás) 24 óra

Rehabilitációs Klinika – 3 fő Vagyonőr (portás) 24 óra.

1023 Budapest, Frankel Leó út 38-40 – 3 fő Vagyonőr (portás) 24 óra, 1 fő járőr (fegyver nélküli)

Nyertes ajánlattevő (Vállalkozó) főbb feladatai többek között:

- az objektumok teljes területi őrzése,
- az őrzött létesítményeket érintő tulajdon elleni bűncselekmények megelőzése, észlelése, megszakítása, a jogsértések megakadályozása, a bűncselekmények elkövetésén tetten ért személy (lehetőség szerinti) feltartoztatása, elfogása, visszatartása a Rendőrség kitérkezéséig, intézkedéséig,
- tűz-, víz-, elemi kár vagy baleset bekövetkezése esetén az illetékes vészhelyzeti szolgáltatók (tűzoltók, mentők stb.) értesítése, kitérkezésükig a szükséges intézkedések megtétele, a helyszín biztosítása, a rend fenntartása, az élet és vagyon mentése,
- a rábízott ingatlanokon található ingóságok őrzése,
- az épület biztonsági videó megfigyelő rendszerének kezelése és felügyelete, a munkautasításban (Helyi Őrutasításban) rögzítetteknek megfelelően
- az objektumokat határoló kerítés szakasz és az objektumokon belül lévő épületrészek, parkolók közötti járőrözéssel összehangolt megfigyelése, őrzése, az esetleges behatolási kísérletek megakadályozása.

A keretszerződés a keretösszeg kimerüléséig (nettó 1.867.671.036 Ft), de legfeljebb 36 hónap határozott időtartamra jön létre.

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: A szerződés hatálya maximum 1 alkalommal további maximum 6 hónapos határozott időtartamra, de legfeljebb a keretösszeg erejéig meghosszabbodik, amennyiben a keretösszeg a szerződés 36 hónapos időtartama alatt nem merül ki, és legkésőbb a szerződés eredeti lejártának utolsó napján Ajánlatkérő egyoldalú írásbeli nyilatkozatával értesíti a nyertes Ajánlattevőt arról, hogy a szerződést meg kívánja hosszabbítani.

5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt. Saját forrás.

További információk: 3) A szerződés hatályba lépésének időpontja 2025. május 26., vagy amennyiben a szerződés ezt követően kerül aláírásra, úgy a szerződő felek kölcsönös aláírásának a napja.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Megnevezés	Súlyszám
1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)	90
2. Az M2. pont szerinti szakember vagyónvédelmi területen szerzett többlettapasztalata a min. 36 hónap felett (hónap) (min. 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	10

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános útmutatót, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást, szerződéstervezetet.

A műszaki leírásban az ajánlatkérő ismertette, hogy az egyes épületek esetében hány fővel hány órában kell ellátni a vagyonsvédelmi feladatokat.

4. A 2025. április 2-i ajánlattételi határidőre tizennyolc ajánlat érkezett, köztük a kérelmező, a Mentor West Hungary Zrt. és a Legal Véd Kft. részéről.

Kérelmező

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 942

Mentor West Hungary Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 2 783

Legal Véd Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 2 895

ALBA SCUTUM SECURITY Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 2 697

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 2 994

SWAT Privat Group Információs és Biztonsági Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 045

Bank Biztonság Bizalom Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 200

Armis Arateas Személy és Vagyonvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 555

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 595

VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 650

Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 684

O.M.T. Controll Hungária Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 691

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 756

ESG HOLDING Zrt.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 800

City Security Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 800

NEVADASEC Prémium Szolgáltató Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 3 940

LNL Admin Szolgáltató Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 4 340

Fair Security Szolgáltató Kft.

1. Nettó óradíj (óra/fő) (HUF)(előny a kisebb): 4 400

5. Az ajánlatkérő 2025. április 8. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árándokolást kért tizenöt ajánlattevőtől, köztük a Mentor West Hungary Zrt.-től és a Legal Véd Kft.-től.

6. A Mentor West Hungary Zrt. benyújtotta üzleti titok mentes árándokolását, valamint üzleti titokká nyilvánított árrészletező táblázatát, melyhez szöveges indokolást csatolt, valamint számos számlát, számfejtő lapokat, szerződést. Ezen dokumentumok üzleti titokká nyilvánításának indokolásaként a következőket adta elő:

„Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. Törvény (továbbiakban: törvény) 1. (1) bekezdése szerint "Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja”.

A 2016/943/EU irányelvet implementálja a törvény, amely szerint 3 feltételnek megfelelő információ minősülhet üzleti titoknak:

- (a) relatív titkosság: nem könnyen hozzáférhető az általában ilyen témájú információval foglalkozó körökhöz tartozó személyek/cégek számára;
- (b) kereskedelmi értékkel bír az információ a titkossága folytán; továbbá
- (c) az üzleti titok jogosultja az információ titokban tartásához megtette a tőle elvárható megfelelő lépéseket.

Az előző bekezdés (a) és (c) pontjának indokolásaként előadjuk, hogy az árandokolásunk semmilyen publikus felületen nem megismerhető, költségeink, kiadásaink és árképzésünk külön belső szabályzatunk szerint történik, amit csak ajánlattevő erre feljogosított személyei ismerhetnek. A b) pontban foglaltak bizonyításaként, miszerint árandokolásunk kereskedelmi értékkel bír, előadjuk, hogy konkurens gazdasági társaságok (jelen közbeszerzési eljárás egyéb ajánlattevői) a tárgybani dokumentum megismerésével olyan információ birtokába jutnának, amit egy későbbi közbeszerzési eljárásban felhasználhatnának, és az árképzésükbe beépíthetnének. A tárgybani dokumentumban szereplő adatok nyilvánosságra kerülésével közös ajánlattevők a jövőben beszerzési/közbeszerzési eljárások értékelésében kedvezőtlenebb pozícióba kerülnének, esetlegesen nem tudnánk nyertes ajánlattevők lenni.

Ezen felül kiemeljük, hogy munkavállalóink bérezése, cégünk működési költségei és a csatolt számlák, szerződések a konkurencia számára kiemelt értékkel bír egy olyan piacon, ahol a szakképzett munkaerőhiány, jelen közbeszerzési eljárás messze túlmutató, aránytalan sérelmet jelentene ajánlattevő számára, ha egy konkurens társaság a megszerzett információ birtokában megpróbálná megingatni a társaságok piaci stabilitását.

Mivel Társaságunk rendszeresen részt kíván venni közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokban, ezért amennyiben a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó költségstruktúránk versenytársaink tudomására jutna, ezáltal a jövőbeni beszerzési eljárásokban jelentős hátrányba kerülnénk ezen gazdasági szereplőkkel szemben. Az ajánlati ár alapjául szolgáló bérköltségeink, céges működési költségeink, beszerzési áraink, a figyelembe vett közterhek, valamint nyereségünk mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerünkre, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra.

Az árandokolásban található, üzleti titoknak minősített és minősíthető adatköröket részleteztük, megjelölve a nyilvánosságra hozatallal járó aránytalan érdeksérelmet is a D. 193/15/2020. sz. határozatban foglalt szempontok figyelembevételével. Továbbá hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 164/16/2023. iktatószámú határozatában foglaltakra, amely a jelen beszerzéssel azonos tárgyú beszerzésre vonatkozott (Telephelyek őrzésvédelmi feladatainak ellátása), amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy az árandokolás üzleti titokká nyilvánítható

„A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatala megtiltható. Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az árandokolás egy egységet képező irat, melyben az adott

beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy valóban néhány költségtétel (pl. járulékok, pótlékok, adók) egységes mértékét törvények határozzák meg, azonban pontosan az egységesen előírt mérték révén ezen költségtételekből kikövetkeztethetők azok az alap adatok pl. munkabér, nyereség, árbevétel, amelyből ezek a költségtételek kalkulálásra kerültek. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy az ___ Kft. az árindokolásban szereplő adatok teljes egészét üzleti titokká nyilvánítsa."

A fentebb felsorolt adatok, információk álláspontunk teljes körűen megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-ában foglaltaknak, ami alapján:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

A fentebb felsorolt adatok, információk mások számára nem hozzáférhetőek, nem közismertek. A bér adatok olyan személyhez kötődő szenzitív információk, amelyek köztudomásra hozatala, más illetéktelen személyek általi megismerése álláspontunk szerint az adott munkavállaló személyes érdekeit sérti.

Továbbá a céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, tartalék, közterhek, nyereség mértéke a fentebb (2) bekezdésben rögzített előírásoknak megfelel.

Az előbbieken leírtak alapján az külön dokumentumban benyújtott árindokolásunk üzleti titoknak minősül, mivel kimeríti a fent említett három kritérium fogalmát.

Továbbá amennyiben az őrzés-védelmi területen működő piaci versenytársaink megismernék árki alakítási mechanizmusainkat, részletes költség és kiadási tételeinket, a versenytársak kimeríthetnék az üzleti döntések tisztességtelen befolyásának tilalmát."

7. A Legal Véd Kft. is benyújtotta árindokolását, mely tartalmazott költségtáblázatot, valamint szöveges indokolást és alátámasztó dokumentumokat. A benyújtott szöveges indokolást és alátámasztó dokumentumokat üzleti titokká nyilvánította, benyújtotta az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolást. A költségtáblázat az alábbiakat tartalmazta, melyet nem nyilvánított üzleti titokká:

A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezióradíj egyes elemei		
A	B	
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg	Ft-ban
	meghatározva	
1. ALAPBÉR	1337	
1.1. Szabadság (távolléti díj)	100	
1.2. Betegszabadság (táppénz)	35	
1.3 Helyettesítés költsége	198	
2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1. Éjszakai pótlék	75	
2.2. Munkaszüneti nap	75	
1.+2. ÖSSZESEN	1820	

3.MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	162	
4.REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	52,53	
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
5.1. Munkavédelem	1,2	
5.2.Munkaegészségügyi szolgáltatás	3,3	
5.3. Munkabér számfejtés	20,85	
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	1,2	
5.5. Munkavédelmi ruházat	33	
5.6. Munkavégzéshez szükséges eszközök, felszerelések	4,42	
5. ÖSSZESEN	63,97	
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	0	
6. ÖSSZESEN	0	
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1. Könyvelés	12,4	
7.2.Jogi képviselő, könyvvizsgálat	4,88	
7.3. Üzemeltetés		
7.3.1. posta	2,62	
7.3.2. közüzemi díjak	13,58	
7.3.3. telefon, internet	16,2	
7.3.4. informatika	0,53	
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	4,47	
7.3.6. karbantartás és javítás	2,27	
7.3.7. marketing	1,8	
7.3.8. banki költségek	10,88	
7.3.9. működési engedélyhez kapcsolódó díj	0,25	
7.3.10. felelősségbiztosítással járó költség	4	
7.4. Beszerzések		
7.4.1. papír, irodaszer	2,74	
7.4.2. anyag, eszköz	5,63	
7.5. Értécsökkenési leírás	5,72	
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés- irányítás	13,44	
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,88	
7. ÖSSZESEN	102,29	
1+2+3+4+5+6+7 MINDÖSSZESEN	2201	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (8%)	231,6	
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	57,9	
9.2. Társasági nyereségadó (9%)	20,8	
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0,70	
9.4. Tartalék, kockázat	383	
9. ÖSSZESEN	462,4	
MINDÖSSZESEN	2895	

8. Az ajánlatkérő 2025. május 29. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árandokolást kért – többek között – a Mentor West Hungary Zrt.-től és a Legal Véd Kft.-től.

A Mentor West Hungary Zrt. esetében egyes költségek tekintetében kért indokolást.

A Legal Véd Kft. esetében az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő által benyújtott indoklásban több nem egyértelmű kijelentés is szerepel, így Ajánlatkérő az alábbi kérdések tekintetében kér pontosítást:

- Ajánlattevő nem kalkulált vezetői költséggel, indoklása szerint az ügyvezető díjazást nem kap. Ajánlattevő nyújtson be olyan alátámasztó dokumentumot, melyből kiderül, hogy ezzel kapcsolatban még járulékfizetési kötelezettség sem merül fel.
- Ajánlattevő fejtse ki, hogy mennyi éves órával számolt a benyújtott árandoklásában.
- Kérjük Ajánlattevőt adjon tájékoztatást arról, hogy milyen munkarendben dolgoznak, általános vagy folyamatos munkarend készenléti jellegű munkakör (ha időkeret hány óra/hónap), továbbá arról, hogy Ajánlattevő hány óra/ napi munkaidővel számol?”

9. A Mentor West Hungary Zrt. benyújtotta kiegészítő indoklását, melyet üzleti titokká nyilvánított. A kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indoklása megegyezett az árandokolás üzleti titokká nyilvánítás kapcsán benyújtott indoklással.

10. A Legal Véd Kft. kiegészítő indoklásában – üzleti titokká nem nyilvánított részében - az alábbiakat adta elő:

„2) Ajánlattevő számszaki hiba folytán nem megfelelő éves óraszámval számolt, de a jelen kiegészítő indoklásban javította a számítási hibát és 135 780 éves óraszámval számolva benyújtva a költségtáblázatot, valamint annak szöveges indoklását.

Ajánlattevő által benyújtott árandokolásban a Közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás kapcsán minden felmerülő költségemre és kiadásra gondolt, azonban adminisztrációs hiba folytán nem megfelelő havi óraszámval kalkulált. Ezen számszaki tévedését kiegészítő árandokolás kapcsán észlelte és elkészítette a módosított árandokolást és a hozzá kapcsolódó költségtáblát. Az ajánlati ár nem változott, megfelelően került a felelővárosra szereplő órabér kalkulálásra, a költségnek közötti eloszlás változott minimális mértékben.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést, hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő az ajánlati ár megalapozottsága érdekében figyelembe vette az összes felmerülő költséget és megfelelően feltüntette azokat korábbi ár indoklásában, továbbá alátámasztó dokumentumokat is csatolt azok igazolására.

Jelen kiegészítő árandoklás körében az ajánlattevő által észlelt számítási hiba jogszerűen javításra került, de ez az ajánlati árat, valamint annak megalapozottságát nem befolyásolja, teljeskörűen került alátámasztásra és igazolásra az általunk megajánlott ajánlati ár. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata is alátámasztja, hogy az olyan adminisztratív számítási/számszaki hibajavítása lehetséges kiegészítő árandoklásban, ha az nem módosítja az ajánlat érdemi tartalmát, a hiba adminisztratív jellegű, és a végösszeg változatlan marad.

A Döntőbizottság a KDB2022. 15. számú határozatában rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos alátámasztás körében előadott kiegészítő árandokolás nem ellentétes a korábbi indoklással, amennyiben csupán pontosítja, hogy a korábban megjelölt költségelemek miként merülnek fel. Ezen túlmenően a Döntőbizottság a KDB D.218/16/2020. számú határozatában kifejtette azon álláspontját, hogy az ajánlattevők által benyújtott árandokolásnak összességében szükséges objektívnek lenniük, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztaniuk. Az árandoklásban szereplő apró számolási hiba nem alapozza meg az ajánlatkérő által megajánlott ár teljesíthetlenségét, nem

vonja kétségbe az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő a költségelem levezetése alapján meggyőződhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő a bérpótlék kalkulálása során a vonatkozó munkajogi jogszabályokat figyelembe vette, az apró számolási hiba az indokolás objektivitását nem befolyásolta.”

A Döntőbizottság a KDB D.7-10/2019. számú határozatában rögzítette a következőket: „az indokolás kiegészítése akkor megengedett, ha nem vezet új költségelem bevezetéséhez és az ajánlati ár változatlan marad.”

A hatályos jogszabályok és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján a kiegészítő áringdolásunk jogszerű, így kérjük annak elfogadását.”

Csatolta módosított költségtáblázatát:

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban meghatározva
1.ALAPBÉR	1337
1.1. Szabadság (távolléti díj)	100
1.2. Betegszabadság (táppénz)	35
1.3 Helyettesítés költsége	198
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	75
2.2. Munkaszüneti nap	75
1.+2. ÖSSZESEN	1820
3.MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	162
4.REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	53,00
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	1,47
5.2.Munkaegészségügyi szolgáltatás	3,3
5.3. Munkabér számfejtés	20,85
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	1,47
5.5. Munkavédelmi ruházat	33,35
5.6. Munkavégzéshez szükséges eszközök, felszerelések	5,59
5. ÖSSZESEN	66,03
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	0
6. ÖSSZESEN	0
7.1. Könyvelés	15,69
7.2.Jogi képviselő, könyvvizsgálat	6,18
7.3. Üzemeltetés	
7.3.1. posta	3,32
7.3.2. közüzemi díjak	14,09
7.3.3. telefon, internet	20,50
7.3.4. informatika	7,95
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	5,65
7.3.6. karbantartás és javítás	2,87
7.3.7. marketing	2,28
7.3.8. banki költségek	15,06
7.3.9. működési engedélyhez	0,30

kapcsolódó díj	
7.3.10. felelősségbiztosítással járó költség	5,06
7.4. Beszerzések	
7.4.1. papír, irodaszer	3,46
7.4.2. anyag, eszköz	7,30
7.5. Értékesökkenési leírás	7,24
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	17,00
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	1,10
7. ÖSSZESEN	135,05
1+2+3+4+5+6+7 MINDÖSSZESEN	2236,08
8. ELVÁRT EREDMÉNY (8%)	231,6
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	57,9
9.2. Társasági nyereségadó (9%)	59,30
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	1,97
9.4. Tartalék, kockázat	308,15
9. ÖSSZESEN	427,32
MINDÖSSZESEN	2895

11. Az ajánlatkérő 2025. július 28. napján küldte meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntéséről szóló összegezést az ajánlattevők részére. Az összegezés rögzítette, hogy érvényes ajánlatot tett a Mentor West Hungary Zrt. és a Legal Véd Kft., a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Mentor West Hungary Zrt. lett.

Az ajánlatkérő rögzítette az összegezésben, hogy érvénytelen ajánlatot tett öt ajánlattevő, továbbá megjelölte a „nem ellenőrzött ajánlat”-okat, rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (4) - (5) bekezdésére tekintettel 11 ajánlat nem került elbírálásra, köztük a kérelmező ajánlata.

12. A kérelmező 2025. július 31. napján iratbetekintést kért az ajánlatkérőtől a Mentor West Hungary Zrt. és a Legal Véd Kft. árindokolásába, kiegészítő árindokolásába, valamint ezek üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolásába.

Az iratbetekintésre 2025. augusztus 1. napján került sor a kérelmező által kért iratokba.

13. A kérelmező 2025. augusztus 6. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett a Mentor West Hungary Zrt. és a Legal Véd Kft. ajánlatának érvényessége körében a jogorvoslati kérelmében előadottakkal hasonló tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Mentor West Hungary Zrt. és a Legal Véd Kft. ajánlata kapcsán.

14. A Mentor West Hungary Zrt. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában közölte az ajánlatkérő:

„Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon javaslatával, miszerint Ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellene kiküldeni a Mentor West Hungary Zrt. ajánlattevő üzleti titok indoklása kapcsán, mivel Ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titok indoklások megfelelőek. A Mentor West Hungary Zrt. konkrétan és részletesen kifejtette, hogy az árindoklások mely részét, milyen szempontok alapján nyilvánította üzleti titokká, milyen hátránnyal járna számára ezeknek a bizalmas információknak a versenytársakhoz kerülése.

Tekintettel arra, hogy az árendoklásokkal - Ajánlatkérő álláspontja szerint - a Mentor West Hungary Zrt. ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlatát, az üzleti titokkal kapcsolatos indoklása pedig megfelel a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak, így további hiánypótlás kiküldésének Ajánlatkérő nem látja sem értelmét, sem szükségességét.

Ajánlatkérő továbbá felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő a legjobb árérték szempont alapján értékelte az ajánlatokat, és Kérelmező ajánlata (az érvénytelenített ajánlatokat figyelmen kívül hagyva is) a 11. helyen áll. Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján csak a 4 legelőnyösebb ajánlatot bírálta, majd a 2 legelőnyösebb ajánlatot adó Ajánlattevőt kérte fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, ez azonban nem jelenti azt, hogy a többi - nem vizsgált ajánlat érvénytelen lenne. Jelen közbeszerzési eljárás a Mentor West Hungary Zrt. ajánlatának esetleges érvénytelensége esetén is több másik, Kérelmező ajánlatánál előnyösebb árérték arányú ajánlatot benyújtó Ajánlattevővel is eredményesen tudna zárulni, így Kérelmező ügyfélképessége Ajánlatkérő véleménye szerint megkérdőjelezhető...”

15. A Legal Véd Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában közölte az ajánlatkérő:

„Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifejti, hogy a Legal Véd Kft. ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árendoklásban rögzített nem megfelelő óraszámú történő számolás jelentős módosításnak számít. Kérelmező maga is hivatkozik kérelmében a Döntőbizottság KDB D.7-10/2019 számú határozatában rögzítettekre: „az indoklás kiegészítése akkor megengedett, ha nem vezet új költségelem bevezetéséhez és az ajánlati ár változatlan marad. ” A Legal Véd Kft. által benyújtott módosított költségtáblázat, valamint az üzleti titokkal védett szöveges árendoklásban és annak alátámasztására megküldött dokumentumokban foglaltak megfelelnek mindkét fent említett kritériumnak. Ajánlattevő nem egészítette ki új költségelemmel a táblázatot és nem módosított az ajánlati áron, így Ajánlatkérő véleménye szerint nincs jogalap Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére. Ajánlattevő a rezsióradíj egyes elemeit bemutató tételes táblázatban kimutatta, hogy az óraszám korrigálása révén az érintett költségelemek minimális mértékben ugyan növekedtek, azonban ez a növekedés a tartalékkeret terhére finanszírozható, melynek értéke a csökkentést követően is megfelelő. Ajánlattevő ezen túlmenően bizonyította az árendoklás kérésekre benyújtott dokumentumokban az ajánlati árának megalapozottságát, és hogy az adott óradíj figyelembevételével a szerződés teljesíthető, így eleget tett az árendoklás kéréseknek. A Kbt. 72. §-a értelmében Ajánlatkérő feladata annak vizsgálata, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e. Amennyiben ez megállapítható, abban az esetben az ajánlati ár nem tekinthető irreálisan alacsonynak.

Ajánlatkérő továbbá felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő a legjobb árérték szempont alapján értékelte az ajánlatokat, és Kérelmező ajánlata (az érvénytelenített ajánlatokat figyelmen kívül hagyva is) a 11. helyen áll. Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján csak a 4 legelőnyösebb ajánlatot bírálta, majd a 2 legelőnyösebb ajánlatot adó Ajánlattevőt kérte fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, ez azonban nem jelenti azt, hogy a többi - nem vizsgált ajánlat érvénytelen lenne. Jelen közbeszerzési eljárásban a Legal Véd Kft. ajánlatának esetleges érvénytelensége nem befolyásolja az eljárás eredményét, ugyanakkor több másik, Kérelmező ajánlatánál előnyösebb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó Ajánlattevővel is eredményesen tudna zárulni az eljárás, így Kérelmező ügyfélképessége Ajánlatkérő véleménye szerint megkérdőjelezhető.

Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban felhívja Kérelmező figyelmét a D. 185-27-2024. Határozatban foglaltakra:

„Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az Ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás

azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

16. A kérelmező 2025. augusztus 15. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a közbeszerzési eljárás két érvényesként kihirdetett érdekelti ajánlat érvényességét vitatta. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés, az összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A kérelmező 9.338.355.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont) pontjára figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2025. augusztus 07. napját jelölte meg.

17. A kérelmező ügyfélképessége vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező ajánlatot nyújtott be a tárgyi eljárásban, az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát az összegezés szerint nem ellenőrizte. Az összegezés szerint az ajánlatkérő 7 db ajánlatot bírált (tekintettel arra, hogy érvényes és érvénytelen ajánlatként összesen 7 db ajánlat került megjelölésre), amelyből a jogorvoslati kérelemmel érintett két ajánlatot érvényesként, 5 db ajánlatot pedig érvénytelennek minősített ajánlatkérő. A kérelmező erre figyelemmel kért iratbetekintést kizárólag az érvényes ajánlatok tekintetében. Figyelemmel arra, hogy az összegezésben kizárólag két érvényes ajánlat került megjelölésre, öt ajánlat érvénytelen, a többi ajánlatot nem bírálta ajánlatkérő, nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, miszerint „Kérelmező ajánlatánál előnyösebb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó Ajánlattevővel is eredményesen tudna zárulni az eljárás, így Kérelmező ügyfélképessége Ajánlatkérő véleménye szerint megkérdőjelezhető”, hiszen ha nem bírálta a többi ajánlatot nem láthatja előre, hogy a többi ajánlat megfelelő-e. Ezt csak abban az esetben láthatná, ha ezen ajánlatokat is a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján elbírálta volna, a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolásokat ellenőrizte volna.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett ajánlatok esetleges érvénytelensége esetén ajánlatkérőnek a bírálatot le kellene folytatnia azon ajánlatok vonatkozásában, amelyeket az összegezés szerint nem bírált el, a bírálat során pedig a kérelmező ajánlata is érvényesnek bizonyulhat.

18. A kérelmező az ajánlatkérő által az ügyfélképesség tekintetében előadottak kapcsán rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazása esetén kizárólag azon ajánlattevők esetében kell az aránytalanul alacsony árat vizsgálni (esetlegesen árindokolást kérni), amelyeket az értékelési sorrend felállítását követően az ajánlatkérő lebírált, figyelemmel arra, hogy bírálati cselekménynek minősül és nem értékelésnek. Egyébiránt az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz szerint a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján csak a négy legelőnyösebb ajánlatot bírálta, amely az ajánlatkérői észrevételben foglaltaknak ellentmond, hiszen az árindokolás kérés is bírálati cselekmény. A Kbt. 69.§ (2) bekezdése egyértelműen bírálati cselekménynek minősíti a Kbt. 71.§ és 72.§ szerinti cselekményeket.

Az ajánlatkérő az összegezésben azonban nem tért ki arra, hogy a kiküldött árindokolás kérések, kiegészítő árindokolás kérések eredménye mi volt, azaz milyen következtetést vont

le ezen bírálati cselekményekből, kizárólag azon ajánlattevők esetében, akik érvénytelennek bizonyultak. Ezt meg kellett volna tennie, amennyiben az árindokolásokat, kiegészítő árindokolásokat figyelembe vette.

Megjegyezte, hogy a Kbt. 81.§ (4) bekezdés alkalmazása esetén kellene ajánlatkérőnek az értékelést követően valamennyi ajánlat esetében vizsgálni először az aránytalanul alacsony árat és szükség esetén az árindokolás eredményeként az értékelési sorrendet újra felállítani, és ezen sorrend alapján bírálni. Az ajánlatkérő több ajánlatot bíralt (figyelemmel az árindokolás kérésekre), mint amennyiről az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott az ajánlatkérő és amennyiről az összegezésben nyilatkozott. Ugyanakkor az értékelési sorrendbe teljeskörű bírálatot nem végzett az ajánlatkérő, így nem tudhatja, hogy a többi ajánlattevő ajánlata – az ajánlati ár megalapozottságán túl – érvényesnek vagy érvénytelennek minősül, vagy egyáltalán fenntartják-e az ajánlatukat az ajánlattevők.

19. A kérelmező 1. kérelmi elemként a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Mentor West Hungary Zrt. érdekelt vonatkozásában állította, hogy a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolása nem felel meg a Kbt. 44.§ rendelkezéseinek, figyelemmel arra, hogy az indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra és azzal, hogy az ajánlatkérő nem írt elő egyik esetben sem hiánypótlási felhívást, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. Kbt. 44.§ (4) bekezdését.

Az „Árindokolás – nem üzleti titok” tárgyú dokumentum gyakorlatilag semmilyen számadatot nem tartalmaz, így annak helyessége nem ellenőrizhető, kizárólag az ajánlatkérő felelőssége, beleértve a kiegészítő árindokolás értelmezését is.

Az árindokolás és a kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánításának az indokolása szövegszerűen megegyezik, mindkettő az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024.09.12.), mely az alábbiakat rögzíti:

„Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevőknek az üzleti titokká nyilvánítás indokát a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően, az általánosság szintjén túlmutatóan kell megadniuk, és nem élhetnek vissza az üzleti titokká nyilvánítás lehetőségével. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.347/13/2022. számú határozatában is rámutatott, hogy „önmagában nem vitatja, hogy egy gazdasági szereplő árképzésének lehetnek olyan speciális, egyedi elemei, amelyek ismerete számára versenyelőnyt jelentenek a végső ajánlati ár kialakításánál, és annak nyilvánosságra kerülése sértheti üzleti érdekeit, azonban ezt az üzleti titok indokolásában legalábbis konkretizálnia szükséges. Be kell mutatnia, hogy melyek azok az egyedi árképzési tényezők, amelyeket, ha másik versenytárs is alkalmazna, ezzel őt versenyhátrány érheti. Mindezekon túl azt is valószínűsíteni kell, hogy ez a versenyhátrány, mint sérelem, aránytalan mértékű kárt okozna számára. Önmagában nem fogadható el az olyan érvelés, amely csupán azzal indokolja az üzleti titoknak kezelni kért adat vagy információ megismerésének tilalmát, hogy ez esetben kialakulna egy versenyhelyzet, amely során a másik üzleti szereplő (konkurens ajánlattevő) kedvezőbb ajánlatot tehetne.”

A kérelmező megjelölte a D. 12/21/2018. számú határozatot, mely szerint:

„a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

A határozat továbbá rögzítette, hogy:

„Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan, hogy a

kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy »az adott információk nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené«), hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.” A Döntőbizottság továbbá a D.522/24/2019. számú határozatában kifejtette, hogy „a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.”, valamint, hogy „A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. [...] Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy [...] a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a Gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

A kérelmező előadta, hogy az érdekelt indokolása általánosságban került megfogalmazásra, mellőzve minden konkrétumot. Az üzleti titok indokolását tartalmilag kell elbírálni. Az, hogy jogszabályi hivatkozásokat vagy uniós joggyakorlatra hivatkozást tartalmaz, ugyanakkor a tényleges indokolás az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, nem minősülhet megfelelő indokolásnak.

20. A kérelmező 2-3. kérelmi elemként az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként kihirdetett Legal Véd Kft. érdekelt vonatkozásában állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73.§ (2) bekezdését, amikor a kiegészítő árindokolásban foglaltakra figyelemmel a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a következő két okból kifolyólag.

21. A 2. kérelmi elembe rögzítette a kérelmező, hogy érvénytelen a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlata, mivel a költségelemeket módosította a kiegészítő indokolásában.

A kérelmező rögzítette, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt kiegészítő indokolásában foglaltak nem fogadhatók el, mivel a nem megfelelő óraszámú történő számolás nem nevezhető apró számolási hibának, különös tekintettel arra, hogy az érdekelt a költségtáblázat költségelemeinek jelentős részét módosította. A kérelmező álláspontja szerint nem számítási hibaként kell minősíteni, hogy az érdekelt nem megfelelő éves óraszámú kalkulált, hiszen ez egy – az ajánlattételi szakaszban felmerült – az ajánlati ár tervezésének hibája. Az ajánlattétel során nyilvánvaló, hogy az érdekelt rossz éves óraszámú kalkulált, a rezsióradíj

egyes elemeit annak az óraszámnak megfelelően kalkulálta ki, a tartalékot annak megfelelően határozta meg. Az árindokolását ennek megfelelően adta meg.

A bírálati szakaszban észlelte az érdekelt – a kiegészítő indokolás megadása során – hogy rossz éves óraszámot kalkulált, amit apró számítási hibának minősít.

22. A kérelmező rögzítette, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt indokolásaiban szereplő éves óraszám alapvetően befolyásolja a bérpótlékok, illetve a betegszabadság, helyettesítés költségeit, azonban érdekes módon ezen elemek ajánlattevő kimutatásában nem változtak. Vélelmezte ezért a kérelmező, hogy ennek számítása is hibás. Rögzítette, hogy a Legal Véd Kft. által a kiegészítő indokolásában hivatkozott 7/10/2019. számú Döntőbizottsági határozat a teljes szövegösszefüggésében az alábbiakat tartalmazza:

„Az árindokolások során az ajánlatkérő rákérdezett olyan a kérelmező által sem vitatottan hibás adatokra (nyereségadó mértéke, szakképzési hozzájárulás mértéke, éves/féléves nagytakarítási költség összege), melyeknek az árindokolások során történt módosítása, helyesbítése egyéb tételek módosítását is maga után vonta. Ezzel pedig az indokolások objektív alapúnak nem nevezhetők, az ajánlatkérőnek nem volt más lehetősége, mint az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árat megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árat megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja. ...

Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.

Jelen esetben az ajánlatkérő három alkalommal kérte a kérelmezőt az árindokolásában foglalt ellentmondások feloldására, részletezésére és magyarázat adására azzal, hogy az indokolást a könnyebb áttekinthetőség érdekében az általa készített táblázatban kérte összefoglalni. Ezzel szemben a kérelmező úgy adta meg az első árindokolását, hogy abban nem számolt olyan törvényi kötelezettségként előírt adóval, amely terhelte a megállapított ajánlati árat (szociális hozzájárulási adó), továbbá helytelenül számította ki a nyereségadó mértékét, amely a jogszabály szerint rögzített összegű. Az első árindokolásban továbbá az évi egy nagytakarítás költségét évi kétszer alkalommal kalkulálta. Ezen adatok helyesbítése, módosítása szükségszerűen oda vezetett, hogy az árindokolás adatainak módosítását is maga után vonta, hiszen, ha valamely törvény által meghatározott költség helytelenül kerül meghatározásra és feltüntetésre, annak módosítása érinti és kihat további árelemek, költségek összegére is, figyelemmel arra, hogy az értékelésre kerülő részszempontokra adott megajánlások számadatai az ajánlati kötöttség miatt változatlanok maradnak. Ezért állt elő az a helyzet, hogy az eredetileg az ajánlati ár megadásakor nem megfelelően kiszámított költség tételek oly mértékű módosulása és módosítása következett be, amely már objektív alapú indokolásnak nem tekinthető. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába.”

Felhívta a kérelmező a figyelmet arra, hogy a társasági nyereségadó mértéke – figyelemmel az eltérő éves óraszámra – itt is elszámolásra került, amely alapvetően kétségbe vonja az objektivitást.

A fentieket kiegészítve hivatkozott a kérelmező a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024. szeptember 12.), ami a következőket tartalmazza: „Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérését az ajánlattevő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolása elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges körben rendelheti el, az nem irányulhat egy újabb, teljesen vagy részben új tartalmú árindokolás benyújtására, amint az a jelen útmutató 3.2. pontjában rögzítettekben is következik. Az ajánlattevő kiegészítő indokolásának a korlátja pedig az, hogy az nem állhat ellentmondásban az ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árindokolásával.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.7/10/2019. számú határozatában kiemelte, hogy „Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.” [14] A D.4/19/2019. számú határozatban a „Döntőbizottság a munkavállalók létszáma, illetve a munkaidő mértéke és beosztása tekintetében megállapította, hogy a kérelmező az első indokolásban egyértelműen megjelölte, hogy teljes, azaz napi 8 órás munkaidőben kívánja foglalkoztatni a portaszolgálati feladatok ellátása során a munkavállalókat, míg a kiegészítő indokolásban rögzítette, hogy a 0-24 órás szolgálati helyeken vasárnapokon, kizárólag e napra beosztott, részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalókat kíván igénybe venni, és erre alapítva tervezte az alaphér egy főre és egy hónapra vetített költségeit.” [15] A tárgyi esetben az ajánlattevő a kiegészítő indokolással megváltoztatta az ajánlatában, illetve az árindokolásában megadott elemeket, így a Döntőbizottság jogszerűnek ítélte az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. A Döntőbizottság fenti döntését a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletével helybenhagyta, a felperes ajánlattevő keresetét elutasította.”

23. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján a kiegészítő árindokolás keretében az egyes költségelemek módosítása nem felel meg a közbeszerzési gyakorlatnak, így az ajánlatkérőnek a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A nem megfelelő órászámmal kalkulálás nem számítási hibának minősül, hanem az ajánlatadás kapcsán költségtervezési hibának. Amennyiben az ajánlatadás során megfelelő órászámmal kalkulálta volna a Legal Véd Kft. érdekelt az ajánlati árát, akkor nem a tartalékkeret terhére próbálná meg az ajánlattevő „elmosni” a hibát, hanem magasabb árát adott volna meg.

A Döntőbizottság a D.7/10/2019. számú határozatában kiemelte, hogy „Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.”

24. A 3. kérelmi elembe a kérelmező előadta, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt nem megfelelő bérpótlékkal kalkulált, így ajánlata érvénytelen.

Előadta a kérelmező, hogy a Legal Véd Kft. a 2025.06.04-ei kiegészítő árendokölása 2. oldalán lévő 3) pontban rögzítette, hogy:

„Ajánlattevő vagyónőri szolgáltatást ellátó munkavállalói folyamatos munkarendben, 24/48-as jelenlétet igénylő vagyónőri szolgáltatást biztosít. Vagyónőr munkakörben a munkavállalói készenléti jellegű munkakörben dolgoznak, 6 hónapos munkaidőkeret alkalmazásával. Átlagos beosztás szerinti munkaidő 240 óra/ hónap. Ajánlattevő 12 óra/napi munkaidővel, 24/48 órás munkarenddel számolt.”

A kérelmező előadta, hogy a fentiek alapján a Legal Véd Kft. érdekelt egyrészt a 12 órás munkarend szerinti munkaidőt vette figyelembe (melyhez a 18-06 időszakban +30% a műszakpótlék), de a táblázatában (2.1. soron) a 22-06 időtartamra eső 15%-os bérpótlékkal kalkulált, figyelemmel a 75 Ft-os összegre. Másrészt a 12 órás munkarendben dolgozók havi átlagos óraszám - az Mt. szerinti pihenőnapokat figyelembe véve – nem érheti el a havi 240 órát még akkor sem, ha az éves 30 napos maximális szabadságnapra jogosult a munkavállaló (mert az Mt. 141. § (1) és (2) előírásainak alkalmazásából adódóan szabadságolások során is mindenképpen bekövetkezik).

A kérelmező szerint ez önmagában megalapozza az ajánlat Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti érvénytelenségét.

Az Mt. a 141. §-ában, valamint a 142. §-ában jól elkülöníti a műszakpótlék és a bérpótlék meghatározását, értelmezését. Ezen meghatározások szerint, amennyiben:

- a munkavállaló beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizenhét és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár - Mt. 141. § (1);
- a munkavállaló – a műszakpótlékra jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai időszakban végez munkát, és ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár – Mt. 142. §.

A műszakpótlék vonatkozásában az Mt. ugyancsak egyértelműsíti a munkaidő kezdetének időpontja rendszeres változását, mert a 141. § (2) bekezdésében egyértelműsíti, hogy: „Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.”

Fentiek alapján amennyiben a 12 óra/napi munkaidőt, valamint a 24/48 órás munkarendet vesszük figyelembe, a munkavállaló havi munkaideje nyilvánvalóan nem éri el az ajánlattevő által rögzített 240 óra/hónap mértéket, sőt még az éves 30 napos maximális szabadság és az éves 250 óra túlórából (túlmunka) származó havi többlet átlagórászámával (50 óra) sem.

Előzőkből adódóan a havi 240 óra/hónap munkaidőt - az Mt. szerinti heti pihenőidő figyelembevételével is - 192 órában lehet maximalizálni a 24/48 órás munkarend 12/24 órára történő módosításával. Ebben az esetben viszont, a fentiekben már említett, a 141. § (2) szerinti „munkaidő kezdetének időpontja rendszeres változása” a mérvadó, mely alapján a munkavállaló műszakpótlékra jogosult.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában erre – az előzetes vitarendezési kérelemben is hivatkozott - pontra nem tér ki, ezzel kapcsolatban választ nem tartalmaz.

A kérelmező megjegyezte, hogy az Mt. 91. § a) bekezdésének [„Készenléti jellegű a munkakör, ha: a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt – hosszabb időszak alapulvételével – a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére”] alkalmazásával a Legal Véd Kft. a 24 órás megszakítás nélküli műszak napi munkaidejét 12 órában állapította meg. Ez a megállapítás önmagában nem mond

ellent a fent hivatkozott Mt. 91. § a) bekezdés jogszabályi előírásnak, de a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának mindenképpen. A közbeszerzési eljárás műszaki leírása egyértelműen előírja a teljesítéssel érintett mind a négy objektum esetében az óránkénti járőrözés végrehajtását, mely a többi felsorolt feladat figyelembevételével együttesen, a 24 órás megszakítás nélküli műszak napi munkaidejének 12 órában történő rögzítésével nem csak a minőségi, de egyáltalán a feladat ellátást sem teszi lehetővé.

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás „Műszaki Leírás”-a minden - nyertesség esetén a szolgáltatással érintett - teljesítési hely vonatkozásában 24 órás folyamatos szolgáltatást rögzít, illetve az ugyancsak a „Műszaki Leírás”-ban rögzített ellátandó feladatok volumenére és időigényére, valamint az Mt. (2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről) szerinti készenléti jellegű munkakörre és a munkaközi szünetekre hivatkozással, továbbra sem látja a kérelmező a szakmai elvárásoknak a releváns jogi szabályozással összeegyeztethető teljesítés megvalósulásának lehetőségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését ügyfélképesség hiányára hivatkozással, egyebekben kérte a kérelem elutasítását annak alaptalansága miatt.

26. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképessége kapcsán előadta, hogy önmagában az a tény, hogy a kérelmező ajánlatának teljeskörű bírálata esetén az ajánlatkérő az ajánlatot érvényesnek nyilváníthatja, nem jelenti azt, hogy kérelmezőnek esélye van az eljárás megnyerésére. Jelen eljárásban 18 db ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) bekezdésének alkalmazását nem írta elő, melynek következtében az ajánlatok értékelését megelőzően meg kellett győződnie az ajánlati ár és a minőségi értékelési szempontra adott ajánlat megalapozottságáról. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án 15 ajánlattevőt szólított fel árandokolás benyújtására, mely tényről az EKR-ből a kérelmező is tudomást szerzett. Kiegészítő árandokolás kérés 11 ajánlattevő részére került kiküldésre, tehát az ajánlatkérő valamennyi beérkezett ajánlat esetében meggyőződött az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve 5 ajánlattevő esetében ennek hiányában került sor az ajánlatok érvénytelenítésére.

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti sorbaállítását tehát szükségszerűen megelőzte az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata, továbbá az ajánlattevők egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatainak vizsgálata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének megfelelően. Mindebből az következik, hogy az ajánlatkérő nem csupán a felolvasólap adatait vette figyelembe az ajánlatok értékelése során, hanem elvégezte a szakmai ajánlat bírálatát annak érdekében, hogy az értékelési szempontokra adott megajánlások megalapozottságáról meggyőződhessen.

Az ajánlatkérő az értékelést a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánított ajánlatok nélkül végezte el, melynek eredményét táblázatban bemutatta. Tekintettel arra, hogy a szakember többlettapasztalata, mint minőségi értékelési szempont esetén valamennyi, az ajánlati ár irreálisan alacsony volta miatt nem érvénytelenített ajánlat esetében megajánlásra került a 36 hónap (vagy ettől magasabb érték), így ez a szempont nem befolyásolta az ajánlatok sorrendjét. Egyértelműen látszik, hogy a kérelmező öt ajánlat érvénytelenné nyilvánítása után is – mely eljárási cselekményről a kérelmező az EKR-en keresztül már az összegezés megküldését megelőzően is tudomást szerzett - a 11. helyen áll, így lényegesen csekély az esélye annak, hogy a kérelmező kerüljön ki az eljárás nyerteseként.

A kérelmező kérelmezői státusza nem megalapozott a fentiekre - valamint a D.185/27/2024. határozatban foglaltakra - tekintettel, mely szerint:

„Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

27. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt által benyújtott árandoklás, illetve kiegészítő árandoklás üzleti titokká nyilvánításának indoklása nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A Mentor West Hungary Zrt. érdekelt több bekezdésen át kifejti az indokait a 2016/943/EU irányelv alapján. Konkrétan és részletesen kifejtette, hogy az árandoklások mely részét, milyen szempontok alapján nyilvánította üzleti titokká, milyen hátránnyal járna számára ezeknek a bizalmas információknak a versenytársakhoz kerülése. Az érdekelt által üzleti titokkal védett információk az ajánlatkérő véleménye szerint is olyan adatok, melyek nyilvánossága aránytalan sérelmet jelenthet az ajánlattevő számára, mivel árképzésének, a munkavállalói bérezésének, működési költségeinek megismerése hátrányos helyzetbe hozhatja a versenytársakkal szemben.

A Kbt. 44. § (2) bekezdése tartalmazza azon információk körét, melyek nem nyilváníthatók üzleti titoknak. A Mentor West Hungary Zrt. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok, információk nem tartoznak ebbe a körbe, tehát az érdekelt jogszerűen járt el, amikor megfelelő indoklás mellett az árandoklásának egy részét, illetve a kiegészítő árandoklását üzleti titokká nyilvánította.

Az ajánlatkérő a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt üzleti titokkal kapcsolatos indokolását megfelelőnek találta, ezért nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást. Az ajánlat az üzleti titokkal kapcsolatos indokolás nem megfelelőse miatt csak abban az esetben nyilvánítható érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja értelmében, ha az indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. A Mentor West Hungary Zrt. érdekelt részére tehát az indokolás nem megfelelőnek minősítése esetén is biztosítani kell a hiánypótlás lehetőségét, mellyel az ajánlat esetleges hiányossága reparálható.

28. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt a kiegészítő árandoklásában kifejtette a következőket:

„Ajánlattevő által benyújtott árandoklásban a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás kapcsán minden felmerülő költségnemre és kiadásra gondolt, azonban adminisztrációs hiba folytán nem megfelelő havi óraszámokkal kalkulált. (...) Az ajánlati ár nem változott, megfelelően került a felolvasólapon szereplő órabér kikalkulálásra, a költségnemek közötti eloszlás változott minimális mértékben. (...) Ajánlattevő az ajánlati ár megalapozottsága érdekében figyelembe vette az összes felmerülő költséget és megfelelően feltüntette azokat korábbi árandoklásában, továbbá alátámasztó dokumentumokat is csatolt azok igazolására. Jelen kiegészítő árandoklás körében az ajánlattevő által észlelt számítási hiba jogszerűen javításra került, de ez az ajánlati árat, valamint annak megalapozottságát nem befolyásolja, teljeskörűen került alátámasztásra és igazolásra az általunk megajánlott ajánlati ár.”

A Legal Véd Kft. érdekelt által benyújtott módosított költségtáblázat, valamint az üzleti titokkal védett szöveges árandoklásban és annak alátámasztására megküldött dokumentumokban foglaltak megfelelnek a Döntőbizottság D. 218/16/2020. számú határozatban foglaltaknak: „Az árandoklásban szereplő apró számítási hiba nem alapozza meg az ajánlatkérő által megajánlott ár teljesíthetetlenségét, nem vonja kétségbe az ajánlati ár

megalapozottságát.” Az érdekelt nem egészítette ki új költségelemmel a táblázatot és nem módosított az ajánlati áron, így az ajánlatkérő szerint nincs jogalap az érdekelt ajánlatának érvénytelenítésére. A Legal Véd Kft. érdekelt a rezsióradíj egyes elemeit bemutató tételes táblázatban kimutatta, hogy az óraszám korrigálása révén az érintett költségelemek minimális mértékben ugyan növekedtek, azonban ez a növekedés a tartalékkeret terhére finanszírozható, melynek értéke a csökkentést követően is megfelelő. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a tartalékkeret minimális mértékére vonatkozóan nincs előírás. Az érdekelt az árindoklás kérésekre benyújtott dokumentumokkal bizonyította az ajánlati árának megalapozottságát, továbbá a nyereségadó tekintetében is az ajánlatkérő szerint a kiegészítő árindoklás során megfelelően számolt.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt kiegészítő árindoklása nem áll ellentmondásban az érdekelt ajánlatában foglaltakkal. Az érdekelt az egyes költségelemek növekedését a tartalékkerete terhére finanszírozta, a kiegészítő árindoklás során nem módosítja a költségelemek körét, azokból nem töröl elemeket, csupán az első lépésben elkövetett tévedés következtében újraszámolja ezek értékét. Az ajánlati ár változatlanul hagyása mellett a tartalékkeret értéke szükségszerűen csökken, de továbbra is pozitív szám marad.

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 72. §-a értelmében az ajánlatkérő feladata annak vizsgálata, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e. Az ajánlatkérő a költségelemek részletes bemutatása alapján meggyőződött arról, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt az ajánlat összeállítása során valamennyi jogszabályban előírt kiadást és működési költséget figyelembe vett, valamint ajánlati ára megalapozott. Ugyanakkor az ajánlatkérőnek nem feladata és hatásköre annak vizsgálata, hogy az érdekelt az egyes kiadási tételekre milyen összegű ráfordítást tervez (például a változtatással érintett költségelemek közül „5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés, 5.5. Munkavédelmi ruházat, 7.4. Beszerzések (papír, irodaszer, anyag, eszköz) stb.), mivel ezeknek a költségeknek az adott közbeszerzés teljesítésére vonatkozó mértéke, aránya kizárólag az ajánlattevő saját felelőssége és mérlegelési körébe tartozó adat. Az érdekelt többek között ezeknek a költségelemeknek az egy órádjra jutó összegét módosította, melyek nem befolyásolják annak eldöntését, hogy az ajánlattevő a szerződést a megajánlott órádjön tudja-e teljesíteni.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az ajánlat akkor érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ez abban az esetben lenne megállapítható, ha az árindoklásokból az derülne ki, hogy az érdekelt bizonyos költségelemekkel nem kalkulált. Az ajánlatkérő azonban meg tudott győződni arról, hogy az árindoklás és a kiegészítő árindoklás ugyanazokat a költségelemeket ugyanazokkal a %-os arányokkal tartalmazza, csupán a tartalékkeret értéke csökken, de nem válik nullává. Ennek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a Legal Véd Kft. érdekelt az árindoklás során elkövetett tévedését a kiegészítő árindoklással megfelelően javította, ajánlati ára továbbra is megalapozott.

A részvételi szándékát jelzett Mentor West Hungary Zrt. érdekelt észrevétele

30. Az érdekelt az 1. kérelmi elem vonatkozásában kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését ügyfélképeség hiányára hivatkozással, egyebekben kérte a kérelem elutasítását annak alaptalansága miatt.

31. A kérelmező ügyfélképesége tekintetében előadta a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt, hogy a kérelmező ügyfélképesége nem állapítható meg. A bontási jegyzőkönyv és az összegezés alapján az értékelési sorrendet az ajánlatkérő 12 darab, státusz szerint „Érvényes” illetve „Nem ellenőrzött ajánlatok” körébe sorolt ajánlat értékelése alapján

állíthatta fel, tekintettel arra, hogy a 2. számú minőségi értékelési szempont (az M2. pont szerinti szakember többletapasztalata) vonatkozásában valamennyi ajánlattevő azonos, a dokumentáció szerinti legkedvezőbb – maximális – értéket ajánlotta meg, ennél fogva a rangsort ténylegesen az 1. részszerzőpont, a nettó óradíj (HUF/óra/fő) különbségei determinálták.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlatát – figyelemmel arra, hogy az előzetesen megállapított értékelési sorrendben legalább a 10. helyet foglalta el, és így a nyertes pozíció reális elérésére objektíve alkalmatlan volt – a dokumentációban rögzített, arányos ellenőrzési gyakorlat szerint „Nem ellenőrzött ajánlat” státuszba sorolta, erről – az indokok rövid ismertetésével „A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra” – EKR-üzenet útján tájékoztatást adott. A „nem ellenőrzött” minősítés kizárólag azt jelzi, hogy a részletes tartalmi vizsgálatot az ajánlatkérő a rangsor adottságaira tekintettel nem folytatta le, és nem érinti az ajánlat érvényességére vonatkozó végleges állásfoglalást.

A jogorvoslati kérelem kérelmi elemei kizárólag a nyertes ajánlattevő, valamint a 2. helyen rangsorolt ajánlat érvénytelenné nyilvánítását célozzák, a kérelmező a 3–9. helyen álló ajánlatokat nem támadta, e körben konkrét jogsértést nem jelölt meg és nem bizonyított. A kérelemhez kötöttség folytán ezen ajánlatok nem képezik az eljárás tárgyát, ezért – még a kérelem teljes sikeressége esetén is – legfeljebb két, a kérelmező elé rangsorolt ajánlat esne ki, ami a kérelmező szerződéskötési esélyét érdemben nem befolyásolja; ennek hiányában a Kbt. 148. § (2) szerinti személyes, aktuális és reális jogos érdek fennállása nem valószínűsíthető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróságok következetes gyakorlata szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeség csak akkor állapítható meg, ha a kérelmező személyes, közvetlen és reális jogos érdekét valószínűsíti, továbbá fennáll az ok-okozati kapcsolat a kifogásolt eljárási cselekmény és az ő nyeresi esélyeinek érdemi befolyásolása között. Ehhez képest a kérelmező ajánlata a rangsorban legalább a 10. helyen állt, még a nyertes és a 2. helyezett ajánlat érvénytelenségének feltételezett kimondása esetén is hét ajánlat maradna előtte. Mivel a 3–9. helyezettek vonatkozásában a kérelmező nem jelölt meg és nem is bizonyított jogsértést, reális szerződésnyeresi esélye objektíve nem mutatható ki.

A kérelmező által „jogos érdek”-ként előadott érvelés jövőbeli, többszörösen feltételes és bizonytalan feltételezésekre épül (további, általa nem támadott ajánlatok utólagos kiesése stb.), amelyek együttes bekövetkezése nem valószínűsíthető, csupán elvont lehetőségként merül fel, ez nem elegendő a Kbt. 148. § (2) szerinti jogos érdek igazolásához. A rendelkezésre álló iratok alapján a kérelmező nem cáfolta érdemben, hogy a jelen eljárásban nincs reális esélye a szerződés elnyerésére, e körülmény önmagában is az ügyfélképeség hiányát támasztja alá.

Az érdekelt hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [34] és [35] pontjára, továbbá a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletének [20] pontjára, valamint a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletére.

Amennyiben a Döntőbizottság az összegezést megsemmisítené, úgysem nyílna lehetőség a kérelmező ajánlata esetében arra, hogy szerződést elnyerje, így az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos közvetlen érdek hiányzik, így a kérelmező ügyfélképesége az érdekelt szerint nem állapítható meg.

32. A Mentor West Hungary Kft. érdekelt érdemben az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az érdekelt által benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolása megfeleltek a Kbt.-nek és a következetes döntőbizottsági gyakorlatnak, az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, hiánypótlás elrendelése erre vonatkozóan ezért nem volt kötelező. Az érdekelt Mentor West Hungary Zrt. az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az irányadó jogszabályok

alapján kifejtette az információk relatív titkosságát (belső szabályzat, hozzáférési korlátozás), az információk kereskedelmi értékét (versenytársak árazására gyakorolt hatás jövőbeni eljárásokban), a titokvédelem érdekében tett ésszerű lépéseket, továbbá, hogy a bér- és költségszerkezet, a beszállítói feltételek, az adminisztratív és működési költségek, a nyereségszint stb. feltárása versenyhátrányt és aránytalan sérelmet okozna.

Ezen indokolás nem pusztán általános fordulatokat tartalmaz: a védelem alá vont adatkörök és sérelmi mechanizmusok (árképzési módszer kikövetkeztethetősége; tárgyalási pozíciók, munkaerő-piaci helyzet, jövőbeni közbeszerzési verseny torzulása) egyértelműen beazonosíthatók, és az ok-okozati kapcsolat is rögzített („nyilvánosságra kerülés - árképzés befolyásolhatósága - piac-/humán erő-vesztés”). A Döntőbizottság ugyanezen logika mentén fogadta el más ügyben is az ilyen típusú, számadatot nem, de a sérelem jellegét és működését részletező indokolást, kifejezetten utalva arra, hogy a túlzott konkretizálás már a titok sérelmével járna (D.189/22/2025. ügyben). Az érdekelt indokolása az általánosság szintjén túlmutató volt.

A Kbt. 44. § (4) bekezdése hiánypótlási kötelezettséget ír elő akkor, ha a gazdasági szereplő az (1)–(3) bekezdés előírásait nem tartotta be. Jelen ügyben azonban a Mentor West Hungary Zrt. az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönítetten nyújtotta be az EKR-ben, indokolást csatolt, az indokolás az aránytalan sérelem okát és módját feltárta (általánosságon túl). A D.189/22/2025. határozat a vizsgálati szempontokat összefoglalva rögzítette, hogy az indokolás eredményorientált: annak kell kiderülnie belőle, miért és miként okozna a nyilvánosság sérelmet, a hiánypótlás a jogsértő helyzet reparálásának eszköze, nem automatikus eljárási cselekmény. Mivel a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt indokolása megfelelt a törvényi tartalmi küszöbnek, az ajánlatkérő joggal fogadta el azt további hiánypótlás elrendelése nélkül.

A kérelmező által idézett döntések eltérő tényállású ügyekben voltak relevánsak, ahol az indokolás valóban semmitmondó volt vagy hiányzott. Jelen eljárásban a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt részletes, strukturált üzleti titok-indokolás(oka)t nyújtott be.

Az érdekelt szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a üzleti titokká nyilvánításának indokolása megfelel a Kbt. 44. § és a 2018. évi LIV. tv. követelményeinek (eredményre irányuló, az aránytalan sérelmet miért és hogyan alapon bemutató, az általánosságon túlmutató indokolás), az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 44. § (4) bekezdését azzal, hogy nem rendelt el hiánypótlást, mert erre nem volt törvényi ok, mivel a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt indokolása megfelelt a tartalmi és formai feltételeknek.

A részvételi szándékát jelzett Legal Véd Kft. érdekelt észrevétele

33. Az érdekelt a 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak alaptalansága miatt.

34. A Legal Véd Kft. érdekelt a 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlat előkészítése során megfelelő óraszámot számolt figyelembe véve az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban szereplő információkat. Később az árindoklás készítése során adminisztrációs hiba következtében került rossz óraszám alapul vételre és ezért javította ezt a kiegészítő árindoklás során. A táblázatban szereplő tételek, vagyis a figyelembe vett költségek nem változtak, így nem került plusz tétellel kiegészítésre, objektív módon került meghatározásra az ajánlati ár teljes mértékben. Kizárólag az árindoklás keretében megadott számadatok kerültek pontosításra oly módon, hogy az ajánlati ár változását nem eredményezték és nem is került költségvetés kivételre vagy hozzáadásra a tételekhez.

Az érdekelt rögzítette, hogy a társasági nyereségadó tekintetében az érdekelt a jogszabályban meghatározott 9% mértékkel számolt, ajánlata objektivitása teljes mértékben fennáll. Az árindoklást alátámasztó költségvetési táblázat egyes tételeiben számítási hiba miatt voltak

módosítások, de ez nem befolyásolta az ajánlati árat tekintettel arra, hogy az óraszám elírása kizárólag az árindoklás esetében történt meg, az ajánlat kidolgozásakor megfelelő óraszám került alapulvételre, valamint a kiegészítő árindoklásból is kiderül, hogy az ajánlati ár teljes mértékben alátámasztott a javított óraszámmal.

Az érdekelt az ajánlatban megfelelő órászámmal számolt, nem bizonyított ennek ellenkezője. Azon tény, hogy az árindoklásnál elírásra került az óraszám és a téves órászámmal vezette végig a számításokat, nem vonja kétségbe az ajánlata objektivitását, hiszen semmilyen költségnem nem került hozzáadásra, a számítás módszertana, valamint az alkalmazott munkarend és munkaidő sem változott. Ezt támasztja alá, hogy a megfelelő órászámmal is kijöttek a tételek megfelelően, vagyis a meghatározott ajánlati ár nem változott, továbbá költségtételek fajtája sem változott, így nem áll ellentétben az érdekelt által adott kiegészítő árindoklás sem az ajánlatával, sem a korábbi árindoklásával.

Az érdekelt a kérelmező által hivatkozott D.4/19/2019. számú határozatban foglalt jogeset tekintetében kiemelte, hogy azon eljárásban az érvénytelennek minősített ajánlattevő érvénytelenségét megalapozó elemek a következők voltak:

„- a munkavállalók időkeretének és időbeosztásának átkalkulálása,
 - egyes költségelemek, így az adminisztrációs költségek, az órára vetített bérköltség, a nyereség és a támogatások kalkulált összegének módosítása,
 - az első indokolástól eltérően iparüzési adóval és nyereségadóval történő számolás,
 - az első indokolásban rögzített, valamennyi munkavállaló esetében 8 órás foglalkoztatástól eltérően a vasárnapi munkavégzés során részmunkaidős foglalkoztatással kalkulálás,
 - valamennyi munkavállaló munkakörének készenléti jellegűvé minősítése ellentmondásban van az ide vonatkozó kiegészítő tájékoztatással.

Az iparüzési adóval és nyereségadóval kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az első indokolásban nem kerültek feltüntetésre ezen költségelemek, míg a kiegészítő indokolásban már kalkulált velük a kérelmező.

A valamennyi munkavállaló munkakörének készenléti jellegűvé minősítése kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen döntés ellentétes az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásával, mely szerint a portás munkakör csak a 0-24 órás szolgálati helyeken minősíthető készenléti jellegűvé, míg a többi feladatellátási helyen nem.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező – az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésben rögzített felhívása ellenére – nem kalkulált a munkavállalók alpbéren felül a munkaszüneti napi munkavégzés után járó 100%-os, valamint a 15%-os éjszakai bérpótlékkal, holott azok az Mt. 140. § (2) bekezdése, illetve az Mt. 142. § (2) bekezdése alapján megilletik a munkavállalót, függetlenül attól, hogy teljes vagy részmunkaidőben, illetve hogy milyen mértékű munkaidőkeretben és milyen munkarendben foglalkoztatják.”

Az érdekelt kiegészítő árindoklásában ugyanazon költségnemek kerültek figyelembevételre, nem változott a munkarend, sőt mind az eredeti árindoklásban, mind a kiegészítő árindoklásban kifejtette, hogy a munkavállalók jellegű munkakörben látják el feladataikat, 24/48 órás munkarendben. A munkavállaló megszakítás nélküli munkarendben végzi tevékenységét, ennek megfelelően vasárnap és munkaszüneti napon is beosztható munkavégzésre, és részére a pihenőnapok összevontan is kiadhatók.

Vagyonőr munkakörben a munkavállalói készenléti jellegű munkakörben dolgoznak, 6 hónapos munkaidőkeret alkalmazásával, ebben semmilyen módosulás nem történt, így a hivatkozott jogeset is irreleváns jelen kérelem elbírálása szempontjából.

Mind az árindoklásban, mind a kiegészítő árindoklásban rögzítésre került, hogy munkáltató költsége a munkavállaló által ténylegesen ledolgozott munkaórára 216 óra.

35. A bérpótlék alkalmazása körében, a 3. kérelmi elem vonatkozásában előadta az érdekelt, hogy az árindokolásban rögzítette, hogy folyamatos munkarendben, azaz 24/48 órás

készenléti jellegű munkakörben dolgoznak, 6 hónapos munkaidőkeret alkalmazásával. A 24/48-as munkarend a munkajogban és a gyakorlatban egy folyamatos szolgálati rendet jelent, amely lényege 24 óra munkavégzés (egy teljes nap folyamatos szolgálatban), majd 48 óra pihenőidő (két nap szünet). A 24/48 rendszerben a munkavállaló havonta átlagosan kb. 240 órát teljesít, de ez hosszabb időtávon kiegyenlítődik a pihenőidőkkel, így megfelel a heti 40 órás teljes munkaidőnek.

A 24 órás szolgálatban éjszakai munka (22:00–06:00) is van, így erre 15% éjszakai pótlék jár, mellyel az érdekelt számolt.

Ha a munkavállalók beosztása rendszeresen váltakozik (pl. délelőtt, délután, éjjel), akkor jön szóba a 30%-os műszakpótlék, amely jelen esetben nem állja meg a helyét, így tévesen jutott a kérelmező arra a következtetésre, hogy ezen pótlékkal is számolnia kellett volna az érdekeltnek. A közbeszerzés tárgya szerinti feladatellátás 24 órás vagyoni/ortaszolgálati feladat, így ennek megfelelően kerülnek a munkavállalók is foglalkoztatásra. A 24/48 órás munkarend önmagában nem klasszikus váltott műszak, hanem folyamatos munkarend, ezért általában az éjszakai pótlék alkalmazandó, ahogyan jelen esetben is. A műszakváltás ugyanazon időben történik és 24 órát marad szolgálatban a vagyoniör.

Mind az árendoklásban, mind a kiegészítő árendoklásban levezetésre került, hogy 24/48 órás folyamatos munkarendben kerülnek alkalmazásra a munkavállalók. A munkavállaló készenléti jellegű munkakörére figyelemmel 24 órás megszakítás nélküli műszakra is beosztható és igazodva a közbeszerzés tárgyaként meghatározott feladathoz ennek megfelelően kerülnek foglalkoztatásra. A számításokból kiderül, hogy a munkavállaló által ténylegesen ledolgozott munkaórára 216 órát számolt, valamint többször rögzíti, 240 óra havi munkaóra az átlagosan ledolgozott.

A napi munkaidő és a munkarend eltérő fogalmak, bár szorosan összefüggenek. A Munka törvénykönyvéről szóló jogszabály (továbbiakban Mt.) szerint:

„Napi munkaidő: a felek vagy munkaviszonyra vonatkozó szabály által meghatározott

a) teljes napi munkaidő vagy

b) részmunkaidő.

A teljes napi munkaidő – a felek megállapodása alapján – legfeljebb napi tizenkét órára emelhető, ha a munkavállaló

a) készenléti jellegű munkakört lát el,”

Az érdekelt mivel vagyoniörököt alkalmaz készenléti jellegű munkavégzésről van szó, ahogyan azt többször rögzítette az árendoklásban és kiegészítő indoklásban, így a napi munkaidő 12 óra.

A munkarend a munkaidő munkáltató általi beosztása. Munkáltatónál 6 havi munkaidőkeret kerül alkalmazásra. A vagyoniör, illetőleg portaszolgálat ellátása a gyakorlatban általánosságban munkaidőkeret alkalmazásával történik, ahol 24 órás műszak után 48 óra pihenőidő következik, vagyis két napi munkaidő kerül letöltésre egyben és ezt követi egy hosszabb pihenőidő. Ezáltal a kérelmező által hiányolt 30%-os műszakpótlékkal sem kell számolnia munkáltatónak, mivel a munkaidő kezdete nem változó. Ezen foglalkoztatás az Mt. szabályai szerint teljességgel jogszerű és a gyakorlatban valamennyi készenléti jellegű munkakörben tevékenységet folytató foglalkoztató alkalmazza.

A Legal Véd Kft. érdekelt által megjelölt havi átlagos munkaóra 240 óra, amely a 24/48-as munkarend sajátosságaiból következik. Emellett figyelembe vette az érdekelt a helyettesítés szükségességét is, amely a mindennapi működés során elkerülhetetlen. Ez nem ellentmondás, hanem a munkaidőkeretben történő foglalkoztatás természetes velejárója.

A Munka Törvénykönyve 91. § alapján a vagyoniörök munkaköre készenléti jellegűnek minősül. Az Mt. 99. § (2) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi, hogy készenléti jellegű munkakörben a teljes napi munkaidő legfeljebb 12 órára emelhető. A 24/48 órás szolgálati

rend a vagyonvédelmi ágazatban széles körben alkalmazott, bevett és jogszerű munkaszervezési gyakorlat.

A 24 órás szolgálat alatt a munkavállaló folyamatosan a szolgálati helyen tartózkodik, és köteles a szolgálati utasítás szerinti járőrözést végrehajtani. A 12 órás napi munkaidő meghatározása nem jelenti azt, hogy a fennmaradó időben ne látná el a feladatokat: a készenléti jelleg lényege éppen az, hogy a munkaidő egy része rendelkezésre állásként telik, amelybe a járőrözés is beilleszthető. A közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott óránkénti járőrözés teljesíthető a 24/48 munkarendben dolgozó örök által; a munkáltató felelőssége a beosztás megszervezése úgy, hogy a feladatellátás maradéktalanul teljesüljön. Mindezek alapján a kérelmező állításai megalapozatlanok, a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlata mind jogi, mind szakmai szempontból megfelel a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2025. február 26. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2025. augusztus 15. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt és a Legal Véd Kft. érdekelt a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolásának, kiegészítő indokolásának egyes részeit üzleti titokká nyilvánította, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásokban szereplő adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt eljárási kifogása okán és hivatalból is vizsgálta, hogy a kérelmezőnek van-e ügyfélképesége a tárgyi közbeszerzési eljárásban megjelölt két érvényes ajánlat érvényességének vitatása körében, fennáll-e a kérelmező közvetlen jogi érdeke.

39. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének (3) pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre

jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdektségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a

Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

40. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslati lehetőség. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

41. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapításához. Ezt az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, a kérelmező által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

42. Tárgybani ügyben a kérelmező ajánlatot tett és az összegezésben megjelölt két érvényes ajánlat, köztük a nyertes ajánlat érvényességét vitatta jogorvoslati kérelmében.

Az ajánlatkérő 2025. július 28. napján küldte meg az ajánlattevők részére a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, az összegezést. Az összekezésben az ajánlatkérő két érvényes ajánlatot tevőt jelölt meg, megjelölte a nyertes ajánlattevőt, öt érvénytelen ajánlatot jelölt meg és 11 ajánlat tekintetében azt rögzítette, hogy nem került elbírálásra, azok nem ellenőrzött ajánlatok, köztük a kérelmezőé is.

A kérelmező a két érvényesként megjelölt ajánlat érvényességét vitatta, az ügyfélképességének megítélése kapcsán az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében, az összekezésben rögzítettek az irányadók. Tárgybani esetben az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, így az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el, csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

Az adott közbeszerzési eljárásban az összekezésben – az érvénytelen ajánlatot tevőkön kívül – az ajánlatkérő két érvényes ajánlatot jelölt meg, a többi ajánlatot nem bírálta el. Mivel 11 ajánlat nem került elbírálásra, nem ellenőrzött ajánlatok voltak, így fennáll az esélye annak, hogy a kérelemben támadott két érvényes ajánlat érvénytelensége esetén az el nem bírált ajánlatok is érvénytelennek minősülnek az elbírálás során és a kérelmező ajánlata érvényes és nyertes lehet. Ennek a lehetősége, esélye megvan, mely megalapozza a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelmét az összekezésben megjelölt két érvényes ajánlat vitatása tekintetében. Az irreleváns, hogy a kérelmező hányadik helyen áll a rangsorban, mivel a két érvényes ajánlaton kívül a többi 11 ajánlat nem került elbírálásra, így a bírálat során a rangsor, az ajánlatok érvényessége változhat. Az ajánlatok bírálatának befejezéséig nem állapítható meg, hogy mely ajánlat lesz érvényes vagy érvénytelen. Ebből következően a két érvényes ajánlatot támadó kérelmezőnek fennáll a jogos érdeksérelme a két érvényes ajánlat érvényességének vitatása kapcsán. Az érdeksérelme közvetlen, mivel a két érvényes ajánlat érvénytelensége esetén kedvezőbb helyzetbe kerül a kérelmező, fennáll az esélye a szerződés elnyerésére is az adott közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező ezért helyesen adta elő ügyfélképességének megalapozását az adott ügyben hozott ajánlatkérői döntés alapján, mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával az összekezésben megjelölt két érvényes ajánlaton kívül a többi 11 ajánlat nem került elbírálásra, köztük a kérelmező ajánlata, így a két érvényes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül, fennáll az esélye annak is, hogy az adott közbeszerzési eljárás nyertese lehessen.

A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

43. A kérelmező 1. kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt, nyertes ajánlattevő árindokolásainak üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekeltet.

44. Ezen kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények

benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közzismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

45. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

46. Tárgybani ügyben a kérelmező a Mentor West Hungary Zrt. érdekelt kapcsán az árintézkedéseinek üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása általánosságára hivatkozott, amely miatt az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekeltet. A kérelmező az árintézkedés üzleti titokká nyilvánítását nem sérelmezte, hanem kifejezetten azt vitatta, hogy megfelelő-e, általános-e az érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolása.

47. A Kbt. 44. § (1) bekezdése azt írja elő az irat üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás kapcsán, hogy az részletesen, nem az általánosság szintjén támassza alá, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A Döntőbizottság az érdekelt árintézkedéseinek üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását megvizsgálva megállapította, hogy az érdekelt bemutatta indokolásában, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatokat mely előírások alapján, milyen feltételeknek megfelelően minősítette üzleti titoknak jogszabályi hivatkozásokkal. Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy árképzése külön belső szabályzata szerint történik, és ha az üzleti titokként kezelni kért adatok, a részletes költségszerkezet a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre

tennének szert a következő beszerzéseken, árképzésükbe beépíthetnék, ezáltal elveszítené a versenyelőnyét. Hangsúlyozta, hogy a munkaerőpiacon is versenyhátrányba kerülne, ha a munkavállalói bérezése, cége működési költségei, a csatolt számlák, szerződések a versenytársak számára ismertté válnának egy olyan piacon, ahol szakképzett munkaerőhiány van. Rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárásan messze túlmutató, aránytalan sérelmet jelentene számára, ha egy konkurens társaság a megszerzett információ birtokában megpróbálná megingatni a társaság piaci stabilitását. Megjelölte, hogy költségstruktúrája, az ajánlati ár alapjául szolgáló bérköltségei, céges működési költségei, beszerzési árai, a figyelembe vett közterhek, valamint nyeresége mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerére, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számára. Rögzítette, hogy a béradatok személyhez kötődő szenzitív információk, amelyek köztudomásra hozatala, más illetéktelen személyek általi megismerése az adott munkavállaló személyes érdekeit sérti. Megjelölte, hogy amennyiben az őrzés-védelmi területen működő piaci versenytársak megismernék árki alakítási mechanizmusait, részletes költség és kiadási tételeit, a versenytársak kimeríthetnék az üzleti döntések tisztességtelen befolyásának tilalmát.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az érdekelt konkrétan megjelölte, hogy mely adatokkal összefüggésben milyen módon állna fenn a nyilvánosságra hozatallal okozható aránytalan érdeksérelem lehetősége és az aránytalan sérelem keretében bekövetkező kár tekintetében megjelölte, hogy munkaerő- és piacvesztési következménye, versenyhátrány, piaci stabilitás vesztes állhatna elő, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának. Az indokolás tartalmazza az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokokat, tartalmazza, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett árindokolásaiban szereplő adatok (és azokon keresztül az árképzése, költségei, a munkavállalói díjazása, adminisztratív költségei) nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Az indokolásában előadott okok, indokok, sérelmek konkrétan megjelölésre kerültek, azok kellő részletességgel kifejtettek voltak, így az indokok az általánosság szintjénél túlmutatóan kerültek megjelölésre, a Döntőbizottság ezért elfogadta az érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek megfelelően. A fentiekben kifejtettek tekintettel az ajánlatkérő nem követett el mulasztást, jogsértést a körben, hogy az érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását elfogadta, és e körben nem kért hiánypótlást. A Döntőbizottság ezért a kérelmező erre irányuló 1. kérelmi elemét elutasította.

49. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem kapcsán azt vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem alapján, hogy az érvényes ajánlatként megjelölt Legal Véd Kft. érdekelt kiegészítő indokolásában foglalt adatok, azok módosításai elfogadhatóak-e, alátámasztják-e az ajánlati árat, ebből kifolyólag a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlata érvényesnek minősül-e vagy a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

50. A Döntőbizottság e körben a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

51. Az ajánlatkérőnek feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, mely bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát.

Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Az indokolás objektivitásának megteremtése is az ajánlattevő feladata, az ő érdekkörébe tartozik, hogy tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére. Amennyiben az indokolás, kiegészítő indokolás nem támasztja alá az ajánlati árat, nem objektív, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a Legal Véd Kft. érdekelt aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő indokolását.

Tárgybani esetben az nem volt vitatott, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt árindokolásában más havi/éves óraszámokkal kalkulált, mint a kiegészítő indokolásában. Ezt az érdekelt rögzítette is a kiegészítő indokolásában, hogy az árindokolásában nem megfelelő óraszámokkal kalkulált, melyet számítási hibaként jelölt meg és a kiegészítő indokolásában becsatolta a javított költségábrát és a költségábra szöveges indokolását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nem megfelelő óraszámokkal való kalkulálás az árindokolásban nem számítási hibának minősül, nem adminisztratív hibának minősül.

Tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában, műszaki leírásában az ajánlatkérő ismertette, hogy az egyes épületek esetében hány fő hány órában kell ellátni a vagyonszervi feladatokat. Az ajánlattevőknek erre kellett az ajánlati árukat megtenniük, a nettó óradíjat/fő kalkulálniuk. Az árindokolásban ezen ajánlati óradíjat kell költségbemutatással alátámasztani és bemutatni, hogy az ajánlattételi határidőre megtett ajánlati ár megalapozott, minden költséget tartalmaz aránytalanul alacsony mértéke ellenére.

A Legal Véd Kft. érdekelt indokolásában a költségábrában bemutatta az óradíjat alkotó költségeket és ehhez szöveges indokolást tett, melyben épületenként bemutatta, hogy hány fővel havi hány óraszámokban végezné el az ajánlatkérő által előírt feladatot és ennek alapján bemutatta a költségeit, számításait. Ezen kalkuláció nem volt helyes, amit a kiegészítő indokolás során rögzített és az ajánlatkérő által előírt, megfelelő ellátandó óraszámra vonatkoztatva elkészítette újra a költségábráját és az arra vonatkozó szöveges indokolást. Azonban ezen változtatás az indokolás teljes érdemi megváltozását jelentette, az érdekelt egy teljesen új tartalmú indokolást adott be a kiegészítő indokolás során. Az érdekelt a kiegészítő indokolásban bemutatott árképzésében épületenként teljesen más óraszámokkal kalkulált, mely kihatott a teljesítés ellátására megjelölt személyek számára is, és nyilvánvalóan a költségekre is. Tehát a nem az ajánlatkérő által előírt óraszámokkal való kalkulálás érdemi hibát jelent, nem számítási hibát takar. Továbbá az indokolások így nem tényszerűek, nem objektívek, mivel az indokolásban foglaltakat nem kiegészítette, megerősítette az érdekelt a kiegészítő indokolásban, hanem egy új tartalmú indokolást nyújtott be, melyben újrakalkulálta az ajánlatkérő által előírt óraszám alapján a költségeit, függetlenül attól, hogy a megajánlott óradíj változatlan maradt. Az indokolás, kiegészítő indokolás így nem támasztotta alá az érdekelt ajánlati óradíját, az ajánlati árat az indokolások nem alapozták meg. Az indokolást ezért nem fogadhatta volna el az ajánlatkérő, azt nem megfelelően értékelte.

Míndezek alapján a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mert az indokolásában, kiegészítő indokolásában bemutatott adatok, információk nem támasztják alá ajánlati árat. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert az érdekelti indokolás és kiegészítő indokolás vizsgálatát követően nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az nem volt megalapozott.

53. A kérelmező 3. kérelmi elemként arra hivatkozott, hogy a Legal Véd Kft. érdekelt nem megfelelő bérpótlékkal kalkulált, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem kapcsán tett megállapításaira, a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a 3. kérelmi elem vizsgálata okafogyottá vált.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafogyottá vált.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a 3. kérelmi elem tekintetében okafogyottság miatt a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

55. A Döntőbizottság továbbá a fenti indokok alapján a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. július 28. napján hozott eljárást lezáró és azt követően hozott döntését az érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

56. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem kapcsán megállapított jogsértésre tekintettel tárgyban az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, magas értékére figyelemmel.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés az ajánlatok bírálata körében került megállapításra, a Legal Véd Kft. érdekelt ajánlatát nem megfelelően bírálta el az ajánlatkérő, egy érvénytelen ajánlatot érvényesként jelölt meg. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére, valamint hogy korábban az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható, valamint hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre a nyertes ajánlattevő személyét érintően nem volt befolyással.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése és 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 9.338.355.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 3. kérelmi elem tekintetében annak okafogyottságára tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság egy kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett, mely 3.112.785.-Ft.

59. A további igazgatási szolgáltatási díjról a fennmaradó két kérelmi elem alapossága függvényében rendelkezett a Döntőbizottság az alábbiak szerint:

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

60. A fennmaradó 6.225.570.-Ft igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részéről az egy alapos (2. kérelmi elem) és egy alaptalan (1. kérelmi elem) kérelem arányának figyelembe vételével rendelkezett a Döntőbizottság. Az alapos kérelmi elem esetében az igazgatási szolgáltatási díj visszajár a kérelmezőnek, 2.962.785.-Ft. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási

díj erre vonatkozó összegét. Mindezek alapján a kérelmező részére összesen 6.075.570.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszajár a Közbeszerzési Hatóságtól.

Továbbá a 300.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj részből az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerinti arányos költségviselés alapján az egy alapos kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő viseli annak 150.000.-Ft összegét.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 4.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Csizmadia Laura, Dr. Zsinka-Tóth Beáta állami közbeszerzési szaktanácsadó/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos
3. Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
4. Dr. Makszim Judit ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ