



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.129/2025/11.
A felperes:	A.MeCoD Rt. (2045 Törökbálint, Szent István utca 102.)
A felperes képviselője:	Joó Ügyvédi Iroda – dr. Joó Gábor Zsolt ügyvéd (7621 Pécs, Széchenyi tér 2. I. emelet 2.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.684/9/2024. számú közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi az felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 102 000 (Százkettőezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (Harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt 2022. november 29-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Szent I. Kórház részére konyhatechnológiai eszközök beszerzése tárgyában. Az alperesi érdekelt feltöltött a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) egy árazatlan táblázatot. Az árazatlan táblázat C oszlopa tartalmazta a tételek leírását, az alperesi érdekelt műszaki

elvárásait, a J oszlop tárgya pedig „Megajánlott termék pontos gyártmánya, típusa, műszaki paramétereit” volt.

- [2] A jogorvoslati kérelemek szempontjából releváns 24. tételsor esetén az árazatlan ártáblázat C oszlopa az alábbiakat tartalmazta:

„Légkeveréses sütő-gőzpároló 20 * GN 2/1 tálcás kapacitással, kocsizható kivitelű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) készülékház, min. 1,2 mm vastagság, 3 rétegű sütőtér ajtó, biztonsági kétállásos, nyitószerkezet, halogén vagy LED sütőtér világítás, lekerekített belső sarkok, HACCP által elfogadott kivitel, jobbos nyílású ajtó. Digitális, víz és zsírálló, érintőképernyős LCD kijelző és vezérlőpanel, választható nyelvű (magyar is) szoftverrel, egyéni fénykép hozzárendelési lehetőség a receptekhez és programokhoz, tálcánkénti időzítés. Min. 2 ponton mérő maghőmérő. Beépített kézizuhany. Szervíz üzenetek kijelzése. Teljesen automatikus tisztító program, szennyezettségnek megfelelő időtartamú öntisztító program kiválasztásával.

Hőmérsékleti szabályozási tartomány: légkeveréses sütés esetén, min. 50-300°C
kombinált sütés esetén, min. 50-250°C
párolás esetén, min. 50-120°C
regenerálás esetén, min. 50-120°C Irányadó
méret: 1082x1117x1807 mm,
elektromos teljesítmény: 65-68 kW”

- [3] Az ajánlattételi határidőre az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt), a Pécsi Gasztroker Kft., az EB Hungary Invest Kft., a Coninvest Konyhatechnológia Kft., a SzamosMediko Kft., valamint a felperes nyújtottak be ajánlatot.

- [4] A felperes ártáblázatának J oszlopában a következők szerepeltek:
24. tétel:

„Légkeveréses sütő-gőzpároló 20 * GN 2/1tálcás kapacitással, kocsizható kivitelű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) készülékház, min. 1,2 mm vastagság, 3 rétegű sütőtér ajtó, biztonsági kétállásos, nyitószerkezet, halogén vagy LED sütőtér világítás, lekerekített belső sarkok, HACCP által elfogadott kivitel, jobbos nyílású ajtó. Digitális, víz és zsírálló, érintőképernyős LCD kijelző és vezérlőpanel, választható nyelvű (magyar is) szoftverrel, egyéni fénykép hozzárendelési lehetőség a receptekhez és programokhoz, tálcánkénti időzítés. 6 ponton mérő maghőmérő. Beépített kézizuhany. Szervíz üzenetek kijelzése. Teljesen automatikus tisztító program, szennyezettségnek megfelelő időtartamú öntisztító program kiválasztásával.

Hőmérsékleti szabályozási tartomány: légkeveréses sütés esetén, min. 30-300°C
kombinált sütés esetén, min. 30-300°C
párolás esetén, min. 30-130°C
regenerálás esetén, min. 30-130°C
Méret: 1150x952x1841 mm,
elektromos teljesítmény: 59,4 kW

Gyártó: RETIGO s.r.o. Típus: Blue Vison B 2021 i”

- [5] Az alperesi érdekelt 2023. július 14-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az alperesi érdekelt kizárólag a Coninvest Konyhatechnológia Kft. és a SzamosMediko Kft.

ajánlatát nyilvánította érvényessé, és azokat értékelte, a nyertes ajánlattevő a Coninvest Konyhatechnológia Kft. lett. A felperes 2023. augusztus 14-én, az egyéb érdekelt 2023. augusztus 7-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő kérve a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését figyelemmel arra, hogy a Coninvest Konyhatechnológia Kft.-nek számos tételsorra megajánlott terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában a tételsorra vonatkozóan rögzített műszaki követelményeknek.

Az alperes D.321/2023. számú jogorvoslati eljárása (1. számú jogorvoslati eljárás)

- [6] Az alperes a D.321/39/2023. számú határozatával megállapította, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.
- [7] Ezt követően az alperesi érdekelt 2023. november 23-án módosította az összegezést, melynek értelmében kizárólag az egyéb érdekelt, valamint a felperes ajánlatát nyilvánította érvényessé és azokat értékelte. A nyertes ajánlattevő a felperes lett. Az egyéb érdekelt 2023. december 1-jén, a felperes pedig 2023. december 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alperesi érdekeltnek. Az alperesi érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmeket elutasította.

Az alperes D.594/2023. számú jogorvoslati eljárása (2. számú jogorvoslati eljárás)

- [8] Az egyéb érdekelt jogorvoslati kérelmet nyújtott be 2023. december 22-én az alpereshez, kérte a jogsértés megállapítását, a 2023. december 23-án módosított összekezésben foglalt eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Az alperes D.594/17/2023. számú határozatával megállapította, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a felperes ajánlatát érvényesnek, mert a 24. tételsorra megajánlott Blue Vison B 2021 i elnevezésű terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk. Az alperes megsemmisítette a 2023. november 23-án módosított eljárást lezáró döntést és az alperesi érdekelttel szemben 500 000,-Ft bírságot szabott ki.
- [9] A határozat ellen a felperes keresetet terjesztett elő 2024. március 1-jén.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.701.047/2024/22. számú ítélete (első ítélet)

- [10] A felperes keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék a 2024. július 3. napján kelt első ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az ítélet [50] pontja az alábbiakat tartalmazta: „Mindezek alapján az alperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a felperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a felperes ajánlatát érvényesnek, a felperes nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel a 24. tételsorra megajánlott terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk. A bíróság ezért a felperes teljes körben alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.”
- [11] Az alperesi érdekelt időközben 2024. március 18-án módosította az összegezést. A módosított összegezés szerint az alperesi érdekelt kizárólag az egyéb érdekelt ajánlatát nyilvánította

érvényessé és az egyéb érdekelt lett a nyertes ajánlattevő. A módosított összegezés szerint érvénytelen ajánlattevő lett egyebek mellett a felperes. A felperes 2024. március 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az alperesi érdekelt elutasított. A felperes 2024. március 28-án ismételt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az alperesi érdekelt 2024. április 4-én ismételten elutasított.

Az alperes D.187/2024. számú jogorvoslati eljárása (a 3. számú jogorvoslati eljárás)

- [12] A felperes 2024. április 5-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét. Kérte a jogsértés megállapítását, a 2024. március 18-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Az 1. kérelmi elem tekintetében hivatkozott arra, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát. A 2. és 3. kérelmi elemében kifejtette, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát. Az alperes D.187/8/2024. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme vonatkozásában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet az alperes érdemben már elbírálta a D.594/17/2023. számú határozatában és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.
- [13] Az alperes a jogorvoslati eljárást megszüntette a 2. és a 3. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert nem volt a felperesnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a 2024. március 18-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés közvetlenül sértett vagy veszélyeztetett volna.
- [14] A felperes D.187/8/2024. számú végzés ellen keresetet terjesztett elő.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.203/2024/9. számú ítélete (második ítélet)

- [15] A Fővárosi Törvényszék 2023. július 3. napján kelt második ítéletével az alperes D.187/8/2024. számú végzését megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. A 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [31] pontja az alábbiakat tartalmazta:
„A felperes garanciális joga, hogy a rá nézve sérelmes döntés vonatkozásában jogorvoslati jogát gyakorolni tudja. Amennyiben a bíróság osztaná az alperes végzésében kifejtett álláspontot az azzal a következménnyel járna, hogy a megismételt bírálatot követő ajánlatkérői döntés ellen a felperes önálló jogorvoslati kérelemmel nem élhetne, mely a jogorvoslathoz való jogának teljes elvonásával járna.”
Az [53] pontja a következőket tartalmazta: „Így a felperes ügyfélképessége nem csak az első kérelmi elem, de a második és harmadik kérelmi elemek vonatkozásában megvalósul, tekintettel arra, hogy azokban a nyertes ajánlat érvényességét abból a szempontból vitatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat eltérő módon bírálta el, lévén hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata sem felelt meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek. A bíróság utal a fent kifejtett, az EUB és a Kúria joggyakorlatából eredő elvre, miszerint csak a már érvénytelen

ajánlata miatt jogerősen kizárt ajánlattevő ügyfélképessége korlátozott. Jelen esetben a felperes saját ajánlata érvénytelensége megállapításának jogszerűsége – melyre vitathatatlanul ügyfélképességgel rendelkezik – mellett vitatta a Kft. ajánlatának érvényességét, melyből következően a felperes ajánlatának érvénytelensége még nem jogerősen, véglegesen eldöntött tény, az arra vonatkozó jogorvoslati eljárás még folyamatban van. Figyelemmel erre, jogos érdeke, ügyfélképessége kiterjed a közbeszerzési eljárást lezáró döntés egésze jogszerűségének vitatására is, különös tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességére.”

Az [55] pont rögzítette: „A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes végzését a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban nincs helye az eljárás megszüntetésének az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az alperesnek a fent rögzített jogértelmezés figyelembevételével meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében és a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia. Meg kell állapítania, hogy a felperes ügyfélképessége kiterjed a saját ajánlata érvénytelenségének vitatása mellett, a jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a nyertes ajánlat érvényességének vitatására is, mely kérdéseket az alperes – a jogorvoslati kérelem keretei között – az első kérelmi elemmel együttesen érdemben köteles vizsgálni.”

- [16] Ezt követően az alperes a D.684/2024. számú megismételt jogorvoslati eljárásban **(4. számú jogorvoslati eljárás)** hozott keresettel támadott D.684/9/2024. számú határozatával a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasította. A jogorvoslati kérelem 2. és 3. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [17] Megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék első és második ítélete egyaránt a felperes ajánlata érvényességére vonatkozóan tartalmazott döntést, ezért a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján az alperest mindkét jogerős és végrehajtható ítélet kötötte a megismételt eljárásban. Mivel az 1. kérelmi elem, továbbá a 2. és 3. kérelmi elem eltérő ajánlatok érvényességére vonatkozó ajánlatkérői döntésekre irányult, ezért az alperes külön vizsgálta az 1. kérelmi elem esetében az ítéletekben rögzített megállapításokat a 2. és 3. kérelmi elemekre tettektől.
- [18] Az alperes megállapította az 1. kérelmi elem esetében, hogy a második ítélet [55] pontja alapján a megismételt eljárásban nincs helye jogorvoslati eljárás megszüntetésének, valamint az alperes köteles mindhárom kérelmi elemet érdemben megvizsgálni és elbírálni. Mivel a Kp. 97. § (4) bekezdése alapján e bírósági megállapítás köti az alperest a döntése során, ezért az alperes az 1. kérelmi elem esetében nem szüntethette meg a jogorvoslati eljárást, hanem érdemben kellett arról döntenie. Ebből következően az alperesnek a második ítélet [55] pontja alapján az 1. kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állástfoglalnia, hogy a felperes ajánlata érvényes-e. Megállapította, hogy nem kizárólag a második ítéletet volt köteles figyelembe venni a felperes ajánlata érvényességének vizsgálatakor, hanem a szintén az arra vonatkozó első ítéletet is. A Fővárosi Törvényszék az első ítéletének [50] pontjában kinyilvánította, hogy jogsértő azon döntés, hogy a felperes ajánlata érvényes. Ebből következően a két ítélet előírásainak együttes alkalmazása az 1. kérelmi elem esetében azt jelenti, hogy az alperes a második ítélet [55] pontja alapján nem szüntetheti meg a felperesre vonatkozóan a jogorvoslati eljárást, viszont az 1. kérelmi elemet már nem bírálhatja el, mivel az első ítélet [50] pontjában rögzített megállapítás alapján a felperes ajánlata nem érvényes.
- [19] A fentiekre tekintettel az alperes megállapította, hogy a felperes ajánlata nem érvényes, mert a 24. tételsorra megajánlott Blue VisonB 2021 i elnevezésű terméke nem felel meg az árazatlan

ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki körülménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk. Erre tekintettel az 1. kérelmi elem alaptalan. Így azt a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

- [20] Az alperes a 2. és a 3. kérelmi elem esetén rögzítette, hogy a második ítélet [53] pontja alapján csak a már érvénytelen ajánlat miatt jogerősen kizárt ajánlattevő ügyfélképessége korlátozott. Azonban az alperes az 1. kérelmi elem esetén megállapította, hogy a felperes ajánlata nem érvényes, ezért a második ítélet [53] pontjának a figyelembevételével megállapítható, hogy a felperes ügyfélképessége korlátozott. Emiatt nem alkalmazható a második ítélet [53] pontjában rögzített azon megállapítás, hogy az alperesnek előzetes vizsgálat nélkül meg kellene állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében, mert ez a rendelkezés ellentétes lenne az első ítélet [50] pontjára tekintettel, a második ítélet [53] pontjával.
- [21] Abból adódóan, hogy a felperes ügyfélképessége korlátozott az alperes megvizsgálta, hogy a 2. és 3. kérelmi elem esetében fennállnak-e a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Palament és a Tanács 2007/66/EK Irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati Irányelv) 1. cikkének 3. pontja szerinti feltételek. Hivatkozott az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, a Kbt. 148. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra.
- [22] Rögzítette, hogy annak függvényében ítéli meg a felperes ügyfélképességét, hogy a felperes esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a felperes által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek között közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog vagy jogos érdek sérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, akinek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése. Az alperes hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az Irányelv és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.
- [23] Alperes megállapította, hogy az 1. kérelmi elem esetén akként döntött az első bírósági ítélet alapján, hogy a felperes ajánlata nem érvényes. A felperes a 2. és 3. kérelmi elem esetén a jogsértés megállapítását kérte az alperestől amiatt, hogy az alperesi érdekelt nem megfelelően bírálta el az egyéb érdekelt ajánlatát. Az alperes számára irányadó a felperes ügyfélképessége fennállásának vizsgálatakor a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”
- [24] Fentiekre tekintettel az alperes megállapította, hogy a felperes a jogorvoslati kérelem kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehetne akkor sem, ha az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenné válna, mivel a

saját ajánlata jogerős bírói döntés alapján továbbra sem lenne érvényes. Ezért az alperes álláspontja szerint az a körülmény a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi, hogy a felperesnek a jogorvoslati kérelem tekintetében nem áll fenn az ügyfélképessége.

- [25] Minderre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja, a Kbt. 148. § (2) bekezdése, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a 2. és a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette, mivel a felperesnek nem volt olyan konkrét egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a 2024. március 18-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés közvetlenül sértett vagy veszélyeztetett volna.

A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

- [26] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes az alperesi döntés érvénytelenségének megállapítását kérte az Ákr. 123. § (1) bekezdés f) pontja, valamint a Kp. 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérve a határozat megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, a 2. és 3. kérelmi elem kapcsán a felperes ügyfélképességének megállapítását és valamennyi kérelmi elem érdemi elbírálását. Másodlagosan az alperesi döntés megváltoztatását kérte akként, hogy az 1. kérelmi elem kapcsán az alperes állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés a); b) és d) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket, semmisítse meg az alperesi érdekeltnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá szabjon ki bírságot a jogsértés tekintetében.
- [27] Hivatkozott és idézte a Fővárosi Törvényszék első és második ítéletében foglalt megállapításokat. Hangsúlyozta, hogy a Kp. 97. § (4) bekezdése a határozatok teljesítésével összefüggésben akként rendelkezik, hogy a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szervet. Álláspontja szerint az alperes a keresettel támadott megismételt eljárásban hozott határozatában a második ítélet jogi indokolásának lényegével és az új eljárásra adott iránymutatással ellentétes álláspontot foglalt el, tévesen értelmezte a Fővárosi Törvényszék második ítéletét, továbbá az előírt eljárási cselekményeket legfeljebb csak részlegesen hajtotta végre súlyosan sértve ezzel a Kp. 97. § (4) bekezdésében foglaltakat, erre figyelemmel az alperes határozata semmisségi okban szenved.
- [28] Hangsúlyozta, hogy az alperes megalapozatlanul és jogsértően hivatkozik a Kp. 97. § (4) bekezdése alapján arra, hogy a keresettel támadott megismételt jogorvoslati eljárásban nemcsak az eredeti jogorvoslati eljárás kapcsán hozott második ítélet rendelkező részét és indokolását, hanem egy teljesen más ügyben hozott ítélet (első ítélet) rendelkezéseit is figyelembe kell venni. Felperes álláspontja szerint ezen alperesi értelmezés a hivatkozott jogszabályhely nyelvtani megfogalmazásával és rendeltetésével ellentétben áll. Álláspontjának az alátámasztására hivatkozott a Kp. 97. § (4) bekezdéséhez fűzött Kommentárra is.
- [29] Mivel a Kp. 97. § (4) bekezdése kizárólag megismételt eljárás esetén irányadó, ezért értelemszerűen kizárólag az eljárás megismétlését elrendelő, az azonos ügyben hozott közigazgatási bírósági határozat rendelkezései bírnak a Kp. hivatkozott rendelkezése alapján kötőerővel a megismételt eljárásban. Az alperes teljesen figyelmen kívül hagyta a második ítélet azon iránymutatását, miszerint az új eljárásban mindhárom kérelmi elemet, így köztük az 1.-t is érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia. Az alperes határozatában kifejezetten rögzíti, hogy az 1. kérelmi elemet nem bírálta el érdemben, mivel arra álláspontja szerint nincs lehetősége. A felperes jogi érvelését tehát ismételten egyáltalán nem vizsgálta, illetve nem bírálta el érdemben az 1. kérelmi elemet a bíróság erre vonatkozó konkrét kötelezése

ellenére sem. Ezen magatartásával az alperes a felperes jogorvoslathoz való jogát teljesen elvonta ahogy arra, mint jogkövetkezményre utalt is a bíróság a második ítéletében.

- [30] Alperes annak ellenére, hogy saját bevallása szerint nem bírálta el érdemben az 1. kérelmi elemet mégis alaptalanságra tekintettel érdemben utasította el a kérelmet megsértve ezzel az Ákr.-ben rögzített jogszerűségi és ügyfélre vonatkozó alapelvi rendelkezéseket, eljárási kötelezettségét (Ákr. 15. § (1) bekezdése, Kbt. 145. § (3) bekezdése), tényállásbiztosítási kötelezettségét (Ákr. 62. §) és a döntés tartalmával összefüggő kötelezettségét (Ákr. 81. §). Így különösen a tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolási kötelezettségét.
- [31] A kérelem alaptalanságára alapított elutasítás érdemi vizsgálatot és érdemi elbírálást előfeltételezett volna, amelyet azonban alperes nem végzett el, ezáltal azonban csak formálisan hozott érdemi határozatot, viszont az érdemi határozat meghozatalával és annak tartalmával kapcsolatos eljárásjogi előírásokat súlyosan megszegte. A döntés tartalmával kapcsolatos hiányosságok nem teszik lehetővé felperes számára a határozat jogszerűségének felülvizsgálata iránt előterjesztett jelen keresetlevelében, hogy az alperesi döntést érdemben vitassa.
- [32] A 2. és 3. kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy az alperes azon logikája, miszerint a felperes ügyfélképessége korlátozott az általa benyújtott ajánlat érvénytelenségére vonatkozó jogerős és véglegessé vált határozat meghozatala nélkül, pusztán az alapján, hogy a jogorvoslati eljárásban annak folyamatban léte alatt az 1. kérelmi elem kapcsán meghozandó döntés, már úgymond megfogalmazódott alperesben súlyosan sérti az eljárásjogi előírásokat, eljárásjogi szempontból teljesen megalapozatlan. Az első ítélet ismeretében kötelezte arra az alperest a második ítélettel a Fővárosi Törvényszék, hogy mindhárom kérelmi elemet érdemben vizsgálja meg és bírálja el és ezen kötelezést az 1. kérelmi elem tekintetében tervezetten meghozni kívánt alperesi döntés nem annulálhatja önkényesen.
- [33] Hivatkozott az Irányelvre, mely minden kizárt ajánlattevő számára lehetővé teszi, hogy legalább a kizárásról szóló határozatot vitassa, amely a felperes esetében az ajánlata érvényességét kimondó döntés, továbbá míg arról végleges döntés nem születik, még a további ajánlatkérői döntések ellen is gyakorolhatja jogorvoslati jogát. Az eljárásjogi szempontból egységes, mindhárom kérelmi elemet egyidejűleg elbíráló határozat meghozatalának és véglegessé válásának időpontjában nem állt rendelkezésre az 1. kérelmi elem tekintetében végleges döntés, így az alperes jogsértően jutott arra a következtetésre, hogy a felperes ügyfélképessége korlátozott és ezáltal jogsértően vonta el a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a felperes jogorvoslati jogát. Az alperes jogértelmezése okszerűtlen és ellentétes az Irányelvvel, a Kbt. 148. § (2) bekezdésével, az Európai Unió Bírósága és a Kúria joggyakorlatával, valamint a jogorvoslati jog, mint alapjog súlyosan aránytalan korlátozásához vezet.
- [34] Kiemelte, hogy az alperesi határozatban rögzített alperesi érdekelti, valamint egyéb érdekelti észrevételek az eljárás során a felperes részére nem kerültek megküldésre, az észrevételek benyújtásáról, illetve azok tartalmáról a felperes kizárólag az érdemi határozatból értesült, így arra vonatkozó álláspontját nem volt módjában kifejteni. A felperesi álláspont szerint az alperesnek az Ákr.-ben alapelvi jelleggel biztosított nyilatkozattételi jog érvényesülése érdekében kötelezettsége lett volna az alperesi érdekelt és az egyéb érdekelt észrevételeit kézbesíteni számára, vagy legalább értesíteni az iratbetekintési jog gyakorlásának lehetőségéről. Hivatkozott e körben az Ákr. Kommentárjában foglalt rendelkezésekre.

[35] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte. Kiemelte, hogy azon kérdés nem tisztázott, hogy a Fővárosi Törvényszék második ítéletében miért nem hivatkozott az első ítélet [50] pontjában rögzített megállapításokra annak ellenére, hogy mindkét ítélet a felperes ajánlata érvényességére irányuló döntést tartalmaz, valamint az első ítélet meghozatala két hónappal megelőzte a második ítélet meghozatalát. Azonban ez a körülmény nincs befolyással arra a tényre, hogy az első ítélet alapján a felperes ajánlata nem lehet érvényes. A felperes nem vette figyelembe a Kp. 96. §-ában és 97. § (1) bekezdésében előírtakat, amely alapján a Fővárosi Törvényszék által hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felperes új keresetet indíthasson, továbbá ezen ítélet a jogerőre emelkedésétől kezdve végrehajtható. Márpedig az első ítélet jogerős és végrehajtható az ellen a felperes jogorvoslatot nem kezdeményezett. Ebből következően a Kp. 96. § alapján a felperes új keresetet nem terjeszthetett volna elő az ajánlata érvényességére vonatkozóan. Emiatt a felperes keresetében a Fővárosi Törvényszék első jogerős és végrehajtható ítéletében foglalt döntésével teljesen ellentétes határozat meghozatalát várja el a bíróságtól anélkül, hogy az ügy tényállása megváltozott volna, vagy a felperes új bizonyítékokat jelentett volna be. Megállapítható, hogy jogerős és végrehajtható döntés született arról, hogy a felperes ajánlata nem érvényes, ezért ezzel ellentétes határozatot nem hozhatott volna alperes jogszerűen. A bíróság érdemben döntött az első ítéletében a felperesi ajánlatának érvényességéről, ezért az alperes jogszerűen határozott akként, hogy az 1. kérelmi elemet nem bírálhatja el. Továbbá fenntartotta a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében megfogalmazott határozati indokokat.

[36] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában kiemelte, hogy egyetért az alperes döntésével és annak tartalmában foglaltakkal.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[37] A kereset nem alapos.

[38] A bíróság a Kbt. 160. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróság a Kp. 85.§ (3) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta, hogy az Ákr. 123.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti semmisségi ok fennáll-e, erre a keresetében a felperes is hivatkozott.

[39] A bíróság először azt vizsgálta, semmisségi ok fennáll-e.

[40] A Kp. 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

[41] A megismételt eljárásra adott iránymutatás követendősege kapcsán a Kúria Kfv.III.37.217/2021/10. számú ítéletében mutatott rá arra, hogy a megismételt eljárásban nemcsak az ítéletnek kell megfelelni, hanem az eljárási törvényeknek is, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint ugyanis a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a megvalósítása időpontjában fennálló tények alapján kell vizsgálni. Ebből következik, hogy a megváltozott tényállás esetén a hatóságot nem köti az ítéletben foglalt előírás. Ugyanerre a megállapításra

jutott a Kúria a Kfv.IV.35.266/2020/6. és a Kfv.VI.37.829/2022/5. számú ítéleteiben is, a Kfv.V.35.057.2022/5. számú ítéletében pedig azt hangsúlyozta, hogy a megismételt eljárás nem teremt új ügyet, így a jogvitát a bíróság által meghatározott keretek között kell véglegesen lezárni. Az alperes nem változtathatja meg alapvetően a megismételt eljárásban az értékelés keretrendszerét, új körülmények hiányában eltérő joggalapon álló döntést nem hozhat, nem üresítheti ki a jogerős ítélet iránymutatásában foglaltakat.

- [42] Az alperes mind a négy jogorvoslati eljárása az alperesi érdekelt azonos közbeszerzési eljárásában hozott eljárási cselekményeinek vizsgálatára irányult. A második és harmadik eljárásban az eljárást lezáró döntést vizsgálta ugyan, de nem ugyanazt a döntést, a második ítélet ez okból találta jogsértőnek az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontra visszautaló Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerinti jogcímen történő megszüntetést. A második ítélet erre vonatkozó indokait a bíróság nem ismétli.
- Helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy a negyedik jogorvoslati eljárásban a második ítélet szerinti iránymutatás köti az alperest, ugyanakkor a negyedik jogorvoslati eljárásban az első ítélet nyomán – miután a bíróság döntése a Kp. 85. § (2) bekezdés szerint a második jogorvoslati eljárásban hozott döntés, mint közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjára fennálló tényekre vonatkozó vizsgálatot jelent – a második jogorvoslati eljárás idejére nézve eredményezett olyan ténybeli változást, amely a megismételt negyedik jogorvoslati eljárásban nem volt figyelmen kívül hagyható. Ez a ténybeli változás pedig azt jelentette, hogy a felperes ajánlata érvénytelen, az arról hozott döntést illető jogorvoslati jogát a felperes kimerítette.
- [43] A perbeli esetben tehát a felperes a Fővárosi Törvényszéknek a második ítéletével elrendelt megismételt eljárásban hozott alperesi döntés jogszerűségét támadta, azonban a jelen per alapjául szolgáló megismételt eljárásban az első ítéletében foglaltakat is - a megváltozott tények okán (felperesi ajánlat érvényességének időközbeni jogerős megállapítása) – az alperesnek figyelembe kellett vennie.
- [44] Így az első ítélet teremtette új tényhelyzet okán (felperesi ajánlat jogerősen érvénytelenné válása) a felperes által hivatkozottakkal szemben, az alperesnek az első kérelmi elem ismételt vizsgálat során az események időrendisége okán, az időközben meghozott első ítélet rendelkezéseire is figyelemmel kellett lennie, annak [50] pontjában foglaltakra, mely egyértelmű előírást tett abban a tekintetben, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 69.§ (1) bekezdésébe ütközően jogsértést követett akkor amikor a felperes ajánlatát érvényesnek nyilvánította, mivel a felperes nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján járt el, mert a 24. tételsorra megajánlott terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk.
- [45] A megváltozott ténybeli körülményekre (felperesi ajánlat érvénytelensége) figyelemmel az alperesnek a 4. számú megismételt jogorvoslat eljárásban az 1. kérelmi elem vonatkozásában – figyelemmel az első ítélet fent hivatkozott [50] pontjában foglaltakra – a második ítélet előírása szerint érdemben kellett döntenie ugyan, de nem hagyhatta figyelmen kívül az időközben bekövetkezett változást, ami új helyzetet teremtett és a jogorvoslati kérelem szükségképpen elutasításához vezetett. A felperes által hivatkozottakkal szemben az Ákr. 123.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti **semmisségi ok e döntésre nézve nem állt fenn.**

- [46] Tekintettel arra, hogy az alperes döntését az 1. kérelem elem kapcsán az első ítéletben foglaltak nyomán előállt ténybeli helyzet meghatározta, érdemben további vizsgálatot e körben az alperes már nem folytathatott le. Mindez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az alperes az Ákr. alapelvi rendelkezéseit megsértve, indokolási és tényállás tisztázási kötelezettségét figyelmen kívül hagyva járt volna el az 1. kérelmi elem elutasítása kapcsán. Döntését a releváns tényekre alapította és megfelelő terjedelemben indokolta.
- [47] A bíróság ezt követően az alperes határozatának 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezésének jogszerűségét vizsgálta.
- [48] A határozatot az alperes a második ítélettel elrendelt megismételt eljárásban hozta, amely ítéletében a bíróság arra kötelezte az alperest, hogy a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben vizsgálja meg és bírálja el.
- [49] A bíróság a második ítélete [55] pontjában egyértelművé tette az alperes számára azt, hogy meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében és a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia. Meg kell állapítania, hogy a felperes ügyfélképessége kiterjed a saját ajánlata érvénytelenségének vitatása mellett, a jogorvoslati kérelme 2. és 3. kérelmi eleme vonatkozásában a nyertes ajánlat érvényességének vitatására is, mely kérdéseket az alperes – a jogorvoslati kérelem keretei között – az első kérelmi elemmel együttesen érdemben köteles vizsgálnia.
- [50] Egységes a bírósági joggyakorlat abban a tekintetben, hogy a kérelmező ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában (2024. április 5.) vizsgálandó. A jogorvoslati kérelem benyújtásakor az alperes ugyan már vitatta, hogy a felperes ügyfélképességgel nem rendelkezik, ugyanakkor a bíróság második ítéletében annak [55] pontjában egyértelműen megállapította, hogy az ügyfélképeség hiányát állító alperesi érvelés kiindulópontja téves, így a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme érdemben bírálendő el.
- [51] A már hivatkozott kúriai gyakorlat szerint az alperes csak akkor térhet el az új eljárásra adott iránymutatástól, ha a döntését megalapozó tények időközben megváltoztak, vagy olyan jogszabályváltozás történt, mely a megismételt eljárásban is alkalmazandó. A perbeli esetben az iránymutatástól eltérésre okot adó jogszabályváltozás nem történt. Ugyanakkor az időközben – 2024. július 3. napján – meghozott első ítélet azzal, hogy annak [50] pontjában egyértelmű megállapítást tett arra vonatkozóan, hogy a felperes ajánlata érvénytelen új tényhelyzetet teremtett a második jogorvoslati eljárásban hozott döntés idejére, ezzel pedig a felperesnek a második ítélet [53] pontjában leírtak szerinti korlátozott ügyfélképessége megszűnt.
- [52] Arra a tényre figyelemmel ugyanis, hogy a felperes érvénytelen ajánlattevőnek minősül, figyelemmel EUB és a Kúria joggyakorlatából eredő elvre, miszerint a már érvénytelen ajánlata miatt jogerősen kizárt ajánlattevő ügyfélképessége korlátozott, mivel saját ajánlata érvénytelensége megállapításának jogszerűsége már nem vitatható – lévén, hogy az első ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel nem éltek - a 2. és 3. kérelmi elemben foglaltak alapján a nyertes ajánlat érvényességét sem vitathatja, mivel a felperes ajánlatának érvénytelensége jogerősen, véglegesen eldöntött tény. Figyelemmel erre, jogos érdeke, ügyfélképessége nem terjed ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntés egésze jogszerűségének vitatására sem.

- [53] Mindezt támasztják alá a bíróság által a második ítéletben már korábban kifejtettek is, melyet a bíróság a jelen perben is irányadónak tekint.
- [54] A közbeszerzési jog területén az ajánlatkérő döntései elleni jogorvoslati jog gyakorlásának korlátait uniós jogforrások és a Kbt. szabályozási kerete határozza meg. A jogorvoslati kérelmet benyújtó fél ügyfélképességének vizsgálata a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának előfeltétele, az uniós jog által harmonizált jogterületre figyelemmel kötelezően és közvetlenül érvényesülő Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való alapjog gyakorlásának korlátozását jelenti, mely az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt szükségesség és arányosság elve tiszteletben tartása mellett alkalmazható, miszerint a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor kerülhet sor, ha az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.
- [55] A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdése alapján a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Kbt. 148. § (2) bekezdés első monda szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. (második ítélet [39]-[40] pont)
- [56] Az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUSZ) 4. cikke értelmében a jogalkalmazónak – azaz az alperesnek és a bíróságnak egyaránt – a nemzeti jogszabályt a Jogorvoslati Irányelv rendelkezéseivel és az EUB joggyakorlatával összhangban kell értelmeznie. A bírósági jogorvoslati jog érvényesítésének feltételeként vizsgált keresetőségi jogra vonatkozóan a Kúria Kfv.III.37.312/2015/5. számú ítélete kimondta, hogy az EUSZ 4. cikk (3) bekezdéséből eredő jogalkalmazói kötelezettség, mely szerint a nemzeti jogszabályokat az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni, a keresetőségi jog alkalmazására is érvényes, amennyiben van az adott területen az uniós jog által meghatározott, garanciális jellegű rendelkezés. A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében rögzített, a közbeszerzési eljárásban biztosított jogorvoslati jogra vonatkozó uniós jog által meghatározott garanciális intézkedésre figyelemmel az alperes jogorvoslati eljárásában az ügyfélképességet is az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni. Figyelemmel erre, a bíróság rögzíti az EUB releváns joggyakorlatát, amely az eljárásból kizárt ajánlattevő helyzetére vonatkozóan lefektette, hogy azon ajánlattevővel szemben, amelynek ajánlatát az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásból kizárta, meg lehet tagadni a közbeszerzési szerződés odaítéléséről szóló határozat elleni jogorvoslatot (C-355/15. számú ítélet 13–16., 31. és 36. pontjai).
- [57] A C-497/20. számú, 2021. december 21-i Randstad Italia ítéletének 74. pontjában az EUB egyértelművé tette, hogy a kizárt ajánlattevő jogorvoslati joga korlátozásának jogszabályi alapja az Irányelv 2a. cikkének (2) bekezdése – miszerint a kizárás akkor végleges, ha arról az érintett ajánlattevőket értesítették, és ha a kizárást egy független jogorvoslati szerv

jogszerűnek ítélte, vagy ha a kizárás ellen jogorvoslatnak többé nincs helye –, mely értelmében a kizárásról szóló határozat még nem végleges jellege ezen ajánlattevők esetében meghatározza a szerződés odaítéléséről szóló határozattal szembeni keresetösségi jogot, amelyet más irreleváns tényezők, mint például a kizárt ajánlattevő ajánlatának rangsora vagy a közbeszerzési eljárás résztvevőinek száma, nem korlátozhatnak. Mindezek alapján megállapítható, hogy a felperes jogorvoslatához való joga megtagadható, miután az első, felülvizsgálati kérelemmel nem támadott ítélet meghozatalával ennek valamennyi feltétele megvalósult.

- [58] A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25]-[27] pontjaiban lefektette, hogy „a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”
- [59] Helyesen jutott ezért az alperes arra a következtetésre, hogy a felperesnek semmilyen további közvetlen jogi érdeke nem áll fenn a közbeszerzési eljárás végeredményének vitatására, mivel az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességétől/érvénytelenségétől függetlenül, saját ajánlata érvénytelen marad. Ezáltal pedig az egyéb érdekelt ajánlatának esetleges érvénytelensége esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, így a 2. és 3. kérelem elem tekintetében ügyfélképességgel már nem rendelkezik. Ügyfélképesség hiányában pedig, jogszerűen járt el az alperes amikor a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette. Semmisségi ok e rendelkezéseket illetően sem merült fel.
- [60] Az iratmegküldési kötelezettség sérelmére, ezzel összefüggésben a jogorvoslati eljárás során nyilatkozattételi jogának megsértésére a felperes keresetlevelében csupán általánosságban hivatkozott, nem jelölte meg, hogy konkrétan melyek voltak azok a tények, körülmények, jogi indokok melyek az alperesi érdekelt és az egyéb érdekelt nyilatkozatában szerepeltek és melyekkel összefüggésben a felperes nem tudta kifejtetni álláspontját, mely a perben nem orvosolható módon akadályozta volna őt jogorvoslati joga gyakorlásában, különös tekintettel arra, hogy a felperes a vitatott határozat ellen keresetet terjesztett elő, mely nem tartalmazott olyan érveket, melyek akár az alperesi érdekelt, akár az egyéb érdekelt jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával összefüggésben az alperesi határozat jogszerűségének vitatása körében relevánsak lettek volna. Így a felperes e körben az ügy érdemére is kiható eljárásjogi jogszabálysértést nem tudott megjelölni.
- [61] Mindezekre tekintettel a bíróság a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [62] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a

perveztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseire figyelemmel, amelynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint határozta meg a felperes által felszámított munkaórák alapján, mivel azt arányosnak találta figyelemmel a beadványok elkészítésének munka- és időigényére. Tekintettel volt arra is, hogy egy tárgyalás megtartására került sor, melyen az alperes nem jelent meg.

- [63] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [64] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [65] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. december 3.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Tombor Csaba s.k.
bíró