



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.201/13/2023.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet
(Székesfehérvár, Budai út 43.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bákonyi László ügyvéd
(Debrecen, Ajtó utca 25.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Kommunikációs Hivatal
(Budapest, Garibaldi utca 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Bálint felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző érdekelt: MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet
(Óbudavár, Fő utca 31.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Diákmunkaerő biztosítása az MNV Zrt. részére, 63.000.000.-
Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2023. február 20. napján feladott hirdetménye 2023. február 21. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2868/2023. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Megbízott, mint nyertes ajánlattevő feladata az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., mint Megbízó részére átmeneti és/vagy hirtelen felmerülő emberi erőforrás igények költséghatékony, rugalmas biztosítása érdekében diákok szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 10/B. § szerinti külső foglalkoztatása keretében diákmunkaerő (nappali tagozatos hallgatók) biztosítása az alábbi feladatok alapján önálló munkavégzéssel:

Feladatok:

1. irodai adminisztratív feladatok
2. nyilvántartási rendszerekkel/adatbázisokkal kapcsolatos feladatok
3. összetett szakmai feladatok (pénzügyi adminisztrációs feladatok SAP rendszeren keresztül) ellátása Megbízó különböző szervezeti egységeinél és meghatározott telephelyein, jellemzően könnyű, szellemi irodai munka keretében.

A diáknak fizetendő órabér bruttó összegének el kell érnie az 1.704,- Ft/óra-t az 573/2022. (XII.23.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Keretösszeg: nettó 63.000.000,-Ft. Az ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget.

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Megbízási óradíj mértéke (nettó HUF/fő/óra) / Súlyszám: 850
 - 2.1. Három vagy kevesebb fő diákra vonatkozó jelöltállítási határidő ajánlattevő vállalása alapján (munkanapban meghatározva) (min. 1 munkanap – max. 5 munkanap) / Súlyszám:100
 - 2.2. Háromnál több fő diákra vonatkozó jelöltállítási határidő ajánlattevő vállalása alapján (munkanapban meghatározva) (min. 1 munkanap – max. 15 munkanap) / Súlyszám: 50

II.2.7) A szerződés időtartama: 24 hónap.

A Szerződés hatályát a Megbízó egyoldalú jognyilatkozattal – a Megbízott egyidejű értesítése mellett – legfeljebb két alkalommal, összesen legfeljebb a Szerződés naptári napokban kifejezett, a Szerződés hatályba lépésekor irányadó időtartamának 30%-át meg nem haladó mértékben meghosszabbíthatja. Ebben az esetben nem kell vizsgálni a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt feltételek fennállását a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

VI.3.9) További információk:

7. Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a Megbízási keretszerződés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (Megbízó) részéről kerül megkötésre. (162/2020. (IV.30.) Korm. rendelet szerinti feladat)

11. Az 1. értékelési szempont esetén ajánlatkérő a megbízási óradíj mértékét a diák részére, a nyertes ajánlattevő által fizetendő bruttó óradíj és a vonatkozó minimálbér egy órára vetített összegének ajánlattevő által meghatározott százalékának (szorzószám) összegeként kéri meghatározni azzal, hogy a megbízási óradíj összege nem lehet kevesebb a 127/2022. (III.

30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésben foglaltaknál. Amennyiben az ajánlattevő megajánlása nem felel meg a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésben, valamint az 573/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésben meghatározottaknak, ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdést alkalmazza.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános információkat, műszaki leírást, ártáblázatot, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet.

4. A 2023. március 3-i ajánlattételi határidőig 16 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező, az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet.

5. Az ajánlatkérő 2023. március 14-én felvilágosításkéréssel fordult az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet felé az alábbi tartalommal:

1. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a Meló-Diák franchise hálózat tagja, továbbá arra, hogy a tagok, illetve az abban közvetlenül vagy közvetve irányítási joggal rendelkező gazdasági szervezetek tisztségviselői között átfedések mutatkoznak, így ajánlattevő közbeszerzési jogi szempontból nem tekinthető független jogi entitásnak a hálózat többi tagjától.

Az ilyen értelemben nem független entitások a közbeszerzési eljárásban akkor járhatnak el külön ajánlattevőként, ha azok valódi versenytársakként lépnek fel az eljárásban, azaz önálló gazdasági céljaik és önálló pénzügyi érdekeik öltének testet az önálló ajánlatban.

Az ajánlattevők egymástól független ajánlattételének igazolása érdekében kérjük, hogy ajánlattevő felvilágosítás keretében

- adjon indokolást arra vonatkozóan, ami alátámasztja, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során önálló céljai és pénzügyi érdekei alapján járt el, önállóan döntött arról, hogy részt vesz-e a közbeszerzési eljárásban, önállóan állította-e össze az ajánlatot, önállóan tette-e meg az értékelési szempontokra tett vállalásokat;

- adjon indokolást arra vonatkozóan, hogy a MELÓ-DIÁK Kft., illetve a MELÓ-DIÁK Kft. 100%-os tulajdonosa, a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. milyen mértékű/módú befolyással rendelkezik az ajánlattevő operatív működésére.

Kérjük, hogy válaszukat adott esetben a független működést alátámasztó dokumentumokkal (pl. alapszabály vagy franchise szerződés) szíveskedjenek alátámasztani.

Indokolásukban arra is térjenek ki, hogy a Meló-Diák Hálózat tagjai, illetve a közvetlenül vagy közvetve irányítási joggal rendelkező gazdasági szervezetek tisztségviselői körében jelentkező személyi összefonódás (pl.: M.L.) ellenére miként állhat fenn mégis verseny a Meló-Diák Hálózat tagjai között.

2. Ajánlattevő a Meló-Diák Hálózat regionálisan illetékes tagjaként a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet a működési területén (Budapest, Pest-megye és Nógrád-megye területén), a kérelmező a működési területén (Győr-MosonSopron-megye, Komárom Esztergom-megye, Vas-megye, Veszprém-megye és Fejér-megye M7 autópályától Északra található területén), a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet a működési területén (Zala-megye, Somogy-megye, Tolna-megye, Baranyamegye, Bács-Kiskun-megye és Pest-megye M7 autópályától Délre található területén), a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet a működési területén (Heves-megye, Borsod-Abaúj-Zemplén-megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg-megye, Hajdú-Bihar-megye, Jász-NagykunSzolnok-megye, Csongrád-megye, Békés-megye és Pest megye dél-keleti járásainak területén) működő szereplők részére nyújt iskolaszövetkezeti külső szolgáltatást (Szövetkezeti tv. 10/B. §). Ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

Ez alapján kérjük, hogy ajánlattevő felvilágosítás keretében adjon részletes indokolást arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítése során miként kívánja ellátni a szolgáltatásokat a műszaki leírás 3.4. pontjában meghatározott azon teljesítési helyszíneken, amelyek a működési területén kívül esnek, különös tekintettel arra, hogy a teljesítési helyszínek egy része a Meló-Diák Hálózat másik tagjának, egyben az eljárás másik ajánlattevőjének a regionális illetékességébe tartozik.

A válasz kapcsán – a Miniszterelnökség és a Közbeszerzési Hatóság álláspontjára is tekintettel – felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján olyan alvállalkozót von be, aki a közbeszerzési eljárásban maga is ajánlattevő volt, úgy az a Kbt. szabályainak megkerülését, és a Kbt. alapelveinek megsértését vetheti fel, és súlyosan veszélyezteti a szerződéshez kapcsolódó pénzügyi forrás felhasználhatóságát.

6. A felvilágosításkérésre benyújtott válaszok az alábbi információkat tartalmazták:

Az érdekelt válasza:

„1. Olyan, hogy „Meló-Diák Hálózat” nem létezik, ez nem önálló jogi személy, nem gazdasági társaság vagy egyéb jogalany, a kérdést ilyen formán nem értjük. Ez az elnevezés egy belső névhasználat, nem pedig egy Kft. A Hálózat nem egy egyesület vagy alapítvány, aminek tagjai vannak. Ez egy belső, adminisztratív elnevezés, amelyet általánosságban használunk, de ennek jogi relevanciája nincsen. A mi szövetkezetünk az eljárásban indult egyéb szövetkezetektől teljesen független, nem befolyásoljuk egymás döntéseit, nem hatunk egymásra, nem mondjuk meg a másoknak, hogy milyen árat adjon egy eljárásban. Egymás döntéseit nem befolyásoljuk.

A jelen eljárásban azért indulunk, mert mi ezt a döntést hoztuk, az eljárást meg kívánjuk nyerni, a munkát el kívánjuk végezni, az ajánlatot mi állítottuk össze, mi nyújtottuk be, a többiek ajánlatáról a bontási jegyzőkönyvből értesültünk. A vállalásainkat a saját számítási módszerünk szerint tettük meg.

Ajánlatkérői kérésre a függetlenségünket az alapszabállyal kívánjuk igazolni.

Az alapszabály főbb rendelkezései a felépítésünket tekintve:

- szerveink: közgyűlés, felügyeli bizottság, igazgatóság
- a legfőbb önkormányzati szervünk a tagokból álló közgyűlés, minden tagnak 1 szavazata van
- vezető tisztségviselőink az igazgatóság elnöke és az igazgatósági tagok, mindegyikük önálló képviseleti joggal rendelkezik
- az ügyvezetésünket az 5 tagú igazgatóság látja el
- felügyelő bizottsági tag nem lehet elnök vagy igazgatósági tag egyszerre.

Ajánlatkérő nem állapította meg helyesen, hogy az igazgatóink és a többi ajánlattevő igazgatói között átfedés lenne, ezt a cégek szintjéről ellenőrizhetik. A felügyelő bizottsági tagok között sincsen átfedés. Minden döntést önállóan hozunk meg, a tagok mindegyike 1 szavazattal rendelkezik, így érdemi befolyást saját maga egyedül egyik tag sem képes gyakorolni.

Újfent hangsúlyozzuk, hogy a jelen eljárásban önállóan járunk el, befolyástól mentesen, a többi szövetkezettől függetlenül alakítottuk ki az ajánlati árunkat.

2. A franchise szerződésünk lehetővé teszi, hogy más illetékességi területeken is eljárjunk, nem csak a szerződésben meghatározott területen, ha erre szükség van. Már nyilatkoztunk róla, hogy nem veszünk igénybe alvállalkozót, ezt a nyilatkozatot továbbra is fenntartjuk.”

A Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet válasza:

„1. Az ajánlattevő ezúton nyilatkozik, hogy a közbeszerzési eljárás során önálló céljai és pénzügyi érdekei alapján jár el, önállóan döntött arról, hogy részt vesz-e a közbeszerzési eljárásban, önállóan állította össze az ajánlatot, önállóan tette meg az értékelési szempontokra tett vállalásait.

A Szövetkezet sajátos önkormányzat alapján működik, amelyet az alapító okirata szabályoz. Az Önkormányzatának szervei a közgyűlés, a felügyelő bizottság és az igazgatóság. Az iskolaszövetkezet legfőbb önkormányzati szerve a tagok összességéből álló közgyűlés. A közgyűlésen minden tagnak a vagyoni hozzájárulás arányától függetlenül egy szavazata van. Az iskolaszövetkezet vezető tisztségviselői: az igazgatóság elnöke, tagjai. Az iskolaszövetkezet ügyvezetését és képviselését három tagú igazgatóság végzi. Az iskolaszövetkezet igazgatóságának elnöke és tagja, valamint a cégvezető nem lehet egyidejűleg a felügyelő bizottság tagja. Fentiek alátámasztására az alapszabályt csatoljuk.

A Szövetkezet döntéseit a többi szövetkezettől függetlenül hozza meg, befolyástól mentesen. A Szövetkezetek igazgatóságai tagjai között átfedés nincsen, ahogyan a felügyelő bizottsági tagok között sem. Az, hogy az egyik szövetkezet igazgatósági tagja egy másik szövetkezetben felügyelő bizottsági tag, nem jelenti, hogy ne lennének független, elkülönült jogi személyek egymástól az egyes szövetkezetek. Döntéshozói pozícióban minden szövetkezet esetében minden tagnak 1 szavazata van, tehát több ezer fős tagság esetében egy szavazattal rendelkező tag nem rendelkezhet meghatározó befolyással a szövetkezet felett.

Ahogy fent kifejtettük, egy több ezer fős szövetkezet esetében egy tag, egy szavazattal rendelkezik, ezért érdemi, közvetlen vagy akár közvetett befolyással sem rendelkezhet az operatív ügyekben sem.

Az ajánlatkérő által hivatkozott „Meló-Diák Hálózat” nem egy önálló jogi személy, nem Ptk. szerinti gazdasági társaság vagy jogalany, a kérdés ilyen formában nem értelmezhető. Ez egy elnevezés, amely nem rendelkezik jogi identitással vagy bármilyen joggal, kötelezettséggel. A Hálózatban részt vevő szövetkezetek továbbra is önálló jogalanyok, befolyástól mentesen hozzák meg saját döntéseiket az eljárások során, egymással szemben irányítási, felügyeleti vagy egyéb jogkörrel nem rendelkeznek, befolyásuk egymás döntéshozatali mechanizmusában nincsen.

Fentiekkel kapcsolatosan tehát megállapítható, hogy a szövetkezetek a jelen közbeszerzési eljárásban önálló jogalanyként indul el ajánlattevőként, döntéseit befolyástól mentesen, önállóan hozza meg, az összeférhetetlenség vele szemben nem áll fenn, összefonódása a többi szövetkezet ajánlattevővel nincsen.

A független működés alátámasztására mellékelten csatoljuk az alapszabályunkat.

2. ... a „Meló-Diák Hálózat” jogi alanyiségének hiányára hívtuk fel a figyelmet. A szövetkezeteknek valóban van működési területe, azonban ettől eltérhet az a működési terület, amely az adott projektet fedi le.

Nyilatkozatunkat továbbra is fenntarjuk, hogy nem veszünk igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez. A kérdés egyebekben nem értelmezhető, hiszen a Szövetkezeti tv. 10/B. §-a nem tartalmaz az Ajánlatkérő által írt előírást. Megjegyezzük, hogy a Kbt. alapján alvállalkozót a teljesítés során bármikor igénybe vehetünk, amennyiben azt az ajánlatkérő felé előzetesen bejelentjük és az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.”

A Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet válasza:

„1. A „Meló-Diák Hálózat” nem önálló jogi személy. Az csak egy elnevezés, melynek jogi kötő ereje nincs.

Reakció a független ajánlattétel kapcsán:

Cáfoljuk az ajánlatkérői állítást, miszerint „ajánlattevő közbeszerzési jogi szempontból nem tekinthető független jogi entitásnak a Meló-Diák Hálózat többi tagjától.”

Kijelentjük, hogy az eljárásban részt vevő többi szervezettől független szervezet vagyunk, csak név hasonlóságról van szó, de működésünket, gazdálkodásunkat nem hangoljuk össze, gazdasági, így adott esetben egy közbeszerzési eljárásban való részvételre vonatkozó döntésünket önállóan, befolyásmentesen és a jelen eljárásban részt vevő más szereplőktől függetlenül hozzuk meg.

A Szövetkezetünk célja a jövedelem termelése a tagjai részére, így célunk az eljárás megnyerése, azért veszünk részt ezen eljárásban, mert szerződést akarunk kötni az Ajánlatkérővel.

Dokumentációs alátámasztásként hivatkozunk az Alapszabályunkban foglaltakra, amelyet csatolva küldünk.

Ennek lényeges eleme, hogy a legfőbb önkormányzati szervünk a tagokból álló közgyűlés, amelyben minden tagnak 1 szavazata van. A vezető tisztségviselőink: az igazgatóság elnöke és az igazgatósági tagok. Az ügyvezetési feladatokat 3 tagú igazgatóság látja el. Fontos még, hogy a felügyelő bizottsági tag nem lehet elnök vagy igazgatósági tag egyszerre.

Kifejezetten nyilatkozunk, hogy az eljárásban érintett szervezetek vezetői között (ún. igazgatósági tagok) nincs személyi átfedés.

Működésünk kapcsán jelezzük, hogy minden tagnak egy szavazata van, így fogalmilag kizárt, hogy egy tag érdemben befolyásolja a döntéseket.

2. Az illetékességi területnek nincs kapcsolata az alvállalkozók bevonásával. Nincs olyan rendelkezés sem a T. Ajánlatkérő által (tévesen) hivatkozott jogszabályhelyben (Szövetkezeti tv. 10/B. §), sem a franchise szerződésünkben, hogy ne járhatnánk el illetékességi területünkön kívül. Azaz tevékenységünk (és így az ellátott feladatok területe is) aktuálisan az adott projektben előforduló feladatokhoz igazodik.

Az alvállalkozók bevonása kapcsán fenntartjuk (az ajánlatban már megtett) nyilatkozatunkat. Bár érdemi relevanciája nincs, de mégis e körben utalunk a Kbt. 138. § (3) bek.-re, amely szerint egy ajánlatkérő nem korlátozhatja egy ajánlattevő alvállalkozó bevonására vonatkozó döntését, csak az ott írt korlátozás alkalmazása esetén (Kbt. 65. § (10) bek.).”

A Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet válasza:

„1. A „Meló-Diák Hálózat”, mint jogi entitás nem is létezik, így tehát az nem is önálló jogi személy. Álláspontunk szerint az csak egy, a piacon kialakult elnevezési formula.

A függetlenség kapcsán feltett kérdésre hivatalosan nyilatkozunk, hogy az ajánlattevő a többi, eljárásban is érintett másik ajánlattevőktől teljesen független gazdasági szereplő, semmiféle összeférhetetlenség közöttünk nem áll fent.

Mindez azt is jelenti, hogy tevékenységünket is függetlenül, önálló döntéseink alapján látjuk el a gazdasági nyereségszerzés céljának érdekében, azaz célunk a profit megszerzése.

A függetlenség kapcsán hivatkozunk a szövetkezeti tagságból fakadó működési specifikumra, miszerint minden tagnak egy (azaz egy) szavazata van, így egy tag általi többségi befolyásolás fogalmilag kizárt.

A szervezetünk kapcsán kijelentjük, hogy sem az FB tagok sem az IG tagok között nincs átfedés, továbbá más szervezetek FB és IG tagjai között sincs átfedés. Az a helyzet, hogy egy személy (M.L.) az egyik szövetkezetben adott esetben FB tag, míg egy másik szövetkezetben meg IG tag az összefonódást nem támasztja alá, hiszen FB tagként pedig a szervezet operatív működésére nincs is befolyása.

Nyilatkozatunk igatolására csatoljuk a szervezetünk Alapszabályát.

Az Alapszabályból világosan látszik a szervezetünk működése, kiolvashatóak a felelősségi és hatáskörök.

2. ... nyilatkozunk, hogy a szervezetünk az ajánlattétel során egyértelműen nyilatkozott az alvállalkozók bevonása kapcsán (nemleges nyilatkozat).

E körben hivatkozunk a Közbeszerzési Hatóság Jogi Főosztályával folytatott telefonos konzultációra, mely során megerősítést nyert az az álláspont, miszerint a Kbt. 36. § (1) bek. a), b) és c) pontokban csak az ajánlattétel során szabályozza a részvétel és ajánlattétel feltételeit. A teljesítés során ilyen korlát már nem áll fent, Kbt. szabályszegés nem is állapítható meg. A teljesítés során alvállalkozók bevonására a Kbt. 138. § (3) bek. irányadó.

Az illetékességi területünk kapcsán nyilatkozunk, hogy nincs arra nézve korlát, hogy szervezetünk milyen területen jár el. Szervezetünknek joga van arra, hogy adott esetben „illetékességi területen kívül” is tevékenységet folytasson, ha az adott projekt úgy kívánja. Ilyen korlátozással nem élt a jogalkotó az ajánlatkérő által hivatkozott szövetkezeti törvény 10/B. §-ban.”

7. Az ajánlatkérő 2023. március 29-én újabb felvilágosítás-kéréssel fordult az alábbi ajánlattevőkhöz:

Az érdekelt felé:

„1. Ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető hatályos cégkivonat alapján megállapította, hogy a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl ajánlattevőben vezető tisztségviselőként eljáró G. A. igazgatósági tag egyúttal felügyelőbizottsági tagi tisztséget is ellát a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevő felügyelőbizottságában.

Kérjük ajánlattevőt, hogy – az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében – szíveskedjen csatolni G. A. igazgatósági tag saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztsége alapján, az e minőségében esetlegesen tudomására jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.”

A Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet felé:

„1. Ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető hatályos cégkivonat alapján megállapította, hogy a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevőben vezető tisztségviselőként eljáró V. P. (an: H. I.) igazgatósági tag egyúttal felügyelőbizottsági tagi tisztséget is ellát a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl ajánlattevő felügyelőbizottságában.

Kérjük ajánlattevőt, hogy – az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében – szíveskedjen csatolni V. P. (an: H. I.) igazgatósági tag saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztsége alapján, az e minőségében esetlegesen tudomására jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.

2. Ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető hatályos cégkivonat alapján megállapította, hogy a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevőben felügyelőbizottsági tagként eljáró Dr. F. I. egyúttal a MELÓ-DIÁK Universitas ajánlattevő felügyelőbizottságában is ellát felügyelőbizottsági tagi tisztséget.

Kérjük ajánlattevőt, hogy – az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében – szíveskedjen csatolni Dr. F. I. felügyelőbizottsági tag saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a MELÓ-DIÁK Universitas ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztsége alapján, az e minőségében esetlegesen tudomására jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.”

A Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet felé:

„1. Ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető hatályos cégkivonat alapján megállapította, hogy a MELÓ-DIÁK Universitas ajánlattevőben vezető tisztségviselőként eljáró M. L. igazgatósági tag egyúttal felügyelőbizottsági tagi tisztséget is ellát a MELÓ-DIÁK Alföld és MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl ajánlattevők felügyelőbizottságában.

Kérjük ajánlattevőt, hogy - az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében - szíveskedjen csatolni M. L. igazgatósági tag saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a MELÓ-DIÁK Alföld és Észak-Dunántúl ajánlattevők felügyelőbizottságában betöltött tisztsége alapján, az e minőségében esetlegesen tudomására jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Universitas ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.

2. Ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető hatályos cégkivonat alapján megállapította, hogy a MELÓ-DIÁK Universitas ajánlattevőben felügyelőbizottsági tagként eljáró Dr. F. I. egyúttal a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevő felügyelőbizottságában is ellát felügyelőbizottsági tagi tisztséget.

Kérjük ajánlattevőt, hogy - az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében - szíveskedjen csatolni Dr. F. I. felügyelőbizottsági tag saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a MELÓ-DIÁK Dél ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztsége alapján, az e minőségében esetlegesen tudomására jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Universitas ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.”

8. A felvilágosításkérésre benyújtott nyilatkozatok az alábbiakat tartalmazták:

Az érdekelt csatolta G. A. nyilatkozatát:

„Alulírott G. A., mint a Meló Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet (székhely: 8272 Óbudavár, Fő u. 31.) ajánlattevő igazgatósági tagja nyilatkozom, hogy a Meló Diák Dél Iskolaszövetkezet (székhely: 7912 Nagypeterd, Petőfi u. 3.) ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztségem alapján az e minőségben esetlegesen tudomásomra jutott információk nem befolyásolták a Meló Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.

A nyilatkozatot a Meló Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet által benyújtott ajánlat függetlenségének megállapításához a „Diákmunkaerő biztosítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére” tárgyú közbeszerzési eljárás során teszem.”

A MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet csatolta M. L. és Dr. F. I. nyilatkozatát:

„Alulírott, M. L. mint a MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet (2427 Újlengyel, Kossuth utca 138.) ajánlattevő igazgatósági tagja ezúton nyilatkozom, hogy a MELÓ-DIÁK Alföld Iskolaszövetkezet (4262 Nyíracád, Zrínyi utca 36.) és a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet (8272 Óbudavár, Fő utca 31.) ajánlattevők felügyelőbizottságában betöltött tisztségeim alapján, az e minőségben esetlegesen tudomásomra jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.

Jelen nyilatkozatomat a „Diákmunkaerő biztosítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére” tárgyú közbeszerzési eljárás során, a MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet által benyújtott ajánlat függetlenségének megállapítása érdekében teszem.”

„Alulírott, dr. F. I., mint a MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet ajánlattevő (2427 Újlengyel, Kossuth utca 138.) felügyelőbizottsági tagja ezúton nyilatkozom, hogy a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet (7912 Nagypeterd, Petőfi u. 3.) ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztségem alapján, az e minőségben esetlegesen

tudomásomra jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.

Jelen nyilatkozatomat a „Diákmunkaerő biztosítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére” tárgyú közbeszerzési eljárás során, a MELÓ-DIÁK Universitas Iskolaszövetkezet által benyújtott ajánlat függetlenségének megállapítása érdekében teszem.”

A MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet csatolta V. P. és Dr. F. I. nyilatkozatát:

„Alulírott V. P., mint a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet (székhely: 7912 Nagypeterd, Petőfi utca 3.) igazgatósági tagja a Nemzeti Kommunikációs Hivatal, mint ajánlatkérő „Diákmunkaerő biztosítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére” tárgyban folytatott közbeszerzési eljárásban 2023. március 29. napján kelt felvilágosítás kérésére - az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében – ezúton nyilatkozom, hogy a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet (székhely: 8272 Óbudavár, Fő utca 31.) ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztségem alapján, az e minőségben esetlegesen tudomásomra jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.”

„Alulírott dr. F. I. mint a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet (székhely: 7912 Nagypeterd, Petőfi utca 3.) felügyelőbizottságának tagja a Nemzeti Kommunikációs Hivatal, mint ajánlatkérő „Diákmunkaerő biztosítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére” tárgyban folytatott közbeszerzési eljárásban 2023. március 29. napján kelt felvilágosítás kérésére - az ajánlattétel függetlenségének megállapítása érdekében - ezúton nyilatkozom, hogy a MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet (2427 Újlengyel, Kossuth utca 138.) ajánlattevő felügyelőbizottságában betöltött tisztségem alapján, az e minőségben esetlegesen tudomásomra jutott információk nem befolyásolták a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban tett cselekményeit.”

9. 2023. április 11-én az érdekelt benyújtotta G. A. lemondó nyilatkozatát, miszerint a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet felügyelőbizottsági tagságáról 2023. április 3-i hatállyal lemond. A MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet benyújtotta V. P. és Dr. F. I. lemondó nyilatkozatát, miszerint V. P. a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet felügyelőbizottsági tagságáról 2023. április 3-i hatállyal, Dr. F. I. a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet felügyelőbizottsági tagságáról 2023. március 31-i hatállyal lemond. A MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet benyújtotta M. L. lemondó nyilatkozatát, miszerint M. L. a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet felügyelőbizottsági tagságáról 2023. április 3-i hatállyal, a MELÓ-DIÁK Alföld Iskolaszövetkezet felügyelőbizottsági tagságáról 2023. március 31-i hatállyal lemond.

10. Az ajánlatkérő 2023. március 29-én írásban megkereste a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-t, hogy nyilatkozatával erősítse meg, hogy a MELÓ-DIÁK Hálózat érintett 4 iskolaszövetkezetével kötött jogbérleti (franchise) szerződéseik alapján az MELÓ-DIÁK Hálózat iskolaszövetkezetei jogosultak-e eljárni az illetékességi területükön kívül is. A MELÓ-DIÁK Holding Zrt. válaszában rögzítette, hogy az érintett 4 iskolaszövetkezet jogosult eljárni az illetékességi területükön kívül is.

11. Az ajánlatkérő 2023. április 27-én küldte meg az összegezést az ajánlatok elbírálásáról az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint 12 érvényes ajánlat volt, köztük a kérelmező, az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet ajánlattevők ajánlata. A 12 érvényes ajánlatból 10 ajánlat a maximális pontszámot érte el az ajánlatok értékelése során, ezért az ajánlatkérő 2023. április 25-én közjegyző jelenlétében sorsolást tartott, melynek

eredményeképpen a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő pedig a kérelmező lett.

12. A kérelmező 2023. május 2-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. 2023. május 4-én megtekintette az érdekelt nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésekre adott válaszait.

13. A kérelmező 2023. május 9-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

14. Az ajánlatkérő 2023. május 10-én újabb felvilágosítás-kéréssel fordult az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet felé. Az érdekelt felé az alábbi tartalmú felvilágosításkérést adta ki az ajánlatkérő, hasonló tartalommal küldte meg a többi megjelölt ajánlattevő részére is:

„Ajánlattevő az Ajánlatkérő által 2023. március 14. napján megküldött 1. sz. felvilágosítás kérésére benyújtotta alapszabályát, amelynek IV. fejezet 2.5. pontja az alábbiakat tartalmazza: „Tekintettel arra, hogy az iskolaszövetkezet a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződésből fakadó főtevékenysége különleges szakértelmet feltételező irányítást igényel, ezért az iskolaszövetkezet ezen sajátosságának megfelelően elkülönül a demokratikus irányítás, mely az iskolaszövetkezet igazgatóságának hatásköre és feladata, és a iskolaszövetkezeti tevékenység irányítása (ügyvezetés) – melyet a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés alapján, mint az iskolaszövetkezet által kötelezően igénybe veendő szolgáltatást, a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. / a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. (2724 Újlyengyel, Kossuth u. 138.) nyújt a felek között fennálló menedzsment-szolgáltatási szerződés keretében az iskolaszövetkezetnek -, mely a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. / a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. (2724 Újlyengyel, Kossuth u. 138.) hatásköre és feladata.”

Ajánlattevő ugyanakkor az 1. sz. felvilágosítás kérésre, miszerint „adjon indokolást arra vonatkozóan, ami alátámasztja, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során önálló céljai és pénzügyi érdekei alapján járt el, önállóan döntött arról, hogy részt vesz-e a közbeszerzési eljárásban, önállóan állította-e össze az ajánlatot, önállóan tette-e meg az értékelési szempontokra tett vállalásokat”, az alábbi választ adta:

„(...) A mi szövetkezetünk az eljárásban indult egyéb szövetkezetektől teljesen független, nem befolyásoljuk egymás döntéseit, nem hatunk egymásra, nem mondjuk meg a másoknak, hogy milyen árat adjon egy eljárásban. Egymás döntéseit nem befolyásoljuk (...)”

A jelen eljárásban azért indulunk, mert mi ezt a döntést hoztuk, az eljárást meg kívánjuk nyerni, a munkát el kívánjuk végezni, az ajánlatot mi állítottuk össze, mi nyújtottuk be, a többiek ajánlatáról a bontási jegyzőkönyvből értesültünk. A vállalásainkat a saját számítási módszerünk szerint tettük meg. (...)”

Ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok összehasonlítását követően megállapította, hogy az alapszabály hivatkozott pontjában leírtak, valamint az ajánlattevő által benyújtott felvilágosításban foglaltak ellentmondó információkat tartalmaznak az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági függetlensége, ügyvezetése (üzleti döntései) és szolgáltatás nyújtása tekintetében.

A benyújtott alapszabály alapján megállapítható, hogy a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. biztosítja valamennyi, jelen felvilágosítás kérésben nevezett ajánlattevő részére a franchise jogokat – közte az ügyvezetési feladatok ellátását is -, ezáltal felmerül annak lehetősége is Ajánlatkérőben, hogy az

ajánlattevő, valamint – jelen esetben – a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. között a fenti szervezeti működések között közvetlen, e felvilágosítás kérésben nevezett további ajánlattevő között pedig közvetett kapcsolat és befolyás állhat fenn, így az ajánlattevő függetlensége megkérdőjelezhető.

Fentiekre való tekintettel kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás keretében feloldani a fenti ellentmondást, és szíveskedjenek alátámasztani a Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet ajánlattevő függetlenségét mind pénzügyi és gazdasági, mind pedig ügyvezetési (üzleti döntési) és szolgáltatásnyújtási tekintetben a MELÓ-DIÁK valamennyi regionális és egyéb iskolaszervezetével szemben.

A fentiek alátámasztása érdekében kérjük továbbá, szíveskedjenek benyújtani az Alapszabályban hivatkozott, az ajánlattétel időpontjában hatályos MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződést teljes terjedelemben, valamint a „felek”, azaz a MELÓ-DIÁK valamennyi regionális és egyéb iskolaszervezete között fennálló menedzsment-szolgáltatási szerződést.”

15. A felvilágosításkérésre az ajánlattevők az alábbi válaszokat adták:

Az érdekelt felvilágosítása:

„Álláspontunk szerint az ajánlattevő függetlensége sem önmagában, sem pedig az előhívott dokumentumok tartalma alapján nem kérdőjelezhető meg.

Az ajánlattevő független jogi személy, a szervezetek (mind a konkurens ajánlattevők, mind pedig a MELÓDIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft.) egymás ügyvezetésében és tulajdonosi körében nem szerepelnek.

A T. Ajánlatkérő által hivatkozott dokumentumokban sem a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓDIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. vonatkozásában nem szerepel olyan jogkör, amely ezen szervezeteket feljogosítaná az ajánlattevő irányítására, működésének szervezésére, döntéshozatalra.

A kérdéses dokumentumok egyrészt a franchise jogokat, hasznosítást, elszámolást, egységes arculati megjelenési követelményeket rendeznek, másrészt pedig a menedzsmentet támogató, üzletviteli tanácsadó jellegű szolgáltatásokat sorolnak fel, ún. oktatás, piackutatás, stratégiai tervezés, elemzés stb.

A franchise jogok átadása nem igényel különösebb elemzést, mivel ennek a jogterületnek (franchise jogok átadása) nem része az átvevő szervezet irányítása. A franchise nem erről szól. A menedzsment szerződés keretében megkötött üzletviteli tanácsadói szolgáltatás pedig nem jelent az ajánlattevőre nézve irányítási, döntési jogokat. Ennek alátámasztására csatoljuk a menedzsment szerződésünket. E körben hangsúlyozzuk az üzletviteli tanácsadó jellegét!

A felvilágosításkérés keretében tehát nyilatkozunk, hogy a Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet ajánlattevő független szervezet mind pénzügyi és gazdasági, mind pedig ügyvezetési (üzleti döntési) és szolgáltatásnyújtási tekintetben mind a konkurens ajánlattevőktől, mind pedig a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-től, illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft.-től.”

Az ajánlattevő csatolta a franchise szerződést és a menedzsment-szolgáltatási szerződést, melyet üzleti titokként kért kezelni.

A MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet válasza:

„Az ajánlattevő ezúton nyilatkozik, hogy a korábban, azaz 2023. március 22. napján benyújtott felvilágosításában foglaltak mind a valóságnak, mind a jogszabályokban foglalt előírásoknak maradéktalanul megfelelnek. Ajánlattevő a hatályos jogszabályok szerint járt el az ajánlattétel során.

Fenntartjuk azt a kijelentésünket, hogy az ajánlattevő a többi ajánlattevőtől független jogi entitás és így a tárgyi közbeszerzési eljárásban is ennek megfelelően önállóan hozta meg az ajánlattételre vonatkozó döntését.

Az előző kijelentésünk alátámasztására előadjuk még az alábbiakat:

Nem vitatható módon a felvilágosításkéréssel érintett két szervezet, azaz az ajánlattevő (Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet) és a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. között „franchise szerződés” és „menedzsment szolgáltatási szerződés” kötött.

Ezen megállapodások tartalmának részletes elemzése alapján azonban egyértelműen és minden kétséget kizáró módon megállapítható, hogy ezen megállapodások hatálya nem terjed ki az ajánlattevő „befolyásolására”, ügyvezetésének irányítására, ügydöntő feladatai vonatkozásában döntéshozatalra.

Megállapítható, hogy azok a franchise megvalósulása érdekében adminisztratív, illetve tanácsadási, tervezési, elemzési, piackutatási, oktatási jellegű feladatokat tartalmaznak.

Sem a „franchise szerződés” sem a „menedzsment szolgáltatási szerződés” sem közvetve, sem közvetlenül nem tartalmaznak, illetve delegálnak olyan feladatokat a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-re, amelyek az ajánlattevő irányítására, döntéseinek meghozatalára vonatkoznának.

A „menedzsment szolgáltatási szerződés” 1. sz. melléklete 56 pontban felsorolva tartalmazza a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-nek az ajánlattevővel szemben ellátandó feladatait, amelyek általános üzletviteli tanácsadás kategóriájába tartoznak, mint pl. tanácsadás, stratégiai tervezés, elemzés, oktatás, piackutatás, stb.

Ezen felsorolásban az ajánlattevő ügyvezetésére, döntéshozatali folyamataira vonatkozó feladat a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-re nézve nem található.

Mindezek alapján kijelentem, hogy a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet ajánlattevő független szervezet mind pénzügyi és gazdasági, mind pedig ügyvezetési (üzleti döntési) és szolgáltatásnyújtási tekintetben a MELÓ-DIÁK valamennyi regionális és egyéb iskolaszervezete vonatkozásában.”

Az ajánlattevő csatolta a franchise szerződést és a menedzsment-szolgáltatási szerződést, melyet üzleti titokként kért kezelni.

A Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet válasza:

„...Válaszunkban elsődlegesen hivatkozunk arra, hogy a felek között alapvetően a franchise jogviszony szabályozására került sor, ennek megtestesülése a menedzsment szerződés is.

Mindkét megállapodás tartalmának elemzését követően megállapítható, hogy a megállapodások egyike sem tartalmaz olyan feladat és hatáskört a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-re nézve, amely alapján a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. akár közvetve, akár közvetlenül képes lenne az ajánlattevő, azaz Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet működésére, irányítására vonatkozó ügyvezetői döntések befolyásolására.

Ennek részletes alátámasztására hivatkozunk a menedzsment szerződés 1. sz. mellékletében felsorolt feladatokra, 56 pontba szedve (mellékletként csatolva, tekintettel arra, hogy a mellékletet Ajánlattevő üzleti titoknak nyilvánította, lsd. indoklást).

Az idézett pontok között nem található olyan rendelkezés, amely közbeszerzési eljárásokban, vagy bármely egyéb piaci versenyhelyzetben az ajánlattételre vonatkozó bármilyen feladatot, hatáskört delegálna, vagy jogot biztosítana a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. részére a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet vonatkozásában.

Megjegyezni kívánjuk azt is, hogy a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet ügyvezetésében, és a tulajdonosi körében sem szerepel a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. Ebből kifolyólag a Ptk. rendelkezései alapján jogilag is kizárt, hogy az ajánlattevő Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezettől független, azzal ügyvezetési és tulajdonosi kapcsolatban nem álló harmadik fél, nevezetesen a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. az ajánlattevő ügyvezetésére befolyással bírjon. Ez Ptk. szabályaival ellentétes lenne és mint ilyen érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet egymástól független jogi személyek, így az a feltételezés is alaptalan, miszerint közvetlen, vagy közvetett befolyás lenne a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet és a többi ajánlattevő Iskolaszövetkezet között.

Tekintettel arra, hogy az ügyvezetés tekintetében teljes függetlenség áll fent a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet, valamint a többi Iskolaszövetkezet vonatkozásában, fenntartjuk a korábbi nyilatkozatainkban foglaltakat is.”

Az ajánlattevő csatolta a franchise szerződést és a menedzsment-szolgáltatási szerződést, melyet üzleti titokként kért kezelni.

A Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet válasza:

„Nyilatkozunk, miszerint az EVK-val érintett dokumentumok – úgy mint franchise szerződés és menedzsment szolgáltatási szerződés – tartalma kifejezetten a szervezetek függetlenségét támasztja alá.

A „menedzsment” szerződésben rögzítésre került, hogy a MD Holding Zrt. az ajánlattevő, mint Megrendelő tevékenységének irányítása (ügyvezetés) körében kifejezetten csak üzletviteli tanácsadási feladatokat lát el.

A tényleges feladatok és hatáskörök felsorolását tartalmazó 1. sz. melléklet még véletlenszerűen sem tartalmaz olyan feladatot, amely a Szervezetünk irányításának, döntéshozatali folyamatainak befolyásolására vonatkozhatna.

Ott kizárólag csak oktatási, tanácsadási, elemzési, pályázatírási feladatok lettek felsorolva.

A „franchise” szerződés az egységes arculat megvalósítására vonatkozik és nincs benne semmiféle ügydöntő jogosultságot delegáló rendelkezés.”

Az ajánlattevő csatolta a franchise szerződést és a menedzsment-szolgáltatási szerződést, melyet üzleti titokként kért kezelni.

16. Az ajánlatkérő az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét 2023. május 18-án elutasította a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében foglalt indokok alapján.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2023. május 26-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések megsértésének megállapítását, valamint az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet ajánlatának érvénytelensége megállapítását. Kérte továbbá a kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését és 100.000,-Ft+Áfa összegű ügyvédi munkaköltségben az ajánlatkérő marasztalását.

Rögzítette, hogy az érdekelti ajánlat érvénytelensége esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2023. május 18. napját jelölte meg.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott az érdekelt által a közbeszerzési eljárás során benyújtott alapszabályára, mely az alábbiakat rögzítette:

Alapszabály I. fejezet 3.1.2. pont: „Az iskolaszövetkezet célja a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződésből fakadó jogosítványok gyakorlásán keresztül olyan új típusú gazdálkodási forma megteremtése, amelyben a tagok szakmai ismeretei és piaci kapcsolatai fokozottabb mértékben hasznosulhatnak. Az iskolaszövetkezet fő profilját a MELÓ-DIÁK

Business Format Franchise Szerződésben rögzített gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatások nyújtása képezi.”

Alapszabály I. fejezet 3.1.3. pont: „Az iskolaszövetkezet a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés megkötésére, az abból fakadó jogosítványok gyakorlására jött létre a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. kezdeményezése és alapítása következtében.”

Alapszabály IV. fejezet 2.5. pont: „Tekintettel arra, hogy az iskolaszövetkezet a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződésből fakadó főtevékenysége különleges szakértelmet feltételező irányítást igényel, ezért az iskolaszövetkezet ezen sajátosságának megfelelően elkülönül a demokratikus irányítás, mely az iskolaszövetkezet igazgatóságának hatásköre és feladata, és az iskolaszövetkezeti tevékenység irányítása (ügyvezetés) - melyet a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés alapján, mint az iskolaszövetkezet által kötelezően igénybe veendő szolgáltatást, a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. nyújt a felek között fennálló menedzsment-szolgáltatási szerződés keretében az iskolaszövetkezetnek -, mely a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. hatásköre és feladata.”

19. A benyújtott alapszabály alapján megállapítható, hogy a Meló-Diák franchise hálózat létező jogi konstrukció, amely alapja a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés. A Meló-Diák franchise hálózat MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződésből fakadó jogosítványok gyakorlásán keresztül olyan új típusú gazdálkodási forma, amelyben a tagok szakmai ismeretei és piaci kapcsolatai fokozottabb mértékben hasznosulhatnak.

Az is tényként állapítható meg, hogy az iskolaszövetkezet a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés megkötésére, az abból fakadó jogosítványok gyakorlására jött létre a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. kezdeményezése és alapítása következtében.

Megállapítható továbbá, hogy az iskolaszövetkezeti tevékenység irányítását (ügyvezetését) a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés alapján - mint az iskolaszövetkezet által kötelezően igénybe veendő szolgáltatást - a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. nyújtja a felek között fennálló menedzsment-szolgáltatási szerződés keretében a MELÓ-DIÁK Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezetnek.

A Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet szintén tagjai a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés alapján a Meló-Diák franchise hálózatnak. Ezen Iskolaszövetkezetek alapszabálya alapján megállapítható, hogy valamennyi hivatkozott iskolaszövetkezet esetében az iskolaszövetkezeti tevékenység irányítását (ügyvezetését) a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise Szerződés alapján - mint az iskolaszövetkezet által kötelezően igénybe veendő szolgáltatást - a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. nyújtja a felek között fennálló menedzsment-szolgáltatási szerződés keretében.

A fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a teljes Meló-Diák franchise hálózat esetében, azaz az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és a Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet tekintetében az ügyvezetést ugyanazon szervezet, a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. látja el. Az iskolaszövetkezetek igazgatósága és vezető tisztségviselői kizárólag a demokratikus irányítást végzik, az üzleti döntéseket a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. hozza meg.

20. A fentiekben kifejtettek és az iskolaszövetkezetek alapszabályai alapján a kérelmező álláspontja szerint a Meló-Diák franchise hálózat tagjai – és az érdekelt – közbeszerzési jogi szempontból nem tekinthető független jogi entitásnak a Meló-Diák Hálózat többi tagjától. Az ilyen értelemben nem független entitások a közbeszerzési eljárásban nem járhatnak el külön

ajánlattevőként tekintettel arra, hogy valódi versenytársakként nem lépnek fel az eljárásban, azaz önálló gazdasági céljaik és önálló pénzügyi érdekeik nem öltenek testet az önálló ajánlatban.

Az ajánlatkérő azon döntése és egyben az összegzés azon pontja jogsértő, amely szerint az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet ajánlattevők ajánlata érvényes. Az ajánlatkérő az ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt előírásokat, mert annak ellenére nyilvánította a hivatkozott iskolaszövetkezetek ajánlatát érvényesnek, hogy azok közbeszerzési jogi szempontból nem tekinthető független jogi entitásnak a Meló-Diák Hálózat többi tagjától.

Az ilyen értelemben nem független entitások a közbeszerzési eljárásban nem járhatnak el külön ajánlattevőként tekintettel arra, hogy valódi versenytársakként nem lépnek fel az eljárásban, azaz önálló gazdasági céljaik és önálló pénzügyi érdekeik nem öltenek testet az önálló ajánlatban.

Az ajánlatkérő azon döntése és egyben az összegzés azon pontja is jogsértő, amely szerint az eljárás nyertese az érdekelt. Az ajánlatkérő az ajánlattevő nyertessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt előírásokat, mert annak ellenére nyilvánította az érdekelt ajánlatát nyertesnek, hogy az közbeszerzési jogi szempontból nem tekinthető független jogi entitásnak a Meló-Diák Hálózat többi tagjától.

Az ilyen értelemben nem független entitások a közbeszerzési eljárásban nem járhatnak el külön ajánlattevőként tekintettel arra, hogy valódi versenytársakként nem lépnek fel az eljárásban, azaz önálló gazdasági céljaik és önálló pénzügyi érdekeik nem öltenek testet az önálló ajánlatban.

21. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.138/19/2018. számú határozatában kimondta, hogy az ajánlatkérőknek a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása során olyan mélységben kell vizsgálatot végeznie, hogy az alapján megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy ajánlattevő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett-e el, ezzel ajánlatkérő nem vonja el a GVH hatáskörét. A kartell-gyanú bizonyítása körében a Közbeszerzési Döntőbizottság D.397/22/2017. számú határozata, illetve a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítélete emelhető ki, melyek alapján, mivel általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alkalmazásához, elegendő, ha az ajánlatkérő az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani tudja, hogy az adott ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében.

Az Európai Bíróság C-531/16 számú ítéletének 28. pontja kimondja, hogy az „EUMSZ 101. cikket illetően emlékeztetni kell arra, hogy e cikk nem alkalmazandó, ha gazdasági egységet képező vállalkozások kötnek olyan megállapodásokat, vagy valósítanak meg olyan magatartásokat, amelyek e cikk szerint tilosak”.

Ezzel összhangban mondja ki a Tpv. 11. § (1) bekezdése is, hogy nem minősül tilosnak a kartell magatartás vagy megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagyis nem független vállalkozások részvétele esetén a kartellmagatartással megvalósított jogsértés fogalmilag kizárt.

A „nem független vállalkozások” fogalmát a Tpv. 15. §-a fejt ki, versenyjogi értelemben egymástól nem független vállalkozások az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak, így tehát különösen a tulajdonosi „átfedés” vonható ebbe a körbe. Ezen kívül a Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű.

22. Az Európai Bíróság C-531/16 számú ítéletének értelmében az uniós jog (azon belül a közbeszerzési irányelv) nem tartalmaz általános tilalmat arra vonatkozóan, hogy a kapcsolt vállalkozások valamely közbeszerzési eljárásban ajánlatokat nyújtsanak be. Lehetséges továbbá, hogy az ellenőrzött vállalkozások olyan fokú önállósággal rendelkezzenek kereskedelmi politikájuk és gazdasági tevékenységük meghatározása során, így különösen a közbeszerzési eljárásokban való részvétel terén, hogy egymástól ténylegesen függetlenül is képesek külön-külön ajánlatot összeállítani és ugyanazon közbeszerzési eljárásban benyújtani. Az Európai Bíróság szerint azonban a közbeszerzési irányelvben rögzített „egyenlő bánásmód elve mindenképpen sérül, ha megállapításra kerül, hogy a kapcsolt ajánlattevők összehangolt vagy megállapodáson alapuló, azaz nem önálló vagy független ajánlatokat nyújthatnak be, amelyek ily módon jogosulatlan előnyöket biztosíthatnak számukra más ajánlattevőkkel szemben, anélkül hogy meg kellene vizsgálni, hogy az ilyen ajánlatok benyújtása egyben az EUMSZ 101. cikkel ellentétes magatartásnak is minősül-e.

A joghátránnyal fenyegetett magatartások egyik jellegzetessége, hogy tanúsítóik igyekeznek azokat eltitkolni. Az észlelhető jelek közül – amelyek gyakran kombinálva jelennek meg – vannak, amelyek már egy eljárással kapcsolatban is észlelhetőek, vannak azonban olyanok, amelyek csak több eljárás összefüggésében azonosíthatóak.

Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt., mint ajánlatkérő által megindított „Gyakornoki program biztosítása” tárgyú eljárásban 2020. szeptemberében egyedül a MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet indult el, a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja ezen eljárásban nem indult.

A Nemzeti Kommunikációs Hivatal, mint ajánlatkérő által megindított „Iskolaszöv. szolg. biztosítása az MFB Zrt. részére” tárgyú eljárásban 2023. márciusában viszont már Meló-Diák franchise hálózat többi tagja is indult.

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., mint ajánlatkérő által megindított „Iskolaszövetkezeti szolgáltatás” tárgyú eljárásban 2020. év végén a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. és a MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet még konzorciumban indult el, viszont a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja nem vett részt az eljárásban. Ezzel szemben a jelen jogorvoslattal érintett eljárásban – amely ugyanezen szolgáltatásra irányul – már a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja is indult.

A MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt., mint ajánlatkérő által megindított „Diákmunka keretmegállapodás” tárgyú eljárásban 2019. évben a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. és a MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet még konzorciumban indult el, viszont a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja nem vett részt az eljárásban. Ezzel szemben Nemzeti Kommunikációs Hivatal által megindított „Diákmunka keretmegállapodás” tárgyú eljárásban 2023. évben már a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja is indult.

Hasonlóan a Nemzeti Kommunikációs Hivatal által megindított „Diákmunkaerő biztosítása a MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt. részére” tárgyú eljárásban 2023. évben már a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja is indult. Ezen eljárásban a Meló-Diák franchise hálózat tagjai részére hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés került kiadásra, amelyből megállapítható, hogy valamennyi, a Meló-Diák franchise hálózat tagját képező gazdasági szereplő részére ugyanazon hiánypótlási pont került meghatározásra.

A Budapesti Gazdasági Egyetem, mint ajánlatkérő által megindított „Hallgatók foglalkoztatása” tárgyú eljárásban 2023. évben a Meló-Diák franchise hálózat többi tagja is indult.

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy az érintett iskolaszövetkezetek egyeztetett magatartást tanúsítanak. Ennek oka pedig az, hogy az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdésében

foglalt minimális szolgáltatási óradíj előírására tekintettel ezen eljárásokban az ajánlattevők rendre megegyező ajánlatokat nyújtottak be és a sorrendet közjegyzői sorolással döntötték el. Az egyeztetett, többes indulás célja az, hogy a közjegyzői soroláson a Meló-Diák franchise hálózat tagjai nagy eséllyel induljanak, hiszen a több ajánlattevő nagyobb esélyt nyújt a sorsoláson.

Ezen eljárások specifikuma, hogy az ajánlattevők számára ismertek voltak a diákok számára kifizetett bérek és önmagában csak a szolgáltatási díjra adtak ajánlatot az ajánlattevők. Ennek köszönhetően az ilyen típusú eljárásokban többnyire minden ajánlattevő a minimális szolgáltatási díjjal számol, ezért rendszeressé vált az eljárásokban, hogy akár több ajánlattevő ajánlata pontosan megegyezik a többi ajánlattevő ajánlatával.

A kérelmező álláspontja szerint megalapozatlan az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft. kizárólag tanácsadási tevékenységet végez és nem működik közre a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos egyeztetésekben, döntéshozatalban hiszen több eljárásban is ajánlattevőként, vagy konzorciumi tagként részt vesz. Jelenleg is az MNV Zrt. diákmunkaidényét a MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft. és az MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet konzorciuma teljesíti.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatkozott menedzsment-szolgáltatási szerződés egy olyan okirat, amely az érintett ajánlattevők alapszabályai, illetve a franchise szerződés keretei között rendezi, hogy pontosan milyen jogosultságokkal/befolyással rendelkezik a franchise átadó az adott szervezet ügyvezetésére, és egyben működésére. Ez alapján megállapítható volt az ajánlatkérő számára, hogy a menedzsment-szolgáltatási szerződés a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise szerződés keretein belül azon konkrét feladatokat határozza meg, amelyek – a kérelmező állításával szemben – ténylegesen tanácsadási tevékenységre vonatkoznak, nem pedig ügyvezetési tevékenységekre. Fentieket alátámasztja továbbá a menedzsment-szolgáltatási szerződés TEÁOR (a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere) száma (7022), ami az üzletviteli tanácsadás szakágat jelenti. Ebbe a szakágzatba tartozik az üzleti vállalkozások és egyéb szervezetek számára nyújtott tanácsadás, útmutatás és közreműködő segítségnyújtás a vezetést érintő kérdésekben, mint pl. társasági stratégia és szervezeti tervezés, az üzleti folyamat áttervezése, a vezetés korszerűsítése, költségcsökkentés és más pénzügyi kérdések, marketingpolitika, humán erőforrás-politika kialakítása, gyakorlati alkalmazása és tervezése, bér- és nyugdíjazási stratégia tervezése, termelés ütemezése és ellenőrzés tervezése. Megállapítható tehát, hogy a menedzsment szolgáltatási szerződés nem üzletvezetési tevékenység (TEÁOR 7010) biztosítására vonatkozik, ami a gazdasági szervezet gazdasági egységei feletti felügyeleti és irányító tevékenységet (pl. üzletvezetés; a szervezetre vonatkozó stratégiai vagy szervezeti tervezés és döntéshozó szerep; a hozzájuk tartozó egységek operatív ellenőrzése és a mindennapi működés irányítása) jelentené.

A tanácsadói szerepet alátámasztja továbbá a menedzsment-szolgáltatási szerződés azon rendelkezése is, miszerint a szerződés teljesítése során az érintett ajánlattevők utasításai szerint köteles eljárni a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft., továbbá, hogy a feladatellátásuk során az egyes alapszabályzatok rendelkezései szerint, valamint az adott ajánlattevő közgyűlése és igazgatósága határozatai alapján járnak el.

A benyújtott dokumentumok tartalma alapján hangsúlyozza az ajánlatkérő, hogy az érintett ajánlattevők működésére vonatkozóan utasítási, irányítási joggal a MELÓ-DIÁK Holding

Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. – a szervezeti-jogi működést tekintve - nem rendelkezik, továbbá megállapítható az is, hogy ezen két szervezet csupán tanácsadási jogkörrel rendelkezik a szerződésben felsorolt tevékenységek tekintetében, ügyvezetési-irányítási feladatokat nem látnak el.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a szóban forgó okiratok nem delegálnak feladatot a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. gazdasági szereplőkre az egyes közbeszerzési eljárásokban való ajánlattétel, illetve egyéb más ezzel kapcsolatos feladat ellátására, így az érintett ajánlattevők mind egymástól, mind pedig a fent említett két szervezettől függetlennek minősülnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott iratok alapján mind pénzügyi és gazdasági, mind pedig ügyvezetési (üzleti döntési) és szolgáltatásnyújtási tekintetben.

25. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy osztja a kérelmező azon véleményét, miszerint az ajánlatkérőknek a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása során olyan mélységben kell vizsgálatot végeznie, hogy az alapján megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy ajánlattevő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett-e el.

Eppen ezért az ajánlatkérő tárgybani eljárás során a birtokában lévő összes lehetőséggel élt, három felvilágosítás kérést küldött az érintett ajánlattevők részére, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglaltak alapján információt kért a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. gazdasági szereplőtől a fentiek tisztázása okán.

Az ajánlatkérő azért végzett több körös, átfogó közbeszerzési-jogi vizsgálatot, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján végül álláspontot tudjon foglalni, hogy az érintett ajánlattevők jogszerűen jártak-e el tárgyi eljárás során.

Tekintettel arra, hogy sem az érintett ajánlattevők ajánlatai, sem pedig a hivatkozott eljárási cselekmények során benyújtott dokumentumok nem tartalmaztak arra utaló egyértelmű jeleket (pl. azonos személyek közreműködése az ajánlatok szerkesztése, összeállítása és beadása során, azonos szó- és kifejezés használatok, azonos hibák a dokumentumokban, írásos dokumentumok az ajánlattevők összehangolt működéséről és magatartásáról az eljárás során, egyes eljárási cselekmények teljesítésének elmulasztása annak érdekében, hogy más ajánlattevők kerüljenek kedvezőbb pozíciókba, tulajdonosi / ügyvezetői átfedések), hogy az érintett ajánlattevők magatartásukat összehangolták volna a verseny jogellenes torzítása érdekében, ezért az eljárás során bizonyítékok hiányában nem állapított meg olyan logikai láncolatot és okszerű következtetést, amely jogsértőnek lett volna tekinthető, továbbá nem tudta az ajánlatkérő bizonyítani azt sem, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az érintett ajánlattevők a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek volna egymással.

A fentieket alátámasztja az Európai Bíróság C-531/16 számú ítéletének 28. pontja, illetve a Tpv. 11. § (1) bekezdése is, amelyek alapján nem minősül tilosnak a kartell magatartás vagy megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagyis nem független vállalkozások részvétele esetén a kartellmagatartással megvalósított jogsértés fogalmilag kizárt.

Ezeket megerősítik a Tpv. 15. §-a, valamint a Tpv. 13. § (1) bekezdése is, amelyek alapján versenyjogi értelemben egymástól nem független vállalkozások az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak, azonban nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű.

A kérelmező által hivatkozott bírósági ítélet kiemeli továbbá, hogy az uniós jog (azon belül a közbeszerzési irányelv) nem tartalmaz általános tilalmat arra vonatkozóan, hogy a kapcsolt vállalkozások valamely közbeszerzési eljárásban ajánlatokat nyújtsanak be. Lehetséges továbbá, hogy az ellenőrzött vállalkozások olyan fokú önállósággal rendelkezzenek kereskedelmi politikájuk és gazdasági tevékenységük meghatározása során, így különösen a közbeszerzési eljárásokban való részvétel terén, hogy egymástól ténylegesen függetlenül is

képesek külön-külön ajánlatot összeállítani és ugyanazon közbeszerzési eljárásban benyújtani.

26. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a Miniszterelnökség közleménye szerint „közbeszerzési szempontból ugyanis kizárólag akkor beszélhetünk tiszta versenyről – nem független ajánlattevők esetében is –, ha a vállalkozások valódi versenytársakként lépnek fel az eljárásban, az ajánlatukban megtestesülő döntéseikben önálló céljaik és pénzügyi érdekeik öltének testet.” Az ajánlatkérő tárgybani eljárásban a megtett bírálati cselekmények során ezt szándékozta kellő módon körüljárni és megállapítani, azaz, hogy az érintett ajánlattevők rendelkeznek-e döntéseikben önálló célokkal és pénzügyi érdekekkel, azonban annak evidenciáját nem tudta megállapítani, hogy ez a körülmény ne állna fenn. Megjegyzendő, hogy az ajánlattevők – a közbeszerzési eljárásban tett hamis nyilatkozat terhe mellett – kifejezetten nyilatkozatot tettek a felvilágosítás során, hogy önálló céllal, pénzügyi érdekekkel rendelkeznek, és az ajánlatok kialakításával kizárólag a saját belátásuk szerint jártak el.

Tekintettel arra, hogy az érintett ajánlattevők működésére vonatkozóan utasítási, ügyvezetési-irányítási joggal és feladattal a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft. nem rendelkezik, továbbá az ajánlattevők mind egymástól, mind pedig e két szervezettől függetlenek mind pénzügyi és gazdasági, mind pedig ügyvezetési (üzleti döntési) és szolgáltatásnyújtási tekintetben, ezért megállapítható, hogy tárgyi eljárás során nem volt igazolható, hogy az érintett ajánlattevők összehangolt vagy megállapodáson alapuló, azaz nem önálló vagy független ajánlatokat nyújtottak be, amelyek ily módon jogosulatlan előnyöket biztosíthatnak volna számukra más ajánlattevőkkel szemben.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy jelen jogorvoslati eljárás kapcsán az érintett ajánlattevők által korábbi, illetve további eljárásokban tanúsított magatartása nem bír relevanciával, különös tekintettel arra, hogy a kérelemben hivatkozott egyik ajánlattevői forma (külön ajánlattétel, majd konzorciumi partnerség) sem tekinthető jogsértőnek.

A gazdasági szereplőkre vonatkozó közös szabályokat a Kbt. 35-36. § tartalmazza, amely alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint nincsen olyan rendelkezés vagy kizáró indok, ami tiltaná bizonyos konzorciumok létrejöttét, és közös ajánlattétel kialakítását, majd egy következő közbeszerzési eljárásban a konzorcium tagjainak külön-külön, egymás versenytársaiként való ajánlattételét.

Megállapítható továbbá az is, hogy tárgyi eljárásban nem került megsértésre az érintett ajánlattevők által a Kbt. 36. § (1) bekezdésben foglaltak, azaz:

- egy eljárásán belül az érintett ajánlattevők nem tettek másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújtottak be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen;
- egy eljárásán belül az érintett ajánlattevők más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vettek részt;
- egy eljárásán belül az érintett ajánlattevők más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolták.

Az ajánlatkérő előadta, hogy egy elméleti síkon kialakított feltételezés-láncolat az a kérelmezői hivatkozás, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az érintett ajánlattevők egyeztetett ajánlatot tettek, mert a többes indulás nagyobb esélyt nyújt a sorsoláson. Ezen hivatkozás konkrét bizonyítékokkal, illetve dokumentumokkal nincs alátámasztva.

28. Az ajánlatkérő – összefoglalva a fentieket – rögzítette, hogy elméleti síkon kialakított feltételezések alapján nem hozhat döntést az érintett ajánlattevők érvénytelenségével kapcsolatban tekintettel arra, hogy álláspontja szerint – ahogyan a fentiekben részletesen kifejtésre került – minden esetben bizonyítani szükséges az ajánlattevők közti összejátszás tényét, mivel ez súlyos jogkövetkezményekkel jár együtt, hiszen a versenytorzító magatartás

bizonyítása esetén az érintett ajánlattevők a közbeszerzési jogi szankciók mellett adott esetben versenyjogi, büntetőjogi és polgár jogi következményekkel is együtt jár.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során – a fent hivatkozott eljárási cselekmények alkalmazása, és az azokra benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján – az ajánlatkérő nem észlelt olyan egyértelmű (közvetett vagy közvetlen) bizonyítékot, ami a kérelemben foglaltakat alátámasztotta volna, ezért nem állapított meg olyan jogsértést – különös tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennállását, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdés szerinti alapvető sérelem megsértését –, ami a verseny torzulását eredményezte volna. Az ajánlatkérő valamennyi, a közbeszerzési törvényben biztosított eszköztárát kimerítve felelősen és teljeskörűen körbejárta a tárgyi kérdéskört.

Az érdekelt észrevétele

29. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, ennek hiányában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Előadta, hogy álláspontja szerint (figyelemmel a töretlen közbeszerzési döntőbizottsági gyakorlatra) alapvető sérelem megállapításának akkor van helye, amennyiben a Kbt. tételes szabályainak megsértése nem mondható ki, nem állapítható meg. Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező kérelmében olyan tevékenységek, illetve mulasztások vonatkozásában kéri jogsértés megállapítását, amelyek vonatkozásában a Kbt. tartalmaz tételes szabályozást. Az érdekelt szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében – anélkül, hogy a konkrét jogszabályi helyet nevesítené – tartalmában a Kbt. 36. § (2) bekezdés sérelmét vélelmezi. A kérelmező olyan magatartásokat ír körül, amelyek vizsgálata a Kbt. 36. § (2) bekezdés körébe tartozhatna, ugyanakkor e vonatkozásban a Kbt. 36. § (2) bekezdésnek a sérelmét nevesítetten sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem kifogásolta. Önálló kérelmi elemként és megsértett jogszabályi helyként a kérelmezői iratokban a Kbt. 36. § (2) bekezdés sérelme nem jelenik meg. Az érdekelt álláspontja szerint tehát a jelen jogvita vonatkozásában létezhetne egy olyan Kbt.-beli konkrét tényállás, amely vonatkozásában adott esetben jogsértés megállapításának lehetne helye. A kérelmező által támadott magatartások a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti esetkörbe tartoznának. Megállapítható azonban, hogy a kérelmező ugyanakkor e vonatkozásban a Kbt. 36. § (2) bekezdésének a sérelmét nevesítetten sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem kifogásolta.

Ezen megállapításból két következtetés vonható le:

- a jelen jogorvoslati eljárásban alapvető sérelmek önmagában történő megállapításának nincs helye, amennyiben konkrét Kbt.-beli jogsértés megállapítható lehetne, ezen esetben az alapvető sérelemre alapozott jogorvoslati kérelmet utasítsa el a Döntőbizottság mint alaptalant;
- amennyiben most történne meg a Kbt. 36. § (2) bekezdése sérelmére való kérelmezői hivatkozás, úgy az elkésettnek minősülne, mivel mindezedig kizárólag csak a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések sérelme vonatkozásában került sor jogorvoslati kérelem előterjesztésre. Ezen esetben elkésettség okán szüntesse meg a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság.

31. Az érdekelt csatlakozott az ajánlatkérő álláspontjához. Rögzítette, hogy a „Meló-Diák Hálózat” nem létező jogi kategória, nem önálló jogi személy, nem gazdasági társaság vagy egyéb jogalany. A „Meló-Diák Hálózat”-nak döntési fóruma, szervezete sincs.

Az érdekelt szövetkezet önkormányzat alapján működő szervezet, amely működést az alapító okirat szabályoz. Az iskolaszövetkezet legfőbb önkormányzati szerve a közgyűlés, amely a tagok összességéből áll. Ezen a közgyűlésen minden tagnak egyetlen szavazata van függetlenül a vagyoni hozzájárulások mértékétől. Tekintettel arra, hogy a tagok mindegyike egy

szavazattal rendelkezik, így érdemi befolyást saját maga egyedül egyik tag sem képes gyakorolni. Az érdekelt a közbeszerzési eljárás során becsatolta a Kbt. 44. § rendelkezései alapján üzleti titoknak minősített a franchise szerződését és menedzsment szerződését. Ezen dokumentumokban sem a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft. vonatkozásában nem szerepel olyan jogkör, amely ezen szervezeteket feljogosítaná az érdekelt irányítására, működésének szervezésére, döntéshozatalra, valamint az érdekelt és az eljárásban ajánlatot adó további „Meló-diák franchise” tag közötti kapcsolattartásra, tevékenységük szervezésére sem közvetlen, sem közvetett módon. A dokumentumok egyrészt a franchise jogokat, hasznosítást, elszámolást, egységes arculati megjelenési követelményeket rendeznek, másrészt pedig a menedzsmentet támogató, üzletviteli tanácsadó jellegű szolgáltatásokat sorolnak fel, úm. oktatás, piackutatás, stratégiai tervezés, elemzés stb. A franchise jogok átadása nem igényel különösebb elemzést, mivel ennek a jogterületnek (franchise jogok átadása) nem része az átvevő szervezet irányítása. A franchise nem az érdekelt működésének irányításáról szól. A menedzsment szerződés keretében megkötött üzletviteli tanácsadói szolgáltatás pedig nem jelent az ajánlattevőre nézve irányítási, döntési jogokat. Ennek alátámasztására csatolta az érdekelt a közbeszerzési eljárásban a menedzsment szerződését. E körben hangsúlyozta az üzletviteli tanácsadó jelleget, továbbá azt, miszerint a menedzsment szerződés esetén az érdekelt, mint megrendelő, a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. mint szolgáltató viszonyban vannak, azaz a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. nyújt szolgáltatásokat az érdekelt számára, amelynek keretében a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. az érdekelt utasításai szerint köteles eljárni (vö menedzsment szerződés 2. és 5. pontjait).

32. Hivatkozott továbbá az érdekelt az ajánlatkérő alábbi érveire is:

„...a menedzsment-szolgáltatási szerződés a MELÓ-DIÁK Business Format Franchise szerződés keretein belül azon konkrét feladatokat határozza meg, amelyek ténylegesen tanácsadási tevékenységre vonatkoznak, nem pedig ügyvezetési tevékenységekre. A menedzsment-szolgáltatási szerződésből megállapítható volt továbbá annak TEÁOR (a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere) száma (7022), ami az üzletviteli tanácsadás szakágat jelenti. A tanácsadói szerepet alátámasztja a menedzsment-szolgáltatási szerződés azon rendelkezése, miszerint a szerződés teljesítése során az érintett ajánlattevők utasításai szerint köteles eljárni a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft., továbbá, hogy a feladatellátásuk során az egyes alapszabályzatok rendelkezései szerint, valamint az adott ajánlattevő közgyűlése és igazgatósága határozatai alapján járnak el. A benyújtott dokumentumok tartalma alapján tehát megállapítható, hogy az érintett ajánlattevők működésére vonatkozóan utasítási, irányítási joggal a MELÓ-DIÁK Holding Zrt., illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft. nem rendelkeznek, illetve ügyvezetési-irányítási feladatokat nem látnak el.”

Megjegyezte, hogy az ajánlattétel időszakában nem tartott ülést a Felügyelőbizottság.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2023. február 20. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

34. A Döntőbizottság az érdekelt eljárásjogi kifogása kapcsán rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem mind tartalmában, mind megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése körében konkrét kérelmet tartalmaz. Lehet önmagában is alapvető jogsértésre hivatkozni, ha a jogsértő magatartás nem ölt testet egy, a Kbt. konkrét jogszabályhelyében nevesített magatartásban.

Tárgybani esetben nem a Kbt. 36. § (2) bekezdésben meghatározott ajánlatkérői magatartást sérelmezte a kérelmező jogorvoslati kérelmében, hanem azt, hogy 4 ajánlattevő, az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet a kérelmező álláspontja szerint nem független entitások, valódi versenytársakként nem léphetnek fel a közbeszerzési eljárásban, ezért érvényes ajánlattevővé nyilvánításuk és az érdekelt nyertes ajánlattevővé nyilvánítása jogsértő, a 4 érintett ajánlattevő ajánlattétele nagyobb esélyt nyújtott az eljárás nyertesét megjelölő soroláson. Mindez a kérelmező szerint sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét, a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésben rögzített alapelveket. A kérelmező kérelmében nem jelölte meg a Kbt. 36. § (2) bekezdés sérelmét, mint megsértett jogszabályi rendelkezés és indokai előadása körében tartalmában sem az abban foglalt ajánlatkérői magatartást támadta.

A kérelmező a jogorvoslati eljárásban később sem hivatkozott a Kbt. 36. § (2) bekezdésének sérelmére, így ezen tekintetben a jogorvoslati kérelme nem késett el, a Kbt.-ben rögzített jogorvoslati határidőben terjesztette elő határozott jogorvoslati kérelmét, melyben megjelölte a megsértett jogszabályi rendelkezést, a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését és ehhez kapcsolódóan indokait is részletesen előterjesztette. A jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye, a jogorvoslati kérelem ezért érdemben vizsgálható.

35. A Döntőbizottság érdemben vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. alapelveibe ütköző módon nyilvánította-e tárgybani közbeszerzési eljárásban az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet ajánlatát érvényesnek és az érdekelt ajánlatát nyertesnek.

36. A Döntőbizottság e körben a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

37. Az ajánlatkérőnek feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A bírálat kiterjed a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekmények szükség szerinti elvégzésére.

38. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a kérelmező által felvetett probléma körében, miszerint a vitatott 4 ajánlattevő ajánlata, az érdekelt, a Meló-Diák Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Meló-Diák Dél Iskolaszövetkezet és Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet ajánlata elfogadható-e és érvényessé nyilvánítható-e, a közbeszerzési eljárás folyamán két alkalommal is felvilágosítást kért az ajánlattevőktől, konkrétan meghatározva a felvilágosítás célját, konkrét tartalmát. Ezekre vonatkozóan a 4 érintett ajánlattevő megadta a felvilágosítást, melyekben egyértelműen rögzítésre került, hogy az egyes érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során önálló céljai és pénzügyi érdekei alapján járt el, önállóan döntött arról, hogy részt vesz-e a közbeszerzési eljárásban, és önállóan, a többi szövetkezettől függetlenül állította össze az ajánlatát, önállóan tette meg az értékelési szempontokra tett vállalásait.

A közbeszerzési eljárást lezáró döntés kihirdetését követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján az ajánlatkérő ismételt felvilágosítást kért a 4 érintett ajánlattevőtől. A felvilágosításban az egyes ajánlattevők nyilatkoztak, hogy független szervezetek mind pénzügyi és gazdasági, mind pedig ügyvezetési (üzleti döntési) és szolgáltatásnyújtási tekintetben mind a konkurens ajánlattevőktől, mind pedig a MELÓ-DIÁK Holding Zrt.-től, illetve a MELÓ-DIÁK Országos Diák vállalkozásszervező Kft.-től. Ezen nyilatkozat alátámasztására csatolták a franchise szerződést és a menedzsment-szolgáltatási szerződést.

39. A fentiek alapján megállapítható egyrészt az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata során a Kbt.-ben előírt kötelező és szükséges eljárási intézkedéseket megtette az ajánlatok érvényességének megállapítása érdekében. Részletesen összesen 3 alkalommal kért az érintett 4 ajánlattevőtől felvilágosítást a kérelmező által sérelmezett kérdéskör kapcsán, az ajánlatkérő a felvilágosításkérés során egyértelműen fogalmazta meg a problémakört, a tisztázandó kérdéseket. Így a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e körben mulasztást nem követett el.

Másrészt megállapítható az, hogy az érintett 4 ajánlattevő megadta a felvilágosítást az ajánlatkérői kérdésekre, a kért alátámasztó dokumentumokat csatolta. A nyilatkozatok tartalma kapcsán kétség nem merült fel, így az ajánlatkérő megfelelően járt el, hogy azokat figyelembe vette és azokat elfogadta. Így eljárási szempontból az ajánlatkérő a Kbt. előírásai szerint járt el.

40. Megvizsgálva az érintett 4 ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatokban foglaltakat és az általuk becsatolt dokumentumokban, az alapszabályban, a franchise szerződésben és a

menedzsment-szolgáltatási szerződésben foglaltakat, a Döntőbizottság is az ajánlatkérő megállapításait osztja. A menedzsment-szolgáltatási szerződés szerint a MELÓ-DIÁK Holding Zrt. és a MELÓ-DIÁK Országos Diákállalkozásszervező Kft. tanácsadási jogkörrel rendelkezik a 4 érintett ajánlattevő esetében a szerződésben felsorolt tevékenységek tekintetében, a szerződés alapján nem állapítható meg, hogy utasítási, irányítási joggal rendelkeznek a 4 ajánlattevő működése vonatkozásában, így a közbeszerzési eljárásban való részvétel és ajánlattétel esetében sem állapítható meg a benyújtott dokumentumokból. Így az érintett 4 ajánlattevő közbeszerzési eljárásban való független részvétele és ajánlattétele tekintetében az ajánlattevők által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nem állapítható meg kétség.

Továbbá az érintett 4 ajánlattevő ajánlata, közbeszerzési eljárás során mutatott magatartása alapján sem állapítható meg esetleges verseny tisztaságát sértő magatartás, összehangolt ajánlattétel, az ajánlati ár azonossága a közbeszerzés tárgyra jellemző specifikum. Nem volt igazolható az ajánlattevők alapelvet sértő magatartása a közbeszerzési eljárás során, így az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése, az érintett 4 ajánlattevő ajánlata bírálatának és érvényessé nyilvánításának jogsértése. Az érintett 4 ajánlattevő közbeszerzési eljárásban mutatott magatartásából, az ajánlatokból, a felvilágosításokban foglaltakból és a becsatolt dokumentumokból az ajánlatkérő nem állapíthatta meg okszerűen és megalapozottan azt, hogy az érintett 4 ajánlattevő versenytorzító, tisztességtelen, esélyegyenlőséget sértő magatartást tanúsít a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő részéről ez nem volt bizonyítható, ezáltal egyértelműen megállapítható és szankcionálható.

A korábban más közbeszerzési eljárásokban az érintett 4 ajánlattevő által való ajánlattétele, az, hogy azon más közbeszerzési eljárásokban konzorciumban vagy önállóan tettek ajánlatot, a 4 ajánlattevő közül egy ajánlattevő vagy több ajánlattevő is tett ajánlatot, tárgybani közbeszerzési eljárásban nem bír relevanciával.

41. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság – egyetértve az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglaltakkal – megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt.-ben rögzített kötelezettségét teljesítette az ajánlatok bírálata során a jogorvoslati kérelemben foglaltak vonatkozásában, továbbá nem volt igazolhatóan megállapítható, hogy az érintett 4 ajánlattevő alapelvet sértő magatartást tanúsított a közbeszerzési eljárás során, ami miatt az ajánlatukat érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek. Így az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás során végzett eljárási cselekményei alapján meghozott eljárást lezáró döntése vonatkozásában nem állapítható meg, hogy azt a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésekben megjelölt alapelvek megsértésével hozta volna meg, és az érintett 4 ajánlattevő ajánlatának érvényességét az alapelvekbe ütköző módon állapította volna meg, és jelölte volna meg nyertes ajánlattevőnek az érdekelt ajánlatát.

A Döntőbizottság ezért alapelvi jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró döntése kapcsán.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 10.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bákonyi László ügyvéd
2. Dr. Farkas Bálint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Miniszterelnökség