



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma:** D.18/25/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungária Med-M Kft.  
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

**A kérelmező képviselője:** Tasnádi Ügyvédi Iroda  
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Budapest, Kánai út 5.)

**Az ajánlatkérő:** IdomSoft Informatikai Zrt.  
(Budapest, Tüzér u. 41)

**Az ajánlatkérő képviselője:** OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.  
Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Gömb u. 33.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás, 15.021.420.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő részéről 2019. december 17. napján megküldött összefoglaló tájékoztatást, a 2019. december 31. napján megküldött eljárást megindító felhívást és valamennyi közbeszerzési dokumentumot, továbbá az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft+ÁFA, azaz százezer forint+ÁFA ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő.

A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2019. december 17. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § szerinti összefoglaló tájékoztatást tett közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR-OT-03733/2019 azonosító számon.

Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban megjelölte, hogy a szerződés tárgya csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás, állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére. Az ajánlatkérő meghatározta a beszerzés mennyiségét és az értékelési szempontokat, rögzítette, hogy nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételt, emellett ismertette a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket, valamint azt, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerint fenntartott.

Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontja szerint az eljárás iránti érdeklődés határideje 2019. december 30. napján 16 óra volt.

A megadott határidőig 5 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt: a kérelmező, az UNIQA Biztosító Zrt., a Dr. Rose Magánkórház Kft., a Groupama Biztosító Zrt. és az Allianz Hungária Zrt.

Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás közzétételével egyidejűleg rögzítette az EKR-ben azon három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Ezek a Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft., a Medcover Fővárosi AB Magyarországi Fióktelepe (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és az Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. voltak.

2. Az ajánlatkérő 2019. december 31. napján az EKRSZ\_58081424 nemzeti azonosítószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti szabályok alkalmazásával szolgáltatás megrendelésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított (az eljárás EKR azonosítója: EKR001630662019) a felhívás 8 gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével. Az ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplőket hívta fel ajánlattételre: kérelmező, UNIQUA Biztosító Zrt., Dr. Rose Magánkórház Kft., Groupama Biztosító Zrt., Allianz Hungária Zrt., Swiss Medical Services

Egészségügyi Szolgáltató Kft., egyéb érdekelt, Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft.

3. A felhívás II.1.1) pontjában, a szerződés típusa tekintetében az ajánlatkérő azt tüntette fel, hogy szolgáltatás megrendelés.

A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés tárgya csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás.

A felhívás II.1.4) pontjában szerepelt a közbeszerzés mennyisége az alábbiak szerint.

Állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére.

A beszerzés célja: A piacon jelenlévő IT cégek juttatáscsomagjaiban manapság már szinte alapelem az egészségügyi szűrést is magába foglaló, ügyfélkártyás magán-egészségbiztosítás, így az IdomSoft Zrt. humánerőforrás-megtartó erejének javítása érdekében szükséges e jellegű szolgáltatásnak a további, folyamatos biztosítása legalább a vezető munkavállalóknak.

Feladat: Szükséges, hogy a fedezett csoportos szolgáltatások 2 csomagban, egy alap és egy bővített csomagban legyen elérhetőek.

Az alapsomag szolgáltatásai:

1. 24-órás telefonos egészségügyi tanácsadás, ellátásszervezés
2. Prevenációs vizsgálatok (évente egy alkalommal) ami legalább az alábbiakat tartalmazza: - Belgyógyászati szakorvosi vizsgálat (anamnézis, fizikális vizsgálat, vérnyomásmérés, testsúly-mérés, testmagasságmérés, BMI meghatározása, haskörfogat mérése) - Nyugalmi EKG - Nőknek: nőgyógyászati szakorvosi vizsgálat rákszűréssel (bimanuális vizsgálat, kolposzkópia, citológia, fizikális emlővizsgálat) + mammográfia legalább 40 éves korban, Ügyfél kérése esetén és ilyen vizsgálaton az Ügyfél legalább 10 hónapja nem vett részt - Laborvizsgálat (vér): teljes vérkép, süllyedés, kreatinin, összkoleszterin, LDL-koleszterin, HDL-koleszterin, triglicerid, GGT, GOT, GPT, vércukor - Laborvizsgálat (vizelet): teljes vizelet+üledék 40 éves kort elérő férfiaknak PSA mérése vérből
3. Járóbeteg-ellátás bizonyos adott szakterületeken belgyógyászat, fül-, orr-, gégeészet, szemészet, nőgyógyászat, urológia, bőrgyógyászat
4. Laborvizsgálatok, melynek minimum tartalma: vér-, vizelet- és székletvizsgálatok, széklet bakteriológiai vizsgálata, véralvadás-vizsgálat, vörösvérsejt-süllyedés vizsgálat, hormonvizsgálatok, prosztatarák kiszűrése
5. Diagnosztikai vizsgálatok, melynek minimum tartalma: nőgyógyászati citológiai vizsgálat, EKG (nyugalmi, terheléses, Holter), ABPM, ultrahang (UH), Röntgen, mammográfia, Doppler- illetve arteriográfus érvizsgálat, szűrő audiometria, audiológiai vizsgálat, dermatoszkópia, centrális csontsűrűség-vizsgálat (ODM), látótérvizsgálat, allergiatesztek
6. Ambuláns műtétek (minimum bőr és bőr alatti elváltozások kimetszése, leégetése, kiirtása szövettani vizsgálattal, Körömprblémák megoldása)
7. Évi fogászati felülvizsgálat
8. Teljes körű fekvőbeteg-ellátás és műtéti ellátás a sebészet, az ortopédia, a nőgyógyászat, a fül-orr-gégeészet és az urológia területén, teljes körű fekvőbeteg-ellátás a belgyógyászat területén

A bővített csomag szolgáltatásai:

1. 24-órás telefonos egészségügyi tanácsadás, ellátásszervezés
2. Prevenációs vizsgálatok (évente egy alkalommal) ami legalább az alábbiakat tartalmazza: - Belgyógyászati szakorvosi vizsgálat (anamnézis, fizikális vizsgálat, vérnyomásmérés, testsúly-mérés, testmagasságmérés, BMI meghatározása, haskörfogat mérése) - Nyugalmi EKG - Nőknek: nőgyógyászati szakorvosi vizsgálat rákszűréssel (bimanuális vizsgálat, kolposzkópia, citológia, fizikális emlővizsgálat) + mammográfia legalább 40 éves korban, Ügyfél kérése esetén és ilyen vizsgálaton az Ügyfél legalább 10 hónapja nem vett részt - Laborvizsgálat (vér):

teljes vérkép, süllyedés, kreatinin, összkoleszterin, LDL-koleszterin, HDL-koleszterin, triglicerid, GGT, GOT, GPT, vércukor - Laborvizsgálat (vizelet): teljes vizelet+üledék 40 éves kort elérő férfiaknak PSA mérése vérből

3. Járóbeteg-ellátás bizonyos adott szakterületeken: belgyógyászat, fül-, orr-, gégészet, szemészet, nőgyógyászat, urológia, bőrgyógyászat

4. Laborvizsgálatok, melynek minimum tartalma: vér-, vizelet- és székletvizsgálatok, széklet bakteriológiai vizsgálata, véralvadás-vizsgálat, vörösvérsejt-süllyedés vizsgálat, hormonvizsgálatok, prosztatatarák kiszűrése

5. Diagnosztikai vizsgálatok, melynek minimum tartalma: nőgyógyászati citológiai vizsgálat, EKG (nyugalmi, terheléses, Holter), ABPM, ultrahang (UH), Röntgen, mammográfia, Doppler- illetve arteriográfus érvizsgálat, szűrő audiometria, audiológiai vizsgálat, dermatoszkópia, centrális csontsűrűség-vizsgálat (ODM), látótérvizsgálat, allergiatesztek

6. Ambuláns műtétek (minimum bőr és bőr alatti elváltozások kimetszése, leégetése, kiirtása szövettani vizsgálat, Körömprblémák megoldása)

7. Évi fogászati felülvizsgálat

8. Gyógytorna és gyógymasszázs, egynapos sebészet, pszichiátriai szakorvosi vizsgálatok lehetősége

9. Teljes körű fekvőbeteg-ellátás és műtéti ellátás a sebészet, az ortopédia, a nőgyógyászat, a fül-orr-gégészet és az urológia területén, teljes körű fekvőbeteg-ellátás a belgyógyászat területén.

A nyertes ajánlattevő feladata - ajánlatkérő írásbeli kérelmére, külön díjazás nélkül – évente a biztosítási időszak lejártát követő 30 napon belül, az adatvédelmi rendelkezések figyelembevételével anonimizált statisztikai adatokat szolgáltat az ajánlatkérő részére legalább az alábbiakat illetően: igénybevételi statisztika szakági bontásban; megbetegedési statisztika betegség, kor, nem és életkor szerinti bontásban; megállapított, kezelt, szűrt betegségek betegségfőcsoportok szerinti megnevezéssel.

Az ajánlatkérő írásbeli kérelmére, külön díjazás nélkül a nyertes ajánlattevő az első lezárt biztosítási évet követő 30 napon belül az adatvédelmi rendelkezések figyelembevételével egy évre visszamenőleg statisztikai adatokat szolgáltat az ajánlatkérő részére a szerződés teljesítésével összefüggésben, a kérelemben foglaltak szerinti körben.

93 fő számára egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása

- 52 fő számára alap egészségbiztosítási szolgáltatás

- 41 fő részére bővített egészségbiztosítási szolgáltatás.

4. Az ajánlatkérő a felhívás közbeszerzés ismertetésére vonatkozó II.2) pontjában az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges információkat rögzítette.

II.2.1) Elnevezés: Csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás

II.2.) További CPV kód(ok): Fő CPV kód(ok): 66512200-4

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

93 fő számára egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása

- 52 fő számára alap egészségbiztosítási szolgáltatás

- 41 fő részére bővített egészségbiztosítási szolgáltatás

A biztosítási díj változó létszámú biztosított kör egészére, állománybiztosítás jelleggel került meghatározásra, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel amennyiben a biztosítottak létszáma 10%-ot meghaladóan eltér a jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés létrejöttének időpontjában meghatározott biztosított létszámtól, úgy a nyertes ajánlattevő jogosult a biztosítási díjnak a biztosított létszámmal százalékosan arányos módosítására, azzal, hogy a jelen szerződés alapján annak teljes időtartama alatt mindösszesen

kifizetendő biztosítási díj nem érheti el az irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt. a nyertes ajánlattevő a 10%-ot meghaladó növekedés esetén írásbeli jognyilatkozattal tájékoztatja az ajánlatkérőt a biztosítási díj növekményről. A magasabb összegű biztosítási díjat ajánlatkérő írásbeli jognyilatkozatban veszi tudomásul. A magasabb összegű biztosítási díj a tudomásulvétellel hatályosul.

5. A felhívás II.1.5) és II.2.7) pontjai szerint a szerződés időtartama 12 hónap, amely meghosszabbítható. Az ajánlatkérő a meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek körében rögzítette, hogy ha rendelkezésre áll fedezet, úgy a biztosítási szerződés időtartama legfeljebb kettő alkalommal, 12-12 hónappal meghosszabbítható az ajánlatkérő biztosítóhoz intézett egyoldalú jognyilatkozatával és a következő esedékes biztosítási díj megfizetésével.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában kizárta a részajánlat tétel lehetőségét, ugyanis azt nem tartotta gazdaságilag ésszerűnek, a beszerzés tárgya álláspontja szerint nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné.

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal.

8. Az ajánlatkérő nem írt elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételt. A műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek a felhívás III.1.3) pontjában szerepeltek.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben (36 hónapban) legalább 65 fő ellátására vonatkozó egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtására vonatkozó referenciával. Az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés (65 fő) maximum 2 db referencia bemutatásával igazolható.

9. A felhívás III.1.5) pontja szólt az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről. Az ajánlatkérő egyebek mellett rámutatott alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekre és rögzítette, hogy a részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

10. Az ajánlatkérő 2020. január 14. napján összesen 9 kérdésre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatást adott az érdekelt gazdasági szereplők részére.

11. Az ajánlatkérő összesen 5 alkalommal módosította a felhívást, a módosított ajánlattételi határidő 2020. január 31. napján 12 órakor járt le.

12. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely a felhívás mellett tartalmazta az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatos útmutatót, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és a nyilatkozatmintákat.

13. Az ajánlatkérő a feladtleírásként elnevezett műszaki leírásban rögzítette, hogy a beszerzés tárgyát képező csoportos szolgáltatás 2 csomagban legyen elérhető (alap, bővített). Részletezte, hogy mely szolgáltatások tartoznak az alap, illetve a bővített csomaghoz. Az egyes csomagokban foglalt szolgáltatások leírása teljes mértékben megegyezett a felhívás II.1.4) pontjában rögzítettekkel.

Az ajánlatkérő a feladatleírásban meghatározta a teljesítés módját: állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére, továbbá meghatározta a mennyiséget: 93 fő számára nyújtott alap egészségbiztosítási szolgáltatás és 52 fő számára nyújtott alap és 41 fő részére bővített egészségbiztosítási szolgáltatás.

14. Az egészségbiztosítási szerződés tervezete az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – feltételeket tartalmazta.

Az egészségbiztosítási szerződés tervezet Előzmények elnevezésű rész 1. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított „csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás” tárgyában. A 2. pont arról szól, hogy az 1. pontban említett közbeszerzési eljárás nyertese Biztosító lett.

15. A szerződés tárgyára, hatályára vonatkozó II. pontban szerepelt, hogy a „Biztosító jelen szerződés keretében csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás teljesítésére vállal kötelezettséget a Kockázatviselési időszakra a Területi hatály szerinti földrajzi helyen a Biztosítottak javára a jelen szerződés szerinti biztosítási eseményekre, a jelen szerződésben és annak elválaszthatatlan részét képező mellékleteiben részletesen körülírt feltételek szerint, Szerződő pedig a Biztosító részére biztosítási díjat fizet.

16. Az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a szerződéstervezet biztosítási díjra, teljesítésigazolásra és fizetési feltételekre vonatkozó III. pontjában.

„1. Felek megállapodnak, hogy Szerződő a kockázatviselés ellenértékeként köteles a Biztosítónak biztosítási díjat fizetni, melynek összege évente (alap csomag).....,- Ft+ÁFA/év, azaz.....+ÁFA/év. A biztosítási díj egy havi részletének összege.....Ft+ÁFA, azaz .....forint+ÁFA. Az általános forgalmi adó megfizetése a mindenkor hatályos jogszabályok szerint történik.

Felek megállapodnak, hogy Szerződő a kockázatviselés ellenértékeként köteles a Biztosítónak biztosítási díjat fizetni, melynek összege évente (bővített csomag) .....,-Ft+ÁFA/év, azaz .....+ÁFA/év. A biztosítási díj egy havi részletének összege.....Ft+ÁFA, azaz .....forint+ÁFA. Az általános forgalmi adó megfizetése a mindenkor hatályos jogszabályok szerint történik. Felek rögzítik, hogy az egy éves biztosítási időszakra eső szolgáltatást oszthatatlannak tekintik.

2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben meghatározott biztosítási díj átalányjellegű, azaz magában foglalja a Biztosító által jelen szerződés alapján teljesítendő valamennyi szolgáltatás ellenértékét, így Biztosító ezen túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Szerződőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Felek rögzítik, hogy Biztosító a III.1. pontban rögzített ellenszolgáltatáson kívül külön ellenszolgáltatást nem követel, és szavatol azért, hogy ezen a jogcímen harmadik fél sem érvényesít további költség-, vagy díjigényt Szerződővel szemben.”

17. A módosított ajánlattételi határidőre két ajánlattevő, a kérelmező és az egyéb érdekelt nyújtott be ajánlatot.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele**

18. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. január 16. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz, amelyben 3 kérelmi elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását.

19. Az 1. kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát.

Indokolásában előadta, hogy az ajánlattételi felhívás II.1.3) pontja ellentmondásban áll a felhívás II.1.4) pontjával. Míg az II.1.3) pont „Csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás”-ról szól, addig a felhívás II.1.4) pontjában „Állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére” szerepel.

Rámutatott, hogy a két szolgáltatás nem ugyanaz, más ajánlattevő képes egészségügyi szolgáltatást nyújtani és más egészségbiztosítási szolgáltatást. Az ajánlatkérő biztosítási szolgáltatásként kívánja beszerezni az egészségügyi szolgáltatást, ezzel kizárva azon gazdasági szereplőket az eljárásból, aki képesek lennének a feladatlistában szereplő egészségügyi szolgáltatás megvalósítására. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, ezzel szemben, jelen esetben nincs biztosítva az, hogy a kérelmező, amely egészségügyi szolgáltatást nyújtó gazdasági társaság, ajánlatot nyújthasson be. Álláspontja szerint a feladat részletes leírása is egyértelműen egészségügyi szolgáltatást tartalmaz.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

20. A 2. kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon határozta meg az M.1) jelzésű műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt és az alkalmasság minimumkövetelményét.

Álláspontja szerint a felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó III.1.3) pontja sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ugyanis az alkalmassági feltétel a felhívás II.1.4) pontjával ellentmondásban áll. Míg a felhívás III.1.3) pontja „egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtására vonatkozó referenciát” ír elő, addig a II.1.4) pont tartalma: „Állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére.”

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 65. § (3) bekezdését. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Rámutatott, hogy jelen esetben nincs biztosítva az, hogy a kérelmező – amely egészségügyi szolgáltatást nyújtó gazdasági társaság – ajánlatot nyújthasson be.

Álláspontja szerint jelen esetben az ajánlatkérő egészségbiztosítási tevékenységnek nevezi a valójában egészségügyi ellátást.

Rámutatott, hogy jogsértő az ajánlatkérő azon rendelkezése, mely szerint egészségügyi ellátási feladatokra nem biztosít ajánlattételi lehetőséget azon gazdálkodó szervezeteknek, akik nem rendelkeznek egészségbiztosítási referenciával, így kizárja azon ajánlattevőket, akik megfelelő ajánlatot tudnának tenni, ugyanis jelen feltételekkel egyáltalán nem biztosítható az, hogy olyan nyertese legyen az eljárásnak, aki a közpénzek felhasználása során a legmegfelelőbb ajánlatot teszi.

21. A 3. kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlattételi felhívás II.1.7) pontja sérti a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését, ugyanis jelen eljárásban a részekre történő ajánlattétel kizárása okszerűtlen, egyes gazdasági szereplőket indokolatlanul elzár az ajánlattétel lehetőségétől az ajánlatkérő.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogellenesen alkalmazza a részajánlattételt tiltó rendelkezést. Hivatkozott a Kbt. 61. § (4) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Amennyiben igen, úgy köteles a részajánlattétel lehetőségét biztosítani.

A kérelmező az 1-3. kérelmi elemek tekintetében rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2019. december 31., a felhívás megküldésének napja.

22. Az 1-3. kérelmi elemekkel kapcsolatosan indítványozta, hogy a Döntőbizottság
- a Kbt 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlati felhívás megjelölt pontjai jogsértőek,
  - a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlati felhívás megjelölt pontjait semmisítse meg,
  - a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra,
  - a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint
  - kötelezze az ajánlatkérőt ügyvédi munkadíj megfizetésére.
23. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A 2020. február 10. napján kelt beadványában előadta, hogy álláspontja szerint akkor valódi az egészségbiztosítás, amennyiben annak megkötése esetén a biztosító megtéríti azon szerződésben foglalt költségeket, melyeket a feltételek tartalmazznak. Ezek főként váratlan események, de lehetnek egészségmegőrzéshez kapcsolódó szolgáltatások is. Rámutatott, hogy jelen esetben a felhívás nem arról szól, hogy valódi biztosítás jöjjön létre, hanem arról, hogy a nyertes ajánlattevő végezze el azokat a kifejezetten egészségügyi szolgáltatásokat, amelyek részletesen fel vannak sorolva. Hangsúlyozta, hogy a felhívás nem azt írja elő, hogy a biztosító nyújtson fedezetet az elvégzendő vizsgálatokra, hanem azt, hogy végezze el azokat.

Rámutatott, hogy a közbeszerzés tárgya és mennyisége körében az alábbi előírás szerepel: Állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére. Álláspontja szerint ez egyértelműen egészségügyi szolgáltatásról szól és nem biztosítási tevékenységről. Amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen egészségbiztosítást kívánna beszerezni, úgy a beszerzés tárgya nem állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás nyújtása lenne, hanem a felsorolt vizsgálatok elvégzése esetén a vizsgálatok díjának megfizetése. Ez esetben a vizsgálatokat bárhol igénybe vehetnék (szabad orvosválasztás joga) és a biztosító kifizetné ezen vizsgálatok díját. Kiemelte továbbá, hogy a közbeszerzés mennyisége körében rögzített 24 órás telefonos egészségügyi tanácsadás és ellátásszervezés nem tekinthető biztosítási eseménynek.

Álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége keretében felsorolt tevékenység egyértelműen nem biztosítási tevékenység, hanem egészségügyi szolgáltatás, mivel nincs benne az a kockázati elem, ami a biztosításban megtalálható. Ilyen módon egyértelmű, hogy a teljesítés döntő részét, sőt inkább az egészét egészségügyi ellátás teszi ki.

Előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértése abban jelentkezik, hogy biztosítási szerződésnek álcáz valójában egészségügyi szolgáltatási tevékenységet, amely nem tekinthető biztosítási eseménynek, így azokat nem is biztosítók, hanem csak a megfelelő, jogszabályokban meghatározott engedélyekkel rendelkező egészségügyi szolgáltatók végezhetik. Egyetlen biztosító sem tudja ezt a szolgáltatást nyújtani, csakis egészségügyi orvosi szolgáltatásra ÁNTSZ engedéllyel rendelkező orvosokkal, szakasszisztensekkel és infrastruktúrával rendelkező egészségügyi szolgáltató. Jogsértő, hogy a beszerzés tárgya és az alkalmassági feltétel úgy lett meghatározva, hogy a közbeszerzési eljárásban indokolatlanul, a verseny szűkítésével csak biztosítók tehessenek ajánlatot, ráadásul olyan tevékenységre, amely nem tartozik a biztosítási törvény hatálya alá. Nem vitatta, hogy a beszerzés tárgyát az ajánlatkérő határozhatja meg, ugyanakkor az ajánlatkérőnek nem szuverén joga eldönteni azt, hogy miképpen fogalmazza a beszerzési igényét, mivel ez nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárjon olyan gazdasági szereplőket a versenyből, akik ajánlatot tudnak tenni a felhívás szerinti feladat ellátására, amely feladat elvégzésére engedélyeik alapján kizárólagosan jogosultak. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően járt el akkor, amikor úgy fogalmazta meg az ajánlattételi felhívását, hogy azzal elzárja az ajánlattétel lehetőségétől azon gazdasági szereplőket, akik ténylegesen elvégzik a feladatok között rögzített egészségügyi szolgáltatást.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében a CASCO és lakásbiztosítási szerződéseket hozta fel példának. A kérelmező rámutatott, hogy ezen biztosítások esetében a biztosítók azzal szolgálnak, hogy az általuk elvégzetetett javítási munkák ellenértékét megtérítik a munkát ténylegesen elvégző szakcégeknek. Nem a biztosító végez autójavítást, tetőjavítást, ahogy jelen esetben sem lehet elvárás, hogy a biztosító végezzen egészségügyi szűrővizsgálatokat.

A részajánlat tétel körében előadta, hogy álláspontja szerint semmilyen hátrányt nem jelentene az ajánlatkérő számára, ha a biztosítási tevékenységet leválasztaná a tényleges egészségügyi szolgáltatásról és a kettőre külön lehetne ajánlatot tenni. Rögzítette, hogy nem az egyes egészségügyi tevékenységek különválasztásának hiányát sérelmezi, hanem a biztosítási tevékenységnek álcázást.

Ügyfélképesége tekintetében előadta, hogy nyújtott be ajánlatot, mindezt arra alapozva, hogy a Döntőbizottság olyan határozatot hoz, amelynek alapján kérelmező jogosulttá válik a szolgáltatás teljesítésére.

25. Tárgyalási nyilatkozatában felhívta a Döntőbizottság figyelmét a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 6. §-ára, amely arról rendelkezik, hogy Magyarország területén biztosító részvénytársaság, európai részvénytársaság, szövetkezet, egyesület, másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító magyarországi fióktelepe vagy harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepe formájában létesíthető.

Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárásban a saját kezdeményezésére három olyan gazdasági szereplő részére küldte meg a felhívást, amelyek nem felelnek meg a Bit. 6. § szerinti feltételnek, ugyanis korlátolt felelősségű társaság formájában működnek. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2020. február 4. napján kelt észrevétele III. pontja feletti második bekezdésben megjelölte, hogy az ajánlatkérő előzetes információi alapján mely gazdasági szereplők nyújtanak egészségbiztosítási szolgáltatást, azonban az e bekezdésben feltüntetett egyik gazdasági szereplő sem nyújtott be ajánlatot a Kbt. 113. § szerinti közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő a fenti bekezdésben megjelölt gazdasági szereplők egyikét sem hívta fel ajánlattételre, illetve az eljárást megindító

felhívást részükre nem küldte meg. Rámutatott, hogy az eljárás iránt érdeklődését fejezte ki az UNIQA Biztosító Zrt., a Groupama Biztosító Zrt., illetve az Allianz Hungária Zrt., amely gazdasági szereplők mindegyike biztosítótársaság, így egészségügyi szolgáltatást nem tudnak nyújtani és a Kbt. 113. § szerinti közbeszerzés eljárásban nem is nyújtottak be ajánlatot. Előadta, hogy a Dr. Rose Magánkórház Kft. is jelezte érdeklődését az eljárás iránt, e gazdasági szereplő azonban korlátozott felelősségű társaság formájában működik, amely okán nem felel meg a Bit. 6. §-ában rögzített feltételnek.

Előadta, hogy ajánlati egységárai azért magasabbak az egyéb érdekelt részéről megajánlott ajánlati árnál, mert a biztosítóval szemben neki, mint egészségügyi szolgáltatónak, a feladatleírásban rögzített egészségügyi szolgáltatások mindegyikét el kell végeznie. A kérelmező álláspontja szerint a feladatleírásból egyértelmű következtetést lehet levonni arra nézve, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatás valójában nem egészségbiztosítási szolgáltatást takar, hanem egészségügyi szolgáltatást. A kérelmező álláspontja szerint ez azzal jár, hogy a közbeszerzési eljárásban csak a biztosítási tevékenységet ellátó gazdasági szereplők képesek ajánlatot benyújtani, a valódi egészségügyi szolgáltatók nem. A kérelmező rámutatott továbbá arra, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit megvizsgálva arra a következtetésre lehet jutni, hogy az eljárás feltételei sokkal inkább kedveztek az egyéb érdekelt ajánlattételének.

26. Álláspontja szerint a beszerezni kívánt szolgáltatás részekre bontható, mégpedig szűrővizsgálatokra, illetve egyéb nem várt eseményekre, biztosítási eseményekre. Hangsúlyozta, hogy egy munkáltató képes felmérni, hogy a munkavállalók milyen kockázati körbe tartoznak, pl. a kerek évfordulós mérőföldkövekhez tartozó vizsgálatokra előre be tudja sorolni a munkavállalókat, illetve fel tudja mérni, hogy melyek azok a szűrővizsgálatok, amelyek elvégezhetőek anélkül, hogy egy nem várt esemény bekövetkezne. A másik részajánlati körbe tartoznának azok a biztosítási események, amelyek egy káreseményhez kötődően lennének igénybe vehetőek, és amelyekért a biztosító helytáll. Nyilatkozott továbbá, hogy a felhívás II.1.4) pontjában foglalt valamennyi feladat elvégzésére képes.

Az ajánlatkérő részéről feltett azon kérdésre, hogy a részéről benyújtott ajánlatot mire vonatkozóan tette meg, nyilatkozott, hogy a felhívás II.1.4) pontjában meghatározott feladatok elvégzésére tette meg nyilatkozatát, az ott megjelölt mennyiségek tekintetében. Előadta, hogy az egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása nem tartozik a tevékenységi körébe, arra nem jogosult, ezért a felhívás nevezett pontjában rögzített feladatok ellátására vonatkozóan tette meg ajánlatát.

27. A beszerzés tárgyának meghatározásával kapcsolatban rámutatott, hogy álláspontja szerint egy közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan nincs helye annak, hogy a biztosító diktáljon, oly módon, hogy csak szűrővizsgálatokkal együtt vállalja az egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtását. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlattételi felhívás feltételeit így határozta meg, leszűkítette a lehetséges ajánlattevői kört. A beszerezni kívánt szolgáltatást meg lehetne határozni oly módon, hogy külön lehessen megajánlást tenni a szűrővizsgálatokra, és külön a váratlan eseményekhez kapcsolódó egészségbiztosítási szolgáltatásokra. E körben hivatkozott arra, hogy a felhívás II.1.4) pontjában meghatározott alapsomag szolgáltatásai összesen 8 pontban vannak részletezve. Álláspontja szerint ebből 4 pont feleltethető meg szűrővizsgálatnak, melyek a 2., 4., 5. és 7. pontban foglalt vizsgálatok és csupán a fennmaradó 3 pontban szerepelnek olyan jellegű szolgáltatások, amelyek egy nem várt eseményhez kapcsolódó biztosítási jellegű tevékenységnek tekinthetők.

Felhívta továbbá a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a szerződéstervezet 2. számú melléklete (csoportos biztosítás általános szerződési feltételei (201.....-tól hatályos) és szolgáltatások listája – amennyiben illet a biztosító alkalmaz) álláspontja szerint feletőbb szokatlan, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő látatlanban bevállalja az ajánlattevő biztosítótársaság általános szerződési feltételeit.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2020. február 4. napján kelt észrevételében előadja, hogy előzetes információi alapján több gazdasági szereplő nyújt egészségbiztosítási szolgáltatást. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő e kijelentése kapcsán felmerül a kérdés, hogy az észrevételben e helyen megjelölt és felsorolt biztosítótársaságokat miért nem hívta fel ajánlattételre, különös figyelemmel arra, hogy a Kbt. 113. § szerinti eljárásban a minimálisan előírt 3 gazdasági szereplőn túl az ajánlatkérő akár 11 gazdasági szereplőt is felhívhatna, de ez nem történt meg. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti eljárásban nem hívta fel a 2020. február 4. napján kelt észrevételben megjelölt biztosítótársaságokat.

A kérelmező rögzítette, hogy ismerettel rendelkezik több olyan közbeszerzési eljárásról, amelyekben az egyéb érdekelt ajánlattevőként megjelent, holott a beszerzés tárgya egyértelműen egészségügyi szolgáltatás nyújtása volt.

28. A 2020. február 10. napján kelt észrevételében rámutatott, hogy abban az esetben valódi egy egészségbiztosítás, amennyiben annak megkötése esetén a biztosító megtéríti azon szerződésben foglalt kötelezettségeket, melyeket a feltételek tartalmaznak. Ezek főként váratlan események, de lehetnek egészségmegőrzéshez kapcsolódó ellátások is. Jelen esetben azonban a felhívás nem arról szól, hogy valódi egészségbiztosítás jöjjön létre, hanem arról, hogy a nyertes ajánlattevő végezze el azokat a kifejezetten egészségügyi szolgáltatásokat, melyek részletesen fel vannak sorolva. A felhívásban ugyanis nem az szerepel, hogy a biztosító nyújtson fedezetet az elvégzendő vizsgálatokra, hanem azt, hogy végezze el azokat.

Álláspontja alátámasztása körében hivatkozott arra, hogy a beszerzés tárgya és mennyisége körében megjelölt szolgáltatásban nincs benne az a kockázati elem, ami a biztosításban megtalálható. A beszerzés tárgya szerinti szolgáltatást nem biztosítók, hanem a vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelelő és a szükséges engedélyekkel rendelkező egészségügyi szolgáltatók végezhetik. Egy biztosító sem képes a megjelölt szolgáltatás nyújtására, csakis az egészségügyi orvosi szolgáltatásra ÁNTSZ engedéllyel rendelkező orvosokkal, szakasszisztensekkel és infrastruktúrával rendelkező egészségügyi szolgáltató.

### **Az ajánlatkérő észrevétele és a jogorvoslati eljárás során tett észrevételei**

29. Az ajánlatkérő 2020. február 4. napján kelt észrevételében az 1. és 2. kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás alapján a jogosult munkatársak részére egészségbiztosítási szolgáltatást kíván beszerezni. Rámutatott, hogy nem kizárólag egészségügyi szolgáltatási tevékenységek elvégzésére kíván szerződést kötni, tekintettel arra, hogy nem határozható meg számára előre, hogy milyen egészségügyi szolgáltatást és milyen mértékben kíván igénybe venni, hanem egészségbiztosítási szerződés jellegéből adódóan az előre nem látható biztosítási események bekövetkeztével is számol. E körben hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:487. §-ra, valamint a kommentár e szakaszhoz fűződő részeire, továbbá megjelölte, hogy mit takar az egészségügyi szolgáltatás az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § e) pont alapján.

Rámutatott, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározásakor kiemelten fontosnak tartotta, hogy az egészségbiztosítási szerződés jellegéből adódóan egy előre nem látható biztosítási esemény esetén a biztosító az egészségügyi szolgáltató által elvégzett szolgáltatást finanszírozza, vagy az előre nem látható esemény bekövetkezése esetén nyújtson természetben szolgáltatást.

Ezen biztosítási forma tekinthető a casco, a lakásbiztosítás, vagy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által finanszírozott szolgáltatások alapjának is.

Rögzítette, hogy mind az ajánlati felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban is egyértelműen jelezte, hogy a jogosult munkatársak részére egészségbiztosítási szolgáltatást kíván beszerezni, nem egészségügyi szolgáltatást. Számos, a Döntőbizottság által kiadott határozat szerint a beszerzés tárgyát – azt, hogy mit kíván beszerezni, mire kíván szerződést kötni – az ajánlatkérő határozza meg. Hivatkozott arra, hogy előzetes információi alapján több gazdasági szereplő nyújt egészségbiztosítási szolgáltatást, pl.:

Duna Medical Center, Pannon-Safe Kft., Generali Biztosító Zrt., Union Biztosító Zrt., Swiss Medical Hungary Zrt., MetLife Europe d.a.c. Magyarországi Fióktelepe; AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt., Uniqua Biztosító Zrt., Groupama Biztosító Zrt., Dr. Rose Egészségmegőrző Szolgáltató Kft.

Álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás III.1.3) M.1) pontjában foglalt alkalmassági követelmény meghatározásakor a Kbt. 65.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint járt el. Az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő.

30. A 3. kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 64.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel megvizsgálta, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Rögzítette, hogy a részajánlat tétel biztosításának lehetőségét nem tartja gazdaságilag ésszerűnek, a beszerzés tárgya nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné.

Álláspontja szerint a szolgáltatások külön feladatcsoportként történő elkülönítése negatívan hatna a szolgáltatás minőségére, a betegellátás színvonalára, illetve a szerződés teljesítésének körülményeire. Hivatkozott továbbá arra, hogy a műszaki leírás szerinti szolgáltatások megosztása nehezítené a gördülékeny betegirányítást és betegellátást, azáltal az ellátásszervezés hatékonyságát. A komplex szolgáltatási csomagok biztosítása, a szűrővizsgálatok és az ezek alapján esetlegesen felmerülő szakorvosi konzultációk és vizsgálatok egy szolgáltatónál történő biztosítása a biztosítottak kényelmét és a szolgáltatási csomag széleskörű kihasználásának lehetőségét eredményezi.

31. Tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott a Ptk. 6:487. § (1) bekezdésre. Annak első mondatával összefüggésben előadta, hogy határozott álláspontja szerint ez feleltethető meg a beszerezni kívánt szolgáltatás biztosítási jellegének (a biztosított megbetegedése esetén), míg második mondat feleltethető meg a beszerezni kívánt szolgáltatás szűrővizsgálat jellegű feladatainak.

Rögzítette, hogy jelen esetben egy ugyanolyan konstrukcióról van szó, mint a CASCO biztosítás: amennyiben a biztosítottnak fáj a lába, felkeresheti a megjelölt klinikák valamelyikét. Ha 10 alkalommal fáj a lába, úgy 10 alkalommal keresheti fel a megjelölt klinikákat. Ugyanaz a konstrukció áll e mögött, ami a CASCO esetében is. Álláspontja szerint, amennyiben biztosítaná a részajánlattétel lehetőségét a preventív vizsgálatok tekintetében,

úgy feleslegesen kettőzné meg a beszerezni kívánt szolgáltatásokat, amely akár hűtlen kezelés megállapítására is vezethetne.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a gyakorlatban ez a modell úgy működik, hogy vannak a biztosítótársaságok és vannak az egészségügyi szolgáltatók. Az egészségügyi szolgáltató tudja megmondani, hogy mely biztosítótársaságokkal áll fenn szerződése és a biztosított azokon a pontokon vehet igénybe ellátást, amely egészségügyi szolgáltatókkal a biztosító szerződést kötött.

32. A Döntőbizottság azon felhívására, hogy az egészségbiztosítási szerződés tervezet tartalmára, illetve a felhívás II.1.4) pontjában meghatározottakra tekintettel nyilatkozzon, hogy milyen szolgáltatást kíván beszerezni a Kbt. 113. § szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásával, az ajánlatkérő előadta, hogy a Ptk. 6:487. § (1) bekezdés szerinti szolgáltatást kíván egészségbiztosítási szolgáltatás címen beszerezni.

Előadta, hogy a felhívás II.1.4) pont 2. alpontban prevenciós vizsgálatok szerepelnek, ugyanakkor rámutatott, hogy köteles volt meghatározni és nevesíteni azokat a szolgáltatásokat, amelyekből láthatja a biztosító, hogy az egészségbiztosítási szerződés teljesítése során pontosan mire fog biztosítást nyújtani.

Kérte jegyzőkönyvbe venni, hogy végső soron a II.1.4) pont 2. alpontban szereplő prevenciós vizsgálatok is egészségbiztosítási szolgáltatásnak tekinthetők. Jelen esetben az eltérés abban áll, hogy itt nem egy bekövetkezett káresemény, mint egészségkárosodás elhárításáról van szó, hanem egy megelőző szűrővizsgálatról. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a II.1.4) pont 2. alpont szerinti prevenciós vizsgálatok is egészségbiztosítási szolgáltatásnak tekinthetők.

Rámutatott, hogy a Ptk. 6:487. §-ához fűzött kommentár utolsó bekezdése álláspontja szerint kifejezetten erről szól.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a beszerzés tárgyát meghatározhatja akár egészségügyi szolgáltatásként, akár egészségbiztosítási szolgáltatásként is, nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy mindkét esetben ugyanúgy lehetősége van a biztosított személynek arra, hogy igénybe vegye a biztosítást, vagy igénybe vegye az egészségügyi szolgáltatást. Álláspontja szerint semmi különbség nincs így az előírás tekintetében.

33. A 2020. február 17. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a közbeszerzés becsült értékét a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján, indikatív ajánlatok bekérése útján határozta meg. Rámutatott, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a biztosítási tevékenység mentes az általános forgalmi adó alól.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott egészségbiztosítási szerződés tervezet II.1. pontja és a szerződés mellékleteiként felsorolt dokumentumok vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette.

Álláspontja szerint szerződéstervezet mellékletei között nem volt olyan, amely a megfelelő ajánlattétel szempontjából releváns dokumentumnak tekinthető, és amelyet a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet mellékleteként az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők részére kellett volna bocsátania.

A szerződéstervezet II.1. pontjával kapcsolatban előadta, hogy a biztosítótársaságok által alkalmazott a csoportos biztosítás általános szerződési feltételeire és szolgáltatások listájára, mint a szerződésben és annak elválaszthatatlan részét képező mellékleteiben részletesen körülírt feltételekre történő hivatkozás álláspontja szerint nem sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő alapelvet, és a Ptk. 6:77.§ és 6:78. §-ában foglaltakat.

Azon kérelmezői kifogásra, mely az általános szerződési feltételek alkalmazását a közbeszerzési eljárás eredményképpen megkötendő egészségbiztosítási szerződés mellékleteként előre történő feltüntetése miatt emelt, hivatkozott a Ptk.6:77. § (1)-(2) bekezdésekre, a Ptk. 6:78. § (1)-(3) bekezdéseire és az ezen §-hoz tartozó kommentár szövegére. Álláspontja szerint az általános szerződési feltételekre történő utalás éppen a jóhiszeműség, a tisztesség követelményének való megfelelést, illetve mind a Kbt. és a mind Ptk. előírásainak betartását támasztja alá.

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az egyik szerződő fél biztosítótársaság, aki alkalmaz általános szerződési feltételeket, így szóba sem jöhet azok alkalmazásának kizárása. Az ajánlatkérő azzal, hogy az egyedi szerződésben kidolgozott, az általános szerződési feltételektől esetlegesen eltérő, speciális, egyedi feltételek mellé az ÁSZF alkalmazását is kikötötte, éppen abba a helyzetbe hozta a lehetséges nyertes ajánlattevőt, hogy valamennyi szerződéses feltétel birtokában tudjon dönteni arról, hogy kíván-e ajánlatot tenni és milyen szerződéses feltételek mellett. Álláspontja szerint a felek között az általános szerződéses feltételekre mellékletként történő utalásával a felek között a szerződéses feltételek kidolgozásának ezen módjában létrejött a konszenzus, illetve megtörtént az előzetes tájékoztatás. Ennek alátámasztása körében hivatkozott az egészségbiztosítási szerződés tervezet VII.12. pontjára.

34. A beszerzés tárgya kapcsán hivatkozott a felhívás II.1.2), II.1.3), II.1.4), II.2.4) pontjaira és előadta, hogy álláspontja szerint mind az ajánlati felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban egyértelműen jelezte, hogy a jogosult munkatársak részére egészségbiztosítási szolgáltatást kíván beszerezni, nem egészségügyi szolgáltatást. Rögzítette, hogy az egészségügyi szolgáltatás és az egészségbiztosítási szolgáltatás két jól elkülöníthető fogalom, tekintettel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3.§ e) pontjában és a 2013. évi V. törvény és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:487.§-ában foglaltakra.

35. Az ajánlatkérő az egészségbiztosítási szolgáltatás körébe sorolható szolgáltatások vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette.

Álláspontja szerint megtartotta a Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdéseket, továbbá a műszaki leírásban szereplő valamennyi feladat egészségbiztosítási szolgáltatásnak tekinthető, beleértve a Műszaki leírásban szereplő „Alapcsomag” 2. pontjában és a „Bővített csomag” 2. pontjában szereplő Prevenációs vizsgálatokat is. Ismételten hivatkozott a Ptk. 6:487. §-ra, valamint az ahhoz fűzött kommentár szövegére.

36. Az ajánlatkérő saját kezdeményezésére felhívott gazdasági szereplők vonatkozásában előadta, hogy a Kbt. 113.§ (2) bekezdés alapján ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők meghatározása során piackutatást végzett, mely során lényeges szempont volt azon beszerzési igénye, mely szerint a beszerzés tárgyát képező juttatást csak egyes (vezető) pozícióban lévő munkavállalói számára kívánja biztosítani, ezért piackutatása során azon szolgáltatókat kívánta felmérni és nevesíteni, amelyek a beszerzés tárgyát képező komplex és széleskörű szolgáltatást tudják biztosítani. A verseny szélesítése érdekében a piac különböző szegmenseiből kívánta meghatározni a meghívandó gazdasági szereplőket, így nem kizárólag biztosítást nyújtó gazdasági szereplőket hívott fel ajánlattételre.

Ennek érdekében – ismerve a biztosítótársaságok közbeszerzési eljárásokban történő alacsony részvételi szándékát – olyan gazdaság szereplőket kért fel ajánlattételre, amelyek partnereik között tudnak biztosító társaságokat, támogatva ezzel a Kbt.-ben rögzített lehetőségek szerinti ajánlattételüket. Álláspontja szerint a Kbt. 113. § (2) bekezdés alapján ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők meghatározása során a tőle elvárható gondossággal járt el, tekintettel arra, hogy a piackutatás során meggyőződött arról, hogy az általa megjelölt valamennyi gazdasági

szereplő képes önállóan vagy biztosító partnereikkel együttműködésben egészségbiztosítási szolgáltatást nyújtani.

Továbbá a felkért és a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőknek a Kbt. rendelkezései alapján lehetőségük van akár más gazdasági szereplő bevonásával (közös ajánlattevőként, vagy alvállalkozó bevonásával) ajánlatot tenni. Rögzítette, hogy a legszélesebb verseny biztosítása érdekében a közbeszerzési eljárást a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás keretében indította, így bármely, a meghatározott feltételeknek megfelelő gazdasági szereplőnek lehetősége volt arra, hogy az eljárás iránti érdeklődését jelezze és ajánlatot nyújtson be. Álláspontja szerint a Kbt. 113. § (2) bekezdés alapján ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők meghatározása során nem sértette meg a Bt. 6. §-ában foglaltakat.

Nyilatkozott, hogy az egészségbiztosítási szolgáltatást jelenleg az egyéb érdekelt látja el számára.

37. A 2020. február 21. napján kelt észrevételében hangsúlyozta, hogy fenntartja arra vonatkozó álláspontját, amely szerint az egészségügyi szolgáltatás és az egészségbiztosítási szolgáltatás két jól elkülöníthető fogalom, tekintettel az Eütv. 3. § e) pontjára és a Ptk. 6:487. §-ában foglaltakra.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a kérelmezőnek jelen esetben nem áll fenn ügyfélképesége, ugyanis ajánlatát – elmondása szerint – a felhívás II.1.4) pontjában szereplő egészségügyi szolgáltatások ellátására tette meg, mivel biztosítási szolgáltatás nyújtására nem jogosult.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 31. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

39. A Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogást terjesztett elő e vonatkozásban.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdeképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

40. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképeséssel, ugyanis az EKR-be feltöltött bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, tehát ajánlattevőnek minősül, így ügyfélképessége megállapítható.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképeséssel, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának nincsen eljárásjogi akadálya.

42. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának meghatározásával megsértette-e a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

43. A Döntőbizottság e körben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel hozta meg döntését.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) szerinti alapelvi rendelkezés szól arról, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. §-ában rögzített értelmező rendelkezések szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 8. § (1) bekezdés alapján közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 17. § (4) bekezdés szerint a szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés e) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a szerződés meghatározását, amelynek érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Ptk. 6:487. § szerint egészségbiztosítási szerződés alapján a biztosító a biztosított megbetegedése esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatások teljesítésére vállal kötelezettséget. A biztosító szolgáltatása kiterjedhet a szerződésben meghatározott egészségügyi szolgáltatások egészséges személy általi igénybevételekor felmerülő költségek megtérítésére is.

Az Eütv. 3. § e) pontja a következők szerint határozza meg az egészségügyi szolgáltatás fogalmát: az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély birtokában vagy – törvényben meghatározott esetben – az egészségügyi államigazgatási szerv által történő nyilvántartásba vétel alapján végezhető egészségügyi tevékenységek összessége, amely az egyén egészségének megőrzése, továbbá a megbetegedések megelőzése, korai felismerése, megállapítása, gyógykezelése, életveszély elhárítása, a megbetegedés következtében kialakult állapot javítása vagy a további állapotromlás megelőzése céljából a beteg vizsgálatára és kezelésére, gondozására, ápolására, egészségügyi rehabilitációjára, a fájdalom és a szenvedés csökkentésére, továbbá a fentiek érdekében a beteg vizsgálati anyagainak feldolgozására irányul, ideértve a gyógyszerekkel, a gyógyászati segédeszközökkel, a gyógyászati ellátásokkal kapcsolatos külön jogszabály szerinti tevékenységet, valamint a mentést és a betegszállítást, a szülészeti ellátást, az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárásokat, a művi meddővé tételt, az emberen végzett orvostudományi kutatásokat, továbbá a halottvizsgálattal, a halottakkal kapcsolatos orvosi eljárásokkal, - ideértve az ehhez kapcsolódó - a halottak szállításával összefüggő külön jogszabály szerinti tevékenységeket is;

A Bit. 4. § 11. pontja rendelkezik a biztosítási tevékenység fogalmáról. Eszerint a biztosítási tevékenység: biztosítási szerződésen alapuló kötelezettségvállalás, amely során a tevékenységet végző megszervezi az azonos vagy hasonló kockázatoknak kitett személyek közösségét (veszélyközösség), matematikai és statisztikai eszközökkel felméri a biztosítható kockázatok, megállapítja és beszedi a kötelezettségvállalás ellenértékét (díját), meghatározott tartalékokat képez, a létrejött jogviszony alapján a kockázatot átvállalja és teljesíti a szolgáltatásokat, ideértve az üzletszerűen végzett járadékszolgáltatás nyújtására irányuló tevékenységet is, függetlenül attól, hogy a kötelezettségvállalás ellenértéke meghatározott pénz fizetése (díj) vagy egyéb ellenszolgáltatás formájában valósul meg;

A Bit. 6. § (1) bekezdés szerint Magyarország területén biztosító részvénytársaság, európai részvénytársaság, szövetkezet, egyesület, másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító magyarországi fióktelepe vagy harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepe formájában létesíthető.

Az Áfa tv. 86. § (1) bekezdés a) pont alapján mentes az adó alól a biztosítási, viszontbiztosítási szolgáltatás nyújtása, ideértve a biztosítási alkusz és közvetítő által – ilyen minőségében – teljesített szolgáltatásnyújtást is, továbbá az életbiztosítási és a nem életbiztosítási ág elkülönült művelésére tevékenységi engedéllyel rendelkező, ugyanazon személyek, szervezetek többségi

tulajdonában álló felek egymás közötti olyan szolgáltatás nyújtása, amely közvetlenül szükséges az egyik fél biztosítási, viszontbiztosítási szolgáltatásának nyújtásához, és az ellenérték, amelyet a másik fél kap vagy kapnia kell, nem több annál, mint a nála ezzel összefüggésben igazoltan felmerült költség.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének meghatározása – tekintettel arra, hogy a közbeszerzés célja az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése – kiemelkedő jelentőséggel bír már a közbeszerzési eljárás előkészítése során is. Ahhoz, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, gazdasági szempontból reális és objektív módon összehasonlítható ajánlatot tudjanak adni, az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során megfelelő alaposággal kell eljárnia ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentumokban úgy tudja meghatározni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, hogy az lehetővé tegye az ajánlattevők számára a megajánlandó termék megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését.

Lényeges megjegyezni, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározásához szorosan kapcsolódik a közbeszerzés mennyiségének megadása is, ugyanis az ajánlattevők a beszerzés tárgyának és mennyiségének megismerését követően kerülnek abba a helyzetbe, hogy pontosan megítélik, a megkötni kívánt szerződés által milyen feladatok teljesítése lesz a kötelezettségük. A benyújtandó ajánlat alapvető meghatározója, hogy milyen beszerzési tárgyra milyen mennyiségben kell ajánlatot adni, melynek a teljesítésére lesz köteles a majdani nyertes ajánlattevő.

Emellett az ajánlatkérőnek a felhívásban úgy kell megadnia közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, hogy széles körben biztosítsa a versenyt, továbbá megfeleljen az esélyegyenlőség alapelveinek is. Az ajánlatkérő nem határozhatja meg a beszerzés tárgyát és mennyiségét oly módon, hogy azzal egyes ajánlattevőket kizárjon az ajánlattétel lehetőségéből.

Összegezve: az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni a beszerzés tárgyát és mennyiségét, hogy megítélhető legyen az adott eljárásban potenciális ajánlattevőként résztvevő gazdasági szereplők köre, ezen ajánlattevők képesek legyenek felmérni, hogy pontosan mire kell megajánlást tenniük, továbbá képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani. A Döntőbizottság töretlen és egységes gyakorlata szerint ez abban az esetben valósul meg, amennyiben a felhívás előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondó rendelkezéseket, sem a beszerzés tárgya, illetve mennyisége, sem a részajánlattétel, sem a kizáró okok, sem az alkalmasság követelményrendszere, sem a bírálati szempontok, továbbá semmilyen, a felhívásban megjelenő előírás tekintetében.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú döntésére, amelynek elvi tartalma szerint a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan járt el a jelen közbeszerzési eljárás előkészítése során a beszerzés tárgyának, illetve becsült értékének meghatározására körében. A Kbt. 28. § (1) bekezdés kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni.

A Döntőbizottság megvizsgálta az e körben rendelkezésre álló iratokat, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatait és a következőket állapította meg.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban következetesen arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jelen közbeszerzési eljárás során a Ptk. 6:487. § (1) bekezdés szerinti szolgáltatást kíván egészségbiztosítási szolgáltatás címén beszerezni.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Ptk. 6:487. § a Ptk. Hatodik Könyv Harmadik Részében található, amely az egyes szerződésekről szól. Az ajánlatkérő részéről hivatkozott Ptk. 6:487. § nem egy szolgáltatás leírását tartalmazza, hanem egy szerződésfajta, az egészségbiztosítási szerződés meghatározását.

A Döntőbizottság – a Fővárosi Törvényszék 102.K.700.437/2019/16. számú ítéletében foglaltakkal összhangban – rögzíti, hogy a beszerzés tárgyát, a beszerzés minősítését a közbeszerzési jog által meghatározott definíciók alapján kell meghatározni.

46. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdéseire, amely szerint a közbeszerzés tárgya lehet szolgáltatás megrendelése, amely árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről. Ennek megfelelően nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, amely szerint a Ptk. 6:487. § szerinti szolgáltatást kíván egészségbiztosítási szolgáltatásként beszerezni, ugyanis az egy szerződésfajta, amelyet a Kbt. alkalmazásában nem lehet jogszerűen a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásként megjelölni.

47. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon nyilatkozatát sem, amelyben előadja, hogy az egészségügyi szolgáltatás és az egészségbiztosítási szolgáltatás két jól elkülöníthető fogalom, tekintettel az Eütv. 3.§ e) pontjában és a Ptk. 6:487.§-ában foglaltakra. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Ptk. hivatkozott rendelkezése nem az egészségbiztosítási szolgáltatás meghatározását, hanem az egészségbiztosítási szerződés fogalmát tartalmazza.

Jelen esetben az nem képezte vita tárgyát, hogy az ajánlatkérő szolgáltatást kíván beszerezni a Kbt. 113. § szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásával. A Kbt. 8. § (4) bekezdés alapján szolgáltatás megrendelése olyan beszerzés, amely esetében valamilyen tevékenységet kell az ajánlattevőnek elvégeznie. Az ajánlatkérőnek a Kbt.-ben és nem a Ptk.-ban meghatározott definíciók alapján kellett volna körülírnia a beszerzés tárgyát az ágazati jogszabályokra is figyelemmel.

48. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. előírásainak alkalmazásával határozta meg a beszerzés tárgyát, azt nem a közbeszerzési jog definíciói alapján írta körül.

49. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a becsült értéket a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pont alapján, a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése útján határozta meg. Az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolta az indikatív ajánlatok bekérése tárgyában megküldött elektronikus leveleket, továbbá az általa értékelhetőnek minősített indikatív árajánlatot, amelyet az egyéb érdekelt nyújtott be. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő ezen dokumentumok egyikét sem töltötte fel az EKR-be.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő mire vonatkozóan kérte az indikatív ajánlatok megadását.

Az elektronikus levélben az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy kéri annak figyelembevételét, hogy a csoportos szolgáltatások 2 csomagban, egy alap és egy bővített csomagban legyenek elérhetőek. Az ajánlatkérő egyenként megjelölte, hogy az egyes csomagokban mely szolgáltatások legyenek elérhetőek. Az ajánlatkérő a csomagok tartalmaként kizárólag az Eütv. 3. § e) pontjának megfelelő egészségügyi szolgáltatásokat jelölt meg, a Bit. 4. § 11. pont szerinti biztosítási tevékenység nem szerepelt az indikatív ajánlatkérésben megjelölt szolgáltatások között.

50. A Döntőbizottság – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a beszerzés tárgya biztosítási szolgáltatás megrendelése volt – megvizsgálta, hogy mely szervezetek részére küldte meg az indikatív ajánlatkéréseket. A Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben a beszerzés tárgya biztosítási szolgáltatás, akkor arra kizárólag a Bit. 6. § (1) bekezdésének megfelelő formában működő biztosítótársaságok (részvénytársaság, európai részvénytársaság, szövetkezet, egyesület, másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító magyarországi fióktelepe vagy harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepe) nyújthatnak be ajánlatot.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Dr. Rose Magánkórház Kft., a Swiss Medical Services Kft. és az egyéb érdekelt részére küldte meg az indikatív ajánlatkéréseket. E gazdasági szereplők közül az egyéb érdekelt jogosult biztosítási tevékenység folytatására, míg a két másik gazdasági szereplő kizárólag egészségügyi szolgáltatások nyújtására jogosult.

51. A fentiek alapján megállapítható, hogy sem az indikatív ajánlatkérések tartalma, sem annak benyújtására felhívott szervezetek működési formája, sem az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során e vonatkozásban megtett nyilatkozata alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy a beszerzés tárgyát biztosítási tevékenység ellátása vagy egészségügyi szolgáltatás nyújtása képezi.

52. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a Kbt. 17. § (4) bekezdés a) pont kifejezetten rendelkezik arról, hogy a szolgáltatás becsült értékének megállapításakor, biztosítási szerződés esetén a biztosítási díjat és az egyéb ellenszolgáltatásokat kell figyelembe venni. Az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékének meghatározására vonatkozó nyilatkozatában azonban a Kbt. fenti §-át nem jelölte meg, holott biztosítási tevékenység beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározása körében különös figyelemmel kellett volna lennie a Kbt. 17. § (4) bekezdés a) pontjára.

53. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, ugyanis a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossggal, az e körben keletkezett dokumentumok nem voltak alkalmasak arra, hogy azok alapján az ajánlattevők egyértelműen megállapítsák, hogy mi képezi a közbeszerzés tárgyát.

54. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan adta meg a beszerzés tárgyát és mennyiségét a közbeszerzési dokumentumokban.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a felhívás II.1.2), II.1.3), II.1.4), II.2.4) pontjaiban, valamint műszaki leírásban egyértelműen jelezte, hogy a jogosult munkatársak részére egészségbiztosítási szolgáltatást kíván beszerezni, nem egészségügyi szolgáltatást.

A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges pontjaiban az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő.

II.1.1) pont, a szerződés típusa: szolgáltatás megrendelés

II.1.3) Fő CPV kód: 66512200-4. (Ez a Bizottság 213/2008/EK rendelete szerint egészségbiztosítási szolgáltatásnak feleltethető meg.)

II.1.4) pont, a közbeszerzés mennyisége: Állandó folyamatos egészségügyi szolgáltatás a jogosult munkatársak részére. A felhívás e pontjában a továbbiakban a jelen határozat 3. pont 3. bekezdésében ismertetett alap, illetve bővített csomag szolgáltatásai kerültek felsorolásra, amelyek az Eütv. 3. § e) pontjának megfelelően egészségügyi szolgáltatások.

II.2.4) pont, a közbeszerzés ismertetése: 93 fő számára egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása (továbbiak részletezve a jelen határozat 4. pont 2. bekezdésében)

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a felhívás II.1.1) pontjában a megkötni kívánt szerződés típusát kellett volna meghatározni, amelynek nem feleltethető meg a szolgáltatás megrendelése megjelölés. A felhívás további – fent hivatkozott – pontjai egymásnak ellentmondó előírásokat tartalmaznak a közbeszerzés tárgya tekintetében. A megadott CPV kód egészségbiztosítási szolgáltatást takar, azonban a II.1.4) pontban a közbeszerzés mennyisége körében állandó, folyamatos egészségügyi szolgáltatás nyújtása szerepel és az egyes szolgáltatási csomagok tartalmát a Eütv. szerinti egészségügyi szolgáltatások képezik. Ezzel szemben a felhívás II.2.4) pontjában, ugyancsak a közbeszerzés mennyisége körében azt írta elő az ajánlatkérő, hogy 93 fő számára egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása (melyet a továbbiakban részletezett).

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjaiban nem határozta meg oly módon a beszerzés tárgyát, hogy annak alapján az ajánlattevők képesek legyenek felmérni, hogy pontosan mire kell megajánlást tenniük. A felhívás hivatkozott pontjai alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevőknek egészségügyi szolgáltatásra vagy biztosítási tevékenység ellátására kell-e az ajánlatot benyújtaniuk.

56. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan határozta meg a beszerzés tárgyát a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban. Az ajánlatkérő a műszaki leírást „Feladatmeghatározás (műszaki tartalom)” elnevezéssel illette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás körében a felhívás II.1.4) pontjában szereplőkkel teljesen megegyező előírásokat rögzített, így a határozat fenti pontjában kifejtettek alapján a műszaki leírás sem volt alkalmas arra, hogy annak alapján meghatározható legyen a potenciális ajánlattevők köre, illetve az, hogy milyen beszerzési tárgyra milyen mennyiségben kell ajánlatot adni, melynek a teljesítésére lesz köteles a majdani nyertes ajánlattevő. Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy a beszerzés tárgyának nem egyértelmű meghatározása következtében fennáll az esélye annak, hogy az egyik ajánlattevő egészségügyi szolgáltatás ellátására, míg a másik biztosítási tevékenység ellátásra tesz megajánlást, ezért az ajánlatok nem lesznek objektíve összehasonlíthatók.

57. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező egészségbiztosítási szerződés tervezetben milyen szerződéses feltételeket határozott meg, illetve hogyan rendelkezett a szerződés tárgyról.

58. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az alábbiakra figyelemmel aggályosnak ítélte, hogy az egészségbiztosítási szerződés tervezetének 2. pontjában az szerepel, hogy „az 1. pontban említett közbeszerzési eljárás nyertese Biztosító lett.” A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő jelen, Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárásban nem kizárólag a Bit. 6. § (1) bekezdésében meghatározott formában működő biztosítótársaságok részére küldte meg a felhívást (határozat 2. pontja), továbbá a jogorvoslati eljárás során maga nyilatkozott úgy, hogy a verseny szélesítése érdekében a piac különböző szegmenseiből kívánta meghatározni a meghívandó gazdasági szereplőket, így nem kizárólag biztosítást nyújtó gazdasági szereplőket hívott fel ajánlattételre (jelen határozat 31. pontja). Mindezek ellenére az ajánlatkérő úgy fogalmazta meg az egészségbiztosítási szerződés tervezetét, hogy abban következetesen Biztosítónak nevezi a nyertes ajánlattevőt.

59. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az egészségbiztosítási szerződés tervezet II. pontjában (jelen határozat 16. pontjában rögzítve) az ajánlatkérő oly módon határozta meg, hogy mi képezi az egészségbiztosítási szerződés tervezet tárgyát, hogy az nem állt összhangban a felhívás II.1.4) pontjában szereplőkkel.

60. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során – az Áfa tv. 86. § (1) bekezdés a) pontjára mutatta – nyilatkozott, hogy a biztosítási tevékenység mentes az általános forgalmi adó alól (jelen határozat 28. pontja). Az egészségbiztosítási szerződés tervezet III., biztosítási díjra vonatkozó pontjában, azonban az egyes csomagok tekintetében a biztosítási díj tekintetében rendelkezett az általános forgalmi adó megfizetéséről is.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban oly módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát, hogy azzal nem tett eleget a Kbt. 50. § (4) bekezdésben foglaltaknak.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást, valamint az egészségbiztosítási szerződés tervezetét is oly módon készítette el, hogy az abban foglaltak alapján nem volt egyértelműen meghatározható, hogy a szolgáltatás megrendelése keretében pontosan milyen tevékenységet kell ellátnia a nyertes ajánlattevőknek, így a hivatkozott közbeszerzési dokumentumok nem voltak alkalmasak arra, hogy azok alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

63. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdések szerinti alapvető rendelkezések megsértését nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében megjelölt tételes rendelkezések megsértését megállapította, a kérelmező pedig nem jelölt meg a jogorvoslati kérelemben olyan további tényállási elemeket, amelyekre tekintettel az alapvető rendelkezések megsértése megállapítható volna.

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemei tekintetében az alábbiak szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

66. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy mi képezi a közbeszerzés tárgyát, ezért nem ítélt meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára korlátozta-e az alkalmassági feltétel meghatározását, továbbá az sem, hogy a közbeszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt.

67. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b)

és d) pont szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisítette ajánlatkérő részéről 2019. december 17. napján megküldött összefoglaló tájékoztatást, a 2019. december 31. napján megküldött eljárást megindító felhívást és valamennyi közbeszerzési dokumentumot, továbbá az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemei tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

68. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy ajánlatkérő a felhívásban és a többi közbeszerzési dokumentumban oly módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát, hogy annak alapján nem volt megítélhető a potenciális ajánlattevők köre, az ajánlatkérő előírásai alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy pontosan mire kell ajánlatot benyújtani, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egymásnak ellentmondó rendelkezéseket tartalmaznak. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (15.021.420.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot.

70. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

71. Az eljárási költségekről a Döntőbizottság az alábbiak szerint rendelkezik.

72. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglalt 3 kérelmi elem közül az 1. kérelmi elemnek helyt adott, a 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

2. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

73. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapos volt, továbbá a 2. és 3. elemek tekintetében a jogorvoslati eljárás az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint megszüntetésre került, a Döntőbizottság rendelkezett a 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről kérelmező részére.

74. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben 100.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére vonatkozó indítványt terjesztett elő.

Az Ákr. 124. § alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pont értelmében a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

75. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységek, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége, a tárgyaláson való részvétel és a további írásbeli nyilatkozatok alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

A fenti rendelkezések alapján kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt a 100.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj díj megfizetésére.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. március 9.

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Tasnádi Ügyvédi Iroda, Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. OKFON Zrt., Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)