



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.208/26/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)
A kérelmező képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hollán Ernő u. 10.)

Az ajánlatkérő: Újtikos Községi Önkormányzat
(Újtikos, Arany János u. 12.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A.)

Az egyéb érdekelt: Magyar-Parképítő Kft.
(Újfehértó, Böszörményi út 226.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Varga Tímea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Külterületi utak fejlesztése”, 214.378.289.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 44. § (1) és (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 771.891.-Ft, azaz hétszázhetvenegyezer-nyolcszázkilencvenegyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. január 2. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/2 számában a KÉ-28252/2022 szám alatt 2023. január 3. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR002041252022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a 2023. január 23. napján feladott korrigendummal módosította felhívását, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/17 számában 1279/2023 iktatószám alatt 2023. január 24. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a módosítás körében kizárólag a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetési kiírást helyesbítette (a nullás tételek törlésre kerültek), illetve meghosszabbította az ajánlattételi határidőt (korrigendum V.1.2) pontja).

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetését és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„A kivitelezési feladat: Újtitkos 020, 016, 0220, 0215, 0158, 039 hrsz mezőgazdasági bekötőút útstabilizációs és 0158 hrsz burkolatmegerősítés.

1. (tengely) helyszín: 020 hrsz - 1300 m hossz
2. (tengely) helyszín: 016 hrsz - 603 m hossz
3. (tengely) helyszín: 0220, 0215 hrsz - 780 m hossz
4. (tengely) helyszín: 0158 hrsz - 537 m hossz

5. (tengely) helyszín: 039 hrsz - 978 m hossz

Összesen: 4198 m hosszon út stabilizáció és burkolat megerősítés.

1. helyszín tekintetében 4,20 méter széles stabilizált útburkolatot kell megépíteni 0,50 m méter föld útpadkával az út víztelenítésével. A 2. helyszín, 3. helyszín, 5. helyszín tekintetében 3,00 méter széles stabilizált útburkolatot kell megépíteni 0,50 m méter földútpadkával az út víztelenítésével. A 4. helyszín tekintetében a meglévő 5,60 méter széles aszfaltburkolat burkolatmegerősítését kell kivitelezni 1,00 m méter föld útpadkával az út víztelenítésével.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati ár mellett a többlettjótállás időtartamát (0-24 hónap), illetve a teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető szakember közlekedési építmény kivitelezése és/vagy felújítása területén szerzett szakmai tapasztalatát kívánta értékelni 70-15-15 súlyszámmal.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárása európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek száma: „VP6-7.2.1.1-21”.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.1) pontjában (feltételes közbeszerzés) az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Jelen eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján kerül megindításra. Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be, mely Támogatói Okirattal jóváhagyásra került. Azonban a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívásban, a kapcsolódó ÁSZF-ben és az Támogatói Okiratban foglaltak szerint a támogatási kérelem és a kifizetési igénylés vonatkozásában a Kincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) alkalmazandó. Tehát Ajánlatkérőnek költségvetési soronként kell igényelnie a kifizetést, figyelembe véve az ÉNGY szerinti referencia árakat, további a támogatási kérelmében foglaltakat. Amennyiben egy ÉNGY kódos tétel referencia árához képest a támogatási kérelemhez benyújtott árazott költségvetéstől magasabb összegű költséget ajánl meg az ajánlattevő, úgy a pályázati felhívás és ÁSZF alapján a referencia áron felül eső összeg/többlet költség Ajánlatkérőt terheli. Az egyes költség sorok közötti források nem csoportosíthatóak át. Ajánlatkérő a bírálat során ellenőrzi, hogy az egyes ÉNGY szerinti építési tételek esetében mekkora különbözet keletkezik, amelyet saját forrásból kellene pótolnia.

Amennyiben az értékelés szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a fent leírt elszámolási köztöttségek miatt meghaladja a referencia árat, úgy Ajánlatkérő nem tud többlet fedezetet biztosítani, az eljárást eredménytelenné nyilvánítja.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában (további információk) 1., 11. és 21. pontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„1. (...) Az ajánlatot az EKR által biztosított űrlapok kivételével olvasható és nem szerkeszthető *.pdf formátumban kell benyújtani, a költségvetést *.xls, formátumban is be kell nyújtani.

11. Üzleti titok: Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdés; EKRR. 11. § (4) bekezdés.

21. A támogatási kérelmet AK 2021.07.21. napján nyújtotta be, kérjük az ekkora ÉNGY

referencia értékeket vegyék figyelembe az ajánlattétel során.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melyben az üzleti titokról szóló esetleges nyilatkozat benyújtását EKR elektronikus úrlapon keresztül kérte megtenni. Az ajánlatkérő a dokumentációban a benyújtandó iratok jegyzékében emellett azt is rögzítette, hogy az üzleti titok indokolása („pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum” formájában) abban az esetben csatolandó, amennyiben az elektronikus úrlapon a megadott karakterkorlát miatt az elektronikus úrlapon nem tölthető ki.

A dokumentáció az üzleti titok körében az alábbiakat tartalmazta:

„Üzleti titok védelme: Az e-Kr. 11. § (4) bekezdése az ajánlat összeállítására vonatkozóan rendelkezik az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok elhelyezésének módjáról. Az üzleti titokra/üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó előírásokat a Kbt. 44. §-a tartalmazza. Kérjük, amennyiben az ajánlatuk egy részét üzleti titokká kívánják nyilvánítani, különös figyelmet fordítsanak annak Kbt. 44-45. §-a szerinti elhatárolására, az üzleti titok megfelelő indokolásának benyújtására, figyelemmel arra, hogy az üzleti titok Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében történő elhatárolása, valamint nem megfelelő indokolása az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségét okozhatja. Tekintettel arra, hogy a rendelet kötelező jelleggel előírja, hogy a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza, Ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket arról, hogy az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok e funkció alkalmazása nélkül történő elhelyezése nem fogadható el.”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció „Az eljárást megindító felhívás kiegészítése” című fejezetében a felhívás VI.3) További információk pontját – többek között – a következőkkel egészítette ki:

„12. [...] Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltéréstől az ajánlatában nyilatkoznia kell, és az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció „Útmutató a megfelelő ajánlattételhez” című fejezetének legvégén – többek között – az alábbiakra hívta fel az ajánlattevők figyelmét:

– „A műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, megoldást tartalmazó megajánlás esetén ajánlattevők az érintett költségvetési tétel kiírás szerinti tétel szövege mögött kötelesek feltüntetni a megajánlott egyenértékű dolog, termék, tevékenység konkrét megnevezését.

– Az anyag és díj egységárakat az eredeti költségvetési helyen kell szerepeltetni (az eredeti tétel szöveghez kapcsolódó egységáraknál), és csak a tétel szövegében bekövetkezett változást kell értelemszerűen feltüntetni az „egyenértékű tételek” megnevezésű munkalapon, az eredeti költségvetési hely megadásával.”

11. Az ajánlatkérő az ajánlati ár alátámasztásaként árazott költségvetés benyújtását is előírta, melyet a közbeszerzési dokumentumok részeként a gazdasági szereplők részére rendelkezésre bocsátott „Árazatlan költségvetés_Újtikos_016_020_0215_0220_0222 (1) (1).xlsx” és „Árazatlan költségvetés_Újtikos_039_0158 (1) (1).xlsx” elnevezés alatt.

Az ajánlatkérő mindkét árazatlan költségvetésben az alépitményi munkák 3. illetve 4. sora alatt az alábbi tételt szerepeltette:

„21-004-0015622 Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Alakító földmunka Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Természetes szemmegoszlású kavics, THK 0/32 P-TT, Nyékládháza.”

Az ajánlatkérő mindkét árazatlan költségvetésben a közlekedési építési munkák 14. illetve 15. sora alatt az alábbi tételt szerepeltette:

„61-002-2642025 25 cm vtg. Mechanikailag stabilizált alaprétegek Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése finiszerrel, M80 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépitési zúzottkő, M80 Colas-Északkő, Tarcal.”

12. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott a műszaki leírást, illetve a kivitelei terveket. Ez utóbbiak közül az „U-4 Mintaszerelvények” elnevezésű tervlapon az út szerkezetének meghatározása körében az alábbiak kerültek rögzítésre: „25 cm M80 útalap”; „25 cm homokos kavics fagyvédő réteg”. Mindezek mellett a műszaki leírás 6. pontjának (pályaszerkezet, földműtervezés) 6.1.2. alpontjában (útépités) a tervezet burkolt út és az útstabilizáció pályaszerkezete tekintetében a szerkezeti réteg típusa kapcsán rögzítette az M80 útalapot, illetve a homokos-kavics fagyvédő réteget.

13. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2023. február 3. napján meghatározott módosított ajánlattételi határidőig mindösszesen 18 ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és az egyéb érdekelt részéről. A kérelmező ajánlati ára nettó 151.489.013.-Ft, az egyéb érdekelt ajánlati ára nettó 127.093.871.-Ft összeg volt.

14. Az egyéb érdekelt az EKR területén elektronikus úrlapon jelezte, hogy az ajánlata üzleti titkot tartalmaz, melynek indokaként az alábbiakat rögzítette:

- „a megajánlott termékek árának ismertetése olyan bizalmas információ, melynek megismerése a konkurens vállalkozások (ajánlattevők) részéről lehetővé teszi, hogy a későbbi eljárások során előzetesen az ajánlati árunk kalkulációját elvégezhessek, és saját ajánlati árunkat ehhez igazíthassák,
- az ajánlati ár szintén olyan, további plusz információkat jelentene a konkurens vállalkozások (ajánlattevők) részére, mely nyilvános kezelése pontosan megismertetné a versenytársakkal az üzletpolitikánkat, az ajánlati árunk számításának módszerével előzetesen kalkulálhatnák az ajánlati árunkat, mely figyelembevételével jogosulatlan előnnyel indulnának más közbeszerzési eljárásokban, vagy beszerzési eljárásokban.”

15. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt részére 2023. március 31. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában – tekintettel arra, hogy az üzleti titok indokolása általánosság szintjén került megfogalmazásra és nem volt egyértelmű, hogy az az ajánlat mely részére vonatkozott, az alábbiak teljesítésére hívta fel:

„(...) módosítsa az üzleti titokká nyilvánítását oly módon, hogy a Kbt. 44. §-ban foglaltakban szerint részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Amennyiben az ajánlati ár alatt az árazott költségvetést érti, úgy legyen szíves ezt is egyértelműsíteni nyilatkozatában.”

16. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet 2023. március 31. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolás adásra hívta fel figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára a becsült értékhez képest 41 %-os eltérést mutatott. Az ajánlatkérő minderre tekintettel, objektív adatokkal alátámasztott részletes indokolásban az alábbiak bemutatását várta el:

- építőanyag és egyéb szükséges eszközök beszerzési költségei (számadattal alátámasztva),
 - szállítási/raktározási költsége (számadattal alátámasztva)
 - alkalmazott haszonkulcs (számadattal alátámasztva)
 - a kivitelezéshez kapcsolódó egyéb közvetett/közvetlen költségek,
 - adott esetben a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
 - adott esetben az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére.
- Mindezek mellett azt ajánlatkérő nyilatkozatot várt a munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, adók hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti megfizetéséről.

17. Az egyéb érdekelt a 2023. április 3. napján benyújtott hiánypótlása keretében előterjesztett nyilatkozatában közölte, hogy az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozata kizárólag a benyújtott költségvetésre vonatkozik, az ajánlata egyéb részeire nem. Az egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel az üzleti titokká történő minősítés tekintetében az alábbi (kiegészítő indokokat) adta elő:

- „A költségvetésben megajánlott termékek megegyeznek több közbeszerzési eljárásban található termékekkel, ezért ezen termékek beszerzési árának ismertetése olyan bizalmas információ, melynek megismerése a konkurens vállalkozások (ajánlattevők) részéről lehetővé teszi, hogy a későbbi eljárások során előzetesen az ajánlati árunk kalkulációját elvégezhessek, és saját ajánlati árunkat ehhez igazíthassák,
- az ajánlati ár számítása szintén olyan, további plusz információkat jelentene a konkurens vállalkozások (ajánlattevők) részére, mely nyilvános kezelése pontosan megismertetné a versenytársakkal az üzletpolitikánkat, az ajánlati árunk számításának módszerével előzetesen kalkulálhatnák az ajánlati árunkat, mely figyelembevételével jogosulatlan előnnyel indulnának más közbeszerzési eljárásokban, vagy beszerzési eljárásokban.”

18. Az egyéb érdekelt a 2023. április 5. napján benyújtott árintokolását az EKR-ben üzleti titokként helyezte el, valamint a szöveges árintokolás szerint: „A fenti adatokat és számításokat a Magyar-Parképítő Kft. üzleti titokként kezeli.” Az egyéb érdekelt az árintokoláshoz nem nyújtott be üzleti titoknak minősítés indokolást.

Az egyéb érdekelt indokolásában bemutatta az egy munkaórára számított rezsioradíjat, megjelölte, hogy az egyes helyszíneken milyen létszámmal kalkulált az ajánlati ár kialakítása során, bemutatta, hogy milyen munkadíj csökkentő tényezőkkel kalkulált, ahogy azt is, hogy milyen anyagköltségekkel számolt az egyes tételek tekintetében. Az egyéb érdekelt szöveges indokolás mellett különálló mellékleteket is csatolt, közte egy részletes kimutatást.

Az egyéb érdekelt az árintokolásában az útalap és a fagyvédő réteg vonatkozásában nem a költségvetési kiírásban megjelölt anyagokkal számította az anyagköltséget, valamint az alátámasztásként bemutatott szerződések és árajánlatok sem tartalmazták a költségvetési kiírásban megjelölt anyagokat. Ezen túlmenően az egyéb érdekelt nem tett további nyilatkozatot a helyettesítő anyagok műszaki egyenértékűségéről.

19. Az ajánlatkérő 2023. április 12. napján kiegészítő árintokoláskérését bocsátott ki, melynek keretében egyrészt a „02 1 számú melléklet részletes kimutatás” elnevezésű dokumentum Excel táblázatban történő benyújtását, valamint az árintokolás szöveges magyarázatában közölt egyes gazdasági szereplő eljárás teljesítésében betöltött szerepének ismertetésére hívta fel az egyéb érdekeltet. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő „figyelemmel az árintokolásuk üzleti titokká nyilvánításának tényére fogalmazta meg jelen kiegészítő indokolás kérését, tekintettel arra, hogy ne sérüljön az üzleti titok védelme (EKR egyidejű megküldés valamennyi ajánlattevő részére). Amennyiben nem egyértelmű az indokolás kérés szövegezése, úgy EKR rendszeren keresztül a benyújtási

határidőn belül egyéb kommunikációs cselekményben tehetnek fel értelmező kérdést.”

20. Az egyéb érdekelt a 2023. április 12. napján benyújtott kiegészítő árandokolását az EKR-ben üzleti titokként helyezte el, valamint a szöveges kiegészítő árandokolás szerint: „A fenti adatokat és számításokat a Magyar-Parképítő Kft. üzleti titokként kezeli.” Az egyéb érdekelt a kiegészítő árandokoláshoz nem nyújtott be üzleti titoknak minősítés indokolást.

Az egyéb érdekelt kiegészítő árandokolásában közölte, hogy az ajánlatkérő által megjelölt dokumentumban a gazdasági szereplőket tévesen, adminisztrációs hibából eredően tüntette fe, így figyelemmel arra, hogy a teljesítésbe nem kíván alvállalkozót bevonni, szöveges indokolását és annak mellékleteit javítva ismételten benyújtotta az ajánlatkérő részére. Az egyéb érdekelt a kiegészítő árandokolásban kizárólag az ajánlatkérő által kifogásolt gazdasági szereplő megnevezését módosította, egyebekben a korábbi árandokolását változatlanul hagyta, valamint csatolta a kimutatásainak szerkeszthető formátumú változatait is.

21. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. május 12. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Magyar-Parképítő Kft. ajánlattevő lett, a második legkedvezőbb ajánlatot pedig a kérelmező tette. Az ajánlatkérő nyolc ajánlatot nyilvánított érvénytelennek.

22. A kérelmező az összegezés megküldését követően 2023. május 17. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek körében az egyéb érdekelt ajánlatának következő részeibe kért betekintést:

„1. árazott költségvetés

1. benyújtott árandokolások és kapcsolódó mellékletek, amelyek nem minősülnek üzleti titoknak

3. Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat

4. Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat

5. Egyenértékű termék megajánlására vonatkozó nyilatkozat, az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumot, amennyiben ajánlattevő ajánlata ilyen tartalmazott.

6. Az üzleti titokká való nyilvánítás indokolását az ajánlat valamint az árandokolás(ok) vonatkozásában”

Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. május 19. napján biztosította a kérelmező számára, először 1,5 órás időtartamban, majd a kérelmező erre vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmének helyt adva, időkorlátozás nélkül.

Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyvben rögzítették, hogy „[...] az üzleti titokká való nyilvánításról egy darab, egy oldal terjedelmű 2023. április hó 03. napi keltezésű nyilatkozat áll az Ajánlatkérő rendelkezésére. Ajánlatkérő ezen dokumentumot az árazott költségvetés mellett az árandokolásra is kiterjedően értelmezte. Egyenértékű termék kiváltása nem történt.”

23. A kérelmező az iratbetekintés alapján 2023. május 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő két kérelmi elemet érintően.

A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjának megsértését állította és előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt a teljes árazott költségvetését jogsértő módon nyilvánította üzleti titokká, illetve árandokolását. Meglátása szerint az egyéb érdekelt indokolása nem tekinthető megfelelőnek, ugyanis az az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Az indokolás pedig kulcsfontosságú, hiszen részben az indokolástól válik függővé, hogy az ajánlat érvényes-e, illetve az ajánlatkérő az indokolás alapján tudja eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e. Ebből eredően az indokolásnak pontosnak és részletesnek kell lennie, így a saját vállalkozásra és a

közbeszerzés tárgyára konkretizálva kell tartalmaznia, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okoz számára az aránytalan érdeksérelmet. Hivatkozva a 2018. LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében foglaltakra kiemelte, hogy a fogalmi elemeknek tételesen és kellő részletességgel megtalálhatónak kell lenniük az indokolásban, a védendő információra és a gazdasági szereplőre konkretizálva.

Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő 2023. március 31. napi hiánypótlására adott nyilatkozatában továbbra is általános megfogalmazást tett, ekként ezen nyilatkozata sem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti követelménynek. Emellett indokolatlannak találta a teljes költségvetés üzleti titokká nyilvánítását, hiszen az – függetlenül attól, hogy az egyes feladatokat tételesen szükséges beárazni – nem ad teljeskörű képet az ajánlattevő árképzéséről, így abból nem állapíthatók meg a beszerzési árak, az egyes partnerek által adott kedvezmények, az alvállalkozói közreműködések díjai, a foglalkoztatottak bérköltsége, a közvetlen vagy közvetett költségek, az alkalmazott rezsióradíj és annak költségei, ahogy a számolt haszon és eredmény összege sem. Meglátása szerint harmadik fél a költségvetési sorok vizsgálata során csupán információt nyerhet arról, hogy az adott ajánlattevő az átalányárát milyen módon osztotta fel az egyes tételek között, ellenben a költségvetési soron rögzített anyagköltség és munkadíj alkotóelemei teljes mértékben megismerhetetlenek maradnak.

Megjegyzete, hogy az egyéb érdekelt indokolásában arra hivatkozott, hogy a költségvetésből más piaci szereplők megismerhetnék a termékek beszerzési árát, ezzel a versenytársak előtt ismeretes lenne üzletpolitikája, így egy későbbi közbeszerzési eljárásra nézve ajánlati ára kalkulálható lenne. Ezzel szemben ugyanakkor arra nem tér ki, hogy pusztán az anyagár megismeréséből hogyan lehetne következtetni a termékek beszerzési árára, azokból hogyan lehetne kalkulálni a kérelmezett jövőbeli közbeszerzésekre adott ajánlati árára. Az indokolás továbbá a munkadíj kapcsán semmilyen információt nem tartalmaz arra nézve, hogy az miért sorolható üzleti titok körébe, ahogy arra sem tért ki, hogy az anyag és munkadíj egységárai ismerete milyen módon okoznak aránytalan érdeksérelmet.

Meglátása szerint az egyes költségvetési tételek árazása során nem kalkulálható, hogy az adott gazdasági szereplő milyen jellegű és mértékű kedvezményekre jogosult, hogy milyen munkabérköltséggel számol, illetve hogy milyen díjakat biztosítanak részére alvállalkozói és beszállítói. Mindezek a termékek beszerzési árára is irányadók, hiszen nem ismert az adott költségvetési tétel érvényesítésére kerülő haszonkulcs mértéke, az adott költségvetési tételre felszámított járulékos egyéb költség összege, ahogy az sem, hogy az adott tétel árazása milyen árképzési metodika szerint történik. A kérelmezett határozott álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem volt jogosult a teljes árképzését üzleti titokká nyilvánítani, kizárólag azokra a sorokra, melyek tényleges aránytalan sérelmet okoznak számára. Ezért az egyéb érdekeltnek tételesen, adatonként kellett volna indokolnia, hogy azok nyilvánosságra hozatal üzleti tevékenysége szempontjából miért okoz aránytalan sérelmet.

A kérelmezett álláspontjának alátámasztásaként a Döntőbizottság D.347/13/2022. számú határozatában foglaltakra hivatkozott, és kérte a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjában foglaltak alapján, figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt a 2023. március 31. napi hiánypótlást követően sem adott megfelelő indokát az üzleti titokká történő nyilvánítás tekintetében.

24. A kérelmező a második kérelmi elemében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdéseinek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését állította. Első körben előadta, hogy az egyéb érdekelttel a hazai közbeszerzési piac aktív résztvevői mélyépítés, útépítés területén, és mindketten hasonló személyi, műszaki-technikai, valamint pénzügyi feltételekkel rendelkeznek, telephelyeik egymástól 15 kilométerre találhatók. Ebből eredően a közbeszerzési eljárásokban is kivétel

nélkül egymáshoz nagyon közeli árakat ajánlanak meg. A jelen eljárásban ugyanakkor akkora mértékű eltérés mutatkozik az egyéb érdekelt és a kérelmező ajánlati ára között, hogy a kérelmező meggyőződése, hogy az egyéb érdekelt az árképzés során nem kalkulált minden költséggel és/vagy nem a tervdokumentációban szereplő anyagokat kívánja beépíteni a teljesítés során.

A második kérelmi elem II/a. pontjában előadta, hogy az építési beruházás szempontjából a legjelentősebb költségtenyező az aszfalt réteg képzése mellett a mechanikailag stabilizált alapréteg elkészítéséhez szükséges M80-as jelű útépitési zúzottkő anyag ára. Meglátása szerint ezen termék helyett egy silányabb minőségű, műszakilag nem egyenértékű, más méretű vagy anyagú terméket kíván az egyéb érdekelt felhasználni, mely amellet, hogy a Kbt. tételes rendelkezéseibe ütközik, az építendő útpálya élettartamát jelentős mértékben lerövidíti. Habár erről a kérelmezőnek az iratbetekintés alkalmával nem sikerült meggyőződni, mégis a jelentős árkülönbség oka ebben keresendő. Mindebből eredően javasolta az egyéb érdekelti költségvetés ezen vagy bármely más tételének felülvizsgálatát, és amennyiben megállapítást nyer, hogy az egyéb érdekelt ezen vagy bármely más tétel esetében a költségvetésben szereplő terméket más termékkel helyettesíti, úgy ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel nyilvánítsa érvénytelennel és a kérelmezettet hirdesse ki nyertes ajánlattevőként.

A második kérelmi elem II/b. pontjában előadta, hogy a beruházás kapcsán a helyszíni munkavégzéshez számos munkagép igénybevétele szükséges (forgókotrók, dózerek, homlokrakodó gépek, tehergépjárművek, trélerek, úthengerek, locsoló autók, aszfaltfinisher), melyek igénybeviteléhez kapcsolódó költségek (üzemanyag, szervizelés, amortizáció, helyszínre szállítás költsége) lényegesen magasabb költséget képviselnek, mint az anyagköltségen kívül minden más költség. A maga és az egyéb érdekelt ajánlati ára közötti különbség másik lehetséges okát abban látta, hogy az egyéb érdekelt az árképzés során nem számolt a gép munka költségével. Ezen következtetést korábbi közbeszerzési eljárásban történő részvételből vonta le, ahol az egyéb érdekelt a teljesítéshez szükséges gépi munka költségével nem kalkulált. Minderre tekintettel kérte az egyéb érdekelt árandokolásának felülvizsgálatát és amennyinem megállapítást nyer, hogy az egyéb érdekelt nem számolt a gépi munka költségével, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa ajánlatát érvénytelennel – ez esetben a kérelmezőt tegye meg az eljárás nyertesévé –, és amennyiben erről egyértelműen nem tud meggyőződni, úgy alkalmazza a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérés jogintézményét.

25. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az arra adott 2023. május 25. napi válaszával mindkét kérelmi elemet érintően elutasította.

Az első kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy az egyéb érdekelt által adott indokolás a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul megfelelt, a jogszabály által tilalmazott elemekre az üzleti titokká törtnő minősítés nem terjed ki, így jogsértés nem merült fel. Kiemelte, hogy a kialakult gyakorlat és a döntőbizottsági gyakorlat alapján sem jogsértő, amennyiben a gazdasági szereplő az árazott költségvetés egészét, illetve az árandokolást (kiegészítő árandokolást) teljes mértékben üzleti titokká nyilvánítja, ez jogsértés alapja nem lehet.

Kiemelte, hogy az üzleti titokká minősítés alapjául szolgáló indokolás alátámasztása érdekében az általános közbeszerzési gyakorlat szerint a titokgazda hivatkozhat szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségeire, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ, adatok titokban tartását. Mindezek mellett utalt arra is, hogy a döntőbizottsági gyakorlat szerint fennállhat a korlátozás indoka akkor is, ha az olyan hátrányos jogkövetkezményekre, szankciókra való utalást tartalmaz, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek.

Meglátása szerint az ajánlattevő hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert versenytársa az információ segítségével, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátránnyal járna számára. Utalva a D.522/24/2019. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra kiemelte, hogy a határozat szerint a titokgazdának aránytalan érdeksérelmet szükséges igazolnia indokolásában. A határozat szerint a titokgazdának be kell mutatnia azt az ok-okozati kapcsolatot, mely alapján az adat, információ nyilvánosságra hozatala számára közvetlen érdeksérelemmel jár.

Figyelemmel tehát arra, hogy az üzleti titokká történő minősítés többféle alapon is létezhet, melynek indokát álláspontja szerint az egyéb érdekelt a jelen eljárásban megadta, így nem történt jogsértés.

Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező csupán feltételezésekre és vélelmekre alapít, melynek értékelésére az eljárás jelen szakaszában nem nyílik lehetőség. Fenntartotta továbbá azon álláspontját, miszerint a Kbt. és a vonatkozó joggyakorlat alapján az egyéb érdekelt olyan dokumentumokat minősített üzleti titoknak, amelyet a Kbt. lehetővé tesz, illetve kijelentette, hogy a benyújtott ajánlatok értékelésére a közbeszerzési dokumentáció alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével került sor.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

26. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2023. június 1. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elemet érintően. A kérelmező a tudomásszerzés időpontjaként valamennyi kérelmi elem kapcsán 2023. május 25. napját, azaz az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napjában jelölte meg. A kérelmező a jogsértő döntés megsemmisítése mellett kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére.

27. A kérelmező az első kérelmi elem körében az előzetes vitarendezésében előadottakat megismételve vélelmezte a jogsértés megtörténtét, és kérte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontja megsértésének megállapítását. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszával összefüggésben egészítette ki jogorvoslati kérelmét és rámutatott arra, hogy az üzleti titokká minősítés indokolása akkor felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amennyiben az alábbi konjunktív feltételek teljesülnek:

- ok-okozati összefüggés áll fenn az adatok megismerése és a vélhetően bekövetkező sérelem között;
- a feltételezett sérelemnek a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából kell fennállnia;
- aránytalan mértékűnek kell lennie;
- és mindez konkrétumokkal alátámasztott, nem az általánosság szintjén megfogalmazott.

Meglátása szerint az egyéb érdekelt indokolásában nem mutatta be, hogy a kérdéses információk nyilvánosságra kerülése üzleti tevékenysége szempontjából miért és hogyan okoz aránytalan sérelmet. Kiemelte, hogy az aránytalan sérelmet bizonyítani szükséges, ahogy a nyilvánosságra kerülő üzleti titok és ezen sérelem között fennálló ok-okozati összefüggést is, mindezt a konkrétumok és nem az általánosság szintjén alátámasztva. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt indokolása ezen törvényi követelménynek nem felelt meg. Önmagában pedig nem fogadható el azon érvelés, mely csupán azzal indokolja az üzleti titoknak kezelni kért adat vagy információ megismerésének tilalmát, hogy ez esetben kialakulna egy versenyhelyzet, amely során a másik üzleti szereplő (konkurens ajánlattevő) kedvezőbb

ajánlatot tehetne. Ez ugyanis magának a közbeszerzési eljárásnak – alapelvi szinten rögzített – alapvető célja.

28. A kérelmező a második kérelmi elem körében az előzetes vitarendezésében előadottakat megismételve vélelmezte a jogsértés megtörténtét, és kérte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése megsértésének megállapítását. A kérelmező hiánypótlása keretében előadta, hogy az egyéb érdekelt javára akkora mértékű eltérés mutatkozik az ajánlati árban, melyre tekintettel a kérelmező meggyőződése, hogy az egyéb érdekelt árképzése során valamely költséggel nem kalkulált (például más közbeszerzési eljáráshoz hasonló módon nem kalkulált a gépi munka költségével), és/vagy nem a tervdokumentációban szereplő anyagot kívánja majd beépíteni a teljesítés során. A kérelmező emellett vélelmezte, hogy az egyéb érdekelt a mechanikailag stabilizált alapréteg elkészítéséhez szükséges M80 jelű útépítési zúzottkő helyett egy silányabb minőségű, műszakilag nem egyenértékű, más méretű vagy anyagú terméket (szokás szerint Z0/63 útépítési zúzottkővet) kíván felhasználni a teljesítés során. Illetve, hogy az alépítményi munkákhoz szükséges THK 0/32 P-TT homokos kavicsot is más, lényegesen alacsonyabb beszerzési árú (például nagyobb szemcseméretű homokos kavicsal) termékkel kívánja helyettesíteni. Mindezekre tekintettel kérelmező az M80 jelű útépítési zúzottkő és a THK 0/32 P-TT homokos kavics tekintetében kérte a döntőbizottsági vizsgálat lefolytatását.

29. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlat vitathatatlanul aránytalanul alacsony árat tartalmaz abban az esetben, amennyiben az egyéb érdekelt valóban az M80-as útépítési zúzottkővet, illetve a THK 0/32 P-TT homokos kavicsot árazta a kiírásban foglaltaknak megfelelően. Ezen termékek alkalmazása esetén ugyanis a szerződés megajánlott ajánlati áron történő teljesítése lehetetlen. Meglátása szerint az egyéb érdekelt alacsony árazására kizárólag az a körülmény adhat magyarázatot, amennyiben a dokumentációban előírt M80-as útépítési zúzottkő, illetve a THK 0/32 P-TT homokos kavics helyett, azzal nem egyenértékű és olcsóbb termékeket árazott be (pl. Z0/63 útépítési zúzottkővet, nagyobb szemcseméretű homokos kavicsot). Ez esetben azonban az ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, különös tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmaz egyenértékű termékiváltásra történő utalást és az azt alátámasztó dokumentumot. Mindet összevetve a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát vélelmezte, illetve annak vizsgálatát is kérte, hogy az egyéb érdekelt a hivatkozott tételek tekintetében nem a kiírás szerinti alapanyagokkal kalkulálva határozta meg az ajánlati árát.

30. A kérelmező a tárgyaláson előadta, hogy az ajánlatkérőnek a tárgyalás során ismertett álláspontja indokolásul teljes mértékben elfogadható, ugyanakkor ezen szempontokat az egyéb érdekeltnek kellett volna ismertetni az üzleti titok körében tett indokolásában. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatok már nem pótolhatók, ezért meglátása szerint az ajánlatkérő ezen nyilatkozatának figyelembevételére a döntés meghozatala során nem is kerülhet sor. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által megadott árindokolás sem a korábbi, sem pedig a jelenlegi szigorúbb szabályoknak nem felel meg. Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt a beszerzési árainak nyilvánosságra hozatalával kapcsolatosan tesz elsődlegesen említést, ugyanakkor mindazonáltal, hogy a beszerzési árak tekintetében egyéb költségelemek is szükségszerűen felmerülnek, ezért abból tényleges kalkulációt megállapítani nem lehet. Mindezek mellett a beszerzési árakon túlmenően sem a munkadíj, sem pedig az egyéb költségek tekintetében nem tesz említést az indokolása abból a szempontból, hogy az üzleti titokká nyilvánítás számára milyen okból szükséges. Az pedig, hogy az üzleti titkot érintően az árindokolás, illetve annak kiegészítése körében helye lett

volna felvilágosításkérés kibocsátásának, kifogásolta, mellyel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) pontjában foglaltakra hivatkozott.

31. A kérelmező a tárgyalást követően a Döntőbizottság kifejezett felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy a tervdokumentáció részét képező költségvetési kiírásban a tervező által egyértelműen rögzítésre került a megtervezett pályaszerkezet pontos összetétele. Kiemelte, hogy a THK 0/32 és THK 0/63 kavics a szemszerkezeti összetételéből adódóan nem egyforma, nem ugyanaz az anyag, így a THK 0/63 beépítése nem elfogadható, mivel a két termék nem egyenértékű. Hangsúlyozta, hogy a megtervezett pályaszerkezethez, a költségvetésben kiírt THK 0/32 anyag beépítése illeszkedik, változtatása nem elfogadható, hiszen az anyag megváltoztatása felborítaná a teljes tervezett rétegrendet. Mindezzel összefüggésben csatolta az építőanyag forgalmazójának nyilatkozatát, valamint a két anyag teljesítmény nyilatkozatát, melyből látszik az összetétel különbsége.

Az M80-as zúzottkő vonatkozásában előadta, hogy a termék felhalmozott készletekről beszerezhető, és kiemelte, hogy nagy mennyiségben deponálva a kérelmező is rendelkezik ezzel a termékkel. Előadta, hogy az M80-as zúzottkő beszerzésével, megvásárlásával kapcsolatban a Némezski Tűzép Kft.-t is megkereste, aki nyilatkozatában azt rögzítette, hogy partneri körében, deponált készletről a termék még rendelhető. Ennek ellenére amennyiben az M80-as zúzottkő nem elérhető saját és/vagy üzleti kapcsolatok készleteiről, úgy a Z 0/90-es zúzottkővet tartja egyenértékűnek az M80-as jelű zúzottkővel. Az egyenértékűséget a Colas-Északkő Kft., mint a zúzottkövek forgalmazója telefonon megerősítette. Kiemelte, hogy összetételében, frakciójában a Z 0/90-es anyag áll a legközelebb a tervezett M80-as stabilizációhoz, és rögzítette, hogy a nagyobb szemszerkezet, jobb tömöríthetőséget, jobb teherbírást, stabilabb szerkezet kialakítását teszi lehetővé. Hangsúlyozta, hogy az egyenértékűnek tekintett Z 0/90-es zúzottkőhöz képest a Z 0/63-as zúzottkő azonban szemszerkezet összetételében más, a 65 mm feletti átmérőjű kövek (frakciók) hiányoznak a termékből. Így a nagyobb szemszerkezet – jobb teherbírás – stabilabb szerkezet kialakítása a Z 0/63-as kővel véleménye szerint nem lehetséges.

Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint a vitatott tételek kapcsán (M80 és THK 0/32) a legalacsonyabb anyagár, melyen a beruházás még megvalósítható, teljesíthető az M80-as zúzottkő esetében 4.750.-Ft/m³; a THK 0/32 kavics esetében 3.600.-Ft/m³.

32. A kérelmező az egyéb érdekelt tárgyalás után tett nyilatkozataira reagálva előadta, hogy a jelen ügy szempontjából nem bír relevanciával, hogy más építési beruházásokban milyen méretű zúzottkővet, illetve homokos kavicsot (THK) használtak fel a kivitelezés során, ahogy az sem, hogy adott beruházás során milyen anyagokból került megtervezésre az út pályaszerkezete. Különös jelentőséggel bír ugyanakkor az, hogy a tervdokumentáció jelen esetben mit tartalmaz. Meglátása szerint az egyéb érdekelt továbbra is a nem egyenértékű termékek használatának műszaki megfelelőségét próbálja bizonyítani. Mivel azonban az ajánlati kötöttség a közbeszerzési dokumentációban szereplő műszaki tatalomra állt be, így az egyéb érdekeltnek ennek megvalósítását kell teljesíteni, nem attól eltérő műszaki tartalmat. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt már elismeri, hogy az M80-as zúzottkő még valóban forgalomban van a piacon, ennek ellenére mégis a kisebb méretű, nem egyenértékű Z 0/63-as kővel kívánja azt helyettesíteni.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte, és mindkét kérelmi elemet érintően az előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat ismételte meg, e körben egyéb kiegészítést nem tett.

34. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával előadta, hogy az egyéb érdekelt árindokolásában az ok-okozati összefüggés körében ismertette, hogy a jelen eljáráshoz hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban regionális szinten azonos gazdasági társasági kör vesz részt, így abban az esetben, amennyiben az indokolás megismerhetővé válna a költségvetés egyes tételei tekintetében, az árazása kiszámíthatóvá válna, mely nyilvánvalóan érdeksérelmet okozna az egyéb érdekelt számára. Meglátása szerint az erre vonatkozó indokolás mind az EKR felületéről kinyert nyilatkozatból, mind a hiánypótlás keretében benyújtott egyéb érdekelti nyilatkozatból kiolvasható volt, és mivel nem mennyiség kérdése, hogy az indokolás a Kbt. 44. §-ához mérten elfogadható-e vagy sem, ezért a tartalma alapján a nyilatkozatokat megfelelőnek ítélte meg. Mindezek mellett kiemelte, hogy a hiánypótlás elsődleges célja annak tisztázása volt, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatának mely részét kívánta üzleti titokká minősíteni. Illetve figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt a költségvetését minősítette üzleti titoknak, ezért az ajánlatkérő ezt akként értelmezte, hogy nem csak a költségvetés, hanem az azzal összefüggő dokumentumok, így az árindokolás, illetve annak kiegészítése is üzleti titok részét képezi. Erre való tekintettel nem engedélyezte az iratbetekintést az árindokolásba, illetve annak kiegészítésébe. A beszerzési árra tett kérelmezői észrevételével összefüggésben kiemelte, hogy a beszerzési ár a költségvetésnek csupán egyetlen ágát képezi, és mivel az egyéb érdekelt a költségvetésének egészét nyilvánította üzleti titoknak, így az ajánlatkérő a teljes költségvetést is ennek megfelelően kezelte.

35. Az ajánlatkérő a tárgyalást követően a Döntőbizottság kifejezett felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy az egyéb érdekelt részéről az egyenértékűség igazolásra és szakmai levezetésére a kiegészítő árindokolásban került sor, illetve az abban foglaltak alapján volt megállapítható az ajánlott termékek objektíve fennálló megfelelősége. Mindezek mellett az ajánlatkérő csatolta a tervező részéről kelt műszaki szakmai álláspontot, melyben az M80-as és THK 0/32-es költségvetési tételek tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Mint tervező kijelentem, hogy

- a THK 0/32 és a THK 0/63 anyag műszakilag egyenértékű. A THK 0/63 anyag elfogadható a tervezett stabilizált út építéséhez.

- A hatályos e-ÚT 06.03.53. előírás szerint már nincs M80-as zúzottkő, a hatályos UME szerint

M90-es zúzottkő van. Az M90 zúzottkő műszakilag egyenértékű az M80-as zúzott kővel, az M90 anyag elfogadható a tervezett stabilizált út építéséhez. Amennyiben M90-es zúzott kő nem kapható, mert kivezették a forgalmazását, az azzal műszakilag egyenértékű Z 0/90 zúzottkő is megfelel és megépíthető belőle a stabilizált út.”

Mindezzel is bizonyítva látta, hogy a beszerzési igény és annak felülvizsgálata körében a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten, felelős módon járt el.

Az egyéb érdekelt észrevételei

36. Az egyéb érdekelt észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Az első kérelmi elemet kapcsán a D.163/18/2023. számú döntőbizottsági határozatában foglaltakra hivatkozott, és előadta, hogy nem minősül az egyéb érdekelt által üzleti titokká minősített adat a Kbt. 76. §-a szerint értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért azok nyilvánosságra hozatala megtiltható. A Kbt. 44. § (3) bekezdésére hivatkozva kiemelte, hogy a Kbt. kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az összesített nettó ajánlati ár alapjául szolgáló – a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, adatok nyilvánosságra hozatala megtiltható. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság a hivatkozott határozatában arra is rámutatott,

hogy az indokolásban és a kiegészítő indokolásban rögzítettek egymással szorosan összefüggő adatok, melyek egymásra épülnek, egységet képeznek, valamint önmagukban az egyes adatok nem bírnak relevanciával.

Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. Az egyéb érdekelt az indokolásába emellett utalt arra a körülményre is, hogy a közbeszerzési piacon jelenleg több közbeszerzési eljárásban található termék megegyezik a jelen közbeszerzési eljárásban benyújtott termékekkel, ezért a költségvetés részletes megismerése esetén a versenytársak kalkulálhatnának más közbeszerzési eljárásban az egyéb érdekelt egységáráival, és saját árakat ahhoz igazíthatnák, mely megfelelt annak a követelménynek, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. (E körben megjegyezte, hogy az egyéb érdekelt hasonló módon fejezte ki az üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatosan, a határozat szövege alapján: „rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzésekben, ugyanis előre meghatározhatóvá válna az árképzése, ezáltal sérülnének az üzleti érdekei”).

37. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem körében az M80 jelű útépítési zúzottkő tekintetében előadta, hogy a kérelmező figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a „mechanikailag stabilizált alaprteg elkészítéséhez szükséges M80 jelű útépítési zúzottkő” elnevezés, illetve ezen termék 2019. január 1. napján az Útügyi Műszaki Előírás (UME) változása miatt hatályát veszítette, és a termék kivezetésre került a gyártók (zúzottkő bányák), valamint a forgalmazók termékpalettájáról, ezáltal nem alkalmazható útalap építésnél 2019. január 1. napját követően.

Hatályát veszítette: a) e-ÚT 06.03.51:2007 Útpályaszerkezetek kötőanyag nélküli és hidraulikus kötőanyagú alaprtegei; b) e-ÚT 06.03.20:2007 Útpályaszerkezetek kötőanyag nélküli és hidraulikus kötőanyagú alaprtegei.

Hatályba lépett: a) e-UT 06.03.53. - kötőanyag nélküli és hidraulikus kötőanyagú burkolatalapok (hatályba lépés dátuma 2019. január 1.); b) e-UT 05.01.15. – útépítési kőanyag halmazok (hatályba lépés dátuma 2019. január 1.).

Az egyéb érdekelt melléklete a „4b) táblázatot” a Z jelű zúzottkövek szemszerkezeti követelményei tekintetében és rögzítette, hogy az Útügyi Műszaki Előírás változásai miatt 2019. január 1. napját követően a mellékelt táblázat szerinti útépítési kőanyag termékek kerültek forgalomba, illetve ezen termékek alkalmazhatók útépítési munkálatoknál. Rámutatott ugyanakkor arra is, hogy ezen változásokat az Építési Norma Gyűjtemény (ÉNGY) csak 2021-3 verzióban követte, így ezért fordulhatott elő, hogy a 2021 előtt tervezett és az ÉNGY-vel készített költségvetésekben még a hatályát veszített M80 típusú zúzottkő termék szerepel.

Kiemelte, hogy az útépítésben jártas szakemberek ugyanakkor tudomással bírnak arról, hogy a régi M80 típusú zúzottkő elnevezés a jelenleg hatályos UME szerinti Z0/63, vagy Z0/90 zúzottkő terméket jelenti. Ebből eredően a kérelmezőnek vagy nincs tudomással arról, hogy a jogorvoslati kérelmében hivatkozott M80 típusú zúzottkő 2019. január 1. óta már nem zúzottkő termék és nem alkalmazható útépítés során (e körben azonban felmerül, hogy a kérelmező az ajánlatában milyen termékkel kalkulálta az árait, illetve milyen típusú zúzottkövet kívánt beépíteni). Vagy a kérelmező pontosan tudja, hogy hivatkozott zúzottkő típus

már nincs forgalomban és a jogorvoslati kérelmének célja időhúzás és a projekt ellehetetlenítése. Mindezek mellett valótlannak tartotta a kérelmező azon állítását, hogy a Z0/63 zúzottkő silányabb minőségű, műszakilag nem egyenértékű termék, tekintettel arra, hogy ezen termékek kerültek az UME szerint a régi M80 típusú zúzottkő helyébe, tehát azzal műszakilag egyenértékűek. Kiemelte, hogy árándokolásában csatolásra került a zúzottkő termékekre vonatkozó árajánlat, illetve adás-vételi szerződés, melyekből megállapítható egyrészt mindkét termék (Z0/63 és Z0/90) ára, másrészt az, hogy az egyéb érdekelt ajánlati árát a magasabb árú termékkel kalkulálta.

38. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem körében a THK 0/32 P-TT homokos kavics anyag tekintetében előadta, hogy a tervdokumentációban ezen termék konkrétan nincs megnevezve, a tervekben, műszaki leírásban, mintakeresztszelvényen homokos-kavics fagyvédő réteggként szerepel. Előadta, hogy a fagyvédő réteg alkalmazása a kötött talajok esetében (Pl.: Újtikos) a lehulló csapadékvíz elvezetésére, szikkasztására, fagyás elleni védelemre szolgál, és a fagyvédő réteg alkalmazása, beépítése az útalap teherbíró képességét javítja. A fagyvédő réteg alkalmazása során a nagyobb szemcseméretű homokos kavics nagyobb tömöríthetőséggel, nagyobb teherbíró képességgel rendelkezik.

Kiemelte, hogy a homokos kavics termékből a költségvetésben hivatkozott THK 0/32 P-TT jelű anyagot általában beton keverékeknél alkalmazzák, a szemeloszlása 0-32 mm között van, így betonkeverékek beépítése során vékonyabb rétegben is beépíthető. Útépítésnél általában a THK 0/63 jelű homokos-kavics termék kerül alkalmazásra a nagyobb teherbírás, tömöríthetőség és a vastagabb rétegben történő beépíthetőség miatt. Mindezek alapján valótlannak találta a kérelmező azon állítását, hogy a THK 0/32 homokos kavics termék lényegesen alacsonyabb beszerzési árú. Ebből eredően a kérelmező vagy nincs tudomással arról, hogy a jogorvoslati kérelmében hivatkozott THK 0/32 és a THK 0/63 típusú termék műszakilag egyenértékű, útépítés során a THK 0/63 termék alkalmazása sokkal gyakoribb, mint a THK 0/32 típus, illetve a két termék beszerzési ára teljesen azonos, vagy ezzel pontosan tudomással bír, és jogorvoslati kérelmének célja időhúzás és a projekt ellehetetlenítése. Kiemelte, hogy árándokolásában csatolásra került a homokos termékekre vonatkozó árajánlat, illetve a termék gyártójával kötött szerződés, melyekből megállapítható, hogy mindkét termék (THK 0/32 és THK 0/63) ára egyforma.

39. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elemet érintően osztotta az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat, és kiemelte, az, hogy azonos jellegű eljárások vannak folyamatban, azt is eredményezi, hogy a költségvetési tételek is nagymértékben azonosak, így a költségvetési tételekre adott megajánlásai alapján hasonló eljárásokban előre kalkulálhatóvá válna az ajánlati ára. Kiemelte, hogy az árándokolásában, illetve a kiegészítő árándokolásában jelezte, hogy azt üzleti titokká minősíti, így amennyiben ez az ajánlatkérő számára mégse lett volna egyértelmű, akkor e körben helye lett volna felvilágosításkérés kibocsátásának.

A második kérelmi elemet érintően előadta, hogy az M80-as jelű anyag, mint szabvány létezik, azonban az M jelű anyagok jelenleg nincsenek forgalomban, csak keverékként állíthatók össze, és helyettük az azonos műszaki paraméterrel rendelkező Z jelű anyagok vannak forgalomban. Tehát mindezek figyelembevételével tett megajánlást a Z 0/63-as és Z 0/90-es jelű anyagra. Mindezek mellett kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokból nem következett, hogy a fagyvédő réteg kizárólag a THK 0/32-es jelű anyaggal készíthető el, ellenben a költségvetésben valóban ez az anyag került megjelölésre. Kiemelte, hogy fagyvédő réteget a THK 0/32 és a THK 0/63 típusú anyagokkal egyaránt teljesíthető, és mivel a fagyvédő réteget 20 cm-es vastagságban kell bedolgozni, ezért nincs annak jelentősége, hogy a két anyag közül tényleges melyikkel történik meg a teljesítés. Előadata, hogy a két anyag között csak a szemméretben van különbség, sem minőségében, sem árában nincs eltérés. Az, hogy az

egyéb érdekelt a THK 0/63 típusú anyaggal kíván dolgozni, az árendokolásából derült ki, ellenben mind a két típusú anyagra vonatkozóan becsatolta a beszállítói és gyártói ajánlatokat.

40. Az egyéb érdekelt a tárgyalást követően a Döntőbizottság kifejezett felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy az M80-as anyag tekintetében az e-ÚT 06.03.51: 2007 szabályozást váltó e-UT 06.03.53. szabályozás 4.1 pontja, valamint ezen pontban hivatkozott e-ÚT 05.01.15 előírás szabályozza az egyenértékűséget. Mindezek mellett kiemelte, hogy a termékgyártó által kiadott termékismertető és felhasználási segédlet, CE lap, továbbá a teljesítmény nyilatkozat alapján tekintette egyenértékűnek az M80-as jelű zúzottkővet a Z 0/63-as jelű és Z 0/90-es jelű zúzottkővel. Mellékelte továbbá a Colas Északkő Kft., mint gyártó és forgalmazó honlapjáról erre vonatkozóan rendelkezésre bocsátott tájékoztatását, amelyben – többek között – a következők szerepeltek:

„Z, NZ és KZ jelzettel ellátott termékeinket elsősorban aszfalt és betonkeverékekhez ajánljuk, melyeket az EN 13043 és EN 12620 alapján gyártjuk és forgalmazzuk, betartva az e-UT 05.01.15 Útügyi Műszaki Előírás követelményeit.

M és FZKA keverékekhez, út-pályaszerkezetek alap- és védőrétegeihez elsősorban Z jelzetű termékeinket ajánljuk, melynek előállítása során az EN 13242 termékszabvány és e-ÚT 05.01.15 Útügyi Műszaki Előírás rendelkezései szerint járunk el.”

Csatolta továbbá a Colas Északkő Kft. F51-1 Termékismertető adatlapját a „Z 0/63 / Tállyai Bányaüzem / zúzott andezit / Alaprétegekhez és földművekhez” termékről, amely szerint: „A termék alkalmazhatóságának feltételei: és FZKA jelű kötőanyag nélküli alaprétegekhez.”

Tekintettel továbbá arra, hogy a hivatkozott szabályozási környezet, valamint a hatályos Útügyi Műszaki Előírás szabályozza az egyenértékű termékeket, ezért az egyéb érdekelt ajánlatában további alátámasztó dokumentumokat nem nyújtott be. Az egyéb érdekelt utalt arra, hogy az Európai Bírósági ítéletek számos alkalommal nevesítik ajánlattevőket „ésszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevőnek”, ami feltételezi azt is, hogy az ajánlattevők abban a szegmensben tájékozottak a hatályos jogszabályokról, beleértve a szabályozott egyenértékű tételekre is. Az egyéb érdekelt ajánlata megtételekor, mint ésszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő járt el.

Állításának alátámasztásaként továbbá három más közbeszerzési eljárásban benyújtott kiegészítő tájékoztatást csatolt, és megjegyezte, hogy mindhárom közbeszerzési eljárásban a kérelmező is részt vett ajánlattevőként. Az első dokumentum szerint az ajánlatkérő az M56 jelű anyag helyett használhatónak tartotta a Z 0/63 anyagot. A második dokumentum szerint az ajánlatkérő elfogadta az M80 típusú zúzottkő helyett a Z 0/90 típus beépítését. A harmadik dokumentumban az ajánlatkérő téves költségvetési tételeket helyesbített, melynek során létrehozott egy „61-002-2641701-K Mechanikailag stabilizált alaprétegek, Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése M63 jelű, 10-25 cm vastagságban, Útépítési zúzottkő, Z063” megnevezésű tételt.

41. Az egyéb érdekelt a kérelmező tárgyalást követően megtett nyilatkozatára reagálva előadta, hogy a THK 0/63 jelű anyagnak a nagyobb szemszerkezet miatt nagyobb a teherbírása, ezért útépítésnél gyakrabban alkalmazzák, mint a THK 0/32 jelű terméket. A szemszerkezeti különbségek miatt a két anyag „anyagában” nem lehet azonos, ugyanakkor jelen esetben a THK 0/63 jelű anyag alkalmasabb fagyvédő réteggént, mint a THK 0/32. Valótlán a kérelmező azon állítása, hogy a megtervezett pályaszerkezethez nem illeszkedik a THK 0/63 jelű anyag, valamint az is, hogy az anyag megváltoztatása felborítaná a teljes tervezett rétegrendet. Ennek alátámasztására csatolt külterületi útépítés mintakeresztszelvényeket, amelyekben fagyvédő réteggént THK 0/63 jelű anyag található ugyanezen rétegrenddel. Megjegyezte, hogy ezek között található olyan eljárás is, amelyben a kérelmező is részt vett és nyertesként a kivitelezést is végezte.

Az egyéb érdekelt nem találta életszerűnek azt, hogy a forgalmazók, illetve kivitelezők a 2019. januártól kivezetett anyagot nagy mennyiségben felhalmozzák, deponálják, tárolják. Tapasztalatai alapján 2019. évben volt jellemző, hogy a kivitelezők, forgalmazók az e-ÚT előírásainak változása után a készleten lévő M80-as zúzottkő terméktől minél hamarabb meg akartak szabadulni, és készleteiket ki kívánták árusítani a jogszabályi változásokat követően. Továbbra is fenntartotta, hogy 2019. január 1. napját követően a régi M80 típusú zúzottkő elnevezés a jelenleg hatályos UME szerinti Z 0/63, vagy Z 0/90 zúzottkő terméket jelenti, ezért jogszerűen ajánlotta meg ajánlatában ezen típust.

Az egyéb érdekelt véleménye szerint az M80 típusú zúzottkő már nem, vagy csak nagyon kis mennyiségben kapható a piacon. Ezek a készletek a kivezetés óta eltelt több, mint 4 év alatt elfogytak, kiapadtak. A forgalmazóknak nem állt érdekében, hogy az M80 típusú zúzottkővet tárolják, deponálják, különös tekintettel az Útügyi Műszaki Előírás változásai miatt 2019. január 1. napját követően.

Kiemelte, hogy a folyamatban lévő és a már lezárt külterületi útépítési közbeszerzésekben jellemzően Z 0/63 típusú zúzottkő került tervezésre és beépítésre, ellenben mindkét anyag (Z 0/63 vagy Z 0/90 zúzottkő) alkalmas az útalap kivitelezésére és árandokolásban mindkét anyag beszerzési árát is bemutatta. Emellett rámutatott, hogy a jelenleg is zajló útépítések, és az ajánlattételi szakaszban lévő eljárásokban a külterületi utak esetében, több mint 90%-ban az útalap Z 0/63 típusú zúzottkővel került tervezésre.

Végezetül előadta, hogy az árandokolásában bemutatta és szerződésekkel, árajánlatokkal alátámasztotta a beépíteni kívánt termékek árait, mind a homokos-kavics fagyvédő réteg, mind az útalap (zúzottkő) tekintetében, így megállapítható, hogy az egyéb érdekelt árandokolásában közölt árak helytállóak, valóságosak. A beruházás az árandokolásban közöltek alapján biztonsággal teljesíthető, megvalósítható, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott szakmai színvonalon.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. január 2. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

43. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy az egyéb érdekelt árazott költségvetése teljes terjedelmében üzleti titkot képez. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt árandokolását és kiegészítő árandokolását is üzleti titokként kezelte, ezért a Döntőbizottság mindezen dokumentumokat is üzleti titoknak tekintette. A Döntőbizottságnak a fentebb előadottak okán a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag az egyéb érdekelt által a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataival összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelölt adatok tekintetében.

44. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt üzleti titok körében tett nyilatkozata a Kbt. 44.

§ (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelel-e, azaz ajánlatkérő jogszerű módon fogadta-e el indokolását a költségvetés, és azzal összefüggő dokumentumok (úgy mint árindokolás, kiegészítő árindokolás) tekintetében.

45. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) 21. cikke az alábbiakat tartalmazza:

(1) Hacsak ezen irányelv vagy az ajánlatkérő szerve vonatkozó nemzeti jog, különösen az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos jogszabályok másként nem rendelkeznek, és az odaítélt szerződések közzétételére vonatkozó kötelezettségek, valamint a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők részére az 50. és 55. cikk értelmében nyújtandó tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségek sérelme nélkül, az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek, ideértve, de nem kizárólagosan a műszaki vagy üzleti titkokat és az ajánlatok bizalmas vonatkozásait.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) (...) az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben

részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott árak, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)–(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

46. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés ajánlattevői kompetencia. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól.

A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően

is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

47. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az összesített nettó ajánlati ár került értékelési részszempontként meghatározásra, melynek alátámasztásaként az ajánlatkérő árazott költségvetés benyújtását várta el. Az egyéb érdekelt az ajánlat benyújtásakor az EKR felületen akként nyilatkozott, hogy ajánlata üzleti titkot tartalmaz, és ehhez mérten az ajánlatkérő által az EKR felületén biztosított nyilatkozatban indokolást tett, majd az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására figyelemmel indokolását pontosítva rámutatott arra is, hogy az üzleti titok köre kizárólag a költségvetését érinti, az ajánlatának többi részét nem. A kérelmező előbb előzetes vitarendezésében, majd jogorvoslati kérelmében vitatta az egyéb érdekelt indokolásának helytállóságát. Álláspontja szerint ugyanis az egyéb érdekelti indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra, illetve indokolatlannak találta az egész költségvetés üzleti titokká nyilvánítását, hiszen az nem ad teljeskörű képet az ajánlattevő árképzéséről. Meglátása szerint kizárólag azon sorok nyilváníthatók üzleti titoknak, melyek nyilvánosságra hozatala ténylegesen aránytalan sérelmet okozna az egyéb érdekelt számára. Az ajánlatkérő a kérelmezői álláspontot visszautasítva arra mutatott rá, hogy az egyéb érdekelti indokolás a törvényi követelményeknek maradéktalanul megfelel, a kérdéses szempontok ismertetésre kerültek, illetve nem jogsértő a költségvetés egészének üzleti titokká történő nyilvánítása.

48. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt helytállóan járt-e el akkor, amikor a teljes árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő nem tilthatja meg olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, ellenben az ezek alapjául szolgáló – a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Tekintettel arra, hogy jelen esetben az egyéb érdekelt nem a Kbt. 76. §-a szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemeket, hanem az annak alapjául szolgáló adatokat nyilvánította üzleti titoknak, a fentebb kifejtettek okán ezen eljárása nem minősül jogsértőnek. Mindezek mellett az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt is helytállóan hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt jogszerű módon nyilvánította teljes költségvetését üzleti titokká, különös tekintettel arra, hogy a költségvetésben szereplő megajánlások az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított olyan egyedi értékek, információk, melyek sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az ajánlattevő minden esetben köteles részletes indokát adni annak, hogy a költségvetésének nyilvánosságra hozatala miért és milyen okból okozna számára aránytalan érdeksérelmet, a Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt által tett indokolást, melynek alapján az alábbi megállapításra jutott.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező helytállóan mutatott rá arra, hogy minden esetben ok-okozati összefüggésnek kell fennállnia a feltételezett sérelem és a gazdasági szereplő tevékenysége között, amelynek a nyilvánosságra hozatala aránytalan mértékű sérelmet okozna a számára. Az ajánlatkérő és vele egyetértve az egyéb érdekelt is arra hivatkozott, hogy ezen ok-okozati összefüggés az egyéb érdekelti indokolásban bemutatásra került mégpedig azzal, hogy az egyéb érdekelt a jelenleg is folyamatban lévő hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozva vezette le, hogy az egyéb érdekelt számára nyilvánvaló érdeksérelmet okozna, amennyiben az egyes költségvetési tételek ismeretében ajánlati árának kalkulációja elvégezhető lenne.

50. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt kiegészített indokolását áttekintve arra az álláspontra jutott, hogy az egyéb érdekelt a kérdéses indokolásában ténylegesen megjelölte, hogy mely okból kifolyólag nyilvánítja költségvetése egészét üzleti titoknak. Kiegészített indokolásában ugyanis hivatkozott arra, hogy jelenleg is több olyan közbeszerzési eljárás van folyamatban (külterületi utak építése körében), amelynek tételei (a megajánlott termékekre tekintettel) nemcsak hasonlóak, de meg is egyeznek, ezért a termékek beszerzési árának ismeretében a versenytársaknak lehetősége nyílna arra, hogy ajánlati áraikat az egyéb érdekelti árakhoz igazítsák. Emellett pedig azzal, hogy a versenytársak megismerhetnék az egyéb érdekelt üzletpolitikáját, az ajánlati ár számítása módszerének birtokában jogtalan előnnyel indulnának más közbeszerzési vagy beszerzési eljárásokban. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság megítélése szerint az egyéb érdekelti indokolás nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hanem kifejezetten azon hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozott, melyek nagymértékű hasonlósága és az abban résztvevő azonos gazdasági kör révén az egyéb érdekelt az ajánlati ár kalkulációjának megismerhetősége által aránytalan érdeksérelmet szenvedne. Ebből eredően pedig a Döntőbizottság egyetértett az egyéb érdekelttel abban, hogy az egyes költségvetési tételen belüli árszámítási módok ismerete nélkül is – pusztán a költségvetési tételekre megajánlott ajánlati árak ismeretével – kalkulálhatóvá válik a versenytársak számára a hasonló eljárások azonos tételeire számolt egyéb érdekelti megajánlás. Az ajánlatkérő ennek tényszerűségét saját gyakorlatára tekintettel is elfogadta. E körben a Döntőbizottság rámutat, hogy az indokolásnak az ajánlatkérőt kell olyan helyzetbe hoznia, hogy meg tudja ítélni, a nyilvánosságra hozatallal az aránytalan sérelmet eredményező helyzet valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve. Az indokolásban a védendő információra szükséges hivatkozni, valamint pontosan meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, továbbá bemutatni a védendő információt és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot. Szükséges emellett bemutatni az érdeksérelem és a nyilvánosságra hozatal következményét, valamint azt, hogy az érdeksérelem miként realizálódik. Ezen követelményeknek az egyéb érdekelt indokolásával eleget tett, így a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon fogadta el az egyéb érdekelt üzletit titok körében tett indokolását és találta azt megfelelőnek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatban foglaltak helytállóságát nem vitatja, ugyanakkor – mindamelllett, hogy a döntés a jelen üggyől jelentősen eltérő tényálláson alapult – a közbeszerzések lényegére tekintettel sem lehet jogalkotói cél az ajánlattevők árazási politikájának teljeskörű ismerete.

51. A Döntőbizottság ugyanakkor az ajánlatkérő tévedését abban látta, hogy különálló indokolás nélkül elfogadta az egyéb érdekelt árindokolását és annak kiegészítését üzleti titokként, pusztán arra való tekintettel, hogy az egyéb érdekelt a költségvetését üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rámutat arra, hogy az érintett gazdasági szereplőnek a Kbt. 44. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat mellett a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolásában is szükséges az üzleti titkot tartalmazó iratot elkülönített módon elhelyezni, és az ilyen módon és okból elkülönített irathoz indokolást köteles tenni. Mindezek alapján – függetlenül attól, hogy az egyéb érdekelt költségvetését üzleti titokká nyilvánította – árindokolásában és annak kiegészítésében is ismertetnie kellett volna annak indokát, hogy az adott irat és az azzal érintett adatok (tehát a költségvetésében tett pontos számítások és kalkulációk) miért és milyen okból minősülnek üzleti titoknak. Az tényszerűen megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt árindokolását és annak kiegészítését az EKR felületén üzleti titokként nyújtotta be, illetve a hivatkozott dokumentumokban jelezte, hogy az abban szereplő adatokat és számításokat üzleti titokként kezeli, azonban az egyéb érdekelt

nem mutatta be az üzleti titokká nyilvánítás részletes indokolását. Az ajánlatkérő mulasztása és ekként jogsértése tehát abban áll, hogy ezen körülményeket nem ismerte fel, és az árindokolás, illetve annak kiegészítése körében nem hívta fel az egyéb érdekeltet arra, hogy tegyen részletes indokolást a körben, hogy az érintett iratokat, és így a benne szereplő adatokat, számításokat, egyéb információkat, illetve azok mellékleteit milyen alapon minősíti üzleti titoknak. Mindezek alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben megjelölt jogsértés megállapítása mellett döntött, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a második kérelmi elem tekintetében elsődlegesen az egyéb érdekelt megajánlásának – azon belül is két tétel – aránytalanul alacsony voltát állította, és e körben vélelmezte azt, hogy az egyéb érdekelt nem az előírások szerinti anyaggal kalkulálva határozta meg az ajánlati árát. Figyelemmel arra, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdéskörét megelőzően elsődlegesen az egyenértékű termékkiváltás kapcsán szükséges állást foglalni, ezért a Döntőbizottság elsőként alapjaiban vizsgálta meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott termék paramétereit, az e körben tett ajánlatkérői előírásokat, majd mindezen előírásokat vetette össze az egyéb érdekelt ajánlatával, illetve árindokolásával és annak kiegészítésével.

53. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 44. pontjában hivatkozott a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

54. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatíve meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

55. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítani az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését.

56. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárása keretében Újtitkos külterületén található mezőgazdasági bekötőutak építését kívánja megvalósítani öt helyszínen (020 hrsz; 016 hrsz; 0220 és 0215 hrsz; 0158 hrsz; 039 hrsz) tekintetében a tervekben meghatározott eltérő szélességű stabilizált útburkolattal. A műszaki dokumentumok részét képezte – többek között – a tételes költségvetési kiírás, a kiviteli tervek és a műszaki leírás, mely utóbbi dokumentumban pontosan meghatározásra került a megvalósítandó feladat, így az ajánlatkérő a tervezett út pályaszerkezetét is megnevezte. Az ajánlatkérő a tervezett burkolt út pályaszerkezetének rétegei között szerepeltette a fagyvédő réteget és az útalapot. Mindezen dokumentumok együttes áttekintését követően megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a fagyvédő réteg tekintetében sem a műszaki leírásban, sem a kiviteli tervekben nem rögzítette a megvalósításhoz használandó anyagtypust. A hivatkozott dokumentumokban kizárólag a fagyvédő réteg vastagsága került meghatározva, illetve csak az került rögzítésre, hogy a fagyvédő réteg homokos kavics legyen. Az anyag minőségének meghatározása ugyanakkor az árazatlan költségvetésben rögzítésre került az alábbi megjelöléssel: „talajjavító réteg készítése, természetes szemmegoszlású kavics, THK 0/32 P-TT”. Ezzel szemben az útalap tekintetében a műszaki leírásban pontosan rögzítésre került, hogy a szerkezeti réteg típusa 25 cm vastagságú M80 útalap legyen, illetve az ajánlatkérő a kiviteli terek közül az „U-4 Mintaszervélyek” elnevezésű kiviteli terven belül is rögzítette, hogy a teljesítés során „25 cm M80 útalap” kivitelezése szükséges. Ehhez igazodóan az árazatlan költségvetésben rögzítésre került, hogy a mechanikailag stabilizált alapréteget M80 jelű útépitési zúzottkővel szükséges elkészíteni.

57. A kérelmező jogorvoslati kérelmében vélelmezte, hogy az egyéb érdekelt a fagyvédő réteg kivitelezése tekintetében előírt THK 0/32 P-TT jelű anyag helyett, illetve az útalap tekintetében az M80 típusú zúzottkő helyett más méretű vagy anyagú, nem egyenértékű terméket kíván felhasználni.

58. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében – a kérelmező számára is megismerhető módon – nevezte meg, hogy a THK 0/32 P-TT jelű anyag helyett a THK 0/63 P-TT jelű anyaggal, míg az M80-as jelű zúzottkő helyett a Z 0/63 és a Z 0/90 zúzottkő termékekkel kívánja a teljesítést megvalósítani. Kiemelte, hogy nem az ajánlatából, hanem az árandokolásából, illetve annak kiegészítéséből derül ki, hogy az útalapot és a fagyvédő réteget milyen anyaggal kívánja kivitelezni. Az útalap tekintetében az ütiügyi műszaki előírások alapján (e-UT 06.03.53. szabályozás) állította, hogy az M80 típusú zúzottkő elnevezés alatt a Z 0/63 és a Z 0/90 zúzottkő termék is értendő, így ezen termékek műszakilag egyenértékűek az M80 típusú zúzottkővel. A fagyvédő réteg tekintetében pedig arra hivatkozott, hogy

útépítéseknél a fagyvédő réteg általában a THK 0/63-as jelű homokos-kavics termékkel készül, melynek jobb a teherbírása, tömöríthetősége és így alkalmasabb a vastagabb rétegbe történő beépítésre. Meglátása szerint a műszaki dokumentumokban a fagyvédő réteg körében csak az került rögzítésre, hogy azt homokos kavicssal szükséges kivitelezni, ellenben a kifejezett anyag megjelölése ezen dokumentumokban elmaradt. Álláspontja szerint a THK 0/32-es jelű termék műszakilag egyenértékű a THK 0/63-as jelű anyaggal, mely utóbbi terméket gyakrabban használják útépítéseknél.

59. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a tárgyi határozat 56. pontjában kifejtettek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő mind az útalap, mind a fagyvédő réteg tekintetében pontosan meghatározta, hogy annak kivitelezését milyen anyag felhasználásához köti. A Döntőbizottság e körben rámutat, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja alapján a műszaki leírás (műszaki dokumentumok) mellett az árazatlan költségvetés is részét képezi a közbeszerzési dokumentumoknak. Mivel az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások szerint kell megtenni, ezért nem volt figyelmen kívül hagyható az árazatlan költségvetésben megjelölt anyag típus sem. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben lényeges szempontként tekintett ugyanakkor arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a műszakilag egyenértékű termékek megajánlását is lehetővé tette, mely esetben az eltérő megajánlást jelezni, az egyenértékűséget az ajánlatkérő kifejezett előírása szerint igazolni kellett. E körben az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette, hogy a költségvetési tétel kiírás szerinti tétele mögött szükséges feltüntetni a megajánlott egyenértékű terméket, az anyag és díj egységeket az eredeti költségvetési helyen szükséges szerepeltetni és kizárólag a tétel szövegében bekövetkezett változást kell feltüntetni az egyenértékű tételek megnevezésű munkalapon az eredeti költségvetési hely megadásával. Továbbá előírta azt is, hogy az ajánlattevőknek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell, és az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

60. Az eljárás ajánlattevőinek a jelen eljárásban tehát lehetősége volt arra, hogy a kivitelezést az előírástól eltérő más anyagokkal teljesítsék, ugyanakkor e tekintetben már az ajánlatában igazolni voltak kötelesek az egyenértékűséget, mégpedig az ajánlatkérő által meghatározott formában és módon. Áttekintve az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumokat ugyanakkor az volt megállapítható, hogy az egyéb érdekelt sem a költségvetési kiírás szerinti tételek mellett, sem egyéb más módon nem jelezte ajánlatában azt, hogy az előírástól eltérő anyaggal kíván teljesíteni, illetve nem csatolt olyan dokumentumot sem, melyben az egyenértékűség igazolására sor került volna. Az, hogy az egyenértékűség igazolása nem történt meg, az egyéb érdekelt részéről elismerésre került, ugyanakkor védekezésül arra hivatkozott, hogy amíg a fagyvédő réteg tekintetében konkrét anyag típus meghatározására – a műszaki dokumentumokon belül – nem került sor, addig az útalap esetében egyenértékűség igazolására nem volt szükség, hiszen az egyenértékűséget a hatályos útügyi műszaki előírások (e-UT 06.03.51., e-ÚT 05.01.15.) szabályozzák. A Döntőbizottság az egyéb érdekelti hivatkozásokat egyenként áttekintette, és az alábbi megállapításra jutott.

61. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt fagyvédő réteg tekintetében előadott álláspontját a tárgyi határozat 59. pontjában kifejtettek alapján nem tartotta elfogadhatónak, ugyanis az anyag típus költségvetésben történő feltüntetése nem volt figyelmen kívül hagyható. Az ajánlatkérő a költségvetéssel ugyanis pontosan meghatározta, hogy a fagyvédő réteget milyen típusú termék felhasználásával kéri megvalósítani. Így függetlenül attól, hogy az egyéb

érdekelt szakmai tapasztalata szerint a fagyvédő réteg az általa megajánlott anyag (THK 0/63) esetében jobb kivitelezést eredményez, és ezért útépitéseknél nagyobb részben használják, az ajánlatkérő kifejezett előírására tekintettel az egyéb érdekeltnek egyértelműen igazolási kötelezettsége keletkezett a meghatározottaktól (THK 0/32) eltérő anyag megajánlása esetében, mégpedig az ajánlatkérő által meghatározott formában és módon.

62. Ugyanígy – a tárgyi határozat 56. és 59. pontjaiban kifejtettek alapján – az útalap tekintetében felhasználni kívánt anyag esetében is igazolási kötelezettsége keletkezett az egyéb érdekeltnek. Az e körben kifejtett egyéb érdekelti álláspontot a Döntőbizottság ugyanis nem tartotta elfogadhatónak tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint az üti mészaki előírások (e-ÚT 06.03.51., e-UT 06.03.53. és e-UT 05.01.15.) önmagukban nem rendezik az M80-as jelű anyag egyenértékűségét szabályozási szinten. A hatályát veszített e-ÚT 06.03.51 számú üti mészaki előírás 3.4.1. pontja nevesíti a tervdokumentációban és a költségvetési kiírásban megadott M80 jelű mechanikai stabilizációs réteget, mint kötőanyag nélküli burkolat alapréteget. Az ezen előírást 2019. január 1. napjától váltó e-UT 06.03.53 számú üti mészaki előírás 3.2.1.3. pontja sorolja fel az új szabályozás szerinti mechanikai stabilizációkat, amelyek bizonyos esetekben útalapként használhatók. Ezek között a korábbi M80 jelű réteghez legközelebb álló az M63 és az M90 jelű rétegek, amelyek maximális szemnagyságukban térnek el a tervekben meghatározott rétegtől (80 mm helyett 63, illetve 90 mm a maximális szemnagyságuk).

Az e-ÚT 06.03.53 számú üti mészaki előírás 4.1. fejezetében adja meg, hogy az egyes alaprétegek az e-ÚT 05.01.15. számú üti mészaki előírásban megnevezett alapanyagokból készülhetnek, azonban feltételként szabja, hogy a 4.2. pontban előírt követelményeknek meg kell felelniük az alapanyagoknak vagy önmagukban, vagy amennyiben szükséges, úgy megfelelő keverék előállításával. Az M jelű mechanikai stabilizációval kapcsolatos követelmények a 4.2.2. pont alpontjaiban kerültek meghatározásra (4.2.2.1. Ásványi összetétel, 4.2.2.3. Aprózódás, 4.2.2.4. Időállóság, 4.2.2.6. Finomrésztartalom, 4.2.2.7. Szervesanyag-tartalom, 4.2.2.8. Szemmegoszlás, 4.2.2.9. Tömöríthetőség, 4.2.2.10. Legnagyobb szemnagyság, 4.2.2.11. Fagyállóság, 4.2.2.12. További követelmények).

Az e-UT 05.01.15. számú üti mészaki előírásban szereplő alapanyagok (ezek között a Z jelű zúzott kövek) tehát akkor alkalmazhatók az e-UT 06.03.53 számú üti mészaki előírás szerinti M jelű mechanikai stabilizációs rétegeként, amennyiben az abban előírt minőségi követelménynek megfelelnek. Mindezek alapján a mészaki egyenértékűség nem automatikusan megállapítható, hanem az vizsgálendő feltételekhez kötött. Ezen túlmenően az egyenértékűség körében vizsgálendő és igazolandó a legnagyobb szemnagyság is, tekintettel arra, hogy az alaprétegek teherbírását a legnagyobb szemnagyság befolyásolja. Az egyébként más tulajdonságaiban megegyező kőhalmazok tömörített teherbírása nagyobb maximális szemnagyság esetén magasabb, kisebb maximális szemnagyság esetén alacsonyabb, ezért amennyiben kisebb maximális szemnagyságú anyaggal kívánják helyettesíteni egy betervezett anyagot, a megfelelő teherbírást mindenképpen számítással kell igazolni.

63. Tekintettel tehát arra, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában nem jelezte, hogy egyenértékű terméket ajánlott meg a teljesítéshez, az ajánlatkérőnek leghamarabb az árandokolás benyújtását követően észlelnie kellett volna, hogy az egyéb érdekelt a fagyvédő réteget és az útalapot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaktól eltérő anyaggal kívánja kivitelezni. Mivel az egyéb érdekelt az egyenértékűséget – az ajánlatkérő állításával szemben – árandokolásában és annak kiegészítésében szakmailag nem vezette le, és azt nem igazolta, az ajánlatkérőnek a dokumentációban előírtak alapján fel kellett volna hívnia az egyéb érdekeltet arra, hogy hiánypótlás keretében igazolja az egyenértékűséget, akár gyártói nyilatkozatokkal, akár egyéb más dokumentumokkal. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérői

kompetencia állást foglalni abban a kérdésben, hogy az egyéb érdekelt által a teljesítés során alkalmazni kívánt anyagok egyenértékűnek tekintendők-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott pontos anyagtípusokkal, ezért a jelen eljárásban az egyéb érdekelt által az útalap tekintetében csatolt gyártói és forgalmazói nyilatkozat figyelembe vételére nem kerülhetett sor, ahogy nem bírt relevanciával az ajánlatkérő által becsatolt tervezői nyilatkozat sem. Ezen dokumentumok a közbeszerzési eljárásban lefolytatandó bírálati cselekmények során kerülhetnek figyelembevételre.

64. A Döntőbizottság – a tárgyi határozat 52. pontjában kifejtettek alapján – előrebocsátja, hogy amennyiben az egyenértékűség kérdése a jelen közbeszerzési eljárásban tisztázásra kerül, úgy lehetséges döntést hozni arról, hogy a vitatott tételek ára aránytalanul alacsony-e vagy sem.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első és második elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. május 12. napján megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

66. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

67. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

68. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, az egyéb érdekelt ajánlatát az általa előzetesen közölt előírások figyelembevételével bírálta el, illetve az egyéb érdekeltet áringdolása és kiegészítő áringdolása tekintetében üzleti titkot érintő indokolás benyújtásának elmaradása okán nem kérte számon, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 214.378.289.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mérlegelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és tekintettel volt arra is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

70. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 69. pontjában megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértések miatt.

71. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

72. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

73. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

74. A kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.071.891.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első és a második kérelmi elem vonatkozásában is helyt adott, ekként az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen nettó 500.000.-Ft összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét tételes költségkimutatással nem támasztotta alá. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően két beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az egyéb eljárási költséget összességében 200.000.-Ft összegben állapította meg.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 31.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dagonya András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Némethi Péter ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)