



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.27/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő:

Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.
(Budapest, Mozaik utca 7.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kirchhof Attila felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Mozaik utca 7.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Rendelők karbantartása – Fő tér 2. irodák kialakítása – 1. rész – nettó 7.086.614.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (3) bekezdésében és a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjában, valamint az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 350.000.-Ft, azaz háromszáz-ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított rendelők karbantartása tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR rendszer) került sor az EKR001563142019 szám alatt.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) 2019. december 10. napján küldte meg mindösszesen nyolc gazdasági szereplő részére az EKR rendszerben.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében – a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Vállalkozási keretszerződés keretében a Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat tulajdonában, illetve az Óbudai Vagyon-kezelő Nonprofit Zrt. kezelésében lévő háziorvosi rendelők felújítási, karbantartási, bontási és gyorsszolgálati feladatainak ellátása. A keretszerződés összege: bruttó: 9 000 000.- Ft. A közbeszerzés tárgyát képező feladatok három nagy csoportba sorolhatók: Az egyik csoport a korábbi tapasztalatok, felmérések alapján előre tervezhető felújítási - karbantartási és bontási feladatok. Másik csoport az előre nem tervezhető, napi karbantartási, illetve gyorsszolgálati feladatok. Ide tartoznak a hibaelhárítások, kár elhárítások és bérlői bejelentések alapján végzett gyorsszolgálati feladatok. A harmadik csoport az egyéb eseti feladatok végzése, melyek jellemzően telek karbantartást, melléképületek bontását, hatósági kötelezésből vagy más külső okból elvégzendő munkákat jelentenek. Az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott árazatlan költségvetés fikatív jellegű, nem egyezik meg a ténylegesen megrendelésre kerülő munkákkal. A jellemzően előforduló munkatételeket gyűjtötte össze Ajánlatkérő a TERC BRONZ program aktuális verziójának alkalmazásával, az előfordulás valószínűségét tükröző fikatív mennyiségekkel. Az Ajánlattevőnek ezt a költségvetési kiírást kell beáraznia, ami alapvetően jó összehasonlítási lehetőséget biztosít. Mind a gyorsszolgálati, mind a karbantartási és felújítási, illetve bontási feladatok esetében ezeket az egységárakat fogjuk alkalmazni a megkötésre kerülő szerződésben. Az esetenként előforduló egyéb munkatételeknél az Ajánlattevő által megadott rezsioradíj figyelembevételével szintén ennek a programnak a normáit vesszük majd számításba. (...)”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában – a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében – az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (nettó Ft) 70 súlyszámmal kívánta értékelni és ezek mellett minőségi szempontokat is meghatározott, mindösszesen 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő minőségi szempont keretében a rezsioradíjat (nettó Ft/óra), a többletjótállás vállalását (kötelező 12 hónapon felüli hónapok, egész hónapok, 10 max. 36 hónap), valamint a gyorsszolgálati munka megkezdésének idejét a bejelentéstől számítva az érintett helyszínen (percben mérve, minimum 30, maximum 90 perc) 10-10-10 súlyszámmal kívánta értékelni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdésének időpontját 2019. december 30. napjában, míg a befejezés időpontját 2020. március 31. napjában határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában kiegészítést tett a teljesítési határidő tekintetében és rögzítette, hogy a keretszerződés a szerződő felek cégjegyzésre jogosult képviselőinek aláírása napján lép hatályba azzal, hogy a szerződés a keretösszeg teljesüléséig, de legkésőbb 2020. március 31. napjáig hatályos.

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattétel határidejét 2019. december 19. napjának 9:00 órájában határozta meg.

7. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 13. alpontjában előírta, hogy az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtani. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy a szakmai ajánlat részei az árazott költségvetés, melyet az ajánlattevőknek árazott formában kell benyújtaniuk, figyelemmel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. §-ában foglaltakra.

8. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 16. alpontjában az értékelés módszerét ismertette, melynek tanúsága szerint az 1. rész tekintetében a többletjótállás vállalása tekintetében az egyenes arányosítás, míg a rezsióradíj, a gyorsszolgálati munka megkezdésének idejét és az ár szempontot a fordított arányosítás módszerével kívánta értékelni.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a műszaki leírást, amelyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat, valamint rendelkezésre bocsátott az ajánlatkérő által készített iratmintákat, illetve szerződéstervezetet.

10. Az ajánlatok bontására 2019. december 19. napján 11:00 órakor került sor. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében mindösszesen kettő ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

11. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének (összegezésének) megküldésére 2019. december 26. napján került sor, melynek tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás 1. részének nyertes ajánlattevője a Gépészet Plussz Kft. ajánlattevő lett.

12. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóját 2020. január 9. napján küldte meg a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya részére, mely tájékoztatóval kapcsolatosan 2020. január 13. napján hiánypótlási felhívás bocsátott ki. A hiánypótlási felhívása (többek között) a közbeszerzési eljárás 1. részének eredményéről szóló tájékoztató II.2.5) pontját (értékelési szempontok) érintette.

13. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya hiánypótlási felhívásában az alábbiakat fogalmazta meg:

„Az 1. rész II.2.5) pontban az „Értékelési szempontok” rovat „Minőségi szempont” 1. számú minőségi szempontja „rezsióradíj (nettó Ft/óra) 10” minőségi értékelési szempontként történő értékelését, kérem a Kbt. 76. § (3) bekezdésére és a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 24. § (2) bekezdésére tekintettel ellenőrizze.

A fentiekben túl az 1. rész II.2.5) pontban az „Értékelési szempontok” rovat „Minőségi szempont” 1. számú minőségi szempontja „rezsióradíj (nettó Ft/óra) 10” ugyanazon ajánlati tartalmi elem (ajánlati ár) többszöri értékelésére utal, ezért a hivatkozott értékelési szempontot szíveskedjen ellenőrizni a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel.”

14. Az ajánlatkérő hiánypótlása keretében a javított eredményről szóló tájékoztató hirdetményét 2020. január 14. napján ismételt megküldte a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya részére, melyben a kifogásolt II.2.5) pontban foglaltak változatlan tartalommal szerepeltek tovább.

15. A hirdetmény végül 2020. január 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-0455/2020. szám alatt, melynek V.2.1) pontjában foglaltak alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a szerződés megkötésére 2020. január 7. napján került sor.

16. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya 2020. január 16. napján a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, valamint Közbeszerzési Hatóság Elnökének a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 10/2016. számú utasítása 2. § (1)-(2) bekezdése alapján arról tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a KÉ-0455/2020 iktatószámú eljárás eredményéről megnevezésű hirdetmény – a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében – nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező 2020. január 30. napján előterjesztett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérővel szemben, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásának eredményéről szóló KÉ-0455/2020. iktatószámú hirdetménye nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének és a tudomásszerzés időpontját egységesen 2020. január 16. napjában, azaz az MvM rendelet 12. § (7) bekezdés szerinti tájékoztatás beérkezésének napjában jelölte meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárásának eredményéről szóló tájékoztató hirdetményének II.2.5) pontjában az ár szempontját elkülönítve, míg a „rezióradij (nettó Ft/óra)” tartalmi elemet az “Értékelési szempontok” minőségi szempont rovatában tüntette fel. Álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltakat, mert az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempont ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményezi, illetve nem felel meg a Kbt. 76. § (3) bekezdésében foglaltaknak sem. Mindezek mellett az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésében foglaltakat is, mivel az ajánlatkérő az ellenértéket – együttesen – a jogszabályban meghatározottak ellenére 80%-os arányban vette figyelembe.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy az „ár” szempontot a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti 70%-os súllyal vette figyelembe, ezzel egyidejűleg azonban elkerülte a figyelmét az, hogy a „minőségi szempontok” között olyan szakmai bírálati szempontot is szerepeltetett, mely tartalmát tekintve valóban alkalmas az „ár” szempont további értékelésére. Az ajánlatkérő megvizsgálva a lefolytatott eljárásának bírálati szempontrendszerét nem vitatja, hogy a „rezióradij” értékelése valóban alkalmas lehet az „ár” bírálati szempont további értékelésére. Azonban az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy az „ár” értékelési szempontot (az EKR rendszerben) a felhívás adott pontjában (felhívás II.2.5) pontjában) további alszempontokra bonthassa, ugyanis kizárólag a minőségi szempont bontható – technikailag – további alszempontokra. Mindez pedig közrejátszhatott abban, hogy elkerülte a figyelmét, miszerint az értékelés minőségi szempontjai között olyan bírálati elemet szerepeltetett, mely

tartalmát tekintve alkalmas az „ár” szempont további értékelésére.

19. Az ajánlatkérő ismertette a jogorvoslattal érintett rész tekintetében beérkezett ajánlattevők értékelési szempontra tett megajánlásait és előadta, hogy mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi értékelési részszerpont esetében a nyertesként kihirdetett ajánlattevő tette a legjobb ajánlatot. Azaz az értékelési szempontrendszer súlyozásának meghatározása önmagában az eredményre nem volt kihatással, ugyanis valamennyi értékelési részszerpont egyszeres súllyal történő számítása esetén is ugyanaz lenne, vagy lett volna az eljárás eredménye. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő kérte a bírság kiszabásának mellőzését, különös tekintettel az eset összes körülményére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. december 10. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően alakította-e ki az értékelési szempontrendszerét akkor, amikor is az ár értékelési szempont mellett a minőségi szempontok között olyan ajánlati elemet szerepeltetett (rezióradíj), mely az ajánlati ár kétszeres értékelését eredményezte, és az így kialakított értékelési szempontrendszer az ellenérték 80 %-os figyelembevételét tette lehetővé. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontját, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését jelölte meg. Mindezek mellett a hivatalbóli kezdeményező arra is hivatkozott, hogy a minőségi szempontok között feltüntetett rezióradíj ajánlati elem nem felel meg továbbá a Kbt. 76. § (3) bekezdésében foglaltaknak sem.

22. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 76. § (1)-(6) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység - ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is - minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(2) A megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység értékelésére alkalmas részszerzőpontok körében értékelhető különösen

a) az ajánlott építőanyagok minősége,

b) a környezetvédelmi, fenntarthatósági követelmények figyelembevétele,

c) speciális területi adottságok (örökségvédelmi, vízminőség-védelmi, természet- és tájvédelmi adottságok) kezelésének módja,

d) az innovatív megoldások alkalmazása, vagy

e)

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

23. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési rendszer célja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül a számára legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa. Az ajánlatkérő a törvényi korlátok között szabadon választhatja meg az értékelés szempontrendszerét, melyet a

közbeszerzési dokumentumokban köteles részletesen ismertetni és az érvényes ajánlatok értékelést is ezen szempontrendszer alapján elvégezni.

24. Az ajánlatkérő – bizonyos esetektől eltekintve – elsődlegesen vagy a legalacsonyabb költség, vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására köteles, figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben pedig az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazza, úgy a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a kért ellenszolgáltatás vagy költség mellett további, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő tényezőt is bevonhat az értékelésbe. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok vonatkozhatnak különösen a minőségre, műszaki értékre, esztétikai és funkcionális tulajdonságokra, szociális, környezetvédelmi, innovatív tulajdonságokra, a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, amennyiben a személyzet minősége jelentős hatással lehet, a szerződés teljesítésének színvonalára. Az értékelési szempontokkal szembeni követelményeket emellett a Kbt. 76. § (6) bekezdése taxatív is felsorolja, melyek között megjelenik az az elvárás, miszerint az értékelési szempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalom többszöri értékelését.

25. Lényeges szempont ugyanakkor a fentieken túl, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra is, ugyanis a Korm. rendelet az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel összefüggésben speciális szabályokat határoz meg. Mindazon túl, hogy az ajánlatkérő a Korm. rendelet rendelkezése alapján köteles a szakmai ajánlat benyújtását kötelezővé tenni – melyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál – az ajánlati árat az ár-érték arány érvényre juttatása érdekében – egyes esetektől eltekintve – legfeljebb 70%-os arányban veheti figyelembe. Így abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő több árra vonatkozó értékelési szempontot is meghatározott, úgy ezek súlyszámának mindösszesen értéke nem haladhatja meg a Korm. rendelet által meghatározott határértéket.

26. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszert áttekintve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő – figyelemmel a közbeszerzési eljárás tárgyára – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melyen belül az ajánlati árat és minőségi szempontokat is értékelni kívánt. Lényeges, hogy az ajánlatkérő a minőségi szempontok között szerepeltette a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt rezsioradíjat. Az ajánlatkérő az ajánlati árat egyebekben nettó Ft értékben kérte megadni, melyet 70 súlyszámmal, míg a minőségi szempontok között megjelenített rezsioradíjat nettó Ft/óra értékben kért megadni, melyet 10 súlyszámmal vett figyelembe az értékelés során.

27. A Döntőbizottság megítélése szerint azonban a fenti tartalommal kialakított bírálati struktúra jogsértő, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a minőségi szempontok között olyan ajánlati elemet (rezsioradíj) jelenített meg, mely egyrészt az ár szempont további értékelésére szolgál, másrészt – tartalmát tekintve – nem feleltethető meg a minőség alapú kiválasztásnak sem. Továbbá tekintettel arra, hogy a fent előadottak értelmében a rezsioradíj az ajánlati ár értékelésére szolgál, így ezen ajánlati elem tekintetében meghatározott súlyszám (10), valamint az ár értékelési szempont tekintetében meghatározott súlyszám (70) mindösszesen értéke meghaladta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében meghatározott határértéket.

28. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadott indokok – miszerint az (EKR rendszerben) a felhívás adott pontjában (felhívás II.2.5) pontja) technikailag csak a minőségi szempont bontható további alszempontokra, az ár értékelési szempont nem – ellenére a jogsértés megállapításának tényétől nem tudott eltekinteni. Ugyanis az ajánlatkérőnek

egyrészt lehetősége van a felhívás más pontjában (felhívás II.2.13) pontja vagy VI.3.4) pontja), illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (úgy mint dokumentáció) kibontani az ár értékelés szempontját, másrészt az ajánlatkérő által előadottak nem szolgálhatnak alapul azon joggyakorlat kialakulásának, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen határozza meg az értékelési szempontrendszerét.

29. A Döntőbizottság a fent előadottakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak mindenben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő az általa kialakított értékelési szempontrendszerrel megsértette a Kbt. 76. § (3) bekezdésében, a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjában, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

31. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

32. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

33. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy jogsértően határozta meg az értékelési szempontrendszert. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva a fentiekben túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 7.086.614.-Ft), illetve értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt, hogy a megállapított jogsértés utólag nem reparálható, mely egyebekben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére jelen körülmények között (az ajánlattevők ajánlati elemekre tett vállalásaikat értékelve) kihatással nem volt. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést, nem volt megállapítható a jogsértés nyilvánvaló szándékos volta, illetve az ajánlatkérővel szemben mindezülig jogsértés nem került megállapításra. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

37. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 2.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság elnöke (KRID: 248798778)
2. Dr. Kirchhof Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. (KRID: 23445079)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusan)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusan)