



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.598/21/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TRUST-BAU Építőipari Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Váci út 186.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Hortobágyi Sándor ügyvéd  
Pál, Szabó, Gilly, Hortobágyi és Társa Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Rómer Flóris utca 55. II. em.)

**Az ajánlatkérő:** MVM Főgáz Földgázhálózati Kft.  
(Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
ANPAST Europroject Kft.  
(Budapest, Ferenciek tere 2. II. em. 13.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gázelosztó vezeték (gerinc és leágazó) létesítés,  
835.586.500-Ft

**A beszerzés EKR száma:** EKR000117562025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 22. napján feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 334602-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás beszerzése tárgyában. A felhívás 2025. május 23. napján jelent meg TED-adatbázis felületén.

2. Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította. Az első módosításról a 2025. július 2. napján feladott korigendum 2025. július 3. napján, 431105-2025 számon jelent meg a TED-adatbázisban. A második módosításról a 2025. július 11. napján feladott korigendum 2025. július 14. napján, 456437-2025 számon jelent meg a TED-adatbázisban. Mindkét módosítás során változtak egyes közbeszerzési dokumentumok és meghosszabbításra került az ajánlattételi határidő.

3. A módosított felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„2.1. Eljárás

Cím: Gázelosztó vezeték (gerinc és leágazó) létesítés

Leírás: Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő működési területén található különböző átmérőjű, anyagú és nyomásfokozatú gázelosztó vezeték (gerinc és leágazó) (különösen a nyomásszabályozó állomások és korrózióvédelmi rendszerek) építési, valamint egyéb gázhálózathoz kapcsolódó munkáinak (hegesztett kötésekkel készült, alépítményi és felépítményi munkarészeket egyaránt tartalmazó, műszaki vizsgálat, geodéziai bemérés) megvalósítása tervezéssel együtt, vagy megvalósítása az ajánlatkérő által az egyedi megrendelések során szolgáltatott tervdokumentáció alapján. Utólagos leágazó létesítés esetén a már meglévő (üzemelő) gázelosztóvezetésekről utólagosan építendő, különböző átmérőjű, anyagú és nyomásfokozatú, leágazó vezeték létesítési munkáinak (alépítmény, felépítmény, műszaki vizsgálat, geodéziai bemérés) megvalósítása tervezéssel együtt, vagy megvalósítása az ajánlatkérő által szolgáltatott tervdokumentáció szerint. A fentiekben kívül meglévő (üzemelő) elosztóvezeték környezetében, illetve új elosztóvezeték létesítéséhez szükséges alépítményi (burkolatbontás, földmunka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmények, stb.) munkák végzése. Ajánlatkérő jogosult az elkészült leágazó elosztó vezeték rákötési és gáz alá helyezési munkálatai elvégzését is megrendelni a nyertes ajánlattevőtől. Ajánlatkérő (Továbbiakban: AK) a szerződés időtartama alatt a meghatározott keretösszeg (felhívás BT-24. mezőben meghatározott keretösszeg) 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a II.2.4) pontban, és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231220 Gázvezetékek építése

2.1.4. Általános információk

További információk: [...]

7. Az ajánlat részeként benyújtandó valamennyi, a felhívásban és a KDban előírt nyilatkozat és dokumentum.

[folytatás az 5.1.16. További információk, közvetítés és felülvizsgálat pontban:]

14. Az ajánlatban kitöltött részletes ártáblázat benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető Excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf. az irányadó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként a keretszerződést tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételesor sem maradjon teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételesort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára! Részletes információkat a KD tartalmazza.

#### 5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Gázelosztó vezeték (gerinc és leágazó) létesítés

Leírás: Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő működési területén található különböző átmérőjű, anyagú és nyomásfokozatú PE vagy acél anyagú gázelosztó vezeték (gerinc és leágazó) (különösen a nyomásszabályozó állomások és korrózióvédelmi rendszerek) építési és egyéb gázhálózathoz kapcsolódó feltárással és feltárás nélküli munkáinak (hegesztett kötésekkel készült, alépipítmenyi és felépipítmenyi munkarészeket egyaránt tartalmazó, műszaki vizsgálat, geodéziai bemérés) megvalósítására tervezéssel együtt, vagy megvalósítása az ajánlatkérő által az egyedi megrendelések során szolgáltatott tervdokumentáció alapján. Utólagos leágazó létesítés esetén a már meglévő (üzemelő) gázelosztóvezetékéről utólagosan építendő, különböző átmérőjű, anyagú és nyomásfokozatú, leágazó vezeték létesítési munkáinak (alépipítmenyi, felépipítmenyi, műszaki vizsgálat, geodéziai bemérés) megvalósítása tervezéssel együtt, vagy megvalósítása az ajánlatkérő által szolgáltatott tervdokumentáció szerint. Ajánlatkérő jogosult az elkészült leágazó elosztó vezeték rákötési és gáz alá helyezési munkálatai elvégzését is megrendelni a nyertes ajánlattevőtől. Meglévő (üzemelő) elosztóvezeték környezetében, illetve új elosztóvezeték létesítéséhez szükséges alépipítmenyi (burkolatbontás, földmunka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmenyek, stb.) munkák végzése. Az elvégzendő munkák munkanemei: - Burkolatbontási munkák - Alépipítmenyi, földmunkák, fúrás, sajtolás, csőroppantás - Burkolat helyreállítás - Munkaterület elhatárolási, forgalomtechnikai elemek, tevékenységek - Vegetáció védelmi, és irtási munkák - Felépipítmenyi, PE csövek, PE idomok munkái - PE hegesztési, és vezetéktisztítási munkák - Felépipítmenyi, acélcsövek, acélidomok, szigetelések munkái - Acél hegesztési, elbontási, vezeték tisztítási munkák - Felépipítmenyi, elzáró szerelvények, egyéb szerelvények, csapszekrények munkái - Felépipítmenyi, nyomvonal jelölés, védőcső, szaglócső, távtartó munkái - Gáznyomásszabályozó telepítés alépipítmenyi munkái - Egyéb, a vezetéképítéssel összefüggő tételek - Aktív korrózióvédelem - Gázelosztó vezetékek és tartozékaik tervezése - Nyomásszabályozó állomás tervezésére vonatkozó tételek - Korrózióvédelem tervezési tételei - Forgalomtechnikai tervezés tételei - Elosztóvezetékek tervezés kiegészítő tételei - Gázelosztó vezetékek tervezéséhez kapcsolódó szaktervezői tételek - Kiviteli terv aktualizálás, áttervezés tételei - Gázelosztó vezeték tervezéséhez kapcsolódó vezetékjogi, használati jogi, és a szakértői tételek - Provizor szabályozó tervezés. Részletesen az Ártáblázatban és a műszaki leírásban. Alépipítmenyi munkarészek alatt a bontáshoz, földmunkához és a helyreállításhoz (burkolatok is) kapcsolódó munkarészeket kell érteni. Felépipítmenyi munkarészek alatt a gázelosztó vezeték, illetve gázelosztó hálózati nyomásszabályozó állomás építési, telepítési munkarészeket kell érteni. Nyertes Ajánlattevő kötelezettségét képezi az által elvégzett gázvezeték építési munkák tekintetében a jótállási időn belül a jótállási kötelezettség teljesítése első sorban a hiba kijavítása útján. Teljesítés helye: Budapest közigazgatási területe és 20 vidéki település: Jászfelsőszentgyörgy, Pánd, Bénye, Gomba, Tápióság, Süllyap, Uri, Szigetszentmiklós, Csömör, Piliscsaba, Szentlőrincváta, Káva, Tápióbicske, Nagykáta, Tápiószecső, Szentmártonkáta, Tóalmás, Pécel, Remeteszőlős, Pilisjászfalu, valamint az Ajánlatkérő mindenkori földgázelosztási működési engedélyében felsorolt egyéb települések Az eljárás

keretszerződés megkötésére irányul, keretösszeg: nettó 835.586.500,- Ft Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Előző időszak tapasztalatai alapján a kivitelezési munkák várható mennyisége a szerződés időtartama alatt: 3,5 km Előző időszak tapasztalatai alapján tervezési feladatokat is tartalmazó feladatok várható volumene a szerződés időtartama alatt a keretösszeg 10%-a. Egy időben megvalósítandó kivitelezési munkákat tartalmazó egyedi megrendelések várható nagyságrendje: 1,5 km. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az itt megadott mennyiség (km) tájékoztató jellegű, azoktól ajánlatkérő a keretszerződés teljesítése során eltérhet. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Ártáblázatban megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, a mennyiségek Ártáblázat szerinti megbontásban történő lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, attól ajánlatkérő a keretszerződés teljesítése során eltérhet. Ajánlatkérő a keretszerződés keretösszegének terhére a szerződésben megjelölt munkákból tetszőleges arányban és mennyiségben adhat ki megrendeléseket a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő egyidejűleg több egyedi megrendelés kibocsátására is jogosult. Ajánlatkérő a keretszerződés időtartama alatt a keretösszeg erejéig jogosult egyedi megrendelések kibocsátására az Ártáblázatban meghatározott tételek vonatkozásában. A részletes feladatlírást a Közbeszerzési műszaki leírás c. dokumentum és kapcsolódó mellékletei tartalmazzák.

#### 5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 12 hónap

#### 5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: Ajánlatkérő fenntartja jogát annak, hogy a keretszerződést egy alkalommal további 6 hónap határozott időtartammal meghosszabbítsa, amennyiben a keretszerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg nem kerül lehívásra. A keretszerződés meghosszabbításról legkésőbb a határozott időtartam lejártát megelőző 60. naptári napig Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozattal, írásban tájékoztatja az Ajánlattevőt.

#### 5.1.6. Általános információk

Ez egy ismétlődő közbeszerzés.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt.

#### 5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember M.2.1 alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap) (min. 0 hónap, max. 60 hónap

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakemberek száma (fő) (max: 2 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakemberek száma (fő) (max: 2 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (anyagköltség + munkadíj) (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

4. Az ajánlatkérő által kiadott módosított közbeszerzési dokumentáció II. fejezete szerint:

„6.3. Az ajánlat benyújtásával kapcsolatos követelmények

Felhívjuk a tisztelt ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtja be, úgy az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után.

Az ajánlattevő a felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania.”

„7. Ajánlattevő által benyújtandó dokumentumok

Ajánlattevők ajánlattételének megkönnyítése érdekében a jelen dokumentum V. fejezete tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, amelyeket kitöltve, és cégszerűen aláírva kell az ajánlattevőnek ajánlatában elhelyeznie. Ajánlattevők nem kötelesek a nyilatkozatmintákat ajánlatukba becsatolni, hanem használhatnak egyéb formátumú, illetve eltérő szövegezésű nyilatkozatokat is. Ajánlatkérő a nyilatkozatmintákat kizárólag az ajánlattétel elősegítése érdekében bocsátja ajánlattevők rendelkezésére.

Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzéke tárgyi eljárás vonatkozásában:

Benyújtandó dokumentum megnevezése Előírt formátum

Árajánlat keretében benyújtandó dokumentumok:

3. Ártáblázat Excel táblázat (1. sz. iratminta)	*cégszerűen aláírt pdf és szerkeszthető Excel formátumban szükséges csatolni
---	--

[...]

Ajánlatkérő javasolja gazdasági szereplőknek az V. fejezetben található iratminták használatát (a rendelkezésre bocsátott iratminták helyett azoknak tartalmilag megfelelő más irat is benyújtható az ajánlatban). Az iratminták alanyként ajánlattevő került megjelölésre.”

„9. Ajánlatok értékelése [...]

1. értékelési szempont

Értékelési szempont Súlyszám

1. Egyösszegű ajánlati ár (anyagköltség + munkadíj) (nettó Ft) 70

[...]

A részletes árajánlat kitöltése:

Ajánlattevőnek a részletes árajánlat minden tételéhez soronként meg kell adnia az egységárat a jelen Közbeszerzési Dokumentumok 1. sz. mellékletét képező Ártáblázatban.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.

A részletes árajánlatban valamennyi kivitelezési illetve tervezési tétel esetén minden anyagköltség (Anyagköltség [nettó Ft/Egység]) illetve munkadíj (Munkadíj/szolgáltatási díj [nettó Ft/Egység]) egységárat pozitív egész számban kell feltüntetni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az egységárak, azaz Anyagköltség (nettó Ft/egység) és Munkadíj (nettó Ft/egység) egységárak kizárólag egész számban ajánlhatóak meg!

A részletes árajánlat valamennyi sora kitöltendő. A tervezési tételek és egyes kivitelezési tételek esetén anyagköltség megajánlása nem lehetséges, azonban 0 Ft-os megajánlás egy tétel esetén az anyag és munkadíjra egyaránt nem megengedett.

Ajánlattevőnek az Ártáblázatban szereplő kivitelezési, illetve tervezési tételekre, illetve ezen tételek valamennyi (E és F oszlop) cellájára ajánlatot kell adnia. Az Ártáblázatban módosításokat végrehajtani tilos, kizárólag az egyes egységárak megadása lehetséges.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Felolvasólapon megadott összegű ajánlati ár (Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) (pozitív egész szám)) kizárólag az ajánlatok összehasonlítására szolgál, Ajánlattevők ajánlati kötöttsége az Ártáblázatban megadott tételekre megajánlott egységárak tekintetében áll be.

Az Ártáblázat külön excel fájlként kerül csatolásra, amelyet szerkeszthető \*.excel formátumban elektronikusan, valamint cégszerűen aláírt \*.pdf formában kell az ajánlatban csatolni.”

5. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok módosítása során kiadott „GH új vezeték\_tételek\_2024\_v7\_árazatlan\_2025.07.11.xlsx” Excel fájlban a „Tételek” lapon az E oszlop fejléce „Anyagköltség [nettó Ft/Egység]”, az F oszlop fejléce „Munkadíj [nettó Ft/Egység]”, a G oszlop fejléce „Ajánlattevői egységár [nettó Ft/Egység]” volt. Az E és F oszlop kitöltendő celláira az ajánlatkérő adatérvényesítési korlátot állított be, amely alapján ezen cellákba 0 és 1.000.000.000.000 közötti egész számokat lehetett beírni. Ezen cellák megjelenítési formázása „Könyvelési” típusra volt beállítva, ami azt eredményezte, hogy a beírt „0” [nulla] érték „-” [kötőjel] jelként jelent meg. A lap celláinak formázása és adatérvényesítése le volt védve, azokat jelszó hiányában az ajánlattevők nem tudták módosítani. A G oszlopban az E és F oszlop értékeit összesítő képlet került megadásra.

6. A 2025. július 21. napján 16:00 órai ajánlattételi határidőig 3 ajánlat érkezett. A kérelmező a KÖZMŰ-TEST Kft.-vel (a továbbiakban: közös ajánlattevők) közösen tett ajánlatot. A közös ajánlattevők ajánlata részeként benyújtott „Árazott költségvetés végleges.pdf” és „Árazott költségvetés végleges.xlsx” fájlokban a „13. Korrózióvédelem” fejezet „K-001” jelű „farokkábel 5 fm felett” tételénél az „Anyagköltség”, a „Munkadíj” és az „Ajánlattevői egységár” oszlopban is „-” [kötőjel] jel szerepelt. Az „Árazott költségvetés végleges.xlsx” fájlban a „13. Korrózióvédelem” fejezet „K-001” jelű „farokkábel 5 fm felett” tételénél az „Anyagköltség”, és a „Munkadíj” oszlopban (E793 és F793 cellák) a cella értéke a szerkesztőlécen „0” [nulla].

7. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 27. napján kelt közbenső döntésével érvénytelennek nyilvánította a közös ajánlattevő ajánlatát a következők szerint:

„Az érvénytelenítés indoklása:

TRUST-BAU Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) és KÖZMŰ-TEST Kft. (1148 Budapest, Kaffka Margit utca 28.) közös ajánlattevők

Érvénytelenség indoka: Közös ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott ártáblázatban nem töltötték ki a következő tételt: „K-001 farokkábel 5 fm felett”, az nem tartalmaz sem anyagköltséget, sem munkadíjat Figyelemmel arra, hogy a megkötendő szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem alkalmazható, így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem kérhette az adott tétel egységárának pótlását, módosítását, kiegészítését. A fentiekre tekintettel a TRUST-BAU Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) és KÖZMŰ-TEST Kft. (1148 Budapest, Kaffka Margit utca 28.) közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”.

8. A kérelmező 2025. szeptember 1. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő közbenső döntése ellen. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a közös ajánlattevők ajánlatát, ezzel megsértve a Kbt. 72. §-át, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságának és átláthatóságának biztosításával kapcsolatos alapvető rendelkezést, a 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, valamint e bekezdés szerinti joggal való visszaélés tilalmát is, továbbá a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét. A kérelmező álláspontja szerint hibás az ajánlatkérő indokolása az érvénytelenné nyilvánítást érintően, mivel a kérdéses tételre tett megajánlást, aminek értéke 0.-Ft volt, és az ajánlatkérő e miatt nem nyilváníthatna volna érvénytelenné az ajánlatát anélkül, hogy áringokolást, illetve szükség esetén kiegészítő áringokolást kért volna a közös ajánlattevőktől a Kbt. 72. §-a szerint. Kérte az ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, és a Kbt. 72. § alkalmazásával biztosítson lehetőséget a közös ajánlattevőknek a 0.-Ft-os megajánlásuk megindokolására.

9. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 4. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel azonos indokokkal.

#### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

10. A kérelmező 2025. szeptember 19. napján benyújtott és 2025. szeptember 29. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a közös ajánlattevők ajánlatát. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, továbbá a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásokat nyújtó, a piacon több éve sikeresen tevékenykedő gazdasági szereplő. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő 2025. augusztus 27. napján kelt, közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésének megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, továbbá bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

11. A kérelmező előadta, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánítása indokolását két részben kell vizsgálni. Az első állítás szerint a közös ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott ártáblázatban nem töltötték ki a következő tételt: „K-001 farokkábel 5 fm felett”, az nem tartalmaz sem anyagköltséget, sem munkadíjat. A második állítás szerint figyelemmel arra, hogy a megkötendő szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem alkalmazható, így az ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem kérhette az adott tétel egységárának pótlását, módosítását, kiegészítését.

12. A kérelmező rámutatott – ahogyan azt az előzetes vitarendezési kérelmében is előadta – a sérelmezett tételeket beárazta, a megajánlása nulla forint, ennek megfelelően nem helytálló az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint az ártáblázat nem lett kitöltve. Véleménye szerint nem helytálló az ajánlatkérő azon állítása, hogy nem került kitöltésre egy tétel az ártáblázatban. Bemutatta, hogy az ajánlatában benyújtott ártáblázat E793 és F793 celláiban a szerkesztőlécen ellenőrizhető, hogy a cellák tartalma „0” [nulla], azonban a táblázat formázási beállításai miatt az egy „-” [kötőjel] jelként jelenik meg. Ezek alapján álláspontja szerint teljesen egyértelmű és

világos, miszerint a közös ajánlattevők igenis tettek megajánlást a közbeszerzési eljárásban a jelzett sorban, mind az anyag, mind a munkadíj vonatkozásában, a megajánlás értéke nulla forint.

13. Ennek megfelelően az ajánlatkérő megállapítása, miszerint „nem töltötték ki a következő tételt” egyértelműen és kétséget kizáró módon nem helytálló, ezen okból jogellenes, mert ha ebben az árazatlan költségvetés Excel mintában, amelyet az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátott, egy tétel nincs kitöltve, akkor ez egyértelműen látszik, a cella teljesen üres, még csak ez a „vonalka” sincs benne, más karaktert pedig nem lehet beírni, a karakterkorlátozás miatt.

14. Hangsúlyozta, hogy a kialakult közbeszerzési gyakorlatban a nulla forint értékű megajánlás is egy megajánlás, az is egy ajánlat, és a nulla forint értékű ajánlat nem jelenti azt, hogy az adott ajánlattevő az eljárásban ne tett volna ajánlatot. Különösen így van ez azon eljárásoknál, ahol az árazatlan költségvetés nem néhány, hanem adott esetben számos sorból áll és az ajánlattevő csak egy vagy pár sor esetében tesz ún. nullás megajánlást. Az ajánlatkérő eljárási cselekménye tehát kifejezetten jogsértő, mert az egységes és kialakult közbeszerzési gyakorlattal ellentétben arra hivatkozik, miszerint a közös ajánlattevők ne tettek volna egy adott tétel esetében az ajánlatkérő részére ajánlatot.

15. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának tételes elszámolás esetén való alkalmazhatóságával kapcsolatban kifejtette, hogy ezt a kérdést a közbeszerzési gyakorlat már korábban meghaladta. Kétségtelen tény, hogy az ún. „nullás megajánlások” közbeszerzési gyakorlata a „kezdetektől” jelentős joggyakorlati utat járt be, kezdve azzal, hogy a korábbi döntőbizottsági gyakorlat az ilyen megajánlásokat tartalmazó ajánlatot gyakorlatilag kivétel nélkül minden esetben érvénytelennek tekintette, legfőbb érvként megjelölve azt, miszerint az ilyen tételek esetében sérül a verseny tisztasága, nem összehasonlíthatók az ajánlatok és a szolgáltatások ellenszolgáltatása körében értelmezhetetlen egy kvázi ajándékozási elemet jelentő ajánlati elem. Ezt követően a joggyakorlat olyannyira megengedőbb lett, miszerint elsődlegesen valóban az átalánydíjas szerződések esetében, ha egy ajánlattevő bizonyos tételekre ún. nullás megajánlást tett, úgy az ajánlatkérő kötelezettségévé tette azt, hogy ezen megajánlás vonatkozásában hiánypótlást, felvilágosítás kérést intézzon az ajánlattevő felé és az ajánlattevőnek volt arra vonatkozó lehetősége, hogy szakmai, vagy egyéb objektív szempontok alapján „megmagyarázza” azt, hogy a megajánlása miért adekvát és helytálló.

16. Ezek alapján az ajánlatkérőnek mind azon hivatkozása, miszerint a közös ajánlattevők nem töltötték ki az ajánlatuk egy sorát (azaz tulajdonképpen nem adtak ajánlatot az ajánlatkérő részére), mind azon hivatkozása, miszerint ab ovo nem alkalmazható a hiánypótlás jogintézménye egy tételes elszámolású ügyben, jogszerűtlen és iratellenes.

17. Felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező értelmezése és jogi érvelése szerint az ajánlatkérő az érvénytelenítést kizárólag azon érveléssel indokolta, miszerint nem lett kitöltve bizonyos körben az ajánlat. Az a hivatkozás, miszerint nem alkalmazható a hiánypótlás intézménye, a kérelmező álláspontja szerint önmagában nem érvénytelenségi ok, inkább az ajánlatkérő magyarázata, közlése az érvénytelenné nyilvánító döntésben a körben, hogy miért nem adott ki hiánypótlást avagy felvilágosítás kérést az ajánlat kapcsán, azonban ez önmagában nem érvénytelenségi ok, legfeljebb egy nem helytálló, az érvénytelenítésben közölt jogi álláspont. Ennek megfelelően az egyetlen valóban értelmezhető és megjelölt érvénytelenségi ok az ajánlatkérő részéről kizárólagosan az, miszerint a közös ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott ártáblázatban nem töltötték ki a következő tételt: „K-001 farokkábel 5 fm felett”, az nem tartalmaz sem anyagköltséget, sem munkadíjat. Kifejezetten akként fogalmaz az

ajánlatkérő, miszerint „a fentiekre tekintettel” érvénytelen a közös ajánlattevők ajánlata, azaz, kifejezetten és kizárólagosan az itt megjelölt okból.

18. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében is azt állítja, hogy az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntésében szereplő tényállítással szemben a közös ajánlattevők kitöltötték az ártáblázat kérdéses tételének anyagár és munkadíj oszlopát is, adtak meg árat aminek értéke 0.-Ft, tehát tettek ajánlatot a kérdéses tételre.

19. Kétségtelen tény, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező magát a nullás megajánlását is elkezdte „megmagyarázni”, azaz, amellett, hogy azon tényt vitatta, miszerint ne tett volna megajánlást, indokolást is tartalmazott arra vonatkozóan a kérelme, miszerint a nulla értékű megajánlás miatt helytálló. Ez a fajta „kiegészített” indokolás nyilvánvalóan az ajánlatkérő második, obiter dictum jellegű megállapítására reagál, amelyben megmagyarázza, hogy miért nem adott ki hiánypótlást az ügyben. Közbeszerzési relevanciája azonban annak van, miszerint az ajánlatkérő indokolása kizárólagosan azt tartalmazza érvénytelenségi okként, hogy az ajánlat egyes eleme nem lett kitöltve. Ezt követően az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő részletesen megmagyarázza a kérelmező részére, hogy az általa tett „nullás megajánlás” miért nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Ezt az ajánlatkérői érvelést a kérelmező egyébként kifejezetten vitatja és nem tartja helytállónak.

20. A kérelmező utalt rá, miszerint a kialakult és egységes közbeszerzési és döntőbizottsági gyakorlat alapján egy ajánlatkérő egy előzetes vitarendezésre adott válaszában bármely érvénytelenné nyilvánító döntését, annak indokolását nem egészítheti ki, avagy módosíthatja. Az előzetes vitarendezés nem eszköze annak, hogy az ajánlatkérő egy esetlegesen korábban „szűkebb” módon megjelölt érvénytelenségi okot bővítsen, avagy teljesen új (a kérelmező álláspontja szerint egyébként jogellenes) okot találjon ki, a korábbi indokolását kiegészítse, módosítsa. Ennek megfelelően semmilyen relevanciája nincs a jogorvoslati eljárásban annak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban milyen előírásokat tett vagy éppen nem tett a nulla értékű megajánlások tekintetében, illetőleg, hogy ebből mi következik, mivel erre alapítottn az ajánlatkérő semmiféle érvénytelenségi döntést nem hozott, ezt kizárólag az előzetes vitarendezés kérelemre adott válaszában hozta fel, mint érvelést. Egy előzetes vitarendezés kérelemre adott válaszában egy ajánlatkérő nem állíthat fel novumot a korábbi döntéséhez képest, a korábbi döntése tartalma, annak indokolása az ajánlatkérőt köti, ennek megfelelően egy előzetes vitarendezésnek is e tárgykörben kell folynia.

21. Amennyiben ugyanakkor az ajánlatkérő által kizárólagosan és egyedülként jelzett érvénytelenségi ok egy eljárásban nem áll fenn, ennek ellenére az ajánlatkérőnek bármely vélt vagy valós „problémája” áll fenn egy ajánlattal kapcsolatban, amelyet ugyanakkor érvénytelenségi okként nem jelölt meg, úgy köteles az eljárás során hiánypótlással, vagy felvilágosítás kéréssel tisztázni azt, hogy az ajánlattevő ajánlatának egyes elemei, avagy egésze miként felel meg a közbeszerzési eljárás előírásainak. Ezt pedig az ajánlatkérő eljárása során elmulasztotta, tekintettel arra, hogy a kizárólagosan megjelölt érvénytelenségi ok nem áll fenn, egyéb érvénytelenségi ok hiányában pedig az ajánlat érvényesnek tekintendő.

22. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő az észrevételében a valóságnak ellentmondva jelenti ki azt, hogy a „Kérelmező nem töltötte ki a hivatkozott tételt”, ugyanis a jogorvoslati kérelemben is bemutatott módon ellenőrizhető, hogy a kérdéses cellák értéke „0” [nulla], csak a táblázat formázási beállításai miatt jelenik ez meg másként. A kérelmező számára teljesen világos, hogy az ajánlatkérő nem tesz különbséget aközött, hogy egy cellának mi az értéke és mi a vizuális megjelenítése. Az ajánlatkérő döntött

úgy valamiért, hogy a Microsoft Excel programot alkalmazza, mint költségvetési fájlt és a Microsoft Excel minta dokumentumot úgy állítja be, ahogy. Ebbe sem a kérelmezőnek, sem pedig senki másnak nem volt beleszólása. Ennek megfelelően, ha egy ajánlattevő az adott cellába nulla értéket ír, úgy ebben az esetben az Excel a saját beállításának megfelelően ezt az értéket vonalkaként jeleníti meg. Nem vonalka van ott, egy szám van ott, csak a program jeleníti meg azt egy más karakterként.

23. Ezek alapján a kérelmező továbbra is, megalapozottan és bizonyítottan állította, miszerint az adott eljárásban tett az adott tételekre megajánlást, amely megajánlás nulla volt.

24. A kérelmező utalt rá, hogy az ajánlatkérő az észrevételében is jelentős terjedelemben foglalkozik a nulla értékű megajánlással, annak érvényességével, lehetséges érvénytelenségével, csak hogy ez nem képezi a jogorvoslati eljárás tárgyát. Az ajánlatkérő az érvénytelenítésének indokolásában egyetlen szót nem ejtett a nulla értékű megajánlások elfogadhatóságáról, vagy nem elfogadhatóságáról. Az érvénytelenítés egyetlen oka az indokolás szerint, hogy a „benyújtott ártáblázatban nem töltötték ki” a kérdéses tételt. A kérelmező idézte a Kbt. 79. § (1) bekezdését az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésének közléséről és annak szükséges részletes indokolásáról. Téves tehát az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a döntése jogcímének megjelölése bőségesen elegendő a kellő érvénytelenítéshez.

25. Álláspontja szerint teljesen alaptalanul hivatkozik az ajánlatkérő arra, hogy az érvénytelenség jogcímén nem módosít az sem, ha egyéb érvénytelenségi indokolással állapítaná meg az ajánlat érvénytelenségét – amely egyáltalán nem történt meg az ajánlatkérő részéről – de ez legfeljebb egy feltételezés az ajánlatkérői oldalon. Nem született ilyen ajánlatkérői döntés, és ilyen döntés nem képezi részét az érvénytelenítésnek, csak egy olyan indokolás, amely ugyanakkor a korábban már előadottak szerint jogellenes, nem helytálló. Egy érvénytelenné nyilvánító döntésnek ugyanis minden esetben van, avagy kellene lennie a jogcímén kívül részletes indokolásnak is, amelyet bizonyos, utólagos jogcselekményekkel nem lehet jogszerűen bővíteni. Márpedig az ajánlatkérő által felhozott érvénytelenségi indokolás teljességgel alaptalan és nem helytálló.

26. Összegezve a kérelmező szerint az érvénytelenség indokolása az, hogy a kérelmező nem töltött ki egy tételt, ennek megfelelően az nem tartalmaz díjat. Ezzel szemben az objektív valóság az, hogy a kérelmező ezen Excel cellákat a rendelkezésre bocsátott, meg nem változtatott formátumnak megfelelően teljes körűen kitöltötte.

27. A kérelmező 4.177.932.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az okozta, hogy tételes elszámolású szerződés esetén az egyik tételre nem tett ajánlatot. Bár a kérelmező kifejti, hogy a megjelölt tételt „igenis árazta, a megajánlása nulla forint”, ezzel szemben a valóság az, hogy a kérelmező nem töltötte ki a hivatkozott tételt, mind az Excel, mind a pdf-ben benyújtott ártáblázatban az adott tétel kihúzva szerepel, sem nulla, sem más számjegy nincsen megjelenítve az adott tételnél.

29. Az ajánlatkérő szerint nem felel meg a valóságnak, hogy az adott cellákba nullát is be lehet írni. Úgy készítette el az Excel táblázatot, hogy csak pozitív egész számot lehessen beírni azért, mert ezzel is segíteni kívánta az ajánlattevőket az Excel tábla helyes kitöltésében: amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő előírásaival ellentétesen nulla megajánlást tenne egy adott tételre, az Excel ezt nem jeleníti meg, hanem az adott rovat kihúzásra kerül, ezzel is jelezve, hogy helytelen a kitöltés, mivel az ajánlatkérő előírásai szerint nem lehet nullás megajánlást tenni. Idézte az ártáblázat kitöltésére vonatkozó előírásait a közbeszerzési dokumentumokból.

30. Előadta, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazott árat a kérdéses tétel esetén, amin az sem változtat, hogy a kérelmező azt állítja, hogy akart megajánlást tenni nulla forintra, azonban a nulla szám nem jelent meg az ártáblázatban, helyette kihúzásra került az adott rovat. Az Excel és a pdf formátumban benyújtott ártáblázata is megegyezik, egyik sem tartalmaz a kérdéses tétel esetén sem nulla forint, sem más megajánlást. Az ajánlat érvénytelensége szempontjából teljesen mindegy, hogy a kérelmező nulla forintos megajánlást tesz vagy kihúzza az adott tételt, a következmény ugyanúgy az ajánlat érvénytelensége.

31. Hangsúlyozta, hogy előírásai a nullás tételsort tartalmazó ajánlathoz az érvénytelenség jogkövetkezményét rendelték, amire mind a közbeszerzési dokumentációan, mind az ajánlati felhívásban felhívta a figyelmet. A közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott olyan előírást, hogy a cellába beírt érték helyett a szerkesztőléc értéke lenne az irányadó, ellenkezőleg: az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 9. pontjában a 26. oldalon rögzítette, hogy „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az Ártáblázat Excel táblázat „Tételek” munkalapján kizárólag az E és F oszlop celláit szükséges kitölteni.”

32. Amennyiben elméletileg elfogadná a kérelmező azon érvelését, hogy tett megajánlást az adott tételre, mégpedig nulla forintos megajánlást, az ajánlata ugyanazon okból a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lenne, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, amelyek kizárják a nullás megajánlást is, a kitöltetlenül maradt tételek mellett. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban egyértelműen kizárta a nulla forintos megajánlást. Amennyiben ezen előírás ellenére a kérelmező mégis nulla forintos megajánlást akart tenni, akkor számolnia kellett azzal, hogy ajánlata érvénytelen lesz, mivel az ajánlatkérő erre előre egyértelműen felhívta a figyelmet.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt lehetősége a Kbt. 71.§ szerinti eljárási cselekmények megtételére, mivel a Kbt. 71.§ (8) bekezdése ezt kizárja, mivel csak átalánydíjas szerződés esetében van lehetőség az árazott költségvetés valamely tételét, egységárát pótolni, tételes elszámolás esetén nem lehet hiánypótlással orvosolni magának az ajánlatnak a hiányát. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1.16. pontjában szakmai ajánlatnak minősítette a kitöltött ártáblázatot. A Kbt. 71. (8) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján a szakmai ajánlatnak csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibája javítható vagy hiánya pótolható, amely a teljes ajánlati árat nem befolyásolja. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tételes elszámolású szerződés esetén az egyik tételre tett ajánlat hiánya nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, hiszen maga az ajánlat hiányzik, amely a szerződés teljesítése során kizárja az adott tétellel való elszámolás lehetőségét. A hiányzó tétel díjának pótlása befolyásolta volna az ajánlati árat, mivel a nulla forintos megajánlást az ajánlatkérő kizárta, a tétel beárazásával a teljes ajánlati ár változott volna.

Az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége az ajánlatok bírálata során eltérni a saját előírásaitól, hiszen az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatkérőre nézve is beállt a kötöttség.

34. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő előírta a felhívásban, hogy egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül és nem lehet nullás megajánlást tenni, ezért álláspontja szerint az esetleges hiánypótlási felhívásra vagy árandokolás kérésre adott bármilyen válasz nem változtat azon, hogy az ajánlat érvénytelen, mivel az ajánlatkérő nem tekinthet el a saját előírásának alkalmazásától. Ez a többi ajánlattevőre nézve lenne méltánytalan, mert ilyen esetben ezen ajánlattevőknek is meg kellene engedni, hogy tehessenek nullás megajánlást. A fentiek azonban alapelvi jogsértést eredményeznének az ajánlatkérő részéről (verseny tisztaságának, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményének megsértése).

35. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. szabályai szerint megfelelően járt el, amikor az ajánlatokat bírálva megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő hiányosság körében (a kérdéses tétel ki nem töltése tekintetében) hiánypótlásnak az ajánlatkérő által tett előírások alapján nincs helye, ezért érvénytelen a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

36. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a Kbt.-ben taxatív felsorolt érvénytelenségi okok közül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította. Ez az érvénytelenségi ok szerepel a közbenső döntésben, az ajánlat érvénytelenítéséről szóló EKR-ben megtett tájékoztatásban és – a kérelmező állításával ellentétben – az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában sem változtatta meg az érvénytelenség jogcímét. Mivel a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben vitatta ajánlata érvénytelenségét, ezért az ajánlatkérő válaszában bővebben kifejtette álláspontját az érvénytelenség okával és annak megalapozottságával, jogszerűségével kapcsolatban, maga az érvénytelenség oka azonban nem került megváltoztatásra sem kiegészítésre. Az érvénytelenséget az okozta, hogy a kérelmező nem töltötte ki az ártáblázatban az egyik tételt. Ezzel állt elő az a jogi helyzet, amelyet a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont rögzít, miszerint, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

37. Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező nem jelezte, hogy ne lenne számára érthető az érvénytelenség indoka, ezért erre irányuló érvelésre alapított jogorvoslati kérelmével elkésett. Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező azzal érvelt, hogy nulla forintos megajánlást tett, amit meg tud indokolni. Az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt kérelme arra irányult, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését és a Kbt. 72. §-át alkalmazva az ajánlatkérő kérjen tőle árandokolást. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben nem vetette fel, hogy nem érti a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció mely feltételének nem felel meg az ajánlata, ellenkezőleg, ő maga idézte az előírást, ami alól az előzetes vitarendezési kérelemben úgy kívánt kibújni, hogy a ki nem töltés helyett a nulla forintos megajánlást kéri figyelembe venni, amire az ajánlatkérő kérjen árandokolást. Az ajánlatkérő azonban ennek nem tudott telet tenni, mert az előzetes vitarendezési kérelemben és a fentiekben is idézett előírása értelmében a nulla forintos megajánláshoz is az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzte.

38. A kérelmező észrevételére reagálva előadta, hogy azért foglalkozott a nulla forintos megajánlás kérdésével, mert a kérelmező érvelt azzal az előzetes vitarendezési kérelemben, hogy nulla forintos megajánlást akart tenni, de technikai okokból nem tudott. A kérelmező jogorvoslati kérelmében írásban kifejtette, és videóknak szemléltette, és újra elmagyarázta azt, amiben nincs vita a felek között, vagyis hogy a vitatott cellákba nem lehetett nulla értéket írni, mert az ajánlatkérő így állította be az Excel táblázatot, éppen azért, hogy ha valamelyik ajánlattevő figyelmét elkerülte volna a felhívásban és közbeszerzési dokumentációban is kiemelt előírás, miszerint minden tételre kötelező megajánlást tenni és nem lehet nullás

megajánlást tenni, akkor legkésőbb ezen a ponton, az Excel kitöltése során szembesüljön vele az ajánlattevő.

39. A cellába nem lehet 0 értéket írni, de bármilyen más pozitív egész számot lehet – ezt kellett volna megpróbálnia a kérelmezőnek, amikor észlelte, hogy nem tud nullát beírni. Minderre az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, a felhívásban a közbeszerzési dokumentációban is, és az Excel beállításával is. Teljesen felesleges és irreleváns a kérelmező fejtegetése az Excelről, az ajánlat érvénytelensége szempontjából nincsen annak jelentősége, hogy nem tölti ki a cellákat vagy nullás megajánlást tesz. Mindkét esetben ugyanabba az előírásba ütközik és így nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlata.

40. A tény az érvénytelenség oka, hogy az adott tételekre nem tartalmaz sem munkadíjat sem anyagdíjat a kérelmező ajánlata. Hogy ehhez az vezetett, hogy nem olvasta el figyelmesen a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt, vagy figyelmetlen volt az Excel táblázat kitöltése során, ez már nem változtat a tényeken, ennek konzekvenciáit a kérelmezőnek saját hatáskörben kell levonnia.

41. Az érvénytelenség indokolása az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő, az érvénytelenséget az okozta, hogy a kérelmező nem írt nullánál nagyobb, azaz pozitív egész számot a kérdéses két cellába. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolásból kiderül az érvénytelenség oka – „egyéb okból nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek” – és az is megjelölésre került, hogy mi ez az egyéb ok, miért nem felel meg az ajánlat a felhívás és közbeszerzési dokumentáció rendelkezéseinek: azért mert közös ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott ártáblázatban nem töltötték ki a következő tételt: „K-001 farokkábel 5 fm felett”, az nem tartalmaz sem anyagköltséget, sem munkadíjat.

42. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az érvénytelenség indokolásába magyarázatképpen beleírta, hogy miért nem kért – nem kérhetett – hiánypótlást a hiányzó tételre vonatkozóan: mivel a megkötendő szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem alkalmazható.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. május 22. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. szeptember 19. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

44. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

45. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint:

66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. (1) bekezdés e) pont szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdés első két mondata szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba

épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

46. A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései rendelkeznek arról, hogyan kell az ajánlatkérőnek elbírálnia az ajánlatokat. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során azt vizsgálja meg, hogy az ajánlatok megfelelnek-e közbeszerzési dokumentumok előírásainak és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

E rendelkezéssel függ össze a Kbt. 66. § (1) bekezdése, amely az ajánlattevők kötelezettségévé teszi, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítsék el és nyújtsák be. A Kbt. e szabálya hivatott biztosítani, hogy az ajánlatok objektív módon összehasonlíthatóak legyenek, ami megalapozza a jogszerű elbírálást, valamint a verseny tisztaságával, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításával kapcsolatos alapelv érvényesülését az ajánlatok bírálata során.

47. A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre és a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság vizsgálata kereteinek meghatározásával összefüggésben rögzíti, hogy elsőként megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat tett a közbeszerzési dokumentumokban azzal kapcsolatban hogyan kell az ajánlatokat benyújtani, ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő a felhívott előírásoknak megfelelően állította-e össze és nyújtotta be az ajánlatát. A Döntőbizottság ezt követően hoz döntést arról, hogy az ajánlatkérő közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt-e.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 2.1.4. pont 14. alpontjában közölte az ajánlattevőkkel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a keretszerződést tételes elszámolású szerződésként köti meg. Ugyanebben az alpontban felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz. Az ajánlatkérő rendelkezett arról is, hogy a részletes ártáblázat benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf és szerkeszthető Excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf az irányadó.

49. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 6.3. pontjában a Kbt. 66. § (1) bekezdésével összhangban előírta, hogy az ajánlattevőnek a felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania, és ha ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtja be, úgy az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 9. pontjában egyértelműen meghatározta, hogyan kell kitölteni a részletes árajánlatot. Előírta, hogy a részletes árajánlat minden tételéhez, soronként meg kell adni az egységárát. Ezzel összefüggésben felhívta a Kbt. 78. § (8) bekezdés b) pontját és rögzítette, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz. Meghatározta azt is, hogy a részletes árajánlatban minden tétel esetén pozitív egész számban kell feltüntetni az anyagköltséget és a munkadíjat, a 0-Ft-os megajánlás nem lehetséges.

50. A Döntőbizottság külön megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott „GH új vezeték\_tételek\_2024\_v7\_árazatlan\_2025.07.11.xlsx” Excel fájlt és megállapította, hogy abba a kérdéses oszlopokban ugyan beírható a „0” [nulla] számjegy, azonban az enter billentyű leütése után azonnal „-” [kötőjel] írásjelre vált át a cella megjelenítési formázása miatt.

51. A Döntőbizottság a fenti közbeszerzési dokumentumok vizsgálatával összefüggésben megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő tételes elszámolású keretszerződést kíván kötni, amelyre figyelemmel helytálló és jogszerű az ajánlatkérő álláspontja, mely szerint a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontra figyelemmel nem fog hiánypótlási felhívást küldeni, amennyiben az ajánlat kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárása a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás, amelyben a felek nem tárgyalnak, ezért az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérő kötve van a közbeszerzési dokumentumok előírásaihoz, míg az ajánlattevő az ajánlatához. E határidőt követően – figyelemmel a tételes elszámolású szerződés tényére – a tárgyi esetben az ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem kérheti az egyes tételek módosítását vagy pótlását, mivel az befolyásolná a teljes ajánlati árat.

52. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a közös ajánlattevők ajánlatának minősülő pdf formátumú részletes ártáblázatát és megállapította, hogy annak 13. sora, K-001 tételére a közös ajánlattevők az alábbi megajánlást tették:

Tételszám	Megnevezés és	Egység	Mennyiség	Anyagköltség [nettó Ft/Egység]	Munkadíj [nettó Ft/Egység]	Ajánlattevői egységár [nettó Ft/Egység]	Tételenkénti ajánlati ár [nettó Ft]
K-001	farokkábe 1 5 fm felett	fm	1	-	-	-	-

53. A Döntőbizottság a fenti megállapításokkal összefüggésben rögzíti, hogy nem helytálló a kérelmező előadása, mely szerint ki lett töltve a „farokkábel 5 fm felett” tétel. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő pontosan meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy mely esetben minősül kitöltöttnek a részletes ártáblázat tétele és pontosan meghatározta a kitöltés módját. Ezek a következők:

- egyetlen sor sem maradhat kitöltetlenül,
- érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz,
- minden tétel esetén pozitív egész számban kell feltüntetni az anyagköltséget és a munkadíjat,
- a 0-Ft-os megajánlás nem lehetséges.

54. Tehát az ártáblázat abban az esetben minősül kitöltöttnek, ha az ajánlattevő minden tételt beáraz pozitív egész számmal. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ártáblázat valamely tétele nem akkor minősül kitöltöttnek, ha abba az ajánlattevő beír valamilyen írásjelet, hanem kizárólag akkor minősül kitöltöttnek és értékelhetőnek, ha a tételt az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelően tölti ki. Ez a feltétele annak, hogy az ajánlatok érvényesek és egymással objektív módon összehasonlíthatóak legyenek. A közbeszerzési dokumentumok jelen határozatban kiemelt előírásai értelmezése alapján nem lehet más megállapításra jutni, csak arra, hogy amennyiben az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően tölti ki az ártáblázat tételeit, úgy az nem minősül kitöltöttnek. A Kbt. 66. § (1) bekezdése is erről szól: az ajánlattevőnek az

ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Ezért hiába hivatkozik arra a kérelmező, hogy kitöltötte a „farokkábel 5 fm felett” tételt, még hozzá 0.-Ft megajánlással, ami kötőjel írásjelként jelenik meg az ajánlatban, az a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján nem minősül kitöltöttnek, sem érvényes ajánlattételnek.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező nem töltötte ki a részletes ártáblázat farokkábel 5 fm felett tételét.

56. A Döntőbizottság a fentieket követően megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan indokolta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű, a közbeszerzési dokumentumok előírásainak és a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott, amikor a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Helytálló az ajánlatkérő megállapítása, amely szerint a közös ajánlattevők nem töltötték ki a „farokkábel 5 fm felett” tételt. A közös ajánlattevők a vizsgált tételt nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottoknak megfelelő értékkel töltötték ki, ezért az ajánlatkérő a bírálat során nem juthatott más megállapításra, csak arra, hogy a tétel nincs kitöltve. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt, amikor nem küldött hiánypótlási felhívást a közös ajánlattevők részére a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti rendelkezésre figyelemmel. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként tételes elszámolású szerződést kötnek a felek, a nem kitöltött „farokkábel 5 fm felett” tétel utólagos beárazása befolyásolta volna a teljes ajánlati árat, valamint sértette volna a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttséget. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, arra figyelemmel, hogy a közös ajánlattevők nem töltötték ki a „farokkábel 5 fm felett” tételt, ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint egyéb módon nem felelt meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott amikor érvénytelenné nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 4.177.932.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

61. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

62. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 21.

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)