



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.20/23/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Tata, Agostyán út 5.)

A kérelmező képviselője: Szabó Anett Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01168)

Az ajánlatkérő: Orfű Község Önkormányzata
(Orfű, Széchényi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám:00072)

A beszerzés tárgya, értéke: Orfű Község Önkormányzat település közvilágítás korszerűsítése, 68.081.965.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001148112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ennek okán a jogorvoslati kérelemnek mindkét kérelmi elem körében helyt ad.

A Döntőbizottság a jogsértésre figyelemmel megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. december 11-én kibocsátott összegezt, és az azt követően hozott minden ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől 2 számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 40.410.-Ft, azaz negyvenezer-négyszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. október 3-án a bevezető részben meghatározott szolgáltatás-megrendelés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. október 8. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/195. számában, 15165/2025. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001148112025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.2.4) II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Szolgáltatásmegrendelés, mely kivitelezést követő 4 éves (48 hónapos) ESCO-konstrukcióban történő üzemeltetést foglal magában. Orfű Község Önkormányzat település közvilágítás korszerűsítése a mellékelt tervdokumentáció szerint elvégzendő.

Főbb mennyiségek:

Megjegyzés Teljesítmény Szükséges db

Parkvilágító 15W 5

Parkvilágító 20W 18

Utvilágítás 1 30W 36

Utvilágítás 1 DIM 30W 22

Utvilágítás 1 35W 97

Utvilágítás 1 DIM 35W 22

Utvilágítás 1 40W 22

Utvilágítás 1 DIM 40W 16

Utvilágítás 1 50W 30

Utvilágítás 1 DIM 50W 1

Utvilágítás 1 70W 4

Utvilágítás 1 DIM 70W 4

Utvilágítás 2 15W 252

Utvilágítás 2 20W 200

Lámpakar típusai Szükséges db

LN60 82
 IN125 1
 LK060 1
 LN960 3

Bekötővezeték Össz hossz:

3x2,5 mm² NYY-J 382 fm

Bekötő csatlakozó elem 298 db

Az elkészült beruházást követően ajánlattevő 4 éves (48 hónapos) üzemeltetést vállal a tervdokumentáció szerint létrehozott közvilágítási rendszerre, ún. ESCO-konstrukció keretében. A részletes mennyiségeket, leírást és anyagmegnevezéseket a kiviteli tervdokumentáció részét képező műszaki leírás valamint a világítótestekre vonatkozó műszaki specifikáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

A tervben szereplő lámpatestek ajánlottak, helyettük alkalmazható lámpatestek egyenértékűségét független akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, illetve mérési jegyzőkönyvvel kell alátámasztani. (További információk a kiviteli tervdokumentációban).

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. A rekonstrukció valamennyi elemére kiterjedő többletjótállás időtartama (0-2 év) 15

2 3. Ajánlattevő a Zhaga vezérlővel kommunikációra képes lámpatestet ajánlott meg (igen/nem) 25

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 60

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 53 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható () igen (x) nem

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) () igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók () igen (x) nem

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek: A feltételeket a szerződés tervezete tartalmazza. Felek a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben leírtak szerint járnak el.

VI.3.9) További információk:

1) Az ajánlatot az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (<https://ekr.gov.hu/>) keresztül kell benyújtani. Az ajánlatok mellékleteként feltöltött fájlok kötelező formátuma .pdf az Acrobat 8.x program által megnyitható fájlformátum.

4) Az ajánlati árat Ajánlattevő köteles a csatolt költségvetés kitöltésével részletezve alátámasztani. A felolvasó lapon szereplő ajánlati ár képzése: egész számban, a költségvetés beárazásával kapott végösszeg.

18) A közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumokban az esetleges konkrét termékre vagy folyamatra utalás csak a termék, vagy folyamat egyértelmű beazonosítását szolgálja, az ajánlattevő ajánlatában szerepeltethet ettől eltérő terméket, folyamatot is, amennyiben az a kiírás feltételeit legalább minimális szinten teljesíti. Az ajánlattevőnek ajánlatában műszaki bizonylatokkal, igazolásokkal és leírásokkal bizonyítania kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek.

22) Ajánlatkérő tárgyi eljárásban helyszíni bejárás lehetőségét nem biztosítja.

23) Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt.81.§(4)-(5) bekezdést.

24) Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a tárgyi eljárás során alkalmazhatja a Kbt. 74. § (2) bekezdését.

26) Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok:

- A lámpatestnek az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt által kiállított rendszerengedéllyel kell rendelkeznie, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

- Az útvilágító lámpatestek esetében rezgésvizsgálati, ill. szélterhelési vizsgálati jegyzőkönyv megléte szükséges, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

- Magyarországi akkreditált labor által kiállított mérési jegyzőkönyv megléte szükséges, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

- A világítótesteknek a „NEMA”, vagy a „Zhaga” engedéllyel kell rendelkezniük, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

- A világítótesteknek típusonként környezetvédelmi tanúsítvánnyal kell rendelkezniük (PEP), melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

- Kötelező a felhasználási tanúsítvány megléte ECOVADIS gyártásra vonatkozóan, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

27) Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötéskor rendelkeznie kell az alábbiakkal:

- érvényes E.ON KÖF/KIF villamos elosztóhálózat kivitelezői „M” minősítés,

- érvényes E.ON KZV FAM típustechnológia alkalmassági nyilatkozat, „M” minősítés.

Az egyenértékű minősítések elfogadhatók, amennyiben azok alkalmasak a szerződés tárgyának teljesítésére, és azzal egyenértékű szakmai és műszaki megfelelőséget igazolnak.(...)”

3. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárás vonatkozásában dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános tudnivalókat, a műszaki követelményeket, a szolgáltatási szerződés tervezetét, és az árazatlan költségvetést.

4. A műszaki követelményeket rögzítő „Megajánlott világítótestekkel szembeni követelmények” elnevezésű, pdf fájl dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

„A megajánlott világítótestekkel szembeni követelmények

Ajánlatkérő jelen dokumentumban a T-25/015-ös tervszámú, Közvilágítás korszerűsítés Orfű Község közigazgatási területén villamos kiviteli tervhez kapcsolódóan a közvilágítás korszerűsítés kivitelezéséhez megajánlható világítótestekkel szemben támasztott követelményeket sorolja fel.

Ajánlatkérő jelen dokumentumban meghatározza a megajánlott világítótestekkel szembeni kritériumait és a követelmények igazolási módjait.

Ajánlatkérő a meghatározott kritériumoknak és meghatározott igazolási módon megfelelően igazolt termékeket tekinti alkalmasnak.

Világítástechnikai követelmények

A követelményeknek megfelelő termék esetén a követelmények igazolásának módja:

Az Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx fájlban szereplő módon szükséges a követelmények igazolása.

Ajánlatkérő a település jellemző utcageometriáit felmérte, amely alapján világítástechnikai méretezéshez használható fájlokat készített.

Az Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx fájl Ajánlati lap fülén az A oszlopban található a Világítás méretezési mintaterület neve, a B oszlopban a Mintaterülethez tartozó Dialux fájl linkje (Ha a link nem működik a fájl elérési útvonala a következő: Világításméretezési mintaterületek\Világításméretezési mintaterület megnevezése például C3\Világításméretezési mintaterület indító Dialux fájl például C3_01).

A mintaterület linkjét megnyitva az Ajánlattevő által megajánlott világítóttest független, akkreditált labor által mért ldt formátumú fényeloszlási fájlját beillesztve szükséges igazolni az ajánlott világítóttest fénytechnikai megfelelőségét.

A megajánlott világítóttest akkor megfelelő fénytechnikailag, amennyiben az adott mintaterületen található valamennyi mérési terület megvilágítása a megjelölt szabványos szintnek megfelelő (az úttest és a járdák szabványos megvilágítását biztosítani szükséges). A világításméretezési mintafájlban található utca geometria NEM módosítható! Módosítani kizárólag a világításméretezési mintafájlban található világítóttest dőlésszöveget engedélyezett az adott világítóttest által lehetővé tett mértékben (adatlap). (...)

Műszaki követelmények

Az Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx fájlban a „V.test megfelelés útvilágító 1” és a „V.test megfelelés útvilágító 2”, illetve a „V.test megfelelés park” fülön a megajánlott világítóttestekkel szemben támasztott követelményeknek való megfelelést szükséges igazolni. Az első 3 sorban lévő adatokat a fájl az Ajánlat lap füléről veszi.

Minden megajánlott világítóttestnél az A oszlopban meghatározásra került a követelmény típusa, a B oszlopban a követelménynek megfelelő adat, ismérv, a C oszlopban a megfelelés igazolásának módja. A D-AS, illetve a D-AC, illetve D-G oszlopokban lévő legördülő menüből a világítóttestre vonatkozó megfelelőséget igazolni szükséges. A megfelelést alátámasztó dokumentumokat(C oszlopban található megfelelés igazolási módok) az ajánlathoz csatolni szükséges.

Költségvetés kitöltési útmutató

Az „Árazatlan költségvetés” fülön a megajánlott világítóttestek típuskódját és a világítóttestek árait a táblázat automatikusan átveszi az Ajánlati lap füléről. Ajánlatadónak feladata a narancssárga mezők kitöltése a megajánlása alapján.

A hiánytalanul kitöltött költségvetést cégszerűen aláírva is szükséges beadni, az ott tett magajánlást a felolvasólapon is szükséges szerepeltetni.

A rendelkezésre bocsátott „Alkalmazott világítóttestekkel szembeni követelmények” xlsx esetén a narancssárga mezőket kitöltve szükséges az ajánlathoz xlsx formátumban csatolni. A narancssárga mezőkön kívül az xlsx fájlban más adat vagy mező nem módosítható.”

5. A tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben több kiegészítő tájékoztatás kérésre is sor került többek között 2025. október 10., 13., 14.,16., 27., 29., november 3. és november 6. napokon. A kérelmező által 2025. november 6. napon benyújtott kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő már nem válaszolta meg figyelemmel a Kbt. 56. § (3) bekezdésére.

6. Az ajánlatkérő 2025. november 4. napján az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatást nyújtotta:

„Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Az alábbiakban megküldjük tárgyi eljárásban feltett kiegészítő tájékoztatás kérésre a válaszunkat:

Kérdés: A "Műszaki leírás Orfű" dokumentumban a „4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” „Útvilágító világítótest 1” „Búra, szerelhetőség” alatt szerepel, hogy „Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le”. Illetve hasonló módon, a "Műszaki leírás Orfű" dokumentumban a „4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” „Útvilágító világítótest 2” „Búra, szerelhetőség” alatt szerepel, hogy „Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, vagy maximum 2db leesésmentes csavarral történő rögzítés az optikai és a szerelvénytér tekintetében, nyitott szerkezeti elem nem eshet le”. Jól gondoljuk, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a karbantartás szempontjából kedvezőbb lehetőséget is elfogad, azaz nem követeli meg a helyszíni szerelés lehetőségét, hanem egyenértékű megoldásként elfogadja a komplett világítótest cseréjét is? Azaz jól értjük, hogy az említett követelményeket teljesítettként fogadja el a Tisztelt Ajánlatkérő, amennyiben Ajánlattevő esetlegesen bekövetkezett világítótest meghibásodás esetén a komplett lámpát cseréli (természetesen biztosítva annak lehetőségét, hogy az egybenyíló szerelvény- és optikai tér miatt műhelykörülmények közt a meghibásodott alkatrész cseréje elvégzésre kerülhessen)?

Válasz: Feltétel a lámpatestek helyszíni javíthatósága! Ha az Ajánlattevő által alkalmazott javítási technológia a lámpacserés javítást részesíti előnyben akkor azt is elfogadjuk, ha az sem időben, sem plusz költségben nem jelent többletkiadást a Önkormányzat részére! A csere lámpák tárolását, meghibásodott lámpatestel azonos teljesítményű csere lámpatest meglétét az Ajánlattevőnek kell a helyszínen biztosítania!”

7. Az ajánlatkérő 2026. december 11-én küldte meg az eljárás eredményét rögzítő összegezést az ajánlattevők részére, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a DML Hungary Kft. ajánlattevőt jelölte meg. Az összegezés V.2.5) pontjában továbbá a nem ellenőrzött ajánlatok körében feltüntette a kérelmező ajánlatát is.

8. A kérelmező ezt követően, 2025. december 15. napján, 27 pontból álló, a nyertes ajánlatot érintő iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Az iratbetekintési kérelem tárgyi jogorvoslati eljárás keretében releváns rendelkezései az alábbiak:

„12) Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények xls kitöltve, teljes terjedelmében (valamennyi fül).

Feltételezett jogsértés: Az xls fájl nem az előírásoknak megfelelően került kitöltésre és nincs összhangban az árazatlan költségvetésben feltüntetett információkkal, abban ellentmondások találhatók, ezáltal a szakmai ajánlat nem megfelelő, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

19) A megajánlott útvilágító 1, útvilágító 2 és parkvilágító világítótestek fotók az alábbiakról: 42-60 mm oszlopkarra rögzíthető, min +-5 fokos dönthetőség

Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le
A driver a világítótest nyitása után más szerkezeti elem megbontása nélkül cserélhető legyen (lehet csavaros) (...)

Feltételezett jogsértés: Ajánlatadó nem csatolt a fentieknek megfelelő fotókat, a fotók alapján az egyenértékűség igazolása nem bizonyított, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

9. Az iratbetekintést az ajánlatkérő 2025. december 17. napján biztosította és kiadta az arról szóló jegyzőkönyvet is, melynek az eljárás során releváns rendelkezési az alábbiak:

„Iratbetekintés 12-es pont: Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx kitöltését nem kértük az ajánlattevőktől.

-Fotók csatolása nem volt feltétel az érvényes pályázathoz, annak megléte adatlappal igazolható.

-Szerszám nélküli nyithatóság nem volt feltétel, amit a kiegészítő tájékoztatás keretében meg is erősítettünk minden ajánlattevő részére.”

10. A kérelmező ezt követően, 2025. december 22. napján a jogorvoslati kérelemben előadott két kérelmi elem körében vitatott tartalmi elemeket is magában foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelem vonatkozott egyrészt az iratbetekintési jegyzőkönyvhöz fűzött ajánlatkérői észrevételekre, illetve az iratbetekintési kérelemben kért dokumentumokra. A vitarendezési kérelem jogorvoslati kérelmet is érintő releváns elemei az alábbiak:

Vitarendezés az iratbetekintési jegyzőkönyvhöz fűzött Ajánlatkérői észrevételek tekintetében (...)

„1) Ajánlatkérő az iratbetekintési jegyzőkönyvben az alábbiakat állítja:

- Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx kitöltését nem kértük az ajánlattevőktől
- Fotók csatolása nem volt feltétel az érvényes pályázathoz

Azonban az alábbiakat elismeri:

- A kiírásban szereplő terv a korszerűsítésnek egy lehetséges változata, lehetőség volt egyenértékű termék megajánlásra.

Kérelmezői észrevételek:

1) A felhívás II 2.4. pontjában az alábbi olvasható:

A részletes mennyiségeket, leírást és anyagmegnevezéseket a kiviteli tervdokumentáció részét képező műszaki leírás valamint a világítótestekre vonatkozó műszaki specifikáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

A tervben szereplő lámpatestek ajánlottak, helyettük alkalmazható lámpatestek egyenértékűségét független akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, illetve mérési jegyzőkönyvvel kell alátámasztani. (További információk a kiviteli tervdokumentációban).

A fentiek alapján megállítható, hogy „a kiviteli tervdokumentáció részét képező műszaki leírás valamint a világítótestekre vonatkozó műszaki specifikáció tartalmazza” egyenértékű termék megajánlása esetén a műszaki elvárásokat.

Ugyancsak előírja Ajánlatkérő, hogy „A tervben szereplő lámpatestek ajánlottak, helyettük alkalmazható lámpatestek egyenértékűségét független akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, illetve mérési jegyzőkönyvvel kell alátámasztani. (További információk a kiviteli tervdokumentációban).” A fentiekkel összhangban a kiviteli terv dokumentáció (amit AK az EKR-ben rendelkezésre bocsátott) 08_Al alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények mappája tartalmazza az Ajánlatkérő által előírt igazolási módokat. Az ebben a mappában található az „Al alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.pdf” dokumentum részletesen leírja, hogy egyenértékű termék megajánlása esetén hogyan kell

eljárni. Az eljárási mód alapvetően az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx” kitöltése és az abban megjelölt igazolási módoknak megfelelő egyenértékűség igazolás. (Ajánlatkérő a meghatározott kritériumoknak és meghatározott igazolási módon megfelelően igazolt termékeket tekinti alkalmasnak.)

Az ajánlati szakaszban számos kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett az egyenértékűség vonatkozásában. Ajánlatkérő az ajánlati szakaszban számos választ adott az egyenértékűség igazolására vonatkozóan. Egyik válaszában sem vitatta Ajánlatkérő, hogy az egyenértékűség igazolását „a kiviteli tervdokumentáció részét képező műszaki leírás valamint a világítótestekre vonatkozó műszaki specifikáció tartalmazza” egyenértékű termék megajánlása esetén.

A fentiek miatt előzetes vitarendezés keretében kérjük tisztázza Ajánlatkérő azon álláspontját, hogy

- Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx kitöltését nem kértük az ajánlattevőktől
- Fotók csatolása nem volt feltétel az érvényes pályázathoz

Kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások (amelyekre Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban is hivatkozik) egyértelműek abban a tekintetben, hogy egyenértékű termék esetében mit és hogyan szükséges igazolniuk az ajánlattevőknek. Kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírásban található „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx” dokumentum egyértelműen ezt a célt hivatott szolgálni, ellenkező esetben Ajánlatkérő valamennyi előírása nem ellenőrizhető. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy egy, az előírt paraméterekkel, adatokkal kitöltendő dokumentum került elhelyezésre a közbeszerzési dokumentumok között.

2) „Szerszám nélküli nyithatóság nem volt feltétel, amit a kiegészítő tájékoztatás keretében meg is erősítettünk.”

Az Ajánlatkérő a szerszám nélküli nyithatóság kérdéskörében az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta az alábbi kérdésre 2025.11.04-én:

Kérdés:

A "Műszaki leírás Orfű" dokumentumban a „4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” „Útvilágító világítótest 1” „Búra, szerelhetőség” alatt szerepel, hogy „Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le”. Illetve hasonló módon, a "Műszaki leírás Orfű" dokumentumban a „4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” „Útvilágító világítótest 2” „Búra, szerelhetőség” alatt szerepel, hogy „Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, vagy maximum 2db leesésmentes csavarral történő rögzítés az optikai és a szerelvénytér tekintetében, nyitott szerkezeti elem nem eshet le”.

Jól gondoljuk, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a karbantartás szempontjából kedvezőbb lehetőséget is elfogad, azaz nem követeli meg a helyszíni szerelés lehetőségét, hanem egyenértékű megoldásként elfogadja a komplett világítótest cseréjét is?

- Azaz jól értjük, hogy az említett követelményeket teljesítésként fogadja el a Tisztelt Ajánlatkérő, amennyiben Ajánlattevő esetlegesen bekövetkezett világítótest meghibásodás esetén a komplett lámpát cseréli (természetesen biztosítva annak lehetőségét, hogy az egybenyíló szerelvény- és optikai tér miatt műhelykörülmények közt a meghibásodott alkatrész cseréje elvégzésre kerülhessen)?
- Válasz: Feltétel a lámpatestek helyszíni javíthatósága! Ha az Ajánlattevő által alkalmazott javítási technológia a lámpacserés javítást részesíti előnyben akkor azt is elfogadjuk, ha az sem időben, sem plusz költségben nem jelent többletkiadást a Önkormányzat részére!
- Kérelmezői észrevétel:

- 1) Látható, hogy AK ismerte és elismerte a 4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” című fájl tartalmát. Ajánlattevők ugyancsak elismerték ezt, hiszen erre vonatkozóan tettek fel kérdést, amelyet Ajánlattevő megválaszolt.
- Ebből is látható, hogy a "Műszaki leírás Orfű" dokumentumban a „4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” dokumentumok a kiírás részét képezték és arra vonatkozóan kérdés – válaszok történtek.
- Emellett a kiírás is így fogalmaz: A tervben szereplő lámpatestek ajánlottak, helyettük alkalmazható lámpatestek egyenértékűségét független akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, illetve mérési jegyzőkönyvvel kell alátámasztani. (További információk a kiviteli tervdokumentációban).
- Látható, hogy mind Ajánlatkérő, mind Ajánlatadók elfogadták azt, hogy a hivatkozott műszaki dokumentáció alapján kell az ajánlatot megtenni.
- 2) A kiegészítő tájékoztatás kérésre az Ajánlatkérői válasz, hogy: Feltétel a lámpatestek helyszíni javíthatósága! Ha az Ajánlattevő által alkalmazott javítási technológia a lámpacserés javítást részesíti előnyben akkor azt is elfogadjuk, ha az sem időben, sem plusz költségben nem jelent többletkiadást az Önkormányzat részére!
- Az iratbetekintés jegyzőkönyvében Ajánlatkérő arra utal, hogy a „Szerszám nélküli nyithatóság nem volt feltétel, amit a kiegészítő tájékoztatás keretében meg is erősítettünk.”
- Azonban a fenti kérdésből és az arra adott válaszból látható, hogy AK a világítótestek nyithatósági módjára vonatkozó előírásán nem változtatott, csupán azt írta elő, hogy a helyszínen kell javítani a lámpatesteket és elfogadja, ha a karbantartó a teljes lámpatestet cseréli.
- A válaszban nincs szó a világítótest nyitási módjáról, hanem arról, hogy a világítótesteket helyszínen kell javítani.
- Téves az az Ajánlatkérői állítás az iratbetekintési jegyzőkönyvben, hogy „Szerszám nélküli nyithatóság nem volt feltétel, amit a kiegészítő tájékoztatás keretében meg is erősítettünk” hiszen ilyen kijelentést kiegészítő tájékoztatásban nem tett Ajánlatkérő, pusztán azt írta, hogy a világítótestet a helyszínen kell javítani akár lámpacserével is. A javítás módja és a lámpatest nyithatóság között összefüggés nincs.
- Ajánlatkérői válasz helyes jogi értelmezése, hogy a nyithatósági módok előírásán nem változtat Ajánlatkérő, de azt a plusz elvárást fogalmazza meg, hogy az eredetileg előírt nyitási módokkal rendelkező lámpatest javítását a helyszínen kell elvégezni, akár lámpatestcserével is.
- A fenti gondolatmenetet szintén alátámasztja, hogy a kérdező Ajánlattevő nem a nyitási módokra, hanem a karbantartás mikéntjére kérdez rá, amire választ is kap.
- Ugyancsak alátámasztja a fenti értelmezést, hogy a szerszám nélküli nyitásról adatlap, szerelési útmutató és fotó benyújtását is előírta Ajánlatkérő, amin a kiegészítő tájékoztatás keretében nem változtatott meg, azok esetleges változtatására nem utal.

A fentiek miatt téves azon Ajánlatkérői álláspont, hogy a kiegészítő tájékoztatásban Ajánlatkérő változtatott a műszaki dokumentáció nyithatóságra vonatkozó előírásain.

A fentiek miatt előzetes vitarendezés keretében kérjük tisztázza Ajánlatkérő azon álláspontját, hogy

- Szerszám nélküli nyithatóság nem volt feltétel, amit a kiegészítő tájékoztatás keretében meg is erősítettünk.”

Kérelmező álláspontja szerint, a fenti indokolásra tekintettel, a szerszám nélküli nyithatóság egyértelműen olyan feltétel, amelynek meg kell felelnie a megajánlott terméknek és amelynek

meglétét Ajánlatkérő a bírálat során ellenőrizni köteles a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelés megállapítása érdekében.

2) Vitarendezési kérelem az iratbetekintési kérelemben kért dokumentumok tekintetében (...)

7) (Iratbetekintés 12) Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények xls kitöltve, teljes terjedelmében (valamennyi fül).

Ajánlatkérő nem bocsátott jelen pontra az iratbetekintésen iratot rendelkezésre. A jegyzőkönyvben ennek okaként azt jelölte meg, hogy ennek a kitöltését nem kérte ajánlattevőktől. „Vitarendezés az iratbetekintési jegyzőkönyvhöz fűzött Ajánlatkérői észrevételek tekintetében” 1. pontjában az általunk kifejtettekkel összhangban ezen dokumentumok benyújtása szükséges

Jogsértés: Ajánlattevő nem igazolta az általa megajánlott világítótestek egyenértékűségét, így nem egyenértékű termékeket ajánlott meg, így ajánlata érvénytelen. (...)

14) (Iratbetekintés 19) A megajánlott útvilágító 1, útvilágító 2 és parkvilágító világítótestek fotók az alábbiakról:

42-60 mm oszlopkarra rögzíthető, min +5 fokos dönthetőség

Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le

A driver a világítóttest nyitása után más szerkezeti elem megbontása nélkül cserélhető legyen (lehet csavaros)

Hálózati csatlakoztatást a világítóttestben elhelyezett bontható sorkapocs segítségével kell elvégezni

Világítóttest ház IP védett terén kívül elhelyezett csatlakozó nem engedélyezett

Világítóttestek hálózati feszültségű belső vezetékvezése 1 - 1,5 mm² keresztmetszetű szilikon szigetelésű rézvezetékekkel készüljön

Vezetékek színjelölése Fázis fekete vagy barna, nullvezető kék, védőföld zöld-sárga

Hálózati sorozatkapocsba beköthető kell, legyen 2,5 mm² keresztmetszetű vezető

Világítóttestekbe Ø10x 38 mm hengeres, 500V/4A gG olvadóbiztosítót és a hálózati túlfeszültség kilengések ellen védő, az előtétől független, kemény öntött tokozottal ellátott ún „túlfeszültség védőt” kell építeni

Világítóttesteken a szabványos adattábla mellett a földről jól látható módon az időjárásnak ellenálló teljesítményjelölő címke legyen elhelyezve, amely a felvett hálózati teljesítményt adja meg

Jogsértés: Ajánlatadó nem csatolt a fentieknek megfelelő fotókat, a fotók alapján az egyenértékűség igazolása nem bizonyított, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

Ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre fotókat a fentiekről. Az iratbetekintési jegyzőkönyvben jelzi, hogy fotók csatolása nem volt feltétel az érvényes pályázathoz, annak megléte adattalpal igazolható.

Kérelmező nem ért egyet azzal, hogy a fotók csatolása nem volt feltétel az érvényes pályázathoz.

Amennyiben elfogadnánk Ajánlatkérő azon állítását, hogy bár a fotók csatolása nem volt szükséges, az érvényes ajánlathoz, de a fotók által bizonyítandó ismervek adattalpal is bizonyíthatók az esetben sem lehet megállapítani a DML Hungary Kft. által megajánlott lámpatestek egyenértékűségét, ugyanis a benyújtott adatlapok alapján is egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott világítóttestek az alábbi kiírásnak nem felelnek meg, így nem egyenértékűek:

42-60 mm oszlopkarra rögzíthető, min +5 fokos dönthetőség (nem dönthető a megajánlott világítóttest)

Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le (nem szerszám nélkül nyitható a világítóttest. Ha AK indoklása szerint el is fogadjuk, hogy a HP-ben nem kért szerszám nélküli kialakítást, úgy attól még a megajánlott világítóttest esetén

nem biztosított, hogy a nyitott szerkezeti elem nem esik le, sőt a szerelési útmutató kifejezetten tiltja a világítótest megbontását)

Hálózati csatlakoztatást a világítótestben elhelyezett bontható sorkapocs segítségével kell elvégezni (A világítótestben nincs bontható sorkapocs, az nem nyitható, csak előre szerelt bekötővezetékekkel szerelhető.)

Világítótesteken a szabványos adattábla mellett a földről jól látható módon az időjárásnak ellenálló teljesítményjelölő címke legyen elhelyezve, amely a felvett hálózati teljesítményt adja meg (Ez a benyújtott adatlap alapján nem látható, így megállapítható, hogy a világítótest nem felel meg ezen előírásnak)

Jogsértés: Az iratbetekintés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a DML Hungary Kft. által megajánlott világítótestek nem egyenértékűek a tervezett világítótesttel, a megajánlott világítótestek nem felelnek meg a kiírásnak. A fentiek alapján az előírt egyenértékűségi kritériumok nem állnak fent, amely a DML Hungary Kft. ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.”

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. december 30. napon az EKR-ben az alábbiakat rögzítette:

„Tisztelt Ajánlattevők!

Az Orfű Község Önkormányzat település közv. korsz. tárgyú, EKR001148112025 számú közbeszerzési eljárásban tájékoztatom Önöket, hogy 2025.12.22 12:09:13 időpontban a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott, melynek tartalmát jelen eljárási cselekmény mellékleteként csatoljuk. Az ajánlatkérő a kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatához és az esetleges orvoslás előkészítéséhez 2025.12.30. napján a nyertes ajánlattevő részére hiánypótlási felhívást bocsátunk ki. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott álláspontjáról/válaszáról az EKR-ben, a kérelem beérkezésétől számított hét munkanapon belül, legkésőbb 2026.01.07. napjáig tájékoztatja a kérelmezőt és valamennyi ajánlattevőt. Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásulvételét.”

12. Az ajánlatkérő 2026. január 7. napon kelt válaszban utasította el az előzetes vitarendezési kérelmet, melynek a jogorvoslati kérelmet is magában foglaló két kérelmi elemet érintő megállapításai az alábbiak:

„Jogsértéssel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Mivel az előzetes vitarendezés több elemét is érinti, ezért Ajánlatkérő előzetesen leszögezi az alábbiakat:

Ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat írta elő: AF VI.3.9) További információk

4) Az ajánlati árat Ajánlattevő köteles a csatolt költségvetés kitöltésével részletezve alátámasztani. A felolvasó lapon szereplő ajánlati ár képzése: egész számban, a költségvetés beárazásával kapott végösszeg.

18) A közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumokban az esetleges konkrét termékre vagy folyamatra utalás csak a termék, vagy folyamat egyértelmű beazonosítását szolgálja, az ajánlattevő ajánlatában szerepeltethet ettől eltérő terméket, folyamatot is, amennyiben az a kiírás feltételeit legalább minimális szinten teljesíti. Az ajánlattevőnek ajánlatában műszaki bizonylatokkal, igazolásokkal és leírásokkal bizonyítania kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek.

26) Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok: - A lámpatestnek az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt által kiállított rendszerengedéllyel kell rendelkeznie, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani. - Az útvilágító lámpatestek esetében rezgésvizsgálati, ill. szélterhelési vizsgálati jegyzőkönyv megléte szükséges, melye(ke)t az ajánlat részeként

szükséges benyújtani. - Magyarországi akkreditált labor által kiállított mérési jegyzőkönyv megléte szükséges, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani. - A világítótesteknek a „NEMA”, vagy a „Zhaga” engedéllyel kell rendelkezniük, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani. - A világítótesteknek típusonként környezetvédelmi tanúsítvánnyal kell rendelkezniük (PEP), melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani. - Kötelező a felhasználási tanúsítvány megléte ECOVADIS gyártásra vonatkozóan, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

27) Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötéskor rendelkeznie kell az alábbiakkal: - érvényes E.ON KÖF/KIF villamos elosztóhálózat kivitelezői „M” minősítés, - érvényes E.ON KZV FAM típustechnológia alkalmassági nyilatkozat, „M” minősítés. Az egyenértékű minősítések elfogadhatók, amennyiben azok alkalmasak a szerződés tárgyának teljesítésére, és azzal egyenértékű szakmai és műszaki megfelelőséget igazolnak. AF II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A részletes mennyiségeket, leírást és anyagmegnevezéseket a kiviteli tervdokumentáció részét képező műszaki leírás valamint a világítótestekre vonatkozó műszaki specifikáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. A tervben szereplő lámpatestek ajánlottak, helyettük alkalmazható lámpatestek egyenértékűségét független akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, illetve mérési jegyzőkönyvvel kell alátámasztani.

Ajánlatkérő a felhívás fenti pontjaiban egyértelműen rögzítette az ajánlatok részeként benyújtandó dokumentumok körét annak érdekében, hogy az ajánlattevőket egyenlő bánásmódban részesítse. Ajánlattevők a benyújtandó dokumentumok körét nem kérdőjelezték meg, vitarendezést erre tekintettel nem nyújtottak be.

Ajánlattevőnek az eljárás jelen szakaszában a kiegészítő tájékoztatással, a felhívással, vagy dokumentációval kapcsolatos vitarendezésre már nincs lehetősége, mivel a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján már elkésett.

Vitarendezés az iratbetekintési jegyzőkönyvhöz fűzött Ajánlatkérői észrevételek tekintetében

1. pont

Ajánlatkérő a felhívás részét képező „Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények Orfű.docx” file egyértelműen rögzítette az ajánlatok részeként benyújtandó dokumentumok körét annak érdekében, hogy az ajánlattevőket egyenlő bánásmódban részesítse. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx kitöltését, valamint az abban szereplő igazolások (beleértve a fotók) benyújtását nem írta elő Ajánlatkérő, mivel az elvárt egyenértékűség megállapításához ez nem szükséges.

A fentiek alapján Ajánlatkérő elutasítja a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen elemét.

2. pont

A dokumentációban szereplő lámpa típus egy lehetséges változata a közvilágítás korszerűsítésének. A tervben szereplő lámpatest típusal közvilágítás szempontjából egyenértékű lámpatestet is meg lehet ajánlani, az egyenértékűség a közvilágítás szempontjából lényeges tulajdonságra vonatkozik. Mivel a szerszám nélküli nyithatóság nem meghatározó tulajdonság ezért a javíthatóságra való válaszban ennek meglétét nem kérte Ajánlatkérő, helyette a lámpatestek helyszíni javíthatóságát írta le feltételként. Ajánlatkérő egyértelműen

megfogalmazza”. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények Orfű.docx” -ban az elvárt megfelelőségi követelményeket.

Ajánlatkérő válaszaiban csak azokat a közvilágítás szempontjából fontos megfelelőségekre tér ki, ami az elvárása.

A tervben szereplő lámpatípus tulajdonságai közül az Ajánlatkérő a közvilágítás szempontjából csak a lényeges dolgokat írta elő ”Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények Orfű.docx” -ban az azon felüli egyedi tulajdonságok megkövetelése verseny korlátozó lett volna.

A fentiek alapján Ajánlatkérő elutasítja a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem jelen elemét.”

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás jelenleg szerződéskötési szakaszban van.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2026. január 16-án előterjesztett, majd 2026. január 26. napján hiánypótolta, két kérelmi elemet rögzítő jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak okán, mert annak bírálatát nem megfelelően végezte el, ezáltal a szakmai ajánlat olyan hiányossága állapítható meg, mely kizárja annak jogszerű érvényességének a megállapítását.

15. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt alkalmazva semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

16. Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja 2026. január 7. napja, mely napon kézhez vette az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői választ. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy az a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján áll fenn és rögzítette, hogy a tárgyi eljárásban a Dialcont Kft.-vel közös ajánlattevő volt, így törvény alapján jogosult jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Előadta továbbá, hogy az eljárás során azért adott be ajánlatot, hogy a közbeszerzési szerződést elnyerje, azonban ezen jogos érdekét sértette az ajánlatkérő azon magatartása, hogy olyan ajánlat érvényességét és nyertességét állapította meg, amely egyértelműen nem teljesíti a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket.

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelme benyújtásával, hiánypótlás során 340.410.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. Hangsúlyozta, hogy a 2025. december 17. napján biztosított iratbetekintésen a nyertes ajánlat műszaki ajánlatában olyan hiányosságokat fedezett fel, melyek kizárják a nyertes ajánlat jogszerű érvényességének megállapítását.

19. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy nem foghat helyt az iratbetekintési jegyzőkönyvben és az előzetes vitarendezési kérelemben rögzített azon ajánlatkérői álláspont, mely alapján az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények” xlsx kitöltését nem kérte az ajánlattevőktől. Hangsúlyozta, hogy azon ajánlatkérői álláspont sem helytálló, amely szerint „Ajánlatkérő a felhívás részét képező Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények Orfű.docx file egyértelműen rögzítette az ajánlatok részeként benyújtandó dokumentumok körét annak érdekében, hogy az ajánlattevőket egyenlő bánásmódban részesítse. „Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények”.xlsx kitöltését, valamint az abban szereplő igazolások (beleértve a fotók) benyújtását nem írta elő Ajánlatkérő, mivel az

elvárt egyenértékűség megállapításához ez nem szükséges.” Ezen ajánlatkérői kijelentéssel kapcsolatban, ennek cáfolataként állította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírás található arra vonatkozóan, amely szerint egyrészt a hivatkozott .xlsx fájl kitöltve szükséges az ajánlathoz csatolni, másrészt az abban foglalt, a megfelelést alátámasztó dokumentumokat is (pl. ISO tanúsítvány, fotó, stb.). Hangsúlyozta, hogy ő maga is ennek megfelelően járt el az ajánlattétel során.

Hivatkozott ezzel kapcsolatban a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, illetve a Kbt. 69. § (1) bekezdésére, mely szerint „Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

20. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során nem hagyhatja figyelmen kívül a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten előírt feltételek teljesülésének vizsgálatát és nem állapíthatja meg egy ajánlat érvényességét, amennyiben az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásoknak. Hangsúlyozta, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelem részletezett álláspontját, amely szerint „Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények”.xlsx kitöltése és az abban foglalt igazolási módoknak megfelelő dokumentumok benyújtása a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírás alapján az érvényes ajánlattétel feltétele volt.

21. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy álláspontja szerint a lámpatestek szerszám nélküli nyithatósága is olyan feltétel, amelynek meg kell felelnie a megajánlott terméknek és amelynek a meglétét az ajánlatkérő a bírálat során ellenőrizni köteles a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelés megállapítása érdekében.

Kifejtette, hogy nem ért egyet ezzel kapcsolatban azon ajánlatkérői állásponttal, miszerint „a szerszám nélküli nyithatóság nem meghatározó tulajdonság ezért a javíthatóságra való válaszban ennek meglétét nem kérte Ajánlatkérő, helyette a lámpatestek helyszíni javíthatóságát írta le feltételként.” Kifejtette, hogy álláspontja szerint a fenti válasz nem helytálló, ugyanis a 4. számú kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő válasza csupán azt tartalmazta, hogy „Feltétel a lámpatestek helyszíni javíthatósága! Ha az Ajánlattevő által alkalmazott javítási technológia a lámpacserés javítást részesíti előnyben akkor azt is elfogadjuk, ha az sem időben, sem plusz költségben nem jelent többletkiadást az Önkormányzat részére! A csere lámpák tárolását, meghibásodott lámpatesttel azonos teljesítményű csere lámpatest meglétét az Ajánlattevőnek kell a helyszínen biztosítania!” Álláspontja szerint ezen kiegészítő tájékoztatás keretében az ajánlatkérő csupán a javítási technológiára vonatkozóan nyilatkozott, a szerszám nélküli nyithatóság, mint kötelező előírás ezen tájékoztatással nem került sem törlésre, sem módosításra a közbeszerzési dokumentumokban, így ez továbbra is az ajánlatokkal szemben tett előírásként jelenik meg, melyet az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna.

22. Az ajánlatkérő ügyfélképeségét vitató kijelentésével kapcsolatban hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, valamint előadta, hogy önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését alkalmazta és kizárólag a nyertesként megnevezett ajánlattevő ajánlatát bírálta el, nem érinti a kérelmező ügyfélképeségét, mely tény igazol a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.682/2023/9. számú ítélete, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/33/2021. sz. határozata. Hangsúlyozta, hogy a fordított bírálat alkalmazásával az ő ajánlata vonatkozásában, annak érvényessége tekintetében döntés nem született. Álláspontja szerint

amennyiben a jogorvoslati kérelemben feltárt jogsértés orvoslásra kerül azzal, hogy a bírálatot a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltak szerint teljeskörűen elvégzi az ajánlatkérő, úgy reális esély van arra, hogy annak érvénytelensége kerül megállapításra, ezzel pedig értelemszerűen már kedvezőbb helyzetbe kerülhet, különös tekintettel arra, hogy szakmai ajánlata teljeskörű és az értékelési sorrend szerint második helyen áll.

23. Az ajánlatkérői nyilatkozattal kapcsolatban hangsúlyozta, hogy súlytalan azon ajánlatkérői kijelentés, miszerint a kérelemben nem állapítható meg a megsértett jogszabályi passzus, ugyanis álláspontja szerint a megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelmű, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését sértette meg azzal, hogy az ajánlatot nem a közbeszerzési dokumentumokban és nem a jogszabályban meghatározottak szerint bírálta el, mely cselekménye sérti a bírálattal kapcsolatos további eljárási cselekményeket is. Hangsúlyozta, hogy részletes indokokkal támasztotta alá a kérelmében leírt jogsértéseket, így az ajánlatkérő tévesen állítja azt, hogy a kérelem nem tartalmaz a jogsértés tekintetében indokokat. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő egyrészt tévesen értelmezi a közbeszerzési dokumentumok és a műszaki leírás Kbt. szerint meghatározott fogalmát és saját előírásait is. Azt Ajánlatkérő sem vitatja, hogy az iratanyag része az útmutató, a hivatkozott táblázat kitöltésével és benyújtásával kapcsolatban két dokumentumban is található előírások („Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.pdf”, „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xls”), ezeket nem kizárólag az elnevezésük, hanem tartalmuk alapján is vizsgálni szükséges. A nevezett dokumentumok mind elnevezésük, mind pedig tartalmuk alapján egyértelműen a műszaki leírás és ezáltal a közbeszerzési dokumentumok részét képezik, az abban foglalt követelmények, a megfelelést igazoló előírások valamennyi félre érvényesek az ajánlati kötöttség beálltát követően.

24. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban tett egyértelmű előírások esetében nem merülhet fel azok eltérő értelmezésének kérdése, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokat teljes terjedelmében megvizsgálta, az abban foglaltaknak megfelelően járt el és valamennyi, a megfelelés igazolása érdekében kért dokumentumot benyújtott ajánlatában. Hangsúlyozta, hogy az egyenlő bánásmód alapelve sérül abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő utólag másként értelmezi előírásait és a szakmai ajánlat ilyen jelentős mértékű hiányosságát úgy értékeli, hogy ezek hiányában is meg tudta állapítani a megajánlás megfelelését, ezért nem szükséges további, egyébként kötelezően benyújtandó dokumentumokkal alátámasztani azt, valamint olyan feltételek vizsgálatát is mellőzheti, amelyeket egyértelműen előírt (szerszám nélküli nyithatóság). Mindezekre tekintettel álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata olyan hiányosságokban szenved, amelyre tekintettel annak érvényessége jogszerűen nem állapítható meg és nem nyilvánítható a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattá, Ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során jogsértő módon járt el.

25. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései kötelezettségként írják elő az ajánlatkérő számára, hogy csak olyan ajánlatot fogadhat el érvényesnek, amely megfelel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, az ajánlatkérő ennek mentén megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok elbírálása során figyelmen kívül hagyta a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételek teljesülésének vizsgálatát és ezáltal olyan ajánlat érvényességét és nyertességét állapította meg, mely nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt kitételeknek.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

26. Az ajánlatkérő 2026. február 6-án kelt észrevételében mindenekelőtt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és ezzel együtt kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt

615.950,- forint + 527.050,- forint eljárási költség viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja alapján.

27. Vitatta a kérelmező ügyfélképességét és kijelentette e körben, hogy azáltal, hogy a kérelmező nem támadta az eljárás nyertesének kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvényessége kérdését, csak önmagában kérte a jogsértést megállapítani, ezáltal nem kerülhet jobb helyzetbe, hiszen nem állította azt, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen lenne. Előadta, hogy nem tekinthető jogos érdeknek a kérelmező azon igénye, hogy csak úgy általában kéri azt, hogy az ajánlatkérő döntését semmisítse meg a Közbeszerzési Döntőbizottság, miközben attól az ő jogi, illetve eljárási helyzete nem változik. Utalt az ügyfélképesség körében kialakult joggyakorlatra, többek között a D.580/21/2025. számú döntőbizottsági határozatra, az abban megjelölt több kúriai ítéletre, így a Kfv.II.37.111/2015/9., a Kf.III.37.835/2019/4. számú, valamint a Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéleteire, a D.359/6/2024. számú, a D.79/23/2022. számú, a D.351/32/2021. számú, valamint a D.245/12/2015. számú döntésekre. Állította, hogy a kérelmező nem jelölt meg a jelenleg nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata tekintetében érvénytelenítési kérelmet, nincs a jogorvoslati kérelemnek a nyertes ajánlatkérő ajánlata vonatkozásában érvénytelenítésre irányuló jogszabályi hely megjelölése, így a Kbt. 73. § -a meg sem jelenik a kérelemben. Kiemelte, hogy a kérelmező a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati és értékelési kötelezettség megsértését állítja, és kizárólag ezen jogsértés megállapítására irányul a kérelme, azonban ha ez megállapításra is kerülne, álláspontja szerint ebből is csak az következhetne, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, de még ezen esetben sem lenne érvénytelen a nyertes ajánlat, mert az ajánlatkérő legfeljebb a hiánypótlási kötelezettsége megsértése miatt lenne elmarasztható, de arra álláspontja szerint nincs kérelem előadva. Rögzítette, hogy pusztán az, hogy önmagában kérte a kérelmező a nevezett jogsértést megállapítani, de nem támadta az eljárás nyertesének kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvényessége kérdését ebből következően a kérelmező a tárgyi eljárás tekintetében nem kerülhet már jobb helyzetbe ezáltal tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében ügyfélképessége kizárt.

28. Magával a jogorvoslati kérelemmel, annak első kérelemi elemével kapcsolatban állította, hogy az álláspontja szerint nincs semmivel alátámasztva, megindokolva, illetve az sem egyértelmű hogy neki mint ajánlatkérőnek az xlsx formátumú – műszaki adattartalmú - táblázatot is kérnie kellett volna a nyertes ajánlattevőtől, vagy ezen táblázatban megadott egyéb iratok benyújtását hiányolja csak a kérelmező. Kiemelte, hogy azért tartja magát a jogorvoslati kérelmet egyébként alá nem támasztottnak, mert a kérelmező nem állítja a hiánypótlási szabályok megsértését, és azt sem állítja, hogy a nyertes ajánlat műszakilag ne lenne megfelelő, az egyéb műszaki információk alapján ne lenne megállapítható a nyertes ajánlat műszaki megfelelése, illetve azt sem állítja, hogy a nyertes ajánlat ne felelne meg a műszaki előírásoknak, illetve, hogy bármely elemében érvénytelenséget eredményező hibája lenne. Álláspontja szerint a kérelmező csupán egy olyan adminisztratív hiányt állít a nyertes ajánlat tekintetében, amely hiány még ha fenn is állna, annak semmiféle jelentősége, kihatása nem lenne sem a nyertes ajánlatra, sem az eljárás eredményére, így a kérelmezői pozícióra sem. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő műszakilag megfelelő ajánlatot tett, amin nem változtat az, hogy „akár be kellett csatolni ezt az xlsx táblázatot, akár nem”, a megfelelés ténye a benyújtott egyéb adatokból megállapítható. Hangsúlyozta, hogy ha az egyébként más iratokkal igazolt műszaki megfelelést és így érvényes ajánlatot egy jogorvoslati eljárás eredményeként, a hiánypótlási szabályok alkalmazásával meg is kellene erősíteni egy xlsx táblázattal, az semmit nem változtatna sem a kérelmező helyzetén, sem az eljárás eredményén.

29. Kiemelte, hogy a második kérelmi elembe hivatkozott jogsértés nem derül ki a kérelemből, mivel a kérelmező állítja, hogy a „szerszám nélküli nyithatóság” előírás volt ugyan, de abból nem derül ki mi ezzel a kérelmező problémája. Álláspontja szerint az, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő között volt egy vita, ez nem érinti az értékelés megtörténtét, nincs hatással a nyertes ajánlat érvényességére, így céltalanná teszi az egész kérelmi elemet. Álláspontja szerint a második kérelmi elembe kifogásolt hiányosság nem is hozható összefüggésbe a Kbt. 69. § (1) bekezdése követelményével.

30. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy kétségkívül eleget tett a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatnak, mely során arra a következtetésre jutott, ami magában az eljárást lezáró döntésében megjelenik. Álláspontja szerint azáltal, hogy a kérelmező nem ért egyet a vizsgálat eredményével még nem jelentheti a tárgyi jogszabályi kötelezettségek általa történő megsértését.

31. Végezetül az eljárási költség tekintetében kérte a teljes megbízási díj összegének megállapítását, a teljes összeg körében pedig utalt a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre, mely rögzíti többek között azt, hogy az ügyvédi munkadíj tényleges tevékenység arányossága szempontjából nem vizsgálható, hogy az ügyvéd beadványai milyen terjedelműek (ez ugyanis a beadványok oldalszámához kötné a költségigényt) és nem értékelhető a munkája tartalmi minőség.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. október 3. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. január 16-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

33. A Döntőbizottság mindenekelőtt megállapította azt, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az összegezés V.2.6) pontja szerinti döntés – amely nyertes ajánlatot tevőként a DML Hungary Kft.-t jelölte – sértette-e a kérelmező közvetlen jogos érdekét, ennek mentén fennáll-e az ügyfélképessége, ugyanis az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban állította, hogy mivel a kérelmező nem támadta a nyertes ajánlat érvényességét, így nem kerülhet már jobb helyzetbe az eljárás során, így hiányzik a kérelmezői jogos érdek. Hivatkozott e körben a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú, a Kf.III.37.835/2019/4. számú, valamint a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéleteire, valamint több döntőbizottsági határozatra is. A kérelmező ezzel szemben állította, hogy ügyfélképessége fennáll, mivel a fordított bírálat alkalmazásával ajánlata nem került bírálatra, annak érvényessége vonatkozásában döntés nem született.

34. A Döntőbizottság az ügyfélképesség körében az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe: A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

35. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás bírálata során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

36. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akként rendelkezett az ajánlattételi felhívás VI.3.9) pont 23) alpontjában, hogy az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését. E döntésének eleget téve az ajánlatkérő kizárólag az első helyen rangsorolt ajánlatot bírálta el az összegezés V.2.2) pontjának tanúsága szerint, a többi ajánlatot nem. Ebből következően még nem született a kérelmező ajánlata érvényességét érintő ajánlatkérői döntés, ennek megfelelően rögzíti az összegezés V.2.5) pontja a kérelmezői ajánlatot a nem ellenőrzött ajánlatok körében.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogséreleme megállapítható azon vélt jogsértés esetében, hogy egy, a véleménye és meggyőződése szerint érvénytelen és nem teljeskörűen elbírált ajánlatot benyújtó ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese.

Megállapítható továbbá, hogy a kérelmezőnek valós szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, valamint nincs is kizárva e cél elérése, mivel az ajánlatkérő - az összegezés adatai szerint - nem nyilvánította a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné, és az ajánlatkérő azt sem határozta meg, hogy a rangsorban egy másik olyan, érvényes ajánlat megelőzné a kérelmezőét, amelynek az érvényességét a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem kifogásolta.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.6) pontja szerinti döntés – amely szerint az ajánlatkérő nyertes ajánlatot tevőként a DML Hungary Kft.-t jelölte – sértette a kérelmező közvetlen jogos érdekét, ezért fennáll az ügyfélképesége a jogorvoslati eljárásban, ennek körében előadott ajánlatkérői, eljárásjogi kifogás tehát nem volt alapos. Az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a kérelmező nem támadta a nyertes ajánlatot a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni, mivel egyértelmű kérelmezői kijelentések cáfolták ezt meg, úgy mint „a nyertes ajánlatba történő betekintésre tekintettel Kérelmező megállapította, hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata olyan hiányosságokban szenved, amelyre tekintettel annak érvényessége jogszerűen nem állapítható meg és nem nyilvánítható a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattá”.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő által elsőként felhívott D.580/21/2025. számú határozat és az abban hivatkozott kúriai ítéletek nem azonos tényállás mellett születtek, mint a jelenlegi, ugyanis tárgyi eljárásban nem született a kérelmezői ajánlatot érintő érvénytelenségi döntés, melyet a kérelmezőnek támadnia kellett volna az ügyfélképeség megállapításához, hanem egy el nem bírált ajánlat és egy nyertességet vitató kérelem alapozza meg a tárgyi esetben az ügyfélképeséget. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által felhívott további döntőbizottsági határozatok, így többek között a D.359/6/2024. számú, a D.79/23/2022. számú, a D.351/32/2021. számú, valamint a D.245/12/2015. számú döntések egyike sem – az elsőként felhívott D.580/21/2025. számú határozathoz hasonlóan - hasonló tényállás mellett merültek fel, azaz nem olyan ügyben, melyben az ajánlatkérő fordított bírálatot alkalmazott és a kérelmezői státuszt az alapozta meg, hogy a kérelmező ajánlata nem ellenőrzött ajánlatként merült fel. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ügyfélstátusz fennáll, az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem volt alapos.

40. A Döntőbizottság eljárási akadály hiányában a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét vizsgálta meg és érdemben bírálta el.

41. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem két kérelmi eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során eleget tett-e a Kbt. 69. § (1) bekezdésben meghatározott feltételnek, azaz megvizsgálta-e teljeskörűen azt, hogy a nyertes ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumban az ajánlatkérő által előírt valamennyi feltételnek.

45. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

Kbt. 58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A

műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

46. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

Ajánlatkérő tehát a bírálati tevékenysége során köteles ellenőrizni azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés tehát az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő, elvárt funkciókkal. Amennyiben tehát bármilyen kétség merül fel az eljárás során közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell azt bizonyítani, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni annak az előírások szerinti műszaki megfelelésegről.

47. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója tehát az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásával kapcsolatban részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési előírásait, az ajánlatkérő által előadottakat, valamint a kérelmező által a nyertes ajánlatot érintő vélt kérelmezői hiányosságok körében előadottakat.

49. A Döntőbizottság elsőként áttekintette a felhívás és a műszaki leírás adatait:

A felhívás VI.3.9.26) pontja az alábbiakról rendelkezik:

Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok:

- A lámpatestnek az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt által kiállított rendszerengedéllyel kell rendelkeznie, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.
- Az útvilágító lámpatestek esetében rezgésvizsgálati, ill. szélterhelési vizsgálati jegyzőkönyv megléte szükséges, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.
- Magyarországi akkreditált labor által kiállított mérési jegyzőkönyv megléte szükséges, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.
- A világítótesteknek a „NEMA”, vagy a „Zhaga” engedéllyel kell rendelkezniük, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.
- A világítótesteknek típusonként környezetvédelmi tanúsítvánnyal kell rendelkezniük (PEP), melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.
- Kötelező a felhasználási tanúsítvány megléte ECOVADIS gyártásra vonatkozóan, melye(ke)t az ajánlat részeként szükséges benyújtani.

Fentiek alapján összegezhető, hogy milyen dokumentumokat kellett benyújtania az ajánlattevőknek az ajánlat részeként a megajánlott termékekhez kapcsolódóan.

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR)-ben továbbá a dokumentáció részeként a „Tervek” elnevezésű dokumentumok között megtalálható volt az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx” nevű fájl, valamint az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények pdf” fájl is.

Az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények pdf” fájl az alábbiakat tartalmazta: „A megajánlott világítótestekkel szembeni követelmények

Ajánlatkérő jelen dokumentumban a T-25/015-ös tervszámú, Közvilágítás korszerűsítés Orfű Község közigazgatási területén villamos kiviteli tervhez kapcsolódóan a közvilágítás korszerűsítés kivitelezéséhez megajánlható világítótestekkel szemben támasztott követelményeket sorolja fel.

Ajánlatkérő jelen dokumentumban meghatározza a megajánlott világítótestekkel szembeni kritériumait és a követelmények igazolási módjait.

Ajánlatkérő a meghatározott kritériumoknak és meghatározott igazolási módon megfelelően igazolt termékeket tekinti alkalmasnak.

Világítástechnikai követelmények

A követelményeknek megfelelő termék esetén a követelmények igazolásának módja:

Az Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx fájlban szereplő módon szükséges a követelmények igazolása.

Ajánlatkérő a település jellemző utcageometriáit felmérte, amely alapján világítástechnikai méretezéshez használható fájlokat készített.

Az Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx fájl Ajánlati lap fülén az A oszlopban található a Világítás méretezési mintaterület neve, a B oszlopban a Mintaterülethez tartozó Dialux fájl linkje (Ha a link nem működik a fájl elérési útvonala a következő: Világításméretezési mintaterületek\”Világításméretezési mintaterület megnevezése például C3”\”Világításméretezési mintaterület indító Dialux fájl például C3_01).

A mintaterület linkjét megnyitva az Ajánlattevő által megajánlott világítótest független, akkreditált labor által mért ldt formátumú fényeloszlási fájlját beillesztve szükséges igazolni az ajánlott világítótest fénytechnikai megfelelőségét.

A megajánlott világítótest akkor megfelelő fénytechnikailag, amennyiben az adott mintaterületen található valamennyi mérési terület megvilágítása a megjelölt szabványos szintnek megfelelő (az úttest és a járdák szabványos megvilágítását biztosítani szükséges). A világításméretezési mintafájlban található utca geometria NEM módosítható! Módosítani kizárólag a világításméretezési mintafájlban található világítótest dőlésszöget engedélyezett az adott világítótest által lehetővé tett mértékben (adatlap). (...)

Műszaki követelmények

Az Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények.xlsx fájlban a „V.test megfelelés útvilágító 1” és a „V.test megfelelés útvilágító 2”, illetve a „V.test megfelelés park” fülön a megajánlott világítótestekkel szemben támasztott követelményeknek való megfelelést szükséges igazolni. Az első 3 sorban lévő adatokat a fájl az Ajánlat lap fülről veszi.

Minden megajánlott világítótestnél az A oszlopban meghatározásra került a követelmény típusa, a B oszlopban a követelménynek megfelelő adat, ismérv, a C oszlopban a megfelelés igazolásának módja. A D-AS, illetve a D-AC, illetve D-G oszlopokban lévő legördülő menüből a világítótestre vonatkozó megfelelőséget igazolni szükséges. A megfelelést alátámasztó dokumentumokat (C oszlopban található megfelelés igazolási módok) az ajánlathoz csatolni szükséges.

Költségvetés kitöltési útmutató

Az „Árazatlan költségvetés” fülön a megajánlott világítótестek típuskódját és a világítótестek árait a táblázat automatikusan átveszi az Ajánlati lap fülről. Ajánlatadónak feladata a narancssárga mezők kitöltése a megajánlása alapján.

A hiánytalanul kitöltött költségvetést cégszerűen aláírva is szükséges beadni, az ott tett megajánlást a felolvasólapon is szükséges szerepeltetni.

A rendelkezésre bocsátott „Alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények” xlsx esetén a narancssárga mezőket kitöltve szükséges az ajánlathoz xlsx formátumban csatolni. A narancssárga mezőkön kívül az xlsx fájlban más adat vagy mező nem módosítható.”

50. A Döntőbizottság elsőként tehát a fenti előírásokat vizsgálta meg, és ezen adatokat vetette össze elsőként azon kérelmezői előadással, miszerint a nyertes ajánlatot az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelően bírálta el. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírás volt található arra vonatkozóan, amely szerint egyrészt az „Alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények.xlsx” fájlt kitöltve volt szükséges az ajánlathoz csatolni, másrészt az abban foglalt, a megfelelést alátámasztó dokumentumokat is (pl. ISO tanúsítvány, fotó, szerszám nélküli nyithatóság stb.) csatolni kellett. Ajánlatkérő e körben pedig állította, hogy „Az alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények.xlsx” táblázat tartalma nem az ajánlattételre vonatkozik, nincs olyan adattartalma, ami alapján arra lenne következtetés levonható, hogy mindazon ott felsorolt iratokat már az ajánlattétel során be kell nyújtani.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta az „Alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények xlsx” táblázatot és megállapította, hogy az több táblázatra bontható, melyek egyrészt az „Árazatlan költségvetés”, a „V.test megfelelés útvilágító 1”, a „V.test megfelelés útvilágító 2”, illetve a „V.test megfelelés park” megnevezésű munkalapokon szereplő táblázatok.

A Döntőbizottság áttekintve továbbá az „Alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények pdf” dokumentumban foglalt fenti műszaki előírásokat az alábbiakat állapította meg:

A „Világítástechnikai követelmények” fejezetben belül az ajánlatkérő a követelmények igazolásának módjaként írta elő, hogy a követelményeknek megfelelő termék esetén „Az Alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények.xlsx” fájlban szereplő módon szükséges a követelmények igazolása.”

A „Műszaki követelmények” fejezet szintén egyértelmű ajánlatkérői utalást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az „Alkalmazott világítótестekkel szembeni követelmények.xlsx” fájlban szükséges a „V.test megfelelés útvilágító 1”, a „V.test megfelelés útvilágító 2”, illetve a „V.test megfelelés park” fülön a megajánlott világítótестekkel szemben támasztott követelményeknek való megfelelést igazolni. A „Műszaki követelmények” körében továbbá az ajánlatkérő arról is rendelkezett, hogy „Minden megajánlott világítóttestnél az A oszlopban meghatározásra került a követelmény típusa, a B oszlopban a követelménynek megfelelő adat, ismerv, a C oszlopban a megfelelés igazolásának módja. A D-AS, illetve a D-AC, illetve D-G oszlopokban lévő legördülő menüből a világítóttestre vonatkozó megfelelést igazolni szükséges. A megfelelést alátámasztó dokumentumokat (C oszlopban található megfelelés igazolási módok) az ajánlathoz csatolni szükséges.” Itt volt felsorolásszerűen megjelölve a megfelelés igazolásának módjaként például a Driver adatlap, mérési jegyzőkönyv, vagy fotó.

A „Költségvetés kitöltési útmutató” fejezet körében is egzakt ajánlatkérői kérés jelenik meg, ugyanis e körben az ajánlatkérő azt írta elő, hogy: A rendelkezésre bocsátott „Alkalmazott

világítótestekkel szembeni követelmények” xlsx esetén a narancssárga mezőket kitöltve szükséges az ajánlathoz xlsx formátumban csatolni.

52. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait, a jogorvoslati kérelem adatait figyelembe véve, valamint az ajánlatkérői nyilatkozatokat egybevetve a Döntőbizottság megállapította, minthogy az ajánlatkérő saját maga írta elő az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények xlsx” elnevezésű táblázat kitöltését és csatolását a megajánlott termékek megfelelőségéről. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások alapján arra a következtetésre jutott, hogy a táblázat becsatolása ajánlatkérői elvárás volt, illetve az ajánlatkérő maga sem tudta ennek ellentettjét igazolni, az e körben tett nyilatkozatai sem azt igazolják, hogy a táblázatot ténylegesen nem kellett csatolni, ahogy ezt ő állította. Az eljárás során tett kijelentései sem erre mutatnak, hogy a táblázat csatolása a műszaki megfelelőség megállapításhoz szükségtelen volt, ugyanis úgy nyilatkozott, hogy még ha a műszaki megfelelőséget „hiánypótlási szabályok alkalmazásával meg is kellene erősíteni egy xlsx táblázattal”, vagy, hogy állítása szerint „a kérelmező olyan adminisztratív hiányt” állít a táblázat benyújtásával, amely „hiány még ha fenn is állna”, vagy „Ajánlatkérő legfeljebb következményként a hiánypótló kötelezettsége megsértése miatt lenne elmarasztható, de arra sincs kérelem előadva”. Ezek mind olyan tartalmú kijelentések, melyek nem támasztják alá azon ajánlatkérői érvelést, állítást, hogy az xlsx táblázat becsatolása szükségtelen volt a nyertes ajánlat érvényességének megállapításához.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem teljeskörűen bírálta el, ugyanis az előírt feltételek alapján a táblázat becsatolása olyan ajánlattevői kötelezettség volt, melyre az ajánlatkérőnek a bírálat során alkalmazandó vizsgálati kötelezettségének ki kellett volna terjednie. Figyelemmel azonban arra, hogy ezt a vizsgálatot az ajánlatkérő elmulasztotta, megszegte a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat, a kérelem tehát e körben alapos.

53. A második kérelmi elem körében a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő annak okán is megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert a nyertes ajánlat tekintetében nem ellenőrizhető az a vállalás, miszerint az általa megajánlott lámpatestek rendelkeznek-e a szerszám nélküli nyújthatóság feltételével, ugyanis álláspontja szerint ezen feltételnek történő megfelelést is vizsgálni szükséges. Álláspontja szerint ennek a kitételnek a megfelelése a nyertes ajánlat esetében nem ellenőrizhető, mely szintén a nyertesként kihirdetett ajánlat érvényességét kérdőjelezi meg. Az ajánlatkérő e körben rögzítette ugyanakkor, hogy álláspontja szerint e kérelmi elem körében az sem értelmezhető, hogy mi a jogsértés, illetve utalt e körben a kiegészítő tájékoztatásában adott válaszára, melyben rögzítette, hogy: „Feltétel a lámpatestek helyszíni javíthatósága! Ha az Ajánlattevő által alkalmazott javítási technológia a lámpacserés javítást részesíti előnyben akkor azt is elfogadjuk, ha az sem időben, sem plusz költségben nem jelent többletkiadást az Önkormányzat részére!” Állította, hogy a szerszám nélküli nyithatóság nem meghatározó tulajdonság volt a lámpatestek körében, ezért nem kérte ennek a tulajdonságnak a meglétét, hanem helyette a lámpatestek helyszíni javíthatóságát írta le feltételként.

54. A Döntőbizottság az állított jogsértést az EKR-ben fellelhető „Tervek” elnevezésű dokumentumok között található „Műszaki Közvilágítás korszerűsítés Orfű Község közigazgatási területén Kiviteli Terv” megnevezésű, műszaki leírást rögzítő dokumentumot tekintette át, melynek releváns rendelkezései az alábbiak:

„ 4.3.5. Az alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények

A kivitelezés során alkalmazott világítótestnek az alábbi kritériumoknak kell megfelelnie:

- a kiviteli terv mellékleteként csatolt, Dialux programban elkészített fénytechnikai méretezések elvárásainak kielégítése (a világítás méretezési mintaterületek esetén az utcageometria nem módosítható, kizárólag a világítótestek dőlésszöge változtatható);
- a tervezett világítótest rendelkezik E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. rendszerengedéllyel;
- megfelel az alábbi táblázatokban szereplő előírásoknak és az előírásoknak megfelelést a táblázatokban jelölt módon igazolja. (...)

Útvilágító világítótest 1:

Követelmény leírása	Követelménynek való megfelelés	Megfelelés igazolásának módja
Búra, szerelhetőség		
Síküveg búra	Síküveg búra	Adatlap
Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le	Rendelkezésre állás	Adatlap, szerelési útmutató
Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le	Rendelkezésre állás	Fotó

Útvilágító világítótest 2:

Követelmény leírása	Követelménynek való megfelelés	Megfelelés igazolásának módja
Búra, szerelhetőség		
Síküveg búra	Síküveg búra	Adatlap
Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le	Rendelkezésre állás	Adatlap, szerelési útmutató
Minden esetben szerszám nélkül nyitható kialakítás, a nyitott szerkezeti elem nem eshet le	Rendelkezésre állás	Fotó

55. Fentieket áttekintve megállapítható, hogy az ajánlatkérő által rögzítettek szerint az ajánlattevőknek olyan lámpatesteket volt szükséges megajánlani, melyeknek teljesíteni kellett azon feltételt, hogy azok kialakítása rendelkezik a szerszám nélkül nyitható ház kitételével. A Döntőbizottság megállította, hogy nem foghat helyt azon ajánlatkérői érvelés tehát, hogy a szerszám nélküli nyithatóság olyan nem meghatározó tulajdonság volt, melyet az ajánlatkérő kiválthatott a lámpatestek helyszíni javíthatósági kritériumával. A helyszíni javíthatóság rögzítésével a szerszám nélküli nyithatósági feltétel teljesítésének kötelezettsége továbbra is fennmaradt, illetve megvizsgálva a kiegészítő tájékozást lényegi elemeit az állapítható meg, hogy a javíthatóság követelményét az ajánlatkérő kiegészítette cserére is, ha az időben és költségben nem jelent plusz költségterhet az ajánlatkérőre, azonban ettől maga a főkritériumot is teljesíteni kellett.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a második kérelmi elem körében is megállapította azt, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem teljeskörűen bírálta el, ugyanis a nyertes ajánlatból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy az általa megajánlott lámpatestek rendelkeznek-e az ajánlatkérő által előzetesen rögzített szerszám nélküli nyithatóság feltételét teljesítő tulajdonsággal, figyelemmel arra, hogy az ajánlatához kizárólag az Árazott költségvetés megnevezésű táblázatot csatolta. Az ajánlatkérő a szerszám nélküli tulajdonságól az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények xlsx” megnevezésű táblázat becsatolásával, az A26 sor az „adatlap és szerelési útmutató csatolva” lehetőséget kiválasztva tudott volna kétséget kizáróan meggyőződni.

56. Mindezeket figyelembe véve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindkét kérelmi elem körében megsértette a bírálatra vonatkozó kógens előírásokat, ugyanis a nyertes ajánlatból az „Alkalmazott világítótestekkel szembeni követelmények xlsx” táblázat benyújtásának elmulasztásával nem lehetett kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy a megajánlott lámpatestek rendelkeznek-e a világítótestre vonatkozó műszaki megfelelést alátámasztó tulajdonsággal, melyeket az ajánlatkérő előírt. A nem egyértelmű vállalásokat az ajánlatkérőnek szükséges lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket alkalmazva tisztázni, ugyanis az ajánlatkérő köteles arról kétséget kizáróan meggyőződni, hogy a megajánlott eszköz rendelkezik-e mindazon, elvárt tulajdonsággal, funkcióval, amiket az ajánlatkérő előzetesen rögzít. Az ajánlatkérő tehát azért, hogy nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogvita eldöntése során figyelembe vette az ajánlatkérő azon érvelését miszerint a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz a megjelölt hiánypótlási szabályok megsértésére vonatkozó előadást, azonban a Döntőbizottság kiemeli, hogy a kérelmező egyértelmű nyilatkozatot tett a tekintetben, hogy a bírálati szabályok körében elkövetett jogsértés egyben sérti a hiánypótlási szabályok megsértését is. Mindezek alapján, figyelemmel az Ákr. 38. §-ára, a Döntőbizottsága kérelmet e tekintetben is annak tartalma szerint bírálta el.

57. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján mindkét kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

58. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

59. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban úgy nyilvánít érvényesnek egy ajánlatot, hogy nem győződik meg kétséget kizáróan annak érvényességéről.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset valamennyi, releváns körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntéssel reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértés súlyát, mert a jogszerű bírálat kötelezettsége az ajánlatkérőknek kiemelt feladata (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), valamint a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során értékelte a közbeszerzés tárgyát, (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), a közbeszerzés értékét (68.081.965.-Ft (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

Nem értékelte azonban a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

61. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

62. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 124-126. §-ai alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [*Az eljárási költség viselésének általános szabálya*]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [*Az eljárási költség ügyfél általi viselése*]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

63. A fentiek alapján a kérelmező által a befizetett 340.410.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból mindkét kérelmi elem alapos volta miatt a kérelmezőnek 40.410.-Ft visszajár, míg a Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság saját bevételét képező 300.000.-Ft kérelmező részére történő megfizetésére az ajánlatkérőt kötelezte.

64. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási költségigényt nem tudta figyelembe venni.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

66. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező

Budapest, 2026. június 3.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)