



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.30/18/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Project Light Hungary Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 20-22.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balázs F. Gábor egyéni ügyvéd
(Budapest, Vízimolnár u. 6. VI/50.)

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Tatabánya, Fő tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hidas és Szűcs Ügyvédi Iroda
Dr. Szűcs Tamás ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 14. I/6.)

A beszerzés tárgya/ becsült értéke: Közvilágítási hálózat aktív elemeinek üzemeltetése – 75.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 70.048.-Ft-ot, azaz hetvenezer-nygyvennyolc forintot, amely összeg a kérelmezőnek visszajár igazgatási szolgáltatási díj túlfizetése miatt.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 112.500.-Ft, azaz száztizenkétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlati felhívást 2019. október 7-én adta fel, amely 2019. október 11-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 197-478664 számon.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001212642019.

2. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Tatabánya Megyei Jogú Város közigazgatási területén közvilágítási hálózat aktív elemeinek üzemeltetése vállalkozási szerződés keretében

7537 db lámpatest

— üzemeltetés

— karbantartás

— hibaelhárítás

A közvilágítás napi be- és kikapcsolásának feladata, valamint a díszvilágítás üzemeltetése nem képezi ajánlattevő feladatát. A vezérléssel kapcsolatos feladatokat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. látja el.

Az ajánlattevő feladatát képezi a közvilágítási berendezés aktív elemei üzemképességének folyamatos biztosítása, ennek érdekében a szükséges üzemviteli, karbantartási feladatok elvégzése.

A közvilágítási berendezés aktív elemeinek tulajdonosa Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata /Tatabánya Fő tér 6./

Meghatározott típusú és mennyiségű lámpacsere beleértve a meglévő régi lámpatestek leszerelése, elszállítása, felszálló vezeték cseréje (szükség esetén), teljesítményváltózási bejelentő elkészítését.

A karbantartás keretében előfordulhat lámpacsere: 80 db/év

- 20 db/év Glória 36W fénycsőes vagy 70 W nátrium típusú
- 20 db/év Claudia 100W vagy 150W nátrium típusú
- 20 db/év Altra 36W kompakt fénycsőes típusú
- 20 db Glória LED típusú

Részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítva (óra) (legjobb: 8 óra, legrosszabb: 24 óra) / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 8

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 22/01/2020

Befejezés: 22/07/2023

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

II.2.14) További információk

A felolvasólapon az egyösszegű (42 hónapra - 22.1.2020-tól 22.7.2023-ig tartó időszakra - vonatkozó) ajánlati árat kell feltüntetni, az ajánlatkérő a II.2.5) pont szerinti „ár” kritérium keretében ezt az összeget (ajánlatot) értékeli!

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

VI.3) További információk:

5. Az ajánlatban - külön nyilatkozatban - ajánlattevőnek fel kell tüntetnie az alábbi árelemeket, azzal, hogy értékelésre csupán az egyösszegű (42 hónapra - 22.1.2020-tól 22.7.2023-ig tartó időszakra - vonatkozó) ajánlati ár kerül:

1. Karbantartási árak:

a) nettó,-Ft + Áfa/db,

b) nettó,-Ft + Áfa/hó,

c) nettó,-Ft + Áfa/év.

2. Lámpacserére vonatkozó árak:

A) Glória 36W fénycsőes vagy 70 W nátrium típusú

a) nettó,-Ft + Áfa/db,

b) nettó,-Ft + Áfa/év (20 db).

B) Claudia 100W vagy 150W nátrium típusú

a) nettó,-Ft + Áfa/db,

b) nettó,-Ft + Áfa/év (20 db).

C) Altra 36W kompakt fénycsőes típusú

a) nettó,-Ft + Áfa/db,

b) nettó,-Ft + Áfa/év (20 db).

D) Glória LED típusú

a) nettó,-Ft + Áfa/db,

b) nettó,-Ft + Áfa/év (20 db).

A felolvasólapon az egyösszegű ajánlati árat kell feltüntetni!

18. Hiánypótlás a Kbt. 71. § szerint. Ha a hiánypótlással korábban nem szereplő gazdasági szereplő kerül bevonásra, a hiánypótlás kizárt.

3. Az ajánlatkérő az Elektronikus közbeszerzési rendszerben tette hozzáférhetővé a felolvasólapot. A felolvasólap tartalma az alábbi volt:

Ajánlati összár (nettó Ft)

Hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítva (óra) (legjobb: 8 óra, legrosszabb: 24 óra)

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, útmutatót, az ajánlatokban csatolandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, a műszaki leírást, az íratmintákat, és a szerződéstervezetet.

5. A dokumentáció I. fejezete - egyebek mellett - rendelkezett az alábbiakról:

1.) Általános információk

„4. Iratminták, felolvasólap

„Ha a jelen dokumentáció iratminta alkalmazását írja elő, ez esetben az Iratminták között található vonatkozó iratmintát kell felhasználni, és megfelelően kitöltve az ajánlathoz mellékelni. Az iratminta helyett annak tartalmilag mindenben megfelelő más dokumentum is mellékelhető, kivéve azt iratmintát, amely kizárólag az EKR-ben rendszeresített elektronikus nyilatkozat alapján nyújtható be.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként hozza létre a felolvasólap mintáját a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adattal, amelyet Ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.”

„8. Ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza a dokumentumok valamennyi előírását. Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában nem adja meg az összes, az ajánlati felhívásban és a dokumentumokban kért információt, illetve amennyiben a benyújtott ajánlata nem felel meg mindenben az ajánlati felhívásban és a dokumentumokban előírtaknak, ez minden vonatkozásban ajánlattevő kockázata és az ajánlata érvénytelenségét eredményezheti.”

2.) Útmutató az ajánlatok elkészítéséhez

6. Az ajánlat elkészítése:

„Az ajánlatot elektronikus okiratként, cégszerűen aláírt példányban, – az EKR-ben kitöltendő dokumentumok kivételével – teljes terjedelemben, írásvédett (nem szerkeszthető) „pdf” file formátumban jelszó nélkül olvashatóan kell elkészíteni és benyújtani az EKR jelen eljárásra vonatkozó elektronikus felületén (<https://ekr.gov.hu>). Az elektronikus űrlap formátumú nyilatkozatokat kizárólag az EKR felületén kell kitölteni.”

„Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként hozza létre a felolvasólap mintáját, amelyet Ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.”

- D) Glória LED típusú
 a) nettó , -Ft + Áfa/db,
 b) nettó , -Ft + Áfa/év (20 db).”
²A megfelelő aláhúzendó.

6. Kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlatkérő 2019. október 31-én, és 2019. november 11-én.

7. Az ajánlattételi határidőre – 2019. november 15. 11:00 óráig – a bontási jegyzőkönyv szerint az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
 Ajánlati összár (nettó Ft): 111.518.280
 Hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítva (óra)
 (legjobb: 8 óra, legrosszabb: 24 óra): 16

Kérelmező:
 Ajánlati összár (nettó Ft): 86.657.824
 Hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítva (óra)
 (legjobb: 8 óra, legrosszabb: 24 óra): 24

VILL-KORR HUNGÁRIA Villamosipari Kft.
 Ajánlati összár (nettó Ft): 25.461.468
 Hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítva (óra)
 (legjobb: 8 óra, legrosszabb: 24 óra): 8

8. Az ajánlata 6. oldalán nyújtotta be a VILL-KORR HUNGÁRIA Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) az alábbi ártáblázatot:

1. Karbantartási árak:
 - a) nettó 208.-Ft+Áfa/db
 - b) nettó 1.570.208.-Ft+Áfa/hó
 - c) nettó 18.842.500.-Ft+Áfa/év
2. Lámpacserére vonatkozó árak:
 - A) Glória 36 W fénycsöves vagy 70 W nátrium típusú
 - a) nettó 91.390.-Ft+Áfa/db
 - b) nettó 1.827.800.-Ft+Áfa/év (20 db)
 - B) Claudia 100 W vagy 150 W nátrium típusú
 - a) nettó 93.658.-Ft+Áfa/db
 - b) nettó 1.873.160+Áfa/év (20 db)
 - C) Altra 36 W kompakt fénycsöves típusú
 - a) nettó 43.050.-Ft+Áfa/db
 - b) nettó 861.008.-Ft+Áfa/év (20 db)
 - D) Glória LED típusú
 - a) nettó 102.850.-Ft+Áfa/db
 - b) nettó 2.057.000._Ft+Áfa/év (20 db)

9. 2019. december 3-án az ajánlatkérő az alábbiak szerint küldött a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására vonatkozó felhívást az egyéb érdekelt részére:

„1. Az ajánlattevő ajánlatában csatolt ártáblázat 2. pontjának („Lámpacserére vonatkozó árak”) C) alpontjában („Altra 36W kompakt fénycsöves típusú”) jelzett nettó darabárra tekintettel a 20 db/év cserére vonatkozó nettó összeg tévesen került meghatározásra, az Ajánlatkérő számítása szerint 861.000,-Ft.

2. Az ajánlattevő a felolvasólapon – az általa csatolt eredeti ártáblázat adataira is figyelemmel – ajánlati árként a 12 hónapra jutó karbantartási árak (1. pont) és az ugyancsak 12 hónapra jutó lámpacserére vonatkozó árak (2. pont A)-D) alpontok) összegét szerepeltette.

Az ajánlati felhívás II.2.14. pontjában szereplő előírás szerint: „A felolvasólapon az egyösszegű (42 hónapra - 2020.01.22-től 2023-07.22-ig tartó időszakra - vonatkozó) ajánlati árat kell feltüntetni, ajánlatkérő a II.2.5. pont szerinti „ár” kritérium keretében ezt az összeget (ajánlatot) értékeli!”

A jelzett előírásra, valamint a jelen felhívás fenti 1. pontjában írt számítási hibára tekintettel Ajánlattevő ajánlati ára 42 hónapra vetítve: (nettó) 89.115.110,-Ft, amely értéket a felolvasólapon kell feltüntetni.

Kérjük az ártáblázat, valamint a felolvasólap fentiek szerinti javítását.”

10. Az egyéb érdekelt 2019. december 4-én az alábbi 2 számítási hiba javítást nyújtotta be az ajánlatkérő felé:

„...ezúton úgy nyilatkozunk, hogy a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatkérőnek a „Tatabánya Megyei Jogú Város közigazgatási területén közvilágítási hálózat aktív elemeinek üzemeltetése vállalkozási szerződés keretében-2019” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlattevő a szerződés tételes elszámolású feladatainak teljesítését az alábbi árakon vállalja:

I. Karbantartási árak:

- a) nettó 208,-Ft + Áfa/db,
- b) nettó 1.567.696,-Ft + Áfa/hó,
- c) nettó 18.842.500,-Ft + Áfa/év.

2. Lámpacserére vonatkozó árak:

- A) Glória 36W fénycsöves vagy 70 W nátrium típusú
 - a) nettó 91.390,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 1.827.800,-Ft + Áfa/év (20 db).
- B) Claudia 100 W vagy 150W nátrium típusú
 - a) nettó 93.658,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 1.873.160,-Ft + Áfa/év (20 db).
- C) Altra 36W kompakt fénycsöves típusú
 - a) nettó 43.050,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 861.000,-Ft + Áfa/év (20 db).
- D) Glória LED típusú
 - a) nettó 102.850,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 2.057.000,-Ft + Áfa/év (20 db).”

„...ezúton úgy nyilatkozunk, hogy a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatkérőnek a „Tatabánya Megyei Jogú Város közigazgatási területén közvilágítási hálózat aktív elemeinek üzemeltetése vállalkozási szerződés keretében-2019” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlattevő a szerződés tételes elszámolású feladatainak teljesítését az alábbi árakon vállalja:

I. Karbantartási árak:

- a) nettó 208,-Ft + Áfa/db,
- b) nettó 1.570.208,-Ft + Áfa/hó,
- c) nettó 18.812.352,-Ft + Áfa/év.

2. Lámpacserére vonatkozó árak:

- E) Glória 36W fénycsöves vagy 70 W nátrium típusú
 - a) nettó 91.390,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 1.827.800,-Ft + Áfa/év (20 db).
- F) Claudia 100 W vagy 150W nátrium típusú
 - a) nettó 93.658,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 1.873.160,-Ft + Áfa/év (20 db).
- G) Altra 36W kompakt fénycsöves típusú
 - a) nettó 43.050,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 861.000,-Ft + Áfa/év (20 db).
- H) Glória LED típusú
 - a) nettó 102.850,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 2.057.000,-Ft + Áfa/év (20 db)."

11. 2019. december 5-én az egyéb érdekelt az alábbi „Egyéb kommunikációt” intézte az ajánlatkérőhöz:

„A cégünk által az ajánlatunkban benyújtott Ártáblázatban észleltünk egy olyan számítási hibát, amely a „Számítási hiba javítása” felhívásban nem szerepelt: Az ártáblázat 1. Karbantartási árak pontban az ajánlatunkban megadott nettó 208,-Ft + ÁFA/db árat ha felszorozzuk a kiírásban szereplő 7535 db lámpatest mennyiséggel, akkor nem az általunk leírt nettó 1.570.208,-Ft az eredmény a havi díj, hanem nettó 1.567.696,-Ft és az éves díj nem nettó 18.842.500,-Ft, hanem nettó 18.812.352,-Ft, így a 42 hónapra eső díj pedig nettó 89.009.592,-Ft lesz. Kérjük megadni ezzel kapcsolatban a teendőinket.”

12. 2019. december 12-én az ajánlatkérő az alábbiak szerint küldött a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására vonatkozó felhívást az egyéb érdekelt részére:

„Az ajánlattevő ajánlatában csatolt ártáblázat 1. pontjának („Karbantartási árak”) a) alpontjában meghatározott nettó darabárra, valamint a műszaki leírásban ajánlatkérő által megadott darabszámra tekintettel az ajánlattevő által megjelölt havi, illetve éves karbantartási ár téves. Az ajánlatkérő számítása szerint a közölt adatok alapján a havi karbantartási ár 1.567.696,- Ft, míg az éves karbantartási ár 18.812.352,- Ft. Erre tekintettel - figyelembe véve az ajánlattevő által megadott, Lámpacserére vonatkozó árakat (a „C” alpont esetében a korábbi számítási hibajavítás szerint) – az ajánlattevő - felolvasólapon is feltüntetendő, 42 hónapra vonatkozó - ajánlati ára helyesen: 89.009.592,- Ft. Kérjük az ártáblázat, valamint a felolvasólap fentiek szerinti javítását.”

13. Az egyéb érdekelt 2019. december 13-án az alábbi számítási hiba javítást nyújtotta be az ajánlatkérő felé:

„...ezúton úgy nyilatkozunk, hogy a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatkérőnek a „Tatabánya Megyei Jogú Város közigazgatási területén közvilágítási hálózat aktív elemeinek üzemeltetése vállalkozási szerződés keretében-2019” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlattevő a szerződés tételes elszámolású feladatainak teljesítését az alábbi árakon vállalja:

1. Karbantartási árak:

- a) nettó 208,-Ft + Áfa/db,
- b) nettó 1.567.696,-Ft + Áfa/hó,
- c) nettó 18.812.352,-Ft + Áfa/év.

2. Lámpacserére vonatkozó árak:

- A) Glória 36 W fénycsöves vagy 70 W nátrium típusú
 - a) nettó 91.390,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 1.827.800,-Ft + Áfa/év (20 db).
- B) Claudia 100 W vagy 150W nátrium típusú
 - a) nettó 93.658,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 1.873.160,-Ft + Áfa/év (20 db).
- C) Altra 36 W kompakt fénycsöves típusú
 - a) nettó 43.050,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 861.000,-Ft + Áfa/év (20 db).
- D) Glória LED típusú
 - a) nettó 102.850,-Ft + Áfa/db,
 - b) nettó 2.057.000,-Ft + Áfa/év (20 db).

14. Az EKR rendszerben az egyéb érdekelt „Felolvasólap”-ja szerint:

„Ajánlati összár (nettó Ft): 89.009.592

Hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítva (óra) (legjobb: 8 óra, legrosszabb: 24 óra): 8”

15. Az ajánlatkérő 2020. január 21-én küldte meg az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére. Érvényes ajánlatot nyújtottak be a kérelmező és az egyéb érdekelt. Az egyéb érdekeltet nyertes ajánlattevőként hirdette ki az ajánlatkérő.

Az írásbeli összegezés egyéb érdekeltre vonatkozó V.2.7) pontja szerint „Számítási hiba javítását követően az ajánlati ára: 89.009.592.-Ft. Az ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.”

16. A kérelmező 2020. január 24-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kérelemmel lényegében egyező tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2020. január 27-én elutasított.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. január 31. napján nyújtotta be.

18. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2020. február 12. napján kezdődött meg.

19. A kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét vitatta, álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a 2020. január 21. napján kelt döntésében az egyéb érdekelt ajánlatát nyertesnek, mellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (11) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Előadta, hogy tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontja alapján 2020.01.22-től 2023.07.22. napjáig terjedő határozott időszakra vonatkozott a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás.

Az ajánlattételi felhívás II.2.14) pontja nagy betűkkel kiemelten rögzítette, hogy „a felolvasólapon az egyösszegű (42 hónapra - 2020.01.22-től 2023.07.22-ig tartó időszakra - vonatkozó) ajánlati árat kell feltüntetni, az ajánlatkérő a II.2.5) pont szerinti „ár” kritérium keretében ezt az összeget (ajánlatot) értékeli!” Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlattételi felhívás VI.3) pontja is ugyanezt a tájékoztatást tartalmazza, és ugyan kéri, hogy az egyes árelemek külön is kerüljenek feltüntetésre, de ott is rögzítette, hogy „értékelésre kizárólag az egyösszegű, 42 hónapra vonatkozó ajánlati ár kerül”.

A nyertes ajánlattevő a felolvasólapon a teljes időszakra vonatkozóan 25.461.468.-Ft összegben tette meg az ajánlatát, amely lényegesen, nagyságrendekkel alacsonyabb összeg, mint bármely más ajánlattevő által megajánlott ár.

Az ajánlatkérő a bontást követően ezt észlelve számítási hiba javítására hívta fel a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.

A felhívásnak a nyertes ajánlattevő vélhetően eleget tett, ugyanis a 2020. január 21. napján közzétett összegzés már azt rögzítette, hogy a számítási hiba javítását követően az ajánlati ára nettó 89.009.592.-Ft. Az összegzésből az derült ki, hogy miután a bírálati szempontok között nem csupán az ár szerepelt, ezért bár a kérelmező adta a legkedvezőbb árat, mégis a VILL-KORR HUNGÁRIA Kft.-t nyilvánította nyertesnek az ajánlatkérő.

A kérelmező szerint a döntés sérti a Kbt. 71. § (11) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, illetve a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

Főszabály szerint az ajánlat kizárólag az ajánlattételi határidő leteltéig módosítható, onnantól kezdve viszont beáll az ajánlati kötöttség, az ajánlat nem módosítható jogszerűen, az mind az ajánlattevőt, mind pedig az ajánlatkérőt köti.

A Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti jogintézmény alkalmazhatóságához a következetesen egységes döntőbizottsági, illetve bírósági gyakorlat szerint ugyanakkor két konjunktív feltételnek kell fennállnia:

- valamely matematikai művelet helytelen elvégzése;
- a hiba az értékelésre is kihatással bír.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő valóban azért tüntetett fel a felolvasólapon 25.461.468.-Ft megajánlott árat a 42 hónapra, mert az általa megjelölt összeg valójában csak 12 hónapra vonatkozik, úgy ez a hiba nem valamely matematikai művelet helytelen elvégzésének minősül, hanem egy olyan ajánlatnak, amely nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglalt követelményeknek. Ebben az esetben valójában ugyanis nem egy rosszul elvégzett matematikai műveletről van szó, hanem arról, hogy az ajánlattevő rossz mértékegységet (42 hónap helyett 12 hónap) alkalmazott (ld. pl. D.110/13/2015., illetve D.549/8/2011. sz. döntések) és nem 42 hónapra tett ajánlatot, hanem csak 12 hónapra.

Rámutatott továbbá arra is, hogy számítási hiba alkalmazására még hibásan elvégzett matematikai művelet fennállása esetén is kizárólag abban az esetben van mód, ha megállapítható azon alapadat, amelynek tekintetében elvégezték a hibás matematikai műveletet. Tekintettel arra, hogy kifejezetten egységárról szól a beszerzés, és kifejezetten az szerepel az ajánlattételi felhívásban, hogy csak és kizárólag ezen egységár kerül

értékelésre, jelen esetben az alapadat is hiányzik, márpedig alapadat hiányában még egy valós matematikai hiba esetén sem lenne mód a Kbt. 71. § (11) bekezdésének alkalmazására.

Álláspontja szerint vagy egyből érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak, vagy legfeljebb a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti felhívás kibocsátásának lett volna helye, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség szerinti 25.461.468.-Ft összegű ajánlat lényegesen, nagyságrendekkel alacsonyabb, mint bármely másik ajánlattevő által megajánlott ellenérték, mely esetben azonban az ajánlatkérő köteles lett volna árindoklást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Tekintettel arra, hogy sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenné nyilvánításra, sem a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén követendő eljárásra nem került sor, az ajánlatkérő jogsértő módon, folyamatos mulasztásban van.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő arra is hivatkozott az előzetes vitarendezés során hozott döntésében, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésett.

A kérelmező álláspontja szerint több szempontból sem fogadható el az ajánlatkérő álláspontja.

Egyfelől az összegzés a Kbt. 79. § (2) bekezdés alapján lezárja a bírálati szakaszt, és az ajánlattevők tudomására jut az ajánlatkérő végleges döntése. A jogorvoslat alapvetően a téves jogértelmezés miatti jogszabálysértés és az ebből fakadó mulasztás megállapítására irányul, márpedig a szükséges ajánlatkérői intézkedés (Kbt. 72. § (2) bekezdés szerint indoklaskérés) a bírálati szakasz lezárultáig bármikor megtehető (lett volna), erre további jogszabályi kötöttség nincs, így a bírálati szakasz lezárásával válik véglegesen nyilvánvalóvá az ajánlattevők előtt a mulasztás.

Másfelől a Kbt. 71. § (11) bekezdés hatályos jogszabályhely szerint – a korábbi, immár hatálytalan szövegváltozat szerinti gyakorlattól eltérően –, a számítási hiba esetén nem az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő az, aki az ajánlatát módosítja. Önmagában a számítási hiba javítására történő felhívás még nem módosítja az ajánlatot, ily módon önmagában a felhívás nem alkalmas valós jogsérelem előidézésére, az ennek csupán a lehetőségét rejti magában, ugyanis önmagában a felhívás kibocsátásakor még egyáltalán nem biztos, hogy az ajánlattevő egyáltalán kijavítja-e a hibát, és ha igen, jól javítja-e ki. A valós jogsérelem akkor következik be, amikor az ajánlattevő a felhívás alapján módosítja az ajánlatát és azt az ajánlatkérő elfogadja. A jogsérelmet tehát nem önmagában a téves és jogellenes felhívás okozza, hanem az, ha az ajánlattevő erre figyelemmel módosítja az ajánlatát, és azt az ajánlatkérő nem minősíti érvénytelennek. Ez a körülmény viszont szükségszerűen csak az összegzésből derülhet ki, hiszen az összegzésben köteles az ajánlatkérő számot adni a döntéséről.

Az pedig nem lehet kérdéses, hogy az összegzés megismerhetőségétől számítottan határidőn belül történt mind az előzetes vitarendezés iránti kérelem, mind pedig a jelen jogorvoslati kérelem előterjesztésre.

20. A kérelmező a 2020. február 20-án benyújtott észrevételében az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételére kifejtette, hogy nem tekinthető matematikai művelet hibás elvégzésének, hogy az egyéb érdekelt az ajánlattételi felhívásban több helyen külön is kiemelten kért 42 hónap helyett csak 1 évre adta meg az ajánlatát. Egy matematikai művelet elvégzésének esetleges elmaradása nem azonos azzal, hogy a matematikai művelet elvégzésre került, csak éppen hibásan.

Az ajánlatkérő jogellenesen tért el a saját maga által megszerkesztett felhívástól, amikor a világos rendelkezések ellenére olyan részletemet értékelt, amelynek értékelésére a felhívás alapján nem lett volna jogszerűen mód.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 66. § (1) bekezdés és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdés keretei között vizsgálhatja.

Az ajánlatkérő által felhívott D.349/19/2019. számú eseti döntés nem analóg a jelen ügygel, hiszen a hivatkozott döntés nem számítási hibának az orvoslása körében tartalmazta az ajánlatkérő által felhívott előadást, hanem a Kbt. 71. § (9) bekezdésében részletesen szabályozott szakember megfeleléség körében.

Ezzel szemben a kérelmező által hivatkozott D.110/13/2015. sz. eseti döntés analóg a jelen ügygel.

Az eljárásjogi észrevételekre közölte, hogy az ajánlat érvényessé nyilvánításáról nem születik semmilyen alakszerű döntés a bírálati szakaszban, erről a kérdésről az ajánlatkérők az összegzésben adnak számot.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében – fenntartva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát – előadta, hogy álláspontja továbbra is az, hogy az eljárás során a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítás kapcsán a jogszabályoknak megfelelően járt el, a későbbi nyertesnek hirdetett ajánlat érvényessé nyilvánítása, és nyertesként való kihirdetése is jogszabályszerű volt.

Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során, a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő dokumentumok alapján észlelte, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában mind az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsájtott és kitöltendő ártáblázat, mind pedig a felolvasó lap adatai keretében a 12 hónapra vetített árat (díjat) határozta meg.

Tekintettel arra, hogy a csatolt dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt az, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára 12 hónapra vonatkozik, illetőleg a benyújtott dokumentumok alapján, ezen 12 hónapra vonatkozó ajánlati ár mértéke egyértelműen megállapítást nyert (a különböző dokumentumokban ezen összegek egységesek, ugyanakkora mértékben szerepeltek), az ajánlatkérő számára kétséget kizáró módon nyilvánvaló volt, hogy az egyéb érdekelt számítási hibát vétett, amikor az általa 12 hónapra meghatározott költséget nem vetítette az ajánlatkérő által kért 42 hónap időtartamra és nem ezt szerepeltette a felolvasó lapon ajánlati árként.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen esetben egyrészt nem vitásan, a hiba az értékelésre kihatással volt, tekintettel arra, hogy a számítási hiba javításának elmaradása esetén, az egyéb érdekelt ajánlata kapcsán legalább az aránytalanul alacsony ár miatt indokolást, adott esetben felvilágosítást kellett volna kérni, annak eredménye pedig az az ajánlat érvényességére, végső soron az eljárás eredményére is hatással lehetett volna.

A matematikai művelet helytelen elvégzésével kapcsolatban pedig az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy az egyéb érdekelt matematikai műveletben hibázott akkor, amikor a 12 hónapra vetített összeget nem számolta át 42 hónapra (azaz azt nem szorozta meg 42/12-vel).

Az ajánlatkérő e körben rámutatott arra is, hogy a kérelmező indoklásában foglaltakkal ellentétben a kérelmező által vitatott „alapadat”, azaz a 12 hónapra érvényes díj az egyéb érdekelt ajánlatából egyértelműen megállapítható volt.

Az ajánlatkérő a fentiekben túl utalt a Döntőbizottság D.347/19/2019. számon hozott eseti döntésére is.

Megjegyezte, hogy álláspontja szerint még a kérelmező által felhívott döntés (D.110/13/2015.) is az ajánlatkérő érvelését támasztja alá.

A kérelmező által megjelölt másik döntés (D.549/8/2011.) esetén mértékegység módosítás történt, amely esetben az ajánlatkérő álláspontja szerint sem lett volna lehetőség számítási hiba javítására, a két mértékegység közötti átjárhatatlanság miatt.

A jelen esetben az összhang egy egyszerű szorzással megteremthető volt.

22. Az eljárásjogi álláspontja szerint, az ajánlatkérő 2020. január 14. napján az eljárásban beérkezett 3. ajánlatot érvénytelenné nyilvánította, egyben a további ajánlattevőket felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárásban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – különös tekintettel arra, hogy a hivatkozott felhívásban mind a kérelmező, mind a későbbi nyertesnek hirdetett ajánlattevő megjelölésre került –, a kérelmező előtt egyértelművé kellett válnia annak, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát nem kívánja érvénytelenné nyilvánítani, azaz a kérelmező által is ismert módon és tartalommal megküldött számítási hibajavítási felhívásra az egyéb érdekelt megfelelőnek ítélt választ adott.

Tehtettettel arra, hogy az igazolások bekérésére 2020. január 14. sor került, és a fentiek szerint az ajánlatkérő álláspontja alapján a feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés is ezen a napon meg kellett, hogy történjen, az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának határideje 2020. január 20-a volt, azaz az ezt követően benyújtott kérelem elkésztett.

Az egyéb érdekelt észrevétele

23. Az egyéb érdekelt csatlakozott az ajánlatkérő észrevételéhez. Az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy a kérelmező nem az összegezést sérelmezte, hanem a számítási hiba kijavításra vonatkozó eljárást. Az előzetes vitarendezésre irányuló kérelmet erre figyelemmel ezen cselekményről való tudomásszerzéstől számított 3 munkanapon belül kellett volna előterjeszteni. Ezen cselekményről a kérelmező az ajánlatkérő nyilatkozata értelmében 2019. december 12. napján értesült, amire figyelemmel az előzetes

vitarendezésre vonatkozó kérelem benyújtásának határideje 2019. december 17. napján már letelt.

A kérelem érdemi része vonatkozásában előadta, hogy az eljárás során álláspontja szerint nem történt jogsértés sem az ajánlatkérő részéről, sem az egyéb érdekelt részéről.

A rendelkezésre álló iratanyag alapján megállapítható, hogy az általa az eljárás során benyújtott felolvasólapon az egy évre irányadó árak kerültek feltüntetésre, azonban az ártáblázatban feltüntetésre kerültek az alapadatok. Ezek alapján egyértelműen kiszámítható a 42 hónapra vonatkozó érték.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében a jelen eljárás ajánlatkérője jogszerűen járt el. Az egyéb érdekelt az ártáblázatában szereplő alapadatokat alapul véve számította ki a 42 hónapra vonatkozó értéket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2019. október 7-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

25. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által vitatott eljárásjogi feltétel körében végezte el a vizsgálatot.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében, a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A konkrét esetben a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2020. január 21-én készített írásbeli összegezésében foglalt eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta, amelyben az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdette. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a fentieknek megfelelően jelölte meg a vitatott ajánlatkérői döntést, és az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezéseket.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmével lényegében egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz 2020. január 24-én a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, melyben az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezéseket a kérelemnek megfelelően jelölte meg. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint 2020. január 27-én elutasította.

A fentiekre tekintettel a 2020. január 31-én benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja, a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint tíz napon belül benyújtásra került, nem késett el.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az 1. elem körében alapos, a 2. elem körében alaptalan.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet tartalma szerint vizsgálta, és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 3. § 16. pontja szerint 2 kérelmi elemet tartalmaz.

Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát nyertesnek, és érvényesnek, mellyel megsértette Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoláskérési eljárást kellett volna lefolytatnia.

28. A Kbt. 1. kérelmi elemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

71. § (11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

29. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni, továbbá a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti eljárásban a számítási hiba egy matematikai művelet téves elvégzését jelenti. A számítási hiba javítása azonban nem érintheti az ajánlat érdemét, az csak számítási műveleti hibára vonatkozhat. A számítási hibajavítás úgy végezhető el, hogy az ajánlatkérő - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására, majd a számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként megállapítja, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításra alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A számítási hiba javítására vonatkozó eljárás a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a konkrét esetben nem számítási hibát vétett az egyéb érdekelt, az ajánlat hibája az ajánlat érdemét érintette, ezért az eljárást lezáró döntésében az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességéről jogsétoően döntött.

A fentiekben rögzítettek szerint a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítása nem érintheti az ajánlat érdemét, az csak számítási műveleti hibára vonatkozhat.

A konkrét esetben az ajánlatkérő meghatározta a felhívás II.2.4) pontjában, II.2.14) pontjában a közbeszerzés mennyiségét, és a felolvasólap kötelező tartalmát, a II.2.7) pontban a teljesítés határidejét, a VI.3) pontban az értékelésre kerülő ajánlati ár képzésének tartalmát. A felhívás szerint a felolvasólap az egyösszegű ajánlati árat kellett az ajánlattevőknek feltüntetni, a teljesítés határidejeként megadott 42 hónapra vonatkozóan.

A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 1.) 4., 8. pontjai, 2.) 6., 8. pontjai, a II. fejezet, és a IV. fejezet Ártáblázat iratminta alapján, az ajánlattevők az EKR-ben létrehozott felolvasólapot elektronikus űrlap formájában voltak kötelesek az előírt tartalmi követelményeknek megfelelően kitölteni.

31. Az egyéb érdekelt a bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az eredeti felolvasólapon 25.461.468.-Ft összegű ajánlati árat tüntetett fel, amely az eredeti ajánlat 6. oldalán található ártáblázat alapján az 1. Karbantartási árak c) pontban, a 2. Lámpacserére vonatkozó árak A) b), B) b), C) b), D) b) pontokban rögzített éves árak összesített értékének felel meg.

Az egyéb érdekelt észrevételében maga sem vitatta, hogy „az eljárás során benyújtott felolvasólapon az egy évre irányadó árak kerültek feltüntetésre”, ugyanakkor számítási hibára hivatkozott.

A Döntőbizottság nem fogadta el az egyéb érdekelt és az ajánlatkérő érvelését.

Az egyéb érdekelt ajánlata ugyanis az egy évre vonatkozó árajánlat miatt nem felelt az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat nem a teljesítés határidejeként meghatározott 42 hónapra vonatkozott, mely ajánlati hiba az ajánlat érdemét érintette, amely a Kbt. 71. § (11) bekezdésében szabályozott számítási hiba javításával nem volt orvosolható.

Az egyéb érdekelt esetében a számítási hiba javítása nem egy matematikai művelet téves elvégzését jelentené, hanem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljesítési határidőnek nem megfelelő ajánlat ajánlati kötöttség beállta utáni módosítását, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközik.

Az ajánlatkérő helytállóan észlelte, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában a 2. Lámpacserére vonatkozó C) Altra 36 W kompakt fénycsőves típusú b) nettó ár tekintetében, valamint az 1. Karbantartási árak b), c) havi és éves árak tekintetében, a nettó összegek tévesen kerültek meghatározásra, mert az egyéb érdekelt nem az előírt mennyiségi adatokkal számolta ki az értékeket.

A jogorvoslati kérelemmel vitatott körben azonban az egyéb érdekelt ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében az ajánlat tartalmi követelményeként meghatározott 42 hónap teljesítési határidőnek, amely ajánlati hiba az ajánlat érdemét érintette, amely a Kbt. 71. § (11) bekezdésében szabályozott számítási hiba javításával nem volt orvosolható, ezért az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

32. A Kbt. 2. kérelmi elemre irányadó rendelkezése a következőket mondja ki:

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként

figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

33. Az 1. kérelmi elem körében vizsgáltak alapján a 2. kérelmi elemben a kérelmező nem helyállónan kifogásolta a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásának hiányát.

Az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét a kiadott feltételeknek nem megfelelő ajánlat eredményezte, mert az egyéb érdekelt nem a teljesítési határidőként meghatározott 42 hónapra készítette el az ajánlatát.

A fenti tény az ajánlatból egyértelműen megállapítható volt, melyre tekintettel az indokoláskérési eljárás elmaradásának kifogásolása az 1 évre vonatkozó ajánlati árra tekintettel nem alapos.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és az ajánlatkérő azt követő valamennyi döntését a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A 2. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

35. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás eredményét érintő jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, értékelte a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét (a közbeszerzési eljárás becsült értéke 75.000.0000.-Ft), azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban az elmúlt három évben a D.74/13/2017. és a D.205/21/2017. számú határozataiban jogsértést és bírságot megállapított.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 144 § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2), (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 445.048.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A kérelmezőnek a 75.000.000.-Ft összegű becsült érték alapján 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat kellett volna megfizetnie, ezért 70.048.-Ft a kérelmezőnek visszajár igazgatási szolgáltatási díj túlfizetése miatt.

A Kbt. 151. § (9), (10) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az 1. kérelmi elem körében jogsértést állapított meg, és a 2. kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj arányos része kerül visszatérítésre.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 5.

*Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Balázs F. Gábor egyéni ügyvéd KRID: 52431007
2. Dr. Szücs Tamás ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)