



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.328/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: V-A Generál Útépítő Kft.
Inárcs, Kossuth Lajos utca 77/A
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Gábor ügyvéd
Tatabánya, Győri út 6/A. fszt. 1.

Az ajánlatkérő: Szegedi Közlekedési Kft.
Szeged, Zrínyi u. 4-8.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Maróthy Kornél ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Cool Life, villamos megállóhely peron
szélesítése, 30.796.843.-Ft
EKR000733502026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés n) pontjára és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. május 28-án megküldött hiánypótlási felhívást és valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumot, köztük a 2026. június 8-án megküldött eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint ügyvédi képvisellel kapcsolatban felmerült költséget.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. április 16-án a Közbeszerzési Értesítő 2026/73 számában, KÉ-6579/2026. nyilvántartási számon megjelent eljárást megindító felhívással a Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárokat elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Cool Life projekt keretében „Szeged, Kossuth Lajos sgt., Anna-kút (Európa-liget irányú) villamos megállóhely peronjának szélesítése” kivitelezési munkái átalányáras vállalkozási szerződés keretében a jelen felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége cím alatt részletezettek szerint.

III.1.3) [...] M.2.) Alkalmatlan AT a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, összesen legalább 100 m2 kerékpárút-, és/vagy út-, és/vagy járda építésre és/vagy felújításra és/vagy átépítésre vonatkozó referenciával. AT fenti referenciákat több szerződéssel is igazolhatja. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Az Ajánlatkérő jelen eljárás tekintetében alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdést, amely értelmében előírja, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott alkalmassági követelmények alátámasztásául szolgáló igazolásokat az ajánlattevőknek az ajánlatukban kell benyújtaniuk. Ajánlatkérő a 114/A. § (1) bekezdése értelmében a 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit Ajánlatkérő nem alkalmazza. M.2) A Kbt. 65. § (4) bekezdése és a Kr. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján csatolja az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónapban) befejezett (de legfeljebb nyolc éven (96 hónap) belül megkezdett) legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásra vonatkozó, a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást, figyelemmel a Kr. 23. §-ára és 22. § (3) bekezdésére, legalább az alábbi tartalommal: Az igazolásban meg kell adni legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2026/05/05 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 14:00 (óó:pp)

VI.3. 9) További információk:

18. Hiánypótlás lehetősége: Kbt. 71. § alapján. Ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplő hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetén újabb hiánypótlás elrendelésére van mód.

2. A dokumentáció az alábbi előírásokat is tartalmazta:

“I. Az ajánlat benyújtása EKR rendszeren keresztül:

1. Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

10. Az EKR-ben elektronikus űrlap benyújtásával teendő nyilatkozatokat a közös ajánlattevők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviseletében az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A nyilatkozatok megtételére meghatalmazott gazdasági szereplő kizárólag azért felel, hogy a meghatalmazásnak és a számára rendelkezésre bocsátott nyilatkozatoknak, adatoknak az általa elektronikusan megtett nyilatkozatok megfelelnek, ez a szabály azonban nem érinti a közös ajánlattevők 35. § (6) bekezdése szerinti egyetemleges felelősségét.

11. Aláírás igazolása: Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult, nyilatkozatot, dokumentumot aláíró képviselő aláírási címpéldányát - amennyiben az az adott gazdasági szereplő esetében értelmezhető - vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlat cégjegyzésre jogosultak által meghatalmazott(ak) aláírásával kerül benyújtásra, a meghatalmazásnak tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírás mintáját is. Azon gazdasági szereplők esetében, ahol az aláírás címpéldány nem értelmezhető, csatolni szükséges a gazdasági szereplő nyilatkozatot, dokumentumot aláíró képviselőjének aláírás mintáját, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva. Külföldi illetőségű ajánlattevő esetén az ezeknek megfeleltethető dokumentumot (amennyiben ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt aláírás-minta csatolása szükséges). Amennyiben a cégjegyzésre jogosult és a kötelezettségvállaló személye különböző, a kötelezettségvállaló aláírását is tartalmazó, legalább teljes bizonyító erejű okiratba foglalt meghatalmazás példányát csatolni kell a dokumentációban foglaltak szerint.

IV. Az EKR alkalmazásával kapcsolatos szabályok

2. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.

VI. Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatokat az EKR rendszerben létrehozott űrlapok kitöltésével köteles benyújtani:

8.) Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat

9.) A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat

11.) Nyilatkozat az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberről

VII. Az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, iratokat, nyilatkozatokat kérjük becsatolni:

Ajánlat részeként az az EKR űrlap formájában benyújtandó dokumentumokon túl csatolandó dokumentumok

2. Az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben) Az okiratnak - a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.

5. Aláírási címpéldány/aláírás-minta (Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, cégjegyzésre jogosult, nyilatkozatot, dokumentumot aláíró képviselő aláírási címpéldányát - amennyiben az az adott gazdasági szereplő esetében értelmezhető - vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlat cégjegyzésre jogosultak által meghatalmazott(ak) aláírásával kerül benyújtásra, a meghatalmazásnak tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírás mintáját is. Azon gazdasági szereplők esetében, ahol az aláírás

címpéldány nem értelmezhető, csatolni szükséges a gazdasági szereplő nyilatkozatot, dokumentumot aláíró képviselőjének aláírás mintáját, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva.)”

3. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be a kérelmező is, amelynek ajánlati ára a legkedvezőbb volt. A kérelmező ajánlatának 1. oldalán csatolta V. A. ügyvezető aláírási címpéldányát, ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerint úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, illetve nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodni.

4. Az ajánlatkérő 2026. május 14-én hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 1. hiánypótlási felhívás) küldött a kérelmező részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek: „2.) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. alkalmassági követelménye értelmében [...]

Hiány az ajánlatban 2) Ajánlattevő nem csatolta az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására előírt, a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást. Ajánlattevő szíveskedjen hiánypótlás keretében: CSATOLNI az M.2 pontban írt előírásoknak megfelelő tartalmú, a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást.”

5. A kérelmező 2026. május 20-án benyújtotta hiánypótlását (a továbbiakban: 1. hiánypótlás), amely tartalmazta a Borsod Construction Kft. (a továbbiakban: B. C. Kft.) 2020. december 2-án kelt aláírási címpéldányát az alábbiak szerint:


 Wille-Baumkauff Stefan Johannes
 ügyvezető

A hiánypótlásban csatolásra került továbbá a 2026. május 4-én kelt előszerződés a kérelmező és a B. C. Kft. között az eljárásban az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából kapacitás biztosításáról és részvételtől a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján. A bevonás tartalma útépítési/aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete. Az előszerződés egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta: „Alulírott [...] ügyvezető (Borsod Construction Kft., adószáma: 24887683-2-05) mint Ajánlattevő által megjelölt a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelő szervezet nyilatkozattételre feljogosított képviselője hozzájárulok, hogy ajánlattevő az EKR-ben helyettem és nevemben eljárjon, nyilatkozatokat/dokumentumokat nyújtson be, minket az eljárás során képviseljen.” Az előszerződés az alábbiak szerint került aláírásra:

V-A Generál Útépítő Kft.
 2365 Inárcs, Kossuth Lajos u. 77/A.
 Adószám: 32140325-2-13
 Cg/ 13-09-244337
 Bsz.: 12010611-01872391-00100009

Ajánlattevő

BORSOD
 CONSTRUCTION KFT
 3853 HERNÁDBUD.
 BELTERÜLET 116/11RSZ
 Adószám: 24887683-2-05

Kapacitást biztosító szervezet

A kérelmező nyilatkozott hiánypótlásában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerint, hogy igénybe vesz alvállalkozót útépítési/aszfaltozási munkák felügyeletére, a B. C. Kft. személyében, továbbá csatolt két referenciaigazolást, amelyben a B. C. Kft. került feltüntetésre.

6. Az ajánlatkérő 2026. május 28-án hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 2. hiánypótlási felhívás) küldött a kérelmező részére:

„1.). A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. alkalmassági követelménye értelmében M.2.) Alkalmatlan AT a szerződés teljesítésére, ha [...]

Hiány az ajánlatban

1)

Ajánlattevő a hiánypótlásában csatolta – kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele mellett - az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására előírt, a szerződést kötő másik fél által kiállított 2 db referencia igazolást. Ajánlattevő által B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet teljesítésére vonatkozóan becsatolt 2db referenciaigazolásból (a referenciaigazolások egyikéből sem) nem megállapítható az M/2. a) alkalmassági követelmény együttes feltételei közül, „összesen legalább 100 m²” re vonatkozó mennyiségi előírás teljesülése. Ajánlattevő alkalmasságának megállapításához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a nyilatkozatból kétséget kizáróan meg tudja állapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Hiánypótlási felhívás

1)

Ajánlattevő szíveskedjen hiánypótlás keretében CSATOLNI az M.2 pontban írt előírásoknak megfelelő tartalmú, a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolás(oka)t, oly módon, hogy a benyújtásra kerülő dokumentumokból az alkalmasság igazolására előírt összes kritériumnak (a hiányzó összesen legalább 100 m² re vonatkozó előírásnak is) egyértelműen megállapíthatónak kell lennie.

2.).

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdés szerint „Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

A Dokumentáció 4. oldalán található előírás szerint:

I. Az ajánlat benyújtása EKR rendszeren keresztül:

1. Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

2. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő

azonban – a következő bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

Hiány az ajánlatban

Ajánlattevő a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk körében a Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy a felhívás III.1.3) M.2. alkalmassági követelmény (referencia) igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni. Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtott nyilatkozatban megjelölte B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet. Ajánlattevő benyújtotta a közötte és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti megállapodást. Ajánlattevő a közötte és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti megállapodásban, valamint a Kbt. 66. § (6) bek szerinti nyilatkozat űrlapon úgy nyilatkozott az általa bemutatott B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként részt vesz a szerződés teljesítésében „útépítési/aszfaltozási munkák szakmai felügyelete” körben.

2.A)

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. fent idézett rendelkezése alapján nincs akadálya annak, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kerüljön igénybevételre, azonban a szervezetnek – a Kbt. 65. § (9) bekezdés rendelkezéseivel összhangban – ténylegesen (tevélegesen) részt kell vennie a szerződés teljesítésében, olyan mértékben, amelyhez a kapacitásokra szükség van, amely – a kérelmező saját kapacitásával együtt – biztosítsa az alkalmassági követelményekben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

Felvilágosítás kérés

2.A)

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy a nevezett kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az általa megjelölt tevékenységgel (vagy azon túlmenően) hogyan vesz részt ténylegesen (tevélegesen) a szerződés teljesítésében olyan módon, hogy az a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban álljon, és amennyiben a tényleges részvétel megvalósul, a megállapodást, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot javított tartalommal ismételten nyújtsa be.

2.B)

Ajánlattevő és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti megállapodás nem tartalmazza az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Hiánypótlási felhívás

2.B)

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megállapodást a fenti követelménynek megfelelő javított tartalommal ismételten nyújtsa be, amely tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott személy(ek) képviselőjében eljárhat.

2.C)

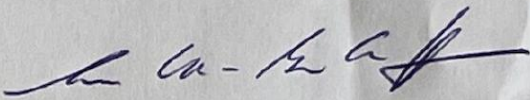
Ajánlattevő és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti megállapodás dokumentum vizsgálata során Ajánlatkérő észlelte, hogy a dokumentumon szereplő aláírás nem egyezik meg a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet által benyújtásra került aláírás mintával, és ajánlatkérő megállapítása szerint nem a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet képviselője által aláírt megállapodás, a kapacitást nyújtó szervezet képviselője azt nem a dokumentumon írta alá. ajánlatkérő megállapítása szerint az látható, hogy a pdf dokumentumként benyújtott megállapodás aláírása egy másik dokumentumból lett rászerkesztve, oda lett illesztve. A benyújtott megállapodás, így nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként került benyújtásra így nem felel meg a fenti ajánlatkérői előírásnak.

Hiánypótlási felhívás

2.C)

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megállapodást a fenti követelményeknek megfelelő javított tartalommal (benyújtásra került aláírás mintával egyező módon papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként) ismételten nyújtsa be. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, hogy a fentiekben ismertetett hiányosságokat, valamint az ajánlatkérő által esetlegesen nem észlelt, de az ajánlattevő által tudott hiányosságokat pótolják! A hiánypótlást az EKR rendszeren keresztül elektronikus úton kell teljesíteni.”

7. A kérelmező által benyújtott hiánypótlásban (a továbbiakban: 2. hiánypótlás) csatolta a B. C. Kft. ügyvezetőjének 2025. július 28-án kelt papír alapon fénymásolt aláírási címpéldányát, amelyen az ügyvezető aláírása az alábbiak szerint szerepelt:



.....
Wille-Baumkauff Stefan Johannes
 ügyvezető

A kérelmező csatolta továbbá a 2026. június 1-jén kelt előszerződést egy aláíratlan és egy aláírt formában, a kérelmező és a B. C. Kft. között az eljárásban kapacitás biztosításáról és részvételről a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján. Az aláírt előszerződésben szerepelt, hogy „Alulírott [...] ügyvezető (Borsod Construction Kft., adószáma: 24887683-2-05) mint Ajánlattevő által megjelölt a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelő szervezet nyilatkozattételre feljogosított képviselője hozzájárulok, hogy ajánlattevő az EKR-ben helyettem és nevemben eljárjon, nyilatkozatokat/dokumentumokat nyújtson be, minket az eljárás során képviseljen.”, azt a felek az alábbiak szerint írták alá:

V-A Generál Útépítő Kft.
 2365 Inárcs, Kossuth Lajos u. 77/A.
 Adószám: 32140325-2-13
 Cg.: 13-09-244337
 Bsz.: 12010671-01872804-00100009

.....
 Ajánlattevő

**BORSOD
 CONSTRUCTION KFT.**
 3853 HERNÁDBUD.
 BELTERÜLET 116/5 HRSZ
 Adószám: 24887683-2-05

.....
 Kapacitást biztosító szervezet

Az aláírás nélküli változatban szerepelt az alábbi mondat is: „Ezúton meghatalmazzuk ajánlattevőt arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor Borsod Construction Kft. képviselétében eljárhat.” Az aláírt előszerződésben az szerepelt, hogy „Ajánlattevő a kapacitást biztosító - majd a teljesítés során alvállalkozóként közreműködő - szervezetet az útépítési/aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete tevékenység ellátására kívánja bevonni”, míg az aláírás nélküli változatban, hogy „Ajánlattevő a kapacitást biztosító - majd a teljesítés során alvállalkozóként közreműködő - szervezetet az útépítési/aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete, burkolatvágási, illetve tükörkészítési feladatok ellátására kívánja bevonni.” A kérelmező továbbá csatolta az alábbi nyilatkozatot: „Nyilatkozunk, hogy Borsod Construction Kft-t útépítési/aszfaltozási munkák szakmai felügyelete, burkolatvágási, illetve tükörkészítési feladatok ellátása tekintetében vonjuk be a teljesítésbe, a teljesítés során a kapacitást nyújtó szervezet tényleges bevonása megtörténik a Kbt-ben foglaltaknak megfelelően. Kötelezettséget vállalunk arra vonatkozóan, hogy a Borsod Construction Kft-t a fent megjelöltek szerint a teljesítésbe bevonjuk. Egyúttal nyilatkozunk, hogy Borsod Construction Kft az EKR-ben történő nyilatkozatok megtétele

vonatkozásában meghatalmazta Társaságunkat, amely meghatalmazást már az eredeti előszerződés is tartalmazta az alábbiak szerint: [...].”

8. Az ajánlatkérő a 2026. június 8-án megküldött összegezésében a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, nyertes ajánlattevőt nevezett meg, továbbá a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette az alábbi indokokkal:

„Ajánlatkérő 2026. május 14. napján hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőket. Ajánlattevők a hiánypótlásokat az előírt határidőre benyújtották. Ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlások vizsgálata során további

- korábban nem észlelt, illetve a benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel

- hiányosságokat állapított meg, így Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint, valamint a Kbt. 71. §-a alapján 2026. május 28. napján újabb 2. sz hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben (többek között) a következő hiányok pótlását kérte. [...]

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőre benyújtotta a közötte és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti megállapodást új 2026.06.01. dátummal, azonban változatlan (hiányos) tartalommal, így ez a megállapodás - továbbra sem tartalmazza az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat, és - tartalma szerint B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként részt vesz a szerződés teljesítésében „útépítési aszfaltozási munkák szakmai felügyelete” körben, így nem tisztázza, hogy a nevezett kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet az általa megjelölt tevékenységgel (vagy azon túlmenően) hogyan vesz részt ténylegesen (tevőlegesen) a szerződés teljesítésében olyan módon, hogy az a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban álljon Ez a megállapodás tartalmazza az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet aláírását, azonban az aláírások tekintetében immár ajánlattevő tekintetében is fennállnak a korábban közölt hiányosságok, azaz - a dokumentumon szereplő aláírás nem egyezik meg sem Ajánlattevő, sem a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet által benyújtásra került aláírás mintával, és - ajánlatkérő megállapítása szerint nem Ajánlattevő és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet képviselője által aláírt megállapodás, - Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet képviselője azt nem a dokumentumon írta alá. Ajánlatkérő megállapítása szerint az látható, hogy a pdf dokumentumként benyújtott megállapodás aláírása egy másik dokumentumból lett rászerkesztve, oda lett illesztve. A benyújtott megállapodás, így nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként került benyújtásra így nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőre benyújtott egy másik, közötte és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti megállapodást is 2026.06.01. dátummal, és a hiánypótlási felhívásban előírtaknak megfelelő tartalommal, amely tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat, és tartalma szerint B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként részt vesz a szerződés teljesítésében „az útépítési /aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete, burkolatvágási, illetve tükörkészítési feladatok ellátása” körben (az ajánlattevő által módosított Kbt 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozat tartalmával egyezően), azonban - ez a megállapodás nem tartalmazza sem ajánlattevő, sem a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet aláírását, tehát nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként került benyújtásra, így nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően teljesítette, így nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.”

9. A kérelmező 2026. június 11-én a jogorvoslati kérelmével egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. június 16-án megküldött válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező a 2026. június 26-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlata jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra, továbbá kérte megsemmisíteni az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárás során felmerült költségei, közte 150.000.-Ft + ÁFA megbízási díj megfizetésére. Igazolta 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy amennyiben az ajánlata nem érvénytelen, ő lenne a közbeszerzés nyertese. A jogsértésről állítása szerint 2026. június 16-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő választott az előzetes vitarendezési kérelmére. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (3) bekezdését, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

11. Kifejtette az ügy előzményeként, hogy az ajánlatkérő 2026. május 14-én és 2026. május 28-án bocsátott ki hiánypótlási felhívást felé, amelyet határidőben teljesített. Ezt követően, 2026. május 8-án az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, idézte az összegezésben szereplő indokokat, majd ismertette, hogy 2026. június 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. június 16-án elutasított. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő által kiírt hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő tartalommal benyújtotta az ajánlatkérő által kért dokumentumokat, a megfelelő nyilatkozatokat megtette, a hiánypótlási felhívásokat teljesítette.

12. Ezt követően vitatta az ajánlatkérő kérelmező és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet közötti 2026. június 1. nappal kötött megállapodást érintő álláspontját. Kifejtette, hogy a kérelmező által eredetileg csatolt előszerződés már tartalmazta a kérelmező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Téves az ajánlatkérő azon megállapítása, mely szerint az EKR-ben megteendő nyilatkozatok tekintetében az előszerződés nem tartalmazza a meghatalmazást kérelmező részére, tekintettel arra, hogy objektíven benne szerepel a fenti rendelkezés eredeti és a 2. sz. hiánypótlás során ismételten csatolt előszerződésben is. Ennek tükrében az ajánlatkérő megállapítása jogsértő, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által megállapított hiány nem áll fenn. A kérelmező a benyújtott dokumentumokban megfelelően tisztázta, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő kapacitást nyújtó szervezetet milyen módon vonja be a teljesítésbe, a benyújtott előszerződésben pontosan megjelölte, hogy a teljesítés során alvállalkozóként közreműködő szervezetet az útépítési/aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete ellátására kívánja bevonni, az útépítési/aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete tekintetében a Kbt. 66. § (6) bekezdése a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában egyértelműen feltüntette, hogy útépítési/aszfaltozási munkák szakmai felügyelete, burkolatvágási, illetve tükörkészítési feladatok ellátása tekintetében vonja be a teljesítésbe a megjelölt szervezetet, végül a 2. sz. hiánypótlás során csatolta az előszerződés kiegészítését is, amely szintén tartalmazza a Kbt. 66. § szerinti nyilatkozatban rögzítetteket. Idézte, hogy milyen tartalmú nyilatkozatot tett a 2. hiánypótlás során. A kérelmező szerint a benyújtott dokumentumok kétséget kizáróan alátámasztják, hogy a megjelölt szervezetet a teljesítésbe bevonja, a kapacitás rendelkezésre fog állni a teljesítés alatt, a kötelezettségvállalás objektív módon igazolhatóan megtörtént. Ennek tükrében az ajánlatkérő megállapítása jogsértő, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által megállapított

hiány nem áll fenn.

13. A kérelmező ezt követően vitatta az ajánlatkérő azon megállapítását, hogy a felek rászerkesztették az aláírást a dokumentumra, a benyújtott pdf. nem szerkeszthető, arra képként nem került rászerkesztésre semmilyen aláírás, azt a felek bizonyíthatóan cégszerűen írták alá és aláírást követően szkennelték be. Az ajánlatkérő nem közölte a kérelmezővel, hogy miért állítja azt, hogy az aláírások képként kerültek rászerkesztésre a dokumentumra, objektíven tudja bizonyítani, hogy az aláírások a valóságban megtörténtek, az eredeti dokumentum került benyújtásra egyszerű másolatban. A kérelmező ezt követően fenntartotta azt is, hogy a kötelezettségvállalás a Kbt.-ben foglaltaknak és az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően megtörtént. A közbeszerzési dokumentumok nem írták elő, hogy a dokumentumokat milyen formai követelmények szerint szükséges benyújtani, erre vonatkozó iránymutatást nem tartalmazott. Idézte a dokumentáció I.1. pontját, továbbá a dokumentáció VII. pontját. A kérelmező szerint a hiánypótlások során benyújtott dokumentumok, illetve megtett nyilatkozatok kétséget kizáróan alátámasztják a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalását, a teljesítésbe történő bevonásának formáját, terjedelmét és arányát. A benyújtott dokumentumok tartalma mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, tartalmazza mindazon információkat, illetve adatokat, amelyeket előírt.

14. A jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő kifogása kizárólag arra irányul, hogy a benyújtott dokumentumon nem szerepelt a felek aláírása, amely álláspontja szerint egy formai kifogás, amely önmagában nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. A kötelezettségvállalás tartalma szerinte egyértelműen megállapítható, a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az ajánlattevőnek a kapacitást nyújtó szervezet olyan szerződéses, előszerződéses vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását kell bemutatnia, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre állnak. A jelen ügyben a hiánypótlás keretében olyan dokumentumot nyújtott be, amelynek tartalma alapján kétséget kizáróan meghatározható:

1. a kapacitást nyújtó szervezet személye;
2. a kapacitás rendelkezésre bocsátásának tárgya;
3. a teljesítésbe történő bevonás módja;
4. a teljesítésbe történő bevonás konkrét feladatai;
5. az EKR-ben történő képviselőre vonatkozó meghatalmazás;
6. valamint az a közbeszerzési teljesítés, amelyhez a kapacitás rendelkezésre bocsátása kapcsolódik.

A dokumentum tehát nem pusztán általános vagy elvi rendelkezésre állási nyilatkozatot tartalmazott, hanem konkrét, a teljesítéshez kapcsolódó kötelezettségvállalást. Különösen jelentős, hogy a dokumentum szerint a B. C. Kft. a szerződés teljesítésében alvállalkozóként vesz részt az alábbi feladatokban:

- ☐ útépitési / aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete,
- ☐ burkolatvágási feladatok,
- ☐ tükörkészítési feladatok.

Ez a tartalom szerinte egyértelműen meghaladja a pusztán rendelkezésre állás vagy általános együttműködési szándék szintjét. A kapacitást nyújtó szervezet tényleges bevonása a teljesítésbe ezért objektíven megállapítható, a Kbt. 65. § szerinti tényleges bevonás követelménye tartalmilag teljesült.

15. Kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatója szerint a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerinti esetben a kapacitást nyújtó szervezet teljesítésbe történő bevonásának tartalmi követelményeit az adott szerződés konkrét körülményei alapján kell vizsgálni. A Hatóság álláspontja szerint a kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként történő bevonása

adott esetben önmagában is megalapozhatja a tényleges részvétel követelményének teljesülését, amennyiben az alvállalkozó a teljesítés azon részében vesz részt, amelyhez a kapacitás kapcsolódik. A jelen ügyben pontosan ez valósul meg, a B. C. Kft. nem kizárólag általános szakmai vagy adminisztratív támogatást vállalt, hanem a kapacitásához kapcsolódó, konkrét kivitelezési feladatok teljesítésében vállalt részvételt. Rögzítette, hogy a formai kifogás nem azonos a kötelezettségvállalás hiányával, hangsúlyozta e körben, hogy a kötelezettségvállalás tartalmának megléte és annak dokumentálási/formai módja nem egy tekintet alá eső kérdés.

16. Fenntartotta, hogy az eljárást megindító felhívás nem tartalmazott olyan egyértelmű és kifejezett rendelkezést, amely szerint a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalását kizárólag mindkét fél által aláírt okirat formájában lehetett volna benyújtani. Idézte a dokumentáció I.1., valamint a VII. pontját. Ezen rendelkezésekből nem vezethető le olyan egyértelmű követelmény, amely alapján a dokumentum aláírásának hiánya a kötelezettségvállalás tartalmi érvénytelenségét eredményezné. Amennyiben az ajánlatkérő a dokumentum formai hitelességét olyan lényeges követelménynek tekintette, amelynek hiánya automatikusan az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, ezen követelménynek a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen és előre felismerhetően kellett volna megjelennie. A hiánypótlás intézményének célja, hogy az ajánlatban fennálló hiányosságok a Kbt. keretei között kiküszöbölhetők legyenek, és az ajánlatkérő a ténylegesen fennálló ajánlati tartalom alapján tudja elvégezni a bírálatot. A jelen ügyben a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, annak eredményeként az ajánlatkérő rendelkezésére állt olyan dokumentum, amelyből egyértelműen megállapítható volt a B. C. Kft. személye, kapacitásnyújtó minősége, teljesítésbe történő bevonása, alvállalkozói szerepe, konkrét feladatai, és az EKR-ben történő képviseletre vonatkozó meghatalmazása. A dokumentum aláírásának hiánya legfeljebb formai hiányossággént értékelhető, amelyből nem következik, hogy a kérelmező nem rendelkezett a szükséges kapacitással, vagy hogy a B. C. Kft. teljesítésbe történő bevonása nem történt meg, jelen ügyben a képviseleti felhatalmazás a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumban szerepelt. Az ajánlatkérő tehát maga is elismeri a meghatalmazás tartalmi meglétét, a meghatalmazás tartalmának megléte, valamint a dokumentum aláírásának formai kérdése nem választható el mechanikusan egymástól úgy, hogy az utóbbi hiánya miatt az előbbi teljesülését figyelmen kívül lehessen hagyni. Álláspontja szerint az ajánlat érvénytelensége nem alapítható pusztán formai hiányosságra alapítva, ha a jogszabályi és dokumentációs követelmény tartalmilag egyértelműen teljesült. A jelen ügyben az ajánlatkérő által hivatkozott hiányosság kizárólag az aláírás hiánya. Ezzel szemben az ajánlatkérő által sem vitatott módon rendelkezésre álltak azok az adatok, amelyek a kapacitás rendelkezésre állásának, valamint a teljesítésbe történő tényleges bevonásnak a megállapításához szükségesek. A kérelmező szerint nem áll fenn a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjának alkalmazását megalapozó olyan hiányosság, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezné. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a bírálat során nem egy fenn nem álló tartalmi hiányosságot azonosított, hanem a dokumentum formai hitelességét kifogásolta. Végül vitatta, hogy az ajánlati kötöttsége sérült volna a hiánypótlások során, illetve hangsúlyozta, hogy az előszerződést ténylegesen is aláírták a felek, az aláírások nem képként kerültek odaszerkesztésre. Ez nem is állapítható meg a benyújtott dokumentumokból, az ajánlatkérő e tekintetben feltételezésekbe bocsátkozik. Az, hogy egy szkennelt dokumentumot felnagyítunk és az abban foglalt tartalom „pixel”-es, még nem jelenti azt, hogy az aláírás odaszerkesztésre került, ugyanis bármely szkennelt dokumentum jelentős felnagyítása pixelessé teszi az adott dokumentumot/fényképet, vagy bármely olyan részletét az adott dokumentumnak, amelyet nem egy informatikai programmal (pl.: word, excel) hoztak létre. Azaz egy eredeti aláírással ellátott dokumentum visszaszkennelve minden esetben kép formátumú lesz (jpg., vagy pdf. – de ez fájlformátumtól függ), amely során az adott kép felnagyítása pixelessé teszi az adott

részét a szkennelt dokumentumnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, a kérelmező kötelezését a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. §-a alapján felmerült ügyvédi költségei megtérítésére, továbbá nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok közül az EKR000733502026_9666_ajanlat_202605051602 dokumentum tartalmaz üzleti titkot. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzés Európai Unió támogatásból valósult meg, a Cooling Urban Life – Governance Model Incentivising Behavioural Change to Mitigate Urban Heat Islands (LIFE22-GIC-HU-COOL LIFE, azonosító: 101114317) projekt keretében.

18. Kifejtette, hogy az ajánlattevő által eredetileg csatolt előszerződés, valamint a hiánypótlásra becsatolt (azonos szövegű) aláírt előszerződés nem a kapacitást nyújtó szervezet meghatalmazását, hanem hozzájárulását tartalmazza, így az nem tekinthető szabályos meghatalmazásnak. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő arra alapozta, hogy hiánypótlást követően sem tartalmazza az ajánlat a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt megfelelő tartalmú releváns dokumentumokat. Az ajánlatkérő előírásai alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a képviseleti jogot kívánta ellenőrizni, és az érvénytelenséget is arra alapította, hogy a képviseleti jogok ellenőrizhetősége kapcsán a megfelelő tartalmú, (a képviseleti jogot megalapozó meghatalmazást tartalmazó) releváns dokumentumok nem kerültek csatolásra a kapacitást nyújtó szervezet kapcsán. A képviseleti jog alapján valaki valamely személy nevében olyan jognyilatkozatokat tesz, amelynek a joghatásai az érintett személyt jogosítják, e körben idézte a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:11. § [Képviselet] szakaszát („Képviselétről akkor beszélünk, amikor egy másik személy nevében és érdekében valaki feljogosítás, jogszabályi vagy hatósági rendelkezés alapján olyan, joghatás kiváltására irányuló magatartást tanúsít, amelynek eredményeként a meghatalmazó válik jogosulttá, illetve kötelezetté” (Dr. Horváth Jenő, In: Kiss Daisy / Németh János (szerk.): Nagykommentár a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényhez, © Wolters Kluwer Kft., Budapest, 2014). Előadta, hogy a meghatalmazás jognyilatkozat tételére feljogosító, képviseleti jogot keletkeztető kifelé szóló egyoldalú jognyilatkozat. Meghatalmazásra tehát akkor van szükség, ha a képviselő (meghatalmazott) a képviselt (meghatalmazó) nevében kíván jognyilatkozatokat tenni. A Ptk. és a Kbt. e körben követelményként a meghatalmazás adását és annak írásba foglalását rögzíti; vagyis a Ptk. 6:7. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a jognyilatkozat lényeges tartalmát: a meghatalmazás adását kell tartalmaznia és a 6:7. § (2) bekezdés rendelkezései szerint a jognyilatkozatot a nyilatkozó félnek alá kell írnia. Ezzel szemben viszont a hozzájárulás belső jogviszonyt létesítő jognyilatkozat: a szerződő felek közötti olyan aktus, amely ugyan bármely ügy ellátására irányulhat, ugyanakkor a hozzájárulás (szemben a meghatalmazással) a képviselő által végzett cselekmények (általában véve utólagos), a képviselt általi jóváhagyását rögzíti, és nem feltétlenül jár együtt képviselettel, vagyis jognyilatkozat tételével. A hozzájárulás, a nyilatkozat tartalma szerint valójában önmagában képviseleti jogot nem biztosít az ajánlattevő részére. Az ajánlatkérő szerint a meghatalmazás hiánya nem tekinthető formai hibának, hanem olyan tartalmi hiányosságnak, (meg nem tett, elmaradó nyilatkozatnak), amely tekintetében az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának van helye, attól eltekinteni nem lehet. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.185/7/2020. számú határozatában kifejtetteket, az elmaradó nyilatkozat nem minősülhet formai hibának. A hiánypótlás körében kért nyilatkozat benyújtásának elmaradása nem tekinthető formai hibának abban az esetben sem, ha egyébként a kért adat a másik nyilatkozatból, egyéb adatokból megállapítható is volt. Amennyiben az ajánlatkérő valamely nyilatkozat megtételét

vagy dokumentum benyújtásának kötelezettségét kifejezetten előírja, úgy annak megtételétől nem lehet eltekinteni. A hiba (a fenti tartalmi követelményeken túl) abban állt, hogy a felcsatolt előszerződés nem felelt meg a közbeszerzési dokumentációban előírt azon feltételnek, mely szerint, ha azt nem elektronikus úrlapon teszik meg, akkor a papíralapú, cégszerűen aláírt dokumentum egyszerű elektronikus másolatát kell feltölteni. Jelen esetben technikailag nem elektronikus úton tett nyilatkozatról, hanem elektronikus formátumban benyújtott dokumentumról van szó. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a nyilatkozat (előszerződés) tartalmi kelléke a felek aláírása is, tehát ez sem minősül formai hibának. Megjegyezte, hogy amennyiben azt észleli, hogy egy felcsatolt dokumentumra az aláírás képként került rá, hiánypótoltatni kell, mivel ez esetben a közbeszerzési irányadó gyakorlat szerint a dokumentum nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként került benyújtásra. Ugyanígy abban az esetben, ha a felek azt nem az aláírás mintában foglaltaknak megfelelően írják alá, az aláírások attól eltérnek, tehát amennyiben az ajánlatkérőnek a nyilatkozat létrejötte, valódisága körében kételye merült fel, köteles hiánypótlás keretében tisztázni és a nyilatkozatot megfelelő formában pótoltatni, ettől eltekinteni nem lehet.

19. Idézte a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (6) bekezdését és a Kbt. 80. § (4) bekezdését. Tekintettel a kétszeres hiánypótlás tilalmára, az előszerződésekben szereplő hiány már nem pótolható, ezért az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása megfelelően pontos volt ahhoz, hogy az ajánlattevő és a kapacitásnyújtó szervezet az előszerződés hiányosságait mind tartalmi, mind formai szempontból teljesíteni tudják. A gazdasági szereplőknek, így az ajánlattevőknek is tisztában kellett lenni azzal az ajánlatkérő által a hiánypótlásban alkalmazott fordulattal, hogy „benyújtásra került aláírás mintával egyező módon papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként)” szükséges az előszerződéseket benyújtani, hiszen a gazdasági életben gyakran felmerül a cég képviselőre és jegyzésére vonatkozó jogosultság fennállása és annak gyakorlása figyelemmel arra, hogy a cég nevében kötelezettséget kizárólag a Ctv. szerinti, a cég jegyzésére jogosult vállalat. A cégszerű aláírás mindenben megfelel a vonatkozó cégjogi szabályoknak, vagyis annak, hogy az adott személy korlátozás nélkül, harmadik személyek irányában a céget az adott módon írásban képviselheti. Az előszerződésben részes felek arra vállaltak kötelezettséget, hogy egy későbbi időpontban szerződést fognak kötni egymással, a nem cégszerűen aláírt előszerződések az ajánlattevő és a kapacitásnyújtó szervezetek között szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztetnek.

20. Kiemelte, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívással szemben nem emelt kifogást, nem kezdeményezett előzetes vitarendezést illetve jogorvoslati eljárást, az abban foglaltakkal teljes mértékben tisztában volt, és azzal egyetértett, azt elfogadta, hiszen a felhívást megkísérelte teljesíteni, becsatolta az előírt tartalmú megállapodást is, amely azonban szintén nem került megfelelően (semmilyen módon) aláírásra. Az ajánlatban benyújtott – nem EKR-es űrlap formájában – nyilatkozatok tekintetében a cégszerű aláírás hiánya hiánypótlatható, azonban a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése esetén az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának kötelezettsége fennáll ha

- az EKR rendszer alkalmazása esetén nem elektronikus űrlapot használ az ajánlattevő, vagy – a nyilatkozattétel nyelve szerinti – elektronikus űrlap hiánya esetén nem a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata kerül benyújtásra;
- nem elektronikus ajánlattétel esetén, ha a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, illetve adott esetben a kizáró ok, alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatot nem látja el a gazdasági szereplő szabályos, cégszerű aláírásával.

21. Ezt meghaladóan kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.494/15/2021. számú, a D.185/7/2020. számú, a D.94/15/2019. számú és a D.28/13/2020. számú határozataiban foglaltakat. Rögzítette, hogy a bírálat során azt állapította meg, hogy a dokumentumon szereplő aláírás nem egyezik meg sem a kérelmező, sem a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet által benyújtásra került aláírás mintával, az látható, hogy a pdf dokumentumként benyújtott megállapodás aláírása egy másik dokumentumból lett rászerkesztve, oda lett illesztve. A benyújtott megállapodás, így nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként került benyújtásra. A bírálat során az aláírásokat Adobe Acrobat Pro programmal ellenőrizte, (az alább beszúrt screenshotok azonos 200%-os nagyítással készültek). Az ellenőrzött aláírás mintákon és a benyújtott előszerződéseken az alábbi aláírások szerepelnek:

A benyújtott aláírás mintákon szereplő cégszerű aláírás minták:

Kérelmező:



Varga András

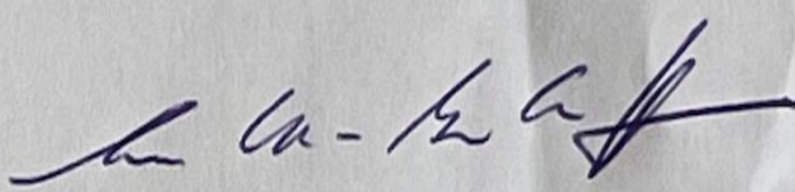
kapacitást nyújtó szervezet:

2020.december.02. napján kelt aláírás minta



Wille-Baumkauff Stefan Johannes
ügyvezető

2025.07.28. napján kelt aláírás minta



Wille-Baumkauff Stefan Johannes
ügyvezető

Az előszerződéseken szereplő aláírások:

A 2026.05.04. keltezésű előszerződéseken szereplő „aláírások”

Kérelmező:

V-A Generál Útépitő Kft.
 2365 Inárcs, Kossuth Lajos u. 77/A.
 Adószám: 32140325-2-13
 Cg.: 13-09-244337
 Bsz.: 12010611-01872301-00100009

kapacitást nyújtó szervezet:

**BORSOD
 CONSTRUCTION KFT.**
 3853 HERNÁDBÜD.
 BELTERÜLET 116/5 HRSZ
 Adószám: 24887683-2-05

A 2026.06.01 dátumú előszerződésen szereplő „alíráások”
 Kérelmező:

V-A Generál Útépitő Kft.
 2365 Inárcs, Kossuth Lajos u. 77/A.
 Adószám: 32140325-2-13
 Cg.: 13-09-244337
 Bsz.: 12010611-01872301-00100009

Ajánlattevő:

kapacitást nyújtó szervezet:

**BORSOD
 CONSTRUCTION KFT.**
 3853 HERNÁDBÜD.
 BELTERÜLET 116/5 HRSZ
 Adószám: 24887683-2-05

Kapacitást biztosító szervezet

A dokumentumok egybevetése során kizárólag az volt megállapítható, hogy az előszerződéseken szereplő aláírások egyike sem egyezik meg a benyújtott aláírás mintákon szereplő aláírással, de még csak nem is hasonlít azokhoz. Az is megállapítható továbbá, hogy az előszerződéseken az aláírások képe rendkívül „pixeles”, „képszerű”, szemben az aláírás mintákon szereplő, tisztán kivehető, egyértelműen tollal írt aláírások képével. Fentiek alapján okkal merültek fel kételyei, a dokumentumok aláírásának megtörténte, „a nyilatkozat

létrejött, valódisága körében, amely körülményre tekintettel a D.494/15/2021. határozat tartalma szerinti kötelezettségének eleget téve, köteles volt hiánypótlás keretében tisztázást kérni és a nyilatkozatot megfelelő formában pótoltatni”. A kérelmező azonban a tisztázási és hiánypótlási kötelezettségének nem, illetve nem megfelelően tett eleget, amely alapján az ajánlatkérőnek kötelezettsége az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

22. Fenntartotta továbbá az előszerződéssel kapcsolatos másik tartalmi hiányosságra vonatkozó álláspontját is, mely szerint az előszerződés nem tartalmazta az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. A kérelmező, bár jogorvoslati kérelmében arra hivatkozik, hogy az eljárás során ajánlattevőként nyilatkozott arról, hogy meghatalmazást kapott a kapacitást nyújtó szervezettől, azonban ez a nyilatkozat nem alkalmas arra, hogy pótolja magát a meghatalmazást, másrészt a meghatalmazást a Kbt. 65. § (12) bekezdés egyértelmű rendelkezése értelmében a megállapodásnak kell tartalmaznia. A kérelmező által eredetileg csatolt előszerződés, valamint a hiánypótlásra becsatolt (azonos szövegű) aláírt előszerződés nem a kapacitást nyújtó szervezet meghatalmazását, hanem hozzájárulását tartalmazza, így az nem tekinthető szabályos meghatalmazásnak. A meghatalmazás hiánya nem tekinthető formai hibának, hanem olyan tartalmi hiányosságnak, (meg nem tett, elmaradó nyilatkozatnak), amely tekintetében az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának van helye, attól eltekinteni nem lehet.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

24. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az általa 2026. június 8-án megküldött összegezéssel nyilvánította érvénytelenné, az érvénytelenség indokai tekintetében tehát ezen dokumentumban foglaltak voltak figyelembe vehetők.

25. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására azért került sor a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, mert a 2. hiánypótlás során sem tartalmazza a kérelmező és a kapacitást nyújtó B. C. Kft. között 2026. június 1. napján létrejött megállapodás „az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat”, továbbá „nem tisztázza, hogy a nevezett kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az általa megjelölt tevékenységgel (vagy azon túlmenően) hogyan vesz részt ténylegesen (tevélegesen) a szerződés teljesítésében olyan módon, hogy az a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban álljon”, harmadrészt „a dokumentumon szereplő aláírás nem egyezik meg sem Ajánlattevő, sem a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet által benyújtásra került aláírás mintával, és - ajánlatkérő megállapítása szerint nem Ajánlattevő és a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet képviselője által aláírt megállapodás, - Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet képviselője azt nem a dokumentumon írta alá.”

26. A Döntőbizottság a jogvita érdemét az alábbi jogszabályi előírások alapján bírálta el.

27. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az

ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint, ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat,

igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

28. Mindhárom érvénytelenségi indok a kérelmező által az M.2. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés céljából igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában csatolt iratok tartalmi hiányosságait érintette.

29. A Döntőbizottság, mivel a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk, illetve az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során azt kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, elsősorban a jogorvoslati kérelem keretei között abban a

kérdésben foglalt állást, hogy amennyiben kapacitást nyújtó szervezet kerül bevonásra, arra milyen feltételekkel kerülhet sor.

30. A Kbt. 65. § (7) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet von be, csatolni kell e szervezettől származó olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (12) bekezdése rögzíti továbbá, hogy a fenti okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. A jogvita tekintetében figyelemmel kell lenni továbbá a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére is, amely a Kbt. 65. § (7) bekezdésében körülírt okirat esetére azt rögzíti, hogy az benyújtható a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, továbbá a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

31. A fenti jogszabályi előírások és a dokumentáció alapján az állapítható meg, hogy amennyiben az ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni, annak alátámasztása céljából csatolnia kell egy olyan „okiratot”, amely megfelel a Kbt. 65. § (7) és (12) bekezdéseiben foglalt tartalmi követelményeknek. A Döntőbizottság a kérelmező álláspontjával szemben rögzíti, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdésében szereplő követelmény, amely szerint az előszerződésnek kötelezettségvállalást kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat, nem formai jellegű előírás, hanem az okirattal szemben a jogszabály által támasztott tartalmi követelmény.

32. A kapacitást nyújtó szervezet a jelen esetben egy gazdasági szereplő (B. C. Kft.), ezért vele kapcsolatban a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) az irányadó, amelynek 8. § (1) bekezdése szerint a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság, továbbá irányadó a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), amelynek 3:116. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaságot vezető tisztségviselői és képviselőre feljogosított munkavállalói írásban cégjegyzés útján képviselik.

33. A fentiekből következően a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy amennyiben az ajánlattevőtől vagy a kapacitást nyújtó szervezettől származó előszerződést kell az ajánlat részeként benyújtani – mint a jelen esetben – arra kizárólag írásban, okirati formában, a Ctv. és a Ptk. fentebb idézett előírásai alapján a cég képviselőjére feljogosított személy(ek) által aláírt formában kerülhet sor. A Döntőbizottság fentiekből következő álláspontja szerint a kérelmező által a 2. hiánypótlás során csatolt, aláírás nélküli előszerződés az ajánlat bírálatakor nem vehető figyelembe az ajánlatkérő által.

34. A fentiek előre bocsátását követően vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy azon Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára alapított érvénytelenségi indok, amely szerint az előszerződés nem tartalmazza az ajánlattevő részére szóló arra vonatkozó meghatalmazást, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében

eljárhat, jogszerű volt-e.

35. A Döntőbizottság a fentiekben rögzítette, hogy tartalmi előírásként, nem formai követelményként értékeli a meghatalmazást, amelyet a kapacitást nyújtó szervezetnek kell adnia arra, hogy az ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a képviselőjében eljárjon. Ezen tartalmi követelményt egyértelműen rögzítette az ajánlatkérő a dokumentáció VII.2. pontjában is, majd pedig a 2. hiánypótlási felhívás 2.B. pontjában is szerepelt az ajánlatkérő „meghatalmazás” benyújtására vonatkozó konkrét felhívása. A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a kérelmező 1. és 2. hiánypótlásában okirati formában csatolt előszerződés egyaránt tartalmazta a B. C. Kft. részéről származó, Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást, abban azonban nem a „meghatalmazás”, hanem a „hozzájárulás” szó szerepelt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás akkor tölti be funkcióját, amennyiben abból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatkérő az ajánlat mely hiányosságát kifogásolja, és ezen követelménynek nem felelt meg az ajánlatkérő 2. hiánypótlási felhívásának 2.B. pontja. Abból nem következett, hogy az ajánlatkérő az előszerződést azért tartja hiányosnak, mert abban nem a meghatalmazás kifejezést szerepel és a hiány akkor kerül pótlásra, ha a hozzájárulás kifejezést a „meghatalmazás”-ra váltják fel a dokumentumban. A Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált indok miatt az érvénytelenné nyilvánításra jogsértő módon, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütköző jelleggel került sor. Az ajánlatkérő a meghatalmazás megléte körében kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megfelelő tartalmú hiánypótlást követően foglalhat állást, amelyben egyértelműen meg kell jelölnie, hogy az ajánlatot mely okból tartja hiányosnak.

36. A Döntőbizottság mindezeket követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára alapított második érvénytelenségi indoka, vagyis, hogy az ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a B. C. Kft. „az általa megjelölt tevékenységgel (vagy azon túlmenően) hogyan vesz részt ténylegesen (tevőlegesen) a szerződés teljesítésében olyan módon, hogy az a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban álljon”, jogszerű volt-e.

37. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint valamely alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából lehetséges kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele, és az ajánlattevő, valamint a kapacitást nyújtó szervezet által aláírt dokumentumnak (pl. előszerződésnek) azt kell alátámasztania, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az 1. hiánypótlás során csatolt előszerződésben rögzítésre került, hogy a B. C. Kft. útépítési/aszfaltozási feladatok szakmai felügyelete tevékenység ellátása céljából kerül bevonásra. Az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívás 2.A) pontjában felvilágosítást kért a kérelmezőtől, hogy „tisztázza, hogy a nevezett kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az általa megjelölt tevékenységgel (vagy azon túlmenően) hogyan vesz részt ténylegesen (tevőlegesen) a szerződés teljesítésében oly módon, hogy az a Kbt. vonatkozó rendelkezésével összhangban álljon”. A kérelmező a 2. hiánypótlási felhívásban csatolta a 2026. június 1-jén kelt előszerződést, amelyben a bevonás tartalma szó szerint megismétlésre került a szerződést kötő felek által.

38. A Döntőbizottság nem kívánja megismételni a fentebb, a másik érvénytelenségi indok körében kifejtetteket, azt azonban rögzíti, hogy sem a 2. hiánypótlási felhívás 2.A. pontjából, sem az érvénytelenségi döntésből nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő pontosan mely okból nem tartotta a Kbt. előírásaival összhangban állónak a B. C. Kft. teljesítésbe történő bevonását, e körben az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban sem tett nyilatkozatot. A

Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált indok miatt az érvénytelenné nyilvánításra jogsértő módon, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütköző jelleggel került sor. Az ajánlatkérő az előszerződés megfelelése, az ajánlat érvénytelensége, érvényesége körében kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megfelelő tartalmú hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés kibocsátását követően foglalhat állást, amelyben egyértelműen meg kell jelölnie, hogy az ajánlatot mely okból tartja hiányosnak, ellentmondásosnak, vagyis, hogy véleménye szerint az előszerződés a Kbt. mely rendelkezéseivel és mely okok miatt nem áll összhangban és mely módon tehető azzá.

39. Végül a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő benyújtott iratok aláírásával kapcsolatos érvénytelenségi indokai jogszerűen kerültek-e figyelembevételre a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenség körében.

40. Az indokolás szerint az ajánlat azért érvénytelen egyrészt, mert a 2. hiánypótlás során csatolt, kérelmező és B. C. Kft. közötti előszerződésen szereplő aláírás nem egyezik meg sem a kérelmező, sem a B. C. Kft. kapacitást nyújtó szervezet által benyújtásra került aláírás mintával, másrészt azért is, mert az ajánlatkérő szerint a kérelmező és a B. C. Kft. nem az általuk aláírt megállapodást csatolták, tekintettel arra, hogy képviselőik azt nem a dokumentumon írták alá, hanem a pdf dokumentumként benyújtott megállapodás aláírása egy másik dokumentumból lett rászerkesztve, oda lett illesztve. A benyújtott megállapodás, így nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként került benyújtásra így nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy közbeszerzési jogi értelemben, amennyiben az előszerződés nem az arra jogosultak által került aláírásra, az, mivel nem felel meg az okirattal kapcsolatos előírásoknak, a 2. hiánypótlás során nem kerülhet figyelembevételre az ajánlatkérő által. Ebben az esetben tehát a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredetileg benyújtott iratokat kell figyelembe venni az ajánlat elbírálása során, és azok alapján kell megítélni, hogy az M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolt-e. A Döntőbizottság fentebb, a két érvénytelenségi indok vizsgálatával összefüggésben arra jutott, hogy azok nem minősültek jogszerűnek, az ajánlatkérőnek ezért függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság jogszerűnek minősíti-e vagy sem a jelen, harmadik érvénytelenségi döntést, a 2. hiánypótlási felhívás kibocsátásakor fennálló helyzet alapján kell döntést hoznia az ajánlat érvényessége tárgyában. Márpedig a vizsgált érvénytelenségi indokolás több ponton is értékelte azon dokumentumot (2. hiánypótlás során csatolt előszerződés(ek)e)t), amely elfogadása az aláírásukkal kapcsolatos problémák miatt kétséges. Ha az ajánlatkérő a szerinte figyelembe nem vehető dokumentum nélkül bírálja el az ajánlatot, akkor érvénytelenségi döntésének arról kell indokolást tartalmaznia, hogy az ajánlat mely okból érvénytelen a 2. hiánypótlás figyelembevétele nélkül és a jelenlegi összegezés ilyen tartalmú indokolást nem tartalmaz. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik érvénytelenségi indok jogszerűsége tekintetében nem hozott döntést, ugyanakkor felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet által csatolt előszerződésen szereplő aláírás elfogadhatóságát kell vizsgálnia, alkalmazhatja a Kbt. 69. § (13) bekezdésében szereplő jogintézményt is és megkereséssel élhet akár a B. C. Kft. felé is az előszerződés tartalmi hiányosságait illetően.

42. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati kérelem keretei között végzett vizsgálata eredményeként arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerűtlenül került sor, ezért a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti

hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténését. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az érvénytelenségi döntésre figyelemmel jogsértő, az ajánlatkérő által 2026. május 28-án megküldött hiánypótlási felhívást és valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumot, köztük a 2026. június 8-án megküldött eljárást lezáró döntést is.

43. A Döntőbizottság, mivel megállapította a jogsértést, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a rendelkező részben meghatározott egyéb eljárási költséget.

44. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata), de arra tekintettel volt, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5)

bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontjában foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

46. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 13.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága