



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.327/29/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: MZ-Vill Kft.
(Érd, Gondnok u. 4.)
A kérelmező képviselője: Dr. Vásárhelyi Buda ügyvéd
Vásárhelyi & Bodoki Ügyvédi Iroda
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

Az ajánlatkérő: OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.
(Debrecen, Kossuth utca 41.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herczeg Ágnes Anna kamarai jogtanácsos

Az érdekelt: BILA-VILL Kft.
(Nyíradony, Bokrétás u. 28.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Budai István ügyvéd
(Mikepércs, Petőfi Sándor u. 59/4.)

A beszerzés tárgya, értéke: Lejáró Hitelesítésű Mérők cseréje (LHM)- 2. rész
Nyíregyháza környéke, 1.788.264.105.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001623022025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. június 16. napján kelt összegezését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 8.641.320.-Ft, azaz nyolcmillió-hatszázszáznegyvenegyezer-háromszázhusz forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 22. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 619810-2025. iktatószám alatt megjelent eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzétételével induló, kétszakaszos tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 3 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az 2. részben az alábbiak voltak.

„II.1.1) Elnevezés: Lejáró hitelesítésű Mérők cseréje

II.1.6) Részekre vonatkozó információk: A beszerzés részekből áll: Igen

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 3

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 – Nyíregyháza és környéke

II.1.4) Az elvégzendő alap feladat mind a három rész vonatkozásában az alábbi tevékenységeket foglalja magába:

- 1 fázisú mérőcsere
- 3 fázisú mérőcsere
- Kikapcsolás mérőhelyen
- Visszakapcsolás mérőhelyen
- Mérőcsere 1 fázisú PÜK (passzív ügyfélkezelés)
- Mérőcsere 3 fázisú PÜK (passzív ügyfélkezelés)
- Vezérlőkészülék csere
- Komplet mérőhely üzembe helyezése lakossági mérővel 1 fázis esetén
- Komplet mérőhely üzembe helyezése lakossági mérővel 3 fázis esetén
- Komplet mérőhely teljesítmény növelés 1 fázis lakossági mérő esetén
- Komplet mérőhely teljesítmény növelés 3 fázis lakossági mérő esetén
- Komplet mérőhely üzembe helyezése SMART mérővel vagy meglévő fogyasztási hely átállás SMART mérőre 1 fázis esetén
- Komplet mérőhely üzembe helyezése SMART mérővel vagy meglévő fogyasztási hely átállás SMART mérőre 3 fázis esetén
- Komplet mérőhely üzembe helyezése EF mérővel 1 fázis esetén
- Komplet mérőhely üzembe helyezése EF mérővel 3 fázis esetén
- SMART fogyasztásmérő üzembe helyezés

- EF fogyasztásmérő üzembe helyezés (az EF jelentése: előrefizetős)
- SMART mérő kommunikációs hiba javítás

Minden alap feladat egy darab feladatnak számít, azzal, hogy a mérőcseréhez adott esetben szükségyszerűen kapcsolódó SMART és /vagy EF fogyasztásmérő üzembe helyezési feladatai kiegészítő tevékenységi jellegére tekintettel a darabszámot tekintve nem számítanak külön feladatnak.

Az alábbiakban felsorolt kiegészítő tevékenységeket külön-külön is jogosult az Ajánlatkérő leírni a keretmegállapodás időtartama alatt:

Kiegészítő feladatok:

- a) Kismegszakító csere
- b) Sorkapocs beépítése, tagonként 8 ák 35 mm²-ig
- c) Mérőhelyi készülék le- vagy felszerelése (Mérő, Vezérlő, MK)
- d) Mérőtábla csere
- e) Adatpontosítás (preventív és helyszíni)
- f) Célzott mérőhelyi tevékenység/Sürgősségi felár
- g) Mintavételes mérő csere felár
- h) Nyitható ajtó beépítése
- i) Első postai kiértékelés díja
- j) Tértivevény
- k) Szerződésszegés és szabálytalan vételezés bejelentés
- l) Rendellenes vételezés bejelentése
- m) Mérőhely ellenőrzési díj

2. rész: OPUS Titász Zrt. Nyíregyháza üzem és annak határvonalától számított 110 km-es körzetben tervezetten 98 634 db alap feladat a felhívásban és a Műszaki Leírásban meghatározott tartalommal történő ellátása a létrejövő keretszerződés keretében.

Ajánlatkérő jelezni kívánja, hogy a 2. részajánlati kör vonatkozásában a keretösszeg az alap és kiegészítő feladatokra vonatkozóan összesen nettó 1.233.421.132.-Ft.

A Megrendelő a szolgáltatást a keretmegállapodás alapján, a futamideje alatt jelentkező konkrét beszerzési szükségletei szerint, több, közvetlen megrendelés útján hívja le, a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A Kbt. 104. § (7) és (8) bekezdései alapján a Megrendelő nem köteles a teljes mennyiség lehívására! Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra hivatkozik, az ajánlatkérő azzal egyenértékűt is elfogad, tekintettel arra, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az egyenértékűséget az Ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően igazolnia.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

III.4.1) Alkalmassági követelmények:

M/1. Mutassa be azon szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. /321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) b)/. A szakemberek bemutatása során csatolandó:

- a) ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét, illetve végzettségét, továbbá a szakember munkáltatóját, vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll, ezen jogviszony megjelölése mellett,
- b) szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata,
- c) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza,

d) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozata, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén kész dolgozni és nincs olyan más kötelezettsége, amely ezen vállalását akadályozná.

Alkalmatlanság: A részvételre jelentkező műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik a feladat ellátásához a következő szakemberekkel:

- 2. részajánlati kör vonatkozásában: legalább 4 fő szakemberrel, akik rendelkeznek erősáramú szakirányú végzettséggel;

Valamennyi rész tekintetében az előírt 4 fő szakemberből legalább 2 fő szakembernek rendelkeznie kell villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzésére irányuló tapasztalattal direkt csatlakozású fogyasztási helyek esetén, amelyet az önéletrajzban szükséges feltüntetni. Amennyiben az alkalmassági követelményekhez bemutatott szakembereknek nem rendelkeznek magyar nyelvtudással, akkor a nyertes ajánlattevő ajánlattevői költségen tolmács igénybevételére köteles. Egy adott rész teljesítésébe bevont szakember nem kerülhet más részre vonatkozóan megnevezésre.”

Alkalmasság igazolása

Ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek és a részükre adott esetben kapacitást nyújtó szervezeteknek a 321/2015. (X.30.) Korm.r. 1. § (1) bekezdésének és II. Fejezetében (5. § (1) bekezdés) foglaltaknak megfelelően az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolniuk, hogy megfelelnek az alkalmassági követelménynek, azzal, hogy Ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán az EEKD IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltésével.

Az alkalmasság körében esetlegesen már az ajánlatban benyújtott igazolásokat és a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti igazolásokat a 69. § (2) bekezdés szerinti bírálat során figyelmen kívül hagyhatja ajánlatkérő, azok bírálata a 69. § (4) bekezdés szerint felhívott ajánlattevő esetében fog megtörténni a 69. § (5)-(14) bekezdések szerint. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

II.4.7) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

A közzétett szerződéstervezet szerint.

2) AK a szerződéskötés feltételeként előírja, hogy a nyertes AT-ként szerződő fél által az M.1) alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakemberek - az alkalmassági követelményben rögzített végzettségen felül - rendelkezzenek korábbi OKJ-ben szereplő vagy IKK (Innovatív Képzéstámogató Központ) által meghatározott programkövetelményeket teljesítő legalább mérőhelyi KIF FAM végzettséggel.

VI.3) További információk:

7. Az alkalmassági feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevői jegyzékbe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak a következők szerint: III.1.3) M/1.: A minősítéséhez képest a tárgyi beszerzés kapcsán többletkövetelmény a minősítési szempontok között nem szereplő műszaki alkalmassági, azaz a szakember rendelkezésre állásával kapcsolatos alkalmassági követelmény, amelynek részletszabályait, igazolási módját a felhívás vonatkozó pontja tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített. Az ajánlattételt segítő útmutató az alábbi lényeges előírásokat tartalmazta a közbeszerzési eljárás 2. részében.

II. A közbeszerzés tárgya

II.2.2.1

2. rész: OPUS Titász Zrt. Nyíregyháza üzem és annak határvonalától számított 110 km-es körzetben tervezetten 98 634 db alap feladat a felhívásban és a Műszaki Leírásban

meghatározott tartalommal történő ellátása a létrejövő keretszerződés keretében. Ajánlatkérő jelezni kívánja, hogy a 2. részajánlati kör vonatkozásában a keretösszeg az alap és kiegészítő feladatokra vonatkozóan összesen nettó 1.233.421.132.-Ft.

III. Alkalmassági követelmények

Műszaki és szakmai alkalmasságra beadandó igazolások 1-3. rész tekintetében:

M/1. Mutassa be azon szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. /321/2015. (X. 30.)

Korm. rendelet 21. § (3) b)/. A szakemberek bemutatása során csatolandó:

- a) ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét, illetve végzettségét, továbbá a szakember munkáltatóját, vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll, ezen jogviszony megjelölése mellett,
- b) szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata,
- c) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza,
- d) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozata, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén kész dolgozni és nincs olyan más kötelezettsége, amely ezen vállalkozását akadályozná

Alkalmatlanság: A részvételre jelentkező műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik a feladat ellátásához a következő szakemberekkel:

- 2. részajánlati kör vonatkozásában: legalább 4 fő szakemberrel, akik rendelkeznek erősáramú szakirányú végzettséggel;

Valamennyi rész tekintetében az előírt 4 fő szakemberből legalább 2 fő szakembernek rendelkeznie kell villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzésére irányuló tapasztalattal direkt csatlakozású fogyasztási helyek esetén, amelyet az önéletrajzban szükséges feltüntetni. Amennyiben az alkalmassági követelményekhez bemutatott szakembereknek nem rendelkeznek magyar nyelvtudással, akkor a nyertes ajánlattevő ajánlattevői költségen tolmács igénybevételeire köteles. Egy adott rész teljesítésébe bevont szakember nem kerülhet más részre vonatkozóan megnevezésre.

3.3. Alkalmasság igazolása

Ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek és a részükre adott esetben kapacitást nyújtó szervezeteknek a 321/2015. (X.30.) Korm.r. 1. § (1) bekezdésének és II. Fejezetében (5. § (1) bekezdés) foglaltaknak megfelelően az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolniuk, hogy megfelelnek az alkalmassági követelménynek, azzal, hogy Ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán az EEKD IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltésével.

Az alkalmasság körében esetlegesen már az ajánlatban benyújtott igazolásokat és a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti igazolásokat a 69. § (2) bekezdés szerinti bírálat során figyelmen kívül hagyhatja ajánlatkérő, azok bírálata a 69. § (4) bekezdés szerint felhívott ajánlattevő esetében fog megtörténni a 69. § (5)-(14) bekezdések szerint. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

4. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet 13. pontja - egyebek mellett - az alábbi lényeges előírásokat tartalmazta.

„Általános előírások

c) A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy kizárólag a Megrendelő által jóváhagyott szakemberek végezhetnek munkát. A Megrendelő azon szakemberek bevonását engedélyezi, akik

megfelelnek jelen Szerződés és a Vállalkozó részére átadott 5.sz. melléklet technológiai utasítás szabályozásaiban előírtaknak.

d) A Vállalkozó a Szerződés teljesítése során csak érvényes magyarországi munkavállalási engedéllyel rendelkező, bejelentett munkavállalókat foglalkoztathat.

e) A részvételi felhívásban előírt szerelőkön felül további szerelőt a Vállalkozónak kell bevonnia, attól függően mekkora mennyiségű az elvégzendő munka, ezt a megrendelővel egyeztetni kell.

g) A Vállalkozó a teljesítéshez – a Kbt. előírásainak megfelelően – kizárólag a részvételi jelentkezésében megadott és bemutatott szakemberek és alvállalkozók igénybevételére jogosult. Új szakember alkalmazásához a Vállalkozó köteles beszerezni a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulását.”

5. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban 2025. október napján 11:00 óra volt a részvételi jelentkezés határideje, míg az ajánlattételi határidő 2026. január 14. napján 12:00 órakor járt le.

6. A kérelmező, mint munkáltató 2025. szeptember 30. napján munkaszerződést kötött K. L., P. P., P. K. és K. Gy. személyekkel, mint munkavállalókkal.

Az egységesen megszövegezett munkaszerződések szerint a munkavállalók 2025. szeptember 30. napjától léptek munkába. A munkavállalók heti munkaideje a törvényes munkaidő, heti 1 óra. A munkavállalók bruttó személyi alapbére 8800.-Ft/hó.

7. Az ajánlatkérő 2025. november 24. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amellyel egyidejűleg az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevőket:

„Ajánlatkérő jelen kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg jelezni kívánja, hogy az Ajánlattételi Dokumentáció 6.3. Iratjegyzék pontjában adminisztrációs hibából kifolyólag nem került feltüntetésre az ajánlatban benyújtandó dokumentumok körében a felelősségbiztosításról és az M/1 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat.

Ajánlatkérő a hivatkozott nyilatkozatokat jelen kiegészítő tájékoztatás mellékleteként bocsátja Ajánlattevők rendelkezésére. Kérjük T. Ajánlattevőket, hogy az ajánlatuk összeállítására és benyújtására során vegyék figyelembe ezen nyilatkozatokat is.”

8. A rendelkezésre bocsátotta az alábbi nyilatkozatmintát:

„5.számú melléklet

Nyilatkozat az M/1 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakemberekről

Alulírott/alulírottak,

..... mint a
..... (cég
megnevezése, címe) kötelezettségvállalásra jogosultja/jogosultjai kötelezettséget vállalok/vállalunk arra, hogy az EKR001623022025 számon megindított közbeszerzési eljárásban, cégünk nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára a közbeszerzési dokumentumokban előírt az M/1 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakemberek -az alkalmassági követelményben rögzített végzettségen felül- rendelkezzenek korábbi OKJ-ben szereplő vagy IKK (Innovatív Képzéstámogató Központ) által meghatározott programkövetelményeket teljesítő legalább mérőhelyi KIF FAM végzettséggel.
Keltezés (helység, év hónap, nap)

.....

cégszerű aláírás”

9. A részvételi jelentkezés időszakában 2025. december 5-én, a kérelmező - az ajánlatkérői mintának (5.sz. melléklet) megfelelően - nyilatkozott az alábbiak szerint, a kérelmező

kötelezettséget vállalt arra, hogy „.....a cégünk nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára a közbeszerzési dokumentumokban előírt az M/1 alkalmassági követelmények keretében bemutatott szakemberek - az alkalmassági követelményekben rögzített végzettségen felül- rendelkeznek korábbi OKJ-ben szereplő vagy IKK (Innovatív Képzéstámogató központ) által meghatározott programkövetelményeket teljesítő legalább mérőhelyi KIF FAM végzettséggel”

10. Az ajánlatkérő 2026. január 14. napján megtartotta a végső ajánlatok bontását az EKR-ben. A közbeszerzési eljárás 2. részében 8 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

11. A kérelmező ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” dokumentumot, amelyben nyilatkozott, hogy K. L., P. P., P. K. és K. Gy. szakembereket a felhívás „III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1. pontja Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez” pontot érintően mutatja be, továbbá nyilatkozott, hogy a bemutatott szakemberek a kérelmezővel állnak munkaviszonyban.

12. Az ajánlatkérő 2026. február 20. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívást küldött a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében az alábbiakat kérte a kérelmezőtől.

„Az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében nem csatolta P. P. szakember, K. Gy. szakember, P. K. szakember, valamint K. L. szakember vonatkozásában a szakemberek végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát, valamint a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, továbbá a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén kész dolgozni és nincs olyan más kötelezettsége, amely ezen vállalását akadályozná. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ának (4) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevőt, hogy a felhívás M/1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést P. P. és K. Gy. és P. K. és K. L. szakemberek vonatkozásában a fentiek szerint az előírt módon igazolja.”

13. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására megküldte a P. P. és K. Gy. és P. K. és K. L. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatait, a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzait és a szakemberek végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát.

14. A 2026. március 31. napján kelt összegezés V.2.6) pontja szerint a 2. rész nyertes ajánlattevője a kérelmező lett. Az összegezés V.2.8) pontja szerint a kérelmező nem vesz igénybe alvállalkozót a teljesítéshez, míg az összegezés V.2.10) pontjában szerepelt, hogy a kérelmező nem vesz igénybe erőforrást nyújtó szervezetet. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az érdekelt nyújtotta be.

15. Az érdekelt 2026. április 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK1) nyújtott be. Az érdekelt az EVK1-ben rámutatott a felhívás III.4.1) pontjában meghatározott M/1. alkalmassági követelményre és előadta, hogy az M/1. alkalmassági követelményen túlmenően a felhívás III.4.7) pontjában előírt szerződéskötési feltétel is a szakemberekkel összefüggésben lett meghatározva. Rámutatott, hogy a kérelmező az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem igénybe alvállalkozót és kapacitást nyújtó szervezetet sem. Az érdekelt rámutatott, hogy a közhiteles cégnyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy a kérelmező 1 fő foglalkoztatottal rendelkezik és nyilvánosan elérhető pénzügyi beszámolóit szerint a személyi jellegű ráfordítások összege éves szinten mindösszesen mintegy 8-9 millió forint nagyságrendben alakul. Az érdekelt előadta, hogy a piaci viszonyok, valamint az adott ágazatban irányadó átlagos bérszintek figyelembevételével

ez az összeg legfeljebb egy fő - tipikusan az ügyvezető - javadalmazásának fedezetére lehet elegendő, azonban semmiképpen sem támasztja alá több, a szerződés teljesítéséhez szükséges szakember egyidejű foglalkoztatását.

Az érdekelt szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy:

- amennyiben a nyertes ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót, úgy a teljesítéshez szükséges szakembereket kizárólag saját munkavállalói útján biztosíthatná,
- azonban a közhiteles adatok alapján nem rendelkezik a szükséges létszámú munkavállalóval,
- így az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a szerződéskötési feltétel teljesítése objektíve nem biztosított.

Az érdekelt EVK1-ben kifejtett álláspontja szerint a kérelmező már az ajánlattétel időpontjában tudta vagy tudnia kellett, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberállomány nem áll rendelkezésére, és alvállalkozó bevonását tervezi. Ennek ellenére vélhetően ajánlatában tett olyan nyilatkozatot, amely alapján a szerződés teljesíthetősége valótlan módon került feltüntetésre. Az érdekelt szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (6) bekezdését és a Kbt. 65. § (7) bekezdését. Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vizsgálta kellő körültekintéssel a kérelmező nyilatkozatának valóságtartalmát, és figyelmen kívül hagyta a közhiteles nyilvántartásból megállapítható tényeket, amelyek a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással vannak, ezért kérte a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítását, a kérelmező kizárását és új, módosított összegezés elkészítését.

16. Az ajánlatkérő az EVK1-ben foglaltakra figyelemmel 2026. április 8. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére:

„Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja és a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában elektronikus úrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatokon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni, A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy nem kíván az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni, továbbá az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberekre vonatkozó űrlapot is akként nyújtotta be, hogy ajánlattevő P. P. szakembert, K. Gy. szakembert, P. K. szakembert, valamint K. L. szakembert munkaviszony keretében kívánja foglalkoztatni. A 2026. április 02. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján kérjük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, egyértelműsítse a szakemberek státuszát, azok jogviszonyát, továbbá kérjük tisztázni a nyilvántartásokban található adatokra tekintettel a foglalkoztatotti létszámra vonatkozó eltérés okát az ellentmondás feloldása érdekében.”

17. A kérelmező 2026. április 10. napján az alábbi felvilágosítást adta: P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakembert jelenleg heti 1 órás részmunkaidős munkaviszony keretében foglalkoztatja. A részmunkaidős munkaviszony indoka az alkalmazott részmunkaidős foglalkoztatási formának azon az alapvető gazdaságossági megfontoláson alapul, hogy a részvételi jelentkezés benyújtásakor előre nem látható, hogy a több hónapos közbeszerzési eljárás végén a kérelmező nyertesként kerül-e kiválasztásra vagy sem. A kérelmező előadta, hogy felelős cégvezetőként törekednie kell arra, hogy a jogi lehetőségeket figyelembe véve a lehető legköltséghatékonyabb, legoptimálisabb jogszerű megoldást válassza. Ezen részmunkaidős munkaviszonyból adódó kifizetések érdemben nem emelik meg a személyi jellegű ráfordításokat.

Megjegyezte, hogy az érdekelt által hivatkozott személyi jellegű ráfordításokra vonatkozó adatok nem a 2025. évre vonatkoznak, illetve a statisztikai létszámot az ilyen jellegű foglalkoztatás nem befolyásolja, tehát a nyilvántartásban nem fog megjelenni. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ellentmondás csak látszólagos, az ténylegesen nem áll fenn.

A vitarendezést kérelmező álláspontja a fentiek alapján - nem vett minden lehetőséget figyelembe, téves következtetést vont le, így kellően nem megalapozott.

18. Az ajánlatkérő a kérelmező felvilágosításában foglaltakra tekintettel 2026. április 14. napján kelt válaszával elutasította az EVK1-et.

19. Az érdekelt 2026. április 15. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és a Kbt. 66. § (6) bekezdését. Kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítson lehetőséget számára, hogy betekinthesse a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatába, a szakemberekre vonatkozóan keletkezett valamennyi dokumentumba.

20. A 2026. április 17. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az érdekelt betekintett a kérelmező által az EVK1 során benyújtott iratokba.

21. Az érdekelt 2026. április 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK2) nyújtott be az alábbiak szerint. Az érdekelt előadta, hogy 2026. április 17-én iratbetekintésen vett részt, ahol tudomására jutott a kérelmező hamis nyilatkozata. A közhiteles NAV adatbázis alapján megállapítható, hogy kérelmező 1 fő foglalkoztatottal rendelkezik, azonban az érdekelt az iratbetekintés alapján megállapította, hogy a kérelmező 4 fő szakembert munkaviszony keretében foglalkoztat. Az érdekelt rámutatott továbbá, hogy a kérelmező 2026. április 10. napján kelt felvilágosítása mindössze 1 oldal terjedelmű volt és ahhoz semmilyen alátámasztó dokumentumot (NAV bejelentő lap és/vagy munkaszerződések) nem csatolt a kérelmező.

A fentiek alapján az érdekelt szerint egyértelműen megállapítható, hogy:

- amennyiben a kérelmező nem vesz igénybe alvállalkozót, úgy a teljesítéshez szükséges szakembereket kizárólag saját munkavállalói útján biztosíthatná,
- azonban a közhiteles adatok alapján nem rendelkezik az ajánlatában bemutatott létszámú munkavállalóval,
- így az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a szerződéskötési feltétel teljesítése objektíve nem biztosított.

Álláspontja szerint a kérelmező valótlan tartalmú nyilatkozatot tett. A nyilatkozat befolyásolta az ajánlatkérőnél az alkalmasság fennállására (felhívás III.4.1.) pontja, M/1. alkalmassági követelmény) vonatkozó döntését, és a nyilatkozat hamissága minden kétséget kizáróan szándékosan született, hiszen a kérelmező cselekménye következményeit - nyertesség - egyértelműen kívánta. A hamis nyilatkozattétel az eljárás eredményére és a verseny tisztaságára is kihatással volt, az érdekeltnek gazdasági és pénzügyi érdeksérelmet okozva.

Az érdekelt által javasolt intézkedés: Az ajánlatkérő állapítsa meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, illetve kizárásának szükségességét, ennek megfelelően hozzon új döntést, hirdesse ki az érdekelt ajánlatát az eljárás 2. részajánlatának nyerteseként, és ennek megfelelően módosítsa az összegezést.

22. Az ajánlatkérő az EVK2-ben foglaltakra figyelemmel 2026. április 24. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére:

„Ajánlattevő részvételi jelentkezésében és ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja és a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában elektronikus úrlapon rendelkezésre álló nyilatkozatokon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni, A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy nem kíván az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni, továbbá az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberekre

vonatkozó űrlapot is akként nyújtotta be, hogy ajánlattevő P. P. szakembert, K. Gy. szakembert, P. K. szakembert, valamint K. L. szakembert munkaviszony keretében kívánja foglalkoztatni. Továbbá Ajánlattevő a 2026. április 08. napján megküldött felvilágosításkérésben foglaltak alapján is arról nyilatkozott felvilágosításában, hogy a megjelölt szakembereket heti 1 órás részmunkaidős munkaviszony keretében foglalkoztatja. Fentiekre tekintettel a 2026. április 21. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján kérjük, hogy hiánypótlás keretében a munkaviszony alátámasztásaként az EKR űrlapok nyilatkozattételének időpontjával összhangban nyújtsa be P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában a munkaszerződéseket és a NAV bejelentőlapokat a munkáltató által foglalkoztatott biztosítottak adatairól.”

23. A kérelmező 2026. április 27. napján hiánypótlás keretében megküldte az ajánlatkérő részére K. L., P. P., P. K. és K. Gy. szakembereket érintően a 25T1041 NAV bejelentő lapokat, továbbá a szakemberekkel 2025. szeptember 30. napján megkötött egyes munkaszerződéseket.

24. Az ajánlatkérő 2026. április 28. napján kelt válaszával elutasította az EVK 2-t. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező hiánypótlása során benyújtott dokumentumok (munkaszerződések, NAV bejelentő lapok) vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező nem tett hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás során. A részvételi jelentkezésben, ajánlatban és a hiánypótlás keretében tett nyilatkozatok értelmében a fent nevezett szakembereket saját munkavállalói útján biztosítja a kérelmező, az alkalmassági követelménynek való megfelelés és a szerződéskötési feltétel teljesítése ezáltal biztosított, a szerződés teljesíthetősége nem került valótlan módon feltüntetésre, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során becsatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmező már a részvételi jelentkezés benyújtásakor rendelkezésre állt a szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberállomány, az M/1. alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakembereket heti 1 órás részmunkaidős munkaviszony keretében foglalkoztatja a kérelmező. Így megállapítható, hogy a bemutatott szakemberek a munkaviszony igazolt fennállására tekintettel közbeszerzési értelemben saját munkavállalónak minősülnek, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevétele, illetve alvállalkozó bevonása nem merül fel, a kérelmező az eljárás során benyújtott iratokat ezzel összhangban nyújtotta be.

25. Az érdekelt 2026. április 29. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és a Kbt. 66. § (6) bekezdését és kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítson lehetőséget számára, hogy betekinthesse a kérelmező részéről 2026. április 27. napján benyújtott hiánypótlás dokumentumaiba.

26. A 2026. április 30. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az érdekelt betekintett az EVK2 alapján elrendelt hiánypótlás során benyújtott iratokba.

27. Az érdekelt 2026. május 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK3) terjesztett elő. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 66. § (6) bekezdését, és a Kbt. 65. § (7) bekezdését. Előadta, hogy 2026. április 30. napján iratbetekintésen vett részt, amelynek során megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok nem igazolják, hogy a kérelmező és az általa bemutatott szakemberek között a munkaviszony a részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjában, valamint az azt követő eljárási cselekmények időpontjában ténylegesen fennállt. Az iratbetekintés során az érdekelt tudomására jutott, hogy a kérelmező a munkavállalók bejelentését 2026. április 27. napján, visszamenőleges hatállyal teljesítette,

amely bejelentés alátámasztására a 25T1041 számú nyomtatványt csatolta a felvilágosításkérésre adott válaszában. A 25T1041 nyomtatvány önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy a bejelentés ténylegesen mikor történt meg, tekintettel arra, hogy a nyomtatvány bármely időpontban kitölthető és benyújtható az ajánlatkérő részére. Bizonyító erővel kizárólag abban az esetben rendelkezik, ha ahhoz csatolásra kerül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) rendszeréből származó érkeztető (befogadó) nyugta is, amely hitelt érdemlően igazolja a bejelentés benyújtásának pontos időpontját és annak valóságtartalmát. Az érdekelt javasolta, hogy az ajánlatkérő hívja fel a kérelmezőt annak érdekében, hogy a munkavállalók bejelentésének időpontja egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható legyen, és ezáltal ellenőrizhetővé váljon a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozat valóságtartalma.

28. Az ajánlatkérő 2026. május 12. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben kérte, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében nyújtsa be P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában a 2026. április 24. napján megküldött hiánypótlási felhívásra benyújtott, a munkáltató által foglalkoztatott biztosítottak adatairól szóló NAV bejelentő lapok, azaz a hiánypótlás keretében csatolt 25T1041 nyomtatványok benyújtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által automatikusan generált befogadó (érkeztető) nyugtákat, melyek tartalmazzák a benyújtás pontos időpontját.

29. Az ajánlatkérő 2026. május 13. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adóról, járulékokról és egyéb adatokról, valamint a szakképzési hozzájárulásról szóló a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz benyújtott '08 jelű azon havi bevallást, amelyből a bevallásban érintett természetes személyek száma körében objektív módon megállapítható nevezett szakemberek járulékfizetési szempontból első alkalommal történő bevallása. Továbbá kérjük hiánypótlás keretében az említett nyomtatvány M-08 lapjának benyújtását is, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a bejelentés P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában történt meg, illetve kérjük hiánypótlás keretében ezen nyomtatványok benyújtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által automatikusan generált befogadó (érkeztető) nyugtákat is, melyek tartalmazzák a benyújtás pontos időpontját.”

30. A kérelmező 2026. május 13. napján teljesítette a hiánypótlási felhívásokat. A kérelmező benyújtotta P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában az első alkalommal teljesített járulékfizetési kötelezettséget igazoló, a NAV felé benyújtott 2508A jelű havi adó- és járulék bevallást, amely a 2025 szeptemberi időszakra vonatkozik. A kérelmező megküldte a fenti, összesítő bevalláshoz tartozó, a nevezett szakemberek egyéni jövedelem- és járulékadatát tartalmazó 2508M természetes személyenkénti összesítő lapokat (M-04, M-05, M-07, M-08 kiegészítő lapokkal. Csatolta a 2508A és 2508M állományok benyújtását és a NAV általi hivatalos befogadást igazoló, automatikusan generált, időbélyegzővel és elektronikus aláírással ellátott elfogadó nyugtákat. Megküldte továbbá a korábbi hiánypótlás során már benyújtott 25T1041-es adat- és változásbejelentő NAV által generált befogadó nyugtáit is, amelyek együttes értelmezése - kérelmező álláspontja szerint - alátámasztja az adminisztratív önellenőrzés egyidejű, koherens végrehajtását.

31. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra adott válaszában előadta, hogy kiemelten hivatkozik a 2508M típusú természetes személyenkénti összesítő lapok bérszámfejtési adataira. Ezen - közokirattal egy tekintet alá eső adóhatósági elektronikus bizonylatokból -

származó adatok egzakt módon cáfolják a jogviszonyok érvényességét vitató érdekelti feltételezéseket és igazolják a munkaszerződések agyagi jogi tartalmát.

32. Az ajánlatkérő 2026. május 14. napján kelt válaszával elutasította az EVK3-at. Az ajánlatkérő indokolása szerint a hiánypótlások keretében a 25T1041 nyomtatványok és a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adóról, járulékokról és egyéb adatokról, valamint a szakképzési hozzájárulásról szóló a NAV-hoz benyújtott '08 jelű havi bevallás és a nyomtatvány M-08 lapjának benyújtásáról csatolt, NAV által automatikusan generált befogadó (érkeztető) nyugták alapján megállapításra került, hogy P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában a bejelentés 2026. április 27. napján történt meg. Az ajánlatkérő álláspontja értelmében azonban önmagában az a tény, hogy a bejelentés ténylegesen mikor történt meg, még nem alapozza meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró ok megvalósulását, figyelemmel arra, hogy nem a bejelentés időpontja határozza meg a munkajogi kötelelem létrejöttét, hanem maga a munkaszerződés.

33. Az érdekelt 2026. május 15. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és a Kbt. 66. § (6) bekezdését és kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítson lehetőséget számára, hogy betekinthesse a kérelmező részéről 2026. május 13. napján benyújtott hiánypótlás dokumentumaiba.

34. A 2026. május 19. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az érdekelt betekintett az EVK3 során elrendelt hiánypótlás keretében benyújtott iratokba.

35. Az érdekelt 2026. május 22-én előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK4) terjesztett elő. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 66. § (6) bekezdését, és a Kbt. 65. § (7) bekezdését. Előadta, hogy 2026. május 19. napján iratbetekintésen vett részt, amelynek során megállapította, hogy a kérelmező szándékosan hamis nyilatkozatot tett a munkaviszonyok létrejöttének igazolása során. Az érdekelt rámutatott, hogy a kérelmező 2026. április 28. napján az ajánlatkérő felvilágosításkérésére a munkaviszonyok létrejöttének, és azok bejelentésének igazolására becsatolta a 25T1041 számú NAV bejelentő és változásbejelentő lapot a munkáltató vagy kifizető által foglalkoztatott biztosítottak adatairól, mint amelyen a munkaviszonyok bejelentésre kerültek a NAV felé. Tehát a kérelmező nyilatkozata és a csatolt irat alapján - ekkor még elhallgatva a bejelentés 2026. április 27-i dátumát -, azt próbálta igazolni, hogy a munkaviszony létrejöttét követően 2025-ben megtörtént a bejelentés, a munkaviszony létrejött és valós, tehát az ajánlatban tett nyilatkozata is megfelel a valóságnak. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési eljárásban tett nyilatkozata szerint a 25T1041 számú bejelentő és változásbejelentővel tette meg a bejelentést, mely nyomtatványokon nem szerepelt a beküldés ellenőrző kódja. A 25T1041-es bejelentő nyomtatvány feltételezhetően utólag 2026 áprilisában lett kitöltve és nem lett beküldve, mivel a csatolt 4 darab nyomtatványon a benyújtás tényét bizonyító ellenőrző kód nem szerepel. Az érdekelt álláspontja szerint a munkavállalók bejelentése nem történt meg 2025-ben, hanem arra 2026. április 27. napján került sor, amely tény könnyedén le ellenőrizhető a benyújtott bejelentő és változásbejelentő benyújtásakor megküldött NAV elfogadó nyugta bekérésével és becsatolásával.

36. Az érdekelt felhívta a figyelmet arra, hogy 2026. január 1-jétől a 25T1041 változásbejelentő nem használható, azt a NAV rendszere nem kezeli a továbbiakban, azt benyújtani még önellenőrzés keretében sem lehet. Helyette a 08E jelű nyomtatvány került bevezetésre 2026. január 1. napjától, amelynek az érkeztető, elfogadó nyugtája a NAV

rendszerében T1041 jelzést ad, tehát T1041 nyomtatványként veszi nyilvántartásba. Az a lehetőség, hogy a kérelmező 2025. szeptember 30. napján (nyomtatvány keltezésének dátuma) elkészítette a 25T1041 számú nyomtatványt, de azt adminisztratív okból csak önellenőrzés során 2026. április 27. napján nyújtotta be a NAV részére, tényszerűen és technikailag lehetetlen. A kérelmező 2026. április 27. napján csak és kizárólag az új 08E jelű nyomtatványt tudta benyújtani, ezzel utólag bejelentette a munkavállalókat, és a NAV rendszere elkészítette a 08E nyomtatványhoz tartozó, és a NAV rendszerében T1041 jelzésű és a benyújtást igazoló elfogadó nyugtát. Mivel a kérelmező részéről korábban megküldött 25T1041 nyomtatvány a közbeszerzési eljárás dokumentumainak része lett, ezért a kérelmező a bejelentését, és igazolandó a becsatolt 25T1041 számú nyomtatvány valóságát hozzárendelte ahhoz a 08E nyomtatványhoz tartozó elfogadó nyugtát. Ez azonban ismételt kijelentjük lehetetlen, technikailag a NAV rendszere nem teszi lehetővé 2025. évi bejelentésként történő benyújtását 2026-ban. Tehát ezen elfogadó nyugtára vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat valótlan, a 25T1041 irat becsatolására vonatkozó nyilatkozat valótlan, és a becsatolt és az iratok részévé tett 25T1041 számú nyomtatvány, mint benyújtott nyomtatvány hamis.

Az érdekelt javasolta, hogy az ajánlatkérő állapítsa meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét és kizárása szükségességét, ennek megfelelően hozzon új döntést és hirdesse ki nyertes ajánlattevőként az érdekeltet.

37. Az ajánlatkérő 2026. május 27. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbi felvilágosításkérést küldte meg a kérelmező részére.

„Ajánlattevő 2026. április 24. napján kelt hiánypótlás felhívásra vonatkozóan, melyben Ajánlatkérő a 2026. április 21. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján azt kérte, hogy hiánypótlás keretében a munkaviszony átámasztásaként az EKR űrlapok nyilatkozattételének időpontjával összhangban nyújtsa be P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek vonatkozásában a munkaszerződéseket és a NAV bejelentőlapokat a munkáltató által foglalkoztatott biztosítottak adatairól. 2026. április 27. napján benyújtotta a fent nevezet szakemberek munkaszerződéseit, valamint a 25T1041 jelű nyomtatványokat. Figyelemmel arra, hogy 2026. január 1. napjától az 08E jelű adatlapon történő bejelentés szükséges, így kérjük felvilágosítás keretében tisztázza, egyértelműsítse, hogy a 25T1041 jelű nyomtatvány miként feleltethető meg a bejelentés igazolásként, kérjük indokolását arra vonatkozólag, hogy miért nem a 08E jelű adatlappal történt a bejelentés, kérjük a nyomtatványok közötti ellentmondás feloldását.

38. A kérelmező a 2026. május 28. napján kelt felvilágosításában előadta, hogy a NAV-nál jelenleg két nyomtatványkitöltő program működik, ahol a bejelentéseket és a bevételeket el lehet készíteni elektronikus úton beküldeni. Az ÁNYK általános nyomtatványkitöltő keretprogram csak adott gépen működik. Ebben a keretprogramban a foglalkoztatott biztosítottak adatainak bejelentésére a T1041 jelű nyomtatvány alkalmazható. Az ONYA online nyomtatványkitöltő alkalmazás webes felület. Ebben a keretprogramban a foglalkoztatott biztosítottak adatainak bejelentésére a 08E jelű nyomtatvány alkalmazható. Mindkét nyomtatvány tartalmilag és funkciójában megegyezik. A NAV tájékoztatása szerint tervezik az ÁNYK keretprogram kivezetését 2026. év végén, helyette az ONYA alkalmazás marad meg véglegesen. Azonban a 2026. évi, átmeneti időszakban még mind a két program működik és használható. A kérelmező előadta, hogy a bérszámfejtő programok az ÁNYK keretprogrammal kompatibilisek az adatok áttöltése tekintetében, nem minden programgyártó állt még át az ONYA alkalmazásban való adatfeltöltésre. A kérelmező nyilatkozott, hogy könyvelője jelenleg az ÁNYK keretprogramot használja, ezért foglalkoztatott biztosítottak adatainak bejelentésére a T1041 jelű nyomtatványt alkalmazza.

39. Az ajánlatkérő 2026. június 3-án kelt válaszával elutasította az EVK4-et. Az ajánlatkérő előadta, hogy az EVK4-ben foglaltak alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint 2026. május 27. napján a 71. § szerinti felvilágosítást kért a kérelmezőtől, amelyben a nyomtatványok közötti ellentmondás feloldására hívta fel. A kérelmező a felvilágosításában előadta, hogy a NAV-nál két nyomtatványkitöltő program működik. Az ÁNYK általános nyomtatványkitöltő program esetében a kérelmező jelezte, hogy ezen keretprogramban a foglalkoztatott biztosítottak adatainak bejelentésére a T1041 jelű nyomtatvány alkalmazható, míg az ONYA esetében a keretprogramban a foglalkoztatott biztosítottak adatainak bejelentésére a 08E jelű nyomtatvány alkalmazható. Felvilágosításában előadta továbbá, hogy mindkét nyomtatvány tartalmilag és funkciójában is egyező, továbbá indokolásában arra is kitért, hogy ezen két nyomtatványkitöltő program közül az ÁNYK keretprogram esetében azt a NAV 2026. évben kivezetni tervezi, azonban 2026. évben még átmeneti időre, de mindkét program működik és használható. A kérelmező a felvilágosításához csatolt egy a NAV által elektronikus hitelesítéssel ellátott foglalkoztatással kapcsolatos bejelentések (Biztosítási jogviszony Biztosított jogviszony bejelentések adatai (teljes)) elnevezésű dokumentumot is. Ezen dokumentumból az ajánlatkérő részéről megállapításra került, hogy P. P., K. Gy., P. K., valamint K. L. szakemberek esetében a jogviszony kezdete egyezően - a kérelmező által korábban előadottakkal összhangban - 2025. szeptember 30. napja, a jogviszony kódja pedig 1101 - munkaviszony, továbbá a bejelentés időpontja egyezik a 2026. május 7. napján kelt hiánypótlási felhívás keretében benyújtott nyomtatványok benyújtásáról a NAV által automatikusan generált befogadó (érkeztető) nyugtákon található beküldés dátumával.

Az ajánlatkérő álláspontja értelmében a bejelentési kötelezettség teljesítésének elmulasztása vagy késedelmes teljesítése adó- és munkaügyi jogkövetkezményeket alapoz meg, azonban nem bizonyítja önmagában azt, hogy a munkaviszony a nyilatkozattétel időpontjában nem létezett. Az érdekelt által hivatkozott körülmény miszerint a munkaviszony NAV felé történő bejelentésére későbbi időpontban került sor, nem megfelelő nyomtatvány alkalmazásával, Aaz ajánlatkérő véleménye szerint nem alkalmas önmagában annak igazolására, hogy a munkaviszony nem állt fenn, vagy hogy az ajánlatban tett nyilatkozat valótlan lett volna.

40. Az érdekelt 2026. június 5. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és a Kbt. 66. § (6) bekezdését és kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítson lehetőséget számára, hogy betekinthesse a kérelmező részéről 2026. május 28. napján benyújtott felvilágosításba és annak dokumentumaiba.

41. A 2026. június 8. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az érdekelt betekintett az EVK4-gyel összefüggésben kért felvilágosítás irataiba.

42. Az érdekelt 2026. június 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK5) terjesztett elő. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 66. § (6) bekezdését, és a Kbt. 65. § (7) bekezdését. Az érdekelt azt kérte az előzetes vitarendezési kérelemben, hogy az ajánlatkérő állapítsa meg, a kérelmező hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárás során. Előadta, hogy a 25T1041 és a T1041 nyomtatvány nem ugyanaz, hanem két különböző időszakban használt egymástól független - bár ugyanazon célt szolgáló - formanyomtatvány. A kettő közötti különbség, hogy a 25T1041 nyomtatvány csak 2025. évben volt használható 2025. december 31. napjával kivezetésre került, megszűnt, nem használható és nem beadható a továbbiakban, míg a T1041 nyomtatvány 2026. január 1. napjával váltotta le a 25T1041 nyomtatványt, 2026. évben használható a 08E nyomtatvány mellett, azzal párhuzamosan.

43. Az ajánlatkérő 2026. június 16. napján kelt válaszával helyt adott az EVK5-nek. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező nem indokolta teljeskörűen, minden kétséget kizáró módon a 25T1041 és T1041 nyomtatványok közötti különbséget, ezáltal nem indokolta teljeskörűen a nyomtatványok közötti eltérés okát a felvilágosításában. Az ajánlatkérő közölte, hogy a kérelmező ajánlatát a 2 - Nyíregyháza környéke része vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, továbbá a 2026. március 31. napján kelt összegezés módosítja, melyben a 2. helyezettként kihirdetett érdekelt ajánlatát az eljárás 2 - Nyíregyháza környéke rész vonatkozásában nyertesként hirdeti ki.

44. A 2026. június 16. napján kelt módosított összegezés V.2.6) pontja szerint a 2. részben nyertes ajánlattevő az érdekelt, míg az V.2.11) pontban rögzítettek szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont alapján. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítását az alábbiakkal indokolta:

„A 2026. április 02. napja óta benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek folyamánként a Kbt. 80. § (4) bekezdésben eljárva Ajánlatkérő több ízben bocsátott az MZ-Vill Korlátolt Felelősségű Társaság részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérést, illetve hiánypótlási felhívást. Nevezett Ajánlattevő a felvilágosításokat és hiánypótlásokat határidőben teljesítette, azonban a 2026. június 11. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben időrendben előadott tények alapján, illetve a NAV által küldött tájékoztatás alapján megállapítható, hogy nevezett Ajánlattevő nem indokolta teljeskörűen a 25T1041 és T1041 nyomtatványok közötti különbséget, ezáltal nem indokolta teljeskörűen felvilágosításában az eltérés okát. A NAV tájékoztatása értelmében 2025. évben keletkezett jogviszony bejelentésére a 25T1041 jelű nyomtatványon a 2026-os tárgyévben már nincs lehetőség, így a 2026. május 27. napján kelt felvilágosításkérés keretében az Ajánlattevő által - 2025. május 28. napján – benyújtott felvilágosításban előadottak nem igazolják teljeskörűen és egyértelműen a nyomtatványok közötti ellentmondás okát és annak feloldását. Tekintettel arra, hogy nevezett Ajánlattevő nem támasztotta alá, indokolta teljeskörűen az ellentmondást, így a nevezett Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a 2 - Nyíregyháza környéke rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

45. A kérelmező 2026. június 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely a közbeszerzési eljárás 2. részét érintette. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor módosította az összegezést 2026. június 16. napján.

46. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 69. § (4) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját. Kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. részben érvényes ajánlatot nyújtott be és a 2026. március 31. napján kelt összegezés szerint a 2. rész nyertes ajánlattevője volt, azonban az érdekelt előzetes vitarendezési eljárásai miatt az ajánlatkérő 2026. június 16-án jogsértő módon módosította az összegezést, az érdekeltet hirdetve ki a 2. rész nyertes ajánlattevőjeként.

47. Indokolásában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását követően, a teljesítéshez szükséges szakemberállomány biztosítása érdekében 2025. szeptember 30-án érvényes munkaszerződéseket kötött az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott 4 fő szakemberrel (P. P., P. K., K. Gy. és K. L.). A felek gazdaságossági okokból heti 1 órá, rendelkezésre állási jellegű részmunkaidőben és havi bruttó 8.800.-Ft alapbérben állapodtak meg. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I.

törvény (a továbbiakban: Mt.) 42. § (1) bekezdés egyértelműen rögzíti, hogy a munkaviszony a munkaszerződés megkötésével jön létre. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a továbbiakban: (Ptk.) 6:63. § (1) bekezdés értelmében a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével létrejött. Ennek megfelelően az anyagi jogi valóság az, hogy az alkalmasság igazolásához szükséges szakemberek a kérelmező saját munkavállalóiként ténylegesen rendelkezésre álltak az eljárás valamennyi releváns időpontjában. A munkaszerződések aláírását követően, a napi operatív ügyvitel során a kérelmező ügyvezetőjének mulasztásából a szerződések nem kerültek azonnal átadásra a bérszámfejtőnek/könyvelőnek, így a biztosított bejelentés a NAV felé 2025 őszén elmaradt. Ezen adminisztratív (adóigazgatási) mulasztás azonban dogmatikailag nem érinti a megkötött magánjogi szerződések érvényességét és a munkaviszonyok létrejöttét.

48. Hangsúlyozta, hogy a munkaviszonyok 2025. szeptember 30. napi létrejöttét és a visszatámozás teljes hiányát megdönthetetlenül bizonyítja a 2508M-04-es lapok 300. sorában feltüntetett bérjövedelem. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 27. § (2) bekezdése alapján a járulékfizetési alsó határ a minimálbér 30%-a (2025-ben ez 87.240.-Ft). Mivel a jogviszony csupán a hónap utolsó napján, egyetlen naptári napig állt fenn, a Tbj. 27. § (3) bekezdése szerinti tört havi arányosítást kellett alkalmazni (a havi minimum harmincad része: napi 2.908.-Ft). Előadta, hogy a könyvelő a jogszabályoknak megfelelően, ezen egyetlen napra vetítve számfejtett. A 2508M-04-es nyomtatványokon szereplő törtidőszaki béradatok (P. K., K. L. és K. Gy. esetében 400.-Ft, P. P. esetében a személyi kedvezmények miatti eltérés okán 280.-Ft), valamint az ez után megfizetett 18,5%-os járulék (74.-Ft) egzakt levezetése objektíve kizárja a nyilatkozatok utólagos, fiktív jellegét. Egy visszatámozott, "lepapírozott" jogviszony esetén logikátlan és észszerűtlen lett volna egyetlen napra vonatkozó, fillérre kiszámolt töredék-havi bérszámfejtést készíteni egy kerek, teljes havi (pl. október 1-i kezdetű) bejelentés helyett.

49. Hivatkozott arra, hogy amikor az ajánlatkérő 2026. április 24-én hiánypótlás keretében bekérte a munkaszerződéseket és a NAV bejelentő lapokat, észlelte az adminisztratív mulasztást. A kérelmező könyvelője 2026. április 27-én az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szabályainak megfelelően, jogszerű utólagos önellenőrzés keretében pótolta a bejelentéseket.

Az április 27-i hiánypótlási határidő nyomása alatt a kérelmező ügyvezetője sürgette a könyvelőt a bejelentőlapok megküldésével. Mivel a jogviszony kezdete 2025-ös dátum volt, a könyvelő délelőtt 11 órakor az ÁNYK programban egy 25T1041-es nyomtatványt töltött ki kézzel, amelyet - még a tényleges beküldés előtt - lementett PDF formátumban, és tájékoztatásul átküldött az ügyvezetőnek. Ezt követően a könyvelő a bérszámfejtő szoftverben elkészítette az adatszolgáltatást, majd 14:02 órakor sikeresen beküldte a NAV felé a helyes, érvényes T1041-es (tárgyévi) nyomtatványokat, amelyekről a hiteles elektronikus elfogadó nyugták megérkeztek.

Az adminisztratív hiba hetekkel később következett be. A kérelmező ügyvezetője 2026. május 7-én egy újabb hiánypótláshoz bekérte a könyvelőtől a NAV elfogadó nyugtákat, amiket egy külön e-mailben meg is kapott. Az ügyvezető - aki nem rendelkezik bérszámfejtési szakértelemmel, így nem érzékelte a "25T1041" és a "T1041" közötti különbséget - jóhiszeműen, az iratok érdemi felülvizsgálata nélkül, elektronikusan összepárosította a még április 27-én kapott 25T1041-es tervezetet a május 7-én kapott hiteles nyugtákkal, és ezt töltötte fel az EKR-be.

50. Az ajánlatkérő 2026. május 27-én felvilágosítást kért a "25T1041" nyomtatványok és az új "08E" nyomtatványtípusok közötti ellentmondásról. A kérelmező ügyvezetője ekkor felhívta

a könyvelőt, akitől arról érdeklődött, hogy miért nem "08E" nyomtatvánnyal dolgoztak. Mivel a könyvelő nem tudta (az ügyvezető nem közölte vele, lévén ő maga sem volt tudatában), hogy fizikailag egy rossz, "25T1041" fejlécű PDF került feltöltésre az EKR-be, tisztán informatikai (könyveléstechnikai) választ adott: tájékoztatta az ügyvezetőt, hogy a bérszámfejtő szoftver az ÁNYK keretprogramot (és ezáltal a T1041 megnevezést) használja az új ONYA (08E) helyett. A kérelmező 2026. május 28-án ezt az informatikai magyarázatot adta meg az ajánlatkérőnek. A kérelmező tehát nem szándékosan próbálta védeni egy rossz nyomtatvány beadásának tényét, hanem egyszerűen nem ismerte fel, hogy az ajánlatkérő kérdése valójában a tévesen csatolt PDF fejlécére vonatkozik. Ez a sajnálatos "elbeszélés egymás mellett" vezetett oda, hogy az ajánlatkérő logikailag inkoherensnek minősítette a válaszokat.

51. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ismételt vitarendezési kérelmeire és a NAV 2026. június 12-i általános állásfoglalására támaszkodva - miszerint a 25T1041-es nyomtatvány 2026-ban nem küldhető be - 2026. június 16-án a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, a 2. rész új nyertesének az érdekeltet jelölve meg. Az ajánlatkérő döntésében arra hivatkozott, hogy a kérelmező nem oldotta fel a nyomtatványok közötti ellentmondást, implicit módon hamis adatszolgáltatást [Kbt. 62. § (1) i) pont] a kérelmező terhére róva.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása és döntése jogsértő, mivel az adminisztratív hibát szándékos megtévesztésként értékelte, teljesen figyelmen kívül hagyva a becsatolt elektronikus NAV-nyugtákat és az azokhoz kapcsolódó valós anyagi jogi tényeket (megkötött munkaszerződések, ténylegesen megtörtént bejelentések, megfizetett járulékok), amelyek bizonyítják a kérelmező objektív alkalmasságát és a megtévesztési célzat teljes hiányát.

52. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő 2026. június 16-i döntése, amellyel ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára (hamis adatszolgáltatás) hivatkozással érvénytelenné nyilvánította, súlyosan és többszörösen jogsértő. Az ajánlatkérő tévesen értékelte az anyagi jogi tényeket, kiterjesztően és contra legem alkalmazta a hamis adatszolgáltatás dogmatikai feltételeit, továbbá megsértette a Kbt. alapelveit.

53. A kérelmező rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás felhívásának III.4.1) pontja (M/1. alkalmassági követelmény) előírta, hogy az ajánlattevőnek a 2. részajánlati kör vonatkozásában legalább 4 fő, megfelelő végzettséggel rendelkező szakembert kell bevonnia a teljesítésbe. Az alkalmasság objektív, anyagi jogi feltétele tehát a szakemberek rendelkezésre állása volt.

Hivatkozott arra, hogy az Mt. 42. § (1) bekezdés egyértelműen és kógens módon rögzíti, hogy a munkaviszony a munkaszerződés megkötésével jön létre, míg a Ptk. 6:63. § (1) bekezdés értelmében a szerződés a felek akarátának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A fentiekre figyelemmel a kérelmező hangsúlyozta, hogy a 4 fő szakemberrel a munkaszerződéseket 2025. szeptember 30-án érvényesen megkötötte. Az Art. 1. melléklete szerinti adóigazgatási bejelentési kötelezettség (T1041 nyomtatvány benyújtása) egy tisztán közigazgatási-adminisztratív, deklaratív jellegű kötelezettség, amelynek elmaradása vagy késedelme adójogi szankciókat vonhat maga után, de nem rendelkezik kötelemlontó (konstitutív) hatállyal a felek közötti magánjogi (munkajogi) szerződés érvényességére nézve. Amikor a kérelmező a részvételi jelentkezésében és ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a szakembereket saját munkavállalóként vonja be, és azok rendelkezésre állnak, objektíve igaz nyilatkozatot tett, hiszen az érvényes munkaszerződések birtokában volt. Álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos hatáskörtúllépést követett el, amikor a munkajogi valóság (a

szerveződések megléte és érvényessége) helyett egy tisztán adóigazgatási kötelezettség technikai-adminisztratív részletei (a NAV-bejelentés időpontja és a nyomtatvány fejléce) alapján vonta le azt az irreális következtetést, hogy az alkalmasság nem áll fenn. A közbeszerzési eljárás nem adóhatósági ellenőrzés; az ajánlatkérő feladata a szakemberek rendelkezésre állásának vizsgálata, amelyet az okirati bizonyítékok (munkaszerződések) hiánytalanul alátámasztottak.

54. A kérelmező a jogorvoslati kérelemhez mellékelte P. P., P. K., K. Gy. és K. L. szakemberekkel megkötött munkaszerződéseket, a NAV által kiállított T1041-es elektronikus elfogadó nyugtákat és a benyújtott T1041/08E nyomtatványokat, a 2508A havi adó- és járulékbevallást, a 2508M természetes személyenkénti összesítő lapokat és azok elfogadó nyugtáit.

55. A kérelmező 8.941.320.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

56. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján és semmisítse meg a módosított összegezt a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontra figyelemmel. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyvédi munkadíj megtérítésére.

57. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben tételesen cáfolta az érdekelt jogorvoslati észrevételeit az alábbiak szerint.

a) A munkaviszonyok „színleltségének” és a „készpénzes kifizetés illegitimitásának” határozott visszautasítása

Az érdekelt beadványában „ellenőrizhetetlen” készpénzes fizetésre és a járulékfizetés elkerülését célzó „színlelt szerződésre” hivatkozik. Ezzel szemben a kérelmező leszögezte, hogy a Döntőbizottság nem munkaügyi bíróság, így ezen hatáskör elvonása eleve jogszerűtlen. A munkaszerződések a felek akaratgyezyességével 2025. szeptember 30-án érvényesen létrejöttek, amely maradéktalanul megfelel az Mt.-ben, valamint a Ptk.-ban foglaltaknak. A készpénzes bérfizetés támadása jogilag abszurd és megalapozatlan. Az Mt. kifejezetten engedélyezi a készpénzes bérkifizetést a felek írásbeli megállapodása esetén. Ezt a megállapodást a csatolt munkaszerződések 6. pontja kifejezetten és írásban tartalmazza: „A munkabért Munkáltató havonta utólag fizeti meg készpénzben”. Ezt a jogszabályoknak megfelelő eljárást még maga az ajánlatkérő is kénytelen volt elismerni a 2026. április 14-én megküldött válaszában, elfogadva a készpénzes fizetés jogszerűségét. A heti 1 óras foglalkoztatás nem színlelés, hanem egy elhúzódó közbeszerzési eljárás során a szakemberek „rendelkezésre állásának” biztosítására hozott racionális gazdasági, üzleti döntés.

b) A vezetői tisztségviselői felelősség szándékos félreértelmezésének cáfolata

A kérelmező rámutatott, hogy az érdekelt azzal érvelt, hogy a cégvezető teljes anyagi és büntetőjogi felelősséggel tartozik egy ekkora horderejű tenderen, így nem védekezhetsz adminisztrációs hibával vagy a könyvelővel történt „félreértéssel”. Az érdekelt ezen érvelésével szándékosan elmossa a határt a Ptk. szerinti társasági jogi felelősség és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontja szerinti szubjektív felróhatósági teszt között. A Kbt. hivatkozott szakasza a kizárás megállapításához kifejezetten megköveteli a szándékosságot, vagy azt, hogy az ajánlattevő „az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie”, hogy az adat valótlan.

A kérelmező ügyvezetője erősáramú szakember (villamosipari szakember), nem pedig bérszámfejtő vagy adóügyi szakértő. Egy laikus cégvezetőtől nem várható el, hogy egy feszített tempójú hiánypótlási határidő nyomása alatt vizuálisan és tartalmilag különbséget tegyen a „25T1041” és a „T1041” PDF formátumok fejlécei között, különösen akkor, ha mindkét dokumentum ugyanazokat a valós tényadatokat tartalmazza. A könyvelője

szakértelmében bízva járt el, ami ésszerű és életszerű magatartás. A szándékosság fogalmilag is kizárt a jelen ügyben. Ésszerűtlen és logikátlan lett volna a kérelmező részéről szándékosan egy érvénytelen tervezetet benyújtani az ajánlatkérő megtévesztésére, miközben a helyes (T1041-es) nyugta és bejelentés ekkor már ténylegesen a rendelkezésére állt. Ebből az eljárásból előnye nem származott, viszont végül ez vezetett az egész mostani jogi problémákhoz.

c) Az „utólag gyártott bizonyítékok” rágalmanak megdöntése

Az érdekelt valótlanul állítja, hogy a kérelmező az iratbetekintések és az abban feltárt szabálytalanságok megismerése után „utólag igazította” nyilatkozatait és a benyújtott dokumentumokat. Ezt a rágalmat a technológiai tények egyértelműen és megdönthetetlenül cáfolják. A NAV által kiállított T1041-es elfogadó nyugta 2026. április 27-i (14:02:16 perces) befogadást igazol. Egy ilyen, független hatóság által kiállított, digitális időbélyegzővel ellátott elektronikus okiratot fizikailag és informatikailag lehetetlen a májusi iratbetekintések hatására „utólagosan igazítani” vagy visszadátumozni. A kérelmező hangsúlyozta, hogy 2026. április 27-én hajtott végre egy teljesen törvényes, az Art. szabályainak megfelelő utólagos önellenőrzést. Az érdekelt azon kísérlete, hogy egy legális és a magyar adójogban mindennapos adózási korrekciót „hamisításként” állítson be a hatóság előtt, ismételten csak a vonatkozó jogszabályok mély meg nem értését és a jogi érvelésének teljes megalapozatlanságát támasztja alá.

58. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben tételesen cáfolta az ajánlatkérő jogorvoslati észrevételeit az alábbiak szerint.

a) A Kbt. 71. § szerinti felvilágosításkérés funkciójának megsértése

A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a július 13-i észrevételében azzal védi a döntését, hogy a kérelmező a május 28-i felvilágosításban nem oldotta fel az ellentmondást, hanem csak a nyomtatványkitöltő programokról (ÁNYK vs. ONYA) írt, ezzel védve a "hamis" 25T1041-es dokumentumot. A kérelmező előadta, hogy az ügyvezető nem is tudta, hogy a könyvelőtől kapott április 27-i pdf. csupán egy tervezet (25T1041) volt. Amikor az ajánlatkérő a 08E nyomtatványról érdeklődött, az ügyvezető átadta a szót a könyvelőnek, aki erre egy tisztán szakmai, informatikai választ adott a szoftverekről. Az ajánlatkérő - miután látta, hogy a kérelmező nem érti a probléma gyökerét - a tisztességes eljárás és az arányosság elve alapján köteles lett volna egyértelműen visszakérdezni: "Kérem nyilatkozzon, hogy miért egy beküldetlen tervezetet töltött fel az EKR-be?". Az ajánlatkérő ahelyett, hogy a tényállást tisztázta volna, visszaélt ezzel a kommunikációs zavarral, és azonnal érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát.

b) Az ajánlatkérő által figyelmen kívül hagyott objektív bizonyíték (A NAV állásfoglalás kettős éle)

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a saját észrevételében is elismeri, hogy a NAV június 12-i tájékoztatása világosan kimondta: az elfogadó nyugtán szereplő típusjelölés (T1041/08E, verzió: 4.0) egyértelműen igazolja, hogy a valóságban mely nyomtatvány került benyújtásra. A kérelmező már május 7-én feltöltötte a valós, T1041-re vonatkozó hiteles elfogadó nyugtákat az EKR rendszerbe. Ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a rendelkezésre álló iratokat a maguk valóságában vizsgálta volna, és megfelelően alkalmazta volna rájuk a NAV állásfoglalását, egyértelműen láthatta volna, hogy a kérelmező regisztrációja valósan és a helyes úrlapon (T1041) történt meg április 27-én 14:02-kor.

Az ajánlatkérő ehelyett ignorálta a helyes T1041-es nyugtát, és kizárólag a hibás 25T1041-es PDF tervezetbe kapaszkodott bele a kizárás legitimizálása érdekében. Ez az eljárás és jogalkalmazás súlyosan iratellenes és jogsértő minősítés.

c) A hamis adatszolgáltatás dogmatikai feltételeinek hiánya (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont)

Az ajánlatkérő fenntartotta azt a jogi álláspontját, hogy a 25T1041-es nyomtatvány benyújtása és az ellentmondás feloldatlansága kimeríti a hamis nyilatkozatot. A hamis adatszolgáltatás

azonban fogalmilag nem azonos az adminisztratív hibával. A "hamis adat" szolgáltatása jelen esetben az lenne, ha a kérelmezőnek a valóságban nem lennének meg a szükséges szakemberei. Ez az állítás azonban valótlán, hiszen a szakemberek léteznek, a munkaszerződések élnek, és az adófizetés is megtörtént.

Egy valós tényadatot egy téves okirattal (tervezet PDF-fel) alátámasztani nem minősül "hamis adatszolgáltatásnak", mivel a tartalom és a tény maga igaz, ezáltal csupán formai mulasztásról beszélhetünk. Az Európai Unió Bírósága a Forposta ügyben világosan kimondja, hogy az arányosság elve tiltja a tisztán laikus, technikai botlások miatti kizárást. A fentiekre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) alpontja szerinti szubjektív felróhatóság jelen ügyben megállapíthatatlan.

59. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság felhívására megküldte P. P., P. K., K. Gy. és K. L. szakemberek vonatkozásában a 2025. szeptember 30. és 2026. május 31. közötti időszakra kiterjedő havi bérszámfejtési dokumentumokat (bérlistákat), becsatolta a munkavállalók által szabályszerűen aláírt bérlisták (bérjegyzékek), amelyek egyben a nettó bérek átvételét igazoló készpénzkifizetési bizonylatként is szolgálnak, valamint az érintett hónapokra vonatkozó, a kifizetési bizonylatok sorszámozását is tartalmazó havi pénztárjelentések. A kérelmező megküldte továbbá F. H. bérszámfejtési és könyvelési feladatokat ellátó szakember jogviszonyát egyértelműen tisztázó és igazoló okiratokat

Az ajánlatkérő észrevétele

60. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján, annak alaptalanságára figyelemmel.

61. Az ajánlatkérő az észrevételében részletesen ismertette az összesen 5 előzetes vitarendezési kérelem tartalmát, az egyes előzetes vitarendezési eljárások során eszközölt eljárási cselekményeket és az ajánlatkérő megállapításait.

62. Érdemi észrevételében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás során nem vitatta a munkaviszonyok Mt. 42. § (1) bekezdés szerinti létrejöttét. Előadta, azt vizsgálta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmekben előadottak és azok alapján elrendelt eljárási cselekmények láncolatában benyújtott dokumentumok, illetve a NAV tájékoztatása értelmében a kérelmező részéről tett kijelentések egyértelműek-e, teljeskörűek-e és ezek összefüggését vizsgálta.

63. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezőnek legkésőbb 2026. május 22. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben 2026. május 27. napján elrendelt felvilágosításkérés alapján fel kellett volna ismernie azon tényt, hogy adminisztratív hibából kifolyólag a korábbi hiánypótlások során nem a T1041-es elfogadó nyugtához kapcsolódó bejelentő lap került benyújtásra. Előadta, hogy a 2026. április 24-én kelt felvilágosításkérésben annak tisztázását kérte, hogy a 25T1041 jelű nyomtatvány miként feleltethető meg a bejelentés igazolásaként, indokolást kért arra vonatkozóan, hogy miért nem a 08E jelű adatlappal történt a bejelentés, továbbá kérte a nyomtatványok közötti ellentmondás feloldását.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek ezen ponton fel kellett volna ismernie, hogy a korábbi - 2026. április 27. napján benyújtott - hiánypótlás keretében a 25T1041 jelű nyomtatvány került feltöltésre az EKR rendszerben. Ekkor fel kellett volna ismernie a kérelmezőnek azt is, hogy a nyomtatványhoz nem a megfelelő elfogadó nyugtát párosította a későbbi hiánypótlás során és azt is, hogy ezen hiánypótlások során benyújtott nyilatkozatokban téves a 25T1041 jelű nyomtatványra való hivatkozás. A kérelmező a 2026. május 28. napján kelt felvilágosításában

már a megfelelő típusú T1041 jelű nyomtatványra hivatkozik, azonban még ekkor sem ismerte fel, hogy a korábbiakban nem ezen nyomtatványt csatolta be, vagy nem ennek megfelelő magyarázatot adott.

64. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megvizsgálva a hiánypótlás keretében benyújtott 25T1041 jelű nyomtatványokat és az azokhoz tévesen hozzárendelt elfogadó nyugtákat a benyújtások időpontja tekintetében megállapítható az időbeli elkülönültség. A 25T1041 bejelentő és változásbejelentő lapokon a nyomtatás időpontjaként P. P. szakember esetében 2026.04.27. 11.55.26, K. Gy. esetében 2026.04.27. 11.36.54, P. K. esetében 2026.04.27. 11.09.10, míg K. L. szakember esetében 2026.04.27. 11.27.09 került feltüntetésre. Míg az elfogadó nyugták beküldési dátumaként ugyanezen nap szerepel, azonban több óra különbséggel, ugyanis ezen elfogadó nyugták esetében is kiolvashatóak a pontos beküldési időpontok, melyek a következők voltak: 14:02:16, 14:02:17, 14:02:18, 14:02:19.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 2026. június 12. napján érkezett NAV tájékoztatás értelmében a munkáltató a 2025. szeptember 30. napján létrejött munkaviszonyra vonatkozó bejelentési kötelezettségének utólag, 2026. évben a 08E jelű nyomtatványon tehet eleget. A nyomtatvány az ÁNYK rendszerben évszám nélkül, T1041 megjelöléssel érhető el, ugyanakkor a nyomtatvány fejlécében a 08E jelzés szerepel. Azaz a 2025. évben keletkezett jogviszony bejelentésére a 2026. tárgyévben a 25T1041 jelű nyomtatványon - a kérelmező által felvilágosításban megjelölt ÁNYK kitöltő programmal - nincs lehetőség.

65. Előadta, hogy a NAV tájékoztatását figyelembe véve és az előzetes vitarendezési kérelmek nyomán elrendelt eljárási cselekmények alapján rendelkezésre álló iratok birtokában hozta meg döntését. Az ajánlatkérő szerint a fentiekben előadottak alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő számára az alábbi iratok álltak rendelkezésére:

- a 2025. szeptember 30. napján kelt munkaszerződések, NAV bejelentés igazolásaként a 25T1041 jelű nyomtatványok,
 - a NAV bejelentések érkeztető, elfogadó nyugtái, melyen a típus megjelölés T1041,
 - a hiánypótlás keretében előadott nyilatkozatok, mely nyilatkozatokban a 25T1041 jelű nyomtatvány került összekapcsolásra a T1041 jelű elfogadó nyugtákkal, illetve
 - a 2026. május 28. napján kelt felvilágosítás, melyben a kérelmező arra hivatkozik, hogy a foglalkoztatott biztosítottak adatainak bejelentésére a T1041 jelű nyomtatványt alkalmazzák.
- Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére a NAV bejelentések érkeztető, elfogadó nyugtáin típusként szereplő, jelen jogorvoslati kérelemben már helyesen feltüntetett és ahhoz mellékletként csatolt T1041 jelű nyomtatvány.

66. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt kétszeres hiánypótlás tilalmára vonatkozó rendelkezésre figyelemmel - a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható - nem volt lehetősége ugyanazon tényre vonatkozóan újabb hiánypótlási felhívás vagy felvilágosítás kérés elrendelésére.

67. Álláspontja szerint a fentiekben kifejtettek alapján jogszerűen jutott azon következtetésre, hogy a kérelmező ajánlata az eljárás 2 - Nyíregyháza környéke rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen. Ugyanis a 2026. április 2. napja óta benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek folyamánként a Kbt. 80. § (4) bekezdésben eljárva több ízben bocsátott a kérelmező részére a Kbt. 71. § szerinti felvilágosításkérés, illetve hiánypótlási felhívást. A kérelmező a felvilágosításokat és hiánypótlásokat határidőben teljesítette, azonban a 2026. június 11. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben időrendben előadott tények alapján, illetve a NAV által küldött tájékoztatás alapján megállapítható, hogy a kérelmező nem indokolta teljeskörűen a 25T1041 és T1041 nyomtatványok közötti különbséget, ezáltal nem indokolta teljeskörűen felvilágosításában az

eltérés okát sem. A NAV tájékoztatása értelmében 2025. évben keletkezett jogviszony bejelentésére a 25T1041 jelű nyomtatványon a 2026-os tárgyévben már nincs lehetőség, így a 2026. május 27. napján kelt felvilágosításkérés keretében a kérelmező által - 2025. május 28. napján - benyújtott felvilágosításban előadottak nem igazolják teljeskörűen és egyértelműen a nyomtatványok közötti ellentmondás okát és annak feloldását, hiszen arra nem terjedt ki.

Az ajánlatkérő szerint tekintettel arra, hogy a 2026. május 27. napján kelt felvilágosításkérés keretében a kérelmező által - 2025. május 28. napján - benyújtott felvilágosításban előadottak nem igazolják teljeskörűen és egyértelműen a nyomtatványok közötti ellentmondás okát és annak feloldását, megalapozta a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítását, jogalapjának fennállását.

68. Kérte továbbá annak figyelembevételét, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és az ez alapján módosított összegezésben sem tett utalást semmilyen módon arra vonatkozólag, hogy a kérelmező a 25T1041-es nyomtatvány csatolásával, majd a T1041/08E közötti eltérés tisztázatlanságával hamis adatszolgáltatást valósított volna meg. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy kizárólag a fentiekben részletesen előadott ellentmondás nem teljeskörű indokolására tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

Rámutatott, hogy téves azon kérelmező hivatkozás, miszerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel nyilvánította érvénytelenné. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját tüntette fel az érvénytelenség okaként.

69. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint téves az a kérelmezői előadás, mely szerint az ajánlatkérő súlyos hatáskörtúllépést követett el, amikor a munkajogi valóság helyett egy tisztán adóigazgatási kötelezettség technikai-adminisztratív részletei alapján vonta le azt az irreális következtetést, hogy az alkalmasság nem áll fenn, ugyanis az ajánlatkérő a kérelmező alkalmasságára vonatkozóan sem tett megállapítást sem az előzetes vitarendezésre adott válaszában, sem pedig a módosított ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben. Azonban az ajánlattal kapcsolatban felmerült ellentmondás tisztázása az ajánlatkérő kötelezettsége, melynek a fentiekben ismertetett eljárási cselekmények során maximálisan eleget tett.

Az érdekelt észrevétele

70. Az érdekelt a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében fenntartotta arra vonatkozó álláspontját, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban sorozatosan valótlan nyilatkozatokat tett. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező szándékosan hamis nyilatkozatot tett a munkaviszony létrejöttének igazolása során, majd későbbi nyilatkozatait és önellenőrzés során becsatolt iratokat is ezen nyilatkozataihoz, és a kérelmező által megjelölt szabálytalanságokhoz igazította.

71. Hangsúlyozta, hogy az ügyvezetőnek a nyilatkozatai körében teljes felelőssége van, a nyilatkozatainak anyagi, kártérítési, büntetőjogi felelősségét viselnie kell, azt nem lehet a közbeszerzési eljárás érvénytelenítésével kiküszöbölni. Az ajánlatkérő felhívásai egyértelműek voltak. A kérelmező azokra megnyugtató választ nem adott, aminek az érdekelt álláspontja szerint egy oka van: a kérelmező nem tudott jogszerűen megnyugtató választ adni, hiszen akkor kiderül, hogy valótlanságokat állított az eljárásban, amelyeket valós iratokkal alátámasztani nem tudott.

72. Felhívta a figyelmet arra, hogy a 25T1041 és 08E nem ugyanaz, hanem két különböző időszakban használt egymástól független - bár ugyanazon célt szolgáló - formanyomtatvány.

A kettő közötti különbség, hogy a 25T1041 nyomtatvány csak 2025. évben volt használható, ugyanis 2025. december 31. napjával kivezetésre került, megszűnt, nem használható és nem beadható a továbbiakban, míg a 08E nyomtatvány 2026. január 1. napjával váltotta le a 25T1041 nyomtatványt, 2026. évben. Előadta, hogy 2026. évben akár az ÁNYK, akár az ONYA rendszeren akár valaki munkaviszony bejelentésére szolgáló változásbejelentést tenni, azt csak és kizárólag a 08E nyomtatványon teheti meg, melyet 2026. évben a rendszer T1041 nyomtatványként iktat. Tehát jelenleg sem lehet a nyomtatványkitöltő alkalmazás típusától függően kétfajta nyomtatványon bejelenteni a változásokat a NAV felé, két felület-egy nyomtatványra épül a rendszer.

73. Az érdekelt rámutatott, hogy a kérelmező 2026. április 28. napján az ajánlatkérő felvilágosításkérésére a munkaviszonyok létrejöttének, és azok bejelentésének igazolására becsatolta a 25T1041 számú NAV változásbejelentő lapot, mint amelyen a munkaviszonyok bejelentésre kerültek a NAV felé. Tehát nyilatkozata és a csatolt irat alapján - ekkor még elhallgatva a bejelentés 2026. április 27-i dátumát - azt próbálta igazolni, hogy a munkaviszony létrejöttét követően 2025. évben megtörtént a bejelentés, a munkaviszony létrejött és valós, tehát az ajánlatban tett nyilatkozata is megfelel a valóságnak. Fontos ismételt hangsúlyozni, hogy az előzetes vitarendezési eljárásban tett nyilatkozata szerint a 25T1041 számú változásbejelentővel tette meg a bejelentést, mely nyomtatvány benyújtásáról és NAV általi befogadásáról elfogadó nyugtát nem csatolt egyik munkavállaló tekintetében sem.

74. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a kérelmező rávilágított arra, hogy 2025-ben nem történt meg a munkavállalók bejelentése, az tényszerűen 2026. április 27. napján történt meg, miután a kérelmező kérte a foglalkoztatás igazolását, amely tény könnyedén ellenőrizhető a benyújtott változásbejelentő benyújtásakor megküldött NAV elfogadó nyugta bekérésével és becsatolásával.

75. Ehhez képest a kérelmező 2026. május 28. napján megtett nyilatkozatában levezette a T1041 nyomtatvány beadásának technikai lehetőségét, teljesen figyelmen kívül hagyva, hogy egészen eddig még a 25T1041 nyomtatvány használatáról nyilatkozott, függetlenül attól hogy az érdekelt az EVK-ban már többször felhívta a figyelmet arra, hogy 2026. január 1. napjától sem jogilag, sem technikailag nem lehet ezt a nyomtatványt benyújtani a NAV részére. Tehát egy újabb nyilatkozási fordulattal a T1041 nyomtatványon történt meg a bejelentés, függetlenül attól, hogy ez 2026. évben nem történhetett meg.

76. Az érdekelt hivatkozott arra, hogy 2026-ban nem történhetett meg a T1041 nyomtatványon történő bejelentés, erre csak a 08E nyomtatványon van lehetőség - függetlenül a nyomtatványkitöltő alkalmazás típusától - melyet a rendszer T1041 néven tart nyilván a továbbiakban. Tehát azon nyilatkozat is valótlan, hogy a 25T1041 nyomtatványon történt meg a bejelentés, azon nyilatkozat is valótlan, hogy a T1041 nyomtatványon történt meg a bejelentés, csak adminisztratív hiba történt a nyilatkozattétel során, mert csak 08E nyomtatványon lett volna erre lehetőség 2026. évben, és mivel a bejelentés ténylegesen 2026 áprilisában megtörtént, így biztosan kijelenthető, hogy a bejelentés a 08E nyomtatványon történt meg. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező nyilatkozatát a munkaviszony létrejöttének időpontjával kapcsolatban egyetlen irat bizonyítja, a becsatolt munkaszerződések.

77. Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező a mai napig sorozatosan hamis, valótlan tartalmú nyilatkozatot tett és tart fenn a közbeszerzési eljárásban, amely nyilatkozat szándékos, a döntést érdemben befolyásoló hatással bír.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást 2025. szeptember 22. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. június 26. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

79. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részében jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont alapján. A Döntőbizottság vizsgálata kereteinek meghatározásával összefüggésben rámutat arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben indítványozta a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ajánlatkérő részéről történő megsértése megállapítását. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban nem került sor a kérelmező kizárására, az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségéről döntött a módosított összegezésben. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem eszközölt a kérelmező kizárásával kapcsolatos eljárási cselekményt a közbeszerzési eljárásban, a Döntőbizottság nem vizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont megsértése megállapítására vonatkozó kérelmező indítványt a jogorvoslati eljárás során.

80. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés

érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Az Mt. 42. § (1) bekezdés szerint:

(1) A munkaviszony a munkaszerződéssel jön létre

Az Mt. 45. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) A munkaszerződésben a feleknek meg kell állapodniuk a munkavállaló alaphérében és munkakörében.

(2) A munkaviszony – eltérő megállapodás hiányában – határozatlan időre jön létre.

(3) Eltérő megállapodás hiányában munkahelynek a munkakörben szokásos munkavégzési helyet kell tekinteni.

(4) A munkaviszony – eltérő megállapodás hiányában – általános teljes napi munkaidőben történő foglalkoztatásra jön létre.

Az Mt. 48. § szerint:

A munkaviszony kezdetének napja – eltérő megállapodás hiányában – a munkaszerződés megkötését követő nap.

A Tbj. 1. § (2) bekezdés és (4) bekezdés első és második mondata szerint

(2) A társadalombiztosításban való részvétel a törvényben meghatározott szabályok szerint kötelező.

(4) A biztosítás az annak alapjául szolgáló jogviszonnyal egyidejűleg, a törvény erejénél fogva jön létre. Ennek érvényesítése érdekében a foglalkoztatót bejelentési, nyilvántartási, járulék-megállapítási és levonási, járulékfizetési, valamint bevallási kötelezettség terheli.

81. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumok kiemelt jelentőséggel bírnak. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálati és értékelése során azt vizsgálhatja és kérheti számon az ajánlattevőktől, amit a közbeszerzési dokumentumokban előírt, az ajánlatkérő ezen a körön nem terjeszkedhet túl, a bírálat körébe nem vonhat be utólag olyan feltételeket, dokumentumokat, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelnek. A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti tételes rendelkezés biztosítja, hogy a közbeszerzési eljárásban megvalósuljon a verseny tisztasága és átláthatósága, valamint az egyenlő bánásmód.

82. A Döntőbizottság a fent idézett jogszabályhelyekkel összefüggésben rámutat arra, hogy az Mt. 42. § (1) bekezdés alapján a munkaviszony a munkaszerződéssel jön létre, nincs más olyan jogi forma, amely a munkaviszony létesítését eredményezné. Ehhez képest a foglalkoztatott bejelentésére vonatkozó kötelezettséget a Tbj. írja elő, a bejelentés módját az Art. szabályozza. A foglalkoztatott bejelentésével jön létre a társadalombiztosítási jogviszony, amely alapján a munkavállaló jogosult lesz az egészségügyi ellátásokra, nyugdíjra és egyéb

társadalombiztosítási szolgáltatásokra. A társadalombiztosítási ellátásokra való jogosultság megszerzéshez és a járulékfizetési kötelezettség ellenőrzéséhez szükséges a foglalkoztatott bejelentése, a munkaviszony a foglalkoztatotti bejelentéstől függetlenül létrejön a munkaszerződéssel.

83. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban III.4.1) pontjában, az M/1. alkalmassági követelmény körében a következőket írta elő:

M/1. Mutassa be azon szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. /321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) b)/. A szakemberek bemutatása során csatolandó:

a) ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét, illetve végzettségét, továbbá a szakember munkáltatóját, vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll, ezen jogviszony megjelölése mellett,

b) szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata,

c) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza,

d) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozata, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén kész dolgozni és nincs olyan más kötelezettsége, amely ezen vállalását akadályozná.

Alkalmatlanság: A részvételre jelentkező műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik a feladat ellátásához a következő szakemberekkel:

- 2. részajánlati kör vonatkozásában: legalább 4 fő szakemberrel, akik rendelkeznek erősáramú szakirányú végzettséggel;

Valamennyi rész tekintetében az előírt 4 fő szakemberből legalább 2 fő szakembernek rendelkeznie kell villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzésére irányuló tapasztalattal direkt csatlakozású fogyasztási helyek esetén, amelyet az önéletrajzban szükséges feltüntetni. Amennyiben az alkalmassági követelményekhez bemutatott szakembereknek nem rendelkeznek magyar nyelvtudással, akkor a nyertes ajánlattevő ajánlattevői költségen tolmács igénybevételeire köteles. Egy adott rész teljesítésébe bevont szakember nem kerülhet más részre vonatkozóan megnevezésre.”

A felhívás VI.3) pontja a fentiekhez kapcsolódóan az alábbiakat tartalmazza:

„M/1.: A minősítéshez képest a tárgyi beszerzés kapcsán többletkövetelmény a minősítési szempontok között nem szereplő műszaki alkalmassági, azaz a szakember rendelkezésre állásával kapcsolatos alkalmassági követelmény, melynek részletszabályait, igazolás módját a felhívás vonatkozó pontja tartalmazza.”

A felhívás III.4.7) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„AK szerződéskötés feltételeként előírja, hogy a nyertes AT-ként szerződő fél által M/1 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakemberek - az alkalmassági követelményben rögzített végzettségen felül - rendelkezzenek korábbi OKJ-ben szereplő vagy IKK (Innovatív Képzéstámogató Központ) által meghatározott programkövetelményeket teljesítő legalább mérőhelyi KIF FAM végzettséggel.”

A részvételi dokumentáció a felhívásból bemutatott tartalommal egyezően mutatja be a szakemberekre vonatkozó feltételeket.

84. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet előírásai:

„13. pont Általános előírások:

a) A Vállalkozó a Szerződés teljesítése során csak érvényes magyarországi munkavállalási engedéllyel rendelkező, bejelentett munkavállalókat foglalkoztathat.

e) ...A részvételi felhívásban előírt szerelőkön felül további szerelőt a Vállalkozónak kell bevonnia, attól függően mekkora mennyiségű az elvégzendő munka, ezt a megrendelővel egyeztetni kell.

g) A Vállalkozó a teljesítéshez – a Kbt. előírásainak megfelelően – kizárólag a részvételi jelentkezésében megadott és bemutatott szakemberek és alvállalkozók igénybevételére jogosult. Új szakember alkalmazásához a Vállalkozó köteles beszerezni a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulását.

Mindezekon felül a 2025.11.24-i kiegészítő tájékoztatás alapján látható, hogy az ajánlatkérő az M/1 nyilatkozatot a kiegészítő tájékoztatással együtt bocsátotta az ajánlattevők részére.

[...]

Ajánlatkérő jelen kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg jelezni kívánja, hogy az Ajánlattételi Dokumentáció 6.3. Iratjegyzék pontjában adminisztrációs hibából kifolyólag nem került feltüntetésre az ajánlatban benyújtandó dokumentumok körében a felelősségbiztosításról és az M/1 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat.

Ajánlatkérő a hivatkozott nyilatkozatokat jelen kiegészítő tájékoztatás mellékleteként bocsátja Ajánlattevők rendelkezésére. Kérjük T. Ajánlattevőket, hogy az ajánlatuk összeállítására és benyújtására során vegyék figyelembe ezen nyilatkozatokat is.”

85. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás során megvalósult eljárási cselekmények vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező 2025. december 5-én, a részvételi jelentkezés időszakában - az ajánlatkérői nyilatkozatmintának (5.sz. melléklet) megfelelően - nyilatkozott az alábbiak szerint. A kérelmező kötelezettséget vállalt arra, hogy „.....a cégünk nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára a közbeszerzési dokumentumokban előírt az M/1 alkalmassági követelmények keretében bemutatott szakemberek – az alkalmassági követelményekben rögzített végzettségen felül- rendelkeznek korábbi OKJ-ben szereplő vagy IKK (Innovatív Képzéstámogató központ) által meghatározott programkövetelményeket teljesítő legalább mérőhelyi KIF FAM végzettséggel”

86. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező az utólagos igazolások körében megküldte a szakemberek önéletrajzeit, a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatait és a szakemberek végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumokat.

87. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során az alábbiak szerint igazolta az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Az M/1. a) pont szerinti előírást teljesítette azzal, hogy az ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” dokumentumot, amelyben nyilatkozott, hogy K. L., P. P., P. K. és K. Gy. szakembereket a felhívás „III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M/1. pontja Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez” pontot érintően mutatja be, továbbá nyilatkozott, hogy a bemutatott szakemberek a kérelmezővel állnak munkaviszonyban (jelen határozat tényállást bemutató része 11. pontjában rögzítve).

Az M/1. b), c) és d) pontok szerinti előírást az utólagos igazolások benyújtása során megfelelően teljesítette (jelen határozat tényállást bemutató része 12. pontjában rögzítve).

88. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás során megküldte K. L., P. P., P. K. és K. Gy. szakemberekkel 2025. szeptember 30. napján megkötött egyes munkaszerződéseket.

89. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok és a közbeszerzési eljárás eljárási cselekményei vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem tett a foglalkoztatotti bejelentés megtörténte igazolásával kapcsolatos előírást, erre vonatkozó dokumentum benyújtására nem voltak kötelesek az ajánlattevők, az ajánlatkérő a Tbj. vagy az Art. előírásait nem hivatkozta a közbeszerzési dokumentumokban. A kérelmező az ajánlatában és az utólagos igazolások benyújtásával teljes mértékben igazolta az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

90. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmek egyikében sem vitatta a munkaszerződések létrejöttének 2025. szeptember 30-i dátumát, ahogy nem vitatta az utólagos igazolások tartalmát sem. Az érdekelt az EVK3, EVK4 és EVK5 során összességében azt tette kérdésessé, hogy mikor történt meg az alkalmazottak kérelmező általi bejelentése, azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a munkáltatót terhelő bejelentési kötelezettséggel kapcsolatos előírások nem szerepeltek az M/1. alkalmassági követelményben és a további közbeszerzési dokumentumokban sem. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő túlterjeszkedett a közbeszerzési dokumentumok előírásain, amikor a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján kibocsátott hiánypótlások és felvilágosításkérések körében a munkáltatói bejelentési kötelezettség kérelmező általi teljesítésével kapcsolatos kéréseket és előírásokat tett, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő a munkáltatói bejelentési kötelezettség igazolásával kapcsolatos rendelkezéseket.

91. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatást kért a NAV-tól.

A NAV az alábbiakról tájékoztatta a Döntőbizottságot:

„Az MZ-Vill Kft. mint foglalkoztató az alábbi adatokkal T1041/08 bejelentő lapokon az alábbi bejelentéseket tette P. K., K. L., K. Gy. és P. P. munkavállalókra vonatkozóan 2025. szeptember 30. napi jogviszony kezdettel.

P. K.	Bejelentés típusa	Az adatlap beérkezésének dátuma	Jogviszony jellege	Munkaviszony kezdete	Bejelentés adóhatósági állapota
	U (új)	2026.04.27 14:02:19	1101 Munkaviszony	2025.09.30	feldolgozott

K. L.	Bejelentés típusa	Az adatlap beérkezésének dátuma	Jogviszony jellege	Munkaviszony kezdete	Bejelentés adóhatósági állapota
	U (új)	2026.04.27 14:02:16	1101 Munkaviszony	2025.09.30	feldolgozott

K. Gy.	Bejelentés típusa	Az adatlap beérkezésének dátuma	Jogviszony jellege	Munkaviszony kezdete	Bejelentés adóhatósági állapota
--------	-------------------	---------------------------------	--------------------	----------------------	---------------------------------

	U (új)	2026.04.27 14:02:18	1101 Munkaviszo ny	2025.09.30	feldolgozott
--	--------	------------------------	--------------------------	------------	--------------

P. P.	Bejelentés típusa	Az adatlap beérkezéséne k dátuma	Jogviszony jellege	Munkaviszo ny kezdete	Bejelentés adóhatósági állapota
	U (új)	2026.04.27 14:02:17	1101 Munkaviszo ny	2025.09.30	feldolgozott

A fentiekben felsorolt foglalkoztatottak biztosítási jogviszonyának kezdete minden esetben a munkaviszony kezdete, jelen esetben 2025. szeptember 30. napja attól függetlenül, hogy a feldolgozott, hibátlan adatlapot mikor nyújtották be.

Az MZ-Vill Kft. fenti foglalkoztatottakra vonatkozó 08-as típusú, a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adóról, járulékokról és egyéb adatokról szóló bevallások benyújtási kötelezettségének is eleget tett visszamenőlegesen is.

A T1041-es bejelentőlap 2026. január 1-jétől 08E néven érhető el az ÁNYK-rendszerben, hogy egyszerűsítse a foglalkoztatotti bejelentések és a havi '08-as járulékbavallás közötti adminisztrációt. A gyakorlatban az új munkavállalók beléptetését, a jogviszonyok változását és a megszűnését is ezen a 08E jelű nyomtatványon kell benyújtani a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé.

A rendszer hátterében, technikai azonosítóként a T1041-es kód maradt meg továbbra is, de évszám előtag nélkül. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy bár a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felületein, a nyomtatványképen és az online keresőkben már a 08E elnevezéssel találkozunk, az Általános Nyomtatványkitöltő program (ÁNYK) belső rendszerében és az informatikai háttéradatbázisokban a nyomtatvány azonosítója továbbra is a T1041-es kódot viseli. Az átállás során a struktúrát úgy alakították ki, hogy a könyvelőprogramok és az adóhatóság rendszerei közötti technikai kommunikáció folyamatos maradjon.

A megkeresésükben jelzett verzió számokkal kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy a csatolt melléklet tartalmazza az Általános Nyomtatványkitöltő (ÁNYK) keretprogram és a 08E (T1041-es kóddal) bevallás verzió történetét.

Az MZ-Vill Kft. 25T1041-es adatlapot nem nyújtott be fenti foglalkoztatottakra vonatkozóan, csak „08E Bejelentő és változásbejelentő lap a munkáltató vagy a kifizető által foglalkoztatott biztosítottak adatairól szóló bejelentő és változásbejelentő adatlaphoz.” elnevezésű adatlapot, mely továbbra is a T1041-es kódot viseli az Általános Nyomtatványkitöltő program (ÁNYK) belső rendszerében és az informatikai háttéradatbázisokban.

Álláspontunk szerint az MZ-Vill Kft. mint foglalkoztató esetében, a 2025. szeptember 30. napjával kezdődő jogviszonnyal bejelentett 4 foglalkoztatottra tekintettel nem áll fenn a „Munkajogi jogszabályokban foglalt kötelezettség megszegése”, „Társadalomfizetési kötelezettség elmulasztása” és/vagy „Adófizetés elmulasztása” miatti mulasztás, tekintettel arra, hogy a bejelentéseket, bevallásokat fenti személyek tekintetében benyújtotta késedelmesen ugyan, de visszamenőlegesen. A bejelentést az az adózás rendjéről szóló, 2017. évi CL. törvény (Art.) 1 sz melléklet 3. pontja és alpontjai szabályozzák, legkésőbb a munkaviszony megkezdésének napján kell megtenni a bejelentést és ezek a bejelentések ugyan késedelmesek, de visszamenőleges hatályúak.”

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően igazolta az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést. Az

ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 2026. június 16. napján kelt módosított összegezésben.

93. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2026. június 16. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

94. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

95. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az összegezés megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem meghatározott feltételre hivatkozással nyilvánított érvénytelenné egy érvényes ajánlatot. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és relatíve magas értékére (1.788.264.105.-Ft.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés befolyást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során mutatott együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket (178.826.410.-Ft).

98. A kérelmező 8.941.320.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

99. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbizottság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

100. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

101. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 765.000.-Ft+ÁFA összegben jelölte meg.

102. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

103. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

104. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A kérelmező csatolta a megbízási szerződését, költségjegyzéket és órakimutatást. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani, 10 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem alaposan kidolgozott volt, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően további két érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 400.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

105. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

106. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján

alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pont szerint rendelkezett.

107. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 19.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.19
13:42:13 +02'00'

A kiadmány hitelélül:

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ