



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.358/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: „FORTISSIMO” Holding Korlátolt Felelősségű Társaság
(Nyíregyháza, Szent István utca 3. I/2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sarkadi Tibor ügyvéd
Sarkadi Ügyvédi Iroda
(Nyíregyháza, Szent István utca 3. I/2.)

Az ajánlatkérő: Tiszanagyfalu Község Önkormányzata
(Tiszanagyfalu, Kossuth utca 43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kardos Norbert ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 10. fsz/1. sz.)

A beszerzés tárgya, értéke: Energetikai Korszerűsítés Tiszanagyfaluban II.ü, 35.403.832.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002409832025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. március 25. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § szakasza alapján közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-

4986/2026. iktatószám alatt jelent meg. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR002409832025.

2. A felhívás II.2.4. pontja az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„Tiszanagyfalu, Kossuth u. 46. szám alatti, 401/1 hrsz-ú ingatlanon található művelődési ház energetikai korszerűsítés II. üteme:

A jelenlegi épület jellemző adatai:

- rendeltetése: művelődési ház
- meglévő épület hasznos alapterület: 751 m²
- épület járda körüli szintje: + 0,00 m
- padlószint: + 0,30 m
- közműellátottság: az ingatlanon elektromos energia, víz, szennyvíz, gáz közmű megtalálható, az üzemelő rendszerre van rácsatlakoztatva az épület. ...

Bontási munkák: ...

Tetőfedés, ereszbádогоzás, egyéb bádогоzások: ...

Szobafestő- és mázoló munka: ...”

3. A II.2.5) pontban az ajánlati felhívás az alábbi értékelési szempontokat tartalmazta:

„Minőségi szempont: Igen

Ár szempont: Igen

1. Nettó vállalkozási díj (HUF)	70
2. Az AF. III.1.3.M2.a. szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (min.0, max. 24 hó)	15
3. A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap))	15

4. Az ajánlati felhívás II.2.12. pontja szerint a projekt uniós forrásból finanszírozott. Projekt azonosító száma: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-SB1-2022-00010.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása részeként 2026. március 31. napján 08:00 órától helyszíni bejárást tartott, valamint dokumentációt is készített.

6. Az eljárás iránt 15 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését. Az ajánlatkérő 2026. április 9. napján 25 kérdésben nyújtott tájékoztatást. A tájékoztatás nyújtás nyomán módosult a közbeszerzési dokumentáció, mellyel egyidejűleg az ajánlatkérő módosította a kiadott árazatlan költségvetést oly módon, hogy a „Felületképzés” munkanem kiegészítésre került egy darab költségvetési tétellel (Útburkolati jelek készítése, oldószer nélküli termoplasztikus anyaggal, kézi jel Melegplasztik 31 E 20 SRU fehér).

7. A módosított árazatlan költségvetés az alábbiakat tartalmazta (módosított rész dőlt betűvel szedve):

Tiszanagyfalu Művház_energetika II ütem_árazatlan_JAV_2026_04_08.xlsx a 7. munkanem: „Felületképzés, festés-mázolás (homlokzat nélkül)”

S s z .	Tételsz ám	Tétel szövege	Me nny.	Egység	Any g egysé gár	Díj egysége	Anyag összese n		Díj összese n
1	47-000-0451176	Felület előkészítések, részmunkák; Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; vizes diszperziós falfesték lekaparása, bármilyen padozatú helyiségben, tagolt felületen	100	m2	0		0		0
2	47-000-4076106	Felület előkészítések, részmunkák; Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; glettelés, gipszes glettel, vakolt felületen, tagolatlan felületen Baunit FinoBello, gipszes glett, 0-10 mm-es vastagságban, Cikkszám: 951720	100	m2			0		0
3	47-000-0451370	Felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem) Felület előkészítések, részmunkák Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; előfestés, bármilyen padozatú helyiségben, tagolt felületen	1	100 m2			0		0
4	47-011-1251604	Belsőfestések; Diszperziós festés (két rétegben); műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolt sima felületen; JUPOL Ekonomik gazdaságos beltéri fal- és mennyezet festék, Cikkszám: JPE15HUN	100	m2			0		0
5	68-003-2341126	Útburkolati jelek készítése, oldószer nélküli termoplasztikus anyaggal, kézi jel <i>Melegplasztik 31 E 20 SRU fehér *</i>	20	m2			0		0
Munkanem összesen:							0		0

8. Az ajánlattételi határidő 2026. április 14. napja 12:00 óra volt, mely határidő módosításra került 2026. április 28. napja 10:00 óra időpontra.

9. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig 7 gazdasági szereplő tett ajánlatot, közöttük a kérelmező is. Az ajánlatok bontására 2026. május 6. napján került sor.

10. Kérelmező ajánlatának felolvasólapján az alábbiak kerültek rögzítésre:

1. Nettó vállalkozási díj (HUF) 24 800 023
2. Az AF. III.1.3.M2.a. szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (min.0, max. 24 hó) 24
- 3.A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap) 24

11. A kérelmező ajánlata részeként az alábbi kitöltött ártáblát csatolta:

Sz.	Tételszám	Tétel szövege	Mennyiség	Egység	Anyag	Díj egysége	Anyagösszesen	Díjösszesen	ÉNGY kód	K. jelző	Munkanem	Normaidő
1	47-000-1.1.1.1	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; többretegű meszelés lekaparása bármilyen padozatú helyiségben, tagolatlan felületen	100	m ²	0	33360	0	33 360	470000450312	ÖN	47	5,56
2	47-000-1.21.7.1.1-0415512	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; glettelés gipszes glettel, vakolt felületen, tagolatlan felületen, Baumit FinoBello, gipszes glett, 0-10 mm-es vastagságban, Cikkszám: 951720	100	m ²	295	780	29500	78 000	470004076106	ÖN	47	0,13
3	47-000-1.7.1.1	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; előfestés, bármilyen padozatú helyiségben, tagolatlan felületen	100	m ²	7267	37740	7 267	37 740	470000451365	ÖN	47	6,29
4	47-011-15.1.1.1-0159012	Diszperziós festés (két rétegben) műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolatlan sima felületen, JUPOL Ekonomik gazdaságos beltéri fal- és mennyezet festék, Cikkszám: JPE15HUN	100	m ²	97	1320	9 700	132 000	470111251541	ÖN	47	0,22
Munkanem összesen (HUF)							46 467	281 100				

12. Az ajánlatkérő 2026. június 9. napján ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felkérést bocsátott ki az ajánlattevők felé.

13. Az összegezés megküldésére 2026. június 29. napján került sor, az alábbi releváns tartalommal:

„V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

VILLA-MED 2018 Szolgáltató Kft., Magyarország 1106 Budapest, Gyakorló Utca 36. 8. em.

32. ajtó

26123819242

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR002409832025/3049

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

1. Nettó vállalkozási díj (HUF) 29 344 304,- 2. Az AF. III.1.3.M2.a. szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (min.0, max. 24 hó) 24 3. A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap) 24 Az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő a VILLA-MED 2018 Szolgáltató Kft., akinek ajánlata érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlata Ajánlatkérő számára megfelelő.

Az ellenszolgáltatás összege:

29 344 304,00

HUF (...)”

„V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

... "FORTISSIMO" Holding Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Szent I. U. 3. 1/2.

10354207215

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR002409832025/3001

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő árazott költségvetése nem felel meg a kiírásban foglaltaknak, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek: Ajánlattevő az ajánlata részeként nem a tárgyi eljárás tartalmának megfelelő költségvetést nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlata tekintetében megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján az adott szempontra a megfelelő ajánlati elemeket megadta, azonban a szakmai ajánlatnak minősülő alátámasztó dokumentumokat .pdf és .xls táblázatok útján nem nyújtotta be, vagyis az értékelési szempontra az ajánlat értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, ezen ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható. (...)”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2026. július 8. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét.

15. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, valamint a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdésében rögzített alapelveket.

16. Jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra a kérelmező, hogy az általa benyújtott árazott költségvetés főösszesítője szerint az ajánlati ár nettó 24.800.023.-Ft., bruttó 31.496.029.-Ft volt, amely a felolvasólapon tett megajánlással megegyezett. Hivatkozott továbbá arra a kérelmező, hogy az árazott költségvetés az ajánlatkérő által kiadott, 2026. április 9. napján módosított árazatlan költségvetéssel azonos műszaki tartalomra és azonos mennyiségekre készült, azzal, hogy a tételek – a költségvetés-készítő szoftver sajátosságaiból adódóan – az összevont munkanormák (ÖN) szerinti munkanem-bontásban szerepelnek.

17. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő 2026. május 13. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben a kérelmezőtől kizárólag „a 2. értékelési szemponthoz kapcsolódó szakemberre vonatkozó dokumentumok (nyilatkozat az értékelési szempont szerinti szakemberről, a szakember szakmai önéletrajza, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata) benyújtását kérte; a kérelmező a hiánypótlást határidőben teljesítette. A hiánypótlási felhívás az árazott költségvetéssel kapcsolatban – sem annak benyújtását, sem formátumát, sem tartalmát illetően – semmilyen észrevételt vagy felhívást nem tartalmazott.”

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2026. június 29. napján megküldött döntése, amely a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, jogsértő. A döntés jogsértő voltát abban jelölte meg a kérelmező, hogy” indokolásának központi állítása – amely szerint a kérelmező a szakmai ajánlatnak minősülő alátámasztó dokumentumokat .pdf és .xls táblázatok útján nem nyújtotta be – az EKR adataival tételesen cáfolható. A III.10. pontban hivatkozott EKR-kivonatok tanúsítják, hogy a kérelmező az árazott költségvetést mind Excel (.xlsx), mind cégszerűen aláírt .pdf formátumban, az ajánlattételi határidő lejárta előtt, az ajánlata részeként benyújtotta, pontosan úgy, ahogyan azt a felhívás VI.3.4) 19) pontja előírta. Olyan döntés, amely a benyújtott ajánlati elem hiányára alapítja az érvénytelenséget, miközben az adott ajánlati elem az EKR-ben igazoltan, határidőben benyújtásra került, ténybelileg megalapozatlan, és már ezen okból jogsértő.”

19. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy „nem a tárgyi eljárás tartalmának megfelelő költségvetést” nyújtotta be indoklás semmilyen konkrétumot nem tartalmazott, „ (...)nem jelöli meg, hogy a benyújtott árazott költségvetés mely kiadott dokumentumhoz képest, mely munkanem, mely tétel tekintetében, milyen jellegű (formai, tartalmi, mennyiségi vagy tételszintű) eltérést mutat, és azt sem, hogy az állított eltérés miért minősül olyan hibának, amely hiánypótlással vagy felvilágosításkéréssel nem kezelhető. A Kbt. 117. § szerinti eljárásban is irányadó követelmény, hogy az ajánlatkérő a döntéseit olyan részletességgel köteles megindokolni, amely az ajánlattevő számára lehetővé teszi a döntés jogszerűségének érdemi ellenőrzését és a hatékony jogorvoslat gyakorlását; a jelen indokolás erre alkalmatlan, ami sérti az átláthatóság alapelvét.”

20. Rögzítette a kérelmező továbbá, hogy az ajánlatkérő „elmulasztotta a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmények alkalmazhatóságának vizsgálatát. A szerződéstervezet III. fejezete szerint a vállalkozási díj „a befejezési határidőre prognosztizált, egyösszegű átalányár”, az elszámolás módja fix átalányár. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amennyiben a változás a teljes ajánlati

árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

21. A kérelmező 2026. szeptember 7. napján benyújtott észrevételében arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő azon kijelentései miszerint, „szakmai ajánlatnak minősülő alátámasztó dokumentumokat .pdf és .xls táblázatok útján nem nyújtotta be” és „Kérelmező által benyújtásra került pdf és excel formátumú költségvetés semmilyen módon nem összehasonlítható az Ajánlatkérő által kiadott költségvetéssel” alátámasztják a kérelmezői érvelést, azaz, hogy a kérelmező az árazott költségvetést mindkét előírt formátumban benyújtotta.

22. Rögzítette az észrevételében a kérelmező azt is, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokát az eljárás során módosította: a „benyújtás hiánya” indokról áttért a „benyújtott költségvetés összehasonlíthatatlansága” indokra. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésének jogszerűsége a döntése indoka alapján ítéltető meg.

23. A kérelmező a „semmilyen módon nem összehasonlítható” állítás valótlanágának alátámasztására, észrevételéhez tételes összehasonlító táblát csatolt.

E körben jegyezte meg a kérelmező, hogy a csatolt tábla alapján megállapítható, hogy „az 53 kiírt tételből 48 tétel azonos mennyiséggel és mértékegységgel közvetlenül megfeleltethető a kérelmezői költségvetésben; a 36-K-I jelű felirat tétel teljes tartalommal, eltérő bontásban (a felirat 21 db betűiének felszereléseként) szerepel; a 36-K-2 tétel szerinti szellőzőrácsok önálló tételként szerepelnek; és mindössze három tétel (a 36-003 mennyezetvakolat-javítás 50 m², a 68-0(3) útburkolati jel 20 m², valamint a 48-021 dübelezés 6.800 db) nem jelenik meg önálló költségvetési soron.”

Hivatkozott arra a kérelmező és le is vezette, hogy mennyiségi egyezés teljes körű, és hogy „matematikailag kizárt, hogy egy „más beruházásra” készült költségvetés ötvennél is több mennyiségi adata tételtől tételre egyezzen a kiírással.,,

Kifejtette továbbá, hogy cikkszám-szintű egyezések fényében megajánlott gyártmányok is tételtől tételre a kiírással azonosak. Rögzítette azt is, hogy a tételszámok eltérésének oka kizárólag jelölésbeli a „kiírás az ÉNGY szerinti kilencjegyű tételszámokat, a kérelmező költségvetés-készítő szoftvere az összevont normák (ÖNITERC) szerinti alábontott tételszámokat alkalmazza — ugyanazon országos normarendszer két jelölési módját (...)”.

24. Az ajánlatkérői észrevételre tett nyilatkozatában kiemeli a kérelmező, hogy az eredeti árazatlan költségvetés is csak egy tétel tekintetében módosult. Eképpen, ha „az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kérelmező költségvetése e módosítást nem követte le, úgy az legfeljebb egyetlen, kis súlyú, egyedileg azonosítható tétel kérdése.

25. A három önálló költségvetési soron meg nem jelenő, további kettő tétel tekintetében pedig hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlási útmutatójára (2025. május 29.), mely szerint „az árazott költségvetés hiányzó vagy üres tétele esetén az ajánlatkérőnek felvilágosításkéréssel kell tisztáznia, hogy az adott költségelemet az ajánlattevő hol vette figyelembe; a Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú közbenső ítélete szerint e tisztázás elmaradása esetén az érvénytelenné nyilvánítás jogsértő.”

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 4. napján észrevételt terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, az alábbiakban részletezett tartalommal.

27. Észrevételében az ajánlatkérő hivatkozott arra, az ajánlatok értékelése és bírálata során megvizsgálta a kérelmező ajánlatát, illetve annak részeként benyújtott árazott költségvetéseket és megállapította, hogy a kérelmező az ajánlata részeként nem a tárgyi eljárás tartalmának megfelelő költségvetést nyújtotta be.

28. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező „az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján az adott szempontra a megfelelő ajánlati elemeket megadta, azonban a szakmai ajánlatnak minősülő alátámasztó dokumentumokat .pdf és .xls táblázatok útján nem nyújtotta be, vagyis az értékelési szempontra az ajánlat értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, ezen ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható. Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező árazott költségvetése nem felel meg a kiírásban foglaltaknak, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott pdf és excel formátumú költségvetés semmilyen módon nem volt összehasonlítható az ajánlatkérő által kiadott költségvetéssel, sem a tételszámok, sem a tétel megnevezések, sem mennyiségek tekintetében azonosságot nem tartalmazott.

30. Az ajánlatkérő az általa előadottak alátámasztására, a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak vonatkozásában hivatkozott a Döntőbizottság több határozatára (D.170/15/2020., D.168/16/2020., D.208/26/2023.).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. március 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2026. július 8. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

32. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezettek tekintetében kellett állást foglalnia.

A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdéseibe, a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdéseibe, valamint a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdéseibe ütközően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

34. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata körében a felhívást, a közbeszerzési dokumentumok előírásait, különösképpen a módosított árazatlan költségvetést, a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatokat és a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratokat tekintette át.

35. A Döntőbizottság vizsgálata körében elsőképp rögzíteni kívánja, hogy a közbeszerzési dokumentáció módosítására a 2026. április 9. napján nyújtott ajánlatkérői tájékoztatás

nyomán került sor. A módosítás az árazatlan költségvetés egy munkanemét érintette, az kiegészítésre került egy költségvetési tétellel.

36. Rögzíteni kívánja a Döntőbizottság azt a körülményt is, hogy a kérelmező az ajánlata részét képező árazott költségvetés körében a jogorvoslati eljárás során 2026. szeptember 7. napján az alábbi nyilatkozatot tette.

„(...) az 53 kiírt tételből 48 tétel azonos mennyiséggel és mértékegységgel közvetlenül megfeleltethető a kérelmezői költségvetésben; a 36-K-I jelű felirat tétel teljes tartalommal, eltérő bontásban (a felirat 21 db betűiének felszereléseként) szerepel; a 36-K-2 tétel szerinti szellőzőrácsok önálló tételként szerepelnek; és mindössze három tétel (a 36-003 mennyezetvakolat-javítás 50 m², a 68-0()3 útburkolati jel 20 m² , valamint a 48-021 dübelezés 6.800 db) nem jelenik meg önálló költségvetési soron.”

37. A Döntőbizottság annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket megsértette-e, az ajánlatkérői árazatlan és a kérelmező ajánlatának részét képező árazott költségvetését azok egymáshoz való viszonyát vizsgálta meg.

38. Ahogy az a kérelmező korábbi határozati pontban hivatkozott nyilatkozatában is megjelenik, öt tétel tekintetében merülhetett fel eltérés az érintett, összevetett költségvetés között.

39. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával egyezően a Döntőbizottság a Kbt. 69. § (1) bekezdésében írtakat emeli ki. A hivatkozott szakasz alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő tehát az ajánlatok vizsgálati és bírálati eljárási kötelezettsége körében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek való megfelelést vizsgálja.

40. A Döntőbizottság azon kérelmezői hivatkozást, miszerint az önálló költségvetési soron nem szereplő egy tétel olyan tételnek számít, mellyel az ajánlatkérő maga közbeszerzési dokumentációját kiegészítette, a kérelmezői árazott költségvetés megfelelése szempontjából visszautasítja.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációját (árazatlan költségvetését) jogszerűen és megfelelőképpen módosította. Az adott tétel jelentőségét nem határozhatja meg az a körülmény, hogy az módosítással került az árazatlan költségvetésbe.

41. A korábbi határozati pontban rögzített egy tételen felül, a vitatott további kettő költségvetési soron nem szereplő tétel tekintetében a hiány fennálltát maga a kérelmező rögzítette.

42. A kérelmező az árazott költségvetésének eltérését azzal indokolta, hogy ugyanazon országos normarendszer két jelölési módja miatt nem feleltek meg az általa feltüntetett tételek az ajánlatkérő rendszerének.

A Döntőbizottság ezen kérelmezői állítást is visszautasítja. Az ajánlatkérő a bírálati jogköre gyakorlása során az általa kibocsátott közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést

vizsgálja mind formai, mind tartalmi szempontból. Az előírt forma az eljárás gyorsítását és az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokkal való összevethetőségét szolgálja. Az ajánlattevők ettől önhatalmúlag eltérni nem tudnak. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy jelen ügyben az ajánlattevő terhére esik az a körülmény, hogy ajánlatát akképp nyújtotta be, hogy az az ajánlatkérő által kiadott formától több soron is eltért.

A Döntőbizottság az ajánlat (költségvetés) benyújtása körében rögzíti, hogy nem osztja azt a kérelmezői állítást sem miszerint, az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában kérelmezői ajánlat be, illetőleg be nem nyújtásának tekintetében mást állított. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság véleménye szerint nyilatkozatával nem azt tagadta, hogy az ajánlatkérő ajánlatát benyújtotta-e részére, azt rögzítette, hogy a benyújtott ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérői követelményeknek.

43. Hivatkozik a Döntőbizottság a 71. § (1) és (8) bekezdéseire, melyek a felvilágosítás kérése és hiánypótlás kibocsátása körében az ajánlatban „csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Döntőbizottság megítélése szerint jelen ügyben jelentős eltérés mutatkozott a benyújtott és kiadott árazatlan költségvetés között, hiszen számszerűen nem egy, hanem több sor is eltérést mutatott, vagy nem került megjelölésre. A kérelmező ajánlatának érvényessé tétele érdekében csupán elírási körülményre hivatkozott, miközben az a kiadott árazott költségvetéshez viszonyítva eltérő felosztást (nem csak formát) alkalmazott. A fentieket tekintve a Döntőbizottság álláspontja szerint 71. § (1) és (8) bekezdéseibe foglalt ajánlatkérői hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kibocsátásnak nem volt helye.

44. A Döntőbizottság döntése alátámasztása körében hivatkozik az alábbiakban a Kúria Kfv. 37.968/2018/5. számú ítéletének elvi tartalmára:

„[34] A közbeszerzési dokumentumokban és ajánlati felhívásban rögzített követelményeknek meg nem felelő költségvetés nélkül az ajánlati árra megalapozott értékelés nem végezhető el. A módosított költségvetés után ugyanazon adattartalomra vonatkozóan hiánypótlás kiírásának nincs helye. Az ajánlatkérő által megadott árazási struktúrától való eltérés esetén az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.”

A Kúriai döntés is alátámasztja azt a Döntőbizottsági álláspontot ajánlati felhívásban rögzített követelményeknek (ajánlatkérő által formailag és tartalmilag is meghatározott költségvetés mellett) meg nem felelő költségvetés nélkül az ajánlati árra megalapozott értékelés nem végezhető el.

45. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont alkalmazásával, a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

47. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

48. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)–(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 19.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.19
14:36:00 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ