



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.826/28/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** GeoAdat Kft.  
(Budapest, Wesselényi u. 16.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Desseffy Anna ügyvéd  
Dr. Desseffy Anna Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Rákóczi út 4. V/4.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Államkincstár  
(Budapest, Hold utca 4.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Takács Éva  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** „Multispektrális szuperfelbontású úrfelvételek 2026”,  
483.636.735.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002076232025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. november 18-án a bevezető részben meghatározott multispektrális szuperfelbontású úrfelvételek beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. november 20. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 769264-2025. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: 002076232025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„2.1. Eljárás

Cím: Multispektrális szuperfelbontású űrfelvételek 2026

Leírás: Magyarország meghatározott területére vonatkozó multispektrális szuperfelbontású (VHR) űrfelvételek szállítása a 2026. április 25. - 2026. június 30. közötti időablakban.

5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Multispektrális szuperfelbontású űrfelvételek 2026

Leírás: Magyarország meghatározott területére vonatkozó multispektrális űrfelvételek szállítása 2026. április 25. - 2026. június 30. közötti időablakban. Az űrfelvételek készítésének Magyarország kb. 34%-ára (31962 km<sup>2</sup>) kell kiterjednie (lásd Műszaki leírás). Az űrfelvételek által lefedett terület meghatározása: hungary\_aoi\_2025.gml (WGS84), továbbiakban Area of Interest, azaz AOI. Az AOI a műszaki leírás mellékleteként kerül rendelkezésre bocsátásra. Az Ajánlatkérő az adott időintervallumban készült űrfelvételek közül a legjobb szomszédsági kritériumokkal rendelkező (azaz a többi szomszédos felvételhez időben illeszkedő, legkevésbé felhős/párás, vagy havas) űrfelvételt tekinti megfelelőnek, amennyiben az megfelel a műszaki leírásban előírtaknak. Ajánlatkérő az időablakon belül megtekinti a műszaki paramétereknek eleget tevő összes elkészült űrfelvételt. Nyertes Ajánlattevő az elkészült űrfelvételek áttekintésének biztosítására elsősorban azok átnézeti képének, ún. „quick look”-jának elérhetővé tételével köteles az általa üzemeltetett internetes – az űrfelvételek térinformatikai megjelenését biztosító – keresőportálján. Ennek hiányában Nyertes Ajánlattevő jogosult más, az Ajánlatkérővel történt előzetes egyeztetés alapján, az Ajánlatkérő által elfogadott módon kiválasztásra felajánlani az elkészült űrfelvételeket. Ajánlatkérő által elfogadott mód például a pdf dokumentumba illesztett - az űrfelvételekről készült - átnézeti képek biztosítása, melyek egyértelműen (pl. képaláírás formájában) tartalmazzák az űrfelvételek egyedi azonosítóját. Az áttekintés biztosítása elősegíti a legjobb szomszédsági kritériumokkal rendelkező űrfelvételek kiválasztását. Amennyiben az időablak igazolt meteorológiai okok miatt nem bizonyul elégségesnek a teljes terület lefedésére, úgy a kimaradt, illetve korábban esetleg csak felhős felvételekkel fedett területekre az időablak kiterjeszhető 2026. július 10. napjáig – azzal, hogy a június 30-át követően elkészült felvételek által teljesített terület nem haladhatja meg a teljes terület 5%-át – a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint. Amennyiben a kiterjesztett intervallum sem bizonyul elégségesnek a teljes AOI legalább egyszeres fedésére, úgy Ajánlatkérőnek érdekmlása áll fenn, amelyre tekintettel a Felek az addigi szerződés szerűen történt teljesítések vonatkozásában elszámolnak a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint, és a szerződés pedig megszűnik. A részletes műszaki leírást, a teljesítési és szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok – különösképp a szerződéstervet – tartalmazzák.”

3. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan műszaki leírást is készített „MŰSZAKI LEÍRÁS Multispektrális szuperfelbontású űrfelvételek beszerzése 2026. tárgyú közbeszerzési eljáráshoz” elnevezéssel, melynek a jogvita eldöntése szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak:

„2. A közbeszerzés tárgyának leírása, követelmények meghatározása

2.1 Általános szolgáltatási elvárások, elszámolási feltételek

Ajánlatkérő az adott időintervallumban készült űrfelvételek közül a legjobb szomszédsági kritériumokkal rendelkező (azaz a többi szomszédos felvételhez időben illeszkedő, legkevésbé felhős/párás, vagy havas) űrfelvételt tekinti megfelelőnek, amennyiben az megfelel a műszaki leírásban előírtaknak. Ajánlatkérő az időablakon belül megtekinti a műszaki paramétereknek eleget tevő összes elkészült űrfelvételt. Nyertes Ajánlattevő az elkészült űrfelvételek

áttekintésének biztosítására elsősorban azok átnézeti képének, ún. „quick look”-jának elérhetővé tételével köteles az általa üzemeltetett internetes – az űrfelvételek térinformatikai megjelenését biztosító – keresőportálján. Ennek hiányában Nyertes Ajánlattevő jogosult más, az Ajánlatkérővel történt előzetes egyeztetés alapján, az Ajánlatkérő által elfogadott módon (pl.: pdf dokumentumba illesztett -az űrfelvételekről készült- átnézeti képek alapján, melyek egyértelműen (pl. képaláírás formájában) tartalmazzák az űrfelvételek egyedi azonosítóját, stb.) kiválasztásra felajánlani az elkészült űrfelvételeket. Ajánlatkérő által elfogadott mód például a pdf dokumentumba illesztett - az űrfelvételekről készült - átnézeti képek biztosítása, melyek egyértelműen (pl. képaláírás formájában) tartalmazzák az űrfelvételek egyedi azonosítóját. Az áttekintés biztosítása elősegíti a legjobb szomszédsági kritériumokkal rendelkező űrfelvételek kiválasztását. Amennyiben az időablak igazolt meteorológiai okok miatt nem bizonyul elégségesnek a teljes terület lefedésére, úgy a kimaradt, illetve korábban esetleg csak felhős/párás vagy havas felvételekkel fedett területekre az időablak kiterjeszhető 2026. július 10. napjáig – azzal, hogy a június 30-át követően elkészült felvételek által teljesített terület nem haladhatja meg a teljes terület 5%-át – a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint. Az elszámolást, azaz a teljesített területek kiszámítását a Felek elemi egységekre bontott modellezés révén végzik el oly módon, hogy az AOI-t elemi, azaz 1 km<sup>2</sup>-re felbontott rácsszerkezetre alakítva vetítik ki és meghatározzák a kimaradt részek pontos területét. A teljesített területbe nem számítanak bele az egyéb felvétellel nem lefedett ún. „NoData”, és „Black Fill” részek. A kimaradt részek teljes terület alapján számított százalékos arányával megegyező százalékkal kerül csökkentésre a teljes vételár. Ajánlatkérő ebben az esetben a kimaradt területek levonásával állítja ki a teljesítésigazolást, amely alapján jogosult nyertes ajánlattevő az arányosan csökkentett vételárról számlát kiállítani. Magyarország határain túli területeket is tartalmazó elfogadott űrfelvételek esetében az országhatáron belüli területet kell a lefedett terület számításánál figyelembe venni.

Érvénytelen az ajánlat, ha az Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

## 2.2 Szakmai ajánlat tartalma, elvárt műszaki paraméterek (...)

Az űrfelvételeknek az időablakokra vonatkozóan legalább 4 db spektrális sávot, ezen belül pánkromatikus sávval élesített kék (blue), zöld (green), vörös (red), közeli infravörös (near-infrared) sávot kell tartalmazniuk. Ajánlatkérő, kizárólag olyan felvételeket fogad el melyek pánkromatikus és multispektrális felvételezései „egyidőben” kizárólag 12 óráig készülnek. Az így képzett 4 sávos űrfelvételek terepi felbontása a nadírpontban minden sáv esetében: 0,3-0,5 méter. Időben illeszkedő felvételnek tekinti Ajánlatkérő azokat a felvételeket, melyek 8:00-12.00 óráig készülnek. Az órában megadott határidő közép európai helyi idő szerint értendő (CET) (nyári közép-európai helyi idő (CEST) illetőleg közép-európai helyi idő (CET), attól függően, hogy az év mely szakaszában melyik van érvényben).”

4. Az ajánlatkérő továbbá 2025. december 15. napján módosította a jogvita szempontjából releváns szerződés-tervezet alábbi pontjait:

„2.1. Eladó vállalja a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelő, szuper felbontású (VHR) űrfelvételek elkészítését Magyarország meghatározott területére vonatkozóan 2026. április 25. - 2026. június 30. közötti időablakban, valamint azok leszállítását a jelen Szerződés 5. pontja szerint. Az űrfelvételek készítésének Magyarország nagyságrendileg 34%-ra kell kiterjednie (térkép a műszaki leírásban).

2.2. Vevő az adott időintervallumban készült űrfelvételek közül a többi szomszédos felvételhez időben illeszkedő, legkevésbé felhős/párás vagy havas űrfelvételt tekinti megfelelőnek, amennyiben az megfelel a műszaki leírásban előírtaknak. Magyarország határain túli

területeket is tartalmazó elfogadott úrfelvételek esetében az országhatáron belüli területet kell a lefedett terület számításánál figyelembe venni.

2.3. Amennyiben az időablak igazolt meteorológiai okok miatt nem bizonyul elégségesnek a teljes terület lefedésére, úgy a kimaradt, illetve korábban esetleg csak felhős (párás, havas) felvételekkel fedett területekre az időablak kiterjeszhető 2026. július 10. napjáig (2026. július 10.: “Időablak Vége II.”) – azzal, hogy a június 30-át követően elkészült felvételek által teljesített terület nem haladhatja meg a teljes terület 5%-át – a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint. Amennyiben a kiterjesztett intervallum sem bizonyul elégségesnek a teljes Area of Interest (a továbbiakban: AOI; a Műszaki leírás melléklete) legalább egyszeres fedésére, úgy Vevőnek érdekmúlása áll fenn, amelyre tekintettel a Felek az addigi teljesítések vonatkozásában elszámolnak a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint, a szerződés pedig megszűnik.”

5. Az ajánlatkérő 2025. december 12-én kibocsátott 1. számú kiegészítő tájékoztatás keretében rögzített válasza az alábbiakat tartalmazta:

„Kibővíthető-e a napi időablak 30 vagy 60 perccel?

Az úrfelvételek készítését tervező csoport visszajelzése: ha a begyűjtési korlátozást meghosszabbíthatnánk 08:00 – 12:30 CET/CEST között, vagy még jobb esetben 08:00 – 13:00 CET/CEST között, akkor a megvalósíthatóság mind a NYUGATI, mind a KELETI részterület esetében elérné a 100%-ot az eredeti, 2026. április 25. és 2026. június 30. közötti időszakban. Feltételezve, hogy jó idő van: 2026. április 25. – 2026. június 30. NYUGATI rész: 81,1%-os használható lefedettség várható KELETI rész: 100%-os használható lefedettség várható 2026. április 25. – 2026. július 10. (hosszabbítással) NYUGATI rész: 97,5%-os használható lefedettség várható KELETI rész: 100%-os használható lefedettség várható. A fő probléma a képgyűjtésre vonatkozó időbeli korlátozás, amely kizárólag 08:00 – 12:00 CET/CEST között van. Kérdés, hogy Önök mit preferálnak. CSAK 12.00 óráig gyűjthetők úrfelvételek, vagy 30 esetleg 60 perccel lehet bővíteni az időablakot azért, hogy mihamarabb elkészüljön mindkét terület úrfelvétel fedése?

Válasz:

Ajánlatkérő a Műszaki Leírás bevezetőjében kifejti, hogy „elsősorban olyan úrfelvételeket kíván beszerezni, melyek kitűnően alkalmazkodnak/illeszkednek a megelőző évek közbeszerzési eljárásai keretében, valamint az EU által beszerzett szuperfelbontású úrfelvételekhez”. A történeti idősor mellyel Ajánlatkérő rendelkezik zömében délelőtti órákban történő felvételezések eredménye. Az EU-s távérzékeléses ellenőrzéshez tervezett közbeszerzések és ajánlások szintén a délelőtti felvételezéseket preferálták (délután felvételező műholdak esetében az EU-s közbeszerzések ezen úrfelvételeket biztonsági tartalékként ajánlották/alkalmazták természetesen az ajánlásokban egyéb paraméterek is alkalmazásba kerültek pl. kitekintési szög). Ajánlatkérő ezen szuperfelbontású úrfelvételeket vizuális interpretációs folyamataihoz használja, ami időigényes operátori elemzés eredményeképpen valósul meg. Mivel szuperfelbontású felvételek nem a légifelvételek által lefedett területekre fókuszálnak, azért összhangban kell legyenek az adott évben végrehajtott légifelvételezéssel, amely szintén a délelőtti órákban kerül felvételezésre. (ld EU-s technikai specifikáció). Technológiailag a délutáni felvételezés nem előnyös a napmelegítésnek nevezett jelenség miatt, mely az infravörös tartományban visszavert energia rögzítését telítésbe viheti. A légköri jelenségek kibontakozása is a déli/délutáni órákra tehető megnehezítve a légköri korrekciók alkalmazását, melynek ezek után kihatása lehet a geolokációra nézve is.”

6. A kérelmező a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal, 2025. december 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2025. december 11-én utasított el.

7. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő azt 2026. január 26. hatállyal a megindított jogorvoslati eljárás okán, az ajánlattételi szakban felfüggesztette. Őt ajánlattevő jelezte érdeklődését az eljárásban való részvételt illetően, azonban az EKR adatai szerint jelenleg az eljárás ezen szakaszában egy ajánlat került benyújtásra az Airbus DS Geo Hungary Kft. által.

#### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

8. A kérelmező 2025. december 26-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a Döntőbizottság 2025. január 9. napján kelt végzéssel hiánypótoltatott.

9. A kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet rögzített, mely tekintetében a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdések szerinti jogsértések megtörténtét, valamint a Döntőbizottság semmisítse meg a közbeszerzési dokumentumok körébe tartozó Műszaki leírás 5. oldalán található alábbi szövegrészeket:

– „Ajánlatkérő, kizárólag olyan felvételeket fogad el melyek pánkromatikus és multispektrális felvételezései „egyidőben” kizárólag 12 óráig készülnek.

– Időben illeszkedő felvételnek tekinti Ajánlatkérő azokat a felvételeket, melyek 8:00-12.00 óráig készülnek”.

10. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt is kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg a kérelmező által 2025. december 8-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott december 11. napon kelt ajánlatkérői elutasító választ, valamint az ezt követő összes eljárási cselekményt, illetve kötelezze az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának viselésére és az eljárással kapcsolatos ügyvédi munkadíj megtérítésére.

11. Rögzítette, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2025. december 11. napja, mely napon kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását tartalmazó válaszát. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy képes a beszerzés tárgyának leszállítására, szokott a közbeszerzés tárgya szerinti árut értékesíteni, azonban a műszaki leírás versenysértő feltételrendszere elzárják attól, hogy érvényes és sikeres ajánlatot nyújtson be.

12. A kérelmező az egy kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelem tekintetében 1.209.091.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

13. A kérelmező a jogorvoslati kérelmével összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint súlyosan jogsértő a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos, a műszaki leírásban rögzített azon időbeli korlátozás, mely szerint az ajánlatkérő az úrfelvételek készítésének mind az óráit, mind a hónapjait, mind a napjait lekorlátozta, és a műszaki leírást ezáltal akként határozta meg, hogy kizárólag olyan felvételeket fogad el, melyek a szerződés teljesítésének időszakában, 2026. április 25.-2026. június 30-ig (legkésőbb július 10.) nyári időszak szerinti déli 12 óráig készülnek, valamint amelyek kitűnően alkalmazkodnak/illeszkednek a megelőző években közbeszerzési eljárás keretében, valamint az EU által beszerzett szuperfelbontású úrfelvételekhez, időben illeszkedő felvételnek pedig a műszaki leírás alapján azon felvételeket tekinti kizárólag, melyek 8:00 órától - 12.00 óráig készülnek.

14. Úgy érvelt, hogy a fenti időablak-korlátozás műszaki érvekkel nem indokolható, aránytalan és ezáltal indokolatlanul akadályozza a műszakilag megfelelő ajánlattételt. Véleménye szerint az ajánlatkérő ennek okán megsértette a közbeszerzések gondos előkészítésével kapcsolatos, a Kbt. 28. § (1) bekezdés, valamint a műszaki leírással kapcsolatos, a Kbt. 58. § (3) bekezdések rendelkezéseit, a jogsértés körében pedig az alábbiakban kifejtettek szerint érvelt.

15. Rögzítette, hogy az időablak korlátozás többek között azért lehetetleníti el teljes mértékben a műszakilag megfelelő ajánlattételt, mert a nyári időszámítás szerint délelőtt 10 óráig a nap állása miatt fizikailag nem lehet megfelelő minőségű felvételeket készíteni, mivel az alacsony napállás okán kialakult hosszú árnyékok nagy felületeket takarnak ki a felvételeken. Álláspontja szerint a korlátozás csak akkor lenne jogszerű és lenne összeegyeztethető a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos minőségi elvárásokkal, ha az óra-határok déltől (tehát a nyári időszámítás miatt 13 órától) egyenlő távolságra, valamint a korlátozás alá eső időszakok paraméterei egymással azonosak lennének.

16. Nyilatkozta, hogy nem helytállóak a jogorvoslati kérelmet elutasító és jelen eljárás során is kifejtett azon ajánlatkérői érvek, melyek a délutáni felvételek készítése kizárásának az egyes légköri jelenségekhez köthető, tipikusan délután előforduló technológiai problémák tekintetében adott elő az ajánlatkérő, többek között az árnyékviszonyok, a napmelegítés, a felhősség, valamint a tükrös visszaverődés körében. Kifejtette, hogy álláspontja szerint hibás azon ajánlatkérői érvelés, mely szerint rontja a felvételek minőségét a hosszabb árnyék. Úgy érvelt e körben, hogy az árnyék a csillagászati dél időpontjában a legrövidebb, ami Magyarországon a nyári időszámítás esetén 12.45-13.00 között van, így tehát az időablak előírásával lehetetlenné teszi olyan felvételek készítését, melyeken a legrövidebb lehetne az árnyék hossza. Az árnyékviszonyokkal kapcsolatban a kérelmező azt is kifejtette továbbá, hogy szintén nem helytálló azon ajánlatkérői kijelentés, miszerint a délelőttől képest délután alacsonyabb a napállás és az árnyékok megnyúlnak. Ekörben a kérelmező úgy érvelt, hogy a nyári időszámítás szerinti 13.45-kor (a csillagászati déltől 1 óra időbeli távolságra) azaz az általa forgalmazott műhold felvételezési időintervallumában, ugyanolyan minőségű kép készíthető, mint 11.45-kor, amely időpontban készült felvételeket az ajánlatkérő még elfogad. A kérelmező a tükrös visszaverődés körében előadta, hogy azon ajánlatkérői érvelés is helytelen, mely alapján az ajánlatkérő ezt a légköri jelenséget olyan minőségi kockázatként determinálja, amely a kora délutáni felvételezéseknél áll elő. A kérelmező álláspontja szerint a tükrös visszaverődés nem kizárólag napszaktól függ, ahogy azt az ajánlatkérő állítja, hanem a napmagasságtól, a felszín érdességétől, a felület anyagától és típusától és a mezőgazdaságban a sorirány–napirány viszonytól, valamint a Nap-szenzor relatív szögétől is függ. Rögzítette továbbá, hogy az időablak alkalmazásának jogszerűsége és így a délutáni képfelvételezés kizárása szintén nem indokolható azon kijelentéssel, mely szerint 12 óra után nagyobb az esély a felhősödésre. A kérelmező kiemelte, hogy mivel az ajánlatkérő a műszaki leírás 5. oldal előírta azon követelményt, hogy „Az egyes felvételek felhőborítása maximum 10%”, ez az előírás a kérelmező véleménye szerint már önmagában elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérő legfeljebb olyan arányú felhős felvételt kapjon, amennyit elfogadhatónak tart a 10%-os elfogadhatósági értékhatáron belül, ezen okból is felesleges a kérelmezői álláspont szerint a kizárólag 8-12 óra között készült felvételek elfogadására vonatkozó időbeli korlátozás.

17. Kijelentette, hogy az ajánlatkérő által megfogalmazott délelőtti előnyök kizárólag abban állnak, hogy kisebb eséllyel következnek be a minőséget befolyásoló délutáni hátrányok, melyek tekintetében azonban a kérelmező hangsúlyozta, hogy a technológiai, minőségi problémák új felvétel(ek) készítésével ellensúlyozhatók. Kiemelte, hogy az általa forgalmazott Kompsat műholdcsaládot üzemeltető koreai SIIS cég minőségellenőrzése az ilyen felvételeket

már jó előre kiszűri, illetve az is előfordul, hogy a SIIS által megküldött felvételeken a kérelmező maga végez ilyen minőségellenőrzést, melyet követően a rossz minőségű kép helyett teljesen új felvétel készül, ennek okán tehát a légköri jelenségek kockázatának a nap előrehaladtával történő megnövekedése jogszerűen nem hívhatók alapul a délutáni felvételkészítés kizárására.

18. A kérelmező a fenti előírások tekintetében utalt arra, hogy jelenleg a kiírás tárgya szerinti VHR műholdfelvételek szállítására három szolgáltató képes, a WorldView műholdcsalád, melynek hazai forgalmazója GeoIQ Kft., a Pleiades műholdcsalád, melynek hazai forgalmazója az Airbus DS Geo Hungary Kft., valamint a kérelmező által forgalmazott Kompsat műholdcsalád. Rögzítette, hogy mivel a fenti cégek műholdjai minden nap ugyanazon órákban tartózkodnak (azonban az egyes műholdak a nap más időpontjaiban) Magyarország területe felett, felvételeket ennek okán kizárólag ezekben az órákban tudnak készíteni az egyes műholdak. Ezzel összefüggésben pedig a kérelmező kifejtette, hogy műszakilag megfelelő ajánlatot álláspontja szerint csak a GeoIQ Kft. tud tenni, mivel kizárólag az általa forgalmazott műholdcsalád tartózkodik a kiírás szerinti időpontban Magyarország területe felett, megfosztja az ajánlatkérő a műszakilag megfelelő ajánlattételtől a kérelmezőt és az Airbus DS Geo Hungary Kft.-t is.

19. A kérelmező azt is rögzítette, hogy álláspontja szerint a műszaki leírás azon kitétele is jogsértő, miszerint az ajánlatkérő akként írta elő a közbeszerzési műszaki feltételeket, hogy a 2026. évben készített műholdfelvételeknek illeszkedni kell a korábbi években készült felvételekhez (különösen mert korábbi évben készített felvételek a kora délutáni órákban készültek), valamint az EU által beszerzett szuperfelbontású űrfelvételekhez. Ezzel kapcsolatban a kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem ismertette, nem jelölte meg azt a műszaki, jogi indokot, vagy más uniós szabályt, amely(ek) miatt a felvételeknek kitűnően kell illeszkedni a korábbiakhoz, illetve nem fejtette ki mekkora időbeli különbség mekkora minőségi eltérést okoz, ez az eltérés pedig miben akadályozza a felvételek illeszkedését, összehasonlíthatóságát különösképp nem indokolta az ajánlatkérő, hogy milyen okkal nem lehetséges a délelőtt készült felvételek összehasonlítása a délután készült felvételekkel. Álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen előírása sem jogszerű, mivel az ajánlatkérőnek a képfelvételeken elsősorban azt lenne szükséges ellenőriznie, hogy az elnyert mezőgazdasági támogatás céljához kapcsolódó feltételeket betartják-e, a támogatást a meghatározott célra használják-e a kedvezményezettek ennek okán az összehasonlításnak akkor lehetne értelme, ha az ajánlatkérő 2026-ban a jelenlegi közbeszerzési szerződés teljesítése során nem délelőtti, hanem a 2025. évhez hasonlóan koradélutáni felvételeket kapna. A kérelmező e körben azt is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a MePAR-ral és az ortofotókkal való összehasonlíthatóságot is fontosnak tarja, azonban álláspontja szerint az ajánlatkérő azt sem fejtette ki mi az a MePAR, illetve álláspontja szerint az sem világos, hogy egyáltalán léteznek-e aktuális ortofotók, így az sem állapítható meg, hogy az elvárt összhang indokolja-e a 8-12 óra közötti készült felvételek elfogadására vonatkozó műszaki korlátozást.

20. A kérelmező a jogszerűtlen műszaki feltételek körében nyilatkozta továbbá, hogy visszas azon ajánlatkérői kijelentés, mely szerint a tavalyi, 2025. évi kora délutáni felvételek vizuális interpretálása bonyolult folyamat volt, figyelemmel arra, hogy azok az előbbieken hivatkozott, kedvezőtlenebb légköri jelenségek közepette, a kora délutáni órákban készültek megnehezítve többek között a vizuális interpretációs részfolyamatokat, bizonytalanságokat, többlet és hétvégi munkavégzést generáltak, valamint ellentétesek voltak a Kbt. hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvével. Ezzel kapcsolatban a kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott felelős gazdálkodás elvével kapcsolatban figyelembe kell venni azt is, hogy a 2025. évi közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatban szereplő ár a kérelmező 225

millió Ft-os áránál több mint 48 millió Ft-tal volt drágább, a GeoIQ Imaging Kft. – amely az idei közbeszerzési eljárásban a jelen műszaki feltételek mellett (8-12 óra közötti felvételezés) kizárólag képes ajánlattételre – ajánlati ára pedig tavaly éppen a kérelmező által megajánlott ár kétszerese: 450 millió Ft volt.. A kérelmező álláspontja szerint nem egyedülálló jelenség az, hogy a jelenlegi jogsértő műszaki leírás miatt kizárólagos helyzetbe kerülő GeoIQ Imaging Kft. ajánlata a legdrágább. A kérelmező úgy érvelt, hogy sérti a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét, ha az ajánlatkérő olyan műszaki követelményt határoz meg, melynek egyértelmű következménye, hogy mindig a legmagasabb ellenértéket ajánló gazdasági szereplő lesz egyedül képes ajánlatot tenni.

21. Rögzítette, hogy ugyan az ajánlatkérő excel táblázatot készített a 2015. óta a magyar területalapú támogatások ellenőrzésére készült VHR műhold felvételek számáról és területnagyságáról évenként, ebbe azonban nem írta bele a 2025. évi szerződés adatait, melyek jelentősen módosítják álláspontja szerint az ajánlatkérő által leírt arányt is demonstrálva azt, hogy 9 évből (2015-2023) 5 évben, tehát több mint az időszak felében délutáni felvételekkel is lehetett teljesíteni a szerződést, amely megerősíti azt a felvetést, hogy a műszaki leírás jogsértő. A kérelmező azt is kifejtette, hogy álláspontja szerint nincs relevanciája, nem összehasonlítható az ajánlatkérő által a 2026. február 5 - ei nyilatkozatában, a délutáni kedvezőtlenebb hatásokat szemléltető két ábrának, mely egyikén a kérelmező által a 2025.07.03. napon a délutáni órában, míg a másikon az Airbus Pleiades Neo által 2025.05.02. napon a délelőtti órákban láthatóak az űrfelvételek. Ekörben a kérelmező úgy érvelt, hogy ennek azért nincs jelen jogvitában jelentősége, mert a két felvétel teljesen eltérő felbontású, nem ugyanarról a területről és 2 hónap eltéréssel készült. Rögzítette, hogy mivel két hónap eltéréssel készültek, még akkor sem lennének a felvételek megfelelően összehasonlíthatók, ha ugyanolyan felbontásúak lennének és ugyanarról a területről készültek volna.

22. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy a műszaki leírás nem teljes mértékben biztosítja a műszakilag megfelelő ajánlat tételét, mert a nap járásából következően 12 óra után is lehetne műszakilag ugyanolyan megfelelő ajánlatot tenni, mint 8-12 óra között, ezért ez a műszaki leírás a Kbt. 28. § (2) bekezdésébe, valamint 58. § (2) bekezdésébe ütközik.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2026. március 12. 13 óra után, a bizonyítási eljárás lezárását követően előterjesztett nyilatkozatát jelen jogvita elbírálása során nem tudta figyelembe venni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozatai**

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy az elfogadási időablak előírása nem indokolatlan, nem versenyszűkítő, az szorososan kapcsolódik a közbeszerzés tárgyához, valamint azzal arányos műszaki követelmény, az álláspontja szerint technológia-semleges, mivel nem műholdcsaládot, márkát, vagy szolgáltatót nevesít, hanem biztosítja az adatkészlet homogenitását és minőségét.

25. Úgy érvelt, hogy a verseny szélesítésének érdeke nem előzheti meg az ajánlatkérő beszerzési igényeit, azaz az ajánlatkérő beszerzési igényéhez képest kell a legszélesebb körben biztosítani a versenyt, továbbá álláspontja szerint a Kbt. 58. § (3) bekezdéséből sem olvasható ki azon mögöttes jogalkotói szándék, hogy minden piaci szereplő köteles az egyes ajánlatkérői előírásait teljesíteni.

26. Nyilatkozta, hogy nem ért egyet a kérelmező azon állításával, miszerint az időablak korlátozás azért önkényes és aránytalan, mert a csillagászati dél körüli megvilágítási szimmetria alapján a 12:00 óra utáni felvételek elvben ugyanolyanok mint a 12:00 előtti felvételek. Álláspontja szerint ez az ajánlatkérői érvelés több kifejtett okból is alkalmatlan arra, hogy cáfolja az időablak követelmény indokoltóságát. Álláspontja szerint a felvételek minőségét több tényező befolyásolja egyrészt a napmagasság, a napsugarak beesési szöge, a műhold állási szöge, a légkör állapota és a felhőképződés intenzitása, a „tükrös visszaverődés” jelensége melynek kockázata álláspontja szerint a nap előrehaladtával jellemzően nő. Álláspontja szerint a fenti kockázatok mérséklése érdekében a földmegfigyelő műholdak jelentős része úgy került megtervezésre, hogy a terület feletti áthaladás jellemzően a délelőtt közepe körüli időszakban történjen, csökkentve a délután gyakoribb légköri és felhőképződési kockázatok, valamint a fenti tükröződési jelenségek előfordulásának valószínűségét.

27. Az ajánlatkérő azt is kiemelte, hogy közfeladata közé tartozik az agrártámogatási jogosultságok feltételeinek ellenőrzése, melynek keretében sok tízezer parcellát érintően kell ellenőrzési és döntés-elkészítési feladatokat végeznie, ennek során pedig az egyik legnagyobb kockázat nem az, hogy egy adott felvétel önmagában elfogadható e, hanem hogy a képek közti indokolatlan különbségek – melyek főként az eltérő megvilágítási és árnyékviszonyok eltérő légköri állapot, és így a képi karakter változása okoz- hamis és félteérthető jelzéseket adnak, mely lényegesen megnehezíti az egységes és következetes operátori döntést.

28. Kifejtette, hogy tárgyi eljárás során a kiírás szerinti időszávon belül a szolgáltató szabadon ütemezhet, az elfogadási ablak ezáltal nem szűkíti a versenyt, hanem ellenkezőleg, érdemi mozgásteret biztosít miközben egy ellenőrizhető standardot állít.

29. Kiemelte, hogy önmagában az, hogy a tavalyi év során 13:30-kor is megengedett volt a felvételkészítés, még nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő jogosult legyen a korábbi tapasztalatok alapján kockázat-csökkentő tényezőket figyelembe venni és ezáltal szigorítani a jelen eljárás során az ajánlatadási feltételeket.

30. Az ajánlatkérő azt is hangsúlyozta, hogy az időablak alkalmazása nemcsak a korábbi években kialakított feldolgozási és értelmezési gyakorlatba illeszkedést, hanem az uniós szuperfelbontású felvételekkel való együttkezelhetőséget is támogatja, ugyanis az elmúlt évek gyakorlati tapasztalatai alapján a délelőtti úrfelvételek voltak alkalmasak a leginkább a távérzékeléses támogatás-ellenőrzésre. Hangsúlyozta, hogy közfeladata közé tartozik a MePAR rendszer, azaz a parcella-azonosítási és területnyilvántartási rendszer üzemeltetése és minőségbiztosítása, mely olyan európai uniós és nemzeti jogszabályi követelmények által meghatározott referencia-nyilvántartás, ami a támogatások megállapításához egységes térképi alapot ad, az ország mezőgazdasági hasznosítású területeit támogatás-elszámolási szempontból egységekre bontja és ezekhez egységes azonosítót, geometriai határt és referencia-területet rendel. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ha ezek a referencia-területek homályosak, a referencia határok pontatlanok, elavultak az a támogatási kérelemben megjelölt terület és a nyilvántartott referencia-terület eltérésein keresztül túligényléshez, átfedéshez vezet, hibás, jogszerűtlen kifizetési döntésekhez vezet. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő nyilatkozta, hogy a most beszerezni kívánt VHR úrfelvételek az ortofotók mellett adják a MePAR rendszer alapját, illetve további adatként szolgálnak a nyilvántartás frissítéséhez, a táblahatárok ellenőrzéséhez, illetve ahhoz, hogy „térképi gerinc”-ként, biztos alapként az agrártámogatási rendszerben, ennek okán kiemelten fontos, hogy megfelelő minőségű felvételek készüljenek kiszűrve minden eshetőleges kockázatot ennek okán a 2025. évben a délutáni felvételek

felhasználása során szerzett negatív alkalmazási tapasztalatai alapján jutott arra a szakmai következtetésre, hogy a beszerzés célja a délutáni felvételekkel nem valósítható meg.

31. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező azon jogkövetkeztetése - miszerint a dokumentáció a Kbt. 28. § (1) bekezdése és az 58. § (2) bekezdésébe ütközik - annak okán sem megalapozott, mert a Kbt. 28. § (1) bekezdése nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a „minden lehetséges megfelelő” megoldást el kell fogadnia, hanem azt írja elő, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdaságilag reális ajánlatot adni az ajánlatkérő igényeinek eleget tevő módon. A dokumentációja álláspontja szerint e követelménynek megfelel, mert a 08:00–12:00 időablak a teljesítési kockázatok csökkentését célzó, technológia-semleges, indokolt paraméter, a beszerzés rendeltetéséhez kapcsolódó, arányos minőségbiztosítási standard; emellett érdemi rugalmasságot biztosít a felvételezés megszervezéséhez. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján a műszaki leírás tartalmazhat a teljesítési folyamat/módszerre vonatkozó előírásokat; az időablak-követelmény ilyen, a teljesítési módszertan homogenizálását szolgáló elem. Álláspontja szerint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt tilalom az indokolatlan versenyakadályozó hatásra vonatkozik. Jelen esetben az Ajánlatkérő által előírt időablak tárgyilagosan igazolható – különösen az összevethetőség, a kockázatcsökkentés és a határidő-tartás követelményeivel –, és céljaihoz képest arányos: a 4 órás sáv nem szélsőségesen szűk, továbbá a közbeszerzési dokumentumok szabályozott kereteket adnak a meteorológiai okokból szükségessé váló teljesítési alkalmazkodásra is. Ezen túlmenően a közbeszerzési dokumentumok több, egymással összefüggő, határidő- és megfelelési kockázatokat kezelő követelményt rögzítenek (például gyors „quicklook” rendelkezésre bocsátási határidő, lefedettségi és ütemezési szabályok, felvételszám-korlátok), amelyek a KAP-végrehajtás és az uniós auditkörnyezet sajátosságai miatt szükségesek. Az időablak-követelmény e koherens minőség- és teljesítésbiztosítási rendszer szerves része, így nem tekinthető önkényesnek, vagy indokolatlannak.

32. Kiemelte még, hogy a korábbi évek felvételei 10 évre visszamenően 94,8 %-os mértékben délelőttiék, azok megfelelősége, illetve felhasználhatósága teljességgel alátámasztják az időablak jogszerű szűkítését. A korábbi eljárások során azért nem szerepelt ez az előírás, mert mint szakmai evidencia a teljesítések aszerint valósultak meg. Jelen eljárásban pedig pont azért került előírásra, mert a 2025. évi délutáni felvételek nem voltak alkalmasak a beszerzési igény kielégítésére, így tehát álláspontja szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást Kérelmezett tehát úgy adta meg, hogy az a beszerzési igényére figyelemmel tartalmazza a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

33. Összefoglalóan kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) alapján, mint alaptalan kérelmet utasítsa el, valamint a kérelmezőt marasztalja a felmerült költségekben.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2025. december 26-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, egy kérelmi elem tekintetében kellett döntést hoznia.

36. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés szerinti gondos előkészítési kötelezettség alapján, a közbeszerzés tárgyához igazodóan határozta-e meg a közbeszerzés műszaki leírását, valamint annak előírásai nem akadályozzák-e indokolatlanul a versenyt, sértve ezáltal a Kbt. 58. § (3) bekezdését. E kérdés(ek) vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. §-ában az alábbi előírások szerepelnek:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott

építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) (90) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szervezetet kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szervezetet ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.

Az Irányelv 67. cikk (4) bekezdése kimondja, hogy az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervezetnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról.

37. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti a Kbt. kógcenciáját, ennek értelmében a Kbt.-től csak annyiban és oly mértékben lehet eltérni, amennyire azt a törvény kifejezetten megengedi. Ebből következően a közbeszerzés megvalósítása során minden esetben a Kbt. kötelező szabályai figyelembevételével kell eljárni. Egy adott magatartásra vonatkozó konkrét, tételes szabályozás hiányában a Kbt. céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni a törvény által meghatározottak szerint. A közbeszerzés előkészítését – melyre a fenti megállapítások vonatkoznak – megelőzi a beszerzési igény keletkezése. A beszerzési igény kielégítése maga a közbeszerzés, mely jogilag kötött folyamat, azonban az igényre vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz, nem tartalmazhat rendelkezést. Következőes a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat abban, hogy a beszerzési igény megalapozottsága, annak valódiságának feltárása nem vitatható (19.K.30.971/2008/14.). A beszerzési igény komplex egésze a felhívás és a dokumentáció alapján határozható meg. Ennek megfelelően a beszerzési igénnyel elválaszthatatlan kapcsolatban áll a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a felhívásban meghatározni a beszerzés tárgyát. A közbeszerzés tárgya, mint az ajánlatkérő beszerzési igényét leíró komplexitás az egyes tételekhez szabályozottan más-más tartalmat hordoz.

38. A közbeszerzés tárgyának legrészletesebb leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza, mely törvényi meghatározás szerint is azon előírások

összessége, melyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, mely alapján a tárgy oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A műszaki leírás ennek megfelelően a közbeszerzés tárgyának egy részletező leírása. A fentiekből következően a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő kötelessége, s amennyiben a beszerzés annak tárgya alapján (is) a Kbt. hatálya alá tartozik, úgy a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján annak meghatározására vonatkozóan a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a törvény által meghatározott keretekben mindez felülvizsgálható. A közbeszerzés tárgyát az eljárást megindító felhívásban kell megadni. A Kbt. – a korábbi szabályozással ellentétben – azonban nem tartalmaz arra vonatkozó külön szabályt, mely annak részletességére vonatkozik.

39. A Kbt. 58. § (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban határozza meg a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, melynek a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerve el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A műszaki leírás megfogalmazásakor továbbá a Kbt. alapelveiből következő elvárás az is, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen.

40. A beszerzési igény tekintetében annak megalapozottsága során nem vitatható, hogy az ajánlatkérő szabadsággal bír beszerzési igényének kialakításakor. A beszerzési igénnyel elválaszthatatlan kapcsolatban áll a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a közbeszerzési dokumentumokban meghatározni a beszerzés tárgyát, illetve a vonatkozó feltételeken keresztül biztosítani a közbeszerzésben való minél szélesebb körű részvételt a vonatkozó alapelvek figyelembevételével. A Döntőbizottság rögzíti, hogy közbeszerzési joggyakorlata egységes és töretlen abban, hogy minden műszaki leírás óhatatlanul szűkíti a versenyt, de az ajánlatkérő szervezetek a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok keretei között szabadon határozhatják meg a beszerzésük tárgyát. Az ajánlatkérő szervezeteknek a közbeszerzési műszaki leírást nem oly módon kell elkészíteni, hogy valamennyi ajánlattevő ajánlatot tudjon tenni, hanem úgy, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő számára biztosított legyen az egyenlő hozzáférés.

41. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálásakor figyelemmel volt továbbá a Fővárosi Törvényszék által a 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletben kifejtettekre, amelyben – igaz az alkalmassági követelmény túlzó, szerződés tárgyához kapcsolódása körében – rögzítette a bíróság, hogy a közbeszerzési eljárás sajátosságai mentén, alapvetően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján kell az előírás indokoltságát (túlzó jellegét) és

beszerzési tárgyhoz kapcsolódását megítélni. A jelen esetben is azt kellett tehát vizsgálni, hogy a kérelemmel érintett előírások indokoltsága, szükségessége, beszerzési tárgyhoz kapcsolódása következik-e a közbeszerzési dokumentumokból, illetve a műszaki leírásból.

42. Tárgyi közbeszerzési eljárás során, a műszaki leírás 2.2. pont, szakmai ajánlat tartalmának részletezése körében az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy kizárólag olyan multispektrális űrfelvételek vállalására tett ajánlat adható, melyek „...kizárólag 12 óráig készülnek. Az így képzett 4 sávos űrfelvételek terepi felbontása a nadírpontban minden sáv esetében: 0,3-0,5 méter. Időben illeszkedő felvételnek tekinti Ajánlatkérő azokat a felvételeket, melyek 8:00-12.00 óráig készülnek”. A kérelmező álláspontja szerint a fenti, a felvételezések tekintetében rögzített időbeli korlátozás nem teljes mértékben biztosítja a műszakilag megfelelő ajánlattételt, önkényes és indokolatlanul versenykorlátozó.

43. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében állította, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban kizárólag egy ajánlattevő tud műszakilag megfelelő ajánlatot tenni, mely állítása szerint a GeoIQ Kft., ugyanis az ő érdekkörébe tartozó WorldView műholdcsalád tartózkodik kizárólag naponta 8-12 óra között Magyarország területe felett. Álláspontja szerint azonban nem csak ennek okán indokolatlan és önkényes ez a felvételkészítést beszűkítő korlátozás, hanem azért is mert az objektív, fizikai és légköri körülmények is csak 10 órától a nyári időszak szerinti 16 óráig alkalmasak, adottak a jó minőségű felvételkészítéshez. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő úgy írta elő az időkorlátozás körében a műszaki feltételeket, hogy a felvételeknek kitűnően kell illeszkedniük a megelőző években közbeszerzési eljárás keretében, valamint az EU által beszerzett szuperfelbontású űrfelvételekhez. Álláspontja szerint ez a feltétel annak okán túlzó és nem illeszkedik a beszerzés tárgyához, mert ez a kitétel eleve nem valósulhat meg annak okán mert 2025. évben a felvételek koradélután készültek és így akkor lehetne jogszerű ez az előírás, ha koradélutáni felvételek készülnének 2026-ban is annak érdekében, hogy az összehasonlítás teljeskörűen megvalósulhasson.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogvita tisztázása során abból kell alapvetésként kiindulni, hogy az ajánlatkérő szabadsággal bír a saját beszerzési igénye meghatározásakor, amennyiben tehát előírása indokolt és szükséges, járhat jogszerű versenykorlátozással az ajánlattevőkre nézve.

45. A Döntőbizottság ezt a tényt figyelembe véve megvizsgálta és osztotta az ajánlatkérő előadását, hogy mely technológiai okok miatt indokolt és különösen fontos számára - figyelembe véve a légköri, időjárási viszonyokat is - a délelőtti időpontban készült űrfelvételezések. Ennek mentén hangsúlyos szerepet kap az ajánlatkérőre jogszabály alapján rá telepített agrártámogatás ellenőrzési feladatok teljesítése (a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2021. december 2-i (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendeletre a tagállamok kötelesek kifizető ügynökséget akkreditálni ellenőrzésére a Közös Agrárpolitika keretében történő agrártámogatások finanszírozására, ellenőrzésére és monitoringjával kapcsolatos feladatokra. A Magyar Államkincstárról szóló 310/2017. (X. 31.) Korm. rendelet 15. § -a ezen feladatokat az ajánlatkérő szervezet, mint Nemzeti Kifizető Ügynökségre, mint országos illetékességgel eljáró szervre delegálta. A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 13. § alapján a támogatói feladatok ellátásához a Nemzeti Kifizető Ügynökség az intézkedésekhez kapcsolódó támogatási adatok kezelésére, ellenőrzésére és a kérelmek egységes benyújtására Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszert működtet és kezeli többek között a fentiekben már említett MePAR rendszert, valamint területi monitoring rendszert). Az ajánlatkérő ezen feladata ellátása során kezeli az agrártámogatási kérelmeket, ellenőrzi a

feltételek teljesülését és adott esetben visszaköveteli a jogosulatlan támogatási összegeket, mely tevékenységekhez kiemelten fontos a minél pontosabb, körülhatároltabb, magasabb minőségű teljesítés feltételeinek biztosítása. Ezen kívül nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy az időkorlát a KAP-végrehajtás és az uniós auditkörnyezet sajátosságai miatt is indokolt.

46. Az ajánlatkérő indokai megisméltése nélkül is rögzíti a Döntőbizottság, hogy álláspontja szerint az időablak korlátozás rögzítése nem indokolatlan: az ajánlatkérő részletes indokát adta annak, hogy miért tartja szükségesnek a kérelmező által vitatott műszaki követelményeket, az szerinte miért előnyösebb és miért nem indokolatlanul versenyszűkítő olyan indokok mentén, mint a 4 órás fényképezési időszáv biztosításának lehetősége, a közbeszerzési dokumentumok szabályozott kereteket adó jellege, valamint a meteorológiai okokból történő délelőtti, előnyösebb teljesítés feltételei, melyek csökkentik a teljesítési kockázatot. Ehhez képeset pedig a kérelmező nem tudta hitelt érdemlően alátámasztani az időkorlátozás jogsértő jellegét, többek között olyan ajánlattevőt mutatott be, mint műszakilag megfelelő ajánlattételre képtelen szervezetet, amely - az eljárás jelenlegi szakaszában - ajánlatot tett, ezzel szemben az általa kizárólagosan ajánlattételre képes és bemutatott szervezet nem tett ajánlatot. A Döntőbizottság rögzíti továbbá hogy, a korábbi évek felvételeihez és az uniós felvételekhez illeszkedés kitételével kapcsolatos előírásokat sem tudta érdemben megcáfolni a kérelmező, ugyanis az ajánlatkérő által becsatolt, korábbi évek felvételezését tartalmazó, február 5-ei nyilatkozatához csatolt, 2015-2024-ig terjedő időszakot magában foglaló excel táblázat szerint az úrfelvételek túlnyomó többsége a délelőtti órákban készült, valamint az unió által használt Sentinel műholdak is délelőtt készült fotókat ad. Ezzel kapcsolatban ugyan a kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő táblázata hiányos a 2025. évi adatokat tekintve, azonban az ajánlatkérő kifejezett kijelentést tett a tekintetben, hogy a 2025. évhez képest alkalmaz most más műszaki feltételeket csökkentve a teljesítési kockázatot. Ennek okán a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az előírás nem indokolatlan, hanem műszakilag indokolt követelmény.

47. A Döntőbizottság ismételten rámutat, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban határozza meg a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, melynek a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. Az ajánlatkérő akkor jár el a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe foglaltaknak megfelelően, akkor képesek a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, illetve akkor nem akadályozza a műszaki leírás indokolatlanul a versenyt, ha az ajánlatkérői elvárások nem túlzóak, nem egy konkrét műhold típus képességeire mutatnak, illetve a konkrét beszerzési igény indokoltsága a közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás) tartalmából következik. A felek által jelen jogvita során előadottakból nem lehetett arra következtetni, hogy az ajánlatkérő ekképpen határozta volna meg az ajánlatadás feltételeit. Az időablak korlátozás nem egy szubjektív szempont, nem mutat egy konkrét termék típusra, az ajánlatkérő világos objektív indokát adta annak, hogy tárgyi eljárásban miért annyira fontos számára ez az időbeli korlátozás. Az ajánlatkérő igazolta az időablak-korlátozás előírásának szükségességét és azt, hogy ez közvetlen okozati kapcsolatban álló a szerződés teljesítésével, amely megalapozta előírás jogszerűségét.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 28. § (1) bekezdésének feltételezett sérelmével összefüggésben megállapította, hogy műszaki leírás jogszerűségi vizsgálata több esetben tárja fel a jogsértés gyökereit olyan mélységben, amely az eljárás nem megfelelő előkészítésének a hiányára vezethető vissza. Az előkészítés során történő ajánlatkérői cselekmény akkor jogszerű, ha az nem vezet a megfelelő, a műszaki megoldások sokféleségét tükröző és a megfelelő versenyfeltételeket, esélyegyenlőséget biztosító műszaki leírás és kapcsolódó feltételrendszer meghatározására. A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy a műszaki leírás jogszerűségét megállapította, ezzel párhuzamosan arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdés sérelme sem állapítható meg. Az ajánlatkérő megfelelő alapossággal járt el, amikor meghatározta a beszerzési igényének megfelelő műszaki leírást ideértve a felvételnépszerűsítést érintő korlátozást. Az ajánlatkérő részletesen levezette a korlátozás azon technológiai indokait, az általa alkalmasnak vélt olyan objektív körülményeket, melyek a szerződés teljesítését számára megfelelővé tehetik, ennek okán tehát nem állapítható meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének sérelme.

49. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint határozta meg a közbeszerzés műszaki leírását, teljes egészében objektív, indokolható ajánlatkérői elvárásokon alapult ennek okán a Kbt. 28. § (1) bekezdésének sérelme sem valósulhatott meg figyelemmel arra, hogy az előkészítés során eszközölt eljárási cselekmények nem vezettek a műszaki leírás jogszerűtlenségéhez.

50. A Döntőbizottság a fentiekben rögzítettek okán megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem egy kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat és az ügyvédi munkadíj teljes összegét is a kérelmező viseli.

55. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 16.

*Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)