



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.501/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: M és Társa Kft.
(Mórahalom Röszei út 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nagy László Attila ügyvéd
(Szeged, Hajnóczy u. 5. fszt. 2.)

Az ajánlatkérő: Fót Város Önkormányzata
(Fót, Vörösmarty tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sándor Ügyvédi Iroda,
Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
(Budapest, Deák Ferenc utca 23. I. em. 1.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Zöldség, gyümölcs beszerzés a Fóti Központi Konyha részére,

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000760542024, 27.159.532.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezrezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 3-án a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi mennyiségét:

„Zöldség, gyümölcs áru: várható éves felhasználás mértéke: 43.665 kg, Tételszám: 39
A beszerzendő áruk tételes jegyzékét, részenkénti, mennyiségi teljes lebontását a dokumentáció tartalmazza, figyelemmel a hirdetménykitöltő rendszer karakterkorlátozására is.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő közölte az eljárást megindító felhívás VI.3) 24.) pontjában az alábbi:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alapajánlatba az árazatlan költségvetés (kereskedelmi ajánlat) beárazott formátumú becsatolása (mind XLS, mind aláírt PDF formában) kötelező, annak megléte az érvényes ajánlat feltétele.”

6. Az ajánlatkérő feltöltött a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) egy „Műszaki leírás” elnevezésű iratot, amelynek első mondata a következő: „Ahol nem szerepel kiszerezés, ott Ajánlatkérő bármilyen kiszerezést elfogad.”

7. Az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az adásvételi szerződés tervezetét, amelynek 1. 2. pontja az alábbi:

„Ennek megfelelően jelen szerződés tárgya a közbeszerzés alapjául szolgáló eljárást megindító felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumokban (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) található műszaki leírásnak megfelelő és az Eladó ajánlatában meghatározott termékértékesítés, továbbá jelen szerződésben foglalt valamennyi szerződéses kötelezettség a hatályos jogszabályoknak megfelelően.”

8. Az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az alábbi tartalmú árazatlan költségvetést:

Zöldség, gyümölcs áru							
Sorszám	Megnevezés	Specifikáció/kiszereles	Szállítási idő	Várható éves felhasználás	Mennyiségi egység	Egyesítő (Ft)	Beszerzési érték (Ft)
1.	alma		egész évben	9.500	kg		0 Ft
2.	banán		egész évben	3.200	kg		0 Ft
3.	kiwi		egész évben	800	kg		0 Ft
4.	nektarin		szezonális	600	kg		0 Ft
5.	sárga barack		szezonális	900	kg		0 Ft
6.	meggy		szezonális	340	kg		0 Ft
7.	cseresznye		szezonális	600	kg		0 Ft
8.	görög dinnye		szezonális	1.000	kg		0 Ft
9.	sárga dinnye		szezonális	500	kg		0 Ft
10.	szilva		szezonális	600	kg		0 Ft
11.	őszibarack		szezonális	300	kg		0 Ft
12.	narancs		szezonális	1.600	kg		0 Ft
13.	mandarin		szezonális	3.500	kg		0 Ft
14.	szőlő		egész évben	1.200	kg		0 Ft
15.	körte		egész évben	1.800	kg		0 Ft
16.	paradicsom		egész évben	1.340	kg		0 Ft
17.	TV paprika		egész évben	900	kg		0 Ft
18.	kápia paprika		egész évben	400	kg		0 Ft
19.	pritamin paprika		egész évben	300	kg		0 Ft
20.	gomba		egész évben	500	kg		0 Ft
21.	rettek jégcs.		egész évben	700	kg		0 Ft
22.	kígyóuborka		egész évben	1.100	kg		0 Ft
23.	póréhagyma		egész évben	720	kg		0 Ft
24.	csicseriborsó		egész évben	345	kg		0 Ft

25.	darált dió		egész évben	80	kg		0 Ft
26.	darált mák		egész évben	60	kg		0 Ft
27.	cékla savanyú	vödrös	egész évben	760	kg		0 Ft
28.	csalamádé	vödrös	egész évben	280	kg		0 Ft
29.	kovászos uborka	vödrös	egész évben	90	kg		0 Ft
30.	burgonya	tisztított, kocka, hasáb vákum csomag	egész évben	1.400	kg		0 Ft
31.	vörös hagyma	- tisztított, kocka, hasáb vákum csomag	egész évben	1.100	kg		0 Ft
32.	fok hagyma	- tisztított, vákum csomag	egész évben	250	kg		0 Ft
33.	s.répa	tisztított, szelet, kocka, resz. vákum csomag	egész évben	1.200	kg		0 Ft
34.	gyökér	tisztított, szelet, kocka, resz. vákum csomag	egész évben	620	kg		0 Ft
35.	zeller	tisztított, szelet, kocka, resz. vákum csomag	egész évben	900	kg		0 Ft
36.	fejes káposzta	- tisztított, szelet, vákum csomag	egész évben	1.800	kg		0 Ft
37.	kel káposzta	- tisztított, szelet, resz. vákum csomag	egész évben	1.400	kg		0 Ft
38.	lila káposzta	- tisztított, szelet, vákum csomag	egész évben	80	kg		0 Ft
39.	lilahagyma	tisztított, szeletelt vákum csomag	egész évben	900	kg		0 Ft
	Tételszám: 39 db		Várható éves felhasználás mértéke:	43.665			0 Ft

9. Az ajánlattételi határidőre a Beautyfrutti Kft., a Tipo Fruit 16 Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

10. A kérelmező az árazatlan költségvetés „Egységár (Ft)” és „Beszerzési érték (Ft)” tárgyú oszlopait kitöltötte, viszont a „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlop 1-26. sorait nem.

11. Az ajánlatkérő 2024. június 27-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett.

12. A Tipo Fruit 16 Kft. 2024. július 1-jén egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a kérelmező árazott költségvetésébe és referenciaigazolásába.

13. A Tipo Fruit 16 Kft. 2024. július 3-án megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratokat.

14. A Tipo Fruit 16 Kft. 2024. július 7-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A Tipo Fruit 16 Kft. javasolta az ajánlatkérőnek, hogy nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, mert nem tett beazonosítható ajánlatot azzal, hogy nem töltötte ki az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorait.

15. Az ajánlatkérő 2024. július 10-én helyt adott a Tipo Fruit 16 Kft. előzetes vitarendezési kérelmének, és újra nyitotta az eljárás bírálati szakaszát.

16. Az ajánlatkérő 2024. július 17-én módosította az összegezést.

A módosított összegezés V.1.1) pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mert kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A módosított összegezés V.1.4) pontja szerint mindhárom ajánlattevő ajánlata az alábbi indokból lett érvénytelen:

„Az árazatlan költségvetés Specifikáció/kiszereles oszlopa az 1-26. tételek vonatkozásában nem tartalmazott előírást. A közbeszerzési dokumentáció mellékleteként megküldött műszaki leírás előírta, hogy „Ahol nem szerepel kiszereles, ott Ajánlatkérő bármilyen kiszerelest elfogad.” Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a szakmai ajánlatában az 1-26. tételek vonatkozásában nem tett megajánlást a termékek specifikációjára, ajánlata hiánypótlással nem orvosolható hiányosságot tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

17. A kérelmező 2024. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett érvelést.

18. Az ajánlatkérő 2024. július 24-én elutasította a kérelmező 2024. július 19-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. augusztus 3-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

20. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

21. A kérelmező álláspontja szerint a „Műszaki leírás” elnevezésű irat első mondatából az a kijelentés, hogy „bármilyen kiszereleést elfogad”, a kiszereleésre vonatkozik, és a kiszereleés ilyen meghatározásából nem vonható le önmagában olyan következtetés, hogy ne tett volna ajánlatot. Ha az ajánlatkérő nem követel meg termék azonosítót, nem hoz létre erre vonatkozó rubrikát, az oszlop fejlécében nem jelöl meg kívánalmat az azonosító adat megadására, akkor miért vár el adatot az ajánlattevőktől úgy, hogy csak utólag állítja, hogy a kérelmezőnek azt ki kellett volna találni, hogy ő valójában kér adatot. Ha az ajánlatkérő számára az ajánlattételkor megfelel bármilyen kiszereleés, akkor a szerződés teljesítésekor is megfelel számára bármilyen kiszereleés.

22. A kérelmező véleménye szerint azért volt az megfelelő, hogy az ajánlatkérői nem írt elő kiszereleést és specifikációt a „Specifikáció/kiszereleés” tárgyú oszlop 1-26. sorainál, mert az ajánlattételi határidő lejártakor a termékek jelentősebb része érés előtt volt. Ekkor még nem lehetett tudni, hogy milyen lesz a termés, ezért tényleges szakmai ajánlatot sem lehet adni egy még érésben lévő gyümölcsre. Az ajánlatkérő műszaki leírása megfelelő, arra lehet szakmai ajánlatot tenni. A kérelmező azért nem töltötte ki az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereleés” tárgyú oszlop 1-26. számú tételsorait, mert az ajánlatkérőnek nem volt előírása az árazatlan költségvetésre vonatkozóan.

23. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és 1.000.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megítélését az ajánlatkérő képviselőjének.

25. Az ajánlatkérő véleménye szerint a „Műszaki leírás” elnevezésű irat első mondata nem azt jelenti, hogy a vonatkozó sorokban nem kell specifikációt és kiszereleést megadni, hanem azt jelenti, hogy bár az ajánlatkérő bármilyen specifikációt és kiszereleést elfogad, de a szakmai ajánlat teljességéhez a táblázatba bele kell írni az adatokat, amelyek alapján a termékek azonosíthatók. A szerződéstervezet 1. 2. pontjában „az Eladó ajánlatában meghatározott termékértékesítés” megfogalmazás azt jelenti, hogy beazonosítható ajánlatot kellett tenniük a gazdasági szereplőknek a beszerzés tárgyára vonatkozóan.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata azért lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyrészt nem felelt meg a Kbt. 3. § 37. pontjának, mivel nem nyújtotta be a szakmai ajánlatát, másrészt nem felelt meg a Kbt. 81. § (11) bekezdésének, mivel a kérelmezőnek nem volt olyan szakmai ajánlata, amire beállhatott volna az ajánlati kööttség. Nincs annak jelentősége, hogy az árazatlan költségvetésen belül mely tételeknél

tüntetett fel specifikációt, valamint kiszerelést, és melyeknél nem, mert az ajánlattevők nem kértek kiegészítő tájékoztatást erre vonatkozóan. Ezért az ajánlatkérő okkal gondolhatta azt, hogy az ajánlattevők tisztában vannak azzal, hogy az árazatlan költségvetésen belül mely tételsorokat kellett kitölteni.

27. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az árazatlan költségvetés kitöltésére vonatkozóan nem határozott meg szabályokat. Az ajánlattevők számára egyértelmű kellett volna, hogy legyen, hogy ki kell tölteni az árazatlan költségvetés specifikáció/kiszerelés oszlopnak az 1-26. számú pontjait, mert csak így tudott volna olyan szakmai ajánlatot kapni az ajánlatkérő, amely alapján a teljesítést elvárhatta a nyertes ajánlattevőtől. Azért nem adta meg e tételek esetében előre a specifikációt és a kiszerelést, mert szezonális termékekre vonatkoznak, ezért nem tudhatta azt az ajánlatkérő, hogy milyen termékek lesznek a piacon abban az időszakban, amikor ajánlatot tesznek az ajánlattevők. Nem kötötte ki az ajánlatkérő, hogy milyen kiszerelést adjanak e tételek esetében az ajánlattevők, viszont valamilyen kiszerelést és specifikációt meg kellett ajánlani annak érdekében, hogy szakmai ajánlatot tegyenek az ajánlattevők.

28. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszerelés” tárgyú oszlop 27-29. számú tételei esetében a „vödörös” kifejezés csak a kiszerelés módját jelenti, és az ajánlatkérő nem adott meg ezen esetekben specifikációt. Ezért e három tétel esetében is meg kellett volna ajánlania az ajánlattevőknek a specifikációt, de e kötelezettségüknek nem tettek eleget. Viszont azért nem lett érvénytelen emiatt az ajánlatuk, mert az ajánlatkérő bírálata az előzetes vitarendezési eljárásban kifejezetten csak az 1-26. számú tételekre vonatkozott, mivel maga az előzetes vitarendezési kérelem is e tételeket kérte vizsgálni.

29. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 3-án küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattevőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. augusztus 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

32. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához először azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mely okból nyilvánította érvénytelennek.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. július 17-én módosított összegezés tanúsága szerint az ajánlatkérő azért nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, mert „a szakmai ajánlatában az 1-26. tételek vonatkozásában nem tett megajánlást a termékek specifikációjára”. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában rögzítette, hogy az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszerelés” tárgyú oszlop 1-26. soraira vonatkozóan nem szabott meg előírást, valamint idézte a „Műszaki leírás” elnevezésű irat első mondatát is.

34. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy attól függetlenül, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amire a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok tárgyi hatálya nem terjed ki, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is rendelkezik olyan feltételekkel, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják. A Döntőbizottság ezért azt elemezte, hogy melyek ezek a feltételek.

36. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenségét. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgy szerinti esetben létezik-e ilyen, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel.

37. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy van-e olyan közbeszerzési dokumentumban meghatározott érvényességi feltétel, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg kellett felelni.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egy közbeszerzési dokumentumban sem határozott meg rendelkezéseket az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltésére vonatkozóan. E megállapítást megerősíti egyrészt az ajánlatkérőnek a 2024. július 17-én módosított összegezés érvénytelenségi indokolásában tett azon kijelentése, hogy „Az árazatlan költségvetés Specifikáció/kiszereles oszlopa az 1-26. tételek vonatkozásában nem tartalmazott előírást.” E megállapítást megerősíti másrészt a „Műszaki leírás” elnevezésű irat első mondata, amely szerint az ajánlatkérő bármilyen kiszerelest elfogad, vagyis nincs e tárgykörben előírása.

39. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

40. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

41. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészítenie, vagyis e követelményeken kívül további feltételek teljesítése nem támasztható az ajánlatokkal szemben jogszerűen érvényességi feltételként. Épp ezért – a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata alapján – az ajánlatkérő is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek feleltetheti meg az ajánlatokat a bírálatuk során, ezeken kívüli követelményeknek nem.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltétel, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg kellett felelni, és ebből következően nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban meghatározott érvényességi feltétel sem, amelynek a kérelmezői ajánlat nem felelt volna meg.

43. A Döntőbizottság másodjára azt vizsgálta meg, hogy van-e olyan jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg kellett felelni.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő észrevétele szerint két olyan jogszabályi rendelkezés van, amelyeknek való meg nem felelés a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét eredményezte. Egyrészt a Kbt. 3. § 37. pontja, mivel a kérelmező nem nyújtotta be a szakmai ajánlatát, másrészt a Kbt. 81. § (11) bekezdése, mivel a kérelmezőnek nem volt olyan szakmai ajánlata, amire beállhatott volna az ajánlati kötöttség.

45. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

46. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – nappal hosszabb időtartamban.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 81. § (11) bekezdésére hivatkozása a folyamánya a Kbt. 3. § 37. pontja megjelölésének, mert az ajánlatkérő véleménye szerint az ajánlati kötöttség azért nem állhatott be a kérelmezői ajánlatra nézve, mivel hiányzott belőle a Kbt. 3. § 37. pontjában szabályozott szakmai ajánlat. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő valójában csak egy olyan jogszabályi rendelkezést nevezett meg, amelynek való meg nem felelés a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét eredményezte: a Kbt. 3. § 37. pontját.

48. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy a Kbt. 3. § 37. pontja önmagában nem tartalmaz kötelezést az ajánlattevőkre nézve, ezért nem minősülhet olyan jogszabályban meghatározott érvényességi feltételnek, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg kellett felelni.

49. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy a Kbt. 3. § 37. pontja alapján a szakmai ajánlattá nyilvánítás előfeltétele egy olyan ajánlatkérői előírás, amely a beszerzés tárgyára vonatkozik, valamint, amit az ajánlatkérő a műszaki leírásba és a szerződéses feltételekbe foglalt bele.

50. Azonban a Döntőbizottság a jelen határozat 42. pontjában megállapította, hogy nincs olyan közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltétel, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg

kellett felelni, és emiatt nincs olyan ajánlatkérői előírás, amely alapján az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. soraiban olyan tartalmat kellett megajánlani, amely szakmai ajánlatnak minősülne.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg kellett felelni, és ebből következően nincs olyan, jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel sem, amelynek a kérelmezői ajánlat nem felelt volna meg.

52. A két vizsgálat eredményeképpen a Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése során meg kellett felelni, és ebből következően nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel sem, amelynek a kérelmezői ajánlat nem felelt volna meg.

53. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésről szóló egyetlen rendelkezésében, az eljárást megindító felhívás VI.3) 24.) pontjában azt írta elő, hogy „(...) az árazatlan költségvetés (...) beárazott formátumú becsatolása (...) az érvényes ajánlat feltétele”. Ebből következően az érvényes ajánlat feltétele kizárólag az volt az árazatlan költségvetés esetében, hogy meg kellett ajánlani az árakat, viszont az ajánlatkérő a specifikáció vagy a kiszereles megajánlását nem határozta meg érvényességi feltételként.

54. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a szerződéstervezet 1. 2. pontjában szereplő „az Eladó ajánlatában meghatározott termékértékesítés” kifejezésre sem alapítható az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopán belül a 1-26. sorok kitöltésének a kötelezettsége, mert semmilyen előírást nem tartalmaz vele kapcsolatban, hanem csak annyit jelent, hogy a szerződés tárgya egy olyan adásvétel (vagyis termékértékesítés), amely – többek között – az Eladó ajánlatán alapul.

55. Összefoglalásképpen a Döntőbizottság megállapította, hogy az árazatlan költségvetés „Specifikáció/kiszereles” tárgyú oszlopának 1-26. sorai kitöltése nem volt az ajánlatok érvényességének a feltétele, annak elmaradása miatt a kérelmezői ajánlatot nem lehetett volna érvényteleníteni. Ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert nem jogszerűen vizsgálta meg, hogy a kérelmezői ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek. Emiatt a jogorvoslati kérelem alapos.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

57. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

58. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

59. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

61. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

62. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

63. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

64. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

66. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 30.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Nagy László Attila ügyvéd
2. Dr. Sándor Ügyvédi Iroda, Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága