



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.735/2023/10.
A felperes:	ZÖFE Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49.III. emelet)
A felperes képviselője:	Papcsák Ügyvédi Iroda – eljáró ügyvéd: dr. Trencsán Gábor (1054 Budapest, Alkotmány utca 10. III. emelet 24.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Kenessey Réka és dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsosok
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.504/18/2022. számú határozat jogszerűsége

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi az felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 110 000 (száztízezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó-és Vámhivatal illetékbevételei számlájára 120 000 (százhuszezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárás lefolytatására vonatkozó ajánlati felhívást tett közzé 2022. április 9. napján „Parkgondozási, hó- és síkosság mentesítési munkák 2. rész” tárgyban 206 000 000 forint becsült értékkel. Hat részben tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt. A felhívás 2. részének rövid meghatározása a „Kertváros Nyugat Úránváros területein parkgondozási, valamint kézi hó- és síkosságmentesítési munkák ellátása” volt. Az ajánlatkérő által készített dokumentáció tartalmazta többek között a műszaki leírást, amely a 2. részre vonatkozó 10. pontban „szegélytakarítás” cím alatt tartalmazta, hogy „a szegélytakarítás a közúti-, gyalogos- közlekedési felületek, parkolók, terek szegélyei padkái melletti 50 cm-es sávban lerakódó porral és más hordalékkal, növényi maradványokkal összekeveredő, esetlegesen a gépjárművek által tömörített szennyeződés eltávolítására, továbbá ezen szennyeződésből és a szegélyek repedéseiből, hézagaiból alsó és felső csatlakozásaiból kinőtt lágyszárú növényzet (gyomok, fűfélék) eltávolítására szolgál. A

burkolt felületek szegélyén az ott lerakódott szennyeződés és kinőtt lágyszárú növényzet eltávolítása a burkolt felület lesöprése. A keletkezett hulladékot úgy kell deponálni, hogy az a közlekedést, parkolást ne akadályozza. A szegélytakarítási munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött hulladék elszállítását be kell fejezni.”

- [2] Az ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, melyek közül a legkedvezőbb árat a szegélytakarítás részfeladatra a felperes ajánlta. Az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indokolását kérte 2022. június 17-én a felperestől és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő vállalkozástól. A felperes 2022. június 23-i indokolása többek között tartalmazta, hogy Pécs városában jelentős helyismerettel rendelkezik, amely költséghatékony munkaszervezést biztosít számára. A keletkező hulladékot minden munkarend esetében a Kőkényi Hulladéklerakóba szállítja. A zöldhulladék lerakóhelyi díja 12 180 forint/tonna. A mentesítőanyag söprésénél és a szegélytakarításnál keletkező úttisztítási hulladék kezelési díja és lerakási jutaléka összesen 15 050 forint/tonna. Az 1.5. szegélytakarítás tétel esetében négy fő segédmunkás és egy fő szakmunkás gépjárművezető végzi a munkafolyamatot kéziszerszámokkal, ezen felül 3% eredménytartalékkal számolt az előre nem kalkulált váratlan költségek fedezetére. A részletes költségtáblázatban 1 700 forint folyó méter/5 fő normát adott meg és lerakóhelyi díjként 2 559 forintot tüntetett fel.
- [3] Az ajánlatkérő 2022. július 8-án további indokolást kért a felperestől. Többek között a szegélytakarítás kalkulált ajánlati árával kapcsolatban kérte ismertetni, hogy a felperes az általa megadott adatokat mire alapozza. Amennyiben korábbi munkáiból, úgy kérte bemutatni a mérések dokumentálását és annak levezetését, hogy hogyan számította a 2 559 forint lerakóhelyi díjat. A felperes 2022. július 15-én kiegészítő indokolást nyújtott be, melyben többek között nyilatkozott arról, hogy 2022. július 13-án bejárta a területet. Két fényképet mellékelte az általa tapasztalt állapotról, melyen megállapítható, hogy az 50 cm-es sávot sehol nem éri el a hulladék szélessége, emiatt reális az általa kalkulált teljesítmény. A lerakóhelyi díjat úgy számolta ki, hogy a keletkező hulladékkezelési díj és a lerakási járulék összesen 15 050 forint/tonna. A keletkező hulladék mennyiségeként – helyszíni mérése alapján – 0,0001 tonnát számolt folyóméterenként.
- [4] Az ajánlatkérő 2022. július 26-án újabb kiegészítő áringdolást kért a felperestől a szegélytakarításra vonatkozóan, melyben kérte, hogy ismertesse, hogy a szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyiségét (0,0001 tonna/fm) mire alapozza. A 2022. július 29-én benyújtott áringdolásában a felperes nyilatkozott, miszerint a keletkező hulladék mennyiségét az alapján kalkulálta, hogy a hulladék csak keskeny sávban és foltokban található a szegélyek mentén, az 50 cm-es sávot nem éri el a hulladék szélessége. Végzett próbaméréseket is, amik alátámasztják a kalkulációját az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről. Ez a hulladék mennyiség kétszerese annak, amit a belterjes területen keletkező kaszálék mennyiségére kalkulált. 3%-os eredménytartalékot is kalkulált arra az esetre, ha a vártnál több lenne a keletkező hulladék, arra is képzett fedezetet. Ha a keletkező hulladék több mint duplája lenne az általa kalkuláltnak, azt is fedezné az eredménytartalék.
- [5] 2022. augusztus 30-án az ajánlatkérő megküldte összegezését, mely szerint az eljárás 2. részében a felperest jelölte meg nyertes ajánlattevőként. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő vállalkozó (a továbbiakban: kérelmező) 2022. szeptember 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban újabb kiegészítő indokolást kért a felperestől, aki 2022. szeptember 11-én nyilatkozott az általa elvégzett próbamérésekről, valamint csatolta azok fényképes dokumentációját.
- [6] A kérelmező 2022. szeptember 23-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, majd 2022. szeptember 25-én az alperes előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Az alperes 2022. november 17. napján kelt D.354/29/2022. határozatában (a továbbiakban: első határozat) a jogorvoslati kérelem negyedik elemének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését,

ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

- [7] Az ajánlatkérő 2022. november 25. napján további indokolást kért a felperestől az alperes első határozatában foglaltakra figyelemmel. Felhívta, hogy a mérési adatokat tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokiratban foglaltakat objektíven támassza alá, amellyel igazolható a kalkulált átlagosan keletkező hulladék mennyisége (0,0001 tonna/fm) (első kérdés). Felhívta továbbá, hogy indokolásában vezesse le, hogy a mért nyári adatok alapján miként kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét, figyelemmel az alperes által megállapítottakra, miszerint a szerződés kétéves időtartamra kerül megkötésre (második kérdés).
- [8] A felperes válaszul megküldött indokolásában nyilatkozott arról, hogy igazságügyi szakértőt kért fel újabb mérések elvégzésére, tekintettel az alperes első határozatában foglalt megállapításokra. Az újabb mérést az igazságügyi szakértővel 2022. november 29-én végezte el, amely az átlagosnál jóval extrémebb körülmények között került lefolytatásra, mivel az előző napokban nagy mennyiségű csapadék hullott. A mérés során szegélytakarítást is végeztek és lemérték a normaidőt, valamint a keletkező hulladékot. A 100 méteres szakaszon négy fő 12 perc alatt végezte el a munkát. Egy óra alatt tehát 500 folyóméter szegélyt tud végig takarítani négy fő. Korábbi indokolásában úgy kalkulált, hogy öt fő/nap végzi a munkát, napi 8 óra alatt 1 700 fm szegélyt tud végig takarítani és a keletkező hulladékot elszállítani. A valós mérés alapján arra a következtetésre jutott, hogy jóval alábecsülte az elvégezhető napi mennyiséget, mivel öt fővel naponta 2 500 méter szegély takarítását lehet elvégezni. A szakértő által elvégzett hulladék mennyiség mérés szerint folyóméterenként 40 dkg hulladék volt található a mérés időpontjában a területen. A nyári időszakban átlagosan 9 dkg-ot mértek, melyet korábbi árindokolásukhoz már csatoltak. Az igazságügyi szakvélemény megállapította továbbá, hogy a szegélyek mentén keletkező hulladék zöldhulladéknak minősül, növényi eredetű, komposztálható hulladék. Az ajánlati dokumentációt képező vállalkozási szerződés 31. és 42. pontjai szerint a hulladék elszállításáról a vállalkozó gondoskodik. A zöldhulladék kezelés költségét a megrendelő a vállalkozó számlája alapján megtéríti a vállalkozó részére. A 42. pont alapján a vállalkozó a hulladékkezelés díját külön köteles számlázni a megrendelő részére. Mivel a szakvélemény alapján megállapítást nyert, hogy a szegélytakarítás során összegyűjtött hulladék zöldhulladéknak minősül, a lerakóhelyi díj költsége nem terheli a felperest, mivel azt az ajánlatkérő megtéríti részére. A lerakóhelyi díj költségével tehát nem kell számolnia a munkafolyamat elvégzése során. Ebből a szempontból mindegy, hogy 10 vagy 40 dkg hulladék található a területen. Az általa kalkulált 1700 fm/nap normával és 40 dkg/fm keletkező hulladék mennyiséggel kalkulálva, az egy napra jutó zöldhulladék mennyisége hozzávetőlegesen 680 kg, mely mennyiség az általa használni kívánt szállító jármű 1200-1500 kg közötti terhelhetőségének nagyságrendileg a fele, így az eső és lombhullással érintett őszi időszakban sincs szükség napi egynél több fuvarra.
- [9] Az ajánlatkérő 2022. december 13. napján kihirdette az eljárás eredményét, miszerint a második részben a felperes lett az eljárás nyertese és a kérelmező ajánlata a második legkedvezőbb. A kérelmező 2022. december 27. napján ismételten előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, majd annak elutasítását követően 2022. december 16. napján jogorvoslati eljárás iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez két kérelmi elem megjelölésével. Az első kérelmi elem annak megállapítására irányult, hogy az ajánlatkérő ötödik alkalommal azonos hiányra bocsátott ki árindokolás kérést, továbbá a felperes nem támasztotta alá ajánlata gazdasági megalapozottságát, így ajánlata orvosolhatatlan módon aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a felperes ajánlatát érvényteleníteni kellett volna. A kérelmező 2023. január 9. napján jogorvoslati kérelmét új kérelmi elemmel egészítette ki (második kérelmi elem), melyben rögzítette, hogy a felperes ajánlata időközben érvényesként került kihirdetésre és kérte az ajánlatkérői eljárás lezáró döntés megsemmisítését, mivel a felperes ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatát ezért a Kbt.

73. § (2) bekezdése értelmében érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 69. § (2) bekezdése előírásának megfelelően.

Az alperes határozata

- [10] Az alperes 2023. február 2. napján kelt D.504/18/2022. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a 77. § (4) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárás lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését. Az ajánlatkérővel szemben 2 000 000 forint bírságot szabott ki.
- [11] Az alperes rögzítette, hogy a kérelmező alapkérelmében és hiánypótlásában egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely az ajánlatkérő 2022. november 25-ei indokolás kérésével függött össze. A 2023. január 9-ei kérelemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező az alapkérelmében szereplő kérelmén kívül egy új második kérelmi elemet terjesztett elő. Az időközben bekövetkezett közbeszerzési eljárási cselekményre, illetve az arról való tudomásszerzés időpontjára tekintettel.
- [12] Az első jogorvoslati kérelmi elemre vonatkozóan az alperes megállapította, hogy a 2022. november 25-ei indokolás kérés első kérdése feltételére a Kbt. 72. § (3) bekezdésével ellentétesen került sor, mivel a 2022. november 25-ei árindokolás kérés első kérdése arra irányult, amelyre már korábban 2022. július 26-án és 2022. szeptember 12-én is rákérdezett az ajánlatkérő, azaz a szegélytakarítás során átlagosan keletkező hulladék mennyiségének az alátámasztását kérte. Az indokolás kérés második része, azaz, hogy miként kalkulálta a nyári adatok alapján éves szinten a hulladék mennyiségét, a korábbi indokolás kérésekben nem szerepelt. Az erre vonatkozó indokolás kérés sem a Kbt., sem a korábbi ügyben hozott döntőbizottság határozat alapján nem volt kizárt. Tekintettel arra, hogy az indokolás kérés csak részben volt jogsértő, így annak megsemmisítésétől eltekintett és érdemben vizsgálta a második jogorvoslati kérelmi elemet.
- [13] Kiemelte, hogy a következetes alperesi és bírósági gyakorlat szerint az árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest a további indokolásra, azonban a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására, a költségelemek átcsoportosítására nincs lehetőség. Álláspontja szerint, a felperes egyrészt nem támasztotta alá az ajánlatkérő által elvártakat, azaz, hogy miért nyári adatok alapján kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét, másrészt pedig módosított is az ajánlatán, ugyanis átcsoportosított, kivett egyes elemeket, a hulladék lerakóhely díját kivette a költségelemek közül. Ennek következményét az ajánlatkérőnek le kellett volna vonnia a közbeszerzési eljárásban. Rámutatott, hogy nem az ajánlatkérő feladata, hogy a felperesi indokolás hiányosságait, eltéréseit feloldja.

A kereset és a védírat

- [14] A felperes keresetében a határozat megváltoztatását kérte oly módon, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el a bíróság.
- [15] Keresete jogalapjaként a Kbt. 69. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (4) bekezdését és 165. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg.
- [16] Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége volt a felperes részére újabb kiegészítő árindokolást küldeni. Az árindokolások nem ugyanarra az információra kérdeztek rá, hanem a felperes által benyújtott válasz indokolta az újabb kérdés feltételét. Az alperes gyakorlatára hivatkozva előadta, hogy az ajánlattevő nem köteles az ajánlatkérő által kért esetleges adatokkal alátámasztott tájékoztatáson, iratokon felül további információt nyújtani. A kérdésfeltevés hiányából, vagy nem megfelelő megfogalmazásából

eredő adathiányra hivatkozással az érvényesség kérdésében nem lehet az ajánlattevőre nézve hátrányosan dönteni. Az ajánlatkérő lényegében mindaddig köteles további kiegészítő tájékoztatást kérni, amíg az érvényesség, vagy érvénytelenség kérdését meg nem tudja ítélni, ez jelen esetben is így történt. A felperes minden alkalommal teljes mértékben eleget tett a felhívásnak, a kért iratokat és információkat teljes terjedelmükben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

- [17] A jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme kapcsán álláspontja szerint az alperes a tényállást tévesen állapította meg és abból téves következtetéseket vont le. A felperes a 2022. december 1. napján kelt indokolásában egyrészt arra hivatkozott, hogy a nyári adatokból azért tudott kiindulni, mert 2022. július 13. napján, azaz a nyári időszakban volt kint a helyszínen és készített fényképfelvételeket, illetve próbaméréseket végzett. Az ajánlattétel időszaka és az első árindokolás megadása a nyári időszakra esett, ezért ebben az időszakban tudott méréseket végezni. Az ajánlatkérő novemberi kiegészítő felhívására volt kénytelen igazságügyi szakértőt igénybe venni, aki a szakvéleményében alátámasztotta, hogy egy csapadékosabb, több hulladékot eredményező időszakban mért eredmény esetében is elegendő a felperes által megajánlott ellenszolgáltatás a felmerült munka elvégzéséhez. A felperes nem egy teljesen új alapokon álló árindokolási metódust mutatott be, hanem az igazságügyi szakértői méréssel kifejezetten azt igazolta, hogy a nyári időszakban végzett mérésen alapuló humán és technikai erőforrás szükséglet és azok igénybevétele alapján kalkulált díjszámítás még a teljesítés szempontjából a legrosszabb körülményeket jelentő csapadékos őszi időszakban is helytálló és biztosítja a szerződés szerinti teljesíthetőséget. A 2022. december 1-jén kelt árindokolásban egyedül a mérés során keletkezett hulladékmennyiség változott, 10 dkg/fm helyett 40 dkg/fm-re. A felperes által kalkulált napi norma, humán erőforrás szükséglet, útiköltség és rezsiköltség mind változatlanok voltak. A felmért erőforrás szükséglet helyesen lett megbecsülve. Az árindokolás olyan alap adata nem került módosításra, mely az árindokolás objektivitását és gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét valóban képes lenne megkérdőjelezni. A szegélytakarítás során keletkező hulladékmennyiség kapcsán az ajánlatkérő kötelezően figyelembe veendő átlagos mennyiségi adatot a közbeszerzési dokumentumokban nem közölt. Az ellátandó feladat nem becsülhető, miután nem egy változatlan mennyiségű, méretű és kiterjedésű fizikai tárgy elszállítása a feladat, hanem változó mennyiségű és összetételű hulladékmennyiség gyűjtése, ez eredményezte a két mérési időpont közötti eltérést. A különböző mérési eredmény azonban nem teszi az árindokolást elfogadhatatlanná, illetőleg annak objektivitását nem kérdőjelezheti meg.
- [18] Valóban előadta az árindokolásában, hogy lerakóhelyi díjjal feltehetően nem kell majd számolnia, mert az érintett területen jórészt zöldhulladék keletkezik, de egyúttal azt is rögzítette, hogy amennyiben mégis keletkezne a zöldhulladékon kívül más hulladék, akkor annak elszállítására vonatkozóan a kalkulált lerakói díj fedezetet nyújt. Nem végzett átcsoportosítást, éppen ellenkezőleg, azt támasztotta alá, hogy az ajánlati ár nagyobb hulladékmennyiség eltakarítására is kellő fedezetet nyújt. A kalkulált költségelemek, úgy mint napi norma, humán erőforrás szükséglet, útiköltség és rezsiköltség, a lerakóhelyi díj és eredménytartalék változatlanok maradtak, egyetlen árindokolási tételt, költségelemet sem törölt. Éppen azzal érvelt, hogy azon túl, hogy a hulladékmennyiség megnövekedése esetén is megfelelően mérte fel az ember és anyagszükségletet, bizonyos, a felperes által kalkulált tétel kiesése is előfordulhat.
- [19] A felperes ajánlata a helyszíni szemlén, próbaméréseken, igazságügyi szakértői véleményen és az ezekre alapított számításokon, valamint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott információkon alapult, melyek az ajánlatát alátámasztják, így az ajánlat nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, ezen okból nem nyilvánítható érvénytelennek. Az alperes nem megfelelően értelmezte a felperes 2022. december 1. napján benyújtott árindokolását, illetőleg azt nem megfelelően vetette össze a felperes által már korábban nyújtott kiegészítő

árindokolásban foglaltakkal, mely téves és valótlan megállapításokhoz és következtetésekhez vezetett. Előadta, hogy az elkövetett jogsértés hiányában az alperes által megállapított bírság kiszabása is jogsértő. A felperes pontosított keresetében előadta, hogy a bírság jogalapját vitatja, összecszerúságát nem.

- [20] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta határozatában foglaltakat.
- [21] Az alperes a felperes jogának jogos érdekének érintettsége hiányában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását, másodlagosan a keresetőségi jog hiányának megállapítását kérte a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme, valamint az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság vitatása tekintetében. A határozat érdemi megállapításait fenntartotta.
- [22] A második kérelmi elem vonatkozásában szintén fenntartotta a határozatban foglalt megállapításait és kiemelte, hogy az igazságügyi szakvéleményben végzett mérések a hulladék mennyiségének négyszeres mértékét rögzítették ahhoz képest, amivel a felperes korábban kalkulált, míg korábban úgy nyilatkozott, hogy akár dupla akkora mennyiségű hulladékokra is fedezetet nyújt az ajánlati ár. Ezen kívül azzal is érvelt, hogy a hulladék zöldhulladéknak minősül, így lerakóhelyi díjat nem kell fizetnie, ebből a szempontból mindegy, hogy 10, vagy 40 dkg hulladék van a területen. Ehhez képest a korábbi számításában lerakóhelyi díjjal kalkulált, melyre az ajánlatkérő külön kiegészítő tájékoztatást is kért. A felperes egyrészt nem támasztotta alá az ajánlatkérő által elvártakat, azaz azt, hogy miért a nyári adatok alapján kalkulálta éves szinten a hulladék átlagmennyiségét. A 2022. december 1-jei indoklásában egy új álláspontot rögzített, új szakvéleményt nyújtott be. Másrészt a kiegészítő indoklásában módosított is az ajánlatán, átcsoportosított, kivett egyes költségelemeket, mivel az utolsó kiegészítő indoklásában azt állította, hogy a lerakóhelyi díjat nem kell megfizetnie. Már önmagában ez az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [23] A kereset alaptalan az alábbiak szerint.
- [24] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [25] A bíróság – az alperes kérelmére tekintettel – előjáróban rögzíti, hogy a kereset visszautasításának oka nem állt fenn, mivel a keresetlevélben a jogsérelem jól azonosíthatóan, egyértelműen szerepelt. A keresetőségi jog fennállásáról a bíróságnak ítéletben kell határoznia, ezért annak az alperes általi vitatására tekintettel a bíróság elsőként ezt vizsgálta. A bíróság rámutat, hogy a jelen ügyben az alperes maga is rögzítette határozatában, hogy az első és második jogorvoslati kérelmi elem egymással szoros összefüggésben áll, lényegében azonos jogsértés megállapítására irányult, ennek ellenére azért volt elkülöníthető, mert eltérő eljárási cselekmények megtámadására irányultak, az első az ajánlatkérő 2022. november 25-i árindokolás kérésének, a második pedig a felperes ajánlatát nyertesként kihirdető összegezésnek a megsemmisítését kérte. Ily módon jelen ügyben az első kérelmi elem tárgya is közvetlenül érintette a felperes jogát, jogos érdekét, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő

árindokolás kérése jogszerűségének kérdése közvetlenül kihathat ajánlatának sorsára azzal, hogy a válaszként adott árindokolás értékelését befolyásolhatja. Figyelemmel erre, a bíróság megállapította, hogy a felperes keresetösszege joga kiterjedt az első kérelmi elemmel kapcsolatban megállapított jogsértésre is. A bíróság rámutat, hogy a felperes pontosított keresetében a bíróság összességét nem vitatta. A bíróságra vonatkozóan keresetösszege joga a jogalapra fennáll, mivel a jogsértés megállapítása közvetlenül kihat a felperes ajánlatának jogi sorsára.

- [26] Az első kérelmi elem tekintetében a bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy az ajánlatkérő 2022. november 25-i kiegészítő árindokolás kérése tartalmában nem ismételte meg a korábbi árindokolásra felhívásokat. Az első kérdés sem volt azonos a korábban feltett kérdésekkel, mivel kifejezetten a felperes által korábban becsatolt iratokban foglalt mennyiségi adat objektív alátámasztására hívta fel a felperest, vagyis a korábbi nyilatkozatok további alátámasztását várta el. A felperes is ennek megfelelően értelmezte a kérdést, ezért bízott meg igazságügyi szakértőt a mérések elvégzésével. Az ajánlatkérő szabadon mérlegelhetette, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére az ajánlatok érvényességéről való döntéshez és jogszerűen kért további adatokat. Figyelemmel erre, a bíróság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. november 25-i kiegészítő árindokolás kérése jogszerű volt, nem volt ellentétes a Kbt. 72. § (3) bekezdésével.
- [27] A második kérelmi elemre vonatkozóan a bíróság elfogadta a felperes érvelését, miszerint a mért hulladékmennyiség különbözősége a mérések időpontjában fennálló eltérő környezeti viszonyokból eredt. Kellő részletességgel megindokolta a kiegészítő árindokolásában, hogy a szakértő által mért nagyobb (40 dkg) hulladékmennyiség eltakarítása is az ajánlati árból az ott megjelölt személyi és dologi költségek változatlansága mellett fedezhető. Helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy a hulladék mennyiségére az ajánlati felhívás semmilyen kikötést vagy feltételt nem tartalmazott. A hulladék mennyiségének kérdése először az árindokolásra adott válasz kapcsán merült fel, mint vizsgálandó tényező. Ennek megfelelően önmagában az, hogy a felperes eltérő mérési eredményeket mutatott be a nyári és később a téli időszakból, nem módosította az ajánlat tartalmát, különös tekintettel arra, hogy részletesen levezette, hogy a tételes ajánlata milyen kalkuláció alapján nyújt fedezetet a munka elvégzésére. Okszerűtlen volt az alperes érvelése a tekintetben, hogy az utolsó kiegészítő árindokolásában a felperes az eredetihez képest négyszeres hulladékmennyiséggel számolt, amely az ajánlat módosítását jelentette, tekintettel arra, hogy korábban maga az alperes hivatkozott a szerződés egész évet lefedő jellegére, ezért a novemberben mért hulladékmennyiség ugyanúgy nem szolgálhat az egész éves hulladékmennyiség számításának alapjául, mint a nyári időszakban mért hulladékmennyiség. Ugyanakkor a bíróság ismételten rámutat, hogy a hulladék mennyisége az ajánlati felhívás szerint sem feltétel, sem értékelési szempont nem volt, így a felperes árindokolása e tekintetben elfogadható volt, mivel összességében kellő alapossággal alátámasztotta, hogy az ajánlati ár fedezi a szerződésben vállalt munkát, ezért a hulladék szakértő által mért mennyisége nem módosította az ajánlat tartalmát.
- [28] Az alperes ugyanakkor jogszerűen állapította meg, hogy a 2022. december 1-i kiegészítő árindokolásában az ajánlatában feltüntetett költségtételek közül a felperes a lerakóhelyi díjat kivette, mivel egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a szakvélemény szerint a szegélytakarításkor keletkező hulladék zöldhulladék, melynek elszállítása kapcsán hulladék lerakóhelyi díj nem terheli a felperest, a lerakóhelyi díj költségével nem kell számolnia. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy a kiegészítő árindokolás keretében az ajánlatban feltüntetett költségek ily módon történő módosítása, átcsoportosítása vagy abból egyes tételek

törlése jogszerűtlen, ezért a lerakóhelyi díj kivétele a költségek közül az ajánlat tiltott módosítását eredményezte. A felperes a kereseti hivatkozását, miszerint a lerakóhelyi díjat nem vette ki a költségelemek közül, csak jelezte, hogy előfordulhat, hogy az nem merül fel, okirattal alátámasztani nem tudta. A határozatban idézett kiegészítő áringokolásban tett nyilatkozatában egyértelműen kijelentette, hogy a lerakóhelyi díj nem terheli a felperest, azzal nem kell számolnia. Ehhez képest a felperes nem tudta bizonyítani a perben, hogy a kiegészítő áringokolásában a kereset szerinti tartalommal nyilatkozott volna a lerakóhelyi díj felmerülésének esetlegességéről, ezért a bíróság ezen hivatkozását nem tudta elfogadni.

- [29] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján érdemben megalapozott és jogszerű döntést hozott, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [30] A Fővárosi Törvényszék a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pereszes felperest perköltség megfizetésére. Az alperes perköltségének mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése és 4. § (1) bekezdése alapján állapította meg és az alperes által felszámított összeget az IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján mérsékelte a ténylegesen elvégzett tevékenységgel arányosan a beadványok terjedelmére, a nyilatkozatok elkészítésének munka- és időigényére és arra tekintettel, hogy a bíróság egy tárgyalást tartott.
- [31] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése által felhívott, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint – a kiszabott bírság 2 000 000 forint összegének figyelembevételével – meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [32] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [33] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. január 10.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter
bíró

