



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.504/18/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: Makk7 Erdő Kft.
(Pécs, Buzsáki Imre u. 9.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BÍOKOM Nonprofit Kft.
(Pécs, Siklósi út 52.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda, Budapest, Perényi út 14/a.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: „Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2” – 2. rész, 206.000.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a 77. § (4) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 730.000.-Ft, azaz hétszázharmincezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás lefolytatására vonatkozó ajánlati felhívása 2022. április 9-én került feladásra és 2022. április 11-én jelent meg 2021/S 071-189699 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az ajánlatkérő hat részben tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a 2. rész rövid meghatározása a következő volt: „2. rész: Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása.”

A 2. rész tekintetében a II.2.4) közbeszerzés ismertetése pontban, A közbeszerzés ismertetése körében rögzítésre került: „Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása. Parkgondozási munkák: útpadka kaszálása 4 075 m2 területen évi 3-5 alkalommal, belterjes területek kaszálása 882 467 m2 területen évi kb. 10 alkalommal, külterjes területek kaszálása 339 127 m2 területen évi kb. 2-3 alkalommal, azaz összesen minimum 9 515 149 m2 terület kaszálása évente. Továbbá lombgyűjtés 1 160 271 m2 területen, sövények nyírása 13 537 m2 felületen valamint fák öntözése, illetve szegélytakarítás. Kézi hó-és síkosságmentesítési munkák: 37 489 m2 területen.

A szerződés időtartama: a szerződéskötéstől számított 24 hónap.

A szerződés keretösszege: nettó 206 000 000,- HUF, (mely az Ajánlatkérő által prognosztizált 103 000 000,- HUF/év keretösszeg szerződés időtartamára arányosított értéke).

Ajánlatkérő a keretösszeg 80%-ára lehívási kötelezettséget vállal.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

A II.2.5 pontban az alábbi értékelési szempontok kerültek rögzítésre:

Minőségi kritérium

Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 4 fő) /

Súlyszám: 1110

Ár - Súlyszám: 11156

A II.2.7) pont szerint a szerződés 24 hónapos időtartamra jön létre, az nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.14) További információk körében rögzítésre kerültek a következők:

1. Ajánlatkérő jelen felhívás II.2.5. pontjának kiegészítéseként rögzíti, hogy az „Ár kritérium” az alábbi alszempontokból áll:

- 1.1 Belterjes területen gyepsík nyírása (HUF/m²) / Súlyszám: 5306
- 1.2. Őszi lombgyűjtés (HUF/m²) / Súlyszám: 1319
- 1.3. Belterjes területen rézsű nyírása (HUF/m²) / Súlyszám: 744
- 1.4. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (HUF/m²) / Súlyszám: 559
- 1.5. Szegélytakarítás (HUF/fm) / Súlyszám: 407
- 1.6. Motorfűrészes szakmunka (HUF/óra) / Súlyszám: 400
- 1.7. Tavaszi lombgyűjtés (HUF/m²) / Súlyszám: 371
- 1.8. Külterjes sík terület kaszálása (HUF/m²) / Súlyszám: 207
- 1.9. Segédmunka (HUF/óra) / Súlyszám: 200
- 1.10. Kertész szakmunka (HUF/óra) / Súlyszám: 200
- 1.11. Tehergépkocsi (min. 3,0 t össztömegű) (HUF/óra) / Súlyszám: 200
- 1.12. Síkosságmentesítés - CaCl₂ granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve (HUF/m²) / Súlyszám: 165
- 1.13. Síkosságmentesítés - CaCl₂ granulátum (HUF/m²) / Súlyszám: 165
- 1.14. Mentесítő anyag seprés (HUF/m²) / Súlyszám: 150
- 1.15. Hó -és síkosságmentesítés - CaCl₂ granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve (HUF/m²) / Súlyszám: 140
- 1.16. Hó -és síkosságmentesítés - CaCl₂ granulátum (HUF/m²) / Súlyszám: 140
- 1.17. Külterjes rézsűs terület kaszálása (HUF/m²) / Súlyszám: 116
- 1.18. Sövények nyírása (HUF/m²) / Súlyszám: 114
- 1.19. Fák öntözése (60 l/fa) (HUF/db) / Súlyszám: 106
- 1.20. Útpadka kaszálása (HUF/m²) / Súlyszám: 69
- 1.21. Buszöblök (dupla-40 m peron) hó- és jégmentesítése (HUF/db) / Súlyszám: 18
- 1.22. Jégfelverés (HUF/m²) / Súlyszám: 16
- 1.23. Gyalogátkelők hó- és jégmentesítése (HUF/db) / Súlyszám: 14
- 1.24. Készlet (HUF/fő/óra) / Súlyszám: 14
- 1.25. Buszöblök (szimpla-28 m peron) hó- és jégmentesítése (HUF/db) / Súlyszám: 12
- 1.26. Hó elszállítása gépjárművel (HUF/óra) / Súlyszám: 3
- 1.27. Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (HUF/m²) / Súlyszám: 1

Az ajánlattételi határidő 2022. május 9. napja volt.

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlati felhívást, a műszaki leírást, az értékelésre vonatkozó tájékoztatót, útmutatót az ajánlat elkészítéséhez, szerződés tervezeteket, és a mellékleteket. A műszaki leírás - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta:

„Munkaműveleti leírások 1., 2., 3. rész tekintetében

[...]

8. Őszi lombgyűjtés (1-2 alkalom)

A megrendelt területeken (teljes parki felület: gyepek, burkolatok, homokozók, folyókák, szegélyek, cserjefelületek, stb.) a lehullott lomb teljes körű összegyűjtése -függetlenül a terület jellegétől, valamint a lehullott lomb konzisztenciájától-, annak elszállítása. A munka

során, a munkaterületen esetlegesen előforduló összes növényi hulladék (száraz ág, gally, termés, egyéb) gyűjtése és elszállítása lerakóhelyre. A lomb burkolatról való eltávolítása után a szilárd burkolatok felületének söprése. A lombgyűjtési munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött lomb elszállítását be kell fejezni. A szállítást végző gépjármű a park területére csak indokolt esetben a gyepfelület megsértése nélkül hajthat be.

9. Tavaszi lombgyűjtés (1-2 alkalom)

A megrendelt területeken (teljes parki felület: gyep, burkolatok, homokozók, folyókák, szegélyek, cserjefelületek, stb.) az őszi lombgyűjtés után lehullott lomb teljes körű összegyűjtése -függetlenül a terület jellegétől, valamint a lehullott lomb konzisztenciájától-, annak elszállítása. A munka során, a munkaterületen esetlegesen előforduló összes növényi hulladék (száraz ág, gally, termés, egyéb) gyűjtése és elszállítása lerakóhelyre. A lomb burkolatról való eltávolítása után a szilárd burkolatok felületének söprése. A lombgyűjtési munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött lomb elszállítását be kell fejezni. A szállítást végző gépjármű a park területére csak indokolt esetben a gyepfelület megsértése nélkül hajthat be.

10. Szegélytakarítás

A szegélytakarítás a közúti-, gyalogos-közlekedési felületek, parkolók, terek szegélyei, padkái melletti 50 cm-es sávban lerakódó, porral és más hordalékkal, növényi maradványokkal összekeveredő, esetlegesen a gépjárművek által tömörített szennyeződés eltávolítására, továbbá ezen szennyeződésből és a szegélyek repedéseiből, hézagaiból, alsó- és felső csatlakozásaiból kinőtt lágyszárú növényzet (gyomok, fűfélék) eltávolítására szolgál. A burkolt felületek szegélyén, az ott lerakódott szennyeződés és kinőtt lágyszárú növényzet eltávolítása, a burkolt felület lesöprése. A keletkezett hulladékot úgy kell deponálni, hogy az a közlekedést, parkolást ne akadályozza.

A szegélytakarítási munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött hulladék elszállítását be kell fejezni.”

A szerződéstervezet V.31. pontja szerint „Vállalkozó a parkgondozási feladatainak ellátásából keletkező hulladékot köteles annak fajtájának megfelelően Megrendelő által meghatározott hulladékkezelő létesítménybe (Pécs-Kökényi Regionális Hulladékkezelő Központ) szállítani. A zöldhulladék kezelés költségét Megrendelő a Vállalkozó számlája alapján megtéríti a Vállalkozó részére”.

4. Az 2022. május 9-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatokban egyebek mellett az alábbi megajánlások szerepeltek.

	ZÖFE	Kérelmező	Lukács Trade Kft.	Platina-Bau Zrt.
1.5. Szegélytakarítás (HUF/fm):	60	117	145	120

5. Az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki 2022. május 24-én és 2022. június 8-án az ügyben nem releváns tartalommal, majd aránytalanul alacsony ár indokolást kért 2022. június 17-én a kérelmezőtől és a ZÖFE Kft.-től is. A ZÖFE Kft. vonatkozásában az árindokoláskérés az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő a

- 1.4. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (5 Ft/m²),
- 1.5. Szegélytakarítás (60 Ft/fm),
- 1.7. Tavaszi lombgyűjtés (6 Ft/m²)
- 1.13. Síkosságmentesítés CaC12 granulátum (25 Ft/m²),
- 1.14. Menteseítő anyag seprés (14 Ft/m²),

1.16. Hó- és síkosságmentesítés CaC12 granulátum (28 Ft/m²),

1.18. Sövények nyírása (80 Ft/m²),

1.22. Jégfelverés (180 Ft/m²) valamint

1.27. Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (6 Ft/m²)

ajánlati elemek tekintetében kíván indokolást kérni, annak aránytalanul alacsony mértékére tekintettel az alábbiak szerint.

Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a munkavégzést az egységárhoz szolgáltatások esetében

- milyen létszámmal tervezte,
- milyen napi teljesítménnyel (m² vagy fm) tervezte,
- a résztvevő személy vagy személyek tekintetében milyen napi munkaórászámmal és bruttó munkabérrrel, adókkal és járulékokkal kalkulált,
- milyen gépi költséggel és egyéb rezszi költségekkel számolt,
- mekkora haszonkulccsal számolt,
- valamint ismertessen minden olyan teljesítéshez kapcsolódó lényeges körülményt és annak költségvonzatát, amely a szolgáltatás szerződészerű teljesítéséhez szükséges és az egységár megállapítása során figyelembe vett.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a t. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletességgel adja meg indokolását, mely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indoklást szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások és indokolások”.

6. A ZÖFE Kft. 2022. június 23-i indokolása az alábbiakat tartalmazta:

„Cégünk 2012 óta végez parkfenntartási és faápolási munkákat Pécs városában, így már jelentős helyismerettel rendelkezünk, ami költséghatékony munkaszervezést biztosít számunkra. Jelenleg faápolási munkákat végzünk a városban, de 2012 és 2018 között a jelen beszerzés tárgyát képező szolgáltatásokat cégünk látta el a Kertváros Kelet városrészben.

Jelen gazdasági helyzetben minimális haszonkulccsal dolgozunk. Az elmúlt időszakban lezajlott közbeszerzési pályázatainkból azt a tapasztalatot szűrtük le, hogy a megrendelők szűkös anyagi lehetőségei és az erős piaci verseny miatt jelenleg csak így lehetünk versenyképesek.

A mellékelt táblázatban található számításokkal kívánjuk igazolni, hogy az általunk vállalt árak fedezetet nyújtanak az anyag- és bérköltségre és cégünk számára elégséges hasznot is eredményeznek. [...]

Üzemanyagárak tekintetében bruttó 700,-Ft-os benzin, és nettó 550,-Ft-os gázolaj árral számoltunk. Jelenleg a hatósági üzemanyagár stop miatt az árak ennél jóval alacsonyabbak. A benzin ára október 1-jéig biztosan bruttó 480,-Ft, a gázolajé pedig nettó. Azonban nem tudjuk, hogy ezek az árak meddig maradnak érvényben. Mivel a valós üzemanyagárak jelenleg ennél jóval magasabbak, ezért átlagként a fenti üzemanyagárakkal számoltunk a szerződésidőtartamára.

A munkaterületre való ki- és visszajutás, illetve a területek közötti közlekedés, valamint a hulladék lerakóhelyre történő elszállítása egy platós kistehergépjárművel történik. Átlagosan napi 100 km megtett úttal számoltunk. Tehergépkocsink átlagfogyasztása 10l/100 km, napi fogyasztása tehát 5.500,-Ft. Amortizáció, karbantartás, javítás, biztosítás fajlagos költsége napi 3.000,-Ft/tehergépkocsi. Az összes költség egy tehergépkocsira napi 8.500 Ft, ezt táblázatunk útköltség rovatában tüntettük fel.

A keletkező hulladékot minden munkanem esetében a kökényi hulladéklerakóba visszük. A zöldhulladék lerakóhelyi díja 12.180,-Ft/tonna. A mentesítő anyag seprésénél és a szegélytakarításnál keletkező úttisztítási hulladék kezelési díja és lerakási járuléka összesen

15.050,-Ft/tonna.

[...]

Az „1.5. Szegélytakarítás” tétel esetében szintén 4 fő segéd munkás és 1 fő szak munkás, gépjárművezető végzi a munkafolyamatot kézi szerszámokkal. A kézi szerszámhasználat költségét rezsiköltségünk tartalmazza.

[...]

Rezsiköltség tekintetében 10%-os általános rezsiköltséggel számoltunk, ami fedezetet nyújt az irodai, közüzemi, valamint a munkaruha, egyéni védőeszköz és egyéb költségekre. Rezsiköltségünk az alábbi tételekből tevődik össze.

Megnevezés	%-os arány
Telephelybérlet	1,40%
Védőruha, védőfelszerelés	0,93%
Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,38%
Munkaegészségügyi szolgáltatás	0,23%
Munkavédelmi költség	0,32%
Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	2,00%
Munkaszervezési és adminisztrációs költség	1,50%
Rezsianyag; munkahelyi energia költsége	0,34%
Szerszámhasználat	1,56%
Értékcsökkenési leírás	0,47%
Nyomtatvány, írószer	0,12%
Telefonköltség	0,11%
Bankköltség	0,19%
Kötelező adók, járulékok	0,29%
Biztosítások	0,16%
Összesen:	10,00%

Valamint 3% eredménytartalékkal számoltunk, az előre nem kalkulált váratlan költségek fedezetére. Ennek levonása után kapjuk meg a mellékelt táblázatban látható várható eredményünket.

Értékelési szempont	Ajánlat	Ajánlati ár	Napi norma	Szakmunkás létszám	Segéd munkás létszám	Napi bérköltség	Gépköltség	Anyagköltség	Útiköltség	Lerakóhelyi díj	Rezsiköltség	Összes költség 1 napra	Számított költség egy egységre	Eredmény (Ft)	Eredménytartalék	Várható eredmény
Szegély takarítás (Ft/fm)	Ft/m ²	60,00 Ft	1700	1	4	72 822			8500	2559	10 200	94 081	55,34 Ft	4,66 Ft	3%	5%

7. Az ajánlatkérő 2022. július 8-án további indokolást kért a 2. rész tekintetében a ZÖFE Kft.ől:

„1.4. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (5 Ft/m²)

1.27. Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (6 Ft/m²)

[...]

1.5.Szegélytakarítás (60 Ft/fm)

Ajánlattevő 1700 fm/5 fő normával kalkulált, ami 340 fm/fő/nap. Kérjük ismertesse Ajánlatkérő az általa megadott adatokat mire alapozza, amennyiben korábbi munkáiból, úgy kérjük mutassa be a mérések dokumentálását. Ehhez kapcsolódóan kérjük vezesse le, hogyan jött ki a 2559 Ft lerakóhelyi díj. [...]

8. A ZÖFE Kft. 2022. július 15-én az alábbi kiegészítő indokolást nyújtotta be:
2. rész [...]

1.5. Szegélytakarítás

Cégünk pontosan ugyanilyen munkát nem végez más településen. Ajánlati árunk meghatározásakor a 2020.03.11-én kihirdetett előző pályázat nyertes áraiból indultunk ki. E szerint az előző 2 év során ezt a munkát az 1. rész esetén a Lukács Trade Kft. 68 Ft/fm áron végezte. A 2. rész esetén a Makk7 Erdő Kft. 70 Ft/fm áron, a 3. rész esetén pedig a PLATINA-BAU Zrt. 60 Ft/fm áron dolgozott.

Ezeket az árakat 2 évvel ezelőtt Tisztelt Ajánlatkérő nem találta irreálisan alacsonynak és nem is kért rájuk árindoklást. A mi árunk ezekhez hasonló. Az eltelt 2 év során, véleményünk szerint, nem volt akkora infláció, ami indoklná, hogy ugyanaz az ár, azóta már irreálisan alacsony legyen.

A fentebb már idézett normagyűjteményben az ehhez a tételhez leginkább hasonlító az útsarabolás gereblyézéssel, gyom összegyűjtésével. Ennek normája 20 m²/fő/óra.

A műszaki leírás szerint a szegélytakarítást 50 cm-es sávban kell végezni, tehát az általunk megadott norma 170 m²/fő/nap.

Tekintettel arra, hogy a normagyűjteményben szereplő munka összetettebb a szegélytakarításnál, amelynek során gereblyézést nem is kell végezni, véleményünk szerint az általunk kalkulált teljesítmény reális.

2022. július 13-án végigjártuk a területet. Két képet mellékelek a jelenlegi állapotról. Ezeken látható, hogy hulladék csak keskeny sávban és foltokban található a szegélyek mentén. Az 50 cm-es sávot sehol nem éri el a hulladék szélessége. Emiatt is reális az általunk megadott teljesítmény.



A lerakóhelyi díjat úgy számoltuk ki, hogy a keletkező hulladék kezelési díja és lerakási járuléka összesen 15.050,-Ft/tonna. Keletkező hulladék mennyiségként pedig 0,0001 tonnát számoltunk a kétfelületre.

4

5

A lerakóhelyi díjat úgy számoltuk ki, hogy a keletkező hulladék kezelési díja és lerakási járuléka összesen 15.050,-Ft/tonna. Keletkező hulladék mennyiségként pedig 0,0001 tonnát számoltunk folyóméterenként.”

A ZÖFE Kft. indoklásához csatolta Kiáczy György, Szendrői József, A zöldfelületek fenntartása című könyv kivonatát, a 2017. évi pécsi, 2022. évi százhalombattai zöldhulladék szállításra vonatkozó adatok és építési naplók másolatát, valamint Budapest VIII. kerületi 2020. áprilisi felmérési naplók másolatát.

9. Az ajánlatkérő 2022. július 26-án újabb kiegészítő árindoklást kért a ZÖFE Kft.ől a 2. rész tekintetében az alábbi tartalommal:

1.5. Szegélytakarítás

Kérjük ismertesse Ajánlattevő, hogy a szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyiségét (0,0001 tonna/fm) mire alapozza. [...]

10. 2022. július 29-én a ZÖFE kft. további árindokolás benyújtásában az alábbiakat közölte:

„1.5. Szegélytakarítás

A keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát számoltunk folyóméterenként.

Korábbi kiegészítő árindokolásunkban már leírtuk, hogy hulladék csak keskeny sávban és foltokban található a szegélyek mentén. Az 50 cm-es sávot nem éri el a hulladék szélessége. Két képet is mellékelünk a 2022. július 13-i állapotról. Ennél jóval többet készítettünk, de területi okokból csak kettőt mellékelünk.

Azokon is látható, hogy a szegélyek mentén fű- és gyomnövény sarjak, elszáradt növényi hulladék található porral és némi földdel keveredve.

Végeztünk próba méréseket is, amik alátámasztják kalkulációnkat az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről.

Ez a hulladékmennyiség kétszerese annak, amit a belterjes területen keletkező kaszálék mennyiségére kalkuláltunk.

Indokolásunkban látható, hogy 3 % eredménytartalékot is kalkuláltunk a költségkalkulációnk elkészítésekor, tehát ha a vártnál több lenne a keletkező hulladék, arra is képeztünk fedezetet a kalkulációnk során. Ha a keletkező hulladék több mint a duplája lenne az általunk kalkulálnak, azt is fedezné eredménytartalékunk.

Várható eredményként 11%-ot kalkuláltunk erre a tételre, tehát bőséges fedezet áll rendelkezésünkre a munkák eredményes elvégzéséhez.

11. 2022. augusztus 30-án az ajánlatkérő megküldte az EKR-en keresztül az összegezést. A eljárás a 2. részben eredményes lett. Nyertes ajánlattevőként a ZÖFE Kft. került megjelölésre. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette. A többi ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

12. 2022. szeptember 2-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1.1., 1.2 és 1.3. alszempontra tett ZÖFE Kft. megajánlásaival összefüggésben. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2022. szeptember 7. napján elutasította.

13. A kérelmező 2022. szeptember 6-án iratbetekintést végzett a ZÖFE Kft. árindokolásába és kiegészítő árindokolásaiba.

14. A kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2022. szeptember 9. napján, amelyben az 1.13, 1.16, 1.14 és 1.5. alszempontra kapcsán állította, hogy aránytalanul alacsony ár került megajánlásra.

15. Az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő a ZÖFE Kft.-től újabb kiegészítő indokolást kért – többek között – a szegélytakarítás munkanemmel kapcsolatosan 2022. szeptember 12-én:

„1.A ZÖFE Kft. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2022. július 29-én benyújtott további kiegészítő árindokolásában (ZÖFE Kft További kiegészítő indokolás_1 2 3 rész.pdf) a „Szegélytakarítás” munkanemmel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette: „Végeztünk próba méréseket is, amik alátámasztják kalkulációnkat az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről.” Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a 2. rész vonatkozásában mutassa be a próbamérések dokumentálását (pl. jegyzőkönyvvel), amik alátámasztják a kalkulációt az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről (0,0001 tonna/fm).”

16. A ZÖFE Kft. 2022. szeptember 14-én benyújtotta az újabb kiegészítő árindokolását. Abban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Tisztelt Ajánlatkérő újabb indokoláskérésében a szegélytakarítás munkanemmel kapcsolatban kéri, hogy mutassuk be az általunk végzett próba-mérések dokumentálását.

Ahogy azt kiegészítő indokolásunkban írtuk 2022. július 13-án végigjártuk a területeket, és H.G. területi vezetőnk a Kertváros Kelet városrészben fényképeket készített egyes területekről, és ezeken a helyszíneken kollégáinkkal próba méréseket végzett. A méréshez egy digitális konyhai mérleget használtunk. A mérések alkalmával H.G. által készített jegyzőkönyvet jelen indokolásunkhoz mellékeljük.

A többi városrészben szemrevételezéssel megállapítottuk, hogy hasonló mennyiségű hulladék található a területeken, ezért máshol külön méréseket nem végeztünk.

A helyszínek és a mérések eredményei az alábbiak voltak:

Esztergályos János u. 23. szám előtti terület.

Mérés eredménye: 11,5 dkg / 1 folyóméter



Kodolányi 31. szám előtti terület

Mérés eredménye: 9,4 dkg/ 1 folyóméter



Kodolányi János u. 35. szám előtti terület

Mérés eredménye: 9,6 dkg / 1 folyóméter



Aidinger János út 40. előtti terület
Mérés eredménye: 7,8 dkg/ 1 folyóméter



Aidinger János út 32. szám előtti terület
Mérés eredménye: 6,6 dkg / 1 folyóméter



Kodolányi János 11.szám előtti terület
Mérés eredménye: 4,2 dkg/ 1 folyóméter



Aidinger János út 30. szám előtti terület
Mérés eredménye: 9,8 dkg / 1 folyóméter



Kodolányi János u. 33. előtti terület
Mérés eredménye: 8,9 dkg/1 folyóméter



Esztergályos János u. 13. szám előtti terület
Mérés eredménye: 10,8 dkg / 1 folyóméter



Uitz Béla 17. szám előtti terület
Mérés eredménye: 11,8 dkg / 1 folyóméter



A számokat összesítve átlagosan az alábbi hulladék mennyiség volt található a területeken:

Helyszín	Hulladék mennyisége (dkg)	Hulladék mennyisége (t)
Esztergályos János u. 23. szám előtti terület	11,5	0,000115
Kodolányi János u. 31. szám előtti terület	9,4	0,000094
Kodolányi János u. 35. szám előtti terület	9,6	0,000096
Aidinger János út40. szám előtti terület	7,8	0,000078
Aidinger János út 32. szám előtti terület	6,6	0,000066
Kodolányi János u. 11. szám előtti terület	4,2	0,000042
Aidinger János út 30. szám előtti terület	9,8	0,000098
Kodolányi János u. 33. szám előtti terület	8,9	0,000089
Esztergályos János u. 13. szám előtti terület	10,8	0,000108
Uitz Béla u. 17. szám előtti terület	118	0,000118
Átlag:	9,04	0,0000904

Mi a keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát kalkuláltunk folyóméterenként. Ennél a próba mérések alapján kapott átlag kissé alacsonyabb volt.

A próba méréseink tehát alátámasztják az általunk kalkulált mennyiség helyességét.

Korábbi indokolásainkban már írtuk, hogy 3 % eredménytartalékot is kalkuláltunk a költségkalkulációnk elkészítésekor, tehát ha a vártnál több lenne a keletkező hulladék, arra is képeztünk fedezetet a kalkulációnk során. Ha a keletkező hulladék több mint a duplája lenne az általunk kalkulálnak, azt is fedezné eredménytartalékunk. Várható eredményként 11%-ot kalkuláltunk erre a tételre, tehát bőséges fedezet áll rendelkezésünkre-a munkák eredményes elvégzéséhez. [...]"

17. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét 2022. szeptember 15-án elutasította.

18. A kérelmező iratbetekintést végzett 2022. szeptember 20-án betekintett a ZÖFE Kft. 2022. szeptember 14-i kiegészítő indokolásába.

19. A kérelmező 2022. szeptember 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, abban egyrészt a ZÖFE Kft. hamis adatszolgáltatását állította, amelyben saját méréseire hivatkozott, és rögzítette, hogy a valós hulladékmennyiség sokszorososa a ZÖFE által állítottnak. (Az Esztergályos János utcában a valós hordalék mennyiség a ZÖFE Kft. által állított 11,5 dkg/folyóméter helyett 418 dkg/folyóméter, az Uitz Béla utcában a ZÖFE Kft. által állított 11,8 dkg/folyóméter helyett a valós hordalék mennyiség 371 dkg/ folyóméter.) Az előzetes vitarendezési kérelemhez az Esztergályos utcában és az Uitz utcában készül fényképfelvételek, videók kerültek csatolásra. Többek között az alábbiak:

Esztergályos utca:



Uitz utca:



20. Az ajánlatkérő a kérelmező 2022. szeptember 23-i előzetes vitarendezési kérelmét annak elkésztésére hivatkozva elutasította.

21. A kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz 2022. szeptember 25. napján. A kérelmező jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást lefolytatta.

22. Abban az eljárásban D.354/11/2022. számú, 2022. október 17-i észrevételében az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Ajánlatkérő elfogadta a Nyertes Ajánlattevő által csatolt fényképeket és aláírt mérési jegyzőkönyvet, mint az állítását alátámasztó dokumentumot, miszerint 0,0001 tonna anyaggal számolt folyóméterenként. A Nyertes Ajánlattevő által kalkulált folyóméterre vonatkozó anyagmennyiség Ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető jelentős mennyiségnek. A napi 1700 fm alatt a teljesítés során 170 kg (1700 fm/nap * 0.0001 t/fm = 0,17 t/nap = 170 kg/nap) hulladék mennyiség keletkezik. Ez egy főre viszonyítva 34 kg-nak felel meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 170 kg hulladék felpakolásával elhanyagolható az időmennyiség ami a fel illetve letermeléssel keletkezik.”

A D.354/2022. számú eljárás során tartott tárgyalásról felvett 25. számú jegyzőkönyv rögzíti, hogy „Hivatkozik arra az ajánlatkérő, hogy a 2022. szeptember 6-i iratbetekintés során a kérelmező megismerte a június 11-i árándokolást, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy 100 g mennyiséggel számolt a kérelmezett, azaz nem becslésről volt szó. [...] álláspontja szerint nem igazolható az, hogy a kérelmezett által megjelölt 100 g mennyiség június 13-án ne lett volna valós, adott esetben azt kellett volna igazolni a kérelmezőnek, hogy június 13-án nem volt annyi szemét, illetve elszállítandó anyag az érintett megjelölt szakaszokon, de ezt nem tudta bizonyítani a kérelmező. Így a hamis adatszolgáltatás a jelen esetben nem állapítható meg. Érdemben az ajánlatkérő fenntartja a szegélytakarítással kapcsolatos kérelmi elem tekintetében előadottakat. Álláspontja szerint a kérelmezett által előadottak megfelelően indokolták, alátámasztották azt, hogy a megadott áron a szerződés teljesíthető. A Döntőbizottság kérdésére, miszerint befolyásol-e bármit, hogy 2 év alatt a szegélyeken elvégzendő takarítási munkának a mennyisége változó lehet, hivatkozik arra az ajánlatkérő, hogy az elmúlt 2 évben tudomása szerint nem került megrendelésre a

szegélytakarítás, álláspontja szerint a megadott adatok egy átlagos mennyiségnek a takarítását fedezik. Utal arra is, hogy a kérelmezett is hivatkozott arra, hogy tartalékot épített be az ajánlati árába, amely adott esetben a mennyiség jelentős mértékű megnövekedésének anyagi szükségleteit fedezni tudja. Az ajánlatkérő hivatkozik a július 27-i árindokolásnak a szegélytakarítás részének az utolsó mondatára, amely szerint várható eredményként 11 %-ot kalkuláltak erre a tételre, tehát bőséges fedezet áll rendelkezésre a munkák eredményes elvégzéséhez”.

23. A Döntőbizottság D.359/29/2022. számú végleges határozatában a jogorvoslati kérelem 4. elemének helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2. és 5. elemét elutasította, a jogorvoslati kérelem 3. eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. Az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szabott ki.

Döntése indokolásában a Döntőbizottság egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

134. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleleit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, megjelölje, hogy milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.”

135. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árat alkotó árelemek bemutatása alapján, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalás megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges.

136. A kérelmezett 60 Ft/m² ajánlati árat tett az 1.5. Szegélytakarítás alszempontra. Az ajánlatkérő a szegélytakarításra vonatkozóan tett ajánlati ára alátámasztására hívta fel a kérelmezettet. A kérelmezett az indokolásában 55,34 Ft számított költséget jelölt meg egy egységre vonatkozóan, amely gépköltséget, anyagköltséget nem tartalmazott, csak bérköltséget, útiköltséget, lerakóhelyi díjat és rezsiköltséget. Továbbá 4,66 Ft eredménnyel kalkulált, és 3% eredménytartalékot tüntetett fel ennél a sornál.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást kért ezen alszempontról összefüggésben. Tájékoztatásában a kérelmezett egyrészt hivatkozott arra, hogy a 2020. évi korábbi nyertes pályázat adataiból indult ki, másrészt pedig egy 2022. júliusi bejárásra hivatkozott, és két fényképfelvételt mutatott be.

Az ajánlatkérő ismételt kiegészítő tájékoztatást kért ezen alszempontra. Második kiegészítő indokolásában a kérelmezett hivatkozott arra, hogy próbaméréseket végzett, amelyek alátámasztják a 0,0001 tonna számításra alapuló kalkulációját. Ezen túl hivatkozott a 3% eredménytartalékra, továbbá 11% eredmény kalkulálására.

Az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott kiegészítő tájékoztatásban a kérelmezett rögzítette, hogy átlagosan 9 dkg mennyiséget mért a próbamérések során, amely átlag alacsonyabb, mint a kalkulált 0,0001 tonna. Ezen túl további - 2022. július 13-i dátummal ellátott - fényképfelvételeket mutatott be, illetve csatolt egy jegyzőkönyvet a próbamérésekről.

137. A kérelmező a 4. kérelmi elemében a szegélytakarítás munkanem kapcsán elszállítandó hulladék mennyiségének kérelmezetti alultervezésére, és a humán erőforrás, gépköltség nem megfelelő számításra hivatkozott, és ezekre figyelemmel állította, hogy a kérelmezett ajánlati ára aránytalanul alacsony.

138. A Döntőbizottság ezen 4. kérelmi elem elbírálása során rámutat arra, hogy a tárgyi szerződés két éves időtartamra kerül megkötésre, amely két éves időtartam alatt várhatóan nem csupán a nyári időszakban kerül sor ezen munkanem megrendelésére. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyári hónapban elvégzett felmérés önmagában nem tudja alátámasztani a szerződés két éves időtartamára vonatkozathatóan bármely időpontban az érintett munkanem megadott áron való teljesíthetőségét. Különös tekintettel arra, hogy a dokumentáció egy három napos teljesítési határidőt rögzít, amelyből következően lehetnek olyan időszakok, amikor nedves a szegélytakarítással érintett szennyeződés, és ezért nagyobb és nehezebb mennyiséget kell elszállítani. Továbbá az is előfordulhat, hogy hosszabb időszak után kell a szegélytakarítást elvégezni.

139. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezett által kalkulált alacsony tömegű mennyiségek a kérelmezett kiegészítő tájékoztatásaiban alátámasztásra nem kerültek, a fényképfelvételek a hulladék tömegét nem tudták alátámasztani, azokon csak mérőszalag szerepelt. Nem állt rendelkezésre a Döntőbizottságnak olyan - a felmérést végző, kérelmezett alkalmazásában álló személy jegyzőkönyvén kívül - bizonyíték, amely ezeket a tömegeket alátámasztotta volna.

140. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két évvel ezelőtti nyertes pályázatok - és azok közül is a legalacsonyabb - figyelembevételével tett ajánlatadás már önmagában kétségessé teszi ezen munkanem tárgyi szerződés alapján való teljesíthetőségét.

141. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezett által a közbeszerzési eljárásban előadottak nem voltak alkalmasak a szegélytakarítás alszempontra tett kérelmezetti vállalás adott áron való teljesíthetőségének az alátámasztására.

142. A Döntőbizottság ugyanakkor a gépköltséggel kapcsolatos kérelmezői érvelést nem osztotta, ugyanis arra vonatkozó adat nem merült fel, hogy a szállítójárművön kívül bármilyen egyéb gépet is kívánna a kérelmezett használni, sőt kifejezetten kézi szerszámok használatát látta indokoltnak. Ugyancsak nem osztotta a humán erőforrással kapcsolatos érvelést sem a Döntőbizottság, ugyanis ahogy a kérelmezett rámutatott, a gépjármű vezetője is takaríthat,

amíg a gépjármű áll.

143. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kérelmező 4. kérelmi elemének helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben szereplő jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.”

24. Az ajánlatkérő 2022. november 25. napján további indokolást kért a ZÖFE Kft.-től a következők szerint:

„Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a 2. rész vonatkozásában a Közbeszerzési Döntőbizottság D.354/29/2022 határozatában foglaltakra figyelemmel, -mely szerint: "a kérelmezett által kalkulált alacsony tömegű mennyiségek a kérelmezett kiegészítő tájékoztatásaiban alátámasztásra nem kerültek, a fényképfelvételek a hulladék tömegét nem tudták alátámasztani, azokon csak mérőszalag szerepelt. Nem állt rendelkezésre a Döntőbizottságnak olyan - a felmérést végző, kérelmezett alkalmazásában álló személy jegyzőkönyvén kívül - bizonyíték, amely ezeket a tömegeket alátámasztotta volna".- a mérési adatokat tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokiratban foglaltakat objektíven támassza alá, amellyel igazolható a kalkulált, átlagosan keletkező hulladék mennyisége (0,0001 tonna/fm). Ajánlatkérő kéri továbbá Ajánlattevőt, hogy a 2. rész vonatkozásában Közbeszerzési Döntőbizottság D.354/29/2022 határozatában foglaltakra figyelemmel, -mely szerint: A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyári hónapban elvégzett felmérés önmagában nem tudja alátámasztani a szerződés két éves időtartamára vonatkozathatóan bármely időpontban az érintett munkanem megadott áron való teljesíthetőségét. Különös tekintettel arra, hogy a dokumentáció egy három napos teljesítési határidőt rögzít, amelyből következően lehetnek olyan időszakok, amikor nedves a szegélytakarítással érintett szennyeződés, és ezért nagyobb és nehezebb mennyiséget kell elszállítani. Továbbá az is előfordulhat, hogy hosszabb időszak után kell a szegélytakarítást elvégezni."- hogy indokolásában vezesse le, hogy a mért nyári adatok alapján miként kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét”.

25. Az indokoláskéréssel összefüggésben a kérelmező 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely érdemben megegyezett a 2022. december 16-án benyújtott jogorvoslati kérelmével.

26. Az ajánlatkérő 2022. december 1. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

27. A ZÖFE Kft. indokolása az alábbiakat rögzítette:

Egyrészt hivatkozott a Döntőbizottság határozata 138-139. pontjaira, majd rögzítette, hogy „Egyrészt figyelembe vettük, hogy a Döntőbizottság a cégünk alkalmazásában álló személy mérési jegyzőkönyvét nem tekintette elégségesnek az indokolásunk alátámasztásához. Újabb indokolásunk elkészítéséhez ezért igazságügyi szakértőt kértünk fel Dr. Sz.M.Zs. igazságügyi szakértő (SZ 290422) személyében. Szakterületei: élővilág-védelem, tájvédelem, parképítés és zöldfelület-fenntartás, településrendezési zöldfelületi és tájrendezési szakértés.

Másrészt tekintettel voltunk arra, hogy a nyári hónapban végzett mérést nem tartotta elégségesnek a Döntőbizottság a szerződés két éves időtartamára vonatkozóan, mert lehetnek olyan időszakok, amikor nedves és ezért nehezebb a szegélytakarítással érintett hulladék, valamint előfordulhat, hogy hosszabb időszak után kell a szegélytakarítást elvégezni. Elvégeztünk ezért egy újabb mérést az igazságügyi szakértővel együtt 2022. november 29-én. Ezt a mérést az átlagosnál jóval extrémebb körülmények között folytattuk le. Az utóbbi napokban nagy mennyiségű csapadék hullott Pécsen, ezért a hulladék most vizes és nehéz volt. A területen hónapok óta nincsenek elvégezve teljeskörűen a parkgondozási munkák,

mivel az új szerződést a vitarendezési és jogorvoslati szakasz elhúzódása miatt nem lehetett még megkötni. A lombgyűjtési munkák is csak most, jelentős késéssel kezdődtek meg a területen. Emiatt az átlagosnál jóval nagyobb mennyiségű hulladék halmozódott fel a szegélyek mentén. Elfogadjuk azt az álláspontot, hogy nemcsak száraz időszakban fogja ezt a munkát ajánlatkérő megrendelni, viszont ugyanígy azt is megállapíthatjuk, hogy nemcsak több napos esőzés után lesz ez a munkafolyamat megrendelve.

Az igazságügyi szakértő szakvéleményét indokolásunkhoz csatoljuk.

Ebben ő is arra a megállapításra jutott, hogy „A közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjának áttekintése és a helyszíni bejárások során megállapítható, hogy a szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyisége nagymértékben függ attól, hogy az Ajánlatkérő milyen időjárási körülmények és milyen egyéb munkák elvégzése után rendeli meg. Ő is felsorolja azokat a munkanemeket, amelyek érintik a szegélyek környezetét is. Ezek a belterjes területen gypsík nyírása, az útpadka kaszálás és az őszi lombgyűjtés.

A szakértő is megerősíti azt az általunk a korábbi indokolásunkban már leírtat, hogy ezen munkák elvégzése, amelyeket az Ajánlatkérő egész biztosan és rendszeresen megrendel, csökkentik a szegélyek mentén keletkező hulladék mennyiségét. Véleményünk szerint ez is az oka annak, ami a jogorvoslati eljárás során gyakorlatilag egyértelművé vált, hogy szegélytakarítási munkát az utóbbi években nem is rendelt meg Ajánlatkérő a területeken dolgozó Vállalkozóktól.

Az igazságügyi szakértő a 2022. november 29-én történt mérés alkalmával a közbeszerzési eljárás jelen résszel érintett területén, Kertváros Nyugat városrészben, a Lahti út 2-4. házszaomok előtti a Nyugati Ipari úttal párhuzamos szakaszon és kis részben átnyúlva a Nagy Imre út 46. számú háztömb előtti szakaszra, kijelölt egy 100 méteres szakaszt, ahol átlagos mennyiségben található a szegélyek mentén hulladék. Szakvéleményében leírja, hogy „a teljes területen, jellemzően kevesebb, ritka esetben, rövid szakaszokon a burkolat hibák vagy lejtés miatt helyenként nagyobb felhalmozódás is tapasztalható”.

Hangsúlyozni szeretnénk tehát, hogy nem egy olyan terület került kiválasztásra, ahol alig volt hulladék, mert ilyen területek is voltak bőven, hanem egy átlagos területen történt a mérés.

A mérés során egyrészt lemértük a normaidőt, másrészt a keletkező hulladékot.

A 100 méteres szakaszon 4 fő 12 perc alatt végezte el a munkát.

1 óra alatt tehát 500 folyóméter szegélyt tud végigtakarítani 4 ember.

Mi korábbi indokolásunkban úgy számoltunk, hogy 5 fő a nap, azaz 8 óra alatt 1.700 fm szegélyt tud végigtakarítani és a keletkező hulladékot elszállítani. A napi teljesítménybe belekalkuláltuk a munkaterületre való ki- és visszajutás, a pihenőidő, valamint a munkaterületek közötti utazás idővesztését is.

Ahogy azt korábbi árindokolásunkban írtuk ilyen jellegű munkát korábban máshol nem végeztünk, a napi normát más, hasonló jellegű munkáink pl. burkolattakarítás alapján becsültük meg.

A valós mérés alapján látható, hogy jóval alulbecsültük az elvégezhető napi mennyiséget. 5 fővel naponta 2.500 m szegély takarítását el lehet végezni, úgy hogy az időbe belekalkuláljuk a szállítás, utazás és pihenőidő veszteségét is.

Mérésünket alátámasztja egy másik szakvélemény is, melyet Sz. J. a FŐKERT Nonprofit Zrt. korábbi vezérigazgatója állított ki. 10 évnyi, a FŐKERT Nonprofit Zrt. vezetőjeként, budapesti parkgondozási munkák során szerzett szakmai tapasztalata alapján ő is azt írja, hogy az ilyen feladat ellátása során a napi norma átlagosan 500-700 fm/fő volt. Indokolásunkhoz csatoljuk az m szakvéleményét is.

A hulladék mérése során a 100 méteres szakaszon összesen 40140 gramm hulladékot gyűjtöttünk össze. Folyóméterenként tehát 40 dkg hulladék volt található most a területen. Ahogy azt fentebb is írtam, a mostani mérés extrém körülmények között történt, több napos esőzés után úgy, hogy a területen a korábbi időszakban nem voltak megfelelően elvégezve a

parkgondozási munkák. A nyári időszakban átlagosan 9 dkg-ot mértünk, melynek adatait korábbi árindokolásunkban már beadtunk.

Az igazságügyi szakértő szakvéleményében megállapította, hogy szegélyek mentén keletkező hulladék zöldhulladéknak minősül.

„A mérések során megállapítást nyert az is, hogy a szegélyek melletti hulladék növényi eredetű, melynek jelenleg legnagyobb részét a lehullott lomb teszi ki. A korábbi évek alatt ill. idén a kaszálás és a lombhullás során odakerült, letaposott, felaprózódott növényi szövetekből álló hulladékban már megkezdődött a komposztálási folyamat. A szegélyek mellett található hulladék tehát zöldhulladékból és komposztálódott, illetve komposztálható növényi szövetekből áll”.

Az igazságügyi szakértő szakvéleményét alátámasztja Sz.J. szakvéleménye is, mely az alábbiakat tartalmazza: „A szegélytakarítás során összegyűjtött hulladékot mindig is zöldhulladékként kezeltük és az egyéb fenntartási munkák során keletkező zöldhulladékkal együtt a Budapest, X kerület Keresztúri út 130. cím alatt található Komposzt-telephelyiinkre szállítottuk, ahol azt szakszerűen komposztáltuk.

A járda- és útszegélyek mentén felgyülemlett „hulladék” általában növényi eredetű, mely főleg a fűnyírás során odakerült kaszálékból, a fákról és bokrokról lehullott lombból, virágból, termésből, valamint a burkolatok repedéseiből kinövő és gyomfélékből tevődik össze, esetleg porral és földdel keveredve.

Kijelenthető, hogy ez a hulladék tehát komposztálható, amit a FŐKERT Nonprofit Zrt. szakmai gyakorlatának megfelelően éveken át, fenntartható módon komposztáltuk is, majd újra hasznosítottuk a közterületi zöldfelületeken”.

A műszaki leírás szerint az összegyűjtött hulladékot el kell szállítani.

A Vállalkozási keretszerződés 31. és 42. pontjai szerint:

„31. Vállalkozó a parkgondozási feladatainak ellátásából keletkező hulladékot köteles annak fajtájának megfelelően Megrendelő által meghatározott hulladékkezelő létesítménybe (Pécs-Kökényi Regionális Hulladékkezelő Központ) szállítani. A zöldhulladék kezelés költségét Megrendelő a Vállalkozó számlája alapján megtéríti a Vállalkozó részére.

42. Megrendelő előleget nem fizet. A Vállalkozó a hulladékkezelés díját külön köteles számlázni a Megrendelő részére. (...)”.

A két szakvélemény alapján tehát megállapítást nyert, hogy mivel a szegélytakarítás során összegyűjtött hulladék zöldhulladéknak minősül, a lerakóhelyi díj költsége nem terheli cégünket, azt az Ajánlatkérő megtéríti részünkre. A lerakóhelyi díj költségével tehát nem kell számolnunk ezen munkafolyamat elvégzése során, így az nem növeli költségeinket. Ebből a szempontból tehát mindegy, hogy 10 vagy 40 dkg hulladék volt a területen. Ennek kapcsán megjegyezzük, hogy az általunk kalkulált 1700 fm/nap normával és 40 dkg/fm keletkező hulladékmennyiséggel kalkulálva az 1 napra jutó zöldhulladék mennyisége hozzávetőlegesen 680 kg, mely mennyiség az általunk használni kívánt szállító jármű 1200-1500 kg közötti terhelhetőségének nagyságrendileg a fele, így az esős, lombhullással érintett őszi időszakban sincs szükség napi egynél több fuvarra.

A szakvélemények alapján szerzett újabb információk birtokában tehát megállapítható, hogy a szegélytakarításra megadott ajánlati árunk megfelelő, fedezetet nyújt összes költségünkre, és cégünk számára elégséges hasznot eredményez.

A korábbi indokolásunkban megadott lerakóhelyi díjjal nem kell számolnunk, a napi norma esetében pedig nagyobb mennyiséggel is számolhattunk volna.

A nyári időszakban eszközölt méréseink a nyertes ajánlattevő szempontjából kedvezőbb körülmények között történő teljesítést mutatták be. A jelen kiegészítő árindokolásunkban viszont igazságügyi szakértő közreműködésével bemutattuk és lemodelleztük a nyertes ajánlattevő számára legkedvezőtlenebb körülmények között történő teljesítést is. Ezen keresztül szemléltettük és alátámasztottuk, hogy az ajánlati árunk még a nyertes ajánlattevő

számára legtöbb kockázatot és bizonytalanságot jelentő őszi évszakban történő teljesítés esetén is fedezetet nyújt a szerződés szerű teljesítésre.

Az indokoláshoz csatolásra került Dr. Sz.M.Zs. igazságügyi szakértő szakértői véleménye. A szakértői vélemény egyebek mellett rögzítette, hogy „a szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyisége nagymértékben függ attól, hogy azt Ajánlatkérő milyen időjárási körülmények és milyen egyéb munkák elvégzése után rendeli meg. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a belterjes területen gyepsík nyírását, az útpadka kaszálását és az őszi lombgyűjtést, vagy azok valamelyikét a műszaki leírásban foglaltak szerint elvégzi, úgy jelentősen csökken a szegélytakarítással érintett hulladék mennyisége.” „A vizsgálatok elvégzésére 2022. november 29-én 10 és 11 óra között került sor Pécssett a Lahti út 2-4. házászámok előtti a Nyugati Ipari úttal párhuzamos szakaszán és kis részben átnyúlva a Nagy Imre út 46. számú háztömb előtti szakaszra. Az eszközök, a folyamat és az eredmények ellenőrzését én magam végeztem, a megvalósításban a ZÖFE Kft. munkatársai vettek részt. Jellemző szakasz kiválasztása során egy olyan 100 méteres egybefüggő szakaszt kerestünk, amely mellett gyeperje és fasor is található a szegély mentén. Mindhárom jellemző növényzet egyenlő szakaszon megjelenik a kiválasztott mintaterületen. A szakasz tartalmaz minden olyan jellemzőt, amely a területen az anyagfelhalmozódást befolyásolhatja (szegélytípus, gyeperje, fasor, fák, taposás, lemosódás).

A kiválasztott szakaszt kerek távolságmérővel lemértük, majd a szegély mentén található, felhalmozódott anyagok összetételét és jellemzőit vizsgáltam meg. Amely során a műszaki leírással összhangban lerakódott port, talajhordalékot, kaszálásból és lombohullásból származó növényi maradványokat, a szegélyek repedéseiből, hézagaiból, alsó- és felső csatlakozásaiból kinőtt lágyszárú növényzetet (gyomok, fűfélék) találtunk, amely alsó rétege jól humuszosodó réteget képezett. A képeken is látható, hogy földigiliszták élnek a vékony anyagfelhalmozódásban. Kommunális hulladékot nem találtunk a területen egy-két kisebb papírdarab fordult elő, amelyek jól komposztálódhatnak. A helyszíni vizsgálat során, ahogy a képeken is látható rendszeres szemétszedés, hulladéktakarítás során kerül eltakarításra a kommunális, komposztba nem helyezhető szennyeződés a területről, így a szegély mentéről is.

Az anyagvizsgálatot követően 4 fő két fázisban takarította fel a szegélyt. Első fázisban lombosprűvel a lombot és a nagyobb növényi részeket gyűjtötte össze, majd a lerakódott hordalékot, földet, humuszosodó keveréket szedték össze, amely jól mutatja, hogy megfelelő sorrendben végzett munka után mennyi anyagmennyiség marad a szegélyben. A 4 fő 12 perc alatt végezte el a 100 méteres szakasz szegélyének takarítását, mely időtartam magában foglalja a keletkezett hulladék szállítójárműre történő felrakását is.

A különválasztott lomb és nagyobb növényi részek, amelyek más munkálatok során elhordásra kerülnek, eltávolítását követően fennmaradó humuszosodott, tömörödött földkeveréket külön gyűjtve lemértük konyhai mérlegen. A mérés eredményei a 100 méteres területen: 6388 g, 7700g, 4796g, 7242g, 4888g, 3634g, 5492g, amely összesen 40140 grammot tett ki, amely vizes és száraz állapotban eltérő súlyú lehet.

„Összességében megállapítható, hogy az ajánlattal érintett területeken jelenleg őszi lombgyűjtési munkák folynak, de azok még nincsenek teljes körűen elvégezve. Amennyiben a fentebb felsorolt munkák elvégzésre kerülnek a területen található hulladék mennyisége is csökken.

A mérések során megállapítást nyert az is, hogy a szegélyek melletti hulladék növényi eredetű, melynek jelenleg legnagyobb részét a lehullott lomb teszi ki. A korábbi évek alatt ill. idén a kaszálás és a lombohullás során odakerült, letaposott, felaprózódott növényi szövetekből álló hulladékban már megkezdődött a komposztálási folyamat. A szegélyek mellett található hulladék tehát zöldhulladékból és komposztálódott, illetve komposztálható növényi

szövetekből áll. A földigiliszták jelenléte azt is igazolja, hogy a szegély menti hordalék anyag jó humuszalap, amely a szegély menti területeken teríthető, mivel jelentős részben onnan mosódott le, ugyanakkor a talaj szerkezetét és tápanyagellátását is javító anyag.

Amennyiben elszállításra kerül a felszedett földkeverék, akkor pályázati felhívásban szereplő szerződéstervezet 31. pontja értelmében a zöldhulladék kezelés költségét a megrendelő a vállalkozó számlája alapján megtéríti a vállalkozó részére. [...] Fentiekből következik, hogy a szegély melletti hulladék mennyisége a lerakóhelyi díj szempontjából nem releváns. A ZÖFE Kft.-nek nem kell számolnia lerakóhelyi díjjal, hiszen a szegélyek mentén található hulladék zöldhulladéknak minősül, és annak lerakói díját a megrendelő megtéríti számára. Az árándokolás során kizárólag a munkaművelet költségeivel indokolt kalkulálni”.

A szakértői vélemény fényképfelvételeket is tartalmazott:



A mintaterület szegély menti növényzete



A 100 méteres szakasz lemérése és a szegély menti anyagfelhalmozódás földigiliszttal





Mérésekről készült képek

Csatolásra került továbbá SZ.J. szakértői véleménye. Az egyebek mellett rögzíti, hogy „Szakmai tapasztalatom, Szakértői gyakorlatom és a fellelhető belső kontrollig alapján a feladat ellátása során a napi norma átlagosan 500-700 fm/fő/munkaóra volt. A szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyiségéről külön kimutatást nem készítettünk, mert azt együtt kezeltük a többi parkfenntartási munka során keletkezett zöldhulladékkal, ezért a szegélytakarításból származó hulladék tömegére vonatkozó mért adattal nem rendelkezem. A szegélytakarítás során összegyűjtött hulladékot mindig is zöldhulladékként kezeltük és az egyéb fenntartási munkák során keletkező zöldhulladékkal együtt a Budapest, X. kerület Keresztúri út 130. cím alatt található Komposzt-telephelyünkre szállítottuk, ahol azt szakszerűen komposztáltuk. A járda- és útszegélyek mentén felgyülemlett „hulladék” általában növényi eredetű, mely főleg a fűnyírás során odakerült kaszálékból, a fákról és bokrokról lehullott lombból, virágból, termésből, valamint a burkolatok repedéseiből kinövő fű- és gyomfélékből tevődik össze, esetleg porral és földdel keveredve. Kijelenthető, hogy ez

a hulladék tehát komposztálható, amit a FÖKERT Nonprofit Zrt. szakmai gyakorlatának megfelelően éveken át, fenntartható módon komposztáltuk is, majd újra hasznosítottuk a közterületi zöldfelületeken”.

28. A kérelmező 2022. december 5. napján újabb vitarendezési kérelmet terjesztett elő a 2. részajánlati kör értékelési folyamat indokolatlan elhúzása, és vélelmezett összeférhetlenség miatt, hivatkozva arra, hogy időközben az ajánlatkérő megbízása alapján a ZÖFE Kft. látja el a tárgyi feladatokat. Az ajánlatkérő azt 2022. december 7. napján elutasította.

29. Az ajánlatkérő 2022. december 13-án hirdette ki az eljárás eredményét. Aszerint a ZÖFE Kft. és a kérelmező is érvényes ajánlatot tett. A ZÖFE Kft. lett az eljárás nyertese.

30. A kérelmező 2022. december 19-én iratbetekintési kérelemmel élt, majd 2022. december 21. napján sor került az iratbetekintésre a 2022. december 1-jén benyújtott árandokolással kapcsolatosan.

31. A kérelmező 2022. december 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a ZÖFE Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának hiányát kifogásolta.

32. Az ajánlatkérő 2022. december 30. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

33. A kérelmező 2022. december 16. napján benyújtott kérelmében (1. kérelmi elem) rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hiánypótoltatta ötödik alkalommal azonos hiányra a ZÖFE Kft. ajánlatát, akként, hogy arra jogszerű lehetősége nem volt, továbbá a ZÖFE Kft. nem támasztotta alá ajánlata gazdasági megalapozottságát, így ajánlata orvosolhatatlan módon aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A ZÖFE Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) pontja értelmében a Döntőbizottság D.354/29/2022. számú döntését követően érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 69. § (2) bekezdése előírásának megfelelően. Az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdését; a Kbt. 72. § (1), (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) és (2) bekezdését. A kérelmező a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése szerinti jogsértést is megjelölte a kérelmében.

34. A kérelmező hivatkozott a D.354/29/2022. számú döntés 139-141. pontjaira, és rögzítette, hogy a Döntőbizottság négy indokolás után azt állapította meg, hogy a ZÖFE Kft. ajánlata nem került megfelelően alátámasztásra. Ezt követően az ajánlatkérőnek az értékelési szakba visszahelyezett eljárásban nem lett volna más jogszerű lehetősége, mint annak megállapítása, hogy nem került az ajánlat objektív módon alátámasztásra, és ezen okból az érvénytelenségét kellett volna megállapítani. Az ajánlatkérő azonban jogszerűtlen módon ezen kötelezettségének nem tett eleget. Az ajánlatkérő ugyanis ötödik alkalommal újabb kiegészítő árandokolás kérést adott ki, gyakorlatilag újra ugyanarra hiánypótoltatott jogszerűtlen módon.

35. Az ajánlatkérő egy érvénytelen ajánlatot próbál minden áron olyan helyzetbe hozni, hogy érvényessé tudja nyilvánítani. Már eleve négy indokolást kért, majd a Döntőbizottság határozatát is úgy magyarázza, hogy jogtalan előnyt nyújtva még egyszer biztosítja az indokolásadás lehetőségét. Olyanra kérdez rá az ajánlatkérő, amire korábban már rákérdezett

és elégtelen választ kapott. Ráadásul a kiegészítő tájékoztatás kérés és az arra adandó bármely válasz nem is lesz alkalmas az adott ajánlat érvényessé tételére, mert a kért egyszerű magánokirati nyilatkozat vagy más dokumentum egyrészt önmagában nem is alkalmas az alátámasztásra, másrészt már minden ami rendelkezésre állt becsatolásra került a ZÖFE Kft. részéről a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban, azaz csak új iratok gyártásáról, előállításáról lehet szó. Ezzel pedig már nem lehet alátámasztani az ajánlattételkorit állapotot.

36. A kérelmező rámutatott, hogy a Döntőbizottság nem csak a nevezett hulladék mennyiség alátámasztatlanságát kifogásolta. A határozat 140. pont szerint a 2 évvel ezelőtti legalacsonyabb értéket figyelembe vevő nyertes pályázatra hivatkozás, önmagában tette kétségesse a teljesíthetőséget. Hiába ad tehát választ a kiegészítő tájékoztatásra a ZÖFE Kft., ezzel Döntőbizottság által nevesített problémát, illetve ellentmondást nem oldja fel, a két évvel ezelőtti alacsony áron való teljesíthetőséggel kapcsolatban felmerült megalapozatlansági gyanút akkor sem dönti meg, nem igazol ellent. Valójában így ezen formájában az újabb kiegészítő tájékoztatás iránti kérés értelmetlen is. Bármilyen választ is ad a ZÖFE Kft., és bármennyire is szeretné a választ elfogadni az ajánlatkérő, még a válasza elfogadása mellett is érvénytelenítenie kell az ajánlatot.

37. A Döntőbizottság a kérelmezőt a kérelmével összefüggésben igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívta fel hiánypótlás keretében.

A kérelmező 2023. január 6-i hiánypótlásában – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett – az alábbiakat adta elő:

Egyrészt hivatkozott a korábbi ajánlatkérői indokoláskérésekre, és azokat mellékletként is csatolta, és rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem vitatja, hogy se a 2022. június 17. indokoláskérés után, se a 2022. július 8. napi, se a 2022. július 26. napi, se a 2022. szeptember 12. napi kiegészítő indokolás kérésére nem kapott megfelelő választ. Ezért az ajánlatkérő teljesen azonos tartalommal rákérdez újra a 2022. június 17. napi indokolásban kért alátámasztásra, és valójában a kiegészítő indokolása második részében nem is kiegészítő indokolást, hanem a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást kér. Nem a korábban megadott adatokról kér felvilágosítást, nem a már megadott indokolás adattartalmának elfogadhatóságáról van szó, hanem mivel az eddig adott indokolás nem volt megfelelő, így újabb indokolást kér a hulladék mennyiségének kalkulációjára vonatkozóan. Hivatkozott a D.64/12/2020. döntőbizottsági határozatban hivatkozott Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletre.

Másrészt rögzítette, hogyha a 2022. június 17. napi indokoláskérésre adott adattartalomhoz viszonyított Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti további kiegészítő indokolásként értékeljük a kéréseket, akkor az látszik, hogy a korábbiakhoz képest teljesen azonos tartalommal történik az újabb indokolás kérés, mert az ajánlatkérő a 2022. július 8. napi kiegészítő indokoláskérésben már rákérdez a szegélytakarítás megadott adataira, kifejezetten a mérések dokumentálását kérve, majd 2022. július 26. napi újabb kiegészítő indokolás kérésben újra a mért hulladék 0,0001 tonna/fm értékére kérdez rá konkrétan megjelölve, majd 2022. szeptember 12. napján új kiegészítő indokolást kér a már 2022. július 8. napján kért dokumentálásra is és újra kéri alátámasztani a 2022. július 26. napján kifejezetten megjelölt 0,0001 tonna/fm értéket is, és ehhez képest kérdez rá 2022. november 25. napján ugyannerre megint.

A jelen esetben a ZÖFE Kft. több alkalommal sem működött együtt az ajánlatkérővel, nem adott megfelelő indokolást. Az ajánlatkérő mindennek ellenére, parttalanul, nem célhoz kötötte, azaz joggal visszaélve az adott ajánlattevő érdekében esélyegyenlőséget sértve és megkülönböztetett bánásmódot biztosítva nem tett eleget a jogszabályban előírt érvénytelenítési kötelezettségének, hanem újabb kiegészítő indokoltatásba kezdett. A jelen

esetben nem adta meg a felhívott ajánlattevő tonna/fm adatához kapcsolódó részletes mérési adatokat, sem annak dokumentációját, éves adatokat egyáltalán még utalás szintjén sem közölt. Tehát olyan költségelemeket kért az ajánlatkérő 2022. november 25. napján megint, amit sokadszori kérésre sem adott meg korábban a felhívott ajánlattevő.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni. A felhívott ajánlattevő a többszöri felhívás ellenére sem tett eleget az adatszolgáltatási, indokolási kötelezettségének.

Ajánlatkérőnek értékelni kell a benyújtott indokolást, hogy az elfogadható-e és összeegyeztethető-e a gazdasági ésszerűséggel. A gazdasági ésszerűség objektív, közgazdasági tartalmat kifejezésre juttató fogalom. A közbeszerzési eljárásban annak érdekében vesznek részt az ajánlattevők, hogy nyertesként jogosulttá váljanak a teljesítésre. A gazdasági ésszerűség minimum feltételének tekinthető, hogy legalább az kerüljön alátámasztásra, igazolásra az indokolásban, hogy a teljesítés nem veszteségesen biztosítható adott ajánlati árért. Amennyiben az ajánlattevő által benyújtott indokolás és tájékoztatás nem fogadható el és nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, úgy ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítania. A jelen esetben nem ez történt.

A kérelmező azt is kiemelte, hogy a 2022. július 8-i kiegészítő tájékoztatás a mérések dokumentálásának bemutatását kérte, azaz dokumentumok utólagos becsatolását. 2022. szeptember 12. napján aztán újra a „a próbamérések dokumentálását (pl. jegyzőkönyvvel)” kérte becsatolni. 2022. november 25. napján aztán ehhez képest kérte „mérési adatokat tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokiratban foglaltakat objektíven támassza alá, amellyel igazolható” ami a konkrét kérés előzményeként hivatkozott Döntőbizottsági határozat szövegére utalva nem értelmezhető másként, mint igazolások benyújtásának kéréseként. Ez nem kiegészítő indokoláskérés, nem a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti felhívás, hanem hiánypótlás, hiánypótlótatás. A 2022. november 25. napi kiegészítő tájékoztatás tartalma szerint egyértelműen a megjelölt hiányok pótlására irányult, amire jogszerű lehetőség nem volt. Ráadásul olyan hiányok pótlására, amelyre korábban már két alkalommal, 2022. július 8. és 2022. szeptember 12. napján is felhívta az ajánlatkérő a kérelmezettet, azaz immár ugyanazon hiányra harmadik alkalommal történt jogszerűtlenül hiánypótlás kibocsátása.

A fentiek alapján ezért állítja azt a kérelmező, hogy az ötödik, azaz a 2022. november 25.-i kiegészítő tájékoztatás kibocsátására jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek már nem volt, a Döntőbizottság D.354/29/2022. döntése után az értékelési szakban a ZÖFE Kft. ajánlatát ajánlatkérőnek érvénytelenítenie kellett volna.

Kérelmező hivatkozott KJD.2021.5. számú döntésként közzétett Kúria Kf.V.39.084/2021 /4. számú ítéletére, a D.470/15/2021., D.64/12/2020. sz. döntőbizottsági döntésekre, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletére.

38. A kérelmező 2023. január 9. napján a jogorvoslati kérelmét új kérelmi elemmel egészítette ki (2. kérelmi elem). Rögzítette, hogy a ZÖFE Kft. ajánlata időközben érvényessé nyilvánításra került, és kérte az ajánlatkérői eljárást lezáró döntés megsemmisítését, mert a ZÖFE Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 69. § (2) bekezdése előírásának megfelelően.

Előadta továbbá, a jelen kérelmi elem elbírálását a kérelmező akkor kéri, amennyiben az alap jogorvoslati kérelme nem vezetne eredményre. Ha ugyanis az alap jogorvoslati kérelem eredményre vezet, akkor a jelen kiegészítő kérelmi elem okafogyottá válik.

39. Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni. A Döntőbizottság több döntésében rámutatott, hogy az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tény az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

40. A jelen esetben az ajánlatkérő a 2022. június 17. napi Kbt. 72. § (1) bekezdésére hivatkozással kiadott indokolás kérésében az 1.5. Szegélytakarítás (60 Ft/fm) ajánlati elemre kért indokolást. A ZÖFE Kft. az indokolását meg is adta. Ebben az indokolásában a ZÖFE Kft. 2559 forint lerakóhelyi díjjal számolt, 1700 fm/5fő normával, 340/fő/nap normával, és 0,0001 tonna/fm hulladék mennyiséggel. A kérelmezett levezetése és indokolási rendszere ezen alapult, ezek voltak a fő elemei. Az ajánlatkérő ezen elemek kiegészítő indokolását kérte 2022. július 8. napján, melyet ismét ezen adatokkal a kérelmezett teljesített.

2022. augusztus 27. napi kiegészítő tájékoztatáskérés aztán megint a 0,0001 tonna/fm mennyiségre kérdezett rá, és aztán azt indokolta, iratokkal támasztotta alá a ZÖFE Kft.

Ezen adatok alapján terjesztett elő vitarendezési kérelmet a kérelmező, melynek keretében megint erre kérdezett rá az ajánlatkérő: „mutassa be a próbamérések dokumentálását (pl. jegyzőkönyvvel), amik alátámasztják a kalkulációt az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről (0,0001 tonna/fm).”

Ajánlatkérő akkor ezen indokkal fogadta el a kérelmezett indokolását, és ajánlata gazdasági megalapozottságát, egyben utasította el a vitarendezési kérelmet 2022. szeptember 15. napján: „A Zöfe Kft. a keletkező hulladék mennyiségeként 0,0001 tonnát számolt folyóméterenként. A Zöfe Kft. végezt próbaméréseket is. A próbamérések dokumentálását, amik alátámasztják a kalkulációt az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről, Ajánlatkérő újabb indokolás kérés keretében bekérte, melyet az előírt határidőig Ajánlattevő rendelkezésre bocsátott. Ajánlatkérő a beérkezett indokolást áttanulmányozta, az abban foglaltakat elfogadta a készített fotók és a mérési jegyzőkönyv alapján.”

Ezt követte aztán a D.354/2022. számú jogorvoslati eljárás. A jogorvoslati eljárásban a ZÖFE Kft. a korábbi előadását támasztotta alá részletesen e körben a 2022. október 17. dátumú

nyilatkozatában. Ajánlatkérő pedig a 2022.október 17. napi védírata 13. oldalától a 4. kérelmi elem megjelölés alatt tesz részletes előadást, ahol saját számításokat is alkalmazva az ajánlat fentebb hivatkozott fő elemei mellett érvel a vállalat gazdasági megalapozottsága mellett.

A 2022. október 27. napi tárgyalásról felvett D.354/25/2022. számú jegyzőkönyv a 4. oldala végétől kezdődően tartalmazza a tárgybéli ajánlatkérői és kérelmezetti előadásokat, melyek kivétel nélkül a korábbi adatközlések helyességére, megfelelőségére, és a kapcsolódó számítások fedezetet biztosító voltára vonatkoznak.

Ezt követte aztán a Közbeszerzési Döntőbizottság D.354/29/2022. számú döntése, melynek 139-141. pontjaira hivatkozott a kérelmező.

Ajánlatkérő 2022. november 25. napi további kiegészítő tájékoztatás kérésében ismét ezen alapadatokra kérdezett rá:„ [...]a mérési adatokat tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokiratban foglaltakat objektíven támassa alá, amellyel igazolható a kalkulált, átlagosan keletkező hulladék mennyisége (0,0001 tonna/fm). [...] indokolásában vezesse le, hogy a mért nyári adatok alapján miként kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét.”

A ZÖFE Kft. a betekintésen nyert információk szerint teljesen új indokolást adott elő. A 2022. június 17. napi kiegészítő indokoláskérésre adott válaszával, és az azt követő több további kiegészítő előadásait megcáfolva, immár 400 grammos mérési eredményt állított és dokumentált, melyhez képest új teljesítési adatokat adott elő, és azt állította, valójában csak zöldhulladék keletkezik, így lerakóhelyi díj sem lesz. A ZÖFE Kft. valamennyi alapadatát, amit korábban megadott, megváltoztatta. A ZÖFE Kft. a korábbi előadásaihoz képest egy teljesen más előadást, és kérte ezen egyébként teljesen más adatok és azok mérési iratai elfogadását úgy, hogy az azokhoz kapcsolódó egyéb ajánlati elemet alátámasztó indokolás, levezetés teljes egészében elmaradt. A ZÖFE Kft. a korábbi indokolása és az új indokolása közti ellentmondást sem oldotta fel, az egymásnak homlokegyenest ellentmondó előadások az indokolást teljes mértékben elhiteltelenítik, az objektívnek nem nevezhető.

Ajánlatkérő a vitarendezési válaszában maga próbálta meg kiegészíteni a ZÖFE Kft. indokolását. Természetesen ezt adott keretek között az ajánlatkérő megteheti, ha csak pusztán matematikai műveleteket kellene elvégezni, de itt többről van szó. Az ajánlatkérőnek ugyanis nem csak raksúlyt kellett számítani, de méreteket is feltételez alapadatok nélkül, sőt eljut oda, hogy miközben a ZÖFE Kft. kifejezetten a zöldhulladékkal számol deklaráltan hulladékkezelési, illetve valójában lerakóhelyi díj nélkül, addig ismeretlen okból az ajánlatkérő az ezzel ellentétes korábbi indokolást veszi alapul és az ott hivatkozott 2559/nap forintot, ellentmondva a kérelmezett saját indokolásának is. Teljesen érthetetlen, hogy először számolt azzal a ZÖFE Kft. pedig ajánlatkérő szerint nem is kellett volna, majd már nem is számolt azzal ZÖFE Kft., de ajánlatkérő mégis figyelembe veszi ezt az adatot. Ebből következően az indokolás nem objektív.

41. A ZÖFE Kft. egymásnak ellentmondó, és mindig az aktuális álláspontját dokumentáló előadásaival a saját előadása hitelességét döntötte meg, összességében értékelve a saját indokolása objektivitását rontotta le a kérelmező álláspontja szerint. Nem lehet megalapozottnak, megnyugtatónak, objektívnek tekinteni egy olyan indokolást, ami önmagának is ellentmondó, hol az egyik, hol az annak ellentmondó másik adatot támasztja alá.

42. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem, hogy nem kezeli a ZÖFE Kft. előadásait egységesen, azaz veti azokat össze, hanem, mint ha fel sem ismerné azok ellentmondásait, önkényesen azokból a számára megfelelő adatokat veszi ki és értékeli, önkényesen és joggal való visszaélészerűen gyakorolva az értékelési tevékenységet. Az ajánlatkérő ezen eljárása többlettényállási elemet is megvalósít, mely alapelv sértéshez vezet, hiszen a jogával visszaélve önkényesen járt el, illetve a nevezett ajánlattevőnek a többi

ajánlattevőhöz képest más elbánást is biztosított. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését is a kérelmező álláspontja szerint.

43. Az ajánlatkérő a ZÖFE Kft. indokolását objektívnek, racionálisnak nem fogadhatta volna el, az ajánlat gazdasági megalapozatlanságát, és érvénytelenségét kellett volna megállapítania. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna megállapítania, hogy a kérelmezett által megadott alapadatok egymásnak ellentmondanak, illetve a megváltoztatott, kvázi új alapadatokhoz semmiféle levezetés, számítás, vagy más érdemi indokolás nem is tartozik, azokból az ajánlati árelem levezetésre, alátámasztásra nem is kerül, azaz nincs is alátámasztó levezetés.

44. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételekre rögzítette, hogy az ajánlatkérő iratából az derül ki, hogy figyelembe vette a saját adatait is, informálódott a saját szervezetében is, így a korábbi álláspontját, indokolását utólagosan jelentősen kiegészítette. Ugyanakkor éppen ez mutat rá az ajánlatkérői értékelés ellentmondásos voltára kérelmező álláspontja szerint, mivel a vállalat teljesíthetlenségét igazoló adatait nem vette figyelembe.

45. A kérelmező bizonyítási indítványt is előterjesztett kérte, hogy a Döntőbizottság szerezzé be a ZÖFE Kft. és az ajánlatkérő között a jelenleg fennálló szerződéshez kapcsolódó teljesítésekre vonatkozó iratokat, különös tekintettel a teljesítési kifogásokra, a valós mennyiségi, teljesítési adatokra, azokat az ajánlatkérővel az eljárásba csatoltassa be, továbbá tanúként hallgassa meg kérelmezett valós teljesítéséről és az ajánlatától való eltérő teljesítés megvalósulása, a jövőbeni teljesítés adott adatokkal való teljesíthetősége illetve annak lehetetlensége körében ajánlatkérő címéről idézve B.B. zöldterület fenntartási vezető urat, N.E. főkertészeti csoportvezető urat, H.A. köztisztasági vezető urat, és T.T. környezetvédelmi és szolgáltatási igazgató urat. A tényállás tisztázása érdekében tárgyalás tartása szükséges.

46. Az ajánlatkérő elkésztési kifogására rögzítette, hogy nem az eredeti kérelmi elem került kiegészítésre, hiánypótlásra. Az is nyilvánvaló, hogy a kiegészítő kérelmi elemre okot adó tudomásra jutási időpont a már benyújtott jogorvoslati kérelem után jutott a kérelmező tudomására, azaz egy folyamatba került eljárás során került fel a későbbiekben. Ennek során az előírt eljárási határidőket betartva a kérelmezőnek lehetősége volt a kérelme új kérelmi elemmel történő kiegészítésére, mely kiegészítés során előadott kérelmi elemre vonatkozóan az ahhoz kapcsolódó tudomásra jutási adatokat kérte figyelembe venni. A kiegészítő kérelmet új jogorvoslati kérelemként a Döntőbizottságnak kellett volna adott esetben kezelnie. A hivatkozott Kfv.II.37.667/2013/15. számú Kúriai határozat a jogorvoslati kérelem esetében a kérelmi elem módosítására – annak határidő utáni tilalmára - vonatkozik, ami az arra előírt határidő után már nem változtatható meg. Ilyen a jelen esetben nem is történt. Az eredeti jogorvoslati kérelmet, mint kérelmi elemet nem módosította az előterjesztésre rendelkezésre álló határidő után, a kiegészítő kérelmi elemre viszont a jogszabály által előírt határidőben került sor, amit annak lejártá után ugyancsak nem módosított.

A másik Kúriai ítéleti hivatkozás a Kfv.VI.37.218/2011/10. éppen azt állapítja meg, hogy helye van a folyamatban lévő eljárásban kiegészítő kérelmi elem előterjesztésének, de kérelmi elemként meg kell vizsgálni, így a kiegészítő kérelmi elem esetében is, a jogorvoslati kérelemre előírt formai és tartalmi feltételek meglétét. Így különösen vizsgálni kell az előterjesztésre előírt határidő megtartottságát.

Az ajánlatkérő ezen hivatkozása tehát önmagának mond ellent. Kérelmező álláspontja szerint lehetséges az önálló kiegészítő kérelmi elem előterjesztése, azzal, hogy a Döntőbizottság annak előterjesztése formai és tartalmi vizsgálatát el kell végezze, mivel a kiegészítő kérelmi elem annak önmagában is megfelel.

47. A kérelmező 1.030.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Kérte továbbá a kérelmezői költségek megfizetésére való kötelezését az ajánlatkérőnek. A megítélni kért megbízási díj összege 200.000,- + ÁFA forint az alap jogorvoslati kérelem, és 200.000,- + ÁFA forint a kiegészítő kérelem vonatkozásában, azaz a teljes eljárásra 400.000,- forint + ÁFA, ami bruttó 508.000,- forint. Csatolásra került egy megbízási szerződés, és egy megbízási szerződés kiegészítés a kiegészítő kérelem vonatkozásában. Mindkettő 200.000,- Ft + ÁFA összegű megbízási díjat rögzített.

Az ajánlatkérő észrevételei

48. Az ajánlatkérő egyrészt eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő, másrészt alaptalanságra hivatkozott.

49. A 2022. december 9. napján benyújtott kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy a hiánypótlásban olyan kiegészítéseket tett a kérelmező, amelyeket meg nem engedett kiegészítésnek kell tekinteni, ezáltal azok elkésettnek minősülnek. E tekintetben hivatkozott a Kúria a Kfv.II.37.667/2013/15. számú ítéletére. Rögzítette, hogy a hatóság előtt előterjeszhető jogorvoslati kérelemre vonatkozó határidőre tekintettel a jogorvoslat tartalma - e határidőt követően - nem változtatható meg, ennek folytán nincs mód arra, hogy a 2022. december 16-án előterjesztett jogorvoslati kérelemtől később, jogvesztő határidőn túl a kérelmező oly módon eltérjen, hogy más jogsértésre, illetőleg érvrendszerre alapozza kifogását.

50. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy feltételezi, hogy a kérelmező által 2022. december 16-án benyújtott jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmaz, arra való tekintettel, hogy annak tudomásszerzési időpontját a kérelmező 2022. november 28. napján benyújtott vitarendezési kérelmének elutasításának napjában, azaz 2022. december 1. napban határozta meg, mely alapján a jogorvoslati kérelem nem terjeszkedhet a vitarendezési kérelemben foglaltakon túl. Az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmező által 2022. november 28-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott választát.

51. Rámutatott, hogy a korábbi határozat rendelkező részében nem került rögzítésre, hogy a Döntőbizottság megsemmisítette volna az ajánlatkérőnek a ZÖFE Kft. ajánlatának érvényességéről és nyertességéről szóló döntését. A határozatból az a következtetés vonható le, hogy a ZÖFE Kft. ajánlatának elfogadhatósága megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, azzal, hogy ennek során az ajánlattevő indokolásának az őt kötő ajánlat keretei között kell maradnia.

52. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli a Kbt. 72. §-a alapján, miszerint a bíráló során a teljesíthetőségről meg kell győződnie, és amennyiben nem áll elegendő adat, információ a rendelkezésére, akkor - a jogszabályi korlátok betartásával - árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az irányadó kúriai gyakorlat szerint az árandokolás kérés és a kiegészítő árandokolás kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint törvényi kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az ajánlatkérő csak akkor dönthet megalapozottan az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti

érvénytelenségéről, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]. A 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi Irányelv 69. cikk (3) bekezdésének előírása szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” útján kell ellenőriznie a megadott információkat, a válaszok egymásra épülő koherens rendszerét is értékelve.

53. A nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem jogosult tárgyalni, feladata, hogy a beérkezett ajánlatokat megvizsgálja, és amennyiben észleli, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, akkor köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati elemek adataira rákérdezni, a megajánlás indokait tisztázni, az Irányelv 69. cikk (3) bekezdésének is megfelelően „konzultáció”, azaz egyfajta párbeszéd útján ellenőrizni a megadott információkat. A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, az indokolás elfogadhatósága érdekében ajánlatkérőnek további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázat kérésére van lehetőség, és amennyiben a kapott indokolás az ajánlati ár megalapozottságáról hozandó döntéshez nem elégséges, arra is tekintettel, hogy az, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, azt az ajánlatkérőnek kell eldöntenie, mérlegelnie. A megalapozott döntéshez az ajánlatkérő az árindokolás-kérést - az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva - a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti. Az árindokolás funkciója kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, azzal, hogy az ajánlattevő indokolásának korlátja, hogy az ajánlati kötöttségét ne sértse.

54. Az alapelvi jogsértéssel kapcsolatosan hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Az alapelvek tehát csak akkor vehetők figyelembe, ha valamely magatartás tételes anyagi jogi rendelkezések szerint nem ítéltető meg. Kérelmező a vitarendezési kérelmében tételes jogsértést állított, ezáltal az alapelvi jogsértés visszautasítása körében az ajánlatkérő utalt arra, hogy alapelvi jogsértés akkor vetődhetne fel, ha az ajánlatkérő nem biztosította volna a ZÖFE Kft. számára, hogy indokolásadással alátámassza az ajánlati árát, előadhassa vállalása teljesíthetőségének valamennyi indokát.

Az ajánlatkérő a közpénzek felhasználása hatékonysága és a felelős gazdálkodás követelményének jegyében jár el, akkor, amikor további indokoláskérést bocsátott ki a ZÖFE Kft. ajánlati ára alátámasztására, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő számára nem közömbös, hogy a legkedvezőbb ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e.

55. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy nem kért hiánypótlást az egyéb érdekelttől. Hivatkozott a D.251/21/2022. számú határozatra.

56. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2022. november 25-i árindokolás-kérésében először kérte az ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy miként kalkulálta az éves átlag hulladékmennyiséget. Az ajánlatkérő által korábban megküldött árindokolások egyike sem tartalmaz erre az adatra vonatkozó indoklaskérést. Nem kért ugyanazon tény igazolására többszöri indokolást az ajánlattevőtől. Nem hiánypótlást kért, tekintve, hogy a hiánypótlás intézménye nem is lenne alkalmas ilyen jellegű indoklaskérésre. Az ajánlatkérő nem sértett

jogszabályi rendelkezést akkor, amikor a Döntőbizottság határozatát figyelembe véve további indoklást kért az ajánlattevőtől.

57. A 2022. január 9-én előterjesztett kiegészítő kérelemmel összefüggésben a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte az ajánlatkérő. Rögzítette, hogy feltételes kérelmi elemet a kérelem nem tartalmazhat. Hivatkozott a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára. Rögzítette, hogy a 2022. december 16-i jogorvoslati kérelemben sem tételesen, sem tartalmában nem került előterjesztésre a 2023. január 9-i kiegészítésben foglalt új kérelmi elem, az ajánlatkérő álláspontja szerint ezt a már megindult D.504/2022-es eljárás keretében utólagosan, sem hiánypótlás keretében, sem a jogvesztő határidőn túl előterjesztett írásbeli nyilatkozatban nem pótolható. A kérelmező a jogorvoslati eljárást a 2022. december 1-i vitarendezési kérelemre adott válasz alapján indította meg. A kiegészített kérelmi elem tekintetében a tudomásra jutás időpontját a kérelmező 2022. december 30-ára teszi, a 2022. december 27-i vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontjára. A kérelmezőnek lehetősége lett volna a 2022. december 30-i előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz alapján új jogorvoslati kérelmet előterjeszteni - igazgatási szolgáltatási díj megfizetésével -, azonban ezt nem tette meg, hanem a már megindított jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelmét egészítette ki meg nem engedett módon.

A Kúria a Kfv.II.37.667/2013/15. számú ítéletében rögzítette, hogy a hatóság előtt előterjeszthető jogorvoslati kérelemre vonatkozó határidőre tekintettel a jogorvoslat tartalma - e határidőt követően - nem változtatható meg sem a közbeszerzési döntőbizottsági eljárásban, sem a bíróság előtt folyó perben. A jogorvoslati kérelem egyúttal a bírósági felülvizsgálat keretét is meghatározza. Ennek folytán nincs mód arra, hogy a 2022. december 16-án előterjesztett jogorvoslati kérelemtől később, jogvesztő határidőn túl a kérelmező oly módon eltérjen, hogy teljesen más jogsértésre, illetőleg érvrendszerre alapozza kifogását. Egyértelműen megállapítható, hogy az alap és a kiegészítő jogorvoslati kérelem eltérő tartalmú, ezért a jogorvoslati kérelem pontosításának nem volt tekinthető. Az ajánlatkérő hivatkozott az EH 2012.08.K12 döntésre.

58. Érdemben rögzítette, hogy a ZÖFE Kft. ajánlattevő a – valóban új – méréseket igazságügyi szakértő jelenlétében végezte el. Ahogy az a szakértői szakvéleményben is szerepel, a méréseket november hónapban, több napos esőzéseket követően lehetett csak elvégezni, aminek következtében a minták jelentős nedvességtartalommal bírtak a korábbi nyári mérési eredményekhez képest. Emellett a szakértői anyag azt is említi, hogy a mintákat a más munkanemekhez sorolandó alkotó, az őszi lomb is terhelte. Tekintettel arra, hogy a szegélytakarítási munkák szükségessége sokkal inkább jellemző a gyomosodási késő tavaszi, nyári időszakokra, amikor a csapadék is jóval kevesebb, ezért a két mérési eredmény közül a nyári eredmény a sokkal inkább reprezentatívabb, mint a késő őszi. Emellett az igazságügyi szakvéleményben is szerepel, hogy jelenleg a padka több éves szennyeződéssel terhelt, és amennyiben ezen munkák rendszeresebben megrendelésre kerülnek, a hulladék fajlagos súlya is csökkenni fog.

59. A szakértői vélemény alapján más munkanemek elvégzése is jelentősen befolyásolja a szegélyek mentén található anyagmennyiséget. Így például kaszálási munkálatok, őszi lombgyűjtési feladatok. A műszaki leírás tartalmazza, hogy „a szegély menti sávba kerülő növényi részek feltakarítása és elszállítása is megtörténik”. Tekintettel a jogorvoslati eljárás elhúzódására, szerződés hiányában ezen munkák nem, vagy csak jelentős késéssel részben kerültek elvégzésre, ezért a hulladék mennyisége a mérés idején nyilvánvalóan több a nyáron mérthez, és a normál körülményekhez képest. „Amennyiben tehát a nyertes ajánlattevő a gyepsík nyírását, az útpadka kaszálását és az őszi lombgyűjtést, vagy azok valamelyikét a

műszaki leírásban foglaltak szerint elvégzi, úgy jelentősen csökken a szegélytakarítással érintett hulladékmennyiség”.

60. Az ajánlatkérő sikeres közbeszerzési eljárást folytatott le Pécs város másik két területére jelen közbeszerzési eljárás keretében (Parkgondozási, hó-, és síkosságmentesítési munkák 1. és 3. munkarész), amely munkarész teljesen szinkronban van jelen döntőbizottsági eljárás tárgyát képező, kifogásolt 2. munkarésszel és amely 1. és 3. munkarész vonatkozásában a ZÖFE Kft. jelen munkarészben megadott egységáraitól október hónap óta szerződés szerint teljesít.

61. A Parkgondozási, hó-, és síkosságmentesítési munkák munkanemein belül a kifogásolt szegélytakarítási munka a súlyszámok tekintetében mindössze 3,65 %-ot tesz ki. Amennyiben a szegélytakarítási munkák tekintetében a ZÖFE Kft. ajánlati árát a kérelmező ajánlati áraival korrigálnánk, az az ajánlati árak súlyozásos értékelésénél semmit nem változtatna, a kérelmező lenne a második.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem helytálló kérelmezőnek az a megállapítása, hogy a ZÖFE Kft. ajánlattevő elismerte volna a 100 grammos korábbi mért érték valótlanságát. A szakvéleményben is szerepel, hogy az ismételt mérésekre jelentős esőzések után került sor, amely - szemben a nyári szárazságban vett mintákkal - ezúttal jelentős nedvességtartalmat eredményezett, ráadásul ezen mintákat a még össze nem gyűjtött őszilomb is terhelte. A ZÖFE Kft. ajánlattevő indokolásában is szerepel, amelyet le is vezetett, hogy még amennyiben 400 gramm is lenne a szegélytakarítási hulladék súlya, akkor az is könnyen elszállítható napi egy fuvarral, egy kisteherautóval (1500 kg raksúllyal való terhelhetőség) az ajánlatkérő leányvállalata által üzemeltetett közeli, kökényi regionális hulladékkezelő létesítménybe. ($1700 \text{ fm} * 0,4 \text{ kg} = 680 \text{ kg raksúly.}$)

63. A ZÖFE Kft. ajánlata megalapozottságának alátámasztására helyszíni próbamunkát is végzett, amelynek helyszíni felügyeletére igazságügyi szakértőt is felkért. Az ajánlattevő két független szakértő szakvéleményével támasztotta alá ajánlatát, amely szakértői állásfoglalások közül az egyik igazságügyi szakértői szakvélemény. A munkák eredményéről fényképfelvételekkel alátámasztott igazságügyi szakértői szakvélemény készült. Az ajánlatkérő véleménye szerint nem indokolt, hogy a szakvéleményeket - különösen az igazságügyi szakértő álláspontját - ne tartsa kellően megalapozottnak, vagy a szakvélemények „szavahihetőségét” az ajánlatkérő vitassa. A szegélytakarítási hulladékok saját tapasztalatok és az igazságügyi szakértői szakvéleményben szereplő fényképek tanúsága és leírása szerint is meglehetősen nagy sűrűségűek, azaz kis térbeli kiterjedéssel rendelkeznek, így a maximum 680 kg raksúly kényelmesen elszállítható egy 1500 kg raksúly szállítására alkalmas kistehergépkocsival. A szegélytakarítási munkálatok során nem nagy kiterjedésű faágakat, vagy könnyű kaszálékot kell elszállítani, így térbeli mérete a szegélytakarítás során felhalmozódott „hulladéknak” - amennyiben valamennyi jelentős, rendszeresen végzett munkanem az előírásoknak megfelelően elvégzésre kerül (úgy mint őszi lombgyűjtés, kaszálás) - nem jelentős.

64. Az ajánlatkérő nem látja megalapozottnak a kérelmező azon állítását, hogy a ZÖFE Kft. egymásnak eltérő állításokat támasztana alá. A novemberi esős, lombhulladékkal terhelt időszakban a nyári szárazság során vett mintákkal megegyező eredmény nyilvánvalóan nem várható el.

65. Az ajánlatkérő hivatkozott az igazságügyi szakértői véleményre, amely szerint a szegélyek melletti hulladék növényi eredetű, illetve, hogy a szegély melletti hulladék mennyisége a lerakóhelyi díj szempontjából nem releváns. Sz.J. szerint ez a hulladék tehát komposztálható. Rögzítette továbbá, hogy erre vonatkozóan az ajánlatkérő maga is pontos munkatapasztalatokkal rendelkezik, mivel leányvállalata, a Dél-Kom Nkft. üzemelteti a befogadó helyül szolgáló kökényi regionális hulladékkezelő központot, ahonnan a beszállított komposzt alapanyagra vonatkozóan kifogás nem érkezett.

Az ajánlatkérő nem fogadta el tényként, hogy kivétel nélkül csak és kizárólag zöldhulladékként kezelendő hulladék keletkezik. Sőt a ZÖFE Kft. ajánlatában is jelölt meg – a szállítási költségeken felül - hulladékkezelési költségét is (nettó 2559 Ft/nap összegben). Ennek oka, hogy lehetnek olyan extrém körülmények, helyszínek, amikor a hulladék valamilyen más alkotóval szennyezett (pl. balesetből, útépítésből, közeli építési tevékenységből, vagy villámárvizek hordalékából kifolyólag) és ez esetben az összegyűjtött hulladék külön kezelendő és nem komposztálható.

ZÖFE Kft. részleteiben bemutatta a szegélytakarítási munkák kalkulált költségeleit:

Értékelési szempont	Ajánlat	Ajánlati ár	Napi norma	Szaktmunkás létszám	Segédmunkás létszám	Napi bérköltség	Útiköltség	Lerakóhelyi díj	Rezsiköltség	Összes költség 1 napra	Számított költség egy egységre	Eredmény	Eredménytartalék	Várható eredmény
Stegélytakarítás (Ft/fm)	[...] Ft/fm	60,00 Ft	1700	1	4	72 822	8 500	2 559	10 200	94 081	55,34	4,66 Ft	3%	5%

A szóban forgó hulladék tehát „általában”, az esetek döntő többségében kezelhető komposztálható zöldhulladékként. Ezt egyébként kérelmező sem vitatja, 2022. december 27.-én kelt előzetes vitarendezési kérelmében leírtak szerint: „Általában lehetséges tehát, de nem kizárólagosan...”

A ZÖFE Kft. a lerakóhelyi díjra való ár kalkulációját még arra alapította, hogy a 100 g/fm hulladék teljes egészében lerakóra kerül, a Dél-Kom Nkft. árlistában szereplő 15.050 Ft/tonna átvételi ár mellett: $1700 \text{ fm} * 0,1 \text{ kg} * 15.050 \text{ Ft/tonna} = 2.559 \text{ Ft}$.

Ha azonban költségelem helytállóságának vizsgálata céljából, abból indulunk ki, hogy a szegélytakarítási munkák során keletkező hulladék „általában” a kérelmező által sem vitatottan az esetek döntő többségében komposztálható hulladék, még kedvezőbb költség alakuláshoz jutunk. Ha fentiek ellenére a lerakóra kerülő hulladékok részarányát 20%-nak vesszük, azaz szegélytakarítási hulladékok csak 80%-ban lennének komposztálhatók, azaz minden 5. teljesítés lerakóba kellene, hogy kerüljön, és a két mérés átlagát vesszük, ami 250 g/fm, továbbá ismerve, hogy az ajánlatkérő leányvállalata a Dél-Kom Nkft. 15.050 Ft/tonna áron veszi át a nem komposztálható zöldhulladékot, kalkulálható, hogy 1 fm után felmerülő lerakási költség: $1700 \text{ fm} * 0,25 \text{ kg} * 20\% * 15.050 \text{ Ft/1000 kg} = 1.279 \text{ Ft/nap}$ költséget kapunk, míg a ZÖFE Kft. 2559 Ft/nap költségvonzattal kalkulált. Ha ezen, 1.279 Ft/nap költséggel korrigáljuk ajánlatadó szegélytakarítási munkanem árát (napi bérköltség: 72.822 Ft + Útiköltség 8.500 Ft + Lerakóhelyi díj: 1.279 Ft + Rezsiköltség 10.200 Ft az összesen: 92.801 Ft/nap, osztva 1700 fm-el 54,58 Ft/fm, kiegészítve a ZÖFE Kft. által adott 4,66 Ft eredménnyel összesen 59,24 Ft/fm ajánlati árat kapnánk, szemben a ZÖFE Kft. által adott 60,00 Ft/fm árral, így ennek ismeretében az ajánlatkérő szerint az ajánlatban szereplő tételek helytállóak, megalapozottak.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy marginális tételről beszélünk, de ha a kalkulációt elvégezzük 400 g/fm hulladéokra, ez esetben a szegélytakarítás ajánlati ára az alábbiak szerint alakulna:

$1700 \text{ fm} * 0,4 \text{ kg} * 20\% * 15.050 \text{ Ft/1000 kg} = 2.047 \text{ Ft/nap}$ lerakási költség.

Napi bérköltség: 72.822 Ft + Útiköltség: 8.500 Ft + Lerakóhelyi díj: 2.047 Ft + Rezsiköltség: 10.200 Ft az összesen: 93.569 Ft/nap, osztva 1700 fm-el, a költségvonzat 55,04 Ft/fm. A ZÖFE Kft. által adott 4,66 Ft eredménnyel összesen 59,7 Ft/fm ajánlati árat kapnánk.

Megvizsgálva a legszélsőségesebb esetet, ha 400 g/fm súllyal kalkulálunk, és figyelmen kívül hagyjuk a szakértők álláspontját és ajánlatkérő tapasztalatait – amit Kérelmező sem vitat -,

hogy a keletkező hulladék „általában” komposztálható így lerakóhelyi költség nem terheli, azaz azzal kalkulálunk, hogy teljes egészében lerakóra kerül:

$1700 \text{ fm} * 0,4 \text{ kg} * 15.050 \text{ Ft}/1000 \text{ kg} = 10.234 \text{ Ft}/\text{nap}$ lerakási költség.

Napi bérköltség: 72.822 Ft + Útiköltség: 8.500 Ft + Lerakóhelyi díj: 10.234 Ft + Rezsiköltség: 10.200 Ft, az összesen: 101.756 Ft/nap, osztva 1700 fm-el, a költségvonzat még ebben a szélsőséges, életszerűtlen esetben is 59,86 Ft/fm költséget kapunk.

66. Az ajánlatkérő kellő körültekintéssel és gondossággal vizsgálta az ajánlati ár teljesíthetőségét, figyelemmel a közpénzek hatékony felhasználására is (Kbt. 2. § (4) bekezdés), ezáltal nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott Kbt. 69.§ (2) és 73. § (1) és (2) bekezdését.

67. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a ZÖFE Kft. ajánlati árának vizsgálata során nem élt a kérelmező a tiltott hiánypótlás jogintézményével, a felvilágosítás kérés keretében a Kbt. 72. § szerint járt el.

68. Az ajánlatkérő a kérelmezőt a felmerült 250.000 Ft ügyvédi költség megfizetésére kérte kötelezni.

A ZÖFE Kft. egyéb érdekelt észrevételei

69. Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben az egyéb érdekelt rögzítette, hogy Döntőbizottság D.354/29/2022. számú határozatának indokolása egyetlen pontban sem tartalmaz olyan megállapítást, miszerint a ZÖFE Kft. ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Egy érvénytelen ajánlat érvényessé és egyszersmind nyertessé nyilvánítása az egyik legsúlyosabb ajánlatkérői jogsértések egyike, hiszen az eljárás végeredményét döntő mértékben befolyásolja, a kimenetelét megváltoztatja. Erre figyelemmel amennyiben a Döntőbizottság a nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítását tartotta volna indokoltnak, erre a határozatában külön kitért volna. A bírság mértékének indokai sem tartalmaz erre vonatkozó utalást, sőt reparálható jogsértésre utal.

70. A határozat 138. pontja a kérelmezett szerint arra enged következtetni, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt, mert az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához elengedhetetlen egy olyan időszakban végzett mérés és annak objektív dokumentálása, mely időszakban végzett teljesítés a nyertes ajánlattevő számára nagyobb volumenű munkavégzéssel jár a nyári időszakhoz képest. A lombhullásra tekintettel jellemzően ilyen az őszi évszakban történő teljesítés. A határozat 138. pontjában foglalt jogi érvelésből éppen az következik, hogy a ZÖFE Kft.-nek a teljesíthetőséget egy olyan évszakban végzett méréssel is igazolnia kellett volna, melyben az időjárási és egyéb természeti körülményekre is tekintettel nagyobb mennyiségű hulladék keletkezik. Az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértés tehát abban áll, hogy a ZÖFE Kft. árindokolását kizárólag egy nyári időszakban végzett mérésre alapozva fogadta el. Az ajánlatkérő a határozat e pontjában megállapított bírálati hiányosságot éppen azzal tudta jogszerűen orvosolni, hogy az őszi évszakra vonatkozó mérés objektív bemutatását kérte a ZÖFE Kft.-től.

71. Kérelmező az ajánlatkérői jogsértés megvalósulását a fentiekben túl abban látja, hogy ajánlatkérő olyan árelem vonatkozásában élt kiegészítő árindokolás kéréssel, mely árelem kapcsán a korábbiakban már többször küldött kiegészítő árindokolás kérést. A 2022. november 25-én küldött további árindokolás kérés tárgya – az előzményi döntőbizottsági

határozat ismeretében – kifejezetten az volt, hogy a ZÖFE Kft. mutassa be azt, hogy miként kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét. Ezen árandokolás kérés alapján a ZÖFE Kft.-nek egyértelműen azt kellett alátámasztani, hogy egy nyári időszakon kívül elvégzett mérés milyen eredményt hoz a keletkező hulladékmennyiség vonatkozásában és ezen mérést kellett alátámasztania olyan objektív bizonyítékkal, mely túlmutat a saját munkavállalója által elvégzett és jegyzőkönyvvel, valamint fényképfelvételekkel dokumentált mérésnél. A korábbi árandokolás kérések noha valóban a szegélytakarítás során keletkező hulladékmennyiség kapcsán fogalmaztak meg kérdéseket, egyik korábbi árandokolás kérés sem tartalmazott a ZÖFE Kft. felé megfogalmazott olyan kérdést, hogy a nyári időszakban lefolytatott és dokumentált mérés eredményeitől teljesen függetlenül a többi évszakban felmerülő szegélytakarítási feladatok volumenét és ezáltal az éves átlagos hulladékmennyiséget milyen módon vette figyelembe. Az a tény, hogy az ajánlatkérő az adott árelem különböző aspektusait vizsgálta nem minősíthető ugyanazon árandokolás kérés többszöri megküldésének, hiszen az ajánlatkérő az egyes árandokolás kérésekben teljesen eltérő szempontok ajánlattevői megítélésére kérdezett rá az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében, melyre a Kbt. rendelkezéseiből és a közbeszerzési joggyakorlatból eredően az ajánlatkérőnek egyértelműen lehetősége van. Az ajánlatkérő a 2022. november 25-i árandokolás kérésében kifejezetten az éves átlag hulladékmennyiség kalkulációjának bemutatását kérte.

72. Az ajánlatkérő a ZÖFE Kft. álláspontja szerint jogszerűen járt el. Utalt továbbá arra, hogy a hiánypótlás és az árandokolás kérés jogintézménye eltérő cselekmény. Az ajánlatkérő a ZÖFE Kft. ajánlati árának vizsgálata során nem élt a hiánypótlás jogintézményével, valamennyi eljárási cselekménye során a Kbt. 72. § keretei között maradt. Erre tekintettel ajánlatkérő nyilvánvalóan nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakat.

73. A ZÖFE Kft. hivatkozott a D.95/15/2021. sz. határozatra.

74. A 2. kérelmi elem kapcsán rögzítette azt az egyéb érdekelt, hogy a kérelmező figyelmen kívül hagyja azon körülményt, miszerint a 2022. december 1-jén benyújtott árandokolás a korábbi árandokolásban foglaltak alátámasztását szolgálja egy igazságügyi szakértői véleménnyel megerősítve. Mindez egyébként magából a kiegészítő árandokolás szövegéből is kitűnik, a ZÖFE Kft. több ízben is utal arra, hogy az igazságügyi szakértő jelenlétében végzett mérés alátámasztja a korábbi árandokolásban foglaltakat, vagyis a ZÖFE Kft. által végzett mérési módszer helyességét, ezáltal az ajánlati ár kalkulációjának pontosságát igazolja. A ZÖFE Kft. nem egy teljesen új alapokon álló árandokolási metódust mutatott be a 2022. december 1-i árandokolásban, hanem az igazságügyi szakértői méréssel kifejezetten azt igazolta, hogy a nyári időszakban végzett mérésen alapuló humán- és technikai erőforrás szükséglet és az azok igénybevétele alapján kalkulált díjszámítás még a teljesítés szempontjából a nyertes ajánlattevő szempontjából legrosszabb forgatókönyvet jelentő csapadékos őszi időszakban is helytálló és biztosítja a szerződés szerű teljesíthetőséget. Kérelmező az alapul szolgáló érdekelti nyilatkozatokat, okiratokat tévesen értelmezi, így abból tévesen vezeti le azon megállapítást, miszerint a ZÖFE Kft. az árandokolás alapadatait módosította volna.

75. A 2022. december 1-jén kelt árandokolásban egyedül a mérés során keletkezett hulladékmennyiség változott (10 dkg/fm helyett 40 dkg/fm). A ZÖFE Kft. által kalkulált napi norma (1 700 fm/nap), a kalkulált humán erőforrás szükséglet (1 fő szakmunkás és 4 fő segédmunkás), a kalkulált útiköltség és a rezsiköltség mind változatlanok. A korábbi árandokolások során felmért erőforrás szükséglet helyesen lett megbecsülve, az árandokolás olyan alapadata nem került módosításra, mely az árandokolás objektivitását és gazdasági

észszerűséggel való összeegyeztethetőségét valóban képes lenne megkérdőjelezni.

76. Az egyéb érdekelt rámutatott szegélytakarítás során keletkező hulladékmennyiség kapcsán az ajánlatkérő kötelezően figyelembe veendő átlagos mennyiségi adatot a közbeszerzési dokumentumokban nem közölt. A ZÖFE Kft. saját mérést, valamint igazságügyi szakértő által végzett mérést is végzett. Miután az ellátandó feladat még nagyságrendileg sem becsülhető, így a két – egyébként eltérő évszakban végzett – mérés szükségszerűen más mennyiségi adat keletkezését mutatta. Miután nem egy jelenleg is meglévő, változatlan mennyiségű, méretű és kiterjedésű fizikai tárgy elszállítása a feladat, hanem egy jelenleg is megbecsülhetetlen mennyiségű, változó méretű és összetételű hulladékmennyiség gyűjtése és szállítása, így e tulajdonságokkal rendelkező anyag két eltérő időpontban való mérése alapján kapott két különböző eredmény nem teszi az áringokolást elfogadhatatlanná, illetőleg annak objektivitását nem kérdőjelezheti meg. A két eltérő mérési eredmény ugyanis nem a nyertes ajánlattevő gondatlanságából adódik, hanem elkerülhetetlenül a szerződés tárgyát képező feladat sajátosságaiból ered. A mérési eredmények közötti különbség nem kérdőjelezi meg a nyertes ajánlattevő áringokolásának objektivitását és gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét. A két eltérő időjárási paraméterekkel rendelkező évszakban történt mérés nem módosítja vagy megkérdőjelezi, hanem éppen megerősíti egymást és tulajdonképpen a szakvéleménnyel kiegészülve alátámasztja az ajánlattevői kalkuláció helyességét, mely a legrosszabb időjárási körülmények között is helytálló és fedezi a takarításhoz szükséges ráfordítások költségét.

77. A szakértői mérés alapján kijelenthető, hogy a keletkező hulladékmennyiség zöldhulladéknak minősíthető. („A szegélyek mellett található hulladék tehát zöldhulladékból és komposztálódott, illetve komposztálható növényi szövetekből áll. A földigiliszták jelenléte azt is igazolja, hogy a szegély menti hordalék anyag jó humuszalap, amely a szegély menti területeken teríthető, mivel jelentős részben onnan mosódott le, ugyanakkor a talaj szerkezetét és tápanyagellátását is javító anyag.”) A ZÖFE Kft. számára a szakértői vélemény ismeretében vált egyértelművé, hogy amennyiben a szegélyek mentén található hulladék zöldhulladéknak minősül, akkor nem kell számolnia hulladéklerakási díjjal a teljesítés során, így ezen árelem az áringokolásból elhagyható, figyelemmel a megkötendő szerződés 31. pontjában foglaltakra.

78. Rögzítette továbbá, hogy amennyiben a teljesítés során különleges esetekben mégis merülne fel nem zöldhulladéknak minősülő hulladék, mert például a szegélyek mentén keletkező hulladék valamilyen anyaggal szennyezett, és emiatt keletkezne lerakóhelyi díj költség, a ZÖFE Kft. ajánlati ára abban az esetben is fedezetet nyújt a szerződés szerű teljesítésre.

Abban az esetben, ha a keletkező hulladék egy része nem minősülne zöldhulladéknak, akkor azt a Dél-Kom Nonprofit Kft. jelenleg, a 2023. január 1-jei áremelés óta 17.855,-Ft-os áron venné át. A korábbi áringokolásban szerepeltett az egyéb érdekelt 2.559,-Ft lerakóhelyi díjat. Ez a jelenleg érvényes áron számolva 8,4 dkg folyóméterenként keletkező hulladék elszállítására elegendő. A benyújtott áringokolások szerint nyári adattal számolva 10 dkg hulladék keletkezik a szegélyek mentén folyóméterenként, ha tehát ennek a 84%-a szennyezett lenne, és nem minősülne zöldhulladéknak, arra is fedezetet nyújtana az ajánlati árunk. Az egyéb érdekelt számára kedvezőtlenebb őszi időszak esetén 40 dkg/folyóméter zöldhulladékot mértünk. Ebben az esetben, ha 21%-a szennyezett lenne a hulladéknak arra is fedezetet nyújtana az ár. Az ajánlati ár arra is fedezetet nyújt, ha a zöldhulladék egy része szennyezett lenne. Azonban sem a nyári, sem az őszi mérések, sem a területbejárások során nem találkozott az egyéb érdekelt olyan esettel, hogy a szegélyek menti hulladék szennyezett

lett volna. Ennek előfordulási valószínűsége tehát igen csekély, ha pedig mégis megtörténne, arra is fedezetet nyújt ajánlati ára.

Azt pedig a kérelmező sem vitatta beadványai során, hogy a szegélyek mentén keletkező hulladék általában, az esetek döntő többségében kezelhető zöldhulladékként.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

79. Az ajánlatkérő a tárgyi - Kbt. Második része szerinti - közbeszerzési eljárása 2022. április 9. napján került megindításra, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

80. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2022. december 16. napján nyújtotta be. Azzal összefüggésben 2023. január 6. napján hiánypótlást teljesített, majd 2023. január 9. napján kiegészítő kérelmet terjesztett elő.

81. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira tekintettel a Döntőbizottság először a kérelmező kérelme elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállását vizsgálta meg.

82. A Kbt. 3. § 16. pontja megadja a kérelmi elem fogalmát, aszerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”.

83. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján „A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja, illetve a (7a) bekezdés az alábbiakról rendelkezik: A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

149. § (1) bekezdés c)-e) pontja alapján A kérelemben meg kell jelölni
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
 - d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
 - e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

A Kbt. 150. § (3) bekezdése szerint „Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmét az eljárás folyamán újabb kérelmi elemmel egészíti ki, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívására köteles az igazgatási szolgáltatási díjat az újabb kérelmi elemre figyelemmel is megfizetni. Ha a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj kiegészítését elmulasztja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az új kérelmi elem vonatkozásában nem köteles eljárni.”

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az eredeti – 2022. december 16. napján benyújtott - jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő jogsértését állította az ajánlatkérő 2022. november 25-i indokoláskérésével összefüggésben. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő olyanra kérdez rá, amire már rákérdezett, de elégtelen választ kapott, továbbá értelmetlen is a kiegészítő tájékoztatás kérés.

Hiánypótlásában a kérelmező bemutatta, hogy álláspontja szerint az indokoláskérést miért tartja azonosnak, valamint rögzítette azt, hogy az érintett kiegészítő indokolás kérés valójában hiánypótlásnak tekintendő.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ezen kiegészítései elkésettek, továbbá más jogsértésre, illetve érvrendszerre alapozza a kifogását.

85. A kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárás egyik elsődleges alapkérdése. Azt az eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás formájában megjelenő tevékenységet takarja, amely miatt a kérelmező jogorvoslati eljárás lefolytatását kérelmezi. A kérelmi elem kulcskérdése a jogsértőnek vélt közbeszerzési tevékenység, amely kapcsán a kérelmezőnek meg kell jelölnie a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e)t, a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait. Minden egyes jogsértőnek vélt közbeszerzési tevékenység egy kérelmi elemet képez. Ez alól kivétel a saját ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos jogorvoslati kérelem, amely egy kérelmi elemnek minősül, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik, mert ez esetben ezen jogkövetkezményre tekintettel az az érvénytelenségi okkal kapcsolatos kifogás önálló – a többi saját ajánlattal kapcsolatos kifogástól elkülönülő - kérelmi elemnek minősül.

86. A Kbt. hivatkozott szakasza értelmében egy jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekmény/magatartás/döntés/mulasztás – ha nem a saját ajánlat érvénytelenségéről van szó – egy kérelmi elemnek minősül.

87. A jelen esetben az volt megállapítható, hogy a kérelmező a hiánypótlásában ugyanazon ajánlatkérői jogsértő magatartást, a 2022. november 25-i indokoláskérést vitatta. A kérelmező az ajánlatkérő ezen, 2022. november 25-i indokoláskérése kapcsán kifejtett érvelését egészítette ki, pontosította.

88. A hiánypótlásában a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező nem jelölt meg új, vitatott jogsértő magatartást, jogsértő eseményt. Valóban hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő indokoláskérése gyakorlatilag hiánypótlásnak is tekinthető, de nincs akadálya annak, hogy a jogi érvelésén – ha a kérelmi elem lényegét képező ajánlatkérői tevékenység,

magatartás, azaz a jogsértő esemény azonos marad – a kérelmező változtasson, pontosítson. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy nem a megsértett jogszabályhely, hanem a jogsértő esemény teszi a kérelmi elemet beazonosíthatóvá (EBH2012.K.12.).

89. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő ugyanazon jogsértését, ugyanazon tételes Kbt. rendelkezések alapján állította a hiánypótlásában változatlanul a 2022. november 25-i indokoláskéréssel összefüggésben, a Döntőbizottság nem állapította meg, hogy a kérelmező egy új kérelmi elemet terjesztett volna elő hiánypótlásában. Ekként az új kérelmi elem előterjesztésére tekintettel megfogalmazott elkésztettségi kifogás nem alapos.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a kérelmező alapkérelmében és hiánypótlásában egy kérelmi elemet terjesztett elő (1. kérelmi elem), amely az ajánlatkérő 2022. november 25-i indokoláskérésével függ össze.

91. Az ajánlatkérő a 2023. január 9-i kiegészítő kérelemmel összefüggésben is eljárási kifogást fogalmazott meg.

92. A kérelmező kiegészítő kérelmében nem a 2022. november 25-i indokoláskérést támadja, hanem az ajánlatkérő 2022. december 13-i eljárást lezáró döntésével kapcsolatosan állítja annak jogsértő voltát, amely jogsértéssel kapcsolatosan sor került iratbetekintésre, majd előzetes vitarendezési eljárás lefolytatására.

93. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi esetben nem arról van szó, hogy a kérelmező az alap kérelmében szereplő – az indokoláskérés jogszerűségével kapcsolatos - kérelmi elemét kicserélte volna egy másik – az eljárás eredményét vitató - kérelmi elemre, hanem előterjesztett egy új, egy második kérelmi elemet.

94. A Döntőbizottság a 2023. január 9. napján előterjesztett kiegészítő kérelem kapcsán rögzíti, hogy a Kbt. 150. § (3) bekezdése is elismeri annak a lehetőségét, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét az eljárás folyamán új kérelmi elemmel egészítse ki. A jelen esetben is ez történt. A kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében megjelölt egy kérelmi elemet, majd - az időközben bekövetkezett közbeszerzési eljárási cselekményre, illetve az arról való tudomásszerzés időpontjára tekintettel - kiegészítette egy második kérelmi elemmel.

95. Az nem vitatott, hogy az ilyen, újonnan előterjesztett kérelmi elemek esetében is fennáll a Kbt. szerinti vizsgálati kötelezettség az eljárásjogi feltételek fennállása vonatkozásában.

96. A Döntőbizottság előzetesen megvizsgálta a kérelmi elemet és nem tartotta azzal kapcsolatosan indokoltnak hiánypótlás kibocsátását. A Döntőbizottság utal arra, hogy tekintettel arra, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására kérelmező a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerinti mértékben, 1-3 közötti számú kérelmi elemre vonatkoztatva megfizette az alap jogorvoslati kérelme hiánypótlási felhívására, ezért két kérelmi elemre vonatkoztatva további igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettsége nem keletkezett.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem kizárt elsődleges, másodlagos vagy feltételes kérelmi elemek előterjesztése, ez ugyanis nem jelenti azt, hogy ne kerültek volna előterjesztésre a Kbt. 149. §-ában rögzített kötelező kérelmi tartalmi elemek, így ne tett volna a kérelmező a Döntőbizottság döntésére indítványt vagy terjesztette volna elő az indokait. A

kérelmező megtette a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségét, de észlelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő korábbi eljárási cselekménye jogsértő, úgy a második kérelmi eleme okafogyottá válik.

98. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező álláspontjával, hogy előfordulhat az az eset, hogy az 1. kérelmi eleme kérelmező kérelme szerinti alapossága esetén a 2. kérelmi eleme okafogyottá válik.

99. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a 2. kérelmi elemre vonatkozóan nem az alap, a 2022. december 16. napján benyújtott kérelemre vonatkozó jogvesztő határidők az irányadóak.

100. A 2. kérelmi elemben a kérelmező nem a 2022. november 25-i indokoláskérést, hanem a 2022. december 13-i eljárást lezáró döntést támadja, amely kapcsán előbb iratbetekintésre, majd előzetes vitarendezési eljárásra is sor került. Az előzetes vitarendezési eljárásban a választ az ajánlatkérő 2022. december 30. napján adta meg.

101. A jogalkotó a kérelem benyújtását jogvesztő szubjektív és objektív határidőkhöz kötötte. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet főszabály szerint a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Ha a jogsértés az eljárást lezáró döntést érinti, akkor a kérelem a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napos határidőben nyújtandó be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

102. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény időpontjának, valamint a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

103. A tudomásszerzési időpontot, a határidőben való előterjesztettséget kérelmi elemenként, megtörtént jogsértésenként kell vizsgálni. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja is ezért rögzíti, hogy a jogsértő eseményt és az arról való tudomásszerzést kérelmi elemenként kell megadni.

104. A jelen esetben a 2. kérelmi elemmel kapcsolatosan – mivel az eljárást lezáró döntésben szereplő jogsértéssel kapcsolatban előbb iratbetekintésre, majd előzetes vitarendezésre is sor került - a Kbt. 148. § (7a) pontja az irányadó, aszerint az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos tudomásra jutási időpontok az irányadóak. A 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti ajánlatkérői válasz 2022. december 30. napján került a kérelmező részére megküldésre, az ettől számított tíz napos jogvesztő határidő utolsó napján, 2023. január 9-én a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme benyújtásra került.

105. Ezért a Döntőbizottság a kérelmező 2. kérelmi elemét is érdemben vizsgálta meg.

106. A Döntőbizottság érdemi vizsgálata során először a kérelmező 1. kérelmi elemét vizsgálta meg.

107. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni”.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakat rögzíti:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az

ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint „Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes”.

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (103) preambulumbekkezdése rögzíti, hogy „Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot...”.

Az irányelv 69. cikke az alábbiakat mondja ki a Kirívóan alacsony összegű ajánlatok cím körében:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési

beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. (2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

(4) Amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő összeg azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatáshoz jutott, az ajánlatot pusztán ezen az alapon csak akkor utasíthatja el, ha az ajánlattevővel konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő szerv által biztosított elegendő időn belül nem tudja bizonyítani, hogy a kérdéses támogatás az EUMSZ 107. cikkének értelmében összeegyeztethető a belső piaccal. Az ajánlatot ilyen körülmények között elutasító ajánlatkérő szerv köteles erről tájékoztatni a Bizottságot.

(5) A tagállamok kérésre, közigazgatási együttműködés formájában a többi tagállam rendelkezésére bocsátanak minden rendelkezésükre álló információt – például törvényeket, rendeleteket, egyetemesen alkalmazandó kollektív megállapodásokat vagy nemzeti műszaki szabványokat – a (2) bekezdésben felsorolt részletekre vonatkozóan átadott bizonyítékokkal és dokumentumokkal kapcsolatban.

108. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

109. A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet is, amely mellett az ajánlatok e tekintetben való vizsgálata meg kell, hogy történjen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlatkérőnek kötelessége az indokoláskérésben konkrétan megadni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlattevő kötelessége pedig az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy

kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

110. Előljáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, megjelölje, hogy milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtása során. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.”

111. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árát alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árát alkotó árelemek bemutatása alapján, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalás megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges.

112. A Döntőbizottság a kérelmező kérelmére tekintettel megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését, illetve kiegészítő tájékoztatáskéréseit valamint a ZÖFE Kft. által adott válaszokat.

113. A ZÖFE Kft. 60 Ft/m² ajánlati árát tett az 1.5. Szegélytakarítás alszempontra. Az ajánlatkérő a szegélytakarításra vonatkozóan tett ajánlati ára alátámasztására hívta fel a ZÖFE Kft.-t. A ZÖFE Kft. az indokolásában 55,34 Ft számított költséget jelölt meg egy egységre vonatkozóan, amely gépköltséget, anyagköltséget nem tartalmazott, csak bérköltséget, útiköltséget, lerakóhelyi díjat és rezsiköltséget. Továbbá 4,66 Ft eredménnyel kalkulált, és 3% eredménytartalékot tüntetett fel ennél a sornál. Napi normaként 1700 Ft/m²-t jelölt meg.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást kért ezen alszempontról összefüggésben az 1700 fm/5 fő normára és a lerakóhelyi díjra tekintettel 2022. július 8-án.

Tájékoztatásában a ZÖFE Kft. egyrészt hivatkozott arra, hogy a 2020. évi korábbi nyertes pályázat adataiból indult ki, másrészt pedig egy 2022. júliusi bejárásra hivatkozott, és két fényképfelvételt mutatott be. Rögzítette, hogy a keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát számolt folyóméterenként, illetve hulladék kezelési és lerakási járulékaként 15.050,- Ft/ tonna összeget kalkulált.

Az ajánlatkérő ismételten kiegészítő tájékoztatást kért 2022. július 29-én arra vonatkozóan, hogy a szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyiségét mire alapozza. Második kiegészítő indokolásában a ZÖFE Kft. hivatkozott arra, hogy a keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát számolt folyóméterenként, rögzítette, hogy hulladék keskeny sávban és foltokban található. Képeket is mellékelte a 2022. július 13-i állapotáról, továbbá próbaméréseket végzett, amelyek alátámasztják a 0,0001 tonna számításra alapuló kalkulációját. Ezen túl hivatkozott a 3% eredménytartalékra, továbbá 11% eredmény kalkulálására. Rögzítette, hogy dupla mennyiségű hulladék esetén is fedezetet nyújtana az eredménytartalék.

Az előzetes vitarendezési eljárás során is kiegészítő tájékoztatásra került sor, amelyben az ajánlatkérő a próbamérések dokumentálásának bemutatására hívta fel a ZÖFE Kft.-t.

A ZÖFE Kft. rögzítette, hogy 2022. július 13-án végigjárta a területeket és próbaméréseket végeztek egy konyhai mérleggel a Kertváros Kelet városrészben átlagosan 9,04 dkg mennyiséget mért a próbamérések során, amely átlag alacsonyabb, mint a kalkulált 0,0001 tonna. Ezen túl további - 2022. július 13-i dátummal ellátott - fényképfelvételeket mutatott be, illetve csatolt egy jegyzőkönyvet a próbamérésekről. Ismételten hivatkozott a 3% eredménytartalékra, arra, hogy ha a hulladék duplája lenne a kalkulálnak, azt is fedezné az eredménytartalék, és azt is rögzítette, hogy 11% eredményt kalkulált erre a munkára.

A döntőbizottsági első jogorvoslati eljárást követően az ajánlatkérő ismételten indokolást kért. Abban felhívta, hogy támassa alá, hogy a kalkulált átlagosan keletkező hulladék mennyisége 0,0001 t/fm, továbbá vezesse le, hogy a mért nyári adatok alapján miként kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét.

A ZÖFE Kft. újabb kiegészítő tájékoztatásában hivatkozott arra, hogy az igazságügyi szakértővel 2022. novemberében újabb mérést végzett, amely mérés egyrészt nagyobb eső után került elvégzésre, továbbá hivatkozott arra is, hogy hónapok óta nincs elvégezve az érintett munka, valamint a lombgyűjtési munkák is csak most kezdődtek meg a területen, így jóval nagyobb mennyiségű hulladék halmozódott fel. A mérés során átlagosan 40 dkg hulladék volt a területen. Rögzítésre került, hogy a csatolt szakvélemények alapján az összegyűjtött hulladék zöldhulladéknak minősül, így lerakóhelyi díjjal sem kell számolni.

114. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az ajánlatkérő ismételten ugyanarra kérdezett rá az indokoláskérés első részében, mint amire már rákérdezett korábban. Korábbi kiegészítő tájékoztatáskérésekben (2022. július 26, 2022. szeptember 12.) is a szegélytakarítás során átlagosan keletkező hulladék mennyiségének az alátámasztását kérte az ajánlatkérő.

115. Az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésének eleget tegyen, és minden, az ajánlati ára megalapozottságának alátámasztásához szükséges tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson. Az ajánlatkérő által hivatkozott, az irányelvekben megjelenő „konzultáció” nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő addig kérdezi az ajánlattevőt, amíg az ajánlati ár alátámasztására alkalmas, és gazdasági ésszerűség szempontjából elfogadható választ nem kap. Amennyiben az ajánlattevő nem tudja megindokolni megfelelően az ajánlati ára gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető voltát, akkor nincs helye újabb kiegészítő indokoláskérésnek. A kiegészítő indokoláskérés a benyújtott indokolással kapcsolatos nem egyértelmű körülmények magyarázatára, tisztázására

szolgál, és nem egy újabb indokolás benyújtásának a lehetőségét teremti meg.

116. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2022. november 25-i indokoláskérés első kérdése kapcsán azt állapította meg, hogy annak feltételére a Kbt. 72. § (3) bekezdésével ellentétesen került sor.

117. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a 2022. november 25-i indokoláskérés második része, azaz, hogy miként kalkulálta a nyári adatok alapján éves szinten a hulladék mennyiségét a korábbi indokoláskérésekben nem szerepelt. Az erre vonatkozó indokoláskérés, sem a Kbt., sem a korábbi ügyben hozott Döntőbizottsági határozat alapján nem volt kizárt.

118. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az indokoláskéréssel kapcsolatosan az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését. Tekintettel azonban arra, hogy az csak részben volt jogsértő, így az indokoláskérés megsemmisítésétől a jelen esetben a Döntőbizottság eltekintett, és megvizsgálta a 2. kérelmi elemet tekintettel az 1. kérelmi elem körében megállapítottakra.

119. Ezen kérelmi elemében a kérelmező ZÖFE Kft. ajánlata érvénytelenségét állította, mivel az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A kérelmező hivatkozott a ZÖFE Kft. indokolásaiban szereplő ellentmondásokra.

120. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel.

121. A fentiek szerint a 2022. november 25-i indokolásban két kérdést tett fel akként, hogy a második kérdés arra vonatkozott, hogy a nyári adatok alapján miként kalkulálta az éves hulladék mennyiségét.

122. Kiegészítő tájékoztatása szerint az egyéb érdekelt újabb méréseket végzett, és arról igazságügyi szakvéleményt csatolt be. Az egyéb érdekelt által benyújtott igazságügyi szakértői vélemény alapján a novemberi mérések során folyóméterenként 40 dkg mennyiség került összegyűjtésre, amely 40 dkg a négyszerese a korábban kalkuláltaknak. A ZÖFE Kft. a korábbi indokolásaiban arra hivatkozott, hogy akár a dupla akkora mennyiségű hulladéokra is fedezetet nyújt az ajánlati ára.

Az utolsó kiegészítő tájékoztatásában arra jutott a ZÖFE Kft., hogy a hulladék zöldhulladéknak minősül, így lerakóhelyi díjat nem kell fizetni, így az nem növeli a költségeit, és ebből a szempontból mindegy, hogy 10 vagy 40 dkg hulladék van a területen. A korábbi számításaiban lerakóhelyi díjjal kalkulált, amely körében egyébként az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást is kért.

123. A Döntőbizottság kiemeli, hogy akörben következetes a Döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására, a költségelemek átcsoportosítására nincs lehetőség. (Isd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13.).

124. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt, egyrészt nem támasztotta alá az ajánlatkérő által elvártakat, azaz azt, hogy miért a mért nyári adatok alapján kalkulálta éves szinten a hulladék átlag mennyiségét, másrészt pedig módosított is az ajánlatán, átcsoportosított, kivett egyes költségelemeket. Ennek a következményét az ajánlatkérőnek le

kell vonnia a közbeszerzési eljárásban.

125. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem az ajánlatkérő feladata, hogy az egyéb érdekelti indokolás hiányosságait, eltéréseit feloldja.

126. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a 77. § (4) bekezdését.

127. A Döntőbizottság alapelvi jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérő terhére.

128. Az alapelvi jogsértések körében a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy következetes álláspontja, hogy amennyiben jogsértően kerülnek alkalmazásra a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekintenek el az alkalmazásuktól, akkor a Kbt. tételesjogi előírási megsértése történik. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy akkor állapítható meg alapelvi sérelem, így az átláthatóság, egyenlő bánásmód, jóhiszeműség, tisztesség, joggal való visszaélés elveinek a sérelme is, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg.

129. A jelen esetben ilyen többlettényállási elem nem került bizonyításra.

130. A Döntőbizottság az alapos kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

131. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

132. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész relatív alacsony becsült értékére. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta az a tény, hogy a jogsértés kihatással bírt az eljárást lezáró döntésre, illetve hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. Továbbá, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés tanúsítására került sor (D.354/29/2022).

Az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így ezen körülménynek nincs a bírság összegére kihatása.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

133. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése szerint „Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek”.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegetett költség esetleges visszatérítéséről.

A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. §

(1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

134. A kérelmező a két elemre tekintettel 1.030.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a jogorvoslati eljárás két

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel (300.000,-Ft).

A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint + Áfa-ban határozta meg. A Döntőbizottság a kérelmező költségigényét alaposnak találta, így összesen 400.000,- Ft, azaz négyszázezer forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

135. A Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy a kérelmező – jelenlegi szerződésre vonatkozó adatok beszerzésére és egyes tanúk meghallgatása - bizonyítási indítványa a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési jogkérdés eldöntéséhez nem releváns, így azt nem rendelte el.

136. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

137. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet elutasító része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.
A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

138. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a

Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 2.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)