



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.633/27/2024**

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató  
Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Kecskemét, Akadémia krt. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Károlyi András ügyvéd  
(Kecskemét, Rákóczi út 10. 2/11.)

**A kérelmezett:** Veolia Mélyépítő Magyarország Kft.  
(névváltozást megelőzően: SADE-Magyarország  
Mélyépítő Kft.)  
(Budaörs, Szabadság út 301.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Molnár Zoltán ügyvéd  
Molnár, Mészáros és Gyura Ügyvédi Iroda  
(Szeged, József A. sgt. 4. III. 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Biomassza-tüzelésű fűtőmű - HNT” - 6.348.222.319.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000802842021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 11. §-át.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait.

A Döntőbizottság a 8. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 9. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 12.000.000.-Ft, azaz tizenkettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága, mint Támogató a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) keretén belül „Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Kedvezményezett KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 azonosító számon regisztrált és 2017. július 20. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be.

A támogató 2017. szeptember 28. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesítette. A támogató döntése alapján a kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesült.

2. 2017. november 3. napján az NFP, mint konzorciumvezető és a projekt végső kedvezményezettje és az ajánlatkérő, mint konzorciumi tag konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek.

3. A támogató és az kedvezményezett (NFP) 2017. november 10. napon KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 projekt azonosítószámán támogatási szerződést kötött.

4. „2.1. A Szerződés tárgya a Faapriték tüzelésű fűtőmű telepítése a KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. területén című és KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek a Kohéziós Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

3.1. A Projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja: 2018.02.15.

3.3.1. A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019.09.30.

4.1. A Projekt összköltsége 2.146.380.049.-Ft.

4.2. A Projekt elszámolható nettó összköltsége 1.632.954.320.-Ft.

5. A projekt forrása:

Források	Összeg (Ft)	Százalék (0/0)
I. saját forrás	653 181 728	40,000000 %
I/1. a Kedvezményezett elszámolható hozzájárulása	153 181 728	9,380650 %
1/2 partnerek hozzájárulása	0	0,000000 %
1/3. bankhitel	500 000 000	30,619350 %
1/4. egyéb, saját forrás kiegészítő támogatás	0	0,000000 %
III. a támogatási konstrukció keretében megítélt támogatás	979 772 592	60,000000 %
Projekt elszámolható költsége	1 632 954 320	100,000000 %
IV. a Kedvezményezett nem elszámolható hozzájárulása	513 425 729	
Projekt teljes költsége	2 146 380 049	

6. Az ajánlatkérő, mint kedvezményezett támogatási igényként 2019. június 7. napján benyújtott ITM\_ERK/52715/2019 kérelmére, 2019. szeptember 24. napján FPPF/65588-5/2019-ITM iktatószámán hozott támogatási döntése alapján az Innovációs és Technológiai Minisztérium, mint támogató anyagi támogatást nyújtott a kedvezményezett részére.

A 2020. január 16. keltezésű FPPF/1272-5/2019-1TM SZERZ iktatószámú támogatói okirat szerint:

2. A támogatói okirat tárgya: „Biomassza alapú fűtőmű kialakítása távhőrendszerbe történő integrálása céljából”

2.3. Támogatási intenzitás: 100 %

3.1. A támogatás összege: 4.000.000.000.-Ft

3.2. A támogatás forrása: a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet, XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok, 35. Klíma-, energia- és zöldgazdaság-politikai ágazati programok, 4. Zöldgazdaság Finanszírozási Rendszer fejezeti kezelésű előirányzata.

5.3. Támogatott tevékenység időtartama és a felhasználás határideje:

a.) A támogatott tevékenység időtartamának

aa.) kezdő napja: 2019. június 7.

ab.) utolsó napja: 2022. március 31.

7.2. Ha a Kedvezményezett olyan nyilatkozatot tesz, vagy a Támogató olyan körülményről szerez tudomást, amely a jelen támogatói okirat visszavonását megalapozza, a Támogató felfüggeszti a támogatás folyósítását, és erről a Támogató legkésőbb a támogatói okirat visszavonását, a támogatás folyósításának felfüggesztését megalapozó körülmény tudomására jutástól számított 5 napon belül a Kedvezményezettet írásban tájékoztatja.

7. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2021. április 9-én az FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ iktatószámú támogatói okirat alapján megvalósítandó, környezetvédelmi jelentőségű, megújuló energia projekt többletforrás igénylésére vonatkozó kérelmet nyújtott be az Innovációs és Technológiai Minisztériumhoz.

8. 2021. november 9. napján megjelent a KEHOP-5.3.4-21 kódszámú „Távhőszolgáltatók megújuló helyi hőigényfejlesztéseinek kielégítése” című pályázati felhívás:

1.2. A rendelkezésre álló forrás

A Felhívás meghirdetésekor a támogatásra rendelkezésre álló tervezett keretösszeg 19,60 milliárd Ft. Jelen felhívás forrását a Kohéziós Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja. A támogatott támogatási kérelmek várható száma: 3 db.

3.5.2. A projekt végrehajtására rendelkezésre álló időtartam

A projekt fizikai befejezésére a projekt megkezdését, vagy amennyiben a projekt a támogatási szerződés hatályba lépéséig nem kezdődött meg, a támogatási szerződés hatályba lépését követően legfeljebb 48 hónap áll rendelkezésre azzal hogy a fizikai befejezési határidő nem haladhatja meg a 2023.10.31-i időpontot. A projekt fizikailag befejezett, amennyiben a projekt keretében támogatott valamennyi tevékenység a támogatási szerződésben meghatározottak szerint, a felhívásban meghatározott feltételek mellett teljesült.

4.3 A támogatási kérelem benyújtásának határideje és módja

A támogatási kérelmek benyújtására a felhívás megjelenését követően 2021.11.19. naptól 2022.02.28. napig van lehetőség.

9. 2021. november 25. napján az NFP, mint konzorciumvezető és a projekt végső kedvezményezettje és az ajánlatkérő, mint konzorciumi tag konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek:

3.8. A 158/2016. (VI. 13) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése értelmében a Konzorciumvezető előkészíti a Projektet, ellátja a Projekt megvalósításával kapcsolatos projektmenedzsment feladatokat, valamint a 162/2020. (IV. 306) Korm. rendeletben foglaltakra is figyelemmel a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság tárgyú (köz)beszerzési eljárást a beszerzési és közbeszerzési szabályzata alapján a Nemzeti Kommunikációs Hivatal folytatja le és választja ki a nyertes ajánlattevőt.

Konzorcium Tagja a saját hasznára és felelősségére előkészíti a beszerzési és közbeszerzési eljárásokat, ennek keretében a beszerzési és közbeszerzési eljárások műszaki

tenderdokumentumait és lebonyolítja a beszerzési és közbeszerzési eljárásokat, valamint aláírja a vállalkozási szerződéseket és adott esetben keretmegállapodásokat 158/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján a Projekt kapcsán szükséges valamennyi beszerzési és közbeszerzési eljárás tekintetében, kivéve a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság tárgyú (köz)beszerzési eljárást. A beszerzési és közbeszerzési eljárások tekintetében Konzorcium Tagja teljeskörű felelősséget vállal mind a közbeszerzési - jogi, mind a tenderdokumentáció műszaki-szakmai és Projekt keretében való elszámolhatósága tekintetében.

A Konzorcium Tagja a tájékoztatás és nyilvánosság tárgyában a 162/2020. (IV. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra is figyelemmel lefolytatott kötelező tájékoztatás és nyilvánosság tárgyú (köz)beszerzési eljárás alapján kiválasztott nyertes ajánlattevővel aláírja a vállalkozási szerződést és adott esetben a nyertes ajánlattevővel/ajánlattevőkkel keretmegállapodás(ok)at köt. (...)

A Konzorcium Tagja a 3.8. pontban foglaltakkal összhangban a Projekt megvalósításához szükséges építési beruházás, műszaki ellenőr tárgyú beszerzési és közbeszerzési eljárásokat saját hasznára és felelősségére, a beszerzési és közbeszerzési szabályzata alapján folytatja le és választja ki a nyertes ajánlattevőt valamint a nyertes ajánlattevővel/ajánlattevőkkel aláírja a szerződés(ek)e)t, valamint szükség esetén a nyertes ajánlattevővel/ajánlattevőkkel keretmegállapodás(ok)at köt. (...)

10. Az ajánlatkérő 2021. december 1-jén a KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 azonosítószámú projektől visszalépett, tekintettel arra, hogy a beruházást a KEHOP-5.3.4 pályázati forrásból kívánta megvalósítani.

11. A kedvezményezett (NFP) 2021. december 2. napján támogatási kérelmet nyújtott be a KEHOP-5.3.4-21 kódszámú „Távhőszolgáltatók megújuló helyi hőigényfejlesztéseinek kielégítése” című pályázati felhívásra, amelyet a támogató 2022. január 12. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített.

12. Az ajánlatkérő 2021. december 16-án a FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ azonosítószámú Támogatási Okirat lezárását kezdeményezte.

13. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, mint kedvezményezett 2022. január 14. napján KEHOP-5.3.4-21-2021-00003 TSZ Projekt azonosítószámon támogatási szerződést kötött:

2.1. A Szerződés tárgya a „Biomassza-tüzelésű fűtőmű megvalósítása és a kecskeméti távhőrendszerbe integrálása” című és KEHOP-5.3.4-21-2021-00003 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek a Kohéziós Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2.3. A Támogató vállalja, hogy a Projekt elszámolható költségeire a Kohéziós Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból a támogató döntésnek és a Szerződésben foglaltaknak megfelelően vissza nem térítendő támogatást nyújt.

A Támogató vállalja, hogy az európai uniós forrásból el nem számolható kiadások – erre irányuló külön kérelem alapján – megtérítésre kerülnek.

3.1 A Projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja: 2020.06.04.

3.3.1 A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2023.10.31.

#### 4.6. Támogatás jogcíme

A 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: jogcímrendelet) foglaltaknak megfelelően a jelen Szerződés alapján nyújtott támogatásból 8 481 660 000 Ft, azaz nyolcmilliárd-négyszáznyolcvanegymillió-hatszázhatvanezer forint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012. 1. 11., 3. o.) alapján közszolgáltatásért járó ellentételezésnek minősül (melynek támogatástartalma 8 481 660 000 Ft), amely a jogcímrendelet 18. §-ában, 19. § (1) bekezdésében, 21-22. §-ában és 102. §-ában foglaltaknak megfelelően nyújtható, tekintettel konzorciumi partner által a támogatott közszolgáltatási feladattal való megbízására. 68 340 000 Ft, azaz hatvannyolcmillió-háromszáznegyvenezer forint nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak.

14. A KEHOP-5.3.4-21-2021-00003 projekt azonosítószámú támogatási szerződés 2023. augusztus 1-i 1. sz. módosításával a projekt összköltségét 10.418.102.176.-Ft-ra módosították.

15. A KEHOP-5.3.4-21-2021-00003 projekt azonosítószámú támogatási szerződés 2023. október 3-i 2. sz. módosításával a „3.3.1 A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2023.11.30.” -ra módosították.

16. Az ajánlatkérő 2020. november 11. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000541642021 azonosítószámon „Biomassza-tüzelésű fűtőmű” tárgyban, a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. (TED 2020/S 223-549164)

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: KEHOP-5.3.2-17-2017-00010

VI.3) További információk: 14) Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére hivatkozással feltételeselemmel indítja meg figyelemmel arra, hogy a támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújtott be. Ajánlatkérő a támogatási szerződés módosítására irányuló igény elutasítását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárás eredménytelenné nyilváníthatja. Ajánlatkérő ezen feltételt az eljárás eredményessé nyilvánítása esetén a szerződés hatályát felfüggesztő feltételként is kiköti a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján.

17. A 2021. június 16. napján megküldött az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetemény az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2021. június 21. napján 2021/S 121-321551 iktatószámon került közzétételre

18. Az ajánlatkérő 2021. július 16. napján az EKR-ben EKR000802842021 azonosítószámon hirdetemény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazásával feltételes

közbeszerzési eljárást indított „Biomassza-tüzelésű fűtőmű - HNT” tárgyban az ajánlattételi felhívás megküldésével.

19. Az EKR, Előkészítő iratok szerint közbeszerzési eljárás becsült értéke a korábban lefolytatott azonos tárgyú közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlat átlagát véve 6.348.222.319.-Ft volt, a közbeszerzési eljárás megindításához nettó 3.893.541.695.-Ft fedezet állt rendelkezésre.

20. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma: KEHOP-5.3.2-17-2017-00010. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

21. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Biomassza-tüzelésű fűtőmű tervezése, létesítése és a rendszerbe integrálása

A közbeszerzés keretében egy 25 MW beépített teljesítményű biomassza tüzelésű fűtőmű valósul meg megfelelő infrastruktúrával és technológiai elemekkel, ill. távhőrendszerbe integrálással.

A biomassza tüzelésű fűtőmű a Mindszenti körúton a Hrsz:8360/7 számú területen kialakítandó telephelyen kerül letelepítésre. A telephely jelenleg nem rendelkezik semmilyen közműellátottsággal (víz, csatorna, villamosenergia, gáz, távközlés, stb.), illetve nincs közúti kapcsolata.

Az egy műszaki egységet képező projekt két különböző forrásból kerül finanszírozásra, melynek forrásonként elszámolása biztosított.

Egyik, melynek fő berendezése egy 5 MW teljesítményű faapríték-tüzelésű forróvízkazán a kiszolgáló létesítményekkel (hídmérleg, labor, tüzelőanyag tároló, tüzelőanyag mozgatás (homlokrakodó) és feladás, füstgáz kezelés, kémény, hőkiadás, keringtető rendszer stb.) és üzemeltetési épületekkel, a nagyobb kazánt is magába fogadó kazánházzal, illetve az irodaépület a szociális létesítményekkel.

A másik főberendezése a 20 MW teljesítményű biomassza tüzelésű (faapríték, városi zöld biomassza, napraforgó maghéj) kazán, azok kiegészítő berendezései (tüzelőanyag ellátással, napraforgóhéj tüzelő és adagoló rendszerrel, hamu kezeléssel, füstgáz kezeléssel, kezelőpódiumokkal, vízdali rendszerelemekkel kompletten, kazántápvízkészítés stb.) és kazánházi kapcsolódó rendszerei (elektromos rendszer és irányítástechnika, valamint az aprítéktároló rendszer és homlokrakodó).

Fentiek megvalósításához szükséges komplett tervezés: minden olyan előkészítő, engedélyezéshez köthető dokumentumok és tervek összefoglalóan engedélyes tervek, valamint a megvalósításhoz, kivitelezéshez és az átadáshoz, ill. beüzemeléshez, minden szakágra kiterjedően szükséges, összefoglalóan kiviteli tervek elkészítését tartalmazza, melyek a megépítéshez és beüzemeléshez szükségesek.

Az engedélyek és az elkészített kiviteli tervek alapján a kivitelezés megvalósítása, próbaüzem lefolytatása, előírt és garanciális mérések lefolytatása műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatása az átadási dokumentumok rendelkezésre bocsátásával.

A részleteket a műszaki leírás és mellékletei (műszaki dokumentáció) tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok, a műszaki leírás, engedélyezési dokumentáció, valamint egyéb iratanyagok ajánlatkérő teljeskörű funkcionális elvárásait fogalmazza meg, azonban a megvalósítás módja tekintetében Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentációban és szerződéstervezetben foglalt módon járhat el.

22. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

23. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak:

Ár szempont	Súlyszám
Ár	70
Minőségi szempont	Súlyszám
Felhívás III.1.3) M/2.1. pontja vonatkozásában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakági tervezőként (egész hónapban, min. 0 hó, max. 36 hó)	7,5
Felhívás III.1.3) M/2.2. pontja vonatkozásában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakági tervezőként (egész hónapban, min. 0 hó, max. 36 hó)	7,5
Felhívás III.1.3) M/2.3. pontja vonatkozásában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakági területen (egész hónapban, min. 0 hó, max. 36 hó)	7,5
Felhívás III.1.3) M/2.4. pontja vonatkozásában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakági területen (egész hónapban, min. 0 hó, max. 36 hó)	7,5

24. A felhívás III.1.3) pont M.2. pontban az ajánlatkérő az alábbi alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

M/2.1. legalább 1 fő tervezővel, aki a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti EN-HŐ vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal- vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy azzal egyenértékű – végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M/2.2. legalább 1 fő tervezővel, aki a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti EN-ME vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal- vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy azzal egyenértékű – végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M/2.3. legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal - vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy azzal egyenértékű – végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M/2.4. legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-EN vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal- vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy azzal egyenértékű – végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a letelepedés szerinti ország szerinti egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakember bemutatása szükséges.

A szakemberek közötti átfedés nem megengedett, egy szakember csak egy pozícióra jelölhető. Ajánlatkérő a műszaki és szakmai alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

25. A felhívás III.1.5) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében a következőket tartalmazta:

Megrendelői teljesítés a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bek. szerint átutalással. A kifizetés során a Kbt. 135. § (1) és (3), (5)-(6) bekezdései, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. §-a irányadóak, az alvállalkozói kifizetésre a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. §-a alkalmazandó.

A támogatott műszaki tartalom utófinanszírozás mellett valósul meg.

Tartalékkeret nem kerül kikötésre.

Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetés pénzneme a magyar forint.

A szerződés átalánydíj típusú.

Megrendelő a Kbt. 135. § (7)-(8) bekezdése alapján a szerződésben foglalt – általános forgalmi adó nélkül számított – teljes ellenszolgáltatás 10%-ának megfelelő mértékben biztosítja az előleg igénybevételenek lehetőségét. Az előleg kifizetésére előlegbekérő dokumentum alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése szerint legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül kerül sor. Az előleg elszámolása az egyes részszámlákból és a végszámlából arányosan történik.

Vállalkozó a teljesítés során részszámlázásra jogosult. A részszámlát legfeljebb havonta, de legalább 10%-ot elérő műszaki teljesítések esetén jogosult benyújtani a teljesítés mértékének megfelelő arányban.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségekre és a fizetési feltételek részletes szabályait a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

26. A felhívás V.3) pont 9. alpontja szerint:

A szerződéskötés feltétele legalább 100 millió forint/év és 50 millió forint/káresemény mértékű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítás, továbbá legalább 1 milliárd forint/év és 300 millió forint/káresemény mértékű összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítás (C.A.R. vagy E.A.R.) megléte, valamint az alkalmassági feltételek kapcsán releváns névjegyzékekben, illetőleg nyilvántartásokban való szereplés. Erre vonatkozóan nyilatkozat csatolandó az ajánlatban.

27. A felhívás V.3) pont 15. alpontja szerint:

„Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére hivatkozással feltételeken indítja meg figyelemmel arra, hogy a támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújtott be, illetve új támogatás iránti igény benyújtását tervezi. Ajánlatkérő a támogatási szerződés módosítására vagy az új támogatásra irányuló igények elutasítását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárás eredménytelenné nyilváníthatja. Ajánlatkérő ezen feltételt az eljárás eredményessé nyilvánítása esetén a szerződés hatályát felfüggesztő feltételként is kiköti a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján.”

28. A felhívás V.3) pont 16. alpontja szerint:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben az Irányító Hatóság a jövőben lehetővé teszi a projekt szakaszolását, akkor az új támogatási szerződés megkötéséhez szükséges feltételek (különösen a projekt pénzügyi és műszaki szakaszolása) teljesítését olyan körülménynek tekinti, amely alapján jogosult a vállalkozási szerződés módosítására a Kbt. 141. § foglaltak szerint.”

29. A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki tartalom 11. oldalán a próbaüzemmel kapcsolatban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A próbaüzemet a próbaüzemi terv szerint kell végrehajtani. A próbaüzem annak igazolására szolgál, hogy a létesítmény berendezései külön-külön és együttesen is megfelelnek a szerződésben kikötött feltételek szerinti folyamatos és rendeltetésszerű üzemeltetés követelményeinek. A próbaüzem alatt, a normál üzemvitel mellett előforduló valamennyi üzemállapotot – le/felterhelés, tüzelőanyag részarány változás az összes lehetséges változatra, stb. - elő kell állítani. A próbaüzem hossza 30 nap. A próbaüzem akkor sikeres, ha a próbaüzem alatt a fűtőműbe beépített valamennyi gép, berendezés és rendszer hiba mentesen, megszakítás, illetve szünet nélküli üzeme megvalósul, kivételt képeznek azon meghibásodások, melyek nem okozzák a berendezés leállítását, és üzem közben megjavíthatók (max. 3 alkalom), illetve azok az esetek, melyek nem a technológia szállító hibájából adódnak (pl. túlméretes darab elakadást

okoz, áramszolgáltatói szolgáltatás kimaradás, stb.). A szükséges javítások érdekében a próbaüzemet egy alkalommal meg lehet szakítani. A leállás hossza kevesebb, mint 24 óra lehet. Ekkor a próbaüzem, a kiesett idővel meghosszabbodik. Amennyiben a leállás meghaladja a 24 órát, akkor a próbaüzem sikertelennek minősül, újból végre kell hajtani.

A távhő rendszer adottságaira tekintettel a 20 MW+5 MW-os kazánok kiterhelése a fűtési idény alatt, október 20 – március 10. közötti időszakban lehetséges.”.

30. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. szeptember 28. napján 13:00 óráig 4 db ajánlat került benyújtásra.

A kérelmezett ajánlatában az alábbi szakembereket ajánlotta meg:

	Jogosultság kódja	Név	Többlettapasztalat
9. a)	EN-HŐ	K. B.	36 hónap
9. b)	EN-ME	R. N.	36 hónap
9. c)	MV-É	D. M.	36 hónap
9. d)	MV-EN	O. A.	36 hónap

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. október 29. napján megküldött az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. A nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

Az összegezést az ajánlatkérő 2021. november 2. napján javította, az összegezés V.2.9) pontja és V.2.11) pontja karakter korlát miatt kiegészítésre került.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2021. december 31. napján 2021/S 255-676346 iktatószám alatt került közzétételre a TED-en.

32. A kérelmezett az EKR-ben 2021. december 16-án kommunikációt intézett ajánlatkérő felé:

„Köszönettel kézhez kaptuk a szerződéstervezetet, melyet a hiányzó adatokkal feltöltve, hamarosan megküldünk Önöknek. Ezzel együtt kérjük Önöket, hogy a jelen, még hatályba nem lépett szerződés aláírásának időpontjában szíveskedjenek eltekinteni a felelősségbiztosítással kapcsolatos igényeiktől. A szerződés meghivatkozott pontjai ugyanis maguk is utalnak a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-ára, melynek értelmében: Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig - felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

33. Az ajánlatkérő 2021. december 16-án kelt válasza: „Tekintettel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-ára, elegendő a szerződés hatálybalépésekor a felelősségbiztosítási szerződését megkötni vagy a már meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

34. Az ajánlatkérő és kérelmezett között a nettó 5.332.634.330.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2021. december 21. napján került sor.

35. A szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései:  
„Preambulum

[...] 3. Megrendelő rögzíti, hogy a tárgyi projekt egyrészt KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 pályázati forrásból, valamint hazai költségvetési forrásból – Támogatási szerződés: FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ – kerül finanszírozásra.”

A szerződés I.5. pontjai szerint: A teljesítési határidő: a jelen szerződés szerinti feladatokat a szerződés hatályba lépésétől számított 24 hónapon belül köteles Vállalkozó teljeskörűen elvégezni, amely határidők előtt a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésének megfelelően a műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni. A műszaki átadás-átvétel időtartama 30 nap.

A szerződés I.6. pontjai szerint: A Projekt az eredményes műszaki átadás-átvétellel teljesül.

A szerződés I.9. pontja alapján: „A szerződés mindkét Fél által történő aláírásával egyidejűleg lép hatályba és a kivitelezési munkák 36 hónapos teljes körű jótállás időtartamának lejártáig tart. Amennyiben Megrendelő a közbeszerzési eljárást oly módon nyilvánította eredményesnek, hogy a Vállalkozó által megajánlott vállalkozói díj a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladta és a szerződéskötésre a pótfedezet biztosítását megelőzően került sor, úgy a szerződés hatályba lépésének feltétele a fedezet rendelkezésre állásáról szóló megrendelői értesítés Vállalkozó részére való megküldése. Ebben az esetben a szerződés az értesítés megküldését követő munkanapon lép hatályba.

Amennyiben Megrendelő a közbeszerzési eljárást oly módon nyilvánította eredményesnek, hogy a Támogatási Szerződés módosítására vagy az új támogatásra irányuló igény még nem került elbírálásra, úgy a szerződés hatályba lépésének feltétele a Támogatási Szerződés módosítására irányuló igény pozitív elbírálása. Ebben az esetben a szerződés a pozitív elbírálásról szóló értesítés megküldését követő munkanapon lép hatályba.”

A szerződés II.4. pontja kimondja: „A Vállalkozó a tervezési feladat ellátása során jogosult megfelelő jogosultságokkal rendelkező alvállalkozókat igénybe venni, azok munkájáért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna. Az alvállalkozók igénybevételére a Kbt. 138. §-ának rendelkezései megfelelően alkalmazandók.”

A szerződés III.6.-8. pontjai a felhívás III.1.5) pontjával megegyező tartalommal rögzítik a számlázási és fizetési feltételeket, továbbá a III. 10-11. pont az alábbiakat tartalmazza:

„10. [...] A számlákat támogatási forrásonként elkülönítetten szükséges benyújtani.

11. [...] A végszámla benyújtására a Vállalkozó az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását és amennyiben a Megrendelő a hibák kijavítását kéri azok elhárítását követően válik jogosulttá. [...]”

A szerződés IV.8. pontja szerint „A Vállalkozó az ajánlatában megjelölt szakembereket köteles a teljesítés során igénybe venni. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a kivitelezés során a szerződés tárgya szerinti építési munkához megfelelő jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető(ke)t alkalmazza. A felelős műszaki vezető személyében történő változás esetén a Vállalkozó köteles Megrendelőt előzetesen értesíteni. Az új felelős műszaki vezetőnek meg kell felelnie az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek, figyelemmel a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseire. Ilyen esetben Vállalkozó köteles előzetesen bemutatni a Megrendelőnek az adott szakember alkalmasságát igazoló, a közbeszerzési eljárásban előírt dokumentumokat. A Megrendelő a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül, de legkésőbb öt (5) munkanapon belül köteles írásban nyilatkozni a szakember elfogadásáról vagy

elutasításáról, illetve arról, hogy állásfoglalása kialakításához milyen további adatokra van szüksége.”

A szerződés IV.9. pontjában a kérelmezett ajánlatában megjelölt szakemberek kerültek rögzítésre.

A szerződés IV.10. és IV.11. pontjaiban a felek rögzítették a Kbt. 138. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltakat.

A szerződés V. Műszaki átadás-átvétel fejezet 2., 3., 6. és 7. pontjai szerint:

„2. A szerződésben meghatározott kivitelezési munka, illetve műszaki tartalom akkor tekintendő teljesítettnek, amennyiben a Vállalkozó azokat a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság követelménye szerinti mértékben hiánytalanul és hibamentesen elkészítette, továbbá – adott esetben – lefolytatta az adott munkarész üzemképességének igazolására vonatkozó üzemi próbát, tesztüzemet és próbaüzemet, valamint a szerződésszerű, hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvétel megtörtént, és a Megrendelő, továbbá Megrendelő vezető és valamennyi szakági műszaki ellenőre a teljesítési igazolást aláírta. [...]

3. [...] Az átadás-átvételi eljárás során felfedezett hibákról, hiányosságokról, érvényesíteni kívánt szavatossági igényekről, a hibák, hiányosságok megszüntetésére kitűzött póthatáridőkről, illetőleg a munka elkészültéről, mennyiségéről, szerződésszerű teljesítéséről a Szerződő Felek jegyzőkönyvet vesznek fel. [...]

6. Nem tagadható meg az átvétel a teljesítés olyan hibái miatt, amelyek önmagukban vagy más hibákkal, illetve hiányosságokkal összefüggésben és a kijavításukkal járó munkák folytán sem akadályozzák a rendeltetésszerű használatot, ha az egyebekben megfelel a szerződésben, illetve a hatályos jogszabályokban foglalt feltételeknek. A Vállalkozó ezen hibákat is köteles kijavítani az átadás-átvételkor készült jegyzőkönyvben foglalt határidőig.

7. A műszaki átadás-átvételi eljárás befejezésekor kiállított teljesítési igazolás tartalmazza különösen az átadás-átvételre vonatkozó kifejezett nyilatkozatot, a Megrendelőnek az átadás-átvétel során átadott dokumentációk felsorolását, az érvényesíteni kívánt igényeket (pl. díjcsökkentés, visszatartás), és mellékletként a még meglévő, az átvételt nem akadályozó hibákról és más hiányosságokról, valamint azok javítási határidejéről készült jegyzőkönyvet.

A szerződés VI. 2. pontja szerint: „Amennyiben az átadás-átvétel a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hiányosságok mellett kerül befejezésre, a Vállalkozó a végszámla kiállítására csak akkor jogosult, ha az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a Szerződő Felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik. Az esetleges hibák kijavításának a teljesítés határidején belül meg kell történnie. Amennyiben a kijavítás határidőben nem történik meg, Megrendelő jogosult a számla kifizetését ezen határnapig visszatartani. [...]”.

A szerződés VII.11.-12. pontjai a felhívás V.3) pont 9. alpontjával megegyező tartalommal rögzítik a felelősségbiztosítások paramétereit.

A KEHOP-5.3.4-21 támogatási kérelem pozitív elbírálásáról az Irányító Hatóság az ajánlatkérőt 2022. január 12. napján értesítette.

A szerződés az ajánlatkérő 2022. január 20. napján kelt tájékoztató levele alapján 2022. január 21. napján lépett hatályba. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a KEHOP-5.3.4-21 pályázati felhívás olyan támogathatósági feltételeket rögzít, amelyek betartása a pénzügyi fedezet biztosításának elengedhetetlen feltétele. A közbeszerzési eljárás megindításakor ezen

részlet szabályok nem lehettek ismertek, így a szerződés hatályba lépésével egyidejűleg a szerződés 1. sz. módosítását kezdeményezte.

36. A kérelmezett tervezői felelősségbiztosítást a Generali Biztosító Zrt. alábbi kötvényeivel igazolta:

- 95590104121204200 kötvényszámú, 2020. december 18. napján kiállított általános felelősségbiztosítás kötvény, mely szerint a biztosított tevékenység a mélyépítés – különös tekintettel az ivóvíz és szennyvíz hálózatok kivitelezése, szennyvíztisztító telepek építése, üzemeltetése és szennyvíztisztítás, mérnöki tevékenység, tervezés, műszaki tanácsadás, építésvezetés, vízi létesítmények építése, a kárkifizetési limit 60 millió forint/év és 20 millió forint/káresemény;

A biztosítás kezdete: 2015.01.01., a szerződés módosítás hatályba lép 2021.01.01., a biztosítás következő évfordulója 2022.01.01.

- 95630104134015600 kötvényszámú, 2021. december 23. napján kiállított általános felelősségbiztosítás kötvény, mely szerint a biztosítási szerződés hatályának lejáratára 2027. január 1., a biztosított tevékenység építés- és műszaki tervezés, technológiai, építészeti és statikai tervek készítése, a kárkifizetési limit 100 millió forint/év és 50 millió forint/káresemény a biztosítandó projekt a biomassza-tüzelésű fűtőmű;

A biztosítás kezdete: 2021.12.21., a szerződés hatályba lép 2021.12.21., a biztosítás lejáratára 2027.01.01.

37. A kérelmezett a Generali Biztosító Zrt. által kiállított alábbi összekockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási kötvényekkel kívánt megfelelni:

- 95211041922810500 kötvényszámú, 2020. december 17. napján kiállított keret építés- és szerelésbiztosítási kötvényt, mely szerint a biztosított tevékenység a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. tekintetében mélyépítési tevékenység, közmű hálózatok, szennyvíztisztító telepek építése, víz- és csatornahálózatok rekonstrukciós munkái, út- és parkolóépítési munkák és TEÁOR: 4221 (folyadék szállítására szolgáló közmű építése), a kárkifizetési limit 800 millió forint/év és 150 millió forint/káresemény;

- 95211041922810500 kötvényszámú felelősségbiztosítási keretszerződés hatálya alá vont, a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti projekt tekintetében 2021. december 27. napján kiállított összekockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítás (C.A.R.) alvállalkozókra is kiterjedő kötvényt, mely szerint a biztosítás kockázatviselés időtartama 2021. december 21. - 2024. március 1., továbbá a szavatossági fedezet 36 hónap, a biztosított tevékenység fűtőmű építészeti, technológiai gépészeti szerelés, a kárkifizetési limit 1.000 millió forint/év és 300 millió forint/káresemény a biztosítandó projekt a biomassza-tüzelésű fűtőmű.

38. A 2022. március 24. napján kelt 1. sz. szerződésmódosításban a felek a Preambulum 3. és 4. pontját módosították arra tekintettel, hogy megváltozott a tárgyi projekt pályázati forrása; a támogatási forrás: KEHOP-5.3.4-21-2021-00003. A módosítást az új pályázati konstrukcióban rögzített feltételek tették szükségessé, melyről a közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérőnek nem volt tudomása. Az új támogatási konstrukció 2021. november 9. napján került meghirdetésre, az ajánlatkérő 2021. december 2. napján nyújtotta be támogatási kérelmét, melyet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága, mint a Környezet- és Energetikai Hatékonysági Operatív Program Irányító Hatósága pozitívan bírálta el, az eredményről az ajánlatkérőt 2022. január 12. napján értesítette. A támogatás fedezetet biztosít a szerződés finanszírozására, így a szerződés 2022. január 21. napján hatályba lépett. A pályázat támogathatósági feltételeinek betartása a pénzügyi fedezet biztosításának elengedhetetlen feltétele.

39. A felek a szerződés I. fejezet 5. pontját módosították és rögzítették a teljesítési határidő tekintetében, hogy a szerződés szerinti feladatokat a szerződés hatálybalépésétől számított 20 hónapon belül (de legkésőbb 2023. szeptember 20. napjáig) köteles a kérelmezett teljeskörűen elvégezni. A teljesítési határidő 20 hónapra történő módosítására annak érdekében került sor, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatását követően a használatbavételi engedély beszerzése megtörténjen.

II. fejezet: „A felek megállapodnak továbbá, hogy amennyiben a Támogatási Szerződésben rögzített projekt fizikai megvalósításának határideje módosul, akkor a Nyertes ajánlattevő jogosult a közbeszerzési eljárásban meghatározott maximum 24 hónapos teljesítési határidő igénybevételére azzal, hogy a teljesítési határidő ebben az esetben sem haladhatja meg a Támogatási Szerződés szerinti projekt fizikai befejezésének határnapjától visszafele számított 45 napos határidőt.”

Az 1. sz. szerződésmódosítás a szerződés III. fejezetének 9. és 10. pontjából törölte a számlázás forrásonkénti megbontására vonatkozó előírást.

40. A felek az 1. sz. szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg.

41. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény a TED-en 2022. április 5. napján 2022/S 067-176339 iktatószámom került közzétételre. A hirdetményben megjelölt módosítási indokok és a módosítás jogszabályi alapja megegyezik az 1. sz. szerződésmódosításban foglaltakkal.

42. A munkaterület átadására 2022. január 27. napján került sor. Ezt követően 2022. április 2-án az Építési műszaki ellenőr az alábbi bejegyzést tette: „Ezúton is felhívom a Vállalkozó figyelmét, hogy a kivitelezési munka megkezdése előtt a munkaterület átadás - átvételi jegyzőkönyvben rögzített dokumentumokat el kell készítenie és jóváhagyásra benyújtania a Megrendelő és a műszaki ellenőr felé. Kivitelezési munkát csak a dokumentumok jóváhagyása után végezhet.”

A munkavégzés 2022. április 28-án indult meg „humusz leszedése építési területről régészeti szakfelügyelet mellett. Bozót és cserjeirtás telekhatár nyomvonalán” munkákkal.

2022. augusztus 11-én B. T. Felelős műszaki vezető az építési naplóban kérte a műszaki ellenőrt a munkakezdési engedély kiadására.

43. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részszerződések igazolása tekintetében 9. a) EN-HŐ jogosultságra K. B. szakembert mutatott be az ajánlatában. A kérelmezett P. A. szakemberrel 2022. január 10. napján kötött szerződést, 2022.01.21. munkakezdési dátummal.

A kérelmezett 2022. február 24-i és 2022. április 4-i e-mailben jelezte az ajánlatkérőnek, hogy EN-HŐ jogosultsággal rendelkező P. A. személyt von be a teljesítésbe. Csatoltan megküldte a szerződés a teljesítésébe bevonni kívánt szakember dokumentumait, igazolásait, nyilatkozatait jóváhagyásra. Közölte, hogy a szakember cseréjét egy 2. sz. szerződésmódosításban szükséges kezelni. Kérte a megrendelőt, jelezze, amint ez megtörténhet.

A 2. sz. módosítás kapcsán a jóváhagyó nyilatkozatot az ITM 2022.05.04-án, a Miniszterelnökség 2022.06.13-án adta ki.

A 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV.9. pontjában rögzítették fenti szakember teljesítésbe történő bevonását kérelmezett részéről.

44. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részszempontok igazolása tekintetében 9. b) EN-ME jogosultságra R. N. szakembert mutatott be az ajánlatában. A kérelmezett K. B. A. szakemberrel 2022. január 10. napján kötött szerződést.

A kérelmezett 2022. február 24-i és 2022. április 7-i e-mailben jelezte ajánlatkérőnek, hogy EN-ME jogosultságkóddal rendelkező K. B. A. személyt von be a teljesítésbe. Csatoltan megküldte a szerződés a teljesítésébe bevonni kívánt szakember dokumentumait, igazolásait, nyilatkozatait jóváhagyásra. Közölte, hogy a szakember cseréjét egy 2. sz. szerződésmódosításban szükséges kezelni. Kérte a megrendelőt, jelezze, amint ez megtörténhet.

Az ajánlatkérő a 2022. április 21. napján kelt e-mail-jében K. B. A. szakember bevonásával kapcsolatos kifogásait fogalmazta meg.

A 2. sz. módosítás kapcsán a jóváhagyó nyilatkozatot az ITM 2022.05.04-án, a Miniszterelnökség 2022.06.13-án adta ki.

A 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV.9. pontjában rögzítették fenti szakemberek teljesítésbe történő bevonását kérelmezett részéről.

45. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részszempontok igazolása tekintetében 9. c) MV-É jogosultságra D. M. szakembert mutatott be az ajánlatában. A kérelmezett 2022. február 24-i és 2022. április 7-i e-mailben jelezte az ajánlatkérőnek, hogy az alábbi MV-É jogosultságkóddal rendelkező B. T. személyt von be a teljesítésbe. Csatoltásra kerültek a szerződéses feltételek megfelelőségét igazoló dokumentumok.

B. T. szakember, mint kérelmezett munkavállalója felelős műszaki vezetőkénti megbízásának kezdete 2022. április 27. napja volt.

Az építési naplóban 2022. április 27. napjával került rögzítésre B. T. felelős műszaki vezetőként.

Az építési naplóban B. T. szakember első bejegyzését 2022. május 2. napján rögzítette 2022. április 28. napjára vonatkozóan.

A 2. sz. módosítás kapcsán a jóváhagyó nyilatkozatot az ITM 2022. 05. 04-án, a Miniszterelnökség 2022. 06. 13-án adta ki.

A 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV.9. pontjában rögzítették fenti szakemberek teljesítésbe történő bevonását kérelmezett részéről.

46. A kérelmezett a Bezso Invest Kft.-vel (G. A. szakember munkáltatója) 2023. február 10. napjával kezdődően határozott időre kötött megbízási szerződést az MV-É felelős műszaki vezető feladatok ellátására.

A Bezso Invest Kft. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását kérelmezett a 2023. február 10. napján kelt, e-mailen 2023. február 16. napján megküldött levelében bejelentette.

A kérelmezett 2023. február 14. napján kelt levelében jelezte ajánlatkérőnek, hogy az MV-É felelős műszaki vezetői feladatokat 2023. február 10. napjától G. A., mint a Bezso Invest Kft. alvállalkozó munkavállalója látja el.

Az építési naplóban 2023. április 11. napjával került rögzítésre G. A. felelős műszaki vezetőként.

Az ajánlatkérő a 2022. április 21. napján kelt e-mail-jében, majd 2022. április 26. napján kelt e-mail-jében ismételt B. T. szakember bevonásával kapcsolatos kifogásait fogalmazta meg.

A 3. sz. módosítás kapcsán a jóváhagyó nyilatkozatot az ITM 2022. 05. 05-én, a Miniszterelnökség 2022. 06. 05-én adta ki.

A 2023. június 12. napján kelt 3. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV.9. pontjában rögzítették G. A. szakember teljesítésbe történő bevonását kérelmezett részéről.

47. A 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV. fejezet 9. pontjában rögzítették a szakembercserét és az új szakemberek teljesítésbe történő bevonását a kérelmezett részéről.

A felek a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg a 2. sz. szerződésmódosításban.

A szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2022. július 22-én TED-en 2022/S 140-396872 hirdetmény számon került közzétételre.

48. A kérelmezett 2022. március 11. napján kelt levelében jelezte az orosz-ukrán háború szerződés teljesítésére gyakorolt hatásait, továbbá a 2022. július 15., 2022. november 15. és 2023. április 25. napjain kelt leveleiben kezdeményezte a szerződés módosítását a vállalkozói díjra vonatkozóan.

49. A 2023. június 12. napján kelt 3. sz. szerződésmódosításban a felek az orosz-ukrán háborús konfliktusra, mint előre nem látható helyzet miatt bekövetkezett áremelkedések hatására tekintettel megemelték a vállalkozói díjat, melyet a közös kockázatviselés elve alapján Ajánlatkérő 999.900.000,- Ft, Nyertes ajánlattevő 485.003.355,- Ft összegben visel, valamint rögzítették az elvégzett munkákra vonatkozóan külön részszámla kiállítását és a további elszámolást. A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg a felek.

A 3. sz. szerződésmódosításban a felek a műszaki tartalom módosítást, azaz a hőtartó tartályok telepítését és a kazánok megközelítését biztosító hágcsok mellett lépcsők és pódiumok építését is rögzítették. A tartályok telepítése nettó 340.447.682,- Ft-tal, a lépcsők és pódiumok megépítése nettó 184.470.000,- Ft-tal emelte meg a vállalkozói díjat. A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdését jelölték meg a felek.

A 3. sz. szerződésmódosításban a felek továbbá a termékhelyettesítés, a szakembercseré és Nyertes ajánlattevő névváltozása okán történt módosításokat rögzítették. A módosítás szerint Nyertes ajánlattevő a teljesítés során MV-É jogosultsággal rendelkező B. T. szakember helyett G. A. felelős műszaki vezetőt vonja be.

A módosítások jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg a felek.

A szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2023. június 20-án TED-en 2023/S 117-367876 hirdetmény számon került közzétételre.

50. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én kérelmet nyújtott be az Irányító Hatósághoz támogatási szerződés szerinti fizikai befejezési határidő hosszabbítására.

A kérelem indokául rögzítette, hogy „A közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentációkban is októbertől márciusig terjedő időszak került kijelölésre a próbaüzem optimális elvégezhetőségére. Tekintettel arra, hogy a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés 2022. január 21. napján lépett hatályba - a Támogatási Szerződés hatályba lépését követően - így a vállalkozási szerződés 1. sz. során a közbeszerzésben előírányzott 24 hónapos kivitelezési határidő csökkentésre került 20 hónapra. Ezzel a módosítással a hatályos Támogatási Szerződésben rögzített 2023. október 31-ei határidő betarthatóvá vált. A vállalkozási szerződésmódosítás tartalmazza, hogy amennyiben a Támogatási Szerződés szerinti fizikai befejezési határidő módosul, akkor a Vállalkozó jogosult a kivitelezéshez a többlet időszak igénybevételére azzal, hogy a teljesítési határideje a 24 hónapot az esetben sem haladhatja meg, illetve a kötbérmentes teljesítési határideje a Támogatási Szerződés szerinti fizikai befejezési határidő mínusz 45 napnál későbbi nem lehet. A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a tisztelt Irányító Hatóságot, hogy engedélyezzék a projekt fizikai befejezési dátumának módosítását 2023. november 30. napjára, ezáltal lehetővé téve, hogy a próbaüzem időszakába jó eséllyel már valós fűtési időszak is tartozzon. (...)”

51. Az Irányító Hatóság 2023. augusztus 18. napjával támogató visszajelzést adott ajánlatkérő részére.

52. Az ajánlatkérő az Irányító Hatóság támogató válaszáról 2023. augusztus 18. napján tájékoztatta a kérelmezettet, aki nyilatkozatában jelezte, hogy élni kíván az 1. sz. szerződésmódosításban rögzített jogosultságával, azaz a kötbérmentes teljesítési határidő módosításával, így a próbaüzemnek az ajánlatkérő által kívánt időszakban történő végrehajtásával.

53. Az Irányító Hatóság a pályázati felhívás feltételeit 2023. augusztus 25. napján módosította.

A kérelmezett a módosult teljesítési határidő alapján véglegesítette üzembehelyezési tervét és felülvizsgálta műszaki ütemtervét.

A műszaki ellenőr 2023. augusztus 31-én az üzembehelyezési tervet és a módosult műszaki ütemtervet ellenőrizte és elfogadásra javasolta.

54. A 2023. augusztus 31-én aláírt Megállapodás vállalkozási szerződés teljesítési határidejének időpontjáról (továbbiakban: megállapodás) dokumentumban a felek rögzítették:

„II. A szerződést érintő megállapodások és azok indoka

1. A próbaüzemi időszak ütemezése

A Vállalkozási Szerződés alapján a Mindszenti körúti biomassza tüzelésű fűtőmű kivitelezési tevékenységének záró eleme a 30 napos próbaüzem. A próbaüzem a szerződés mellékletét képező specifikációban foglaltaknak megfelelően annak igazolására szolgál, hogy a létesítmény berendezései külön-külön és együttesen is teljesítik a folyamatos és rendeltetésszerű üzemeltetés követelményeit. A próbaüzem alatt, a normál üzemvitel mellett előforduló valamennyi üzemállapotot – le/felterhelés, tüzelőanyag részarány változás az összes lehetséges változatra, stb. - elő kell állítani. A próbaüzemet a próbaüzemi terv szerint kell végrehajtani.

A telepítésre kerülő 20 MW-os kazán hőtermelő minimum kapacitása 10%, amely teljesítmény mellett kézi vezérléssel működtethető a technológia. Az automatikus működtetés minimálisan 30%-os kapacitás kihasználtság mellett indítható, amely így 6 MW-os hőtermelését jelent. A fűtési szezonon kívüli időszakban a kecskeméti távhőrendszer kapacitás igénye átlagosan 3-3,5 MW. Ezek alapján amennyiben a próbaüzem a Vállalkozási Szerződés szerinti 2023. augusztus 21. napjától 2023. szeptember 20. napjáig tartó időszakban zajlott volna, akkor a hőelvétel korlátossága miatt az időjárás függvényében a csak a tesztüzem idején lett volna lehetséges a maximális kiterhelés, míg a próbaüzem többi időszakában a 10-30%-os terheléssel kézi üzemben lett volna teljesíthető a szerződésben előírt folyamatos üzem.

A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. megvizsgálta az elmúlt öt év fűtési időszakainak kezdetét, amelyet az alábbi táblázat foglal össze:

Fűtési igény	Fűtési időszak kezdő dátuma
2018-2019	2018. szeptember 26.
2019-2020	2019. szeptember 20.
2020-2021	2020. október 05.
2021-2022	2021. október 08.
2022-2023	2022. szeptember 20.

[...]

A Vállalkozási Szerződés 1. sz. módosításnak II. fejezete az alábbi megállapodást tartalmazza: „A Felek megállapodnak továbbá, hogy amennyiben a Támogatási Szerződésben rögzített projekt fizikai megvalósításának határideje módosul, akkor a Vállalkozó jogosult a közbeszerzési eljárásban meghatározott maximum 24 hónapos teljesítési határidő

igénybevételére, azzal, hogy a teljesítési határidő ebben az esetben sem haladhatja meg a Támogatási Szerződés szerinti projekt fizikai befejezésének határnapjától visszafelé számított 45 napos határidőt.”

A Felek közös értelmezés alapján kijelentik, hogy a Vállalkozó a Vállalkozási Szerződés 1. sz. módosításának II. fejezetében rögzített megállapodás szerint további szerződésmódosítás nélkül jogosult élni a kötbérmentes teljesítési határidő változtatásával.

[...]

A felek megállapították, hogy a próbaüzem átütemezése miatt a teljesítési határidő továbbra sem haladja meg a közbeszerzési eljárásban megjelölt 24 hónapos időtartamot, azaz a Megállapodás nem tartalmaz olyan feltételt, amely ismerete esetében más ajánlattevő részt vett volna akár a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárását megelőző nyílt eljárásban. A Megállapodás a Szerződés gazdasági egyensúlyára nincs hatással, mivel a Vállalkozó a Szerződésmódosítás I. II. fejezetébe rögzített jogosultságával él, annak érdekében, hogy a próbaüzem a Megrendelő érdekeinek megfelelő időszakban történjen. Továbbá a Megállapodás nem tartalmaz olyan kitétel, amely a Vállalkozó kötelezettségeihez képes új elemet jelentenének.

### III. A Megállapodás hatása a Vállalkozási Szerződés pontjaira

1. A Vállalkozási Szerződés I. A szerződés tárgya, időtartama fejezet 5. pontja az alábbiak szerint értelmezik a Felek:

A teljesítési határidő: a jelen szerződés szerinti feladatokat az 1. sz. szerződésmódosításban elfogadott jogosultság igénybe vételével a szerződés hatályba lépésétől számított 20 hónap és 25 napon belül (de legkésőbb 2023. október 15. napjáig) köteles Vállalkozó teljeskörűen elvégezni, amely határidők előtt a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésének megfelelően a műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni. A műszaki átadás-átvétel időtartama 30 nap.

### IV. Egyéb rendelkezések

1. Szerződő Felek jelen Megállapodásban érintett változások kapcsán rögzítik, hogy azok a 2022. március 24. napján aláírt 1. sz. módosítás II. fejezetében megállapodott feltételekből adódnak, amely 1. sz. módosítás megfelelt a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) bekezdésében előírtaknak.

- A Szerződésmódosítás vizsgálata a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja tekintetében:

Az 1. sz. szerződésmódosítást a KEHOP-5.3.4-21 pályázati konstrukcióban rögzített feltételek tették szükségessé, míg jelen Megállapodást az Irányító Hatóság hivatalos visszajelzése, majd a 2023. augusztus 25. napján módosult fizikai befejezési határidő változása tette lehetővé. Az 1. sz. módosítás kapcsán rögzítésre került, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor a Megrendelőnek nem volt tudomása az új támogatási konstrukció megjelenéséről, az 2021. november 09. napján került meghirdetésre, illetve a fizikai határidő változtatásának lehetősége 2023. augusztusában vált ismerté. Ebből adódóan a Megrendelő, mint ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre a beruházás egészét érintő a 2014-2020 tervezési időszakban meghirdetett támogatási konstrukció valamennyi feltételét és annak változásait.

- A Szerződésmódosítás vizsgálata a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) pontja tekintetében:

A Vállalkozási Szerződés 1. sz. módosítása alapján kötött Megállapodás a szerződés általános jellegét nem változtatja meg, mivel az 1. sz. módosítás II. fejezete már rögzítette a Vállalkozó ezen jogosultságát. A jelen Megállapodásban elfogadott változások tekintetében kijelenthető, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásban megjelölt 24 hónapos teljesítési határidőt a beruházás továbbra sem haladja meg, továbbá a próbaüzemi időszak módosításából adódóan a kötbérmentes teljesítési határidő október 15. napjára történő változása megfelel az 1. sz. szerződésmódosítás feltételeinek, azaz nem későbbi, mint a projekt fizikai befejezési határidejétől visszafelé számított 45. nap.

- A Szerződésmódosítás vizsgálata a Kbt. 141. § (4) bekezdés cc) pontja tekintetében:  
Sem a Vállalkozási Szerződés 1. sz. módosítása, sem az az alapján létrejött jelen Megállapodás a Vállalkozói Díjra nem gyakorol hatást, így a jogszabályi feltétel továbbra is teljesül.  
Felek megállapítják, hogy a fentiek alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca)-cc) pontjaiban rögzített feltételek, amelyek az 1. sz. módosítás kapcsán már teljesültek jelen Megállapodás aláírásával továbbra is együttesen teljesülnek.”

55. A KEHOP-5.3.4-21-2021-00003 projekt azonosítószámú támogatási szerződés 2023. október 3-i 2. sz. módosításával a „3.3.1 A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2023.11.30.”-ra módosították.

56. A 2023. november 22. napján kelt 4. sz. szerződésmódosításban a felek megismételték a 2023. augusztus 31-én aláírt megállapodásban foglaltakat, továbbá a próbaüzemi időszak ütemezése pontjában rögzítette, hogy a támogatási szerződés módosítása 2023. október 3. napján lépett hatályba, amely rögzíti, hogy a projekt fizikai befejezési határideje 2023. november 30. napja. Rögzítették továbbá, hogy a III. fejezet 1. A Vállalkozási Szerződés I. A szerződés tárgya, időtartama fejezet 5. pontját az alábbiak szerint értelmezik a felek pontja szerint: „A teljesítési határidő: a jelen szerződés szerinti feladatokat az 1. sz. szerződésmódosításban elfogadott jogosultság igénybevételel a szerződés hatálybalépésétől számított 20 hónap és 26 napon belül (de legkésőbb 2023. október 16. napjáig) köteles Vállalkozó teljes körűen elvégezni, amely határidők előtt a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésének megfelelően a műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni. A műszaki átadás-átvétel időtartama 30 nap.”.

A módosítás jogalapjaként a felek Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg.

A szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2023. december 13-án TED 756222-2023 hirdetmény számon került közzétételre.

57. A szerződés teljesítésébe az alábbi gazdasági szereplők kerültek bevonásra és ajánlatkérő részére bejelentésre a kérelmezett által:

Alvállalkozó neve	Nyilatkozat dátuma (e-mail kelte)	Építési alnapló nyitás/bejegyzés
Geo Mega Alfa Kft.	2022.08.16 (2022.08.25)	nincs bejegyzés
Apron Project Kft.	2023.08.01 (2023.08.02)	2023.08.07

58. Az alvállalkozói szerződések és a Geo Mega Alfa Kft. esetében az első alvállalkozói számla kelte, valamint a számlákon szereplő teljesítés időpontja az alábbiak szerint alakult:

	Bejelentés	Szerződéskötés	Számla száma	Számla kelte	Számlán a teljesítés	Számla szerinti munkák
Geo Mega Alfa Kft.	2022.08.16	2022.03.22	GEO-2022-116	2022.05.09	2022.04.30	geodéziai munkák elvégzése 2022. április
Apron Project Kft.	2023.08.01	2023.07.28	APRON-2023-38	2023.08.08	2023.07.31	szakipari munkák elvégzése

59. A kérelmezett 2023. október 12. napján a kivitelezést 2023. október 16. napjával készre jelentette. A próba és tesztüzemi időszak 2023. október 26. napján zárult, a műszaki átadás-átvételi eljárásra 2023. október 26. és 2023. november 23. napja között került sor. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáról felvett jegyzőkönyv 2. számú mellékletében hibalista került rögzítésre. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáról felvett jegyzőkönyvben a felek megállapították, hogy „a tárgyi létesítményben rendeltetésszerű használatot akadályozó

tényező nem áll fenn, 2023. november 23. napjával szerződésszerűnek és átadottnak tekintik. [...]

A 2. melléklet Biomassza Fűtőmű hiba lista szerint jegyzőkönyvezett hibák kijavításának és a további 2 példány a hiánypótlással javított nyomtatott átadás-átvételi dokumentum átadásának véghatárideje 2023. december 11.”.

60. A kezdeményező – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

61. A Hatóság a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagának megküldésére, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá felhívta az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására is.

62. Az ellenőrzött szervezetek nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, e körben csatolták a teljességi nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállás tisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaznak.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

63. A hivatalbóli kezdeményező a benyújtott kezdeményező iratában 9 kezdeményezési elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását.

64. Az 1. kezdeményezési elemében a Kbt. 141 § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának ajánlatkérő és kérelmezett általi megsértését jelölte meg az 1. sz. szerződésmódosításra tekintettel.

Az ajánlatkérő beszerzési igényét eredetileg a KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 azonosítószámú projektből, valamint hazai költségvetési forrásból kívánta finanszírozni. Támogatási igényét azonban 2021. december 1. napján visszavonta, tekintettel arra, hogy 2021. december 2. napján újabb támogatási kérelmet nyújtott be a 2021. november 9. napján megjelent KEHOP-5.3.4-21 kódszámú „Távhőszolgáltatók megújuló helyi hőigényfejlesztéseinek kielégítése” című pályázati felhívásra. Az új támogatási kérelem pozitív elbírálásáról az Irányító Hatóság az ajánlatkérőt 2022. január 12. napján értesítette. Az 1. sz. szerződésmódosításban rögzítésre került, hogy a módosítást a KEHOP-5.3.4-21 pályázati konstrukcióban rögzített feltételek tették szükségessé, a felek a módosítással biztosítják az elszámolhatóságot.

65. Az 1. sz. szerződésmódosításban a felek rögzítették a megváltozott pályázati forrást, melyre tekintettel a teljesítési határidőt 24 hónapról a szerződés hatálybalépésétől számított 20 hónapra csökkentették, valamint törölték a számlázás forrásonkénti megbontására vonatkozó előírást. A felek a módosításban megállapodtak abban is, hogy amennyiben a támogatási szerződésben rögzített projekt fizikai megvalósításának határideje módosul, akkor a kérelmezett jogosult a közbeszerzési eljárásban meghatározott maximum 24 hónapos teljesítési határidő igénybevételeire.

66. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás előkészítése során ismert körülmény volt, hogy beszerzési igényének megvalósításához nem áll rendelkezésére a szükséges fedezet, mely körülményt rögzített a Közbeszerzési Dokumentumokban, továbbá ezen körülmény okán folytatta le közbeszerzési eljárását feltételes közbeszerzési eljárásként.

67. Az ajánlatkérő a 2021. július 7.-i nyilatkozata szerint többlettámogatás iránti igényt nyújtott be a támogatóhoz, azonban támogatási igényét 2021. december 1. napján visszavonta és új támogatási kérelmet terjesztett elő, mely új támogatási kérelem benyújtásáig a többlettámogatási igénylés elbírálására nem került sor. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő 2021. december 21. napján azon bizonytalansági tényező ismeretében kötötte meg szerződését, hogy a kivitelezéshez szükséges fedezet még nem állt rendelkezésére, új támogatási igényének elbírálása még folyamatban volt. Az ajánlatkérő ezen döntésével vállalta annak kockázatát, hogy esetlegesen támogatásban nem részesül, illetve támogatási kérelmének pozitív elbírálása esetében az új támogatási jogviszony feltételei befolyásolhatják a szerződésszerű teljesítést, jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés esetében azt, hogy az elszámolhatóság miatt rövidebb teljesítési időtartam áll majd a kérelmezett rendelkezésére.

68. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.217/2021/42. sz. ítélete a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja tekintetében az alábbi megállapítást tartalmazza:

„[55] A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja szerint a módosítás jogszerűségének egyik feltétele, hogy a módosítást olyan körülmények tegyék szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A jogszabály szövegezése és a bíróság által is irányadónak tekintett joggyakorlat értelmében a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek mindig az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülménynek kell lennie, az nem fakadhat az ajánlatkérői igény megváltozásából, illetve nem keletkezhet az ajánlatkérő szándékához köthetően.”

69. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő maga döntött arról, hogy többlettámogatás iránti kérelmét visszavonja és új támogatási kérelmet terjeszt elő, figyelmen kívül hagyva annak lehetőségét, hogy a támogatási szerződés feltételei nem fognak igazodni a közbeszerzési szerződés feltételeihez, a hivatalbóli kezdeményező szerint az 1. sz. szerződésmódosítás indokaként megjelölt azon körülmény, hogy a módosítást a KEHOP-5.3.4-21 pályázati konstrukcióban rögzített feltételek tették szükségessé az elszámolhatóság biztosítása érdekében, előre nem látható körülményként nem értékelhető.

70. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos, „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről” (2021. május 10.) (továbbiakban: Útmutató) II.2. pontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja körében rögzíti, hogy „A szerződésmódosítás jogszerűsége megállapításának feltétele a módosítás adott szerződés keretében való szükségessége.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti szükségesség akkor mutatható ki, ha a módosítás arra tekintettel szükséges, hogy a felek megszüntessenek egy, a szerződés teljesítését akadályozó vagy ellehetetlenítő körülményt.

71. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumok azonban nem tartalmaztak, továbbá a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői nyilatkozatok nem ismertettek olyan körülményt,

melyek a szerződés teljesítését akadályozták vagy ellehetlenítették volna oly módon, hogy a szerződés teljesítése csak szerződésmódosítással lett volna biztosítható.

72. A hivatalbóli kezdeményező szerint az 1. sz. szerződésmódosítás indokaként megjelölt körülmény, nem minősül olyan körülménynek, mely megalapozza a szerződés módosításának szükségességét, tekintettel arra, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás nem a szerződés teljesítéséhez volt szükséges, a teljesítés időtartamát azért kellett 24 hónapról 20 hónapra, de legfeljebb 2023. szeptember 20. napjáig módosítani, mert a pályázati felhívás 3.5.2. pontja szerint a projekt fizikai befejezésének határideje nem haladhatta meg 2023. október 31. napját. Az 1. sz. szerződésmódosítás aláírására azért volt szükség, hogy az ingatlanfejlesztés és infrastrukturális beruházás esetében megtörténhessen a használatbavétel is, ekként az ajánlatkérő a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségének eleget tehesse. A támogatási konstrukció megváltozása, ezzel pedig a projekt befejezésének megváltozott határideje önmagában nem minősülhet olyan objektív körülménynek, amely megalapozza a szerződés módosításának szükségességét, tekintettel arra, hogy az 1. sz. szerződésmódosításban rögzített módosítások nem a szerződés teljesítéséhez voltak szükségesek, a szerződés teljesítésére annak módosítása nélkül is sor kerülhetett volna.

73. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az 1. sz. szerződésmódosítás aláírására azért sem volt szükséges, mert a szerződés a próbaüzemre vonatkozóan nem volt teljesíthető az új feltételek mellett sem. Az 1. sz. szerződésmódosítás alapján a próbaüzem 2023. augusztus 21. napjától 2023. szeptember 20. napjáig tartó időszakban sikeresen nem lett volna lefolytatható, figyelemmel a Műszaki tartalom 11. oldalán, a próbaüzemre vonatkozó előírásra.

74. A hivatalbóli kezdeményező szerint éppen erre tekintettel került sor a megállapodás aláírására, vagyis az 1. sz. szerződésmódosítás alkalmatlan volt ténylegesen kezelni a szerződés teljesíthetőségének kérdését, mivel egyik akadályozó körülményből (elszámolhatóság a támogató felé) generált egy új akadályt: a próbaüzem szakmai lefolytathatóságát akadályozta. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a „szükségesség” feltételét/annak való megfelelést a felek relativizálták azáltal, hogy egy akadály elhárításával új akadályt gördítettek a szerződés teljesíthetősége elé.

75. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság és szükségesség követelménye valószínűsíthetően nem állt fenn, melyre tekintettel az 1. sz. szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik. Más szerződésmódosítási jogalapot a felek nem jelöltek meg, egyéb jogalap fennállásának körülményeit nem igazolták.

76. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemében a Kbt. 141. §-ának ajánlatkérő és kérelmezett általi megsértését jelölte meg a megkötött megállapodásra tekintettel. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek megállapodásba foglalt nyilatkozatai tartalmilag a szerződés módosításának tekinthetők, mivel a megállapodásban rögzített, 2023. augusztus 31. napján kelt jognyilatkozatok szerint a szerződő felek közös megegyezéssel a próbaüzem időszakát 2023. szeptember 11. napjától 2023. október 10. napjára módosították, továbbá a szerződés módosított teljesítési határidejét 24 hónapra „visszamódosították”. A felek ekként a szerződés módosításában kölcsönösen egyetértve és akarategységben állapodtak meg, azaz a szerződéses időtartam meghosszabbítását a szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta. Fentiekben foglaltakra tekintettel a szerződő felek között létrejött szerződés

módosítása a kötelező alakiség megtartásával, írásban történt meg, annak ellenére, hogy azt a felek nem szerződésmódosításnak, hanem „Megállapodás”-nak nevezték.

77. A megállapodás megkötésére annak érdekében került sor, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki tartalom 11. oldalán a próbaüzemre vonatkozó azon előírás teljesíthető legyen, hogy a próbaüzem alatt, a normál üzemvitel mellett előforduló valamennyi üzemállapot – le/felterhelés, tüzelőanyag részarány változás az összes lehetséges változatra, stb. – előállítható legyen. A Műszaki tartalom azt is rögzítette, hogy a próbaüzem a távhő rendszer adottságaira tekintettel a 20 MW+5 MW-os kazánok kiterhelése a fűtési idény alatt, október 20. – március 10. közötti időszakban lehetséges.

78. Amennyiben az 1. sz. szerződésmódosítás alapján a próbaüzem 2023. augusztus 21. napjától 2023. szeptember 20. napjáig tartó időszakban zajlott volna, akkor a próbaüzem lefolytatására vonatkozó feltétel, azaz a hűvösebb idő miatti fűtési szezon nem biztos, hogy teljesült volna. A megállapodás aláírásával a szerződés módosítására, azaz a teljesítési határidő meghosszabbítására amiatt került sor, hogy a műszaki dokumentumban előírt próbaüzem sikeres lefolytatásához szükséges feltételek (hűvösebb idő miatti fűtési szezon) biztosan adottak legyenek.

79. A szerződő felek az 1. sz. szerződésmódosításban továbbá lehetőséget biztosítottak a kérelmezett részére, hogy amennyiben a támogatási szerződésben rögzített projekt fizikai megvalósításának határideje módosul, akkor jogosult a közbeszerzési eljárásban meghatározott maximum 24 hónapos teljesítési határidő igénybevételére.

80. A hivatalbóli kezdeményező szerint a megállapodásra azért volt szükség, mert a szerződés 1. sz. szerződésmódosításban kezelni kívánt teljesíthetősége a próbaüzem sikeres lefolytatását nem tette lehetővé, a megállapodás aláírása az 1. sz. szerződésmódosításban „kezelt”, megváltozott ajánlatkérői szándékhoz kötött igényre vezethető vissza.

81. Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek olyan dokumentumot, nyilatkozatot nem csatoltak, melyből arra lehetne következtetni, hogy a megállapodásban foglaltak a Kbt. 141. §-a szerinti módosítási jogalapok valamelyikének megfelelné, a hivatalbóli kezdeményező szerint a felek megállapodása feltételezhetően a Kbt. 141. §-ába ütközik.

82. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elemében a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-ának a kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

A felhívás a kérelmezett valamint a szerződés VII.11. pontja előírták, hogy a nyertes ajánlattevő köteles legalább 100 millió forint/év és 50 millió forint/káresemény mértékű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezni a szerződéskötés napjától, 2021. december 21. napjától.

83. A kérelmezett a tervezői felelősségbiztosítás körében a Generali Biztosító Zrt. alábbi kötvényeit bocsátotta a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság rendelkezésére:

a 95590104121204200 kötvényszámú, 2020. december 18. napján kiállított általános felelősségbiztosítás kötvényt, mely szerint a biztosított tevékenység a mélyépítés – különös tekintettel az ivóvíz és szennyvíz hálózatok kivitelezése, szennyvíztisztító telepek építése, üzemeltetése és szennyvíztisztítás, mérnöki tevékenység, tervezés, műszaki tanácsadás, építésvezetés, vízi létesítmények építése, a kárkifizetési limit 60 millió forint/év és 20 millió forint/káresemény;

a 95630104134015600 kötvényszámú, 2021. december 23. napján kiállított általános felelősségbiztosítás kötvényt, mely szerint a biztosítási szerződés hatályának lejáratára 2027. január 1., a biztosított tevékenység építész- és műszaki tervezés, technológiai, építészeti és statikai tervek készítése, a kárkifizetési limit 100 millió forint/év és 50 millió forint/káresemény a biztosítandó projekt a biomassza-tüzelésű fűtőmű;

84. A kérelmezett a szerződés megkötésekor tervezési tevékenységre vonatkozóan a 95590104121204200 kötvényszámú 2020. december 18. napján kiállított felelősségbiztosítás kötvénnyel, a 2021. december 21-i szerződéskötést követően a 95630104134015600 kötvényszámú 2021. december 23. napján kiállított felelősségbiztosítás kötvénnyel rendelkezett, melyre tekintettel arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett szerződéskötéskor bemutatott, 2020. december 18. napján kiállított 95590104121204200 kötvényszámú általános felelősségbiztosítás szerződése – a felhívásban és a szerződésben foglaltak ellenére – nem éri el a tervezési tevékenységre előírt kártérítési limitösszeget sem az időtartam, sem a káresemények vonatkozásában. A kérelmezett a tervezési tevékenységre vonatkozó, a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak megfelelő, a 95630104134015600 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződéssel csupán a szerződéskötést követően, 2021. december 23. napjától rendelkezett.

85. Tekintettel arra, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra, az ajánlatkérő és a kérelmezett számára előre látható volt, hogy fennállhat annak a lehetősége, hogy a szerződéskötés és a szerződés hatálybalépésének időpontja elválhat egymástól, ezen átmeneti időszakban, azaz a szerződés megkötése és annak hatálybalépése között a kérelmezett a Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján tervezői tevékenységet nem végzett, biztosítási káresemény nem következhetett be, erre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy jelen kérelmi elem elbírálása során ezen körülményt alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokoló, enyhítő körülményként értékelje.

86. Figyelemmel arra, hogy a 2021. december 21.-én, a szerződéskötés napján a kérelmezett nem rendelkezett az eljárást megindító felhívásban és a szerződésben előírt mértékű és terjedelmű tervezői felelősségbiztosítással, a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-át.

87. A 4. kezdeményezési elemként a hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának a kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

A felhívás V.3) pont 9. alpontja, valamint a szerződés VII.12. pontja előírták, hogy a nyertes ajánlattevő köteles legalább 1.000 millió forint/év és 300 millió forint/káresemény értékű összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel kellett rendelkeznie a szerződéskötésétől, 2021. december 21. napjától.

88. A kérelmezett a Generali Biztosító Zrt. által kiállított alábbi összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási kötvényeket bocsátotta a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság rendelkezésére:

a 95211041922810500 kötvényszámú, 2020. december 17. napján kiállított keret építés- és szerelésbiztosítási kötvényt, mely szerint a biztosított tevékenység a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. tekintetében mélyépítési tevékenység, közmű hálózatok, szennyvíztisztító telepek építése, víz- és csatornahálózatok rekonstrukciós munkái, út- és parkolóépítési munkák és TEÁOR: 4221 (folyadék szállítására szolgáló közmű építése), a kárkifizetési limit 800 millió forint/év és 150 millió forint/káresemény;

a 95211041922810500 kötvényszámú felelősségbiztosítási keretszerződés hatálya alá vont, a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti projekt tekintetében 2021. december 27. napján kiállított összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítás (C.A.R.) alvállalkozókra is kiterjedő kötvényt, mely szerint a biztosítási szerződés hatályának lejáratára 2024. március 1., továbbá a szavatossági fedezet 36 hónap, a biztosított tevékenység fűtőmű építészeti, technológiai gépészeti szerelés, a kárkifizetési limit 1.000 millió forint/év és 300 millió forint/káresemény a biztosítandó projekt a biomassza-tüzelésű fűtőmű.

89. A kérelmezett a szerződés megkötésekor a 95211041922810500 kötvényszámú 2020. december 17. napján kiállított keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel, a 2021. december 21-i szerződéskötést követően a 95211041922810500 kötvényszámú 2021. december 27. napján kiállított összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítást (C.A.R.) kötvénnyel rendelkezett, melyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett szerződéskötéskor bemutatott, 2020. december 17. napján kiállított 95211041922810500 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződése – a felhívásban és a szerződésben foglaltak ellenére – nem a projektre vonatkozó építési szerelési tevékenységre vonatkozik, továbbá nem éri az el építési szerelési tevékenységre előírt kártérítési limitösszeget sem az időtartam, sem a káresemények vonatkozásában.

90. A kérelmezett a szerződésben foglaltaknak megfelelő, a 95211041922810500 kötvényszámú összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R.) szerződéssel csupán a szerződéskötést követően, 2021. december 27. napjától rendelkezett.

Tekintettel azonban a közbeszerzési eljárás feltételes jellegére és a fentiekben részletezettekre, kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezési elem elbírálása során ezen körülményt alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokoló, enyhítő körülményként értékelje.

91. Figyelemmel arra, hogy a 2021. december 21.-én, a szerződéskötés napján a kérelmezett nem rendelkezett az eljárást megindító felhívásban és a szerződésben előírt mértékű és terjedelmű összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítással (C.A.R. vagy E.A.R.), a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

92. A hivatalbóli kezdeményező 5. kezdeményezési elemként a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

Az ellenőrzött szervezetek által a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok szerint a jelen kérelmi elem szempontjából releváns alábbi gazdasági szereplők kerültek bevonásra a szerződés teljesítésébe és az ajánlatkérő részére bejelentésre a kérelmezett által:

Alvállalkozó neve	Nyilatkozat dátuma (e-mail kelte)	Építési alnapló nyitás/bejegyzés
Geo Mega Alfa Kft.	2022.08.16 (2022.08.25)	nincs bejegyzés
Apron Project Kft.	2023.08.01 (2023.08.02)	2023.08.07

93. A táblázat szerinti gazdasági szereplők az alvállalkozói szerződések alapján - a szerződő felek által sem vitatottan - a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kell a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltakat.

94. A kérelmezett a szerződésben foglaltan nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. A Kbt. 138. § (3) bekezdése a nyertes ajánlattevői bejelentési kötelezettség tekintetében az

„előzetesen bejelenteni” kitételrel időbeli követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. A Kbt. megfogalmazása szerint nyertes ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe történő bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bevonásáról.

95. Az alvállalkozói szerződések és a Geo Mega Alfa Kft. esetében az első alvállalkozói számla kelte, valamint a számlákon szereplő teljesítés időpontja azonban mindkettő alvállalkozó esetében korábbi, mint a nyertes ajánlattevői bejelentés napja.

	Bejelentés és	Szerződés kötés	Számla száma	Számla kelte	Számlán a teljesítés	Számla szerinti munkák
Geo Mega Alfa Kft.	2022.08.16	2022.03.22	GEO-2022-116	2022.05.09	2022.04.30	geodéziai munkák elvégzése 2022. április
Apron Project Kft.	2023.08.01	2023.07.28	APRON-2023-38	2023.08.08	2023.07.31	szakipari munkák elvégzése

96. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2024. január 16. és 2024. február 1. napján kelt nyilatkozataiban sem vitatta a késedelmes bejelentést, annak okaként a Geo Mega Alfa Kft. vonatkozásában adminisztrációs hibát, az alvállalkozói minőség megítélése körüli anomáliát, míg az Apron Project Kft. vonatkozásában a nyári szabadságolásokat jelölte meg, mely indokok a feltételezett jogsértés kimentésére nem alkalmasak.

Függetlenül attól, hogy a kérelmezett az Apron Project Kft. alvállalkozó tekintetében sem vitatta a bejelentés késedelmességének a tényét, a hivatalbóli kezdeményező a táblázat dátumai tekintetében megjegyezte, hogy az Apron Project Kft. építési alnaplóját ugyan 2023. augusztus 7. napján, a kérelmezett általi bejelentését követően nyitotta meg, és a naplóban az első bejegyzést 2023. augusztus 21. napján rögzítette, azonban a bejegyzés szerint a munkaterület átadására 2023. július 14. napján már sor került, továbbá az Apron Project Kft. számlájához tartozó, 2023. augusztus 7. napján kelt teljesítésigazolás 2023. július hónapra igazolta az „1. rész teljesítés: kőművesmunkák, falazatok, vakolatok készítését. A hivatalbóli kezdeményező szerint erre figyelemmel valószínűsíthető, hogy az alvállalkozó 2023. augusztus 1. napján történt bejelentését és az építési alnapló megnyitását megelőzően megtörtént a kérelmezett részéről az alvállalkozó bevonása.

97. Fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett azzal, hogy a Geo Mega Alfa Kft. és az Apron Project Kft. alvállalkozókat az ajánlatkérő részére késedelmesen jelentette be, feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

98. A kezdeményező 6. kezdeményezési elemében a Kbt. 138. § (4) bekezdés második mondatának kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részszerződések igazolása tekintetében K. B., R. N., D. M. és O. A. szakembereket mutatta be ajánlatában. A szerződés-ellenőrzési eljárás során O. A. szakember teljesítésbe történő bevonása megállapítható volt. K. B., R. N. és D. M. szakemberek bevonására nem került sor, a felek közötti emlékeztetők és az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a tervezési és kivitelezési munkálatok csak a megajánlott szakemberek helyett bevont új szakemberek bevonását követően kezdődtek meg.

99. A kérelmezett 2022. február 24-i és 2022. április 7-i e-mailben jelezte az ajánlatkérőnek, hogy az alábbi jogosultságkóddal rendelkező személyeket vonja be a teljesítésbe:

	Jogosultság kódja	Név
9. a)	EN-HŐ	P. A.
9. b)	EN-ME	K. B. A.
9. c)	MV-É	B. T.

100. A 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV.9. pontjában rögzítették fenti szakemberek teljesítésbe történő bevonását a kérelmezett részéről.

101. A kérelmezett 2023. február 14. napján kelt levelében jelezte az ajánlatkérőnek, hogy az MV-É jogosultsággal rendelkező B. T. felelős műszaki vezetői feladatokat 2023. február 10. napjától G. A., mint a Bezso Invest Kft. alvállalkozó munkavállalója látja el. A Bezso Invest Kft. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását a kérelmezett a 2023. február 10. napján kelt, e-mailen 2023. február 16. napján megküldött levelében bejelentette. G. A. felelős műszaki vezetőként az építési naplóban 2023. április 11. napjával került rögzítésre.

102. A 2023. június 12. napján kelt 3. sz. szerződésmódosításban a felek a szerződés IV.9. pontjában rögzítették G. A. szakember teljesítésbe történő bevonását a kérelmezett részéről.

103. A Kbt. 138. § (4) bekezdés második fordulata alapján az értékelési részszerződések tekintetében figyelembe vett szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

104. Az ajánlatkérő a 2022. április 21. napján kelt e-mail-jében K. B. A. és B. T. szakemberek, 2022. április 26. napján kelt e-mail-jében ismételten B. T. szakember bevonásával kapcsolatos kifogásait fogalmazta meg.

105. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2024. január 18. napján úgy nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő az értékelési szempont teljesítésére megjelölt szakemberek cseréjére vonatkozó hozzájárulását a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály tanúsítványának birtokában a Vállalkozási Szerződés módosításának aláírásával adta meg.”

Az ajánlatkérő továbbá a 2024. május 23. napján kelt nyilatkozatában megerősítette, hogy a kérelmezett részére a bevonást megelőzően nem került megküldésre az ajánlatkérői hozzájárulás. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2024. február 1. és 21. napjain tett nyilatkozataiban rögzítette, hogy az új szakemberek teljesítésbe történő bevonásához való ajánlatkérői hozzájárulás megadásának formája a szerződésmódosítás.

106. Figyelemmel arra, hogy P. A. és K. B. A. szakemberekkel a kérelmezett 2022. január 10. napján kötött szerződést, továbbá, hogy P. A. és K. B. A. szakemberek bevonására 2022. február 24. napját követően már sor került, (a kérelmezett 2024. április 4. napján kelt nyilatkozata), valamint B. T. szakember, mint a kérelmezett munkavállalójának felelős műszaki vezetőkénti megbízásának kezdete 2022. április 27. napja volt (az építési naplóban B. T. szakember első bejegyzését 2022. május 2. napján rögzítette 2022. április 28. napjára vonatkozóan), a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett P. A., K. B. A. és B. T. szakembereket az ajánlatkérői hozzájárulást, azaz a 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően a szerződés teljesítésébe már bevonta.

107. A kérelmezett továbbá G. A. szakember munkáltatójával, a Bezso Invest Kft.-vel 2023. február 10. napjával kezdődően határozott időre kötött megbízási szerződést az MV-É felelős műszaki vezető feladatok ellátására. A kérelmezett 2024. április 4. napján kelt nyilatkozata szerint G. A. szakember a felelős műszaki vezetői feladatokat az építési naplóban rögzített megbízási kezdetétől, 2023. április 11. napjától látta el.

Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett G. A. szakembert is az ajánlatkérői hozzájárulást, azaz a 2023. június 12. napján kelt 3. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően vonta be a szerződés teljesítésébe.

108. A hivatalbóli kezdeményező jelen kezdeményezési elemében nem azt kifogásolja, hogy a szerződés teljesítése során a megfelelő szakmai színvonalat a kérelmezett nem biztosította a szakemberek által, a feltételezett jogsértést abban látja, hogy a kérelmezett vállalta annak kockázatát, hogy alkalmasságot igazoló szakember nélkül teljesíti a szerződéses feladatait. Az értékelési részszempont szerinti eredeti szakembereket valószínűsíthetően jogszerűtlenül cserélte le új szakemberekre úgy, hogy a szakemberek szakmai alkalmassága az ajánlatkérő által még nem volt elismert, elfogadott.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett P. A., K. B. A., B. T. és G. A. szakemberek cseréje tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

109. A kezdeményező a 7. kezdeményezési elemében a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjainak kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés III.7. pontja is rögzítette, tehát a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

110. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a kérelmezett részéről előlepszámla, 6 darab részszámla, a 3. sz. szerződésmódosításhoz kapcsolódó különbözeti számla, a tervezési tevékenység számlája, vég számla és az azt helyesbítő számla kibocsátására került sor. Alvállalkozói teljesítéssel a tervezési számla, valamennyi részszámla és a vég számla volt érintett. A jelen kezdeményezési elemében ismertetett feltételezett jogsértések kizárólag a kérelmezett vég számlájához és az azt helyesbítő számlájához kapcsolódnak.

111. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a jelen kezdeményezési elem tekintetében releváns alábbi gazdasági szereplők kerültek bevonásra a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés kelte	Szerződés tárgya (munka jellege)
Kraftszer Kft.	2022. január 11.	kazán berendezés, szerelés, beüzemelés
Geo Mega Alfa Kft.	2022. március 22.	geodéziai munkák
Polisz Őr Kft.	2019. július 25. (keretszerződés)	őrzés, vagyonvédelem
Dél Borsod Bau Kft.	2023. április 17.	útépítési feladatok
APE GROUP Kft.	2023. május 18.	szakipari munkák

ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft.	és	sz szerződés nem áll rendelkezése	sz szerződés nem áll rendelkezése
MERCOR DUNAMENTI Zrt.		2023. június 6.	tűzgátló lágylezárás

112. Az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. alvállalkozói szerződését a kérelmezett nem küldte meg a szerződés-ellenőrzési eljárás során, azonban az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. alvállalkozói teljesítését tartalmazó számla szerint a gazdálkodó szervezet épületgépészeti fűtési rendszer primer ág nyomásmérők elhelyezésének, valamint gravírozott felirat táblák elhelyezésének munkálatait tüntette fel.

113. A hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói szerződések és számlák alapján a megjelölt gazdasági szereplők – a szerződő felek által sem vitatottan - a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek és a számlán megjelölt munkálatok alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek.

114. A szerződés III. fejezet 11. pontja, valamint VI. fejezet 2. pontja alapján a kérelmezett végyszámla kiállítására a műszaki átadás-átvétel során feltárt hibák esetén a hibák elhárítását követően válik jogosulttá, továbbá amennyiben az átadás-átvétel a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hiányosságok mellett kerül befejezésre, a végyszámla kiállítására csak akkor jogosult, ha az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a szerződő felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik.

115. A műszaki átadás-átvételi eljárásra 2023. október 26. és 2023. november 23. napja között került sor, melynek során felvett jegyzőkönyv 2. számú mellékletében rögzített hibalistában szereplő hibák véghatárideje 2023. december 11. napja volt.

116. Az ajánlatkérőnek a szerződés-ellenőrzés során, 2024. május 8. napján kelt nyilatkozata szerint a hibákat a kérelmezett határidőben kijavította, amelyről külön jegyzőkönyv – a szerződéses rendelkezések ellenére – nem készült, a felek a helyszíni bejárás során ellenőrizték a javításokat.

117. A kérelmezett 2023. november 23. napján kelt végyszámláját és az azt helyesbítő 2024. január 16. napján kelt számláját az ajánlatkérőnek benyújtotta, melynek adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

	Végyszámla 202300342	Végyszámlát helyesbítő számla 202480001
TIG	2023.11.23	2024.01.16
teljesítés kelte	2023.11.23	2024.01.16
számla kelte	2023.11.24	2024.01.16
számlán szereplő nettó összeg	685.745.200,- Ft	
kifizetés	2023.11.27	
alvállalkozói rész	1.400.004.266,- Ft	1.449.602.597,- Ft
fővállalkozói rész	-714.259.066,- Ft	-763.857.397,- Ft

118. A kérelmezett alvállalkozói az alábbi táblázatba foglalt számlákat állították ki a kérelmezetti végszámla kiállítását és kifizetését követően:

	Mercor Dunamenti Zrt.	Geo Mega Alfa Kft.	Dél Borsod Bau Kft.	APE Group Kft.	Polisz-Őr Kft.
TIG	2024.01.30	2023.12.12	2023.12.12	2023.12.13	2023.12.08
számla száma	205/2024/15216	GEO-2024- 11	WSCSA 9368810	2023-000012	KI23/00492
teljesítés kelte	2023.11.30	2023.11.30	2023.11.27	2023.12.13	2024.01.07
számla kelte	2023.11.30	2024.01.12	2023.12.19	2023.12.13	2023.12.08
számlán szereplő nettó összeg	1.512.742	266.000	2.286.500	12.250.000- 10.000.000 (előleg)= 2.250.000	2.647.116
kifizetés	2024.01.31	2024.01.30	2024.01.30	2023.12.14	2024.01.16

119. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés III. fejezet 11. pontja, valamint VI. fejezet 2. pontja alapján a kérelmezett a végszámla kiállítására nem volt jogosult 2023. november 23. napján, tekintettel arra, hogy a hibák kijavítására ekkor még nem került sor, továbbá a hibák kijavításáról jegyzőkönyv nem készült a szerződés VI. fejezet 2. pontja szerint. A szerződés egyértelmű rendelkezései ellenére azonban az ajánlatkérő a végszámlát befogadta és a kérelmezetti végszámlát kiegyenlítette. A hivatalbóli kezdeményező szerint amennyiben a végszámla benyújtására, ajánlatkérői befogadására és a számlán szereplő vállalkozói díj kifizetésére sor került, úgy a feleknek a szerződés III.7. pontjában és a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelően kellett volna eljárniuk.

120. Az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. alvállalkozó a kérelmezett 2023. október 31. napján kiállított teljesítésigazolása alapján az ESZO-2023-368 sorszámú, épületgépészeti fűtési rendszer primer ág nyomásmérők elhelyezése, valamint gravírozott felirat táblák elhelyezéséről szóló számláját 739.774.-Ft összegben a kérelmezett részére 2023. november 15. napján állította ki.

121. A Kraftszer Vállalkozási Kft. alvállalkozó 108/VBHUF/2023 számú számláját 2023. november 23. napján állította ki kazán berendezés és kapcsolódó technológiai szerelési feladatok komplett elvégzéséről 48.858.557.-Ft összegben, mely számla szerint a teljesítés kelte 2023. november 21. napja.

122. A kérelmezett a végszámlához kapcsolódóan 2023. november 23. napján tett nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében, azonban abban nem szerepeltette az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. ESZO-2023-368 számú, 2023. november 15. napján kiállított, valamint a Kraftszer Vállalkozási Kft. 108/VBHUF/2023 számú, 2023. november 23. napján kiállított számla szerinti alvállalkozói díjakat.

123. A kérelmezett a végszámlához kapcsolódóan 2023. november 23. napján tett nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében, melyben az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft., valamint a táblázatában feltüntetett alvállalkozói számlák szerinti alvállalkozói díjakat nem tüntette fel, a Kraftszer Vállalkozási

Kft. alvállalkozó tekintetében pedig nyilatkozatát hiányosan tette meg, melyre figyelemmel ezen alvállalkozói díjak tekintetében valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

124. A kérelmezett 2023. november 24. napján kiállított vég számlája nem tartalmazza az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. és a Kraftszer Vállalkozási Kft. alvállalkozók, valamint a felsorolt alvállalkozók tekintetében az alvállalkozói teljesítés mértékét, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

125. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezett a táblázatban megjelölt alvállalkozói díjakat, valamint az alvállalkozói teljesítés mértékét a 2024. január 16. napján kelt nyilatkozatában és az ugyanazon napon kiállított helyesbítő számlájában sem szerepeltette.

126. Figyelemmel arra, hogy a vég számla összegének kiegyenlítésére még a javítás előtt sor került, a kérelmezett részéről nem került átadásra az ajánlatkérő részére a táblázatában felsorolt alvállalkozók számlái szerinti alvállalkozói díjak kifizetését igazoló átutalások másolata a vég számla tekintetében. A vég számla 2024. január 16.-i helyesbítésekor valószínűsíthetően nem kerülhetett átadásra a felsorolt alvállalkozók közül a Mercor Dunamenti Kft., a Geo Mega Alfa Kft., valamint a Dél Borsod Bau Kft. alvállalkozók számláiban szereplő alvállalkozói díjak kifizetését igazoló átutalások másolata, mellyel feltételezhetően ezen alvállalkozók tekintetében az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

127. A kezdeményező a 8. kezdeményezési elemében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.  
A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

128. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a tervezői felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése tekintetében.

Az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésekor rendelkezik-e a felhívás V.3) pont 9. alpontja, valamint a szerződés VII.11. pontja előírásainak megfelelő paraméterű tervezői felelősségbiztosítással. Amennyiben az ajánlatkérő részéről sor került a tervezési felelősségbiztosítási szerződés ellenőrzésére, feltételezhetően nem észlelte, hogy a szerződéskötéskor, 2021. december 21. napján bemutatott tervezői felelősségbiztosítás nem felel meg a felhívás V.3) pont 9. alpontja, valamint a szerződés VII.11. pontja rendelkezéseinek sem az időtartam, sem a kártérítési limitösszeg tekintetében.

Amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzése során észlelte, hogy a tervezői felelősségbiztosítás nem felel meg a limitösszegek tekintetében, valószínűsíthetően elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a felhívás és szerződés előírásainak megfelelő tervezői felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására, azaz feltételezhetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

129. A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését, ugyanis az ajánlatkérő általi folyamatos ellenőrzéssel biztosítható az, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

130. Utalva a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 7. kezdeményezési elemében részletezettekre, a kérelmezett írásban tájékoztatta az ajánlatkérőt a szakembercseréről, melyhez az ajánlatkérő a 2. sz. és a 3. sz. szerződésmódosítás aláírásával járult hozzá.

Figyelemmel arra, hogy a szakemberek cseréje a 2. sz. és a 3. sz. szerződésmódosítás megkötése előtt megtörtént, az ajánlatkérő feltételezhetően nem ellenőrizte, hogy a szakemberek cseréjére azt megelőzően sor került, hogy az új szakemberek szakmai alkalmassága részéről elfogadott lett volna.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségét.

131. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérő valószínűsíthetően a kifizetés rendje körében sem tett eleget teljesszerűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

Az ajánlatkérő annak ellenére fogadta be a kérelmezett vég számláját, hogy a szerződés III. fejezet 11. pontjában, valamint VI. fejezet 2. pontjában foglaltak alapján a kérelmezett vég számla kiállítására a műszaki átadás-átvétel során feltárt hibák esetén a hibák elhárítását követően vált volna csak jogosulttá, amennyiben a hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a szerződő felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik. A vég számla 2023. november 24-i benyújtására, befogadására és 2023. november 27-i kifizetésére az ajánlatkérő részéről úgy került sor, hogy a hibák maradéktalan kijavítására az ajánlatkérő által meghatározott és még nyitva álló, 2023. december 11-i határidő nem telt le.

132. A kérelmezett által a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben a fentiekben kifejtettek szerinti táblázatban rögzített alvállalkozók bejelentése az ajánlatkérő részére megtörtént, így ezen alvállalkozók szerződés teljesítésbe történő bevonása ismert volt az ajánlatkérő előtt. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a vég számlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállítását, valamint a kérelmezetti vég számla kiegyenlítését megelőzően egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk alapján ellenőriznie kellett volna a kérelmezett nyilatkozatának és számlájának tartalmát, és ezzel azt, hogy a kérelmezett ezen alvállalkozók vonatkozásában a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e, továbbá fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a nyilatkozatokat, valamint a vég számláját a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét.

133. A fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett vég számlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozata tartalmát, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

134. A kezdeményező a 9. kezdeményezési elemében a Kbt. 141. § (7) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

A Kbt. 37. § (5) bekezdésére, a Kbt. 141. § (7) bekezdésére, valamint a nyilvánosság és a közpénzek hatékony felhasználásának alapelveire figyelemmel az ajánlatkérő a szerződés módosításáról tájékoztatót köteles megküldeni közzététel céljából.

135.A 2. kezdeményezési elemben előadottakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a felek között 2023. augusztus 31. napján létrejött megállapodás a Kbt. 141. §-a szerint szerződésmódosításnak minősült, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek 2023. szeptember 7. napjáig kellett volna a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt megküldeni közzétételre.

136. A Hatóság vizsgálata során áttekintette az EKR-ben és a Közbeszerzési Értesítőben a tárgyi eljárással kapcsolatban megtalálható hirdetményeket, valamint az ajánlatkérő és a kérelmezett adatszolgáltatás során megküldött dokumentumait. A Hatóság a vizsgálata során nem talált arra vonatkozó dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő a módosításról a Kbt. 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének eleget tett volna, ezért a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdésében foglalt jogszabályi előírást.

137. A kezdeményező észrevételében az 1. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérőnek nem a projekt végső finanszírozási forrását biztosító KEHOP-5.3.4-21 pályázati felhívás feltételrendszerét kellett ismernie, ahogyan erre a kérelmezett észrevételében hivatkozik, hiszen az ajánlatkérő saját döntése alapján vállalta annak kockázatát, hogy az új támogatási konstrukció okán változhat a teljesítés időtartama. A szerződés módosítását tehát nem olyan, az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülmény tette szükségessé, melyet az ajánlatkérő nem láthatott előre, az 1. sz. szerződésmódosítás azon megváltozott ajánlatkérői igényre vezethető vissza, miszerint az ajánlatkérő a többlettámogatási igényét visszavonta és új támogatási kérelmet terjesztett elő. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen bizonytalansági körülmények az ajánlatkérő számára már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor és a szerződéskötés időpontjában előre láthatók voltak, azaz a szerződéskötést követően nem következett be olyan körülmény, melyet az ajánlatkérő nem láthatott előre.

138. A hivatalbóli kezdeményező a próbaüzemmel kapcsolatos ajánlatkérői és kérelmezetti észrevételben foglaltakra tekintettel előadta, hogy a szerződő felek maguk rögzítették a megállapodásban, hogy „a Támogatási Szerződésben rögzített fizikai határidő módosítására vonatkozóan, annak érdekében, hogy a próbaüzem időszaka 2023. szeptember 11. napjától 2023. október 10. napjára módosulhasson”, az ajánlatkérő kérelmet nyújtott be az Irányító Hatósághoz.

A megállapodás II. 1. pontja szerint, amennyiben a próbaüzem a szerződés szerinti 2023. augusztus 21. napjától 2023. szeptember 20. napjáig tartó időszakban zajlott volna, akkor a hőelvétel korlátossága miatt az időjárás függvényében csak a teszt üzem idején lett volna lehetséges maximális kiterhelés, míg a próbaüzem több időszakában 10-30%-os terheléssel, kézi üzemben lett volna teljesíthető a szerződésben előírt folyamatos üzem. Erre tekintettel a kezdeményezői álláspont szerint kétséges, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás szerinti új teljesítési határidőre – a kérelmezetti észrevételben foglaltakkal ellentétben - a próbaüzem a maximális kiterhelésre vonatkozó előírások okán sikeresen teljesíthető lett volna, figyelemmel azon dokumentált indokra is, hogy a megállapodás alapján az ajánlatkérő az Irányító Hatóságtól a támogatási szerződésben rögzített fizikai határidő módosítását arra tekintettel kérte, hogy a teljes fűtőmű technológiai elemei sokkal szélesebb és hosszabban tartó kapacitás kihasználtság mellett legyenek vizsgálhatók.

139. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a felek a megállapodásban azt is rögzítették, hogy a próbaüzem átütemezéséből adódóan az ajánlatkérő hőszolgáltatási kötelezettsége már fűtés időszakot is érint, így a próbaüzem ideje alatt az az ajánlatkérő igényeihez igazodó hőtermelés biztosított.

140. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának ellenőrzési eljárása és a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési eljárása egymástól teljesen független eljárások, egymást nem zárják ki. Az eljárások párhuzamosságát jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az egyes eljárások, legfőképpen azok eredménye semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szerveket.

141. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a megállapodás aláírásával tették lehetővé a felek a próbaüzem vonatkozásában a szerződésszerű teljesítést. E körben annak nem lehet relevanciája, hogy az ajánlatkérői és a kérelmezetti álláspont szerint a megállapodás nem tekinthető szerződésmódosításnak, mivel az Irányító Hatóság részéről nem került sor folyamatba épített ellenőrzés lefolytatására.

142. Az ajánlatkérői és kérelmezetti észrevételben foglaltakkal ellentétben a 322/2015. Korm. rendelet 11. és 26. §-ai sem a 2020. november 11. napján a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával megindított és az ajánlatkérő által eredménytelenné nyilvánított, sem a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás 2021. július 16.-i megindításának napján hatályos szövege nem tette lehetővé, hogy feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig köteles a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

143. A szakemberek cseréjének ajánlatkérői hozzájárulására a 2. sz. szerződésmódosítás és a 3. sz. szerződésmódosítás aláírásával került sor. A hivatalbóli kezdeményező e körben abban látja a feltételezett jogsértést, hogy a szakemberek cseréjéhez az ajánlatkérő nem a szakemberek teljesítésbe történő bevonását megelőzően adta meg hozzájárulását, azaz a szakmai alkalmasság az új szakemberek teljesítésbe történő bevonáskor az ajánlatkérő által még nem volt elfogadott. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szakembercsere és a cseréhez történő ajánlatkérői hozzájárulás tekintetében az vizsgálendő, hogy az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Mindaddig, amíg a felek között a szakemberek alkalmasságával kapcsolatos egyeztetés folyamatban van, ahogyan ez a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során is történt, a nyertes ajánlattevő a felhívásban meghatározott szakmai színvonalat és követelményeket nem igazolja.

144. Az MV-É jogosultsággal rendelkező B. T. felelős műszaki vezető bevonására az építési naplóba tett, 2022. május 2. napján rögzítette és 2022. április 28. napjára vonatkozó első bejegyzés alapján a 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően került sor. B. T. szakember építési naplóba tett bejegyzései a folyamatban lévő földmunkákkal kapcsolatban 2022. május 2. napjától rendszeresek. A felelős műszaki vezető szakember teljesítésben történő részvétele azonban nem csak a munkakezdési engedély kiadását követően szükséges.

145. Hivatkozott az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésére, az 5. § (1)

bekezdésére, és a 24. § (2) bekezdésére, és erre tekintettel előadta, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenységet ellátó szakember a kivitelezési tevékenység megkezdésétől vesz részt a teljesítésben, így nem megalapozott a kérelmezett azon észrevétele, mely szerint a felelős műszaki vezetői tevékenységet ellátó szakember bevonására csak a munkakezdési engedély kiadását követően került sor.

146. A kérelmezett észrevételében G. A. szakember tekintetében nem vitatta, hogy a szakember a szerződés teljesítésbe történő bevonása a 3. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően megtörtént, azonban azon kérelmezetti indok, miszerint B. T. szakember munkaviszonyának megszüntetése okán került kényszerhelyzetbe a bevonás tekintetében, a feltételezett jogsértés kimentésére nem lehet alkalmas.

147. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés aláírásával magukra nézve kötelezőként fogadták el a Kbt. 135. § (3) bekezdésének, ekként a 322/2015. Korm. rendelet szabályainak alkalmazását, azaz a kérelmezettet nem mentesítheti a feltételezett jogsértés miatt alkalmazható jogkövetkezmények alól az, ha a szerződésben foglaltak ellenére a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt kógens rendelkezéseket a teljesítéshez igénybe vett alvállalkozók kifizetésekor nem tartja szem előtt.

148. Az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. alvállalkozó ESZO-2023-368 sorszámú és a Kraftszer Vállalkozási Kft. alvállalkozó 108/VBHUF/2023 sorszámú számlák tekintetében feltételezett jogsértéseket a kérelmezett nem vitatta, azokat adminisztratív hibának tekintette, mely körülmény azonban a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem lehet releváns. Amennyiben később a vég számlát és a vég számlához kapcsolódó kérelmezetti nyilatkozatot a kérelmezett a hiba orvosolása érdekében javítja, az a jogsértést nem annullálja.

149. Figyelemmel a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége azonnali, haladéktalan kellett volna, hogy legyen a felelősségbiztosítások rendelkezésre bocsátása vonatkozásában. Sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem jelen jogorvoslati eljárás során nem igazolta, dokumentumokkal nem támasztotta alá az ajánlatkérő, hogy a tervezői és összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási kötvények tekintetében ellenőrizte volna, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésekor rendelkezik-e a felhívás, valamint a szerződés előírásainak megfelelő felelősségbiztosítással, továbbá, hogy felhívta volna a kérelmezettet a felhívás és a szerződés előírásainak megfelelő tervezői felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására.

150. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége körében a teljesítés során bevont szakemberek részvételének ajánlatkérői ellenőrzését nem általánosságban kifogásolta, továbbá nem vitatta, hogy arra az ajánlatkérő részéről a teljesítés során sor került. Kizárólag az új szakemberek bevonása vonatkozásában feltételezte az ajánlatkérői ellenőrzési kötelezettség elmulasztását arra figyelemmel, hogy a szakemberek cseréje és teljesítésbe történő tényleges bevonása a felhívás szerinti szakmai alkalmasság igazolását és az ajánlatkérői hozzájárulást megelőzően megtörtént.

151. Az ajánlatkérő nem igazolta, hogy ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett volna a kérelmezett vég számlája és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozata tekintetében. Az ajánlatkérő a szerződés VI. 2. pontjában foglaltakra tekintettel a vég számlát valószínűsíthetően nem fogadhatta volna be, a számla kifizetésére az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását követően kerülhetett volna sor.

## Az ajánlatkérő észrevételei

152. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az 1. sz. szerződésmódosítás kapcsán fent áll a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontjában foglalt valamennyi konjuktív feltétel, így különösen a ca) pontban foglaltak. A szerződésmódosítását az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülmény eredményezte, amely nem az ajánlatkérői igény megváltozásából ered, illetve nem az ajánlatkérő szándékából keletkezett.

A beruházás finanszírozását biztosító KEHOP-5.3.4. pályázati konstrukció sem a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást megelőző nyílt eljárás során, sem annak eredménytelenségét követően a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontja alapján indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításakor nem volt ismert az ajánlatkérő számára.

A beruházás finanszírozásaként mindkét eljárásban két támogatási forrás került megjelölésre, egyrészt az Európai Unió társfinanszírozásával megvalósuló KEHOP-5.3.2-17-2017-000010 azonosítószámú projekt, másrészt a kizárólag hazai támogatási forrást tartalmazó FPPF/1272-5/2019-ITM-SZERZ iktatószámú támogatói okirat.

153. A nyílt eljárás eredménytelenségét követően az ajánlatkérő a 2021. április 9. napján benyújtott többlettámogatási igénye a hazai finanszírozású ITM támogatáshoz kapcsolódott, amelyben a többlet forrásigény mellett a beruházás várható időbeli ütemezése is bemutatásra került, amelyben már 2022. és 2023. évi költségfelmerüléseket irányzott elő az ajánlatkérő. Azaz a többletforrás megítélése esetén a fizikai befejezési határidő is módosításra került volna.

154. A KEHOP projektek finanszírozását a 1084/2016. (II.29.) Korm. határozat szabályozza, amely 2021. augusztus 12. napján történt módosításáig nem tartalmazta a KEHOP-5.3.4. pályázati konstrukciót, illetve annak keretösszegét, majd ezt követően a 2021. augusztus 11. került nevesítésre az Éves Fejlesztési Keretben az ajánlatkérő által megvalósítani kívánt projekt.

155. Tekintettel arra, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 2021. július 16. napján került megindításra, így az ajánlatkérő az eljárás előkészítésekor és megindításakor nem lehetett tudomása az új pályázati konstrukció tervezett indításáról sem.

A KEHOP-5.3.4. pályázati felhívás 2021. november 9. napján jelent meg, amely naptól váltak ismertté a támogathatósági feltételek részletei.

156. A közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére 2021. november 29. napján került sor, de fontos kiemelni, hogy 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről előírásai szerint folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra az eljárás. A végső ajánlatok benyújtásának határideje 2021. szeptember 28. napja volt, azaz az ajánlati kötöttség beállta megelőzte a KEHOP-5.3.4. pályázati felhívás támogathatósági feltételeinek megismerését.

157. Az ajánlatkérő a beruházás megvalósítása érdekében folyamatos egyeztetést folytatott mind a Minisztérium képviselőivel, mind a KEHOP Irányító Hatóság képviselőivel annak érdekében, hogy a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi forrás biztosított legyen.

158. A hazai forrású támogatás többlet támogatási kérelme akkor került 2021. december 1. napján visszavonásra, amikor egyértelművé vált, hogy a projekt megvalósítása kizárólag a KEHOP-5.3.4. pályázati konstrukció keretében lehetséges, azzal, hogy ebben az időpontban a pályázati felhívás már megjelent, illetve az ajánlatkérő 2021. december 2. napján a támogatási kérelmét benyújtotta. Mivel a 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében már nevesítve tartalmazta a tervezett projektet, illetve a pályázati felhívás 4.1. fejezete egyértelműen

rögzítette, hogy kizárólag azon szervezetek nyújthatnak be támogatási kérelmet, amely a kormányhatározat szerint nevesítésre kerültek, így az elbírálás nem jelentett magas kockázatot.

159. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mind a támogatási konstrukció, mind annak a részlet feltételei nem lehettek ismertek a közbeszerzési eljárás megindításakor, továbbá a részletfeltételek az ajánlati kötöttség beálltát követően váltak ismertté, valamint az sem lehetett ismert, hogy a támogatók kizárólag az európai uniós forrás igénybevételével tudják biztosítani a szükséges finanszírozást. Így mindezekre a körülményekre tekintettel az 1. sz. szerződésmódosítást előre nem látható körülmények tették szükségessé.

Az 1. sz. vállalás szerződésmódosítás folyamatba épített ellenőrzést követően került aláírásra, amely ellenőrzés KFF tanúsítványa is rögzíti, hogy a módosítás jogalapja megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

160. Álláspontja szerint a finanszírozási forrás rendelkezésre állásának meghiúsulása olyan körülmény, amely ellehetlenítheti a megrendelő részéről a vállalás szerződésben általa vállalt kötelezettség teljesítést, azaz a vállalás díj megfizetését. Így a megrendelő részéről a szerződés teljesítését akadályozó vagy ellehetlenítő külső körülménynek minősül. Az 1. sz. vállalás szerződésmódosítás eredményeként a 24 hónapos teljesítési határidő 20 hónapra csökkent, így a finanszírozási forrás a teljes vállalás díjra fedezetet tudott biztosítani.

161. A próbaüzem kérdése az 1. sz. vállalás szerződésmódosításhoz kapcsolódóan:

A közbeszerzési dokumentáció műszaki leírásában rögzített próbaüzemi feltétel:

„A próbaüzemet a próbaüzemi terv szerint kell végrehajtani. A próbaüzem annak igazolására szolgál, hogy a létesítmény berendezései külön-külön és együttesen is megfelelnek a szerződésben kikötött feltételek szerinti folyamatos és rendeltetésszerű üzemeltetés követelményeinek. A próbaüzem alatt, a normál üzemvitel mellett előforduló valamennyi üzemiállapotot – le/felterhelés, tüzelőanyag részarány változás az összes lehetséges változatra stb. - elő kell állítani. A próbaüzem hossza 30 nap. ...

A távhő rendszer adottságaira tekintettel a 20 MW+5MW-os kazánok kiterhelése a fűtési idény alatt, október 20. – március 10. közötti időszakban lehetséges”.

A próbaüzemre vonatkozó megrendelői előírás az volt, hogy a fűtőműben normál üzemvitel mellett 30 napos időszakon keresztül a kazánokat különböző üzemiállapotokban külön-külön és együttesen is folyamatosan és rendeltetésszerűen működtetni kell.

A próbaüzem kapcsán a fűtési idény kiemelése azért volt indokolt, mert a kazánok maximális teljesítménye mellett megfelelő hőelvétel csak fűtési időszakban lehetséges, azaz fűtési idényen kívül a használati melegvíz ellátás nem igényel akkora teljesítményt, amellyel a kazánok maximális terheléssel működtethetők.

Így a fűtési idényre vonatkozó megkötés a 20+5 MW-ra, azaz a kazánok együttes működésére és a maximális kiterhelésre vonatkozott.

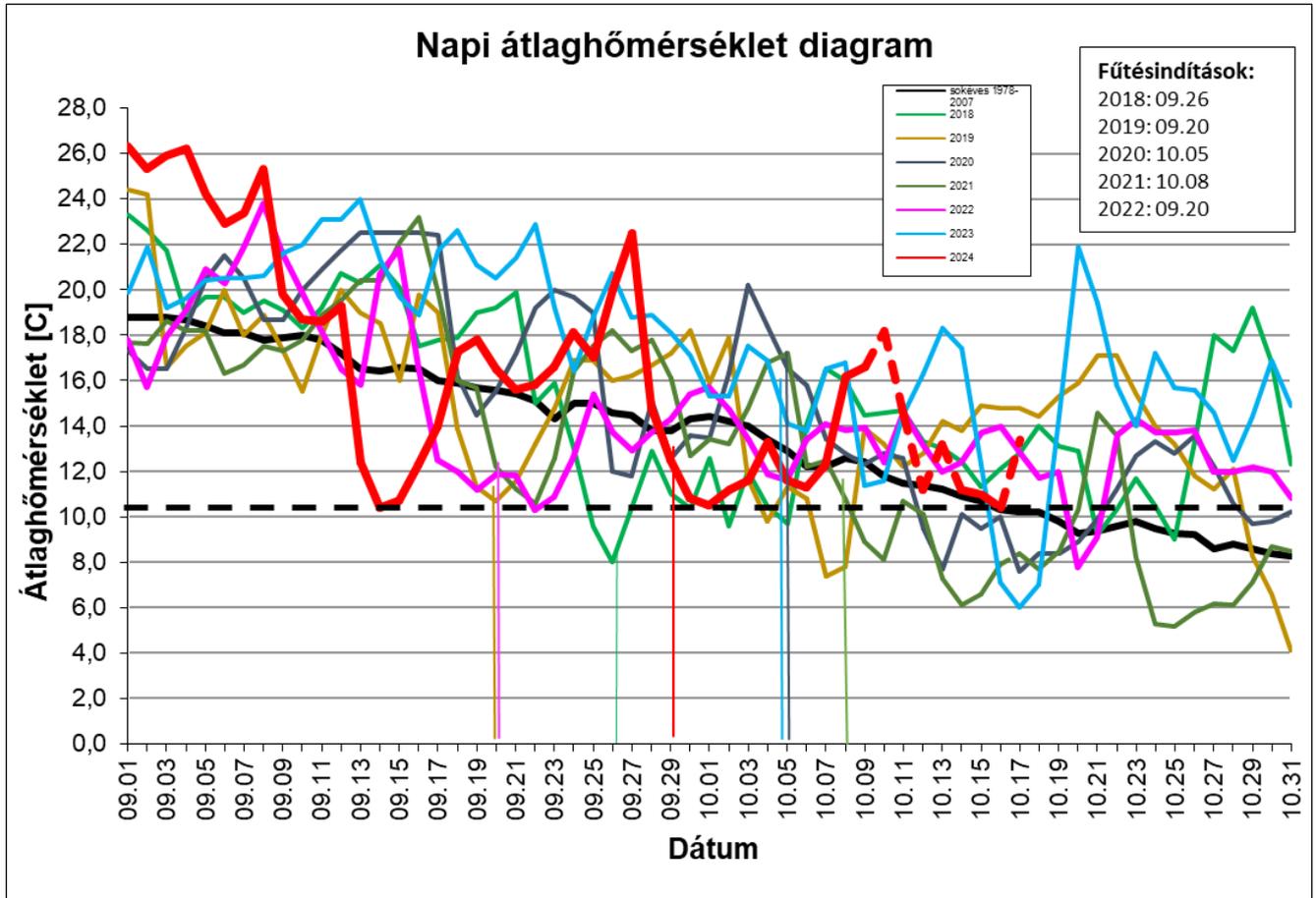
Mivel a próbaüzem teljes időtartama alatt nem szükséges, hogy folyamatosan a névleges terhelhetőségen üzemeljenek a kazánok, a próbaüzem különböző teljesítményszinteken az előforduló üzemiállapotokban történő megfelelő működés igazolására szolgál.

Ebből következik, hogy szakmailag nem kell a teljes próbaüzemi időszaknak a fűtési idényre esnie, de a magasabb terhelések csak fűtési idényben valósíthatók meg.

Mivel a próbaüzemi tervet a vállalkozó a kazán gyártójának és tervezőjének adatszolgáltatása alapján tudta előkészíteni, így csak ennek birtokában ismerhették meg a felek, hogy a próbaüzem alatt pontosan milyen időszakban mekkora hőelvételt kell biztosítani a megrendelőnek. Így a műszaki leírásban rögzített feltétel módosítására az 1. sz. szerződésmódosítás kapcsán nem került sor, egyrészt, mert azon az előíráson, hogy a kazánok együttes kiterhelése fűtési szolgáltatás idején biztosítható a megrendelő nem kívánt változtatni,

másrészt egyéb műszaki megoldások vizsgálata és ezek alapján a szerződés módosítása csak a próbaüzemi feltételek ismeretében lett volna elégezhető. Amennyiben a kiterhelés nem fűtési időszakban valósulhatott volna meg, akkor a tervezettek szerint későbbi módosítással, a próbaüzemhez szükséges feltételek ismeretében kívánták ennek a feltételnek a változását kezelni a felek.

162. Az alábbi ábra szemlélteti az elmúlt években a fűtési idény megkezdését és a napi átlaghőmérsékletek alakulását:



163. A fenti diagram alapján látható, hogy a fűtési időszakok az elmúlt években szeptember hónap második felében és október hónap első felében indultak. Az ajánlatkérő számolt azzal, hogy a beruházás megfelelő ütemű előrehaladása esetén lehetősége nyílik a támogatási szerződés fizikai befejezésének módosítására, ezért került az 1. sz. módosításban megfogalmazásra az erre vonatkozó kitétel. Így amennyiben a támogatási szerződés fizikai befejezési határideje változik, akkor már biztosítható, hogy a próbaüzem során a kazánok együttes működésére és maximális terhelésére vonatkozó feltétel biztosított legyen, azaz fűtési időszakot érintően történjen a próbaüzem ezen része, így a műszaki leírásban rögzített feltétel teljesüljön.

164. Az ajánlatkérő 2023. október 5. napjától próbafűtési időszakot hirdetett, amelyben a szükséges hőelvételt a megszokott fűtési időszakon kívül is tudta volna biztosítani. A próbaüzem során tervezett üzemállapotok és hőelvételek ismeretében egyéb műszaki megoldások is felmerültek, amelyekkel a próbaüzem sikeresen megvalósítható lett volna, így a 20 MW+5 MW kazánok teljes kiterhelése 2023. szeptember 20. előtt is előidézhető. A

távhőrendszer hőigénye +10 °C alatti napi középhőmérséklet esetén haladja meg a 25 MW-ot. 2023. évben ez a feltétel október második felében állt fenn.

A kézenfekvő – és a szeptemberi átlaghőmérsékletet alapul véve a lakosságot sem túl megterhelő – próbafűtésen túlmenően a 20 MW+5 MW kazánok teljes kiterhelése a távhővezeték rendszerben a hőközpontokig bezárólag keringő (nagyságrendileg 3200 m<sup>3</sup>) vízmennyiség visszatérő 55 °C-ról 120 °C-ra történő felfűtése révén hőelvitel nélkül is biztosítható közel 10 órán át. Ezt az időtartamot a folyamatos használati melegvíz hőigény tovább növeli.

Amennyiben a próbaüzemi terv szerinti összes állapot így kipróbálható és ellenőrizhető, akkor sikeresen teljesített próbaüzem valósult volna meg, azzal, hogy akkor a vállalkozási szerződést oly módon kellett volna módosítani, hogy a műszaki leírás fűtési időszakra vonatkozó előírása változzon.

165. Tekintettel arra, hogy az Irányító Hatóság jóváhagyásával a támogatási szerződés fizikai határidejének módosítása történt meg, így a próbaüzem műszaki leírásban előírt része, azaz a 20+5 MW-os kazános maximális kiterhelése és együttes működése a fűtési időszakra esett, így ezen feltétel nem módosult.

166. Összefoglalóan előadta, hogy kezdeményező által felvetett próbaüzemi feltétel módosításra nem az 1. sz. szerződésmódosítás keretében került volna sor, hanem a próbaüzemi terv ismeretében a szükséges hőelvételek biztosítására kidolgozott műszaki megoldások alapján. A próbaüzem teljesítése alól a kérelmezett semmilyen formában nem kapott kimentést.

167. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a felek a 2023. augusztus 31. napján aláírt megállapodást nem tekintették szerződésmódosításnak, mivel a módosításhoz szükséges ellenőrzési és támogathatósági feltételek nem álltak rendelkezésre.

A 2023. augusztus 31. napján aláírt megállapodás azért nem lehetett szerződésmódosítás, mert a 272/2014 (XI.5.) Korm. rendelet 108. § (1) bekezdése alapján a szerződésmódosítást is folyamatba épített ellenőrzéssel kellett a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek szerint elvégezni. Az Irányító Hatóság támogathatósági és elszámolhatósági, illetőleg műszaki szempontú pozitív ellenőrzési nyilatkozatához szükséges, hogy a módosítás összhangban legyen a támogatási szerződéssel.

168. A megállapodás aláírása előtt az ajánlatkérő, mint kedvezményezett személyes egyeztetést folytatott az Irányító Hatóság képviselőivel, továbbá a 2023. augusztus 17. napján megküldte a próbaüzemre és a projekt fizikai megvalósítására összeállított részletes ütemtervét, amely alapján igazolta, hogy a módosított határidővel képes a projekt sikeres zárására.

A megállapodás aláírásakor az ajánlatkérő ugyan már kezdeményezte a támogatási szerződés fizikai megvalósítási határidejének módosítását, amelyre a megállapodás mellékleteként csatolt, pozitív előzetes Irányító Hatósági megerősítés érkezett, de a 2023. augusztus 31. napján aláírt megállapodás időpontjában a támogatási szerződés módosítása nem történt meg.

Ennek oka, hogy az Irányító Hatóságnak először a pályázati feltételek módosítását kellett végrehajtania, annak érdekében, hogy a támogatási szerződés fizikai határidejének változását jóváhagyhassák. Az Irányító Hatóság 2023. augusztus 25. napján közzétette a felhívás 3.5.2 pontjának módosítását, amely szerint a projekt fizikai befejezési határideje 2023. október 31. napjáról 2023. november 30. napjára módosult. Ezzel nyílt meg a lehetőség, hogy a támogatási szerződés módosítás jóváhagyásra kerüljön, amely módosítás elengedhetetlen feltétele annak, hogy a 4. sz. vállalkozási szerződésmódosításhoz az Irányító Hatóság a pozitív tartalmú támogathatósági és elszámolhatósági nyilatkozatát megadja.

169. A pozitív tartalmú előzetes Irányító Hatósági válasz alapján a felek a módosításra vonatkozó szándékként írták alá megállapodásukat, számolva azzal, hogy annak ellenére, hogy minden tőlük telhető lépést megtettek, amennyiben a támogatási szerződés módosítása vagy a vállalkozási szerződésmódosítás folyamatba épített ellenőrzése meghiúsul, akkor az aláírt megállapodás módosításával vagy mindkét fél késedelmes teljesítésével is számolniuk kell. Előadta, hogy mivel a megállapodás aláírásakor is már megfelelő előkészítés történt, így a vállalkozási szerződés 4. sz. módosítása is pozitív minőségellenőrzési tanúsítványt kapott.

170. Amennyiben a fentiek ellenére a Döntőbizottság a vizsgált megállapodást szerződésmódosításként értékeli, úgy a megállapodás tartalmával kapcsolatosan az ajánlatkérő álláspontja, hogy az nem ütközik a Kbt. 141. §-ába.

171. A közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlattevők számára biztosított teljesítési határidő 24 hónapban került meghatározásra, amely feltételen az eredménytelen nyílt eljárást követően az ajánlatkérőnek az 1. kérelmi elem kapcsán kifejtettek tekintetével nem volt lehetősége módosítani.

Az 1. sz. vállalkozási szerződésmódosítás keretében a megváltozott támogatási szerződésből adódó kötelezettségek miatt módosult a teljesítési határidő 24 hónapról 20 hónapra, mivel a támogatási szerződésből adódó projekt fizikai befejezési határideje nem tette lehetővé a hosszabb idejű kivitelezést, illetve a megrendelő által a vállalkozói díj kifizetését. Mivel az 1. sz. módosítás alapvető indoka a pályázati felhívásban meghatározott fizikai zárás határideje volt, így a felek az 1. sz. módosításban fenntartották annak lehetőségét, hogy amennyiben a pályázati konstrukció feltételei változnak, akkor a vállalkozó számára rendelkezésre álló teljesítési határidő is módosuljon, azzal, hogy abban az esetben sem haladhatja meg a közbeszerzési eljárásban előírt 24 hónapot.

Előadta, hogy a 4. sz. módosítással a teljesítési határidő nem módosult vissza 24 hónapra, hanem a módosítás III.1. pontja szerint 20 hónap és 26 napra változott, amely összhangban van a támogatási szerződés módosítása alapján megváltozott fizikai befejezési határidő változásával.

172. Valójában az 1. sz. vállalkozói szerződés módosítása biztosította a vállalkozó részére, hogy a támogatási szerződés módosítása esetén jogosult a lecsökkentett teljesítési határidő és a közbeszerzési eljárásban biztosított határidő közötti időtartamból annyit igénybe venni, amennyit a támogatási szerződés módosítása lehetővé tesz. Így álláspontja szerint az 1. sz. vállalkozási szerződésmódosításban rögzített feltétel miatt a megállapodás és a 4. sz. vállalkozói szerződésmódosítás nem ütközhet a Kbt. 141. §-ában előírt rendelkezésekbe.

173. A 3. kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott a felhívás V.3. További információk 15. pontjára. Előadta, hogy az eljárás lefolytatásakor hatályos 322/2015. Korm. rendelet 11. és 26. §-ai következőket írták elő:

„11.§ Tervezési és mérnöki szolgáltatás megrendelése esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

„26. § Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő

felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

174. A kérelmezett a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően az EKR felületen keresztül 2021. december 16. napján kezdeményezett kommunikációjában a fenti jogszabályhelyre hivatkozva kérte, hogy a megrendelő tekintsen el a még hatályba nem lépett szerződés aláírásakor a felelősségbiztosítás benyújtásától. A megrendelő 2021. december 16. napján az EKR felületen adott válaszában a 322/2015. Korm. rendelet rendelkezéseire hivatkozva jóváhagyta, hogy a felelősségbiztosítását a nyertes vállalkozó a szerződés hatályba lépésének időpontjára nyújtsa be.

A vállalkozó a tervezői felelősségbiztosítását, valamint összkockázatú vagyon- és felelőség biztosítását benyújtotta és fontos hangsúlyozni, hogy a biztosítási kötvények ex tunc hatályúak, azaz a biztosítás kezdete mindkét esetben 2021. december 21. napja, azaz a szerződéskötés időpontjától biztosított jogviszonyt jelentettek.

175. A 6. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a szakemberek cseréjével kapcsolatosan fenntartja álláspontját, hogy a szakemberek cseréje a vállalkozási szerződés 2. sz., majd 3. sz. módosításával került elfogadásra.

A szerződésmódosításokkal kapcsolatosan fontos hangsúlyozni, hogy az elszámolhatóság érdekében a megrendelő a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. §-a alapján folyamatba épített ellenőrzéssel köteles a módosításokat tanúsíttatni. A szerződésmódosítások ellenőrzése az EPTK FAIR Közbeszerzési felületen történik.

Az EPTK felületen egy vállalkozási szerződéshez kapcsolódóan egyidejűleg csak egy szerződésmódosítás rögzíthető, a következő módosítás mindaddig nem indítható meg, amíg az előzetes minőségbiztosítás alapján megkötött módosítást az ellenőrző hatóságok szabályossági döntésükkel nem hagyják jóvá. Ezt követően engedélyezi a rendszer a következő módosítás rögzítését.

176. A vállalkozási szerződés 1. sz. módosításának folyamata az alábbiak szerint foglalható össze:

- IH ellenőrzés megindítása: 2022. 02. 10.
- IH támogathatósági tanúsítvány: 2022. 02. 15.
- KFF közbeszerzés jogi ellenőrzés megindítása: 2022. 02. 21.
- KFF előzetes jogszerű vélemény: 2022. 03. 22.
- 1. sz. szerződésmódosítás aláírása: 2022. 03. 24.
- KFF szabályossági döntés: 2022. 04. 19.

Így a 2. sz. módosítás csak 2022. április 19. napját követően volt feltölthető a rendszerbe, annak ellenére, hogy a vállalkozó korábban jelezte a szakemberek cseréjére vonatkozó szándékát. A 2. sz. módosítás ellenőrzésének dátumai:

- IH ellenőrzés megindítása: 2022.04.28.
- IH támogathatósági tanúsítvány: 2022.05.05.
- KFF közbeszerzés jogi ellenőrzés megindítása: 2022.05.06.
- KFF előzetes jogszerű vélemény: 2022.06.14.
- 2. sz. szerződésmódosítás aláírása: 2022.06.30.
- KFF szabályossági döntés: 2022.11.09.

177. A 7. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a végszámla kiállításával és befogadásával kapcsolatosan a szerződés alábbiakat tartalmazta:

I. A szerződés tárgy, időtartama fejezet 6. pontja

„A projekt az eredményes műszaki átadás-átvétellel teljesül”

Hivatkozott továbbá a szerződés V. Műszaki átadás-átvétel fejezet 6. és 7. pontjaira. Ezek alapján a műszaki átadás-átvétel lezárásakor a teljesítés megtörténik, amelyről a megrendelő teljesítési igazolást állít ki. Az Áfa tv. (2007. évi CXXVII. tv.) 163. §-a alapján a vállalkozó a teljesítést követő 8 napon belül köteles a számla kiállítására.

Így álláspontja szerint a vállalkozó végszámlájának kiállításakor és befogadásakor mind a szerződés rendelkezései, mind az Áfa tv. előírásainak megfelelően jártak el a felek.

178. Hivatkozott a szerződés VI. Teljesítési igazolás fejezet 2. pontjában rögzítettekre és előadta, hogy a felek a szerződés fent említett pontjaival összhangban a VI. fejezet 2. pontját közösen úgy értelmezték, hogy a műszaki átadás-átvételt lezáró jegyzőkönyv mellékleteként fel kell vegyék azt a hiánypótlási jegyzőkönyvet, amely a rendeltetésszerű használatot nem gátló hibák, hiányosságok kijavítására, annak határidejére vonatkozik. Ezt a jegyzőkönyvet 2. sz. mellékletként csatolták is.

A hivatkozott bekezdés utolsó mondata pedig szintén alátámasztja a felek közös értelmezését, azaz számla kiállítására a vállalkozó jogosult, hiszen annak kifizetését tarthatja vissza a megrendelő a rendeltetésszerű használatot nem gátló hibák kijavításáig.

Elismerte, hogy a szerződés esetleges ellentmondásokat is tartalmazott, amelyet közös értelmezéssel igyekeztek feloldani.

179. A végszámla kifizetésre vonatkozóan előadta, hogy a végszámla mellékleteként csatolásra került a bevont alvállalkozókat megillető díjazásra vonatkozó kimutatása a 322/2015. Korm. rendelet 32/A §-ban foglaltak szerint. Az alvállalkozókat illető ellentételezés összege meghaladta a végszámla összegét, azaz fővállalkozói teljesítést a végszámla nem tartalmazott. Ebből kifolyólag a megrendelő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A §-ban foglalt kögens rendelkezések szerint a hivatkozott szakasz c) pontjában előírt kötelezettség szerint járt el:

mivel a számla fővállalkozói díjra vonatkozó részt nem tartalmazott, ezért megrendelő a végszámla teljes összegét átutalta a fővállalkozó részére, továbbá az alvállalkozók kifizetése kapcsán az átutalt összegben felül megjelölt teljes díjkifizetés összegét ellenőrizte.

Tekintettel arra, hogy a fővállalkozói rész nem volt a végszámlában, így a rendeltetésszerű használatot nem gátló hibák kijavításáig nem tudott a megrendelő vállalkozói díjat visszatartani, de ettől függetlenül a vállalkozó a jegyzőkönyvben rögzített hibákat kijavította, amelyeket a felek Excel táblában vezettek, illetve rendszeresen megtartott kooperációk keretében egyeztettek.

180. A végszámla benyújtásához kapcsolódó teljesítési dokumentáció részeként kiállított nyilatkozatot az alvállalkozókat megillető díjazásról, a vállalkozó a hiba feltárást követően a számviteli szabályoknak megfelelően javított, amely javítását a megrendelő a helyesbítő számla kiállításával és a kapcsolódó nyilatkozatok módosításával elfogadott.

181. A 8. kezdeményezési elem körében előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat a tervezői felelősségbiztosítás rendelkezésre állásának ellenőrzése során. A fentiekben kifejtettek szerint a vállalkozó az EKR rendszeren keresztül folytatott kommunikáció kapcsán jelezte, hogy a biztosítási kötvényeket a vállalkozási szerződés aláírását követően kívánja benyújtani a 322/2015 Korm. rendeletre hivatkozva. Mivel a vállalkozási szerződés feltételes, halasztott hatályba lépéssel került aláírásra, így megrendelő válasz kommunikációjában a vállalkozó kérését elfogadta a jogszabály kögens rendelkezéseire tekintettel. Megjegyezte továbbá, hogy a később benyújtott biztosítási kötvény szerint a kockázatviselés kezdő dátuma megegyezett a vállalkozási szerződés aláírásának dátumával.

182. Előadta, hogy nem sértette meg továbbá a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat, tekintettel arra, hogy a 7. kezdeményezési elem kapcsán kifejtettek szerint a tervezők bevonásának ellenőrzését a tervdokumentációk átadását követően a tervezői nyilatkozat alapján ellenőrizte, míg a felelős építésvezetők esetében egyrészt a kivitelezési műszaki ellenőr által kiadott kezdési utasításához ellenőrizte a megfelelő, szerződés szerinti szakemberek bevonását. Másrészt a G. A. szakember bevonása kapcsán az építési napló nyilvántartási része szerint a felelős műszaki vezetők között B. T. szakember sem került visszavonásra.

183. A vállalkozási szerződés esetleges ellentmondásai ellenére, közös értelmezéssel a vállalkozói szerződésnek megfelelően fogadták el a teljesítését és állították ki a végszámlát. Amelyet mind a szerződés, mind a 322/2015. Korm. rendelet előírásai szerint egyenlített ki a megrendelő.

184. A hivatalbóli kezdeményező által a 7. kezdeményezési elem első táblázatában megnevezett alvállalkozók kapcsán az ajánlatkérő és műszaki ellenőre megvizsgálta a vállalkozó által eredetileg benyújtott nyilatkozatot az érintett alvállalkozók végszámlából jogos díjazására vonatkozóan. Megállapította, hogy a Kraftszer Kft., a Geo Mega Alfa Kft., a Polisz Őr Kft. és az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. vállalkozások szerepeltek az eredeti nyilatkozatban, így a helyesbítés során az őket megillető összegek kerültek javításra. Tekintettel arra, hogy a megrendelő a vállalkozó által kötött alvállalkozói szerződéseket, így azok összegeit nem ismeri, nem volt lehetősége a megillető díjak további ellenőrzésre, így elfogadta a vállalkozó nyilatkozatát.

185. Az APE GROUP Kft. vonatkozásában a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő Teljesítésigazolási Szakértői Szerv 2023. szeptember 6. napján tájékoztatta a megrendelőt, hogy az érintett alvállalkozó és a Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. között keletkezett vitás helyzet tisztázása érdekében helyszíni szemlét tart. A kérelem alapján a megrendelő 2023. szeptember 7. napján kérte a fővállalkozót, hogy eljárás kapcsán, illetve annak eredményéről tájékoztassa őt. A vállalkozó válaszlevelében jelezte, hogy az ügy kapcsán a szükséges intézkedéseket megteszik és a lezárást követően a megrendelőt is tájékoztatják. Így álláspontja szerint az ajánlatkérő az alvállalkozók kifizetése kapcsán szükséges jogszabályi kötelezettségének eleget tett.

186. A Dél Borsod Bau Kft., mint alvállalkozó a fővállalkozó 5. részszámlájához kapcsolódó nyilatkozatban szerepelt. Az ez utáni munkavégzésről szóló számlája pedig a végszámlát követően került kiállításra. A végszámlát követő alvállalkozói nyilatkozatokat a fővállalkozó 2024. január 31. napján küldte meg társaságunk részére.

A MERCOR DUNAMENTI Zrt., mint alvállalkozó bevonására vonatkozó bejelentést követően az építési naplóban az alvállalkozó részéről bejegyzés nem történt, ezért a megrendelőnek nem állt módjában a tényleges bevonás tényéről meggyőződni, így az alvállalkozókat megillető díjazásról szóló nyilatkozat ellenőrzése kapcsán sem tudta, hogy részt vett-e a teljesítésben, illetve ezek alapján jogosult-e bármilyen díjazásra. Számlája és a kifizetés igazolása a végszámlát követően került benyújtásra 2024.01.31-én.

187. A 9. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a 2. kezdeményezési elem kapcsán bemutatott jogszabályi kötelezettségek betartása, amelyek a támogatási szerződés alapján az elszámolhatóság feltételeit jelentik nem tették lehetővé, hogy a megállapodás aláírásakor a felek azt szerződésmódosításnak tekintsék. A támogatási szerződés módosítását követően a 4. sz. szerződésmódosítás folyamatba épített ellenőrzését lefolytatták, majd a pozitív

minőségellenőrzési tanúsítvány kiállítását követően, a szerződésmódosítást 2023. november 22. napján aláírták. Ezt követően a módosításról szóló tájékoztató hirdetményt a jogszabályban előírt határidőn belül feladták, 2023. november 27. napján, ezzel eleget téve a Kbt. 141. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek.

188. A 2024. november 11. napján érkezett észrevételében az 1. sz. szerződésmódosítás vonatkozásában előadta, hogy azt a hazai finanszírozású támogatói forrás megszűnése váltotta ki, hiszen ezen forrás esetében a támogatói okirat hatálya és a fedezet biztosítása a közbeszerzési eljárás eredménye alapján hosszabbítható lett volna. Így amennyiben ez a forrás rendelkezésre áll, akkor a támogatói okirat módosításával a vállalalkozási szerződés 24 hónapos eredeti teljesítési határideje mellett lett volna a beruházás megvalósítva.

189. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor a KEHOP-5.3.4. támogatási konstrukcióról az ajánlatkérőnek nem lehetett információja, így a felételes eljárás megindításakor a hazai forrású támogatás megemelésére nyújtott be ráemelési kérelmet. A 2021. november 9. napján megjelent KEHOP-5.3.4. pályázati felhívásra az ajánlatkérő 2021. december 2. napján benyújtotta a támogatási kérelmét. A támogatási kérelemhez kapcsolódóan 2021. december 10. napján érkezett hiánypótlás az Irányító Hatóság részéről, amely hiánypótlásban kéri a 2020. január 16. napon kelt FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ azonosítójú Támogatói Okiratban foglalt tevékenységektől való lehatárolását. Az Irányító Hatóság további észrevételeket és pontosításokat kért: a 4. pontban kérte, hogy „Az FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ azonosítójú Támogatói Okirat vonatkozásában be kell nyújtani a támogató felé a visszalépésre vonatkozó kérelmet annak elfogadása után hozható döntés jelen projektre vagy igazolni, hogy abban nem a jelen projekt szerinti műszaki tartalom valósul meg (nyilatkozat nem elég)”

Mivel a közbeszerzési eljárás megindításakor a finanszírozási források kombinációja (kb. 2/3 rész hazai vissza nem térítendő támogatás (FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ), kb. 1/6 rész európai uniós támogatás (KEHOP-5.3.2.) és kb. 1/6 rész saját forrás (KEHOP forrás melletti kötelező önerő)) biztosította a ugyanazon teljes műszaki tartalom fedezetét, így annak igazolása nem volt lehetséges, hogy a hazai forrás terhére nem a tervezett műszaki tartalomnak a finanszírozása történik.

190. Az FPPF/1272-5/2019-ITM\_SZERZ iktatószámú Támogató Okirat nem biztosított fedezetet a tervezett beruházásra, továbbá ráemelési kérelem kapcsán szóban jelezte a támogató, hogy a KEHOP-5.3.4. konstrukció keretében javasolja a megvalósítását, így a hiánypótlási felhívás szerint csak a hazai forrású támogatástól való visszalépés maradt lehetőségként. A hazai finanszírozású támogatási forrástól az ajánlatkérő nem 2021. december 1. napján lépett vissza, ahogyan azt a hivatalbóli kezdeményező jelezte, hanem 2021. december 16. napján, a KEHOP Irányító Hatóság felszólításának megfelelően.

A hiánypótlás szerint a KEHOP Irányító Hatóság egyértelmű feltételként szabta, hogy a visszalépés elfogadása esetén hozhatnak csak pozitív támogatói döntést, így a visszalépés nem az ajánlatkérő saját döntése volt, hanem a támogatási konstrukciók megváltozásából adódó előírt kötelezettsége.

A fenti levezetés is igazolja, hogy a támogatási konstrukciók változása olyan objektív körülmény, amelyet az ajánlatkérő kellő gondosság mellett eljárva sem láthatott előre a közbeszerzési eljárás előkészítése és értékelése során.

191. A finanszírozási forrás rendelkezésre állása, mint a szerződés teljesítéséhez szükséges feltétel vonatkozásában előadta, hogy a vállalkozói díj megfizetésének forrását a KEHOP-5.3.4-21-2021-00003 azonosítójú támogatási kérelem alapján megkötött támogatási

szerződés biztosítja, így a támogatási szerződés rendelkezéseinek be nem tartása a finanszírozást biztosító forrás megvonását eredményezik, azaz az ajánlatkérő nem képes teljesíteni a vállalkozási szerződésben vállalt kötelezettségeit.

A támogatási szerződés alapján benyújtott kifizetési kérelmek során az Irányító Hatóság ellenőrzi, hogy a vállalkozási szerződés összhangban áll-e a támogatási szerződés elszámolhatósági és támogathatósági szabályaival, és kifizetést kizárólag akkor folyósít, ha ezeknek a feltételeknek a szerződés megfelel. Így az is ellenőrzésre kerül, hogy a támogatási szerződés hatálya alatt a vállalkozói szerződés teljesítése megtörténik-e. Ebből adódóan az 1. sz. vállalkozói szerződésmódosítás hiányában kifizetés nem történhetett volna, azaz a megrendelő a vállalkozói díjat nem tudta volna finanszírozni, így a szerződés teljesítése megrendelői oldalról meghiúsult volna, amely a szerződés ellehetetlenüléséhez vezetett volna.

192. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező feltételezése téves, miszerint a próbaüzem a vállalkozói szerződés 1. sz. módosítása alapján 20 hónaposra csökkentett teljesítési határidő miatt nem lett volna teljesíthető. Megjegyezte, hogy a fűtőmű próbaüzeme a próbaüzemi terv szerint a 20 hónapos teljesítési időszak szerint, 2023. szeptember 20. napjáig is megvalósítható lett volna, azzal, hogy minden üzemállapot mellett, de rövidebb ideig működtek volna a kazánok, a próbaüzem során nagymértékben támaszkodva a rendszer felfűtési és puffereelési lehetőségeire, továbbá a próbaüzem részét képező tesztüzemben a teljes kiterhelés alatt egyéb hőelvételi lehetőségekre. Ezzel a vállalkozó a szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesíteni tudta volna, amelyet a megrendelő köteles lett volna elfogadni.

A hivatalbóli kezdeményező által idézett megállapodás sem mond ennek ellent, hiszen egyértelműen tartalmazza, hogy a folyamatos üzem a próbaüzem alatt teljesíthető az eredeti szerződés határidőben is, így a hivatalbóli kezdeményező téves következtetést vont le, miszerint a próbaüzem kétségesen lett volna teljesíthető.

193. A 2023/2024-es fűtési szezon előtt üzembe állított új fűtőmű vonatkozásában az ajánlatkérő mint üzemeltető szakmailag felelős álláspontja volt, hogy amennyiben lehetséges, akkor minél inkább olyan időszakban történjen a próbaüzem, amelyben az új, a korábbi gázkazánok működésétől eltérő rendszer megismerése a lehető legnagyobb mértékben megtörténhet. Ez a tanulási folyamat és a fűtési időszak üzembiztonsága jobban garantálható, ha nem a próbaüzem minimálisan elfogadható változata teljesül, hanem minél hosszabb idejű, minél magasabb teljesítményű üzemállapotok mellett van lehetőség a próbaüzemre, amely időszakban a gyártó és a telepítését végző szakemberek jelen vannak és ők végzik a működtetést.

194. Mivel az Irányító Hatóság a projekt sikeres és igazolt előrehaladása alapján látta, hogy a végteljesítés és a projekt lezárása nem jelent kockázatot, ezért ezt a megrendelői/kedvezményezett kérést támogatta, így nyílt lehetőség, mind a KEHOP-5.3.4. konstrukció fizikai befejezési határidejének módosítására, mind ezek alapján a próbaüzem időbeli átütemezésre. A próbaüzemet a 2023. szeptember 20. napjáig tartó teljesítés alatt is képes lett volna eredményesen elvégezni, amelyhez a szükséges feltételeket, így a hőelvételt is a megrendelő biztosította volna.

195. Álláspontja szerint a megállapodás nem szerződésmódosítás, hiszen az az 1. sz. módosításban rögzített és elfogadott feltételek következménye.

Tekintettel arra, hogy a felek valamennyi jogszabályi előírást biztosan betartsanak, továbbá minden elszámolhatósági és támogathatósági feltételnek megfeleljenek, a támogatási szerződés módosítását követően folyamatba épített ellenőrzés mellett kezdeményezték a 4. sz. vállalkozási szerződés módosítását, amelyet azért tartottak szükségesnek, hogy a vállalkozó

teljesítési határideje egyértelműen megjelenjen a vállalkozási szerződés hatályos szövegében is.

Mivel a módosítás az 1. sz. szerződésmódosítás rendelkezéseiből adódott, így a felek jogalapként a 4. sz. vállalkozási szerződésmódosításhoz a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg, amelyet a folyamatba épített ellenőrzés során az ellenőrző szervek nem kifogásoltak.

A 4. sz. módosítás szükségessége a felek között is egyeztetést igényelt, mivel a határidő változása következett az 1. sz. vállalkozói szerződésmódosításból, de a jogszabályok lehető leghigorúbb értelmezésével döntöttek a 4. sz. módosítás szükségességéről.

Megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező tévesen állapította meg, hogy a megállapodás, illetve a 4. sz. szerződésmódosítás ismételten 24 hónapra módosította volna vissza a teljesítési határidőt. A módosítás a projekt támogatási szerződés szerinti fizikai befejezési határnapja mínusz 45 napos időpontig módosította a vállalkozási szerződés teljesítési határidejét, így az új teljesítési határidő 2023. október 16. napja lett, azaz 20 hónap és 26 napra változott.

196. A biztosítások rendelkezésre állása tekintetében előadta, hogy a kérelmezett által benyújtott mindkét biztosítási kötvény esetében a kockázatviselés kezdő dátuma 2021. december 21. napja, azaz a szerződéskötés napja, így egyértelmű, hogy a vállalkozó rendelkezett az előírtak szerinti biztosításokkal. A kötvények kiállításának időpontja alaki kérdés, mivel a biztosító társaságok az aláírt szerződést is kérték hozzá.

Az ajánlatkérő az EKR rendszerben folytatott kommunikáció során tudomással bírt, hogy a kötvényeket a vállalkozó később nyújtja be, benyújtásakor a kockázatviselések kezdő dátumait ellenőrizte és azok alapján elfogadta a benyújtott dokumentumokat.

#### **A kérelmezett észrevételei**

197. Az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a 2022. március 24-én kelt, 1. sz. szerződésmódosítás II. pontjában, a szerződésmódosítás indokaként szerepeltetett körülmények kimerítik a Kbt.141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában megjelölt jogalapot, amennyiben olyan körülménynek minősülnek, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre.

A szerződés tárgyát képező beruházás finanszírozásának a kérelmezett előtt ismert körülményei egyértelműen azt igazolták, hogy az ajánlatkérő nem lehetett tudatában a projekt végső finanszírozási forrását biztosító KEHOP-5.3.4 pályázati felhívás feltételrendszerének, sem a HNT eljárás 2021. július 16-i megindításakor, sem az ajánlati kötöttség beálltának 2021. szeptember 28-i időpontjában. A KEHOP-5.3.4 pályázat kiírására ugyanis csak 2021. november 9-én került sor, azaz az abban foglalt feltételrendszer kellő gondossággal sem volt előrelátható az ajánlatkérő számára.

198. A támogatási szerződés értelmében a projekt fizikai befejezési határideje nem haladhatta meg 2023. október 31. napját. Erre tekintettel a felek a Kbt.141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogalap megjelölésével 2022. március 24-én úgy módosították a teljesítési határidőt, hogy biztosítva legyen a projekt 2023. október 31. napjáig történő fizikai befejezése.

Ezen szándék nyomán a hivatkozott szerződésmódosításban a szerződés teljesítési határidejét a felek 20 hónapra rögzítették azzal, hogy a végteljesítés nem haladhatja meg 2023.szeptember 20. napját, illetve amennyiben a támogatási szerződésben rögzített projekt fizikai megvalósításának határideje módosul, akkor a vállalkozó jogosult a közbeszerzési eljárásban meghatározott, maximum 24 hónapos teljesítési határidő igénybevételére, azzal, hogy a teljesítési határidő ebben az esetben sem haladhatja meg a támogatási szerződés szerinti projekt befejezésének határnapjától visszafele számított 45 napos határidőt.

199. A szerződéses határidő fenti módosítása kifejezetten szükségszerű volt, annak érdekében, hogy a finanszírozási forrás rendelkezésre álljon, azaz a projekt lebonyolítható legyen.

A kezdeményező által a próbaüzemet illetően megfogalmazott kifogásaival összefüggésben fenntartotta a szerződés módosításának/teljesítésének ellenőrzésére irányuló eljárás keretében 2024. május 27-én kézhez vett, tényállás tisztázására irányuló felhívásra adott nyilatkozatunk 8. pontjában kifejtett álláspontunkat, mely szerint a fűtési idényre tekintettel megfogalmazott előírás nem a teljes próbaüzemi időszakra vonatkozott annál is inkább, mivel a próbaüzemi terv értelmében a fűtőművet mind magas, mind alacsony hőigényt feltételező körülmények között tesztelni kellett. Miután az alacsony hőigényt feltételező körülmények a fűtési szezonon kívüli, nyári időszakban, azaz kizárólag a használati melegvíz előállításához szükséges hőelvétel esetén is biztosítottak, a próbaüzem egy része október 20. előtti időszakban is lefolytatható volt. Ebből következően a projekt finanszírozásában előállt változásra visszavezethető 1. sz. szerződésmódosítás aláírásakor a próbaüzem szabályosan lefolytatható volt.

A nyilatkozatát a következőkkel egészítette ki: téves a kezdeményező azon megállapítása, miszerint a műszaki leírás értelmében a 30 napos próbaüzemet október 20. és március 10. közötti időtartamban kellett lebonyolítani.

A műszaki leírás értelmében a próbaüzem alatt, a normál üzemvitel mellett előforduló valamennyi üzemállapotot – le/felterhelés, tüzelőanyag részarány változás az összes lehetséges változatra, stb. - elő kell állítani. Valójában tehát a műszaki leírásban szereplő azon kitétel, miszerint a 20 MW+5 MW-os kazánok kiterhelése október 20. és március 10. közötti időszakban lehetséges, abban az összefüggésben értelmezendő, hogy a maximális kiterhelés, mint a próbaüzem alatt vizsgálandó egyik üzemállapot elérésének legvalószínűbb időpontja a fűtési idényre tekintettel ezen időintervallumra esik.

200. A műszaki előírás nem fogalmazott meg semmilyen további kötöttséget a lehetséges üzemállapotok vizsgálati időtartamáról. A feleknek az 1. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően tehát azt kellett mérlegelniük, hogy amennyiben a szerződés teljesítésének időtartama alatt a támogatási szerződés módosítása révén nem nyílik lehetőség a határidő meghosszabbítására, úgy a 2023. szeptember 20-i végdátumot megelőzően esedékes 30 napos próbaüzem lefolytatható-e a normál üzemvitel mellett előforduló valamennyi üzemállapotra (le/felterhelés, tüzelőanyag részarány változás az összes lehetséges változatra, stb.), azaz egybeként mellett a 20 MW+5 MW kazánok teljes kiterhelése mellett.

201. A felek úgy ítélték meg, hogy a 20 MW+5 MW kazánok teljes kiterhelése 2023. szeptember 20. előtt is előidézhető. A kézenfekvő – és a szeptemberi átlaghőmérsékletet alapul véve a lakosságot sem túl megterhelő – próbafűtésen túlmenően oly módon is, hogy a megrendelő, szolgáltatói minőségben a 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról című jogszabály 16.1. pontjában részletezett módon időszakosan, maximum 48 órára szünetelteti a távhőszolgáltatást. Ezen időszak alatt pedig a távhővezeték rendszerben a hőközpontokig bezárólag keringő (nagyságrendileg 3000 m<sup>3</sup>) vízmennyiség 20 °C-ról 110 °C-ra történő felfűtése révén hőelvétel nélkül is biztosítható lett volna a 20 MW+5 MW kazánok teljes kiterhelése, több mint 12 órán át.

Megjegyezte, hogy a projekt lezárásaképpen megtartásra kerülő valós próbaüzem során a 20 MW+5 MW kazánok teljes kiterhelése 26 órán keresztül valósult meg, azaz a valós próbaüzem során vizsgált üzemállapotok a fenti megoldásokkal 2023. augusztus 20. és 2023. szeptember 20. között is próbaüzem alá vonhatók lettek volna.

202. A kezdeményező állításával szemben az 1. sz. szerződésmódosításban megjelölt új teljesítési határidő nem lehetetlenítette el a műszaki leírásban a próbaüzemmel kapcsolatban

megfogalmazott elvárások teljesülését, ellenben a szerződés gazdasági egyensúlyát a vállalkozó kárára változtatta meg, amennyiben a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot 4 hónappal lerövidítette.

203. Előadta, hogy a szerződés tárgyával összefüggésben meghatározott előírások teljesíthetőségét a szerződés teljesítési határidejének módosítása nem veszélyeztette, így a próbaüzem lefolytatása tekintetében meghatározott követelmények teljesülését sem. A kezdeményező vélelmezésével szemben a műszaki leírás nem tartalmazott olyan követelményt, hogy a próbaüzemet teljes terjedelmében a fűtési idényben kellett volna lebonyolítani. A fűtési idényből fakadó 20 MW+5 MW kiterhelés, mint az egyik vizsgálandó üzemállapot került megjelölésre, amely üzemállapot nem a hőtároló rendszer használatával, egyébiránt a fűtési idényen kívül is megvalósítható lett volna.

204. A 2. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a kezdeményező álláspontjával szemben, a megállapodás megkötésére nem azért kerül sor, mert az 1. sz. szerződésmódosítás lehetetlenné tette a próbaüzem pályázati feltételeknek megfelelő lefolytatását, hanem arra a körülményre tekintettel került megkötésre, hogy az Irányító Hatóság 2023. augusztus 25-i közzététellel megváltoztatta a KEHOP-5.3.4 pályázati felhívás feltételrendszerét, azaz a projekt fizikai befejezési határidejét 2023. október 31. napjáról 2023. november 30. napjára módosította.

Ennek a módosításnak köszönhetően nyílt meg a lehetőség arra, hogy felek kérvényezhessék a támogató szervnél a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítását, ami egyebek mellett lehetővé tenné a mű sokkal szélesebb és hosszabban tartó kapacitás kihasználtság alatt történő próbaüzemi vizsgálatát, és a vállalkozó szempontjából nem mellesleg, részben legalábbis, de visszaállítaná a szerződés gazdasági egyensúlyát.

A megállapodás nem minősül szerződésmódosításnak, tekintettel arra, hogy az nem esett át a folyamatba épített ellenőrzésen. Aláírása kizárólag azt a célt szolgálta, hogy a felek kifejezzék abbéli szándékukat, hogy a támogatási szerződés módosításának elfogadása esetén miképpen kívánják a szerződés határidejére vonatkozó rendelkezéseket szerződésmódosítás keretében kezelni azzal együtt, hogy a vállalkozó megerősítette, a támogatási szerződés módosításának, vagy a vállalkozási szerződésmódosítás folyamatba épített ellenőrzésének megghiúsulása esetén is képes az 1. sz. szerződésmódosításban rögzített határidőben a szerződésszerű teljesítésre.

205. A 3. kezdeményezési elem körében behivatkozta a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-ának azon időállapotát, amelyet az ajánlatkérő is. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az előírt felelősségbiztosítással nem 2021. december 21-től, hanem 2022. január 12-től kellett volna rendelkeznie. Megjegyezte, hogy a felelősségbiztosítás valójában már a feltételes szerződés aláírásának napján, azaz 2021. december 21-én hatályba lépett, szemben a kezdeményező által megjelölt 2021. december 27-i dátummal, mely dátum nem a hatálybalépés, hanem a fedezetigazolás kiállításának dátuma.

206. A 4. kezdeményezési elemhez kapcsolódóan előadta, hogy levélben kérte az ajánlatkérő megerősítését, hogy az előírt felelősségbiztosítással, összhangban a 322/2015. Kormányrendelet 26. §-ában foglaltakkal, a szerződés hatálybalépésekor, és nem a feltételes szerződés aláírásakor kell rendelkezniük, amit az ajánlatkérő írásban megerősített. Következésképpen megállapítható, hogy az előírt felelősségbiztosítással nem 2021. december 21-től, hanem valójában 2022. január 12-től kellett volna rendelkeznie. Megjegyezte, hogy a felelősségbiztosítás valójában már a feltételes szerződés aláírásának napján, azaz 2021. december 21-én hatályba lépett, szemben a kezdeményező által megjelölt

2021. december 27-i dátummal, mely dátum nem a hatálybalépés, hanem a fedezetigazolás kiállításának dátuma.

207. A 6. kezdeményezési elem körében előadta, hogy továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a „Minőségi kritérium” címen meghatározott értékelési szempontra megajánlott szakemberek cseréjéhez a megrendelő szerződésmódosítás keretében adja meg a hozzájárulását. Szerződésmódosításra pedig csak a folyamatba épített ellenőrzés nyomán kiadott jóváhagyó tanúsítvány mellett kerülhetett sor, amely ellenőrzés egyidejűleg csak egy szerződésmódosítással összefüggésben folytatható le, azaz újabb szerződésmódosítás kezdeményezésére csak az előző módosítás lezárultát követően van lehetőség.

P. A, K. B. A., illetve B. T. szakemberek cseréjére irányuló szándékunk megrendelőnek bejelentésekor az 1. sz. szerződésmódosítás folyamatba épített ellenőrzése még nem zajlott le, így a szakemberek cseréjének (2. sz.) szerződésmódosítás keretében történő kezdeményezésére nem nyílt lehetőség.

A 2. sz. szerződésmódosítás Irányító Hatóság irányába történő megküldésére (feltöltésére) legkorábban az 1. sz. szerződésmódosításra vonatkozó, 2022. április 19-i KFF szabályossági döntés kézhezvétele után nyílt lehetőség, amit a megrendelő végül tényszerűen 2022. április 28-án eszközölt.

A felek a KH 2022. június 14-i keltezésű előzetes jogszerű véleményének birtokában 2022. június 30-án írták alá a szerződésmódosítást.

A fentiekből következően a hivatkozott szakemberek cseréjére vonatkozó megrendelői hozzájárulás dátuma 2022. június 14.

A kérelmezett részéről az új szakemberek bevonására már 2022. június 14-t megelőzően sor került, amely álláspontunk a kezdeményező megállapításával szemben nem alapozza meg a Kbt. 138. § (4) bekezdés második mondatának megsértését, az alábbiakra tekintettel:

A szerződésben megjelölt K. B, illetve R. N. szakemberek tervezői minőségben kerültek volna bevonásra. A kérelmezett a szerződésből fakadó tervezési kötelezettségeit 2022. január és 2023. áprilisa kötött teljesítette.

A szerződés tárgyát képező erőmű engedélyes és kiviteli terveinek elkészítése olyan komplex tervezési tevékenység, amelybe ezen sajátosságából fakadóan tervező irodák kerültek bevonásra.

A tervező irodák szakirányonként, a feladat összetettségéből fakadóan akár szakterületenként több tervező bevonásával látták el tervezői tevékenységüket, amelyet a rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció is igazol.

208. Álláspontja szerint sem a Kbt., sem a pályázat egyéb előírásai nem kötelezték, nem kötelezhették a kérelmezettet arra, hogy a szakmai gyakorlattal össze nem egyeztethető módon a tervezési feladatot kizárólag a pályázatában nevesített tervező szakemberekkel készíttessék el az engedélyes és kiviteli terveket, már csak azért sem, mert ezen szakemberek a mű megtervezéséhez szükséges szakterületen nem rendelkeztek megfelelő jogosultsággal.

A nevesített szakemberek bevonását nem a tervezési tevékenység teljes 2022. januárjától 2023. áprilisáig tartó időszakában kellett igazolnia. Ennek megfelelően a tény, hogy K. B., illetve R. N. szakemberek bevonására 2022. június 14-ig nem került sor, nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a szakembercserére irányú kérelmünk el nem fogadása esetén egy későbbi időpontban bevonásra kerülhessenek. Erre azonban nem volt szükség, tekintettel arra, hogy a megrendelő a 2. sz. szerződésmódosítás aláírásával 2022. június 14-én hozzájárulását adta az új szakemberek bevonásához, akik a már korábban is rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint részt is vettek a teljesítésben.

A D. M, továbbá B. T. MV-É felelős műszaki vezetők bevonásával kapcsolatban megfogalmazott kifogások kapcsán rögzítette, hogy a tevékenység jellegéből fakadóan a felelős

műszaki vezetői tevékenység gyakorlására csak a kivitelezési tevékenység megkezdését követően van lehetőség. Tekintettel arra, hogy a vállalkozó a munkakezdési engedély kiadását csak 2022. augusztus 11-én kezdeményezte a beruházás műszaki ellenőrével, az ezt megelőző időszaknak az MV-É felelős műszaki vezető bevonásának szempontjából történő vizsgálatának tehát nincs jogszerű alapja. A tényleges kivitelezési munkák megkezdésének időpontjára a 2. sz. szerződésmódosításra sor került, így B. T. mint új szakember jogszerűen került bevonásra. B. T. a kérelmezett korábbi munkavállalója munkaviszonyának (nem a kérelmezett által kezdeményezett) 2023. február 13-i megszűnése elkerülhetetlenné tette új MV-É jogosultságú felelős műszaki vezető bevonását. G. A. szakember bevonására ezen kényszerhelyzetből fakadóan került sor már azt megelőzően, hogy a megrendelő a hozzájárulását megadta volna.

209. A 7. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a vállalkozási szerződés I. 6., V. 6. és 7. pontja, valamint a VI. Teljesítési igazolás fejezet 2. pontjában rögzített szerződéses feltételek a felek közös értelmezésében együttesen lehetővé tették, hogy a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibák és hiányosságok mellett befejezésre kerülő műszaki átadás-átvételt, valamint a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hiányosságok tételes felsorolását és az azok kijavítására szabott határidőt rögzítő jegyzőkönyv felvételét követően a megrendelő részéről a teljesítésigazolás, majd az Áfa törvényben rögzített határidőn belül vállalkozó részéről a vég számla kiállítására kerüljön azzal, hogy az esetleges hibák kijavításának a teljesítés határidején belül meg kell történnie, illetve ennek elmaradása esetén a megrendelő jogosult a hibák tényleges kijavításának határnapig visszatartani.

Arra tekintettel pedig, hogy a jegyzőkönyv készítési kötelezettség csak a műszaki átadás átvételkor, az annak során feltárt, a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibák és hiányosságok nevesítése, illetve ezen hibák és hiányosságok kijavítására rendelt határidők tekintetében terhelte a feleket, nem állapítható meg kötelezettségszegés annak kapcsán, hogy a hibák és hiányok kijavításáról pótlásáról nem készült jegyzőkönyv.

210. A kezdeményező által a vég számlában kimutatott alvállalkozói teljesítésekből az ESZO Kft., valamint a Kraftszer Kft. igazoltan a vég számlához kapcsolódó teljesítése adminisztratív hibára vezethetően nem került feltüntetésre. Miután ezen tételek ettől függetlenül elutalásra kerültek az esedékességüknek megfelelően, a belső kontrolling rendszerében a vég számla fenti hiányosságát rövid időn belül észlelte. A hiányosság egyetlen jogszerű módja a vég számla revíziója volt, amelyre 2024. január 16-án került sor.

Álláspontja szerint a vég számla fenti hiányossága nem keletkeztetett jogsérelmet sem az érintett alvállalkozók, sem a megrendelő irányába.

A kezdeményező által kifogásolt további alvállalkozók, azaz a Poliszőr Kft, K. L., a Mercor Dunamenti Zrt., a Dél Borsod Bau Kft., a Geo Mega Alfa Kft. teljesítései kapcsán előadta, hogy azok nem a vég számlában elszámolt teljesítéshez kapcsolódtak.

A hivatkozott alvállalkozók teljesítése a műszaki átadás-átvétel során feltárt, a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibák és hiányosságok megszüntetésére irányult, így a 2023. november 23. utáni időszakhoz kötődik.

A kezdeményező álláspontjával szemben ezek feltüntetésére csak jogsértő módon kerülhetett volna sor a javított, 2024. január 16-i vég számlában, a javított vég számla ugyanis továbbra is a 2023. november 23-ig történt teljesítés elszámolására szolgált.

A hivatkozott alvállalkozói teljesítésekhez kapcsolódó számlák hiánytalanul megfizetésre kerültek, amelyről kérésének megfelelően a megrendelőt is tájékoztatta.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

211. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. július 16. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

212. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint:

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja és (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

j) a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

(5) Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint:

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 141. § szerint:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az

ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
  - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásában az eredeti szerződés értékét az indexált szerződéses díj alapján kell megállapítani, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek fizetendő valamely díjelem indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, a (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásakor az indexáláson alapuló értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett inflációs érték éves átlagának figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 138. § (3)-(4) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] szerint:

(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.

A Ptk. 6:4. § (2) bekezdése szerint:

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

A Ptk. 6:7. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a jognyilatkozatot írásban kell megtenni, az akkor érvényes, ha legalább a lényeges tartalmát írásba foglalták.

A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése szerint:

(1) A felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

A 322/2015. Korm. rendelet 11. § szerint:

Tervezési és mérnöki szolgáltatás megrendelése esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. § szerint:

Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjai szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

213. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját az 1. sz. szerződésmódosításukkal. E körben azon körülményeket értékelheti, amelyeket az ajánlatkérő és a kérelmezett az indokai között ismertetett. A Döntőbizottság a figyelembe vehető indokok körének meghatározásakor a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében szereplő elvi döntésnek megfelelően járt el, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített többek között a 104.K.706.819/2020/5. számú ítéletében. A bírósági joggyakorlat szerint a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésekor „csak azok az indokok

vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a hirdetményben megjelölt”, negatív irányból mindez azt is jelenti, hogy „a hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt.” vonatkozó előírásai fennállását.

214. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét eredetileg a KEHOP-5.3.2-17-2017-00010 azonosítószámú projektből, valamint hazai költségvetési forrásból kívánta finanszírozni. Támogatási igényét azonban 2021. december 1. napján visszavonta, tekintettel arra, hogy 2021. december 2. napján újabb támogatási kérelmet nyújtott be a 2021. november 9. napján megjelent KEHOP-5.3.4-21 kódszámú „Távhőszolgáltatók megújuló helyi hőigényfejlesztéseinek kielégítése” című pályázati felhívásra.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. december 21. napján megkötötték a vállalkozási szerződést.

Az új támogatási kérelem pozitív elbírálásáról az Irányító Hatóság az ajánlatkérőt 2022. január 12. napján értesítette.

A felek első alkalommal 2022. március 24. napján módosították a szerződést. Az 1. sz. szerződésmódosításban rögzítésre került, hogy a módosítást a KEHOP-5.3.4-21 pályázati konstrukcióban rögzített feltételek tették szükségessé, a felek a módosítással biztosítják az elszámolhatóságot.

215. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűsége esetében a feltételeknek együttesen kell teljesülniük, az e körben meghatározott 3 feltétel bármelyikének fenn nem állása esetén a szerződésmódosítást nem alapozza meg. A 141. § (4) bekezdés c) pontja azon feltételeket támasztja, hogy a módosítást megalapozó körülményeket az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatta előre, a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

E három konjunktív feltétel mellett a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja további két, együttesen érvényesülő feltételt tartalmaz, melynek alapján ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

216. A Döntőbizottság osztja a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás előkészítése során ismert körülmény volt, hogy a beszerzési igényének megvalósításához nem áll rendelkezésére a szükséges fedezet, mely körülményt rögzített a Közbeszerzési Dokumentumokban, továbbá ezen körülmény okán folytatta le közbeszerzési eljárását feltételes közbeszerzési eljárásként. Továbbá az ajánlatkérő maga döntött arról, hogy többlettámogatás iránti kérelmét visszavonja és új támogatási kérelmet terjeszt elő, figyelmen kívül hagyva annak lehetőségét, hogy a támogatási szerződés feltételei nem fognak igazodni a közbeszerzési szerződés feltételeihez.

Tehát a felek azon bizonytalansági körülmény ellenére kötöttek szerződést 2021. december 21. napján, hogy kétséges volt, az ajánlatkérő egyáltalán támogatásra alkalmasnak minősül-e, illetve, hogy támogatási kérelmének pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés rendelkezései összhangban lesznek-e a szerződés előírásaival.

217. A hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.217/2021/42. sz. ítéletére, amelyben a bíróság kimondta, hogy a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek mindig az ajánlatkérőn kívül álló, objektív

körülménynek kell lennie, az nem fakadhat az ajánlatkérői igény megváltozásából, illetve nem keletkezhet az ajánlatkérő szándékához köthetően.

218. A fentiekben kifejtettek okán nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, mely szerint a finanszírozási forrás rendelkezésre állásának meghiúsulása olyan körülmény, amely ellehetetlenítheti a megrendelő részéről a vállalkozási szerződésben általa vállalt kötelezettség teljesítést, azaz a vállalkozói díj megfizetését, és ezért a szerződés teljesítését akadályozó vagy ellehetetlenítő külső körülménynek minősül. hiszen az ajánlatkérő által ismert kockázat volt, hogy nem fog rendelkezésre állni a finanszírozási forrás.

A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel a tekintetben is, hogy mindezen bizonytalansági körülmények az ajánlatkérő számára már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor és a szerződéskötés időpontjában előre láthatók voltak, azaz a szerződéskötést követően nem következett be olyan körülmény, melyet az ajánlatkérő nem láthatott előre.

219. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen körülmények nem értékelhetők akként, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatta őket előre. Az ajánlatkérő egyrészt a többlettámogatási kérelem visszavonására tekintettel tisztában volt azzal a szerződés megkötésének időpontjában nem rendelkezik megfelelő mértékű fedezettel, másrészt az új támogatási kérelem benyújtásakor (amely megelőzte a szerződéskötés időpontját) már ismerte a támogatási szerződés feltételeit, és számára ismert volt, hogy a kérelmezett a szerződés szerinti feladatokat legkésőbb mely időpontig köteles teljeskörűen elvégezni. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy a támogatási feltételekről, a teljesítési határidőkről 2021. november 9. napján, a felhívás közzétételének napján tudomást szerzett.

220. Nem minősül előre nem látható körülménynek az 1. sz. szerződésmódosítás indokaként megjelölt azon körülmény, hogy a módosítást a KEHOP-5.3.4-21 pályázati konstrukcióban rögzített feltételek tették szükségessé az elszámolhatóság biztosítása érdekében, ugyanis ez nem alapozza meg a szerződés módosításának szükségességét, tekintettel arra, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás nem a szerződés teljesítéséhez volt szükséges, a teljesítés időtartamát azért kellett 24 hónapról 20 hónapra, de legfeljebb 2023. szeptember 20. napjáig módosítani, mert a pályázati felhívás 3.5.2. pontja szerint a projekt fizikai befejezésének határideje nem haladhatta meg 2023. október 31. napját. A Döntőbizottság visszautal a korábban kifejtettekre, miszerint az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy 2021. november 9. napján megismerte a pályázati felhívást, így az, hogy a 2021. december 21. napján megkötött szerződésben foglalt teljesítési határidőt 2022. március 24. napján módosítsa egy már korábban, 2021. november 9. napján megismert határidő okán, semmiképpen nem tekinthető előre nem látható körülménynek.

221. A Döntőbizottság álláspontja szerint sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem tudott igazolni olyan, a szerződés teljesítését akadályozó, ellehetetlenítő körülményt, mely csak szerződésmódosítással volt orvosolható.

222. A fentiekben kifejtettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést úgy módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján, hogy annak Kbt.-ben meghatározott ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság és szükségesség követelménye nem állt fenn, melyre tekintettel az 1. sz. szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik.

223. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felek között létrejött, megállapodás szerződésmódosításnak minősül-e, és ezzel a felek megsértették-e a Kbt. 141. §-ban foglaltakat.

224. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. augusztus 31. napján, megállapodás elnevezésű dokumentumban, közös megegyezéssel a próbaüzem időszakát 2023. szeptember 11. napjától 2023. október 10. napjáig tartó időszakra módosították, továbbá a szerződés teljesítési határidejét módosították.

225. Figyelemmel arra, hogy a szerződő felek szerződéskötését közbeszerzési eljárás lefolytatása előzte meg, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés közbeszerzési szerződés, ezért arra a teljesítés során, beleértve az esetleges szerződésmódosítás szabályait is, a Kbt. rendelkezései irányadók. A teljesítés során felmerülhetnek olyan körülmények, amelynek során a közbeszerzési szerződés módosítása válhat szükségessé, azonban a közbeszerzési szerződés módosításának feltételei sokkal szigorúbbak, mint a polgári jogi szerződések esetében. A közbeszerzési szerződés módosításához nem elegendő a felek egybehangzó akarata, a Kbt. a módosítás jogszerűségéhez további feltételeket támaszt, a közbeszerzési szerződés módosítása kizárólag a Kbt. 141. §-ában megjelölt jogalapok alapján, a Kbt.-ben kógens jelleggel meghatározott feltételek maradéktalan fennállása esetén lehetséges.

226. A Döntőbizottság elsődlegesen abban foglalt állást, hogy a megállapodás szerződésmódosításnak tekinthető-e.

227. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződést írásban kell megkötöni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség mellett az egyező akaratot tekinti olyan elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet.

228. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint: A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] kimondja, hogy:

(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.

A Ptk. 6:4. § (2) bekezdése szerint: Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

A Ptk. 6:7. § (1) bekezdése szerint: Ha a jognyilatkozatot írásban kell megtenni, az akkor érvényes, ha legalább a lényeges tartalmát írásba foglalták.

A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése szerint: A felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

229. A felek a megállapodásban a próbaüzem időszakát 2023. szeptember 11. napjától 2023. október 10. napjáig tartó időszakra módosították, továbbá a szerződés módosított teljesítési határidejét is módosították. A felek ekként a szerződés módosításában kölcsönösen egyetértve

és akarategységben állapodtak meg, azaz a szerződéses időtartam meghosszabbítását a szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta. A szerződő felek között létrejött szerződés módosítása a kötelező alakiság megtartásával, írásban történt meg, annak ellenére, hogy azt a felek nem szerződésmódosításnak, hanem megállapodásnak nevezték.

A megállapodás aláírásával a szerződés módosítására, azaz a teljesítési határidő meghosszabbítására amiatt került sor, hogy a műszaki dokumentumban előírt próbatüzem sikeres lefolytatásához szükséges feltételek (hűvösebb idő miatti fűtési szezon) biztosan adottak legyenek. Továbbá az 1. sz. szerződésmódosításban lehetőségként rögzített maximum 24 hónapos teljesítési határidő igénybevételére került sor.

230. A Döntőbizottság álláspontja szerint a megállapodás aláírásával az ajánlatkérő és a kérelmezett az eredeti szerződés rendelkezéseitől eltértek a teljesítési határidő tekintetében, ekként a megállapodás a felek szerződésmódosításának tekintendő.

231. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt. 141. § bekezdésében rögzített esetek valamelyikének.

A Kbt. 141. § (2)-(4), (6)-(8) bekezdései szerint:

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

d) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

e) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

f) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

g) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

232. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (108)-(109) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

(108) Az ajánlatkérő szervek olykor olyan helyzetekkel szembesülhetnek, amikor további építmények, termékek vagy szolgáltatások válnak szükségessé; ilyen esetekben indokolt lehet az eredeti szerződés anélkül való módosítása, hogy új közbeszerzési eljárás indulna, különösen ha a további teljesítések célja a részleges pótlás vagy a meglévő szolgáltatások, áruk vagy építmények kibővítése olyan helyzetben, amikor beszállítótól történő megvásárlás esetén az ajánlatkérő szerv kénytelen lenne más műszaki jellemzőkkel rendelkező anyagokat, építményeket vagy szolgáltatásokat beszerezni, amelyek a működtetés és karbantartás során inkompatibilitást vagy aránytalan technikai nehézségeket okoznának.

(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésénél nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési

beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.

233. Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

b) az eredeti szerződő fél által elvégzendő, szükségessé vált további építési beruházások, nyújtandó további szolgáltatások vagy szállítandó további áruk tekintetében, amelyek nem szerepeltek az eredeti közbeszerzésben, amennyiben a szerződő fél módosítása: i. nem megvalósítható olyan gazdasági vagy technikai okok miatt, mint például az eredeti közbeszerzés során vásárolt, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy kölcsönös átjárhatóság; és ii. az ajánlatkérő szerv számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Mindazonáltal az árnövekedés nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át. Amennyiben több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését.

234. A polgári jogi szerződésekkel ellentétben a közbeszerzési szerződések módosítására szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy a felek a módosítás által ne kerüljék ki a közbeszerzési szabályokat. A Kbt. 141. §-a foglalja össze a szerződésmódosítással kapcsolatos feltételeket, mely szabályrendszer 2014/24/EU irányelv mentén került kialakításra. Ennek értelmében a közbeszerzési szerződések módosítása három esetkörben lehetséges: a Kbt. 141. § (2) bekezdésében megjelenő „de minimis” jogalapra tekintettel, a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti nem lényeges módosítások körére, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények fennállására alapítottan.

235. Lényeges, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait, hanem azokat a jogalapokat rögzíti, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható.

236. A Döntőbizottság elsőként a Kbt. 141. § (2) bekezdés fennállását vizsgálta. E körben rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Tekintettel arra, hogy a tárgyi módosítás nem járt a szerződéses érték változásával, így a Kbt. 141. § (2) bekezdése jelen esetben nem alkalmazható.

237. Ezt követően a Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglaltak fennállását vizsgálta meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) illetve b) pontjai tárgyi esetben szintén nem

alkalmazhatók, ugyanis a szerződés nem rögzítette előre a későbbi változások pontos feltételeit és tartalmát, valamint a módosítás nem további beszerzésre irányult.

238. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek együttes fennállását. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek a megállapodást ugyan nem tekintették szerződésmódosításnak, azonban rögzítették benne, hogy az megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában előírtaknak.

239. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűsége esetében a feltételeknek együttesen kell teljesülniük, az e körben meghatározott 3 feltétel bármelyikének fenn nem állása esetén a szerződésmódosítást nem alapozza meg. A 141. § (4) bekezdés c) pontja azon feltételeket támasztja, hogy a módosítást megalapozó körülményeket az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatta előre, a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

E három konjunktív feltétel mellett a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja további két, együttesen érvényesülő feltételt tartalmaz, melynek alapján ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

240. Az irányadó szerződéses feltételek a próbaüzem időpontját 2023. augusztus 21. napjától 2023. szeptember 20. napjáig rögzítették. A módosítás indokaként rögzítésre került a megállapodásban, hogy a telepítésre került 20 MW-os kazán hőtermelő minimum kapacitás 10%, amely teljesítmény mellett kézi vezérléssel működtethető a technológia. Az automatikus működtetés minimálisan 30%-os kapacitás kihasználtság mellett indítható, amely így 6 MW-os hőtermelést jelent. A fűtési szezonon kívüli időszakban a kecskeméti távhőrendszer kapacitás igénye átlagosan 3-3,5 MW. Ezek alapján amennyiben a próbaüzem a vállalkozási szerződés szerinti 2023. augusztus 21. napjától 2023. szeptember 20. napjáig tartó időszakban zajlott volna, akkor a hőelvétel korlátossága miatt az időjárás függvényében csak a tesztüzem idején lett volna lehetséges a maximális kiterhelés, míg a próbaüzem többi időszakában a 10-30%-os terheléssel kézi üzemben lett volna teljesíthető a szerződésben előírt folyamatos üzem.

Egy táblázatban rögzítésre került, hogy az elmúlt öt év fűtési időszaka mely napokon kezdődött: 2018-ban szeptember 26-án, 2019-ben szeptember 20-án, 2020-ban október 5-én, 2021-ben október 8-án, és 2022-ben szeptember 20-án.

241. A Döntőbizottság álláspontja szerint – tekintettel az elmúlt évek fűtési idényének felek által is ismert kezdő időpontjára –, nem lehet előre nem látható tényezőként kezelni azt, hogy a szerződésben meghatározott próbaüzem időszak (aminek végdátuma egy olyan időpont, amikor az elmúlt öt évet tekintve még nem, vagy csak épp, hogy elkezdődött a fűtési időszak) nem lesz optimális a próbaüzemre.

242. A Döntőbizottság e körben rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 17. napján fordult az Irányító Hatósághoz kérelemmel, amelyben kérte a támogatási szerződésben rögzített fizikai határidő módosítását a próbaüzem későbbi időpontban (2023. szeptember 11. és 2023. október 10.) történő teljesítése érdekében.

Tekintettel arra, hogy a kérelem 2023. augusztus 17-i benyújtásakor az eredeti szerződés szerinti próbaüzem időszakának kezdőnapjáig, 2023. augusztus 21-ig már csak 4 nap volt hátra, – figyelemmel a teljesítés ütemezésére is – korábban láthatóvá vált, hogy a próbaüzem olyan időszakra fog esni, amely nem optimális annak elvégzésére.

243. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás nem felelt meg a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontjának sem, ugyanis a ca) alpont szerinti követelmény nem állt fenn.

244. Ezt követően a Döntőbizottság a Kbt. 141. § (6) bekezdésének fennállását vizsgálta. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A Döntőbizottság elsőként a módosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata értelmében a szerződés módosítása lényeges, ha az irányadó szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Nem vitatottan a szerződés időtartama és a teljesítési határidő a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítás lényeges módosításnak minősül, mivel a teljesítési határidő módosult.

245. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a 2023/2024-es fűtési szezon előtt üzembe állított új fűtőmű vonatkozásában az ajánlatkérő mint üzemeltető szakmailag felelős álláspontja volt, hogy amennyiben lehetséges, akkor minél inkább olyan időszakban történjen a próbaüzem, amelyben az új, a korábbi gázkazánok működésétől eltérő rendszer megismerése a lehető legnagyobb mértékben megtörténhet. Ez a tanulási folyamat és a fűtési időszak üzembiztonsága jobban garantálható, ha nem a próbaüzem minimálisan elfogadható változata teljesül, hanem minél hosszabb idejű, minél magasabb teljesítményű üzemállapotok mellett van lehetőség a próbaüzemre, amely időszakban a gyártó és a telepítését végző szakemberek jelen vannak és ők végzik a működtetést.

246. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki tartalom 11. oldalán a próbaüzemmel kapcsolatban többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A távhő rendszer adottságaira tekintettel a 20 MW+5 MW-os kazánok kiterhelése a fűtési idény alatt, október 20 – március 10. közötti időszakban lehetséges.”.

247. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött megállapodás szerződésmódosításnak minősül, és ezen szerződésmódosítás nem felelt meg a Kbt. 141. § -ában foglaltaknak, erre figyelemmel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § rendelkezéseit.

248. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés 3. eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett a tervezői felelősségbiztosítása kapcsán megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-ában foglaltakat.

249. A 322/2015. Korm. rendelet 11. §-a szerint a tervezési és mérnöki szolgáltatás megrendelése esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

250. A fenti rendelkezés alapján a kérelmezettnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kellett a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással.

A kérelmezett tehát a szerződés VII.11. pontja, valamint a felhívás a kérelmezett értelmében köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára, legalább 100 millió forint/év és 50 millió

forint/káresemény mértékű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezni.

251. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat, és megállapította, hogy a kérelmezett által bemutatott 95590104121204200 kötvényszámú, 2020. december 18. napján kiállított általános felelősségbiztosítás kötvényben a kárkifizetési limit 60 millió forint/év és 20 millió forint/káresemény. A 2021. december 23. napján kiállított, 95630104134015600 kötvényszámú, általános felelősségbiztosítás kötvény kárkifizetési limitje 100 millió forint/év és 50 millió forint/káresemény.

Erre tekintettel megállapítható, hogy a 2021. december 21. napi szerződéskötés időpontjára a kérelmezett nem rendelkezett megfelelő mértékű felelősségbiztosítással, azzal csupán 2021. december 23. napjától rendelkezett.

A 3. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/ 2015. Korm. rendelet 11. §-át.

252. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

253. A felhívás V.3) pont 9. alpontja, valamint a szerződés VII.12. pontja előírták, hogy a nyertes ajánlattevő köteles legalább 1.000 millió forint/év és 300 millió forint/káresemény értékű összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel kellett rendelkeznie a szerződéskötésétől, 2021. december 21. napjától.

254. A kérelmezett által bemutatott 95211041922810500 kötvényszámú, 2020. december 17. napján kiállított összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási kötvény szerint kárkifizetési limit 800 millió forint/év és 150 millió forint/káresemény. A biztosított tevékenység a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. tekintetében mélyépítési tevékenység, közmű hálózatok, szennyvíztisztító telepek építése, víz- és csatornahálózatok rekonstrukciós munkái, út- és parkolóépítési munkák és TEÁOR: 4221 (folyadék szállítására szolgáló közmű építése).

A kérelmezett 2021. december 27. napján kiállított összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítás (C.A.R.) alvállalkozókra is kiterjedő 95211041922810500 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvénye szerint a biztosítási szerződés hatályának lejáratára 2024. március 1., továbbá a szavatossági fedezet 36 hónap, a biztosított tevékenység fűtőmű építészeti, technológiai gépészeti szerelés, a kárkifizetési limit 1.000 millió forint/év és 300 millió forint/káresemény a biztosítandó projekt a biomassza-tüzelésű fűtőmű.

255. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a szerződés 2021. december 21. napi megkötésekor bemutatott, 2020. december 17. napján kiállított 95211041922810500 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződése – a felhívásban és a szerződésben foglaltak ellenére – nem a projektre vonatkozó építési szerelési tevékenységre vonatkozik, továbbá nem éri az el építési szerelési tevékenységre előírt kártérítési limitösszeget sem az időtartam, sem a káresemények vonatkozásában. A kérelmezett a megfelelő összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R.) szerződéssel csupán a szerződéskötést követően 2021. december 27. napjától rendelkezett.

256. A fentiekben kifejtettek tekintetével a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

257. A Döntőbizottság osztja hivatalbóli kezdeményező álláspontját, miszerint az ajánlatkérői és kérelmezetti észrevételben foglaltakkal ellentétben a 322/2015. Korm. rendelet 11. és 26. §-ai sem a 2020. november 11. napján a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával megindított és az ajánlatkérő által eredménytelenné nyilvánított, sem a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás 2021. július 16.-i megindításának napján hatályos szövege nem tette lehetővé, hogy feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig köteles a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

258. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a biztosítási kötvények tekintetében nem foghat helyt az ajánlatkérő azon érvelése, hogy a kötvények kiállításának időpontja alaki kérdés, ugyanis a jogszabály akként rendelkezik, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell az ajánlattevőnek a biztosítással.

259. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

260. A Kbt. 138. § (3) bekezdése értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

261. A nyertes ajánlattevői bejelentési kötelezettség tekintetében az „előzetesen bejelenteni” kitételrel időbeli követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. A Kbt. megfogalmazása szerint nyertes ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás.

262. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Geo Mega Alfa Kft. és az Apron Project Kft. a felek által sem vitatottan alvállalkozónak minősül, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem.

263. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy a Geo Mega Alfa Kft.-t a kérelmezett 2022. augusztus 16. napján kelt nyilatkozatával jelentette be az ajánlatkérőnek. A Geo Mega Alfa Kft. és a kérelmezett között az alvállalkozói szerződés 2022. március 22. napján jött létre, az első alvállalkozói számlája 2022. május 5. napján kelt, a számlán szereplő teljesítés időpontja 2022. április 30. napja.

264. A kérelmezett az Apron Project Kft.-t 2023. augusztus 1. napján kelt nyilatkozatával jelentette be az ajánlatkérő részére alvállalkozóként. Az Apron Project Kft. és a kérelmezett 2023. július 28. napján kötöttek alvállalkozói szerződést, az első alvállalkozói számla 2023. augusztus 8. napján kelt, a számlán szereplő teljesítési időpont pedig 2023. július 31. napja. Megállapítható továbbá, hogy az építési alnaplóját ugyan 2023. augusztus 7. napján, a kérelmezett általi bejelentését követően nyitotta meg, és a naplóban az első bejegyzést 2023. augusztus 21. napján rögzítette, azonban a bejegyzés szerint a munkaterület átadására 2023. július 14. napján már sor került, továbbá az Apron Project Kft. számlájához tartozó, 2023. augusztus 7. napján kelt teljesítésigazolás 2023. július hónapra igazolta az „1. rész teljesítés: kőművesmunkák, falazatok, vakolatok készítését.

265. A fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Geo Mega Alfa Kft. és az Apron Project Kft. is végzett munkát a kérelmezett általi alvállalkozóként történő bejelentést megelőzően, erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

266. A 6. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

267. A Kbt. 138. § (4) bekezdés az ajánlatok értékelési részzempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat a személyeket és szervezeteket, akik biztosították a kérelmezett ajánlatának nyertességét. Az értékelési részzempont tekintetében figyelembe vett szakemberek személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és akkor változhat, ha az új szakember az ajánlatban bemutatott szakemberrel az értékelt körülmények tekintetében legalább egyenértékű.

268. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részzempontok igazolása tekintetében négy szakembert mutatott be ajánlatában: K. B., R. N., D. M. és O. A. szakembereket. A bemutatott négy szakember közül csupán O. A. szakember teljesítésbe történő bevonása volt megállapítható.

A kérelmezett 2022. február 24-i és 2022. április 7-i e-mailben jelezte az ajánlatkérőnek három szakember bevonását: P. A., K. B. A., és B. T. szakembereket. A felek 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosításában rögzítésre került ezen szakemberek teljesítésbe történő bevonása.

A kérelmezett 2023. február 14. napján kelt levelében jelezte az ajánlatkérőnek, hogy B. T. felelős műszaki vezetői feladatokat 2023. február 10. napjától G. A., mint a Bezso Invest Kft. alvállalkozó munkavállalója látja el.

269. A felek a 2023. június 12. napján kelt 3. sz. szerződésmódosításban rögzítették G. A. szakember teljesítésbe történő bevonását.

270. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a fent nevezett szakemberek teljesítésbe történő bevonásának hozzájárulását a szerződésmódosítások aláírásával adta meg.

271. A 2. sz. szerződésmódosítás, így az ajánlatkérő részéről P. A., K. B. A. és B. T. szakemberek bevonásához történő hozzájárulása 2022. június 30. napján történt, a kérelmezett viszont ezt megelőzően 2022. január 10. napján kötött szerződést P. A. és K. B. A. szakemberekkel, és a kérelmezett nyilatkozata szerint 2022. február 24. napját követően már sor került a teljesítésbe történő bevonásukra is, továbbá B. T. szakember, mint a kérelmezett

munkavállalójának felelős műszaki vezetőkénti megbízásának kezdete 2022. április 27. napja volt.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmezett P. A., K. B. A. és B. T. szakembereket az ajánlatkérői hozzájárulást, azaz a 2022. június 30. napján kelt 2. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően a szerződés teljesítésébe már bevonta.

272. A 3. sz. szerződésmódosítás, így az ajánlatkérő részéről G. A. szakember bevonásához történő hozzájárulása 2023. július 12. napján történt, azonban a kérelmezett nyilatkozata szerint G. A. szakember a felelős műszaki vezetői feladatokat az építési naplóban rögzített megbízás kezdetétől, 2023. április 11. napjától látta el.

A Döntőbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmezett G. A. szakembert is az ajánlatkérői hozzájárulást, azaz a 2023. június 12. napján kelt 3. sz. szerződésmódosítás aláírását megelőzően vonta be a szerződés teljesítésébe.

273. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett P. A., K. B. A., B. T. és G. A. szakemberek cseréje tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat, ugyanis a szakemberek szakmai alkalmassága az ajánlatkérő által még nem volt elismert, elfogadott.

274. A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait.

275. A 325/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

276. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmezett a jelen kezdeményezési elem tekintetében releváns alábbi gazdasági szereplőket vonta be a teljesítésbe: Kraftszer Kft., Geo Mega Alfa Kft., Polisz Ör Kft., Dél Borsod Bau Kft., APE GROUP Kft., ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. és a MERCOR DUNAMENTI Zrt.

Az alvállalkozói szerződések és számlák alapján a megjelölt gazdasági szereplők – a szerződő felek által sem vitatottan - a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek és a számlán megjelölt munkálatok alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek.

277. A szerződés III. fejezet 11. pontja, valamint VI. fejezet 2. pontja alapján a kérelmezett végszámla kiállítására a műszaki átadás-átvétel során feltárt hibák esetén a hibák elhárítását követően válik jogosulttá, továbbá amennyiben az átadás-átvétel a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hiányosságok mellett kerül befejezésre, a végszámla kiállítására csak akkor

jogosult, ha az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a szerződő felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik.

278. A műszaki átadás-átvételi eljárásra 2023. október 26. és 2023. november 23. napja között került sor, melynek során felvett jegyzőkönyv 2. számú mellékletében rögzített hibalistában szereplő hibák véghatárideje 2023. december 11. napja volt.

279. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a hibákat a kérelmezett határidőben kijavította, amelyről külön jegyzőkönyv – a szerződéses rendelkezések ellenére – nem készült, a felek a helyszíni bejárás során ellenőrizték a javításokat.

280. A kérelmezett az ajánlatkérőnek benyújtotta a 2023. november 23. napján kelt, 685.745.200.-Ft összegű végszámláját (melyben az alvállalkozói rész 1.400.004.266.-Ft, a fővállalkozói rész -714.259.066.-Ft volt), valamint az azt helyesbítő 2024. január 16. napján kelt számláját, (amelyben az alvállalkozói rész 1.449.602.597.-Ft volt, a fővállalkozói rész pedig -763.857.397.-Ft volt.)

281. A kérelmezett alvállalkozói az alábbi táblázatba foglalt számlákat állították ki a kérelmezetti végszámla kiállítását és kifizetését követően:

	Mercor Dunamenti Zrt.	Geo Mega Alfa Kft.	Dél Borsod Bau Kft.	APE Group Kft.	Polisz-Őr Kft.
teljesítésigazolás	2024.01.30	2023.12.12	2023.12.12	2023.12.13	2023.12.08
számla száma	205/2024/15216	GEO-2024-11	WSCSA 9368810	2023-000012	KI23/00492
teljesítés kelte	2023.11.30	2023.11.30	2023.11.27	2023.12.13	2024.01.07
számla kelte	2023.11.30	2024.01.12	2023.12.19	2023.12.13	2023.12.08
számlán szereplő nettó összeg	1.512.742	266.000	2.286.500	12.250.000-10.000.000 (előleg)= 2.250.000	2.647.116
kifizetés	2024.01.31	2024.01.30	2024.01.30	2023.12.14	2024.01.16

282. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett nem volt jogosult a végszámla kiállítására 2023. november 23. napján, tekintettel arra, hogy a műszaki átadás-átvétel során hibákat észleltek, amelyeknek a kijavítására ekkor még nem került sor.

283. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében előadott azon érv, mely szerint a szerződés VI. fejezet 2. pontját úgy értelmezték, hogy a műszaki átadás-átvételt lezáró jegyzőkönyv mellékleteként kell hiánypótlási jegyzőkönyvet készíteniük, nem foghat helyt, ugyanis a szerződés nevezett pontja egyértelmű a tekintetben, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik. Tehát az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok kijavítását, pótlását kell jegyzőkönyvben rögzíteniük.

284. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a szerződés V. Műszaki átadás-átvétel fejezet 3. pontja szerint: „Az átadás-átvételi eljárás során felfedezett hibákról, hiányosságokról, érvényesíteni kívánt szavatossági igényekről, a hibák, hiányosságok megszüntetésére kitűzött póthatáridőkről, illetőleg a munka elkészültéről, mennyiségéről, szerződés szerinti teljesítéséről a Szerződő Felek jegyzőkönyvet vesznek fel.”

285. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződéses rendelkezések egyértelműek a tekintetben, hogy a hibák kijavításáról is jegyzőkönyvet kellett volna felvenniük.

286. Az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. alvállalkozó a kérelmezett 2023. október 31. napján kiállított teljesítésigazolása alapján az ESZO-2023-368 számláját a kérelmezett részére 2023. november 15. napján állította ki. A Kraftszer Vállalkozási Kft. alvállalkozó 108/VBHUF/2023 számú számláját 2023. november 23. napján állította ki, mely számla szerint a teljesítés kelte 2023. november 21. napja.

287. A Döntőbizottság áttekintette a kérelmezett végszámlához kapcsolódóan tett 2023. november 23. napján kelt nyilatkozatát az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében. Megállapítható, hogy abban nem szerepeltette az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. ESZO-2023-368 számú, 2023. november 15. napján kiállított, valamint a Kraftszer Vállalkozási Kft. 108/VBHUF/2023 számú, 2023. november 23. napján kiállított számla szerinti alvállalkozói díjakat, továbbá a táblázatában feltüntetett alvállalkozói számlák szerinti alvállalkozói díjakat sem tüntette fel.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

288. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

289. A kérelmezett 2023. november 24. napján kiállított végszámlája nem tartalmazza az ESZO Szerelő és Kereskedelmi Kft. és a Kraftszer Vállalkozási Kft. alvállalkozók, valamint a felsorolt alvállalkozók tekintetében az alvállalkozói teljesítés mértékét, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

A kérelmezett a táblázatban megjelölt alvállalkozói díjakat, valamint az alvállalkozói teljesítés mértékét a 2024. január 16. napján kelt nyilatkozatában és az ugyanazon napon kiállított helyesbítő számlájában sem szerepeltette.

290. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

291. Tekintettel arra, hogy a végszámla összegének kiegyenlítésére még a javítás előtt sor került, a kérelmezett részéről nem került átadásra az ajánlatkérő részére a táblázatában felsorolt alvállalkozók számlái szerinti alvállalkozói díjak kifizetését igazoló átutalások másolata a végszámla tekintetében, mellyel ezen alvállalkozók tekintetében az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

292. E kezdeményezési elem körében a kérelmezett észrevételében előadta, hogy a kezdeményező által kifogásolt alvállalkozók, azaz a Poliszőr Kft, K. L. e.v., a Mercor Dunamenti Zrt., a Dél Borsod Bau Kft., a Geo Mega Alfa Kft. teljesítései nem a végszámlában

elszámolt teljesítéshez kapcsolódtak. A hivatkozott alvállalkozók teljesítése a műszaki átadás-átvétel során feltárt, a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibák és hiányosságok megszüntetésére irányult, így a 2023. november 23. utáni időszakhoz kötődik.

293. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett észrevétele nem foghat helyt, tekintettel a következőkre:

A szerződés III. 11. pontja szerint „A végszámla benyújtására a Vállalkozó az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását és amennyiben a Megrendelő a hibák kijavítását kéri azok elhárítását követően válik jogosulttá.”

A szerződés VI. 2. pontja szerint pedig „a Vállalkozó a végszámla kiállítására csak akkor jogosult, ha az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a Szerződő Felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik.”

294. Ennek értelmében nem lehetséges olyan munka, ami a végszámla kiállítását követően kerül elvégzésre, hiszen a javítási munkák kiállítását követően válik jogosulttá a kérelmezett a végszámla kiállítására.

295. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait.

296. A Döntőbizottságnak a 8. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését, ugyanis az ajánlatkérő általi folyamatos ellenőrzéssel biztosítható az, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

297. Fontos, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

298. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja.

299. A kérelmezettel szemben a felelősségbiztosítás tekintetében megállapított jogsértésre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésekor rendelkezik-e a felhívás V.3) pont 9. alpontja, valamint a szerződés VII.11. pontja előírásainak megfelelő paraméterű tervezői felelősségbiztosítással. Amennyiben ellenőrizte, nem észlelte, hogy a szerződéskötéskor, 2021. december 21. napján bemutatott tervezői felelősségbiztosítás nem felel meg a felhívás V.3) pont 9. alpontja, valamint a szerződés VII.11. pontja rendelkezéseinek sem az időtartam, sem a kártérítési limitösszeg

tekintetében. Amennyiben azonban észlelte, elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a felhívás és a szerződés előírásainak megfelelő tervezői felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására, azaz nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

300. A 7. kezdeményezési elem körében rögzítésre került, hogy a kérelmezett írásban tájékoztatta az ajánlatkérőt a szakembercseréről, melyhez az ajánlatkérő a 2. sz. és a 3. sz. szerződésmódosítás aláírásával járult hozzá.

Tekintettel arra, hogy a szakemberek cseréje a 2. sz. és a 3. sz. szerződésmódosítás megkötése előtt megtörtént, megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte, hogy a szakemberek cseréjére azt megelőzően sor került, hogy az új szakemberek szakmai alkalmassága részéről elfogadott lett volna. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő e körben nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

301. Továbbá az ajánlatkérő annak ellenére fogadta be a kérelmezett vég számláját, hogy a szerződés III. fejezet 11. pontjában, valamint VI. fejezet 2. pontjában foglaltak alapján a kérelmezett vég számla kiállítására a műszaki átadás-átvétel során feltárt hibák esetén a hibák elhárítását követően vált volna csak jogosulttá, amennyiben a hibák, hiányosságok maradéktalan kijavítását, pótlását a szerződő felek hiánypótlási jegyzőkönyvben rögzítik. A vég számla 2023. november 24.-i benyújtására, befogadására és 2023. november 27.-i kifizetésére az ajánlatkérő részéről úgy került sor, hogy a hibák maradéktalan kijavítására az ajánlatkérő által meghatározott és még nyitva álló, 2023. december 11.-i határidő nem telt le.

302. A kérelmezett részéről a fentiekben részletezett alvállalkozók bejelentése az ajánlatkérő részére megtörtént, így ezen alvállalkozók szerződés teljesítésbe történő bevonása ismert volt az ajánlatkérő előtt, erre tekintettel az ajánlatkérőnek a vég számlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállítását, valamint a kérelmezetti vég számla kiegyenlítését megelőzően egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk alapján ellenőriznie kellett volna a kérelmezett nyilatkozatának és számlájának tartalmát, és ezzel azt, hogy a kérelmezett ezen alvállalkozók vonatkozásában a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e, továbbá fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a nyilatkozatokat, valamint a vég számláját a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét.

A fentiekben foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett vég számlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozata tartalmát, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

303. A 9. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

304. A Kbt. 141. § (7) bekezdése értelmében a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

A Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 37. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

305. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata körében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között kötött megállapodás elnevezésű dokumentum szerződésmódosításnak minősül. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a hirdetményt kellett volna közzé tennie a módosításról, azonban erre vonatkozóan dokumentum nem lelhető fel.

Tekintettel arra, hogy a felek között a megállapodás 2023. augusztus 31. napján jött létre, az ajánlatkérőnek a Kbt. 37. § (5) bekezdése értelmében legkésőbb 2023. szeptember 7. napjáig a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt meg kellett volna küldenie közzétételre. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

306. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt az ajánlatkérővel és kérelmezettel szemben.

307. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

308. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes releváns körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és annak magas értékére (nettó 6.348.222.319.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak, illetve, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve hosszabb időtartam eltelt.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzési eljárásban fokozott gondosság terheli az ajánlatkérőt, amelyet az általa megvalósított jogsértések tekintetében nem tanúsított.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében figyelembe vette továbbá, hogy a tervezői felelősségbiztosítást érintő jogsértés tekintetében szerződés megkötése és annak hatálybalépése között a kérelmezett tervezői tevékenységet nem végzett, biztosítási káresemény nem következhetett be, illetve az összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítást érintő jogsértés tekintetében azt, hogy káresemény nem következett 2021. december 27. napja előtt.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjára nem volt figyelemmel, az a tárgyi ügyben nem releváns.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

309. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

310. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

311. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 11.

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Károlyi András ügyvéd
3. Dr. Molnár Zoltán ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ