



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.51/17/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Tapolca, Gyulakeszi út 8.)

A kérelmező képviselője: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: Ajka Város Önkormányzata
(Ajka, Szabadság tér 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Harsányi István felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „TOP-3.2.1-15-VE1-2016-00025 SULIJoule 2020. energ”
„Építési beruházás

1. rész ÚJ ISKOLA (A), KONYHA (C) ÉS NYAKTAGOK (F3; F5) Homlokzat hőszigetelés
1400 m², tető szigetelés: 1227 m², villámvédelem: 210 fm, radiátor szelepcserék: 133 db,
külső nyílászárócseré: 210 db - 164.479.216,- Ft

2. rész ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) AKM VIZESBLOKK kialakítása (építészeti,
gépészeti, villany) 12 m² - 10.047.336,- Ft

5. rész RÉGI ISKOLA (E; D) ÉS NYAKTAG (F4) Homlokzat hőszigetelés: 1120m²,
zárófödém szigetelés. 1156 m², AKM vizesblokk:12m², külső nyílászárók cseréje: 116 db” -
110.239.619,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1., 2., 5 része
tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a
továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 75. § (2)
bekezdés b) pontját, valamint a 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési
eljárás 1., 2., 5 része tekintetében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab
ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére, a 10404041-49535652-52481001 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 10404041-49535652-52481001 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.123.831.-Ft, azaz egymilliószázhuszónhárromezer-nyolcszázharmincegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő és a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Operatív Irányító Hatósága támogatási szerződést kötött 2017. május 30-án az Önkormányzat épületének energetikai korszerűsítésére és a TOP-3.2.1-15-VE1-2016-00025 azonosító projekt költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozására. A projekt célja a Fekete István-Vörösmarty M. Általános Iskola és Gimnázium, valamint a hozzá kapcsolódó Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ József Attila utcai épületegyüttesének energetikai megújítása. A projekt összköltsége és a támogatás összege 229 969 050 Ft.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az összefoglaló tájékoztatást az ajánlatkérő 2019. október 06-án tette közzé az EKR-ben (EKR001242292019).

3. Az ajánlattételi felhívást 2019. október 23-án küldte meg az ajánlatkérő az érdeklődését bejelentett és a felhívni kívánt összesen négy gazdasági szereplő részére.

4. A felhívás II.1.4) pontjában meghatározta az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint:

Kivitelezési feladatok ellátása:

1. rész ÚJ ISKOLA (A), KONYHA (C) ÉS NYAKTAGOK (F3; F5) Homlokzat hőszigetelés 1400 m², tető szigetelés: 1227 m², villámvédelem: 210 fm, radiátor szelepcserék: 133 db, külső nyílászárócsere: 210 db
2. rész ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) AKM VIZESBLOKK kialakítása (építészet, gépészet, villany) 12 m²
3. rész ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) Tető szigetelése: 2184 m², villámvédelem kialakítása: 390 fm Külső nyílászáró csere: 157 db homlokzati hőszigetelés: 1420 m²
4. rész ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) Napelemes rendszer szerelése (41 kW)
5. rész RÉGI ISKOLA (E; D) ÉS NYAKTAG (F4) Homlokzat hőszigetelés: 1120m², zárófödém szigetelés. 1156 m², AKM vizesblokk: 12m², külső nyílászárók cseréje: 116 db

A beszerzés támogatásból kerül finanszírozásra, ajánlatkérő fenntartja azt a jogot, hogy a részfeladatok érvényességét a pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével határozza meg.

Az ajánlatkérő a fentiek szerinti 5 rész tekintetében biztosította a részajánlattétel lehetőségét, részenként megjelölte a közbeszerzés mennyiségét, rögzítette, hogy a beszerzés támogatásból kerül finanszírozásra, ajánlatkérő fenntartja azt a jogot, hogy a részfeladatok érvényességét a pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével határozza meg, megjelölte az értékelési szempontokat, a szerződés időtartamát, melynél 240 napot jelölt meg és rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-3.2.1-15-VE1-2016-00025.

5. Az ajánlatkérő több alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, valamint módosította az ajánlattételi felhívást és dokumentációt. A módosítások során az ajánlattételi határidőt 2019. december 6-ában jelölte meg.

6. Az ajánlatok bontására 2019. december 6-án került sor, melyen az ajánlatkérő megjelölte mind az öt rész tekintetében a rendelkezésre álló fedezet mértékét. A kérelmező mind az 5 részre tett ajánlatot.

Az 1. rész, ÚJ ISKOLA (A), KONYHA (C) ÉS NYAKTAGOK (F3; F5) tekintetében ajánlatot nyújtott be:

„AVÉP” Ajkai Építőipari Kft.	Nettó ajánlati ár (HUF): 175 183 940
Kérelmező	Nettó ajánlati ár (HUF): 136 337 468

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 164.479.216 HUF.

A 2. rész, ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) tekintetében ajánlatot nyújtott be:

„AVÉP” Ajkai Építőipari Kft.	Nettó ajánlati ár (HUF): 10 882 003
Kérelmező	Nettó ajánlati ár (HUF): 8 449 555

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 10.047.336 HUF.

A 3. rész, ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) tekintetében ajánlatot nyújtott be:

„AVÉP” Ajkai Építőipari Kft.	Nettó ajánlati ár (HUF): 74 971 664
Kérelmező	Nettó ajánlati ár (HUF): 129 999 085

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 119.843.700 HUF.

A 4. rész, ÖLTÖZŐ (B1); TORNATEREM (B2) tekintetében ajánlatot nyújtott be:

Optimum Solar Home System Kft. Nettó ajánlati ár (HUF): 13 996 989

Kérelmező Nettó ajánlati ár (HUF): 17 207 226

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 21.131.656 HUF.

Az 5. rész, RÉGI ISKOLA (E; D) ÉS NYAKTAG (F4) tekintetében ajánlatot nyújtott be:

„AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. Nettó ajánlati ár (HUF): 116 076 446

Kérelmező Nettó ajánlati ár (HUF): 85 792 112

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 110.239.619 HUF.

7. Az ajánlatkérő hiánypótlást követően 2020. január 31-én küldte meg az összegezést az ajánlatok elbírálásáról az ajánlattevőknek, melyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást valamennyi rész tekintetében, részenként az alábbi azonos indokkal eredménytelennek nyilvánította:

„Ajánlatkérőnek az egyes részfeladatokat az összes részfeladat vonatkozásában kellett kezelnie. Pályázati szempontból a többletköltségek Minisztériumi döntést igényelnek, ami időben elhúzódó és nem látható előre. Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.” Rögzítette az összegezésben, hogy az eredménytelen eljárást követően új eljárás indul.

8. A kérelmező 2020. február 4-én kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást a jelen jogorvoslati kérelemben foglaltakkal azonos tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2020. február 7-én elutasított.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2020. február 17-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet. Kérelmében a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint kérte költségeinek megfizetésére az ajánlatkérő kötelezését.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő Kbt.-be ütköző módon nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, az eljárás eredménytelenné nyilvánítása az eljárásról készült összegezésben foglaltak alapján a Kbt. fogalomrendszerében nem értelmezhető indokon alapul, valamint az eljárás teljes egészére vonatkozóan és nem részenként történt meg. Nem állapítható meg erre tekintettel részenként az eredménytelenné nyilvánítás tényleges, konkrét indoka. Az ajánlatkérő által hivatkozott fedezethiány tényszerűen nem áll fenn a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében. Mindebből következően az ajánlatkérő a Kbt.-be ütközően nem végezte el ezen részek tekintetében a benyújtott ajánlat bírálatát és hozta meg ennek alapján az adott rész tekintetében az eljárást lezáró jogszerű döntését.

1. kérelmi elem, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése:

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő összegezése nem felel meg a Kbt. előírásainak és a Döntőbizottság töretlen gyakorlatának, amely szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításának valamennyi részre külön-külön kell megtörténnie és az ajánlatkérőnek részenként kell számot adnia az eredménytelenné nyilvánítás konkrét indokairól oly módon, hogy abból az ajánlattevők az adott rész tekintetében egyértelműen be tudják azonosítani az eredménytelenné nyilvánítás indokait és ennek alapján meg tudják ítélni annak megalapozottságát. A kialakult egységes és töretlen joggyakorlat alapján az indokolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, amelyből a döntés konkrét indokai pontosan megállapíthatóak. Ez azt is jelenti, hogy részajánlat tételét lehetővé tevő közbeszerzési eljárásban a döntés konkrét indokainak valamennyi rész tekintetében egyértelműen beazonosíthatónak kell lenniük.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő indokolása alapján azonban nem állapítható meg az, hogy az egyes részek eredménytelenné nyilvánításának mi a konkrét indoka. Részajánlat tételét lehetővé tevő közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló fedezet összegét részenként kell meghatározni az eljárás megindításakor. Az eljárást lezáró döntését pedig részenként külön-külön kell meghozni. Tárgybani ügyben az eljárásról készült összegezés az ajánlatkérői döntés indokát az eljárás egészére vonatkozóan tartalmazza, azonban ennek ebben az eljárásban nincs jogalapja, figyelemmel arra, hogy az eljárás nem feltételes közbeszerzési eljárás kerület megindításra és az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem rögzített a Kbt. 75. § (5) bekezdésére alapítottan lehetőséget arra, hogy bármely rész eredménytelensége esetén a többi rész tekintetében megkötendő szerződésre vonatkozóan érdekmúlása állhat be. A Kbt. 75. § (5) bekezdése alapján ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az eredménytelenség az eljárásnak csak az eredménytelenségi okkal érintett részére állapítható meg. Ebből következően tehát az eljárásról készült összegezésnek valamennyi rész tekintetében külön-külön kellett volna rögzítenie az adott rész eredménytelenségének indokát.

A fentiekén túlmenően az összegezésben foglalt indokolás a teljes eljárást illetően sem felel meg annak a követelménynek, hogy abból az eredménytelenné nyilvánítás konkrét indokai megállapíthatóak legyenek. Nem világos, hogy az ajánlatkérő milyen „részfeladatokra” utal, nem azonosítható be, hogy milyen többletköltségekre történik hivatkozás, melyek „pályázati szempontból” minisztériumi döntést igényelnek.

A kérelmező megjegyzi, hogy az ajánlatok bontásakor nyilvánosságra hozott teljes fedezeti összeg nettó 425.741.527.-Ft az 5 rész tekintetében összesen, míg a beérkezett és nem érvénytelenített ajánlatokban szereplő legkedvezőbb összesített ajánlati ár az 5 rész tekintetében összesen nettó 374.575.209.-Ft. Ez a tényadat önmagában is kizárja, hogy a projekt támogatást illetően a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján „többletköltségek”-ről lehetne beszélni, ezért nem értelmezhető az indokolásban erre történő utalás és az ehhez kapcsolódó „Minisztériumi döntés”-re hivatkozás tényleges tartalma sem.

2. kérelmi elem, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjának megsértése:

A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott – az ajánlattételi felhívásban foglalt értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek minősülő - ajánlatokban foglalt ajánlati árak és az ajánlatkérő által a bontási jegyzőkönyvben közölt fedezet összege nem támasztja alá a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. részeinek eredménytelenné nyilvánítását a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozással.

A kérelmező rögzítette, hogy az 1. kérelmi elem körében kifejtettek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége a támogatással kapcsolatos többletköltségekre

hivatkozással az eljárás eredménytelenné nyilvánítására, mivel a Kbt. 53. § (5) vagy (6) bekezdés alkalmazását az ajánlati felhívásban nem írta elő és nem került az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 75. § (5) bekezdésében foglalt ajánlatkérői jog sem kikötésre. A fentiekben már hivatkozottak szerint a részekre történő ajánlattétel esetén az ajánlatkérőnek az eljárás eredményéről szóló döntését részenként külön-külön kell meghoznia. A Kbt. 75. § (5) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az eredménytelenség az eljárásnak csak az eredménytelenségi okkal érintett részére állapítható meg. Ennek megfelelően az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése – mely szerint valamennyi részre vonatkozóan a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította az eljárást – csak abban az esetben jogszerű, ha valamennyi rész tekintetében az adott részre beérkezett legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatban foglalt ár meghaladja az arra a részre vonatkozóan rendelkezésre álló fedezet összegét. Ez az eljárásról készült összegezés alapján nem állapítható meg. Ezzel ellentétben a bontási jegyzőkönyvből megállapíthatóan a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében a kérelmező ajánlati ára nem haladja meg az adott részre vonatkozóan rendelkezésre álló fedezet összegét. Az ajánlatkérőnek ennek megfelelően ezen részek tekintetében a beérkezett ajánlatot bírálnia kellett volna és – amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes – úgy az eljárást ezen részek tekintetében eredményesnek kellett volna nyilvánítania. Ettől az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (5) bekezdésének második mondata alapján kizárólag egy esetben térhetett volna el, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette és megindokolta volna, hogy bármely rész eredménytelensége esetén már nem áll érdekében a szerződések megkötése, az eljárást valamennyi rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja. Az ajánlatkérő azonban ezt a feltételt a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban közzétett ajánlattételi felhívásban nem szerepeltette.

Mіндеzek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az eljárás 1., 2. és 5. részét érintő eredménytelenséget megállapító döntése a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjába ütköző, figyelemmel arra, hogy a bontási jegyzőkönyvből is kitűnően a beérkezett – érvénytelennek nem minősített ajánlat - ajánlati árai egyik érintett rész esetében sem haladták meg az ajánlatkérő által ismertett, adott részre rendelkezésre álló fedezet összegét. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek új, eljárást lezáró döntés keretében van lehetősége jogszerű döntés meghozatalával az eljárás eredményessé nyilvánítására a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett részek tekintetében.

A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevétele kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében megismételte az összegezésben foglalt indokolás tartalmi elemeit, nem terjesztett elő a Kbt. fogalomrendszerében relevánsnak minősülő jogi szempontból értékelhető érvet döntése jogszerűségének alátámasztására.

A kérelmező nettó 148.750.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni az ajánlatkérőt, ennek alátámasztására csatolta a tárgybani jogorvoslati eljárással kapcsolatban végzett tevékenységéről a munkaidő kimutatást, valamint a kérelmezővel fennálló megbízási szerződését.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az 1. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás minden részét érintően tájékoztatta az ajánlattevőket írásban az eljárás eredménytelenségéről, ezen belül indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb

három munkanapon belül. Az ajánlatkérő az eredménytelenségről adott indokolást mindegyik részfeladatra egységesen adta meg: Ajánlatkérőnek az egyes részfeladatokat az összes részfeladat vonatkozásában kellett kezelnie. Pályázati szempontból a többletköltségek Minisztériumi döntést igényelnek, ami időben elhúzódó és nem látható előre. Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtakat betartotta.

A 2. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy amikor a támogató szervezet támogatásban részesíti a kedvezményezettet, akkor nem részfeladatokban gondolkodik, hanem a pályázat egészének a megvalósulását támogatja. Az ajánlatkérő 2017. évi pályázata alapján a tárgyi beszerzésre támogatásban részesült. A pályázat megvalósítása műszaki-gazdaságossági okok miatt folyamatosan elhúzódott. 2019-ben közbeszerzési eljárás került kiírásra, ami eredménytelenséggel zárult, tekintettel arra, hogy egyetlen ajánlattevő sem nyújtotta be az ajánlatát. A kérelmező is felkérést kapott, de nem élt az ajánlatadás lehetőségével. A támogató szervezettel való folyamatos konzultáció alapján, az volt az ajánlatkérő feladata, hogy kerüljön sor újabb közbeszerzési eljárás lefolytatására, hogy bizonyíthatóan lehessen látni a tényleges bekerülési költségeket, ehhez lehet majd a kiegészítéseket hozzárendelni. A támogató szervezet a becsült összeg alátámasztására használható egyéb objektív alapú alátámasztást nem fogadta el, mindenképpen lefolytatott közbeszerzési eljárást kért a tényleges költségek alátámasztására. Az ajánlatkérő a tervezővel a költségvetési kiírást beáraztatta, ami alapján látható volt, hogy a pályázatban megítélt támogatás és a rendelkezésre álló önerőn felül további forrás kiegészítésére van szükség. A TOP projektek esetében lehetőség van ún. kiegészítő támogatás igénylésére, ami az eddigi tapasztalatok szerint az igénylést követően automatizmusként kezelhető. Űrlap kitöltését követően lehívható a szükséges összeg. Az ajánlatkérő ezen okból nem feltételes közbeszerzési eljárást írt ki, mivel úgy gondolta, hogy ezzel az összeggel joggal számolhat.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a felhívás II.1.7. pontjában rögzítette, hogy az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket: A beszerzés támogatásból kerül finanszírozásra, ajánlatkérő fenntartja azt a jogot, hogy a részfeladatok érvényességét a pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével határozza meg.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a bontást követően felvette a kapcsolatot a támogató szervezettel és egyeztetett, azonban sajnálatos módon az eddigi tapasztalatok más fordulatot hoztak, az egyeztetések időben elhúzódtak és nem látszott reális esélye annak, hogy a hiányzó összeget mégis mellé tudnák tenni. Az ajánlattételi köztetés közvetlen lejárt előtti napon, kényszerűségből az eljárás eredménytelensége mellett kellett döntenie az ajánlatkérőnek. Az eljárásban pénzügyi érdeksérelem nem történt, hiszen szerződés nem került, kerülhetett aláírásra. A kérelmezőnek költsége sem merülhetett fel, hiszen előzetes megrendeléseket nem alkalmazhatott.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezővel jelen eljárásban nem köthető meg a szerződés, mivel fentiek okán az előzetesen számolt, de mégsem elérhető források nem állnak rendelkezésre. Jelenlegi információk alapján a műszaki tartalom jelentős módosításával, a költségek hathatós csökkentésével lehet a pályázatot a továbbiakban kezelni. Az ajánlatkérő egységesen mindegyik részfeladatra vonatkozóan eredménytelenséget volt kénytelen megállapítani, mivel a hiányzó fedezetre nem látott reális esélyt, ezért álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában előírtakat.

Amennyiben a Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtettek ellenére mégis jogsértést állapít meg, - tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően állapította meg a rendelkezésre álló anyagi fedezetet - és megsemmisítené az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, akkor sem lehetne eredményessé tenni az eljárást, mivel a pénzügyi forrás nem áll rendelkezésre és az ajánlatkérőnek ebben az esetben a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján kellene újra eredménytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszban is leírta a kérelmezőnek, hogy az eljárást jelen körülmények között nem lehet eredményessé tenni. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megfogalmazottak, miszerint a Döntőbizottság az ajánlatkérői döntés megsemmisítése után ő nyertes ajánlattevőként kerüljön megnevezésre, nem járható út. Pályázati szempontból érdeksérelem nem következett be, mivel az eljárás eredménytelenséggel zárult.

Kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságot, hogy legyen figyelemmel az Önkormányzat szűkös gazdasági helyzetére és arra, hogy az esetleges bírság összegének a kifizetése a projekt önrészből történhet, ami tovább csökkentheti a későbbi megvalósíthatóságát a beszerzésnek. A beszerzés tárgya iskolaépület felújítása, amelynek jelentősége megkérdőjelezhetetlen. A pályázatban foglaltak teljesítése csak közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett történhet, ahol a kérelmező szintén ott lehet az ajánlattevők között. Az ajánlatkérőnek az elmúlt 9 évben mindösszesen egy alkalommal volt jogorvoslati eljárása, aminél az ajánlatkérő esetében nem állapítottak meg jogsértést. Jelen jogorvoslati eljárásban is szorosan együttműködött az ajánlatkérő a Döntőbizottsággal.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

12. A kérelmező tárgyban közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében az eredménytelenné nyilvánítás kapcsán sérelmezte egyrészt azt, hogy az összegezésben az ajánlatkérő nem adta kellően részletes, megalapozott indokát az eljárás eredménytelenné nyilvánításának részenként, másrészt pedig azt, hogy a közbeszerzési eljárás megjelölt részeinek eredménytelenné nyilvánítása jogsértő.

13. A Döntőbizottság először a kérelmező által megjelölt 1. kérelmi elemet vizsgálta, miszerint az ajánlatkérő az összegezésben nem adta meg az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megalapozó konkrét indokokat az ajánlattevők részére a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében részenként külön-külön, megsértve ezzel a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

14. A releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvétellelre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

15. A Kbt. 79. § (1) bekezdése előírja az ajánlatkérőnek, hogy köteles az ajánlattevőket írásban tájékoztatni az eljárás eredménytelenségéről, továbbá ennek részletes indokáról. Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlattevő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével - a nyilvánosság és átláthatóság követelményére is figyelemmel - biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása mind az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának, mind az eljárás eredménytelenné nyilvánításának valós indokairól, és a döntés jogszabályi alapjáról.

16. Az összegezésben az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni annak, ha eredménytelenné nyilvánítja az eljárást. Ez szolgálja azt, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó, szerződéskötési szándékkal rendelkező ajánlattevő tájékoztatást kapjon, hogy a közbeszerzési eljárás végül miért zárult eredménytelenséggel. Ezen tájékoztatásnak olyan részletesnek és világosnak, érthetőnek kell lennie, hogy az ajánlattevő egyértelműen megértse, hogy mi indokolta a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását.

17. Tárgybani esetben az ajánlatkérő az összegezésben részenként ugyan, de minden rész esetében ugyanazon szövegezésű indokkal nyilvánította eredménytelenné az eljárást, mely szerint „Ajánlatkérőnek az egyes részfeladatokat az összes részfeladat vonatkozásában kellett kezelnie. Pályázati szempontból a többletköltségek Minisztériumi döntést igényelnek, ami időben elhúzódó és nem látható előre. Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.”

Ez az ajánlattevők számára nem adott konkrét indokot az eljárás eredménytelenné nyilvánítására az adott részek esetében úgy, hogy az ajánlatkérő által a bontáson a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke kapcsán adott tájékoztatás szerint a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében a beérkezett legkedvezőbb ajánlati árat, melyet a kérelmező tett, jóval meghaladta a rendelkezésre álló fedezet mértéke. Továbbá, ha a közbeszerzési eljárás mind az 5 részét figyelembe vesszük, úgy is meghaladja az ajánlatkérő által ismertetésre került rendelkezésre álló anyagi fedezet a beérkezett legkedvezőbb ajánlati árak összességét. Az összegezésben megjelölt eredménytelenségi indokot nem tette érthetővé az sem, hogy az ajánlattételi felhívásban rögzítette az ajánlatkérő, hogy „a beszerzés támogatásból kerül finanszírozásra, ajánlatkérő fenntartja azt a jogot, hogy a részfeladatok érvényességét a pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével határozza meg”. Az összegezésben elő nem adott indokok a nyilvánosság előtt nem ismertek, így azokat figyelembe venni, értékelni nem tudják.

18. A fentiek alapján a kérelmező joggal hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által megadott, nyilvánosságra hozott adatok alapján és az összegezésben az eljárás eredménytelensége kapcsán megjelölt indokok alapján nem kapott érthető, egyértelmű indokot, ami alapján megérthetné, hogy mi vezetett a tárgyban közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében az eredménytelenné nyilvánításhoz figyelembe véve, hogy nagyobb az ajánlatkérő által ismertett rendelkezésre álló fedezet mértéke, mint a beérkezett legkedvezőbb ajánlati ár.

19. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő által az eljárás 1., 2. és 5. része eredménytelenné nyilvánításának az összegezésben megjelölt indokai nem nyújtottak részletes, érthető és pontos tájékoztatást az ajánlattevők részére az eljárás eredménytelenségéről, így az ajánlatkérő megsértette tárgyban részletek tekintetében az eljárásban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 79. § (1) bekezdésben foglalt előírást.

20. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2. kérelmi elem nyomán azt, hogy az eredménytelenné nyilvánítás jogalapja, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt feltételek fennálltak-e, jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő eredménytelenné ezen jogalap megjelölésével a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. részét.

21. A releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A (4) bekezdés szerint a (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

Az (5) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az eredménytelenség az eljárásnak csak az eredménytelenségi okkal érintett részére állapítható meg. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette és megindokolta, hogy bármely rész eredménytelensége esetén már nem áll érdekében a szerződések megkötése, az eljárást valamennyi rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja.

22. A Kbt. kogens, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását kizárólag a Kbt-ben taxatívum meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné, ezen eseteket rögzíti a Kbt. 75. § (1) és (2) bekezdése.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, fedezettel kapcsolatos, annak nem megfelelő volta miatti eredménytelenségi ok is feltételekhez kötött. Az eredménytelenné nyilvánítási ok alkalmazásának feltétele, hogy az ajánlatkérő megfelelően - a Kbt. 75. §-ának (4) bekezdésében leírt módok alapján - igazolja, hogy a rendelkezésre álló összeg nem nyújt fedezetet a legkedvezőbb ajánlattevővel történő szerződéskötésre. Ennek egyik lehetséges módja, hogy az ajánlatkérő a fedezet összegére vonatkozó adatot legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt közölje az ajánlattevőkkel.

23. Tárgybani esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontása előtt közölte részenként a rendelkezésre álló fedezet mértékét, azonban az olyan mértékű volt – a tényállásban ismertetett adatok szerint -, hogy jóval meghaladta a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében benyújtott legkedvezőbb ajánlati árat. Így az ajánlatkérő nem tudta ilyen módon igazolni a fedezethiányt. Az ajánlattevők csak azon információk birtokában voltak, amit az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nyilvánosságra hozott számukra. A Döntőbizottság is azt tudja jelenleg vizsgálni, hogy az összegezésben rögzített eredménytelenségi indok a Kbt.-ben előírtaknak megfelelő-e, figyelembe véve a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumoknak a tartalmát. Az alapján fedezethiány nem állapítható meg, nem áll fenn az a feltétel, hogy a bontás előtt ismertetett rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az adott részek tekintetében.

24. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, úgy az eredménytelenség az eljárásnak csak az eredménytelenségi okkal érintett részére állapítható meg. Ez alól egy kivételt rögzít a Kbt., amikor az egyik vagy akár több rész eredménytelensége olyan kihatással van a teljes eljárásra, hogy az ajánlatkérő részéről nem észszerű döntés az eredményes rész tekintetében való szerződéskötés. Ennek feltétele viszont, hogy az eljárást megindító felhívásban előre jelezte ennek lehetőségét az ajánlatkérő, egyben meg is indokolta azt. Az ajánlatkérő tárgybani ügyben a felhívásban azt rögzítette, hogy „a beszerzés támogatásból kerül finanszírozásra, ajánlatkérő fenntartja azt a jogot, hogy a részfeladatok érvényességét a pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével határozza meg”. Azonban a fentiekben kifejtettek alapján is a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a pénzügyi lehetőségeiről olyan tájékoztatást adott, amely szerint ezen mondatban foglaltak nem alkalmazhatók és értelmezhetők akkor, amikor az ajánlatkérő az eljárásban magasabb rendelkezésre álló anyagi fedezetről ad tájékoztatást, mint a beérkező legkedvezőbb ajánlatok.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem hivatkozott az eljárás eredménytelenné nyilvánításának a Kbt. 53. § (5) bekezdésben meghatározott esetleges lehetőségére, feltételes közbeszerzésre sem.

25. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgybani esetben nem megfelelően alapította a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. rész tekintetében az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, az abban előírt feltételek nem álltak fenn az eredménytelenség tekintetében, így az ajánlatkérő megsértette a tárgybani részek tekintetében az eljárásban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 75. § (2) bekezdés b) pontját.

26. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az adott részek tekintetében és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokoltnak tartotta a fentiekben kifejtett jogsértések megállapítása miatt. A jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatott.

A Döntőbizottság a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és az érintett három rész tekintetében a majdnem 300 millió Ft-os becsült értékre. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a jogsértő döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, valamint az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, azonban a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

27. A Döntőbizottság az eljárás költségeinek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 1.423.831.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

A Döntőbizottság a 148.750.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíjból 100.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt, figyelembe véve a kérelmező által benyújtott díjkimutatást, melyben bemutatta, hogy az jogorvoslati eljárásban való képviselőhez milyen időigény kapcsolódott, milyen megbízási óradíjjal, továbbá figyelembe vette a Döntőbizottság a kérelmi elemek számát, illetve a jogi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok és a tárgyalási nyilatkozat terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 31.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd (KRID: 18109702)
2. Harsányi István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Miniszterelnökség