



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.270/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Siófoki Városüzemeltetési és Temetkezési Kft.
(Siófok, Papföldi utca 3.)

A beszerző képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/05.)

Az I. r. kérelmezett: Hi-Tech Control Kft.
(Balatonszabadi, Sió utca 14.)

A II. r. kérelmezett: Globe Aqua Kft.
(Siófok Honvéd u. 33-35.)

A beszerzés tárgya, értéke: Hulladékgyűjtés a Balaton-parton (Petőfi sétány, Arany, Ezüst partok hulladékgyűjtési feladatai, Köztisztasági munkák 2024. évre (Hi-Tech Control Kft. 2023.12.20., 2024.03.01., Globe Aqua Kft. - 2024.03.08.) - Kbt. mellőzése, 71.811.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 2.200.000.-Ft, azaz kettőmillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a Hi-Tech Control Kft. között 2023. december 20-án, valamint 2024. március 1-én, a beszerző és a Globe Aqua Kft. között 2024. március 8-án létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és a Hi-Tech Control Kft. között 2023. december 20-án, valamint 2024. március 1-én, a beszerző és a Globe Aqua Kft. között 2024. március 8-án létrejött szállítási keretszerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 2.200.000.-Ft, azaz kettőmillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Siófok Város Önkormányzata és a beszerző 2023. október 25-én a következő tárgyban vállalkozási szerződést kötött.

Preambulum

Felek kijelentik, hogy jelen szerződést Megrendelő és Megrendelő tulajdonában álló, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti gazdálkodó szervezete köti egymással, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a szerződés időtartama alatt a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feltételek már nem állnak fenn, azt jelzi Megrendelő felé, továbbá elfogadja, hogy ebben az esetben Megrendelő a szerződést felmondja olyan határidővel, hogy a szerződésben foglalt feladat ellátásról gondoskodni tudjon.

1. A szerződés tárgya

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja jelen szerződés mellékletében lévő műszaki és technológiai tartalmaknak megfelelően Siófok város útjainak, járdáinak, buszmegállóinak Megrendelő közigazgatási területén belül az alábbi feladatok ellátását eredményfelelősséggel.

Köztisztasági munkálatok:

Önkormányzati tulajdonú szilárd burkolatú utak gépi seprése összesen 12.484.073 m²

Önkormányzati tulajdonú szilárd burkolatú járdák, tömegközlekedési járművek megállóhelyeinek kézi vagy gépi seprése:

járdák összesen 12.152635 m² parkolók összesen 8.849.254 m² megállóhelyek összesen 1.522.910 m² aluljárók összesen 36.540 m² felüljárók összesen 8.084 m² gyalogos köz összesen 350.412 m²

Hulladékgyűjtők ürítése: 13.500 m³ hulladékgyűjtő edényzetek karbantartása: 507 db hulladékgyűjtő edényzetek pótlása: 30 db

Kutyatoalettek ürítése: 5,4 m²

Falevél elszállítás: 5.200 m³

Illegális hulladék elszállítás: 1.500 m³

6. A szerződés megszűnése

1. Jelen szerződést Felek határozott időre, a 2023. október 25. napjától 2027. december 31. napjáig terjedő időtartamra kötik.

2. A beszerző és a Hi-Tech Control Kft. 2023. december 20-án közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási szerződést kötött az alábbi releváns rendelkezések szerint.

I. A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Petőfi sétány szinten tartó takarítását, hulladék gyűjtését.

II. A szerződés területi és időbeli hatálya

Területi hatály:

-A Petőfi Sétány Porecs tér — Glatcz Henrik út által határolt területe (kb. 6.000 m²)

Időbeli hatály:

-A szerződés időtartama: 2024.01.01 — 2024.12.31

V. Díjazás

A Vállalkozót a jelen szerződésben meghatározott feladatok végrehajtásáért vállalkozói díj illeti meg.

Vállalkozó a feladatokat 2.750 Ft+Áfa/óra díjért látja el, a feladat ellátásához szükséges létszámmal.

A díj általánydíj, Vállalkozó csak abban az esetben jogosult egyéb költséget felszámítani, ha a feladat ellátásához szükséges takarító gép bármely okból nem áll ki, és Vállalkozónak kézi sepréssel kell a középre rendezett hulladékot zsákokban elszállítani.

Vállalkozó opciós vállalásként extra takarítási feladatok ellátására vonatkozóan

5.000 Ft+Áfa/óra/fő díj ellenében állít szolgálatba takarítókat plusz megrendelés esetén, továbbá Vállalkozó jogosult az alapdíjon felül ugyanezen díjjal többet számlázni azokon a napokon, amikor a Megrendelő takarító gépe nem áll ki.

A Megrendelő alkalmanként egyéb eseti feladatok ellátására is kérhet a Vállalkozótól ajánlatot. Az ajánlat Megrendelő általi elfogadása esetén az eseti feladatok tekintetében az elfogadott ajánlat jelen szerződéstől eltérő rendelkezései az irányadóak.

A Vállalkozó aktuális számláját teljesítés igazolás alapján nyújthatja be Megrendelő részére. Megrendelő a beadott számlán szereplő bankszámlaszámra köteles utalni a számla ellenértékét a kézhezvételtől számított 8 napon belül.

Megrendelő a teljesítési igazolás aláírását és a Vállalkozó számlájának befogadását indokolatlanul nem tagadhatja meg.

A Vállalkozó jelen szerződés teljesítésével összefüggésben a fentiekén túl semmilyen jogcímen semmilyen további díjazásra nem jogosult.

Megrendelő abban az esetben is köteles a teljes megbízási díj megfizetésére, ha bármilyen okból kevesebb szemét termelődik a sétányon (tartós esőzés).

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között

számlaszám	nettó összeg
E-HTCH-2024-29	495.000.-Ft
E-HTCH-2024-70	495.000.-Ft
E-HTCH-2024-114	550.000.-Ft

E-HTCH-2024-140	200.000.-Ft
E-HTCH-2024-182	1.465.000.-Ft
E-HTCH-2024-213	3.839.000.-Ft
E-HTCH-2024-256	3.968.250.-Ft
E-HTCH-2024-292	3.968.250.-Ft
E-HTCH-2024-351	1.045.000.-Ft

Összesen: 16.025.500.-Ft

A beszerző 2024. szeptember 26-án kelt nyilatkozatával rendkívüli felmondással élt, 2024. szeptember 30-ra felmondta a vállalkozási szerződést.

3. A beszerző és a Hi-Tech Control Kft. 2024. március 1-én közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási szerződést kötött az alábbi releváns rendelkezések szerint.

I. A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Siófok Arany, és Ezüst partjain a közös területeken a hulladék gyűjtők ürítését.

II. A szerződés területi és időbeli hatálya

Területi hatály:

a Siófoki Aranypart partszakasz teljes területe • Balaton-parti Kft. kezelésében lévő utcavégek • Tátra utcától a feltöltés végéig tartó szabadstrand • Siófok-Szabadifürdő Vasút utcai szabadstrand • 12 utcavégi lejáró Gamászáig • a Siófoki Ezüstpart partszakasz teljes területe

Időbeli hatály: A szerződés időtartama: 2024.04.01 — 2024.09.31

V. Díjazás

A Vállalkozót a jelen szerződésben meghatározott feladatok végrehajtásáért vállalkozói díj illeti meg.

Vállalkozó a feladatokat 2.750 Ft+Áfa/óra díjért látja el, a feladat ellátásához szükséges létszámmal.

A díj általánydíj, Vállalkozó nem jogosult egyéb költséget felszámítani.

Vállalkozó opciós vállalásként extra takarítási feladatok ellátására vonatkozóan

5.000 Ft+Áfa/óra díj ellenében állít szolgálatba takarítókat plusz megrendelés esetén.

A Megrendelő alkalmanként egyéb eseti feladatok ellátására is kérhet a Vállalkozótól ajánlatot. Az ajánlat Megrendelő általi elfogadása esetén az eseti feladatok tekintetében az elfogadott ajánlat jelen szerződéstől eltérő rendelkezései az irányadóak.

A Vállalkozó aktuális havi számláját a következő hónap első napjától nyújthatja be Megrendelő részére. Megrendelő a beadott számlán szereplő bankszámlaszámra köteles utalni a számla ellenértékét a kézhezvételtől számított 8 napon belül.

Megrendelő a teljesítési igazolás aláírását és a Vállalkozó számlájának befogadását indokolatlanul nem tagadhatja meg.

A Vállalkozó jelen szerződés teljesítésével összefüggésben a fentiekben túl semmilyen jogcímen semmilyen további díjazásra nem jogosult.

Megrendelő abban az esetben is köteles a teljes megbízási díj megfizetésére, ha bármilyen okból kevesebb szemét termelődik (tartós esőzés).

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között

számlaszám	nettó összeg
E-HTCH-2024-142	976.500.-Ft

E-HTCH-2024-183	1.844.500.-Ft
E-HTCH-2024-212	7.356.250.-Ft
E-HTCH-2024-257	7.452.500.-Ft
E-HTCH-2024-291	7.573.500.-Ft
E-HTCH-2024-350	2.230.250.-Ft
Összesen:	27.433.500.-Ft

4. A beszerző és a Globe Aqua Kft. 2024. március 8-án közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási szerződést kötött az alábbi releváns rendelkezések szerint.

1. A szerződés tárgya

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja jelen szerződés mellékletében lévő műszaki és technológiai tartalmaknak megfelelően Siófok város szilárd burkolatú útjainak (12484,073 m²) gépi seprését eredményfelelősséggel,

A feladat pontos leírását az 1. számú mellékletben lévő technológiai és munkaműveleti leírás, míg a gyakoriságot és a területek kimutatását a 2. számú melléklet és annak elemei tartalmazzák.

2. Vállalkozói díj és annak megfizetése

1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés alapján Vállalkozót az 1.1-1.2. pontokban foglalt tevékenységéért megbízási díj illeti meg. A megbízási díj mértéke: 16.000 Ft/óra + Áfa

6. A szerződés megszűnése

Jelen szerződést Felek határozott időre, a 2024. március 10. napjától 2024. október 15. napjáig terjedő időtartamra kötik.

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között: összesen 28.352.000.-Ft

A beszerző 2024. szeptember 26-án kelt nyilatkozatával rendkívüli felmondással élt, 2024. szeptember 30-ra felmondta a vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szervezet 2025. április 28-án nyújtotta be kezdeményezését.

6. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a 2023. évre vonatkozóan megjelölt szerződések jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontja: 2023. december 20. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja pedig 2025. március 31., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

8. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2025. február 13-án közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A közérdekű bejelentésben foglaltak, a beszerző által

rendelkezésre bocsátott információk és dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező az alábbi megállapításokra jutott.

9. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbi kezdeményezési elemekben megjelölt szolgáltatás-megrendelésekre irányuló visszerthes szerződések megkötése esetében.

10. A beszerző a Hi-Tech Control Kft.-vel hulladékgyűjtés érdekében vállalozási szerződéseket kötött 2023. december 20-án, illetve 2024. március 1-jén a 2024. évre vonatkozóan.

11. A beszerző a Globe Aqua Kft.-vel továbbá köztisztasági munkák elvégzése érdekében vállalozási szerződést kötött 2024. március 8-án 2024. október 15-ig tartó időszakra vonatkozóan.

12. A Kbt. 17. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a IV.3.1.-2. pontban megjelölt szerződések kifizetett ellenértéke a 2024. évben összesen nettó 72.556.000,- Ft volt.

13. A vállalozási szerződések a kezdeményező véleménye szerint ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányultak (köztisztaság biztosítása, ennek keretében hulladékgyűjtők ürítése) a 2024. évre, két különböző gazdasági szereplő által teljesítve.

14. A beszerzőnek a szerződések megkötését megelőzően – tekintettel arra, hogy a szerződés szerinti feladatok a 2024. évtől kezdődően rendszeresen visszatérő beszerzési igényt jelentettek az ajánlatkérő számára - vizsgálnia kellett volna a közbeszerzési kötelezettséget, tekintettel arra, hogy azok ugyanazon közvetlen célra irányuló, szakmailag hasonló feladatokat tartalmazó szolgáltatás megrendelésére irányultak, így a kezdeményező álláspontja szerint azok egységes beszerzési igényt képeztek a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel.

15. A kezdeményező álláspontja szerint– a részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerzések vonatkozásában megállapított – tényleges becsült érték (nettó 72.556.000,-Ft) a vizsgált időszakban (2024. évben) meghaladta a szolgáltatás megrendelésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött szolgáltatás megrendelése érdekében visszerthes vállalozási szerződéseket.

A beszerző észrevétele

16. A városüzemeltetési, beruházási feladatokat a beszerző 2023. október 1. napi hatállyal látja el.

17. Megállapítható, hogy az Önkormányzat kifejezett kötelezése (testületi döntése) alapján a beszerző 2024. december hónapban maga indította el a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárásokat a jogorvoslati kérelemben is jelzett szerződések kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt D.806-810/2024. iktatószámok alatt. Ezen eljárások egyebekben lezárásra kerültek a Döntőbizottság részéről a kérelem elkészítésére való hivatkozással.

18. A beszerző előadta azon eljárásokban is, hogy a citált szerződések nem egy nagy volumenű projekt szándékos szétbontására és/vagy önálló lebonyolítására irányultak, hanem bizonyos feladatok in-house megvalósítása során szükségessé vált alvállalkozók bevonására.

19. A beszerző hivatkozott arra is, miszerint a jogorvoslati kérelem benyújtásánál szubjektív, valamint objektív határidők értelmezendők. Szubjektív határidő estében a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. Objektív határidő esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be kérelem. A beszerző megítélése szerint ezen szerződések tekintetében mind az objektív, mind pedig a szubjektív határidők lejártak a jogorvoslati kérelem benyújtására.

20. A beszerző hivatkozott arra, hogy a GLOBE AQUA Kft. által megvalósított munkák építési beruházási, kivitelezési feladatok voltak.

21. A beszerző kérte ennek a jelen eljárás keretében történő figyelembevételét és elfogadását is, valamint a vizsgálat pozitív elbírálását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2023. december 20. és 2024. március 8. közötti időszakban valósította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző 2023. december 20. és 2024. március 8. közötti beszerzései esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

24. A beszerző eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 2025. április 29-én hatályos rendelkezései alapján a következőket rögzíti.

A Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

25. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hivatalbóli kezdeményezés alapján indította és folytatta le, a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján állt fenn. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidőt a Kbt. a jogorvoslati kérelemtől eltérően szabályozza, a jogszabály nem rendelkezik objektív és szubjektív határidőről. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére biztosított legrövidebb idő a jogsértés megtörténtétől számított három év. A közbeszerzési eljárás mellőzése esetén ennél hosszabb, öt éves időtartamon belül terjesztheti elő a kezdeményezést az arra jogosult a szerződés megkötésétől vagy amennyiben ez az időpont nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számítva.

26. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben a legkorábban kötött szerződés 2023. december 20-án került aláírásra, a hivatalbóli kezdeményezés nyilvánvalóan nem elkésztett. A Döntőbizottság az alábbiakban érdemben is megvizsgálta a kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

27. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

28. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten

meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

29. A Döntőbizottság az EKR nyilvánosan elérhető adatai alapján megállapította, hogy a beszerző EKRSZ_68802336 számon nyilvántartott, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

30. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya szolgáltatásmegrendelés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző zöldterület karbantartása, parkgondozás feladat ellátás megvalósítására kötött szerződéseket a kérelmezettekkel.

32. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

33. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a beszerző a Hi-Tech Control Kft. kérelmezettől összesen 43.459.000.-Ft, a Globe Aqua Kft. kérelmezettől összesen 28.352.000.-Ft értékben szerezte be az ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásokat.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett, fentiekben részletezett beszerzéseit (összesen nettó 71.811.000.-Ft értékben) olyan vállalkozási szerződések alapján valósította meg, amely megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a hulladékgyűjtés, köztisztasági munkák ellátása kétséget kizáróan ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek. A hulladékgyűjtés, köztisztasági munkák ellátásának beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósult meg, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a kezdeményezéssel érintett négy beszerzés értékét is, így a közbeszerzés egybeszámított becsült értéke 71.811.000.-Ft volt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint.

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint, Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény a 74. § által meghatározott nemzeti értékhatárok klasszikus ajánlatkérők esetében, szolgáltatás megrendelése esetében 15 000 000 forint.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés egybeszámított értéke (71.811.000.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt.

36. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatás meghatározásával kötötte meg a vállalozási szerződéseket, tehát a szolgáltatásmegrendelésre ellenszolgáltatás fejében került sor, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

38. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint valamennyi feltétel teljesült és a beszerzés egybeszámított értéke (71.811.000.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett szolgáltatások beszerzést megelőzően.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

40. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

41. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a Hi-Tech Control Kft. között 2023. december 20-án, valamint 2024. március 1-én, a beszerző és a Globe Aqua Kft. között 2024. március 8-án létrejött vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, továbbá a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A beszerző a szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekét mutatta be, amely a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek.

43. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mert valamennyi megjelölt vállalkozási szerződés tárgya szolgáltatás, amelynek teljesítése megtörtént.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerzés tárgyára és annak értékére (71.811.000.-Ft).

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével rendelt meg szolgáltatást a kérelmezettektől.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte azt is, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, továbbá azt is, hogy az egyes szerződés alapján történt kifizetések magukban is meghaladták a közbeszerzési eljárás nemzeti értékhatárát.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a beszerző együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Vbt. 160-161. §-ai biztosítják. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 28.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Dr. Demendi Ágnes jogtanácsos - kezdeményező
2. Dr. Némethi Péter ügyvéd - ajánlatkérő
3. Hi-Tech Control Kft. - kérelmezett
4. Globe Aqua Kft. – kérelmezett (postai úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
6. Nemzeti Fejlesztési Központ