



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.272/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Siófoki Városüzemeltetési és Temetkezési Kft.
(Siófok, Papföldi utca 3.)

A beszerző képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/05.)

A kérelmezett: Euroland Kft.
(Pécs, Bálícsi út 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Napvitorla gyártása, szállítása és felszerelése (Euroland Kft. - 2024.03.25., 2024.05.21.) - Kbt. mellőzése, 18.538.448,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 550.000.-Ft, azaz ötszáz-ötvenezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2024. március 25-én és 2024. május 21-én létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2024. március 25-én és 2024. május 21-én létrejött szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 550.000.-Ft, azaz ötszáz-ötvenezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett 2024. március 25-én közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási szerződést kötött, amely az alábbi rendelkezéseket is tartalmazta.

1.A szerződés tárgya

1.1. Jelen szerződés alapján Megbízó megrendeli, Megbízott elvállalja a 6 darab napvitorlájának gyártását, szállítását és felszerelését (a továbbiakban: Munkák).

1.2 Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a Munkákat a jelen szerződésben meghatározottak szerint 1. osztályú minőségben elvégzi, az alábbiakban feltüntetett megbízási díj (a továbbiakban: Megbízási Díj) megfizetésével egyidejűleg a legyártott és helyszínre szállított elemek tulajdonjogát a Megbízóra átruházza, míg Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés 2.1 pontjában meghatározott megbízási díjat jelen szerződésben írtak szerint a Megbízottnak megfizeti.

2.A Megbízási Díj pont 2.1. Megbízó a Munkák szerződés szerű elvégzéséért, valamint a beépített elemek tulajdonjogának megszerzéséért összesen: 14 757 792 Ft+áfa összeget köteles Megbízási Díj jogcímén a Megbízott részére megfizetni két részletben: 8 854 675 Ft+áfa (60%) előleg szerződéskötéskor, a fennmaradó részt 5 903 117 Ft+áfa amennyiben a Megbízott a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeit szerződésszerűen teljesíti. Az összeget a 5.1 pontban írt teljesítési igazolás kiállítását követő 8 napon fizeti meg a Megbízott részére a Megbízott számláján meghatározott bankszámlára történő átutalás útján.

2. A beszerző és a kérelmezett 2024. május 21-én közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási szerződést kötött, amely az alábbi rendelkezéseket is tartalmazta.

1.A szerződés tárgya

1.1. Jelen szerződés alapján Megbízó megrendeli, Megbízott elvállalja a 7 darab napvitorlájának gyártását, szállítását és felszerelését (a továbbiakban: Munkák).

1.2 Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a Munkákat a jelen szerződésben meghatározottak szerint 1. osztályú minőségben elvégzi, az alábbiakban feltüntetett megbízási díj (a továbbiakban: Megbízási Díj) megfizetésével egyidejűleg a legyártott és helyszínre szállított elemek tulajdonjogát a Megbízóra átruházza, míg Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés 2.1 pontjában meghatározott megbízási díjat jelen szerződésben írtak szerint a Megbízottnak megfizeti.

2.A Megbízási Díj pont 2.1. Megbízó a Munkák szerződés szerű elvégzéséért, valamint a beépített elemek tulajdonjogának megszerzéséért összesen: 3 780 656 Ft +áfa összeget köteles Megbízási Díj jogcímén a Megbízott részére megfizetni két részletben: 0 Ft+áfa (60%) előleg szerződéskötéskor, a fennmaradó részt 3 780 656 Ft+áfa amennyiben a Megbízott a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeit szerződés szerűen teljesíti. Az összeget a 5.1 pontban írt teljesítési igazolás kiállítását követő 8 napon fizeti meg a Megbízott részére a Megbízott számláján meghatározott bankszámlára történő átutalás útján.

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szervezet 2025. április 28-án nyújtotta be kezdeményezését.

4. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a 2023. évre vonatkozóan megjelölt szerződések jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

5. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2024. március 25. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja pedig 2025. március 31., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

6. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2025. február 13-án közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A közérdekű bejelentésben foglaltak, a beszerző által rendelkezésre bocsátott információk és dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező az alábbi megállapításokra jutott.

7. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbi kezdeményezési elemekben megjelölt szolgáltatás-megrendelésekre irányuló visszerthes szerződések megkötése esetében.

8. A beszerző az Euroland Kft.-vel napvitorla gyártása és felszerelése érdekében szerződéseket kötött 2024. március 25-én, illetve 2024. május 21-én, mindkét szerződés tekintetében 60 napos teljesítési határidő került megjelölésre. A vizsgált két szerződés tekintetében tehát a szerződő fél, a teljesítési időtartam és a szerződéses feladatok is azonosak voltak. A szerződések kifizetett ellenértéke összesen nettó 18.538.448,- Ft volt.

9. A két szerződés tárgya a kezdeményező véleménye szerint megfelelt a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzés fogalmának. Az árubeszerzések magában foglalták a napvitorlák leszállítását és felszerelését, beállítását is.

10. A beszerzőnek a szerződések megkötését megelőzően vizsgálnia kellett volna a közbeszerzési kötelezettséget, továbbá az áruk megrendelése során legkésőbb a 2024. évre irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár átlépésekor azokat meg kellett volna szüntetnie, és közbeszerzési eljárást kellett volna indítania a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megfelelően.

11. Jelen esetben a beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a kezdeményező véleménye szerint megállapítható, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó szerződéseket.

12. A kezdeményező álláspontja szerint, a Kbt. 19. § szerinti részekre bontás tilalmára tekintettel a bemutatott árbeszerzések vonatkozásában megállapított – tényleges becsült érték (nettó 18.538.448,-Ft.) meghaladta az árbeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, így a beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével.

A beszerző észrevétele

13. A városüzemeltetési, beruházási feladatokat a beszerző 2023. október 1. napi hatállyal látja el.

14. Megállapítható, hogy az Önkormányzat kifejezett kötelezése (testületi döntése) alapján a beszerző 2024. december hónapban maga indította el a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárásokat a jogorvoslati kérelemben is jelzett szerződések kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt D.806-810/2024. iktatószámok alatt. Ezen eljárások egyebekben lezárásra kerültek a Döntőbizottság részéről a kérelem elkészítésére való hivatkozással.

15. A beszerző előadta azon eljárásokban is, hogy a citált szerződések nem egy nagy volumenű projekt szándékos szétbontására és/vagy önálló lebonyolítására irányultak, hanem bizonyos feladatok in-house megvalósítása során szükségessé vált alvállalkozók bevonására.

16. A beszerző előadta azt is, hogy a napvitorla beszerzés nem szolgáltatásként, hanem építési beruházás részeként valósult meg, beleértve a helyszíni beépítést és felszerelést, üzembe állítást is.

17. A beszerző csatolta a fix napvitorla átadási dokumentációját, amely szerint a kivitelezés helye: Siófok Díszter. A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta: napvitorlák átnézeti rajza, Az árnyékoló szövet műszaki paraméterei, Kezelési, felhasználási útmutató, Kivitelezői nyilatkozat, Teljesítményigazolás. Átadás-átvételi jegyzőkönyv, Garanciális feltételek, Jótállási jegy.

18. A beszerző hivatkozott arra is, miszerint a jogorvoslati kérelem benyújtásánál szubjektív, valamint objektív határidők értelmezendők. Szubjektív határidő estében a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. Objektív határidő esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be kérelem. A beszerző megítélése szerint ezen szerződések tekintetében mind az objektív, mind pedig a szubjektív határidők lejártak a jogorvoslati kérelem benyújtására.

19. A beszerző kérte ennek a jelen eljárás keretében történő figyelembevételét és elfogadását is, valamint a vizsgálat pozitív elbírálását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2024. március 25-én és 2024. május 21-én kötötte meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző és a kérelmezett 2024. március 25-én és 2024. május 21-én kötött vállalkozási szerződéseik esetében a beszerző jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

22. A beszerző eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 2025. április 29-én hatályos rendelkezései alapján a következőket rögzíti.

A Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

23. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hivatalbóli kezdeményezés alapján indította és folytatta le, a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján állt fenn. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidőt a Kbt. a jogorvoslati kérelemtől eltérően szabályozza, a jogszabály nem rendelkezik objektív és szubjektív határidőről. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére biztosított legrövidebb idő a jogsértés megtörténtétől számított három év. A közbeszerzési eljárás mellőzése esetén ennél hosszabb, öt éves időtartamon belül terjesztheti elő a kezdeményezést az arra jogosult a szerződés megkötésétől vagy amennyiben ez az időpont nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számítva.

24. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben a korábban kötött szerződés 2024. március 25-én került aláírásra, a hivatalbóli kezdeményezés nyilvánvalóan nem elkésett. A Döntőbizottság az alábbiakban érdemben is megvizsgálta a kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

25. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

26. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

27. A Döntőbizottság az EKR nyilvánosan elérhető adatai alapján megállapította, hogy a beszerző EKRSZ_68802336 számon nyilvántartott, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

28. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya árubeszerzés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző napvitorla rendszer gyártását és felszerelését rendelte meg.

30. A beszerző hivatkozott arra, hogy a tárgyi beszerzése nem szolgáltatásként, hanem építési beruházás részeként valósult meg, azonban a Döntőbizottság a beszerző álláspontját nem tudta elfogadni.

31. A Döntőbizottság rámutat, hogy a beszerzés tárgyát nem annak alapján kell megítélni, hogy milyen, nagyobb beszerzés, tervezés részeként valósult meg. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a beszerző nem kötött építési, kivitelezési szerződést a kérelmezettel, hanem konkrét áru gyártását rendelte meg és az elkészült áru helyszínre szállítását és szerelését, vagyis az áru üzembe helyezését.

32. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

33. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott, 2024. március 25-én és 2024. május 21-én aláírt vállalkozási szerződések alapján megállapította, hogy a beszerző két alkalommal napvitorla rendszer elkészítését szerezte be a kérelmezettől, első alkalommal nettó 14.757.792.-Ft értékben, második alkalommal 3.780.656.- Ft értékben.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett, fentiekben részletezett beszerzéseit (összesen nettó 18.538.448.-Ft értékben) olyan vállalkozási szerződések alapján valósította meg, amely megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

35. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a napvitorla rendszer gyártása és felszerelése kétséget kizáróan ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló árubeszerzésnek minősül. A napvitorla rendszer gyártása és felszerelése részekre bontva, több szerződés útján valósult meg, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés becsült értékének

meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a kezdeményezéssel érintett négy beszerzés értékét is, így a közbeszerzés egybeszámított becsült értéke 18.538.448.-Ft volt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint.

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint, a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény a 74. § által meghatározott nemzeti értékhatárok klasszikus ajánlatkérők esetében, árubeszerzés megrendelése esetében 15 000 000 forint.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés egybeszámított értéke 18.538.448.-Ft, ami meghaladta a nemzeti értékhatárt.

37. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatás meghatározásával kötötte meg a vállalkozási szerződéseket, tehát a szolgáltatásmegrendelésre ellenszolgáltatás fejében került sor, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

39. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint valamennyi feltétel teljesült és a beszerzés egybeszámított értéke (18.538.448.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződések aláírását megelőzően.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

41. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

42. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően

fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2024. március 25-én és 2024. május 21-én létrejött vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, továbbá a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző a szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekét mutatta be, amely a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek.

44. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mert a 2024. március 25-én és 2024. május 21-én létrejött vállalkozási szerződések tárgya gyártás és felszerelés is, amelyeket a kérelmezett már teljesített.

45. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet. Nem minősül az eredeti állapot helyreállításának az, ha valamelyik fél a kapott dologszolgáltatást csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni.

46. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mert valamennyi megjelölt vállalkozási szerződés tárgya szolgáltatás, amelynek teljesítése megtörtént.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. -A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerzés tárgyára és annak értékére (18.538.448.-Ft). A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével rendelt meg szolgáltatást a kérelmezettektől. A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte azt is, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a beszerző együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Vbt. 160-161. §-ai biztosítják. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 28.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Dr. Demendi Ágnes jogtanácsos - kezdeményező
2. Dr. Némethi Péter ügyvéd - ajánlatkérő
3. Euroland Kft. - kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ