



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 254/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Hetényi Géza
Kórház-Rendelőintézet
(Szolnok, Tószegi út 21.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Darázs & Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.)
György Teréz felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközöket
Gyártó Kft.
(Eger, Faiskola út 5.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Simon Ügyvédi Iroda Dr. Lassán Csaba ügyvéd
(Eger, Foglár György u. 2. 1/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Ortopédiai implantátumok beszerzése - 3. rész Cement nélküli
csípőprotézis, 81.174.674.-Ft
(EKR000225292023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2023. június 10-én kiadott, a közbeszerzési eljárás 3. részének eredményét megállapító eljárást lezáró döntést, továbbá az ezt követően keletkezett valamennyi közbeszerzési dokumentumot.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezetőben írt tárgyban a 2023. február 28 -án feladott hirdetménnyel, amely az Európai Unió Hivatalos lapjában 2023. március 3. napján 2023/S 045-132278 iktatószámmon, a Közbeszerzési Értesítő 2023/46. számában KÉ-3300/2023. iktatószámmon jelent meg.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyébek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ortopédiai implantátumok beszerzése konszignációs raktárkészlet biztosításával a közbeszerzési dokumentumokban előírtak alapján. Az 1-5. részben Ajánlatkérői követelmények a protézis rendszerhez: a protézis minimál invazív műszerkészlettel is beültethető legyen; a revíziós műszerkészlet a primer műszerkészletre épüljön a műtét közbeni szabad átjárhatóság érdekében; konszignációs raktárkészlet kihelyezése méretenként minimum 2; revíziós műszerkészlet biztosítása utazó készlet formájában; a protézisek beültetéséhez szükséges műszerkészlet kihelyezése; implantátumok pótlása a jelentést követően két munkanapon belül.

II.2.1)

Elnevezés: Cement nélküli csípőprotézis

Rész száma: 3

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Cement nélküli csípőprotézis 107 db/év a műszaki leírásban meghatározott szakmai minimumkövetelmények alapján. Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja azt az ajánlatot, amelyben az ajánlott termék nem felel meg teljes egészében a meghatározott jellemzőknek. A termékeket az ajánlatkérő székhelyén kialakítandó konszignációs raktárból kell biztosítani, a konszignációs raktárhoz helyiséget az ajánlatkérő biztosít, a kialakítás egyéb költségei a nyertes ajánlattevőt terhelik. Irányadó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. rendelkezései („vagy azzal egyenértékű”) A műszaki leírásban megadott feltételek mindegyike minimumfeltétel. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a megadott paramétereknek orvos szakmai szempontból teljes mértékben megfelelő (vagy azoknál igazoltan kedvezőbb paraméterekkel rendelkező) termékeket is elfogadja. A műszaki paramétereknek való megfelelést (egyenértékűséget) az ajánlattevőnek kell ajánlatában bármely megfelelő eszközzel igazolnia, hogy bármelyik jellemzőbeli eltérés klinikailag is jelentős különbséget eredményezne-e a biztonságossági és a klinikai teljesítőképesség terén.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium

1 Dysplasiás szárok méretválasztéka (több méret a kedvezőbb) 10

2 Antiluxatiós betét (több kedvezőbb) 10

3 Szár offsetek száma (több méret a kedvezőbb) 15

4 Nyakhosszúság mérete minimum 4, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (több méret a kedvezőbb) 15

Költség kritérium – Ár – Súlyszám: 50

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók ismertetése: 43 db/év cement nélküli csípőprotézis lehívása ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevőhöz intézett egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető a szerződés időbeli hatálya alatt, annak időbeli lejártát megelőzően. Az opció az ajánlatkérő számára megrendelési kötelezettséget nem jelent, és nem köteles a teljes opciós mennyiségmegrendelésére. Nyertes ajánlattevő az opciós mennyiség részben vagy egészben történő megrendelése esetén köteles az opciós mennyiséget a szerződésben foglalt változatlan egységár mellett a szerződésben foglalt feltétek szerint leszállítani.

II.2.14) További információ:

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bek. c) pont alapján. Nettó ajánlati összár (Ft/év) - fordított arányosítás, minőségi kritériumok-arányosítás, illetve abszolút értékelés módszerével [K.É. 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] Adható ért. pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

VI.3) További információk: Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdése szerint valamint a 63/2022 (II.28.) Korm. rendelet rendelkezéseinek való megfelelés érdekében előzetes piaci konzultációt folytatott le a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az EKR előzetes piaci konzultációs felületén, amely az EKR002026282022 hivatkozási számon érhető el. 1) Valamennyi részben a beszerzés tárgyára tett az ajánlat részeként kötelezően benyújtandó dokumentumok, illetve nyilatkozatok köre: a) a felolvasólapon szereplő értékelési szempont Nettó ajánlati összár (Ft/év) alátámasztására a részajánlatnak megfelelően kitöltött és beárazott „Kereskedelmi árajánlat” cégszerűen aláírva; b) nyilatkozat a megajánlott termék műszaki paramétereiről. A megajánlott termék műszaki leírásnak való megfelelés, valamint a bírálati szempontok szerinti adatok helytállósága, a felolvasólapon megadott adatokkal való egyezősége (vagy egyenértékűsége) megállapítása végett gyártó által felügyelt termékismertető benyújtása (másolati példányban). Ha a gyártó által felügyelt termékismertető nem magyar nyelvű, úgy csatolni szükséges a nem magyar nyelvű dokumentumot és annak magyar nyelvű fordítását is. Ajánlatkérő gyártó által felügyelt termékismertető alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén a gyártó vagy az EU illetőségű, meghatalmazott képviselője (EC REP) által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti. Ha a gyártói termékleírás nem tartalmaz információt egy elvárt termékjellemző tekintetében, úgy csatolandó a gyártó által kiállított igazolás a megajánlott termék tekintetében ezen termékjellemző vonatkozásában. A szakmai ajánlat körében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bek. foglaltakra azzal, hogy amennyiben AT egyáltalán nem nyújt be az ajánlatában szakmai ajánlatra vonatkozó nyilatkozatot (Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki paramétereiről) vagy a nettó ajánlati összár alátámasztására a részajánlatnak megfelelően kitöltött és beárazott kereskedelmi árajánlatot, vagy a benyújtott szakmai ajánlata - adott esetben hiánypótlást és felvilágosítás kérést követően - nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumfeltételeknek, akkor AK az AT ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

3. A dokumentáció a felhívással egyezően rögzítette az értékelési szempontot és az ajánlatkérő által meghatározott értékelési részszempontokat, az azokhoz tartozó súlyszámokat.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kitöltendő nyilatkozatot csatolt a megajánlott termékek műszaki paramétereiről:

Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki paramétereiről

3. rész - Cement nélküli csípőprotézis

Ajánlattevő neve	
Székhelye	
Termék gyártójának megnevezése	
Megajánlott termék megnevezése, cikkszám	

Szakmai minimum követelmény	Ajánlattevő válaszai (igen/nem, adatok megadása)
Vápa: vápaméret választéka 42-68 mm max. 2 mm-es emelkedéssel	
Szárméretek száma minimum 8	

5. Az ajánlatkérő 2023. március 24-én megküldte válaszát az ajánlattevők kiegészítő tájékoztatás kérésére.

6. A halasztott ajánlattételi határidőre, 2023. április 11-re a közbeszerzési eljárás 3. részében négy ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevő neve: Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközök Gyártó Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Cement nélküli csípőprotézis (3)

Nettó ajánlati összár (Ft/év): 28 359 000

Dysplasiás szárok méretválasztéka (több méret a kedvezőbb): 2

Antiluxatios betét (több kedvezőbb): 26

Szár offsetek száma (több méret a kedvezőbb): 7

Nyakhosszúság mérete minimum 4, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (több méret a kedvezőbb): 7

2. Ajánlattevő neve: Metrimed Orvosi Műszergyártó Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Cement nélküli csípőprotézis (3)

Nettó ajánlati összár (Ft/év): 32 775 000

Dysplasiás szárok méretválasztéka (több méret a kedvezőbb): 4

Antiluxatios betét (több kedvezőbb): 1

Szár offsetek száma (több méret a kedvezőbb): 1

Nyakhosszúság mérete minimum 4, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (több méret a kedvezőbb): 6

3. B. Braun Trading Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Cement nélküli csípőprotézis (3)

Nettó ajánlati összár (Ft/év): 64 253 700

Dysplasiás szárok méretválasztéka (több méret a kedvezőbb): 13

Antiluxatios betét (több kedvezőbb): 22

Szár offsetek száma (több méret a kedvezőbb): 13

Nyakhosszúság mérete minimum 4, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (több méret a kedvezőbb): 5

4. COMESA Budapest Orvosi Műszer és Labortechnikai Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Cement nélküli csípőprotézis (3)

Nettó ajánlati összár (Ft/év): 54 000 000 Dysplasiás száruk méretválasztéka (több méret a kedvezőbb): 2

Antiluxatios betét (több kedvezőbb): 12

Szár offsetek száma (több méret a kedvezőbb): 9

Nyakhosszúság mérete minimum 4, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (több méret a kedvezőbb): 5

7. Az ajánlatkérő 2023. május 16-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközök Gyártó Kft.-t, aki az előírt határidőre megküldte az árindoklását az ajánlatkérő részére.

8. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezés 2023. június 10-én küldte meg, amelyben foglaltak alapján az eljárás eredményes volt, a négy ajánlattevő ajánlata érvényes, az eljárás nyerteseként a Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközök Gyártó Kft. ajánlattevőt jelölte meg, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt nem hirdetett az ajánlatkérő.

9. A Metrimed Kft. iratbetekintést követően előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melyben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütközően állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mert a „Szár offsetek száma: minimum 2 (több a kedvező)” feltüntetett értékelési részszempont adatát a prospektus részletes műszaki leírása nem támasztja alá, továbbá „a „Nyak hosszúság minimum 5 méret, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (előny a több)” paraméternél vállalt 7 nyakhosszúság a becsatolt prospektusok alapján nem teljesíti azt a szakmai követelményt, hogy a méretek között a lépcső 3-5 mm között lehet, mert az „XS” és „S”, valamint az „L” és „XL” méretek között a „lépcső” csak 2 milliméter, valamint az „Antiluxatios betét (több kedvezőbb)” paraméternél beírt 26 nincs összhangban a becsatolt prospektusban található információkkal, mivel abban 2 féle antiluxációs betét található, 10 és 20 fokos, vagyis 2 féle! Mivel egy, pl. 50 mm-es átmérőjű vápához nem rakható 44-es vagy 60-as méretű betét, csak 50 mm-es, ezért választási lehetőségként nem életszerű a 26, mint variációs lehetőség, mely vélhetően az összes, elérhető méret összege, csak ha az 50 mm-es antiluxációs betétből elérhető pl. 10 vagy 20 fokos, vagyis méreten belül 2 féle választási lehetősége van az operatőrnek. Továbbá a becsatolt prospektusokból az sem derül ki, hogy a 26 mely variációk összegét takarja, mivel a „megajánlott termék műszaki paramétereiről tett nyilatkozat”. Mindezekre tekintettel kérte a Kbt. 79. § (4) pontja szerint új sorrend felállításával az írásbeli összegezés módosítását.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A nyertes ajánlattevő válasza alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adott, azzal a kivétellel, hogy az értékelési részszempontok vizsgálata során érvénytelenség nem állapítható meg, és a Kbt. 79. § (4) pontja szerinti írásbeli összegezés módosítását az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazni nem tudta, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményének megállapításakor nem hirdetett ki második legkedvezőbb ajánlattevőt.

11. Az ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezési kérelemre:

„Ajánlattevő a „szár offsetek száma: minimum 2 (több a kedvező)” értékelési szempontra tett kedvezőbb feltétel megajánlás megfelelőségét az előírásnak megfelelően alátámasztani, igazolni nem tudta.”

„ajánlattevő a hiánypótlásban benyújtott válasza alapján nem teljesül a nyak hosszúság minimum 5 méret, az egyes méretek között 3-5 mm-es lépcső követelmény, az ismertett 7 méret esetén csak 4 esetben teljesül az előírt 3-5 mm lépcső. Az XS és az S, valamint az L és az XL méretek között 2 mm a lépcső.

A termék-leírásban két antiluxációs betét szerepel (10 és 20 fokos). Vápa méreteként csak 2 féle antiluxációs betét közül lehet választani. A vápa méretet az acetábulum mérete határozza meg, ezért egy adott betegnél mindig csak 2 féle antiluxációs betét alkalmazható.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő a kérelmi elemekben foglaltaknak helyt ad, az alábbi kivételekkel:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempontok vizsgálata során érvénytelenség nem állapítható meg, a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenség a bírálat, az érvényességi feltételeknek való megfelelés során alkalmazandó és nem az értékelés során. Amennyiben a benyújtott dokumentumok nem igazolják az értékelési szempontra megadott adat megfelelőségét, ennek megfelelően az értékelés során a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott legalacsonyabb pontszámot kapja, azaz „0” pontot.

A Kérelmező által javasolt Kbt. 79. § (4) pontja szerinti írásbeli összegezés módosítását Ajánlatkérő jogszerűen alkalmazni nem tudja, tekintettel arra, hogy a megfelelőnek talált ajánlatoknak az értékelési szempont szerinti értékelését, sorba rendezését követően csak az 1. helyre rangsorolt ajánlattevőt hívta fel az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a felhívásban előírt igazolások benyújtására, valamint az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrizte a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait.

A Kérelmező esetében az igazolások bekérésére eljárási cselekmény lefolytatására nem került sor. Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben olyan ajánlattevőt nevezhet meg az eljárás nyerteseként, aki a kizáró okok fenn nem állását és az alkalmasságát is megfelelően igazolta.

Az eljárás ezen szakaszában az Ajánlatkérő által elvégzendő cselekmények a hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre, illetve indokolás kérésre korlátozódnak, ennek megfelelően Ajánlatkérőnek Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás eljárási cselekmény lefolytatására jogszerű lehetősége nincs, ezáltal az írásbeli összegezés tartalmát jogszerűen nem módosíthatja.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az eljárás jogszerűségének helyreállítását szabályosan csak a saját maga ellen kezdeményezett jogorvoslati kérelem benyújtásával rendezheti.”

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

12. Az ajánlatkérő 2023. június 30. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítását, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, továbbá a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

13. Az ajánlatkérő beszerzési igénye a közbeszerzési eljárás 3. részében: Cement nélküli csípőprotézis. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pont 1) alpontjában és a közbeszerzési dokumentumokban előírta gyártó által felügyelt termékismertető benyújtását az ajánlatban, a megajánlott termék műszaki leírásnak való megfelelés, valamint a bírálati szempontok szerinti adatok helytállósága, a felolvasólapon megadott adatokkal való egyezősége (vagy egyenértékűsége) megállapítása végett.

14. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 3. részében négy ajánlat érkezett, a Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközök Gyártó Kft. és a Metrimed Orvosi Műszergyártó Kft., a B. Braun Trading Kft., valamint a Comesa Budapest Orvosi Műszer és Labortechnikai Kft. ajánlattevők részéről.

15. A benyújtott ajánlatok előzetes ellenőrzése során a Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközök Gyártó Kft. ajánlattevő által a „Szár offsetek száma: minimum 2 (több a kedvező)” értékelési szempontra tett kedvezőbb feltétel „7” szár offset megajánlás helytállóságának vizsgálata a benyújtott termékismertetőből nem történt meg, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti bírálati cselekmény lefolytatására sem került sor.

16. Továbbá az „Antiluxatios betét (több kedvezőbb)” értékelési szempontra a „26” antiluxatios betét megajánlás helytállóságának vizsgálata a benyújtott termékismertetőből nem történt meg, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény lefolytatására sem került sor.

17. Mindkét esetben az ajánlat teljességi vizsgálatának hiánya a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat menetét, a nyertes ajánlattevő kiválasztásának folyamatát az erről szóló döntést alapvetően befolyásolták.

18. Az összegezés alapján az eljárás nyertese a Sanatmetal Ortopédiai és Traumatológiai Eszközök Gyártó Kft., a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt nem hirdetett az ajánlatkérő.

19. A Metrimed Orvosi Műszergyártó Kft. az előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütközően állapította meg az ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mert a „Szár offsetek száma: minimum 2 (több a kedvező)”, másrészt a „Nyak hosszúság minimum 5 méret, az egyes méretek között 3-5 mm lépcső (előny a több)” értékelési szempont adatát a prospektus részletes műszaki leírása nem támasztja alá és kérte a Kbt. 79. § (4) pontja szerint új sorrend felállításával az írásbeli összegezés módosítását.

20. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást bocsátott ki, azonban a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során nem támasztotta alá a 2. értékelési szempontra tett kedvezőbb feltétel megajánlás megfelelőségét a hiánypótlásban adott válasza, ugyanis a kiírás a szár nyakhosszúságára vonatkozott. A termékleírásban egyértelműen 2 offset szám szerepel (1 normál és 1 lateralizált). A hiánypótlásban a táblázatos formában hivatkozott értékek a protézis fejre vonatkoztak. Az „Antiluxatios betét (több kedvezőbb)” értékelési szempontra adott megajánlást ugyancsak nem támasztják alá a termékleírásban foglaltak tekintettel arra, hogy a leírásban két antiluxatios betét szerepel (10 és 20 fokos).

21. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott, azzal a kivétellel, hogy az értékelési szempontok vizsgálata során érvénytelenség nem állapítható meg, és az összegezés módosítását az ajánlatkérő jogszerűen nem tudja alkalmazni, tekintettel arra, hogy a Metrimed Kft. esetében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások bekérésére nem került sor. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény lefolytatására jogszerű lehetősége nem volt, ezáltal az írásbeli összegezés tartalmát jogszerűen módosítani nem tudta. Az ajánlatkérő válaszában jelezte, hogy az eljárás jogszerűségének helyreállítását szabályosan csak a saját maga ellen kezdeményezett jogorvoslati kérelem benyújtásával tudja rendezni.

22. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

23. Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítására és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkövetkezményként az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előzetes ellenőrzési szakaszában 2023. május 25-én keletkezett bírálóbizottsági jegyzőkönyv, „ajánlatok értékelése” elnevezésű dokumentum, valamint a 3. Cement nélküli csipőprotézis rész vonatkozásában a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítésére.

Az egyéb érdekelt észrevétele

24. Az egyéb érdekelt kérte, hogy a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet utasítsa el, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott Kbt. 69. § (1)-(3)bekezdései, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezések megsértésére nem került sor, mivel az egyéb érdekelt által benyújtott ajánlat teljes mértékben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, műszaki specifikációnak az alábbiak szerint.

2.1./ A protézis nyaki régiójának eltérő kivitelei

A humán populáció anatómiai viszonyainak nagyfokú eltérései miatt eltérő nyaki kialakítású Pannon protézis száruk állnak rendelkezésre. A protézisszáruk csontba illeszkedő része teljes egészében megegyezik a „normál” és a lateralizált kivitelű implantátumok esetében. Különbség csak a száruk nyaki régiójának kialakításában van. A nyak tengelye és a protézisszár hossz tengelye által közrezárt szög a normál száruk esetében 135 fok, míg a lateralizált száruknál 125 fok.

25. A protézisszáruk tengelyének eltérő szöge a protézisszár elméleti nulla pontjának, és ezáltal a rá illesztett protézisfej gömbközpontjának 7 mm-es mediális irányú eltolódását eredményezi.

26. A szár méretével párhuzamosan az offset mérete is változik (1-es szár: 37,8 < 10-es szár: 51,8), ez látható a termékismertetőben benyújtott mérettáblázatban is.

27. Az ajánlatkérő által 2023. június 20-án kiadott hiánypótlási felhívásra adott válasza is figyelemmel, a fentiek alapján a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat teljes mértékben megfelelt a kiírásnak és teljesítette az elvárt műszaki specifikációt, erre tekintettel az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő részéről jogsértő cselekmény nem történt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. Az ajánlatkérő 2023. február 28. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

29. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatát.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

30. Az ajánlatkérő saját közbeszerzési eljárásával szemben előterjesztett jogorvoslati kérelme alapján azt kellett megvizsgálni a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdések rendelkezéseinek megfelelően járt-e el az ajánlatok bírálata során.

31. A Döntőbizottság elsőként áttekintette az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt megelőzően, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait, amelyre tekintettel kellett meggyőződnie a beérkezett ajánlatok megfelelőségéről.

32. Az ajánlatkérő beszerzési igénye a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott protézis rendszer tekintetében konzignációs raktárkészlet kialakítása, amelynek elemeit a közbeszerzési eljárás 5 részében kívánta beszerezni az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő összetett beszerzési igényét határozta meg a közbeszerzési eljárás egyes részeiben közölt műszaki leírásban.

33. A Kbt. 69.-70. §-ai rendelkeznek az ajánlatok bírálatának folyamatáról. A Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak és megállapítani, hogy az ajánlatok érvényesek, illetve van-e olyan gazdasági szereplő, akit a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni. Mindazon ajánlatokat, amelyek megfelelnek ezen rendelkezéseknek az ajánlatkérő az általa előre rögzített értékelési szempont alapján köteles értékelni.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. részében beszerezni kívánt Cement nélküli csípőprotézis vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazásával kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt. A kötelezően alkalmazandó ár értékelési részszerzőpont mellett az ajánlatkérő minőségi értékelési részszerzőpontokat határozott meg, amelyek meglétét többlet pontokkal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő 4 minőségi kritériumon alapuló értékelési részszerzőpontot határozott meg, a 2. Antiluxatios betét (több kedvezőbb), amelyhez 10-es súlyszámot rendelt, míg a 3. Szár offsetek száma: minimum 2 (több a kedvező) részszerzőpont, amelyet 15-ös súlyszámmal kívánt értékelni az ajánlatkérő.

34. Az értékelési részszerzőpontban rögzített műszaki paraméter megfelelőségét az ajánlatkérő szintén teljes körűen köteles megvizsgálni, amely kötelezettség nem érinti azt a tényt, hogy az

értékelési részszempontra adott vállalás következményeként nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

35. Az ajánlatkérő a Metrimed Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme alapján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján és az összegezésben nyertes ajánlattevőként megjelölt egyéb érdekelt nyilatkozata alapján jutott tudomására, hogy nem vizsgálta meg teljes körűen a beérkezett ajánlatokat.

36. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában közölte, hogy a bírálati részszempontok szerinti adatok helytállósága, a felolvasólapon megadott adatokkal való egyezősége (vagy egyenértékűsége) megállapítása végett gyártó által felügyelt termékismertető benyújtását várja el. Az ajánlatkérői előírás nemcsak az ajánlattevői oldalon keletkeztet kötelezettséget, hanem az ajánlatkérő is köteles annak megfelelően eljárni és az ajánlatokat teljes körűen megvizsgálni.

37. A tárgyi esetben arra is figyelemmel kell különösen körültekintően vizsgálnia az ajánlatkérőnek a beérkezett ajánlatokat, hogy 5 részben szerzi be az emberi testbe beépítésre kerülő protézisrendszert.

38. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt hivatkozását nem tudta figyelembe venni, ugyanis a jogorvoslati kérelem tárgya nem az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége volt, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg teljes körűen a beérkezett ajánlatokat. A közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása az ajánlatkérő joga és kötelezettsége a Kbt. értelmében. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján a jogorvoslati kérelemben előadott jogsértés kétséget kizáróan megállapítható volt.

39. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdés kógens rendelkezését.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, megsemmisítette a közbeszerzési eljárás során hozott eljárást lezáró döntést, továbbá az ezeket követően keletkezett valamennyi közbeszerzési dokumentumot.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. augusztus 24.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

Darázs és Társa Ügyvédi Iroda György Teréz faksz – ajánlatkérő képviseletében (csak elektronikus úton)

Dr. Lassán Csaba ügyvéd – egyéb érdekelt (csak elektronikus úton)

Miniszterelnökség