



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.251/14/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.  
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**Az ajánlatkérő:** Alsóberecki Község Önkormányzata  
(Alsóberecki, Kossuth Lajos u. 29.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Péter felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Helyi közutak fejlesztése (Alsóberecki)” (EKR000246172023),  
168.339.420.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó – a Kbt. 77. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 841.697.-Ft, azaz nyolcszáznegyvenegyezer-hatszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. március 3-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/47 számában 3808/2023 iktatószámon 2023. március 7-én megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000246172023 azonosítószámon.

Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, az ajánlattételi határidőt meghosszabbította tekintettel a kiegészítő tájékoztatásra. A 2023. március 20-án feladott korrigendum 2023. március 21-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/56 számában 5074/2023 iktatószámon.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Külterületi helyi közutak felújítása Alsóbereckin. A beruházás az alábbi fő munkanemekre bontható:

1. Sárrázók építése

A meglévő aszfalt burkolathoz csatlakozó földutak, a közlekedés biztonság szempontjából nem megfelelőek mivel a sár akadálytalanul kerül fel a burkolt pályára, azt csúszóssá, balesetveszélyessé téve. A tervezett sárrázók maximális hossza 50,0 m, szélessége a földúthoz igazodik. A sárrázók két szakaszból állnak: aszfalt burkolatú felvezető és kőburkolatú sárrázó szakaszokból. Ahol a csatlakozó út mellett árok található ott a csapadék átvezetése céljából Ø60-as vasbeton átereszeket terveztünk. A sárrázókhoz változó hosszúságban csatlakoznak a felújítandó földút szakaszok.

2. Földutak járhatóságának javítása

A meglévő földutak szélességében épülnek. A pályaszerkezet szélessége 3,0 – 4,5 m amit mindkét oldalon 0,5 m széles zúzottkő padka támaszt meg. Az út egyoldali keresztirányú eséssel épül a meglévő szikkasztó-párologtató árkok irányába.

3. Aszfalt burkolat felújítása (017 hrsz.)

A meglévő aszfalt burkolatú út szinte teljesen tönkrement, az alaprétgre is kiterjedő kátyúk, nyomvályúk találhatóak. Elsőként a szerkezet kiegyenlítése, profilozása szükséges. Ezután következik a kétrétegű aszfalt szerkezet fektetése. A pályaszerkezetet 0,5 m széles, 10 cm vastag zúzottkő padka támasztja meg.

A felújítandó szakaszok összes hossza: 2.497,2 méter.

A részletes műszaki paramétereket a tervdokumentáció és a költségvetés tartalmazza.”

### II.2.5) Értékelési szempontok:

- 1 Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt) / súlyszám: 1
- 2 Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (közlekedési építmények/ műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt) / súlyszám: 1
- 3 Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap) / súlyszám: 1
- 3 Ajánlati ár (nettó) / Súlyszám: 7

### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

„A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21”

### VI.3.9) További információk:

„16. Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve:

Ajánlatkérő a támogatási kérelmet a 2021-3 aktuális ÉNGY referencia árai alapján nyújtotta be, ennek megfelelően került megállapításra a támogatási összeg, azaz Ajánlatkérő ezen – vagy elszámoláskori – egységárak alapján lesz jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani, a támogatásból megvalósuló beruházását elszámolni. Ajánlatkérő erre tekintettel előírja, hogy Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárakat erre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben Ajánlatkérő azon ajánlatokat, melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.”

3. A 2023. február 3-i ajánlattételi határidőig 5 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlati ára 142.597.314.-Ft volt.

4. Az ajánlatkérő 2023. április 4-én árandokolást kért a kérelmezőtől és a FA-FŐ-KER Kft. ajánlattevőtől az alábbi tartalommal:

„Tájékoztatom az indokolásra kötelezetteket, hogy az indokolásnak objektív alapúnak kell lennie, e körben felhívom a figyelmet a Kbt. 72.§ (2) bekezdésére. Kérem továbbá, hogy az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében az indokolást az EKR felületén nyújtsa be, és indokolásában térjen ki különösen az alábbiakra is:

- az anyagköltségek megalapozottságának alátámasztása;
- a szerződés időtartama alatt igénybe venni kívánt szakemberek (munkaerő) bemutatása, óradíja;
- a szerződés időtartama alatt igénybe venni kívánt munkagépek bemutatása, óradíja;
- az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden egyéb tény, adat, kalkuláció bemutatása;
- egyéb, az ajánlati árat befolyásoló költségek feltüntetése.”

5. A kérelmező a 2023. április 11-én benyújtott árandokolását teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánította.

6. Az ajánlatkérő 2023. június 2-án hiánypótlási felhívással fordult az SB Building Építőipari Kft. ajánlattevőhöz az alábbiak szerint:

„Az árazott költségvetése bizonyos tételeinél Ajánlattevő túllépte az ÉNGY szerinti referencia árat, így az ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívás VI.3.9) További információk 16. alpontjának:

1-21 lapfűl 6 tétele, 210114164711 talajstabilizálás geotextíliával, az elszámolható

referenciaár 471,5 Ft/m<sup>2</sup>, ajánlati egységár 490 Ft/m<sup>2</sup>

2-21 lapfűl 6 tétele, 210114164861 talajstabilizálás georáccsal, az elszámolható referenciaár 758,5 Ft/m<sup>2</sup>, ajánlati egységár 780 Ft/m<sup>2</sup>

Kérem, hogy a főösszesítő szerinti végösszeg, és ezzel a felolvasólap szerinti ajánlati ár változatlanul hagyása mellett a költségvetése ezen tételeit javítsa. A hiánypótlás keretében más egyéb tételeit is módosíthatja az ajánlati ár változatlanul hagyása érdekében, de az ÉNGY referencia áraknak való megfelelést ezen tételek esetében is kérem figyelembe venni, azaz a módosított tételek se lépjenek túl az ÉNGY szerinti árakat.”

7. Az ajánlatkérő 2023. június 14-én készítette el az összegezést, amelynek V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következők szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata keretében benyújtott indokolását Ajánlatkérő nem fogadta el:

- Anyagköltségek megalapozottságának alátámasztása tekintetében nem teljesen alátámasztott az ajánlata. Nem csatolta be a C. Zrt árajánlatát, továbbá az alábbi tételeknél alacsonyabb egységárat adott meg mint a becsatolt árajánlat szerinti egységár: K. és K. Kft - geotextília, georács, (az egyes útszakaszoknál ugyanarra a termékre eltérő árakat adott, az áringdolásban a 046 hrsz 249. és 250. sorok között ellentmondás van.) SZ. Bt 60/100 talpas betoncső, a 60/200 talpas-tokos betoncső tételek vonatkozásában.”

8. A kérelmező 2023. június 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő összegezése ellen, lényegileg a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint, amelyben vitatta ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

9. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. június 22-én teljes terjedelmében elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A 2023. június 30-án érkezett és 2023. július 10-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a kérelmező az ajánlatkérő jogsértésének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, az ajánlatkérő kötelezését a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérésre kérte egy kérelmi elem alapján. Előadta, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. június 22., az előzetes vitarendezési kérelmének ajánlatkérői elutasításának napja.

11. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

12. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő áringdolásra való felhívására a kérelmező határidőben részletes indokolást nyújtott be, amely tartalmazta többek között a bérköltségeket, a teljesítés során használt gépek költségét, közvetlen költségeket, árajánlatokat, a használt gépek forgalmi engedélyét, biztosításait.

13. Az ajánlatkérőnek a kérelmező által közölt adatok alapján mérlegeléssel kell megállapítania azt a körülményt, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően,

hogyan a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből az következik, hogy az ajánlatkérő nem nyilváníthatja mérlegelés nélkül érvénytelenné az ajánlatot még abban az esetben sem, amelynél az ármagyarázat nem terjed ki valamely, az ajánlatkérő által az árindokolás kérelmben meghatározott részletkörülményre. A Kbt. 72. § (3) bekezdése második mondatából sem következik az a követelmény, hogy az ajánlattevőnek minden ajánlatkérői kéresem eleget kellene tennie. Pusztán annyi következik, hogy ha az ajánlattevő nem tesz eleget az ajánlatkérői felhívás minden részletének, akkor számolnia kell azzal a terhes jogkövetkezménnyel, hogy a rendelkezésre bocsátott adatok és információk nem lesznek elegendők az ajánlatkérő mérlegeléssel megállapított érvénytelenségi döntéséhez. Az ajánlattevői adatszolgáltatás teljeskörűségének hiánya nem automatikus érvénytelenségi ok a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján. Egyebekben az indoklaskérés ugyanakkor ki sem terjedt az árajánlatok bemutatására.

14. A 60/100 talpas betoncső, a 60/200 talpas-tokos betoncső tételek, a Geotextília és a Georács költségvetési tételek vonatkozásában megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Az ajánlati ár megalapozottságát firtató kérdésekre adott válaszok az ajánlat keretei között lehetségesek, több indokolás kérése esetén a válaszoknak egymásra épülő koherens rendszert kell alkotnia, hiszen lényeges ajánlati elem megalapozottságáról kell meggyőzze az ajánlatkérőt, mégpedig objektív alapú indokokat előadva, ami ajánlati ár esetén gazdasági adatok számszaki kimunkálását kell jelentse. A vonatkozó bírósági ítéletek rögzítették: az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatára nem, mert ez eleve kétségessé teszi az addig megadott válaszokat. Nyilvánvaló, hogy a számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő tartalmak korrekciójára lehetőség van. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget olyan körülményekre alapította, melyekre indoklaskérési eljárást nem is folytatott le. Sérti a Kbt. alapján és a közösségi jogban kialakult joggyakorlatot ajánlatkérő ezen bírálati cselekménye, mely nem volt figyelemmel a kialakult ítélkezési gyakorlatra. E gyakorlat szerint az indoklaskérési eljárás keretében az ajánlat automatikusan nem érvényteleníthető, meg kell adni az ajánlattevőnek az indokolás lehetőségét a kétséges körülmények tekintetében.

15. A kérelmező 841.697.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 500.410.-Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni az ajánlatkérőt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslat kérelme alaptalan.

17. Előadta, hogy egyrészt a tervezői költségbecsléshez viszonyította a kérdéses ajánlattevői ellenértéket, másrészt költségvetési tétel összehasonlítást készített az ajánlati egységarakra vonatkozóan, melyből kimutatható volt, hogy a kérelmező ajánlata több tétel esetében a tervezői költségbecsléshez, de az átlagárakhoz viszonyítva is nagymértékű eltérést mutat. Az ajánlatkérő ebből azt a következtetést vont le, hogy a kérelmező bizonyos tételeket alulárzott, a piaci árakhoz képest fele, vagy akár az alatti költséggel számolt. A szerződés tárgya külterületi utak építése, mely mélyépítési munkákat foglal magában, számos olyan munkafolyamatot, amelyek eltakarásra kerülnek, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevői kimunkált költségvetések és az ajánlati árak vizsgálata során is már körültekintően kívánt eljárni, mivel az elvárt műszaki tartalommal összhangban álló mennyiségi és minőségi munkavégzést csak erre alapozva tudja elérni.

18. Az ajánlatkérő az árandokolásként benyújtott dokumentumokat megvizsgálta, összevetette a megadott információkat a már benyújtott költségvetésekkel, továbbá a dokumentumok tartalmát összességében is elemezte és arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező árandokolásában több helyen alátámasztó adatok nem szerepelnek, vagy egymásnak ellentmondó adatok találhatóak, illetőleg számszakilag azok nem helyesek.

19. A rendelkezésre álló információk, illetőleg azok ajánlatkérői mérlegelése alapján az a következtetés volt levonható, hogy a megadott áron a szerződés, a szerződéses műszaki tartalom nem teljesíthető, az ajánlattevő benyújtott indokolása ezt nem támasztotta alá megfelelően.

20. A kérelmező által sem vitatottan a saját árandokolása nem volt megfelelő. Utólag, az előzetes vitarendezése során tüntetett fel olyan adatokat, információkat, melyeket az indokolás körében kellett volna megadnia. A jogorvoslati kérelme is arra irányul, hogy lehetősége legyen az ellentmondásait feloldani, és kiegészítő indokolás keretében az árandokolásában meglévő hibákat orvosolni.

21. Mind a vitarendezés, mind a jogorvoslati kérelme során hangsúlyozta a kérelmező, hogy az ajánlatkérőnek kellett volna az alátámasztó dokumentumokat felkutatnia, a számszaki elírásokat ellenőriznie és azokra rájönnie, továbbá a becsatolt árajánlatok és a költségvetési kimutatás között a logikai összefüggéseket észrevennie és az egységár megbontásokat elfogadnia.

22. Álláspontja szerint a kérelmező tévesen értelmezi úgy a közbeszerzési eljárási szabályokat, hogy abban csak ajánlatkérői kötelezettségek vannak, és az ajánlattevők részéről a saját hibáik, ellentmondásaik, úgy általában a közbeszerzési eljárási cselekményeik korrigálására korlátlan lehetőség van, sőt a hibák észlelése és korrekciójára történő felhívás egyenesen ajánlatkérői kötelezettség. Nem helytálló az a kérelmezői szemlélet, hogy ha az árandokolása elírást és ellentmondást tartalmaz, egy adatot több helyen többféleképpen szerepeltet, az a vállalkozói árképzési szabadságába értendő, és ebben is az ajánlatkérőnek van mulasztása, mert utólag erre tisztázó kérdést az ajánlatkérő nem küldött.

23. A Kbt. alapelveiből következően az ajánlattevők is körültekintően, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. Nem terhelhetik a saját eljárási cselekményeikkel kapcsolatos hibák következményeit az ajánlatkérőre. Jelen esetben ajánlattevői kötelezettség volt minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, mindezt annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést tudjon hozni az ajánlati ár megalapozottságáról. Mint hogy a kérelmező által sem vitatottan az árandokolása tartalmi és logikai hibában szenved, a jogorvoslati kérelme lényegi eleme tulajdonképpen az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérésre nem hívta fel őt, és így nem tudta korrigálni árandokolása hibáit.

Álláspontja szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérés nem kötelező eljárási cselekmény. Amennyiben a benyújtott árandokolás esetében tisztázandó kérdések merülnek fel, akkor ez a jogintézmény valóban lehetőség az ajánlatkérő részére. Amennyiben az árandokolás olyan hibában szenved, amely önmagában ellentmondást tartalmaz, a benyújtott ajánlattal nincs összhangban (például alvállalkozót eredetileg nem tervez bevonni, de az árandokolás során már számos munkanemet alvállalkozóval végeztet el), bizonyos egységárakat megmagyarázó, ahhoz szükséges kalkulációkat nem tartalmazza, úgy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő indokoláskérés nem indokolt. Amennyiben a már eredetileg benyújtott ajánlat, az árandokolás és az ajánlattevő ajánlati nyilatkozatai alapján az

ajánlatkérő megfelelő mérlegeléssel döntést tud hozni, úgy a rendelkezésre álló információk alapján kiegészítő indokoláskérés nélkül is megállapíthatja az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét.

### **A hivatalbóli kiterjesztés**

24. A Döntőbizottság D.251/10/2023. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel – így különösen a Kbt. 77. § (1) bekezdésével és a 73. § (6) bekezdés c) pontjával – összhangban írta-e elő a felhívás VI.3.9. További információ 16. alpontjában, hogy az ajánlattevők „az ajánlatukban foglalt egységárakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár- részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Az ajánlatkérő ezen előírása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

### **A kérelmező észrevételei a hivatalbóli kiterjesztésre**

25. A vizsgálat alá vont előírás valamennyi érdeklődő és ajánlattevő előtt ismert volt az ajánlattétel előtt, valamint valamennyi érdeklődőre és ajánlattevőre egyaránt vonatkozott, ezért az esélyegyenlőség alapelve sem sérülhetett. Ezt erősíti, hogy a felhívás tartalmával kapcsolatosan észrevétel, vitarendezés, jogorvoslati kérelem nem érkezett, valamint a hirdetmény ellenőrzési osztály sem emelt kifogást az ominózus tartalom tekintetében.

26. A közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezete a Vidékfejlesztési Program (VP) biztosította támogatás. A VP pályázati konstrukció sajátosságából (a referencia árak felelett megajánlott egységárak nem elszámolhatók pályázati forrásból) adódóan – a projektek sikeres megvalósíthatósága érdekében – az országban több tucat közbeszerzési eljárásban került már alkalmazásra a jelen eljárásban is rögzített előírás, miszerint az Építőipari Normagyűjteményben (ÉNGY) rögzített referencia árak feletti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi/eredményezheti. A kisebb/közepes nagyságú önkormányzatok költségvetése nem rendelkezik forrással arra az estre, ha saját forrásból kellene finanszírozni az ÉNGY referencia árak fölötti megajánlásokat. Ezen előírás ugyanakkor semmilyen módon nem befolyásolja az ajánlattevők közbeszerzésen való részvételi szándékát, figyelemmel az ajánlattevők árképzési szabadságára is.

27. Külön kiemelendő, hogy a fenti előírásoknak nem megfelelő megajánlás esetén is lehetőség van az egységárak hiánypótlás keretében történő „kiigazítására” a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján.

### **Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztésre nem tett észrevételt**

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás 2023. március 3-án került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította.

30. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel – így különösen a Kbt. 77. § (1) bekezdésével és a 73. § (6) bekezdés c) pontjával – összhangban írta-e elő a felhívás VI.3.9. További információ 16. alpontjában, hogy az ajánlattevők „az ajánlatukban foglalt egységeket a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár- részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Az ajánlatkérő ezen előírása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

31. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett kitélt.

32. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 73. §-a az alábbiakról rendelkezik:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvétellel jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

(5) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tájékoztatásként közli azoknak a szervezeteknek a nevét, amelyektől az ajánlattevő tájékoztatást kaphat a (4) bekezdés szerinti azon követelményekről, amelyeknek a teljesítés során meg kell felelni. Az ajánlatkérő a (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel nem köteles a közbeszerzési eljárásban külön információk feltüntetését előírni az ajánlatban, csak azt ellenőrzi, hogy az ajánlatban feltüntetett információk nem mondanak-e ellent a (4) bekezdés szerinti követelményeknek.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálókat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

(7) Az ajánlatkérő, az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben – felvilágosításkérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról, valamint, hogy a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattevőt nem befolyásolta.

A Kbt. 76. § (1), (2) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre

és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.”

33. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

34. Az ajánlatkérő építési beruházás megvalósítására indította meg a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzés az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és hazai költségvetési forrásból kerül megvalósításra.

35. A hivatalbóli kiterjesztéssel érintett rendelkezésben az ajánlatkérő az ÉNGY referenciaár feletti összeg költségvetésben való megajánlása esetére az érvénytelenség jogkövetkezményét állapította meg. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 3. § 16. pontja szerint az ÉNGY, az építési normagyűjtemény: olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárat is. Ugyanezen szakasz 17. pontja értelmében a referenciaár pedig az elszámolható kiadás legmagasabb összege.

36. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kiterjesztés alapján azt kellett megítélnie, hogy a Kbt. rendelkezései lehetőséget adnak-e az ajánlatkérőknek arra, hogy az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatt az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazzák.

37. A Kbt. 73-74. §-ai, az „Az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelensége” cím alatt szabályozzák, hogy mely esetekben van lehetőség az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés érvénytelenné nyilvánítására. A Döntőbizottság így azt vizsgálta, hogy a Kbt. ezen szakaszai lehetőséget adnak-e az ajánlatkérő számára a tárgyi, ajánlattételi felhívásban meghatározott érvénytelenségi ok alkalmazására.

38. Az ajánlat érvénytelenségéről az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. kógens keretei között határozhat. Ugyanakkor kizárólag abban a körben és akként alkalmazhatja ezen jogintézményt, amit és ahogy a Kbt. megenged.

39. A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján az ajánlat érvénytelennek minősül, ha – az ajánlatkérő által előírt formai követelményeken kívül – egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Kbt. ezen rendelkezése biztosítja a lehetőséget, hogy az ajánlatkérő felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt elvárásai, illetve bizonyos jogszabályi előírások alapján az ajánlat érvényessége vizsgálatra kerüljön. Ugyanakkor ezen vizsgálat is a Kbt. rendelkezései alapján behatárolt. A Kbt. rendelkezéseibe ütköző ajánlatkérői előírás nem alapozhatja meg az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánítását.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. mely rendelkezései adnak lehetőséget bizonyos ajánlati megajánlások ajánlatkérő általi rögzítésére, illetve az ajánlatkérő által keretek meghatározására.

42. Ezen vizsgálata során a Döntőbizottság először a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját értelmezte.

43. Az érvénytelenség címe alatt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan került szabályozásra a Kbt. 73. § (6) bekezdése, amely három esetkörben állapítja meg – nem taxatív jelleggel –, hogy az 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség alkalmazandó. A jelen esetben felmerülő c) pont szerint érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlatkérő a felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

44. A c) pont értelmezéséhez a Döntőbizottság az ezen szakaszhoz a kapcsolódó Kbt. 77. § (1) bekezdését vizsgálta meg.

45. A Kbt. 77. § (1) bekezdése egyrészt előírást tartalmaz az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontok esetén a legkedvezőbb szint meghatározásával és annak pontozásával kapcsolatosan, másrészt pedig második és egyben utolsó mondatában előírja, hogy az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

46. Az első mondat a jelen esetre nem irányadó, tekintve, hogy az az ellenszolgáltatás vagy költséget tartalmazó szempontokon kívüli értékelési szempontokra irányadó, és csak a pontozásra vonatkozóan tartalmaz előírást. A második mondat ugyanakkor a „bármely szempont” és a „kedvezőtlenebb nem lehet” kitételrel él.

47. A fentiekből következik, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok a Kbt. 77. § (1) bekezdés második, egyben utolsó mondatán alapulhat.

48. A Kbt. 77. § (1) bekezdés második mondata „A nyertes ajánlat kiválasztása” cím alatt, az értékelési szempontokra vonatkozó szabályozás körében, az értékelési szempontokra vonatkozó részletszabályok között került elhelyezésre, így megállapítható, hogy a bármely szempont, bármely értékelési szempontot jelent.

49. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempont lehet a legalacsonyabb ár, a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer, amelyben az ár vagy a költség is szerepel.

50. A Kbt. 77. § (1) bekezdése tehát bármely értékelési szempont – így az ajánlati ár – esetében is megengedi, hogy az ajánlatkérő meghatározzon olyan értéket, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet.

51. Azonban a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti szempont alatt a teljes ár vagy teljes költség, és nem azok valamely részeleme, a költségvetés valamely eleme értendő.

52. A Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó mondata tehát a teljes értékelési szempont, azaz például a teljes ajánlati ár tekintetében teszi csak lehetővé a legkedvezőtlenebb mérték előírását.

53. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja – a Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó mondatával való összefüggésére is tekintettel – szintén a teljes ár vagy költség tekintetében ad lehetőséget az összegszerűség meghatározására, amely összeg meghaladása esetén lesz alkalmazható az érvénytelenségi jogalap.

54. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának alkalmazásában tehát arra nincs lehetőség, hogy valamely ajánlatot az ajánlati ár valamely eleme maximális értékének túllépése miatt lehessen érvénytelenné nyilvánítani.

55. A Döntőbizottság utal továbbá arra, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdése lehetővé teszi a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer akként, hogy a teljes ár vagy teljes költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással, ugyanakkor ezen jogszabályi lehetőséggel az ajánlatkérő nem élt.

56. A Döntőbizottság megjegyzi azt is, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint van lehetőség a legkedvezőtlenebb teljes ajánlati ár mértékének kikötésére, azonban a versenyt ilyenkor is biztosítani kell a kedvezőbb megajánlások tekintetében.

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja, és ekként az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatti érvénytelenné nyilvánítás sem minősülhet jogszerűnek. A teljes ár valamely elemének, jelen esetben a költségvetés valamely elemének a maximalizálása miatt az ajánlattevők nem a saját maguk által képzett áron tehetek ajánlatot a költségvetés egyes tételeire, hanem figyelemmel kellett, hogy legyenek az ÉNGY norma árakra, és a nem ÉNGY norma szerinti költségvetési elemeknél korrigálhatták az árakat, azért, hogy az általuk megajánlani kívánt ajánlati ár a költségvetési tételek összegeként kijöjjön. Ez befolyásolta az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és ha az ajánlattevők nem ilyen módon tettek ajánlatot az az ajánlat érvényességére is kihatott, ezzel az eljárás eredményére.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező észrevételeiben foglaltakat, az ajánlatkérő előírása attól, hogy mindenki számára ismert volt és azt nem kifogásolták, még nem jogszerű.

58. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett rendelkezéssel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó a Kbt. 77. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, és megsemmisítette a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattételi felhívást és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, valamint (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

59. A fentiek miatt – mivel a felhívás megsemmisítésére tekintettel a jelen esetben nincs már megindított, illetve folyamatban lévő közbeszerzési eljárás – a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel megszüntette.

60. A Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

61. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint  
47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha  
c) az eljárás oka fogyottá vált.

62. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, hogy jogsértően határozta meg az előírását a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés a felhívás megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy ajánlatkérő az ÉNGY szerinti referenciaárakat alkalmazni volt köteles a közbeszerzési eljárásban. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását – a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl – nem tudta megállapítani. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

65. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 841.697.-Ft, igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

66. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondata („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) és –

figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

69. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

70. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. augusztus 7.

*Dr. Peleskey Viktória sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dagonya András ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)