



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.797/6/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: TERRA SPED Korlátolt Felelősségű Társaság
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)

Az ajánlatkérő: Tiszabő Községi Önkormányzat
(Tiszabő, Fő út 47.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Tiszabő - Belterületi közutak fejlesztése”, 23.202.140.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR001400892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 24. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Részé –Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. szeptember 25. napján, KÉ- 15147/2025. számom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

2. Az ajánlatkérő 2025. december 4. napján megküldött eljárást lezáró döntésével (összegezés) szemben, kérelmező részéről előzetes vitarendezési kérelem nem került előterjesztésre.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező a 2025. december 13. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő 2025 december 4. napján kelt, az EKR-ben a kérelmező részére azonos napon megküldött összegezésének a kérelmező ajánlata (Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapított aránytalanul alacsony ár miatti) érvénytelenné nyilvánításának jogsértő jellegét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A kérelmező kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő összegezésének a nyertes ajánlat érvényessé minősítésének jogsértő (illetve az ajánlatkérő eljárásának Kbt. 2. § (4) bekezdésébe és 75. § (2) bekezdés h) pontjába ütköző) jellegét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

4. A kérelmező jogorvoslati kérelme mellékleteként igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó igazolást nem csatolt, az igazgatási szolgáltatási díjat nem fizette meg, kérte azonban a Döntőbizottságot, „hogy az igazgatási szolgáltatási díj lerovása érdekében hívja fel az ajánlatkérőt a becsült érték közlésére, illetve azt közölje a kérelmezővel. A közléssel egyidőben (a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontján alapuló hiánypótlási felhívásnak megfelelően) a kérelmező lerója az igazgatási szolgáltatási díjat.”

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, ezért 2025. december 23. napján kelt, D.797/4/2025. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A végzés az alábbiakat is tartalmazta:

„A jogorvoslati kérelem tartalma alapján – figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjában szereplő értelmező rendelkezésre – jelenleg a Döntőbizottság szerint az alábbi kérelmi elemek különíthetők el:

- az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját, ezáltal a Kbt. 2. § (4) bekezdését (1. kérelmi elem);
- megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1), (3), (5) bekezdését (2. kérelmi elem).

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez nem csatolták a meghatalmazott képviselő Üttv. 18. § (1) bekezdése, vagy 321/2024. Korm. rendelet 70. § (5) bekezdése szerinti meghatalmazását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be. E körben felhívja a Döntőbizottság a kérelmező figyelmét, hogy a Döntőbizottság postai, valamint elektronikus e-mail címe nem felel meg a Dáptv.-ben meghatározott feltételeknek, így ezeken keresztül joghatályosan jogorvoslati kérelmet nem lehet előterjeszteni. „

6. A Döntőbizottság a D.797/4/2025. számú hiánypótlásra felhívó végzésében az alábbiakra hívta fel a kérelmezőt:

„A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdés alapján felhívja a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj alábbiakban részletezett szerinti megfizetésére.

A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a beszerzés becsült értéke nettó 23.202.140.- Ft.

A jogorvoslati kérelem alapján jelenleg beazonosítható kettő kérelmi elem alapján a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft.

A fentiekre tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást nem csatolt. Az előzőekre tekintettel kérelmezőnek hiánypótlás keretében 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését kell igazolnia.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell átutalással megfizetni.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a hiánypótlás során a díj befizetéséről szóló igazolást kell csatolni. Igazolásként csak olyan, a pénzforgalmi szolgáltató által kiállított okirat fogadható el, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az igazgatási szolgáltatási díj átutalása megtörtént.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy csatolja a Kbt. 145. (7) bekezdése szerinti képviselőjének Úttv. 18. § (1) bekezdése, vagy 321/2024. Korm. rendelet 70. § (5) bekezdése szerinti meghatalmazását.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a kérelmet és annak kötelező mellékleteit a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtsa be és közölje az elektronikus kapcsolattartási elérhetőségét.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a megjelölt hiányokat jelen végzés kézbesítésétől számított öt napon belül pótolja és figyelmezteti, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a kérelmet a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.”

7. A kérelmező a 2026. január 5. napján előterjesztett hiánypótlásában 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta és – többek között – az alábbi nyilatkozatot tette:

„1) A hiánypótlási felhívás (mint az Ákr. szerinti végzés) rendelkező része nem állapítható meg, mert a hiánypótlási felhívásra történő utaláson felül a jogorvoslati kérelem konkrét hiányaira utaló rendelkezés – egyértelműen és a jogszabályi utalásokra történő utalásoktól világosan elkülöníthető módon – nincsen. A hiánypótlási felhívás a jogorvoslati kérelem tartalmára és benyújtására vonatkozó jogszabályi hivatkozások (szövegkritika és értelmezés nélküli) egyszerű másolata, amely ellentétes a közigazgatási ügyben eljáró hatóság döntéseire vonatkozó jogszabályi előírásokkal, formai, tartalmi és elvi követelményekkel.

A hiánypótlást elrendelő végzésnek „ügyre-szabott” követelménye van, azaz a konkrét

kérelemre irányuló konkrét hiányok pótlására irányuló felhívásnak kell lennie. Az tartalmából és szerkesztéséből eredően nem keltheti azt a látszatot, mintha a kérelemnek a valóságban fenn nem álló hiányosságai vagy nem megfelelőségei is volnának (pl. e-mailen nyújtották be azt). Még a jogi képviselővel eljáró ügyfél esetében is meg kell határozni, hogy az Üttv. 18. § (1) bekezdés mely' rendelkezésének nem felel meg a csatolt meghatalmazás (pl. az elektronikus aláírásból nem állapítható meg, hogy az aláíró kamarai tagsága fennáll-e – Üttv. 18.§ (1) bekezdés a) pont, vagy a szolgáltató nem vállalta a módosított visszavonási állapot megfelelő időben történő közzétételét – Üttv. 18. § (1) bekezdés b) pont stb.).

A kérelmező jogi képviselőjének álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásban csak általános jogszabályi hivatkozással megjelölt, de konkrét jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás és okszerű jogi levezetés (értsd a jogszabályi meg nem felelőség konkrét meghatározásának) hiányában a hiánypótlási felhívás mulasztására vagy nem megfelelő teljesítésére alapított jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak.

2) A benyújtott *.pdf kiterjesztésű kérelem megfelel a Kbt. 149. § (3) bekezdésének, mert az (más hasonló alkalmazások mellett) bármilyen pdf editor applikációval szerkeszthetőek. Amennyiben a t. Döntőbizottság úgy érti, hogy bármilyen szövegszerkesztő alkalmazással megnyitható és szerkeszthető formátumú dokumentum benyújtására irányul a hiánypótlási felhívás, úgy erre az esetre a kérelem *.rtf formátumú változatát nyújtom be.”

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának és a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel.

9. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) és d) pontjaiban foglalt követelményeknek a Döntőbizottság D.797/4/2025. számú végzésben írt kifejezett felhívás ellenére sem tett eleget. A kérelmező 2026. január 5. napján, D.797/5/2025. iktatószám alatt előterjesztett hiánypótlásában a jogorvoslati kérelmet és annak kötelező mellékleteit, így a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtotta be, azok pdf. formátumban kerültek csatolásra és elektronikus aláírást egyik irat sem tartalmazott. Az egyes iratokon szereplő aláírás alapján azaz, „ügyvéd és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó” a Döntőbizottság előtti eljáráshoz szükséges képviselői minőség sem volt elkülöníthető és egyértelműen megállapítható.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pont értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó D.797/4/2025. számú végzésben foglaltaknak nem tett eleget, a fentiekben ismertetett hiányosságokat nem pótolta. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében és illetékességi körében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdés szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

13. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 13.

*Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező
2. Ajánlatkérő
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ