



## Fővárosi Törvényszék

<b>A határozat száma:</b>	103.K.701.680/2025/15.
<b>A felperes:</b>	Integritás Hatóság (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	Berettyóújfalui Szakképzési Centrum (4100 Berettyóújfalu, Eötvös u. 1.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	dr. Gaál Zsolt ügyvéd (4024 Debrecen, Piac u. 22. II/6.)
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.58/33/2025.) jogszerűsége

### í t é l e t e:

A bíróság az alperes D.58/33/2025. iktatószámú határozatát részben, az 1-4. kezdeményezési elemek vonatkozásában megállapított jogsértések, a 4. kezdeményezési elemhez kapcsolódó szankció, valamint az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság tekintetében megsemmisíti és az alperest e körben új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 140 000 (száznegyvenezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén (HEE) belül a Miniszterelnökség – Nemzeti Hatóság, mint támogató képviseletében eljáró Miniszterelnökség Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint lebonyolító szerv – és az alperesi érdekelt – mint végső kedvezményezett – között 2023. november 20-án támogatási szerződés (a továbbiakban: Szerződés1.) jött létre RRF-2.2.2-23-2023-00002 azonosító számon.
- [2] A Szerződés1. folytán az alperesi érdekelt 2024. október 2-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Berettyóújfalui SZC Közgazdasági Technikum RRF” megnevezésű építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2024/193. számában KÉ-18207/2024. számon 2024. október 4-én jelent meg.

- [3] A Felhívás III.1.4) „A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok” megnevezésű pontja a következőket rögzítette:  
„22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – az alábbi eltérésekkel:  
(...) 24. A szerződéskötés feltétele, hogy az ajánlattevő rendelkezzen magasépítési tevékenységre vonatkozóan:  
-ISO 9001,  
-ISO 14001  
-ISO 45001  
-ISO 50001  
szabványok alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal, valamint az előírt tanúsítványok tekintetében az egyenértékű intézkedések egyéb bizonyítékaival), melyek egyszerű másolatát a szerződéskötést megelőzően be kell mutatni. Ezekről az ajánlatban nyilatkozat csatolása szükséges.  
(...) 26. Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni szükséges az organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva, megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet, humánerőforrás (ember, gép) pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában). Ajánlatkérő ezeket a szakmai ajánlat részeként tekinti, indikatív módon kell csatolni az ajánlat részeként.”
- [4] Az alperesi érdekelt a közbeszerzési dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) a következő releváns rendelkezéseket határozta meg:  
„7. „Útmutató” „II. Az eljárás általános szabályai  
1. Berettyóújfalui Szakképzési Centrum (a továbbiakban: Ajánlatkérő) nemzeti eljárásrendben Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indít, melynek keretében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az Ajánlattevőktől.  
(...) VII.2. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése  
(...) 3.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke értékelési szempont alátámasztását (kitöltési útmutató a dokumentációban). Az építési hulladékok kezeléséről a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól - rendelkezik.  
Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni szükséges az organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva, megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet, humánerőforrás (ember, gép) pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában). Ajánlatkérő ezeket a szakmai ajánlat részeként tekinti, indikatív módon kell csatolni az ajánlat részeként. A Műszaki és Pénzügyi ütemtervet Vállalkozónak a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére aktualizálni kell. Az ütemterveket a szerződéskötésre aktualizálni kell.”
- A vállalkozási szerződés releváns rendelkezései értelmében:  
„III. KIVITELEZÉS  
25. Vállalkozó az ajánlatában kötelezettséget vállalt, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlatában benyújtott Projekttervnek (műszaki ütemterv, organizációs terv, pénzügyi ütemterv) megfelelően jár el, amely követelmények teljesítését a Megrendelő műszaki ellenőre ellenőrzi. A Vállalkozó jelen pont szerinti kötelezettségének a megszegése a Kbt. 142. §-a szerinti jogkövetkezményeket vonja maga után.

## VII. VÁLLALKOZÓ KÖTELEZETTSÉGEI ÉS JOGAI

45. Vállalkozó köteles többek között, az általa készített organizációs tervben kitérni a munkavégzés, a raktározás, a szállítási útvonalak területének és időtartamának, valamint a területre belépő személyek irányításának részletezésére, és azt a Megrendelővel – aki a folyamatba a teljesítési helyen működő intézményt bevonja – elfogadtatni, jóváhagyatni. Az építési munkák enélkül nem kezdhetők meg.

46. Vállalkozó köteles az építési munkák megkezdéséig munka-, és egészség-, továbbá tűzvédelmi tervet készíteni és azt a Megrendelővel – aki a folyamatba a teljesítési helyen üzemelő intézményt bevonja – elfogadtatni, az építési munkák enélkül nem kezdhetők meg. Vállalkozó köteles a szerződéskötést követő 15 napon belül állapotfelvételi dokumentációt (videodokumentációval) és organizációs tervet készíteni, mely tartalmazza a munkákkal érintett épületek, építmények, utak, és egyéb létesítmények, illetve a környező szomszédos épületek állapotának rögzítését.”

[5] A közbeszerzési eljárásra 17 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését. A 2024. november 4. 12 óra ajánlattételi határidőre ketten nyújtottak be ajánlatot: a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kft.) és az EGBERSTONE Kft. A 2025. január 13-án kelt összegezés (a továbbiakban: Döntés) alapján érvényes ajánlatot a Kft. tett és a közbeszerzési eljárás nyertesévé is ő vált. A Döntést követően szerződéskötés nem történt a közbeszerzés tárgyában.

[6] A felperes 2025. január 23-án a hivatalbóli kezdeményezésével (a továbbiakban: Kezdeményezés) kezdeményezte az alperes jogorvoslati eljárását összesen 5 kezdeményezési elemben. Az 1. kezdeményezési elemnél kifejtette, hogy az alperesi érdekelt az organizációs tervre, műszaki ütemtervre, humán erőforrás tervre és a pénzügyi ütemtervre, mint szakmai ajánlatra vonatkozó előírásaival megsértette a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A 2. kezdeményezési elemnél előadta, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésének az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályát. A 3. kezdeményezési elemnél arra hivatkozott, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 131. § (1) bekezdését, azaz a szerződéskötésre vonatkozó előírásokat sértette meg. A 4. kezdeményezési elemnél utalt arra, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését a Felhívásban az ISO 50001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történt előírásával. Az 5. kezdeményezési elem értelmében az alperesi érdekelt a Kbt. 25. § (1) – (5) és a (7) – (8) bekezdéseit sértette meg.

[7] Az alperes a jogorvoslati eljárása során a D.58/22/2025. iktatószámú végzésével (a továbbiakban: Végzés) megküldte a felperesnek az alperesi érdekelt azon nyilatkozatát, amely szerint a közbeszerzési szerződést nem kötött a Kft.-vel. Megküldte továbbá az alperesi érdekelt azon beadványát is, amelyben kifejtette, hogy több mint 1 éves előkészítő szakasz előzte meg a közbeszerzési eljárás megindítását valamennyi érintett hatóság és a felettes szerv bevonásával és folyamatos támogatásával. Ezekkel kapcsolatban felhívta a felperest, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Kezdeményezésben vélelmezett jogsértések súlyára tekintettel fenntartja-e a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét vitató 1-4. kezdeményezési elemeket.

### **Az alperes határozata**

[8] Az alperes a D.58/33/2025. iktatószámú határozatával a Kezdeményezés 1., 2. és 3. elemeire nézve a jogsértés hiányát állapította meg. A 4. kezdeményezési elem vonatkozásában

megállapította, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 117. § (2) bekezdését. Az 5. kezdeményezési elemnél az alperesi érdekelt terhére a Kbt. 117. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (2), (7) és (8) bekezdéseinek sérelmét állapította meg. A 4. kezdeményezési elemnél megállapított jogsértés miatt megsemmisítette az alperesi érdekeltnek a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében az ISO 50001 szabvány alkalmazására vonatkozó előírásait. Ezzel kapcsolatban felhívta az alperesi érdekeltet, hogy a szerződéskötés feltételeként meghatározott ISO 50001 szabvány alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal összefüggő előírásokat ne alkalmazza. Az 5. kezdeményezési elemnél megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisítette a Döntést és azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott döntéseket. Ezt meghaladóan az alperesi érdekelt terhére 1 000 000 forint bírságot szabott ki.

- [9] Döntésében elsőként rámutatott arra, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. Harmadik Rész Nemzeti eljárásrend 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 117. §-a alapján saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatta le a közbeszerzési eljárást. A Kbt. 117. §-a szerinti eljárásban a közbeszerzési eljárás feltételeinek arányosságát a Kbt. általános elvei szerint, a konkrét közbeszerzéssel összefüggésben kell megítélni, amelynek során figyelembe kell venni különösen a beszerezni kívánt építési beruházás volumenét, összetettségét, bonyolultságát, időtartamát, a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőnek a beszerzés megvalósulásához fűződő fontos érdekét. Az alperesi érdekelt a Kbt. 117. §-a szerinti eljárásrendet választotta, amelyet a Felhívás III.1.4) 22. pontjában közölt azzal, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával folytatja le. Így megadta a Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárásra vonatkozó feltételeket.
- [10] Az alperes az 1. kezdeményezési elemet vizsgálva a közbeszerzési építési, szakmai és jogi szempontok alapján a Felhívás III.1.4) 26. pontjában, valamint a Dokumentáció Útmutató részének VII.2.3.) pontjában a szakmai ajánlat részeként előírt organizációs tervre, műszaki ütemtervre, humán erőforrás tervre és a pénzügyi ütemtervre vonatkozó feltételeket nem ítélte aránytalannak. Azok előírása az alperesi érdekelt által beszerezni kívánt építési beruházás volumenére, összetettségére, bonyolultságára, időtartamára, a beszerzés megvalósulásához fűződő fontos közérdekre tekintettel indokolt volt. Hangsúlyozta, hogy az építési beruházás megvalósítása során az ütemterv a végrehajtás alapvető dokumentuma, a szerződéses, kötbérterhes határidőket tartalmazó terv. A korrekt műszaki megítélés és pénzügyi elszámolás miatt a megrendelőnek, a műszaki ellenőrnek és a műszaki vezetőnek is alapvető érdeke, hogy a megvalósítás időszakának, az elszámolás módjának, a beszerzési célnak megfelelő részletességű ütemtervek készüljenek, illetve a kivitelezést végző vállalkozó a kiadott feltételeknek megfelelő részletességű, térbeni, és időbeni bontású ütemterveket készítsen.
- [11] A Felhívás és a Dokumentáció előírásaiból megállapítható volt, hogy az egyes ütemtervek elkészítésének minimum tartalmi követelményeit az alperesi érdekelt a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében megadta. Így az építési feladatot a kiviteli tervdokumentáció, a szerződés időtartamát a Felhívás II.2.7) pontja, a teljesítési határidőket és a fizetési mérföldköveket a vállalkozási szerződéstervezet V. 38.1-től 38.18. pontjai, az organizációs tervek tartalmát a vállalkozási szerződéstervezet VII. 45. pontja határozta meg. Ebből következően az ajánlattevők rendelkezésére álltak azon adatok, információk a Kbt. 117. § (3) és (8) bekezdései szerint, amelyek alapján ütemterveket tudtak készíteni az építési beruházás folyamatára. Értékelte azt is, hogy az ütemtervekkel kapcsolatban jogorvoslati kérelem, előzetes vitarendezési kérelem, kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett, ezért – a Kezdeményezésben foglaltakkal szemben – a benyújtott ajánlatok száma alapján a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszára vonatkoztatva nem lehetett megállapítani, hogy

az ütemtervek olyan adminisztrációs terhet jelentettek volna a szakcég ajánlattevők számára, amely a versenyt korlátozta volna. Az alperesi érdekelt a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében a megvalósítást mérőföldkövekhez igazította, amely alapján a szerződés hatálybalépésére aktualizált ütemterv követelményének meghatározása jelentős ajánlati hibát nem eredményezne. Helytállóan mutatott rá arra is az alperesi érdekelt, hogy a közbeszerzés volumene okán nem volt szükséges iránymutatást adnia azt érintően, hogy az ajánlattevők milyen szakmai elvárások mentén készítsék el az adott ütemterv dokumentumokat. Egy felelős műszaki vezetővel rendelkező, gyakorlott ajánlattevőnek ezen terveket a szakmai tudása, felkészültsége, tapasztalata alapján kell elkészíteni.

- [12] A felperes által csatolt 3 ajánlattevői nyilatkozat vizsgálata alapján kiemelte, hogy az ajánlattevők nem azért nem nyújtották be az ajánlatot és az ütemterveket, mert nem tudták azokat elkészíteni, hanem adminisztratív teherre hivatkoztak. Az ajánlat elkészítése azonban szükségszerűen adminisztrációs terhet jelent az ajánlattevők számára, amelyet a közbeszerzés volumenére és az ajánlatkérő jogkörére, beszerzési igényére tekintettel arányosnak ítélt.
- [13] A 2. és 3. kezdeményezési elemeknél kiemelte, hogy az alperesi érdekelt és a Kft. közbeszerzési szerződést nem kötöttek, a Felhívás III.1.4) 26. pontja nem teljesült, az ütemterveket eddig így a szerződéskötésre aktualizálni nem kellett. Erre tekintettel sem a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség sérelme, sem a Kbt. 131. § (1) bekezdésével kapcsolatban a szerződéstervezet és az ajánlat tartalma nem sérült.
- [14] A 4. kezdeményezési elemnél utalt arra, hogy az alperesi érdekelt a Felhívás III.1.4) 22. pontjában a Kbt. 117. §-a szerinti önálló szabályok körében úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza. Az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Ez alapján az ISO szabványok megléte a szerződéskötés feltétele volt, mely az ajánlattevők számára hosszabb felkészülést biztosított az ajánlattételkor, ezért az alkalmassági feltételre vonatkozó felperesi kifogás nem volt alapos. Az alperesi érdekelt viszont azt nem tudta alátámasztani és bizonyítani, hogy az ISO 50001:2018 szabvány szerinti tanúsítvány előírása a Felhívásban szerződéskötési feltételként arányos lett volna. Ebből következően az alperesi érdekelt megsértette a választott eljárásfajta tekintettel alkalmazandó, a Kbt. 117. § (2) bekezdés második mondatát, a megfelelő ajánlattétel lehetősége e tekintetben nem volt biztosított.
- [15] Az 5. kezdeményezési elemnél megállapította, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 117. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (2), (7) és (8) bekezdéseit, azaz az összeférhetlenségi szabályokat.
- [16] Az alperesi érdekelttel szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a Kbt. garanciális alapelveit védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg. A bírság összegének meghatározásánál az alperesi érdekelt terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát így azt, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg vele szemben. A javára értékelte, hogy a 4. kezdeményezési elemmel érintett jogsértő feltétel alkalmazására a megsemmisítés folytán nem került sor. Az 5. kezdeményezési elembe feltárt jogsértésnek pedig a Döntésre gyakorolt hatása a megsemmisítést követően reparálható. Szintén a javára vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a szakképző intézmény fejlesztésének közérdekű célját és a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó értékét. Hasonlóan a javára értékelte, hogy vele szemben véglegesen az elmúlt 3 évben jogsértést és bírságot nem állapított meg, valamint eljárást segítő,

együttműködő magatartását tanúsított. Ráadásul a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid időtartam telt el. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Értékelte, hogy a támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

### **A keresetlevél, a védírat és a nyilatkozat**

- [17] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozata ellen, amelyben kérte annak megváltoztatását a Kezdeményezés 1-4. kezdeményezési elemei tekintetében, a Kezdeményezésében foglalt indokai szerint, azok elfogadása érdekében. Kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontjára és a 165. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással a Felhívás, a Dokumentáció és valamennyi közbeszerzési döntés megsemmisítését is. Ezt meghaladóan kérte a bírság összegének 10 000 000, illetve 13 000 000 forintban való megállapítását. Az alperes döntésének jogsértő jellegét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdés b) pontjának és a 62. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2), és (7) bekezdéseinek, az 50. § (4) bekezdésének, az 57. § (1) bekezdés b) pontjának, a 65. § (3) bekezdésének, a 81. § (11) bekezdésének, a 117. § (1)-(2) bekezdéseinek, a 131. § (1) bekezdésének, a 161. § (1) bekezdésének és a 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjainak, illetve a (11) bekezdésének sérelmére alapította.
- [18] A keresetében az alperesi döntés mellett vitatta a Végzés tartalmát. E körben kiemelte, hogy az abban meghatározott, a Kezdeményezés visszavonásának megfontolására vonatkozó felhívás sértette az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontját. Az alperesi érdekelt jogsértései ugyanis nem alacsony súlyúak voltak, hanem jelentősek.
- [19] Eljárási szabálysértésként jelölte meg, hogy az alperes a jogorvoslati eljárásban a döntését a Kbt. 161. § (1) bekezdése előírásaiban támasztott törvényi feltételek fennállása ellenére tárgyaláson kívül hozta meg, amely az ügyféli jogainak korlátozott gyakorolhatóságát okozta. A tárgyalás megtartása esetén biztosított lett volna a közbeszerzési eljárás szempontjából megfelelő körülmények megfelelő tisztázása. Ellentmondásként tüntette fel, hogy az alperes nem tette egyértelművé az alperesi érdekelt által választott eljárásfajta sajátosságait az indokolásában. Megítélése szerint egyértelműen megállapítható volt, hogy az alperesi érdekelt nyílt közbeszerzési eljárást indított, konkrétan és tételesen megadott kiegészítő specifikus rendelkezésekkel, mely specifikus rendelkezések nem érintik és nem érinthetik a nyílt eljárás és a Kbt. Második Részének kötött szabályait, melyekre vissza is hivatkozott a közbeszerzési dokumentumokban. A 2. és 3. kezdeményezési elemnél helyesen és egyértelműen rögzíti, hogy az alperesi érdekelt nyílt eljárást indított, az 1. kezdeményezési elemnél ugyanakkor saját beszerzési módot és eljárásfajta vesz figyelembe. Ez tényállásbeli tévedés és eljárásjogi tényállás tisztázásbeli hiba, melyből téves következtetést vont le. Ezzel szemben az alperes a 4. kezdeményezési elemnél a Kbt. 117. § (2) bekezdésének sérelmét mondta ki. Ez viszont akkor lett volna megállapítható, amennyiben az alperesi érdekelt teljesen önálló saját beszerzési szabályokat alakított volna ki. Ilyen azonban nem történt a részéről.
- [20] Az 1. kezdeményezési elemet érintő megállapításoknál – hangsúlyozva a beszerzés értékét – utalt arra, hogy az alperesi érdekelt nem tett eleget a Kbt. alapelveiben és tételes rendelkezéseiben meghatározott azon kötelezettségének, hogy megadja az érdemi és formai ajánlattételi követelményeket, amelynek alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehettek volna. Az ezzel ellentétes alperesi álláspont téves volt. Ráadásul az alperes

saját maga sem találta meg a Dokumentációban az egyes tervekre vonatkozóan a megfelelő ajánlattételhez szükséges mértékű előírásokat. Így nem csupán a megfelelő ajánlattétel nem volt biztosított, hanem sérült a közbeszerzési eljárás nyilvánosságának és átláthatóságának követelménye is. Arra pedig nem tért ki, hogy a Felhívás és a Dokumentáció tartalmazta-e a megfelelő tartalmú részletezettséget. Az előírt négy fajta terv önmagában és az általánosság szintjén nem lehetett alkalmas alátámasztani a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott arányosság alapelveinek való megfelelést. Számos hasonló jellegű vagy még nagyobb, összetettebb építési beruházásra írnak elő közbeszerzési eljárást és valósítják meg fő szabályként anélkül, hogy több terv együttes benyújtását szakmai ajánlatként előírnák, kivételes tervek benyújtását elvárják. Ehhez képest az alperesi érdekelt részéről még a minimum tartalmi követelmények megadása is elmaradt a hiánypótlást nem engedő szakmai ajánlat részét képező négy fajta terve vonatkozóan. Az arányosság körében elmaradt annak értékelése, hogy 17 érdeklődő közül kizárólag a Kft. nyújtott be olyan ajánlatot, mely tartalmazta az előírt terveket. Más hasonló közbeszerzéseknél az ajánlatok számának átlaga 5,2. Az alperesi érdekeltnek az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet rendelkezései alapján kötelezettsége volt a kiviteli tervdokumentáció kiadása. Ettől viszont a négy fajta terv tartalma nem volt meghatározottnak tekinthető. Önmagában a szerződés időtartamának megadása sem volt annak minősíthető. Mint ahogy a teljesítési határidők és a mérőföldkövek vállalozási szerződéstervezetben való megjelölése sem. Az alperes általános jelleggel rögzítette az építési beruházások munkafolyamatait, de elmaradt ennek hatásai bemutatása a különböző fajtájú tervekre. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményezés a kiírás ajánlattételi előírásait támadta, ehhez képest az alperes a szerződés teljesítésének időszakára tesz megállapításokat. Ráadásul az alperesi érdekelt a vállalozási szerződéstervezetben a harmadik és az ötödik kötbérterhes teljesítési határidőt nem határozta meg és nem is kérte erre kötöttséggel terhelt ajánlat benyújtását. Az organizációs tervnél hangsúlyozta azt is, hogy a vállalozási szerződéstervezetben előírt „elfogadtatás” a nyílt közbeszerzési eljárás szakmai ajánlata tekintetében kizárt. Habár a vállalozási szerződéstervezet megadott pontja valóban rögzített organizációs tervre vonatkozó tartalmi elemeket, az a szakmai ajánlatként előírt organizációs terv tekintetében nem volt elfogadható. Az alperes a humán erőforrás tervre a döntése indokolásában egyáltalán nem tért ki, ezért erre még minimumkövetelmény fennállást sem tudott megadni. Az alperes azt sem fogalmazta meg, hogy melyek az egyes terveknél azok a tartalmi és a formai követelmények, amelyeket minden szakembernek azonos tartalommal kell odatartozónak tudni és akként alkalmazni.

- [21] A 2. kezdeményezési elemet illetően az időelőttiségre vonatkozó érvelést nem találta elfogadhatónak. Abban ugyanis az ajánlattételi előírásokat támadta – utalva a Kbt. 81. § (11) bekezdésre –, kiemelten az indikatív ajánlat benyújtására felhívás jogszerűségét, így az időelőttiség kérdése fel sem merülhetett. A 3. kezdeményezési elemet szintén érdemben kellett volna vizsgálnia az alperesnek. Az alperesi érdekelt által megadott eljárásbeli szabályozás attól függetlenül sértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, hogy ténylegesen még nem került sor a szerződés megkötésére. A közbeszerzési eljárásban rögzült végleges feltételek alapján kerülhet sor a szerződés megkötésére, a jogalkotó kizárta annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő és a nyertes egymással utóbb egyeztessen. Felperes a kezdeményezésnek ezzel az elemével azt kívánta elérni, hogy az ajánlatkérők eleve a közbeszerzési dokumentumaikban ne adjanak e jogszabályt sértő, a teljesítési kötelezettséget érintő, a szakmai ajánlatot változtatható feltételt.

- [22] A 4. kezdeményezési elemnél az alperesi döntést azért találta jogsértőnek, mert az alperes megalapozatlanul helyezkedett arra az álláspontra, hogy fel lehet készülni a hosszabb felkészülési idővel megfelelően az ajánlattételre az irányítási, ellenőrzési rendszerek szerződéskötési feltételként való előírása mellett. A 30 napos ajánlattételi határidő és a bírálathatározat időtartama – a Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatására is tekintettel – nem lehetett elegendő a tanúsítvány megszerzésére. Az alperes nem a Kbt. 65. § (3) bekezdésben támasztott követelmény mércéjével vizsgálta ezt a kifogásolt tanúsítvány megkövetelését. Utalva a Kbt. 50. § (4) bekezdésére is a felperes hiányolta a Kbt. 2. § (2) bekezdés sérelmének a kimondását.
- [23] A bíróság összegének meghatározásánál az alperesi szintén jogsértő módon járt el a körülmények mérlegelésekor. Így jogszerűtlenül mellőzte a közbeszerzés értékének figyelembevételét, amely kiemelten magas értékűnek számított. Szintén nagyobb súllyal kellett volna figyelembe vennie azt, hogy az ISO 50001 szabvány alkalmazásával a gazdasági szereplők döntő részét az alperesi érdekelt kizárta a közbeszerzési eljárásból. Okszerűtlenül értékelte az alperesi érdekelt javára, hogy megsemmisítette az általa jogsértőnek megállapított rendelkezéseket, mert a reparáció nem volt teljes. Elmaradt annak bemutatása, értékelése és indokolása is, hogy az alapvető jogsértés a konkrét esetben milyen tényállásban valósult meg. Ebből következően az alperes azt sem értékelte, hogy a jogsértés konkrét esetben enyhe, kis súlyú vagy súlyosnak minősült-e.
- [24] Az alperes a védiratában a határozatban foglaltak fenntartása mellett a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy döntésében figyelembe vett valamennyi releváns szempontot és indokolását adta annak, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján miért állapította meg a jogsértés hiányát az 1., 2., és 3. kezdeményezési elemek tekintetében, valamint mely okból határozott meg jogsértést az alperesi érdekelttel szemben a 4. kezdeményezési elem körében. A felperes irattal ellátva állította, hogy az alperesi érdekelt nem a Kbt. 117. §-a szerinti eljárásrendet alkalmazta, mert azt a Felhívás III.1.4) 22. pontjában pontosan feltüntette. A döntése meghozatalához tárgyalás megtartását nem tartotta szükségesnek. A bíróság meghozatalánál valamennyi lényeges körülményt értékelése körébe vont.
- [25] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában a felperes keresetében foglaltakat vitatta, mert a felperes által állított jogsértéseket nem követte el.

#### **A bíróság ítélete és annak indokai**

- [26] A kereset – az alábbiak szerint – alapos.
- [27] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok, a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A felperes a Kezdeményezés 5. kezdeményezési eleménél tett alperesi megállapításokat nem, kizárólag 1-4. kezdeményezési elemekhez kapcsolódókat vitatta. Ennek megfelelően az előbbi jogszerűségéről nem kellett döntenie. A bíróság mérlegelésének a jogszerűsége a Kp. 85. § (5) bekezdés alapján vizsgálendő.

- [28] A bíróság mindenekelőtt a felperesnek azon hivatkozásait tekintette át, amelyek a Kp. 92. § (1) bekezdés megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott, a perben nem orvosolható jogsérelmet eredményezhettek volna.
- [29] A Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a bíróság a közigazgatási cselekményt – a közlésére visszamenőleges hatállyal – megsemmisíti, ha a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható.
- [30] Az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a hatóság a hatásköre gyakorlása során a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül jár el.
- [31] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy az alperes részéről a Végzés meghozatala jogszerűtlen lett volna. A jogorvoslati eljárás során ugyanis sem az Ákr., sem a Kbt. nem tiltja utóbbi számára azt, hogy akár a hivatalbóli kezdeményező számára a felmerülő körülmények tisztázása okán kérdéseket tehessen fel. E körbe értendő az is, hogy a beérkezett új iratokra figyelemmel akár a hivatalbóli kezdeményezés további indokoltságára kérdez rá, ez ugyanis nem befolyásolja az eljárást kezdeményező döntési jogát a kezdeményezésre. Nincs elzárva az alperes attól, hogy az alperesi érdekelt beadványainak tartalma alapján az Ákr. 5. §-ára figyelemmel fogalmazzon meg kérdést a felperes irányába a Kezdeményezés fenntartásával kapcsolatban. Az alperes nyilatkozattételre, nem a kezdeményezés visszavonására hívta fel a felperest. A felperes tévesen állította, hogy a Végzés meghozatalával sérültek az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontjában nevesített alapelvek, így a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye, ezen alapelvek sérelmének részletes és kifejezett indokát saját maga sem tudta megadni.
- [32] A Kbt. 161. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához.
- [33] Rögzítendő, hogy a jogorvoslati eljárásokban a Közbeszerzési Döntőbizottság részéről a tárgyalás nélkül való elbírálás képezi a fő szabályt. Ehhez képest a Kbt. 161. § (1) bekezdésében nevesített speciális körülmények fennállása esetén, a Közbeszerzési Döntőbizottság mérlegelési jogkörében eljárva dönthet a tárgyalás tartásának szükségességéről. A jogalkotó e kivételszabály megteremtésével kívánta szavatolni a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog érvényesülését. Ennek szükségességéről való döntést viszont a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe utalta, amely az adott ügy releváns körülményeinek mérlegelését követően határoz róla. Az indokoltság megállapításánál hangsúlyosan figyelembe veendő, ha a jogvita az iratok alapján nem dönthető el, ezért a tényállás tisztázásának szükségességéhez más eljárási cselekmények, így akár a résztvevő személyek együttes meghallgatása elengedhetetlen.
- [34] A tárgyalás tartása tehát a jogorvoslati eljárásokban kivételes esetkörrel jelent és abban az esetben kerít rá sort az alperes, amennyiben azt a tényállás tisztázásához és a döntése meghozatalához elengedhetetlennek tartja, illetve az ügyféli jogok gyakorlásához az feltétlenül szükséges. Ilyen körülményeket viszont a felperes tételesen nem mutatott be, mindössze általánosságban utalt e két esetkör sérelmére. Ez viszont nem lehetett alkalmas annak alátámasztására, hogy az alperesnek a főszabálytól eltérően feltétlenül személyesen

kellett volna őt és akár az alperesi érdekeltet meghallgatnia az iratokból is elérhető információkkal kapcsolatban. Továbbá olyan, a szakszerűséget kétségessé tevő, tisztázatlan körülményekre sem mutatott rá, amely a tárgyalástartás hiányából fakadt közvetlenül. Ebből következően nem merült fel a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, az eljárás lényeges szabályait sértő, a peres eljárás során már nem orvosolható jogsértés az alperes részéről a Végzés meghozatala és a tárgyalás megtartásának hiánya okán.

- [35] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.
- [36] Rögzítendő, hogy a megfelelően indokolt hatósági döntéshez való jog része az Alaptörvény XXIV. cikke szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjognak. Az ügyfeleknek joguk van ahhoz, hogy az ügyükben hozott határozat indokait megismerhessék, vagyis a hatóságnak a döntését megfelelő szinten meg kell indokolnia. A tisztességes eljáráshoz való jog ezen eljárási garanciája is olyan értéket jelent, amelynek megszegése vagy be nem tartása kihat az ügy érdemére, az ügy kimenetelétől függetlenül. (3311/2018. (X. 16.) AB határozat 34. pontja és a Kfv.III.37.388/2024/8. [36]-[37] bekezdései)
- [37] Az Alaptörvény XXIV. cikkében deklarált generális hatósági indokolási kötelezettségnek a közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó szakjogi manifesztálódását jelentik az Ákr. 81. § (1) bekezdésében rögzítettek. E rendelkezés szerint az ügyfélnek a döntés rendelkező része mellett annak indoklásából kell teljes képet kapnia arról, hogy a hatóság az eljárása során milyen tényeket tárt fel, melyeket vett figyelembe és mellőzött a döntése kialakítása során, és milyen jogszabályi rendelkezések mentén határozott. E teljeskörű indokolási kötelezettség a garanciája annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhetővé válik, helyessége, jogszerűsége – az arra irányuló kereset alapján – érdemben elbírálható. Amennyiben a keresettel támadott döntés indoklásából világosan és félreérthetetlenül nem tűnik ki, hogy az alperes a döntését milyen indokokra alapította, a felperesnek érdemben nem nyílik meg a lehetősége arra, hogy ezen okot a jogorvoslati eljárásban vitassa, a határozatban megjelölt ok/okok megalapozatlanságát bizonyíthassa. (Kf.IV.39.177/2022/14. [41]-[42] bekezdései és Kfv.II.37.001/2021/6. [29] bekezdése)
- [38] A felperes a keresetében tartalma szerint valamennyi vitatott kezdeményezési elemnél azt az indokolási kötelezettség hiányosságából kiindulva kifogásolta, miután ellentmondónak vélte az alperes döntését az alperesi érdekelt által választott, a Kbt. 117. § szerinti saját eljárási szabályok kereteinek a meghatározását illetően. A felperesi állítás szerint a nyílt eljárás szabályainak - miután az ajánlati felhívásból kitűnően ilyen eljárást folytatott le az alperesi érdekelt – meg kellett volna az eljárásban jelennie. Ebből következően a bíróságnak – a Kp. 2. § (4) bekezdése okán – a Kbt. 145. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti megfelelőségi vizsgálatot kellett elsőként elvégeznie. Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének sérelme pedig az alperesi döntés relációjában több okból is megállapítható volt. Egyrészt az nem volt vitatott a felek között, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 117. § (1) bekezdésén alapuló sajátos eljárást folytatott le. Ebben pedig a Kbt. Második Része szerinti

nyílt közbeszerzési eljárás szabályaira támaszkodott. Az alperes részéről elmaradt annak rögzítése, hogy az alperesi érdekelt által alkalmazott saját speciális eljárási szabályok eltérésekkel-e és ha igen milyen eltérésekkel voltak alkalmazandók, függetlenül attól, hogy az ajánlati felhívásban a III.1.4.) 22. pontjában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hivatkozást az alkalmazandó eljárási rezsim miatt elírásnak tartotta. A nyílt közbeszerzési eljárás felperesi állítás szerint alkalmazni elmulasztott, illetve helytelenül alkalmazott szabályaihoz képest előjáróban azt kellett volna eldöntenie és indokolnia, alkalmazandóak-e ezek a szabályok. Ennek hiányában az indokolása hiányosnak volt tekintendő. Miután az állított jogsértés vizsgálatát képező viszonyítási alap hiányzott.

[39] A fentiek előrebocsátását követően az 1. kezdeményezési elem esetében az alperesnek összhangba kellett volna hoznia a döntése indokolását a felperes által hivatkozott Kbt. rendelkezések – így a 2. § (1) – (2) bekezdései, az 50. § (4) bekezdése és az 57. § (1) bekezdés b) pontja – kifejezett cáfolatával. Tételesen kellett volna a kifogásolt tervekre előírt követelményeket vizsgálni, elegendő információt nyújtott-e az alperesi érdekelt azok elkészítéséhez, az esélyegyenlőség sérelmét miért nem találta bekövetkezettnek. A határozat indokolásában az alperes általában utalt az építési beruházások esetén elkészíthető ütemtervek sajátosságaira, a konkrét esetre nézve az indokolás 240. pontjában mindössze egy felsorolást tett arról, hol lelhetőek fel a minimum követelmények ebből vonva le azt a sommás megállapítást a 241. pontban, hogy a szükséges adatok rendelkezésre álltak. Azt maga is rögzítette, hogy a műszaki ütemtervnek feltételei vannak, viszont mindössze annyit fogalmazott meg indokolásában, hogy a 240. pontban nevesített körülmények alapján megfelelő ütemterv elkészítése lehetséges, ehhez a 242-247. pontokban általánosságokra utalva mindössze azt a következtetést vonta le, hogy a megfelelő szakmai ismeretek birtokában egyértelműen elkészíthető az elvárt ütemterv. Kifejezett és konkrét tartalmi elvárás esszenciáját azonban nem fogalmazta meg. Az organizációs tervvel kapcsolatban mindössze arra utalt a 240. pontban, hogy annak tartalmát a vállalkozási szerződéstervezet VII. 45. pontja határozta meg. Annak azonban, hogy az ott leírtak miként felelnek meg a felperes által sérelmezett Kbt. rendelkezéseknek, nem adta indokát. A humán erőforrás terv értékelése kapcsán érdemi indokolást egyáltalán nem tartalmazott az alperes döntése. Utóbbinál tehát az indokolási kötelezettség terjedelmének megfelelőisége nem is volt vizsgálható.

[40] A 2. és 3. kezdeményezési elemeket illetően mindenekelőtt rögzítendő, hogy sem a Kbt. 81. (11) bekezdése, sem a 131. § (1) bekezdése nem kizárólagosan a szerződéskötést követően válik értelmezhető normatartalommal. A felperes a kiírási feltételek általa kifogásolt tartalma, a feleket terhelő ajánlati kötöttség miatt hivatkozott e rendelkezések sérelmére, az „indikatív” ajánlati feltételek kialakításának jogszerűtlenségére, amely vizsgálatot az alperes érdemben nem végezte el. Mindössze azt a nem vitatott állítást tette, hogy szerződéskötés még nem történt. Azt nem tisztázta, hogy a Kbt. 117. §-ának az alkalmazása lehetővé tette-e a kiírási feltételek ilyen kialakítását, amelytől függően az aktualizált ajánlattétel lehetséges és megengedett lett volna. Ennek függvényében kellett volna a Kbt. 81. § és 131. § lehetséges sérelmét tisztázni.

[41] A 4. kezdeményezési elemnél a bíróság szintén nem juthatott el a felperes által vitatott megállapítások érdemi vizsgálatáig. Az alperes ugyanis a döntése indokolásában az ISO 50001 tanúsítvány kapcsán nem mindegyik, a Kezdeményezésben hivatkozott rendelkezés lehetséges sérelmének vizsgálatát végezte el. Döntésében ugyanis kizárólag a tételes szakjogi, a Kbt. 117. § (2) bekezdése szerinti jogsértést vizsgálta és tett megállapítást. Az alapelvi rendelkezés, a Kbt. 2. § (2) bekezdése sérelmének vizsgálatára a döntése indokolást nem

tartalmaz. Ebből következően utóbbi szintén az Ákr. 81. § (1) bekezdésének sérelmét eredményezte. Rögzítendő, hogy a bírság összege meghatározásának mérlegelési szempontjait, az értékelés körülményeit nem lehetett érdemben vizsgálni, mert az annak kiindulási alapját képező 4. kezdeményezési elemnél megállapított jogsértés is indokoláshiányosnak számított.

- [42] E hiányosságok következtében viszont a döntés indokolásának esszenciális elemei hiányoztak, azaz annak teljesszűrésége maradt el. Az indokolás e restanciái szükségszerűen azzal a következménnyel jártak, hogy az alperes döntése nem felelt meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ez pedig olyan, az eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelemnek minősült, amely a perben már nem volt orvosolható. Erre tekintettel az alperes határozatának a rendelkező részben meghatározott részét a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte.
- [43] Az alperesnek az új eljárása során – figyelemmel a jelen ítéletben foglaltakra – a döntése indokolásának teljes körűvé tétele érdekében előjáróban az alkalmazandó Kbt. rendelkezések körét kell meghatároznia, ennek alapján az egyes kezdeményezési elemekről döntenie, amely biztosítja a felperes számára, hogy a döntés világos, ellenőrizhető és érdemben vitatható legyen. Így pontosan meg kell határoznia, hogy a Kbt. 117. §-a szerinti sajátos eljárási szabályok a közbeszerzési eljárásban milyen, a Kbt. szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra irányadó rendelkezések alkalmazására terjedtek ki (kiterjedtek-e) és bírtak relevanciával abban. Az 1. kezdeményezési elemnél pontosan meg kell adnia és vizsgálnia, hogy a Felhívásban és a Dokumentációban milyen tartalmi elemek azok, amelyek az egyes kialakítani előírt tervek/ütemtervek egyenlő eséllyel való kialakítását biztosítják. A 2. és 3. kezdeményezési elemeknél a Kbt. 81. §-ának és a 131. §-ának vizsgálatát a kifogásoltak szerint az ajánlati felhívás és dokumentációra nézve kell elvégeznie. A 4. kezdeményezési elemnél a felperes alapvető hivatkozását is a vizsgálata körébe kell vonnia.
- [44] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pereszt alperest a kamarai jogtanácsos által képviselt felperes perköltségének a megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a felperes által a keresetlevélben felszámítottakkal, azaz 10 munkaóra alapulvételével állapította meg. Az alperes nem kérte a felszámított perköltség összegének mérséklését.
- [45] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [46] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2026. május 6.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró