



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.822/19/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: VJD TRANS Kft.
(Hajdúhadház, Béke u. 159.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sүvöltős András ügyvéd
Sүvöltős Ügyvédi Iroda
(Budapest, Zólyomi út 19.)

Az ajánlatkérő: Jásztelek Községi Önkormányzat
(Jásztelek, Szabadság út 71.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

Az egyéb érdekelt: Gyöngyös Invest Kft.
(Budapest, Váci út 76.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Pál András ügyvéd
Rédei és Pál Ügyvédi Iroda
(Budapest, Váci út 76.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Külterületi utak fejlesztése Jásztelken, 234.619.345.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001571402024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés i) pontjára és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. december 6. napján megküldött közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második, harmadik és negyedik elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben

800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 62.500.-Ft, azaz hatvankettőezer-ötszáz forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.166.371.-Ft, azaz egymilliőegyszázhatvanhatezer-háromszázhetvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás feladására 2024. augusztus 22. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/163 számában a KÉ-15339/2024 iktatószám alatt 2024. szeptember 23. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése és a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Külterületi utak fejlesztése Jásztelken kivitelezési munkák keretében a Jásztelek, Hrsz. 0113; 0118/18; 081;080/30, és 086 külterületi mezőgazdasági utak stabilizálása 4.097,0 méter hosszon.

1. A felújítandó U-01.1 útszakasz északról déli irányba (Jászapáti-Jászsós-szentgyörgy) halad. A felújítandó útszakasz hossza $L= 740,5$ m.

A meglévő burkolt út szélessége 4,00m.

Esésviszonyok: Az út hosszirányban közel vízszintes, keresztirányba 0-2% lejtésű.

Mezőgazdasági kiszolgálás: Az út $T=T_1+T_2= 54+82=136$ ha jászteleki mezőgazdasági terület kiszolgálását biztosítja.

Az útfelújítással érintett területek: Jásztelek Hrsz.: 086

Kitérő nincs az adott útszakaszon.

2. A felújítandó U-01.2 útszakasz az Ú-01.1 j út 0+753,10 kilométerszelvénybe jobbról csatlakozik, s halad Jásztelek irányába nyugatra. A felújítandó útszakasz hossza $L= 3356,5$ m.

Az útfelújítással érintett területek: Jásztelek Hrsz.: 0113, 081, 0118/19, 0118/18, és 080/30

Az útfelújítási szakasz vége a 080/30 hrsz.-ú terület és a 075 hrsz.-ú terület határa.

A meglévő burkolt út szélessége 4,00m.

Esésviszonyok: Az út hosszirányban közel vízszintes, keresztirányba 0-2% lejtésű.

Mezőgazdasági kiszolgálás: Az út $T=T_3+T_4= 295+886=1181$ ha mezőgazdasági terület kiszolgálását biztosítja a jásztelki határban.

Tervezett főbb mennyiségek:

- Tereprendezés jellegű földművek létesítése (földmunka): 1796,01 m³;
- Öv- és talpárok /szabványárok/ készítése: 1068,87 m³, - Padka és elválasztó sáv készítése: 409,8 m³;
- Mechanikailag stabilizált alapréteg építése: 2455,9 m³;
- Aszfalt kiegyenlítő réteg építése: 289,36 m³; - Aszfalt kopóréteg építése: 1047,65 m³;

További információkat a tervek és a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmaz. (...)"

3. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett többlet tapasztalatát (egész hónapban, minimum 0, maximum 24), továbbá a felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelményteként bemutatott szakember közútépítési projektek kivitelezése során minőségbiztosítási vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalatát (egész hónapban, minimum 0, maximum 24), illetve a többlet jótállás idő mértékét (egész hónapban, maximum 24 hónap) 10-10-10 súlyszámmal kívánta értékelni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt: VP6-7.2.1.1-21 kódszám, 3350769234 projektazonosító szám.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok valamelyike fennáll, illetve az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, kapacitást nyújtó szervezetet, aki vagy a kizáró okok hatálya alá tartozik vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következett be. Az ajánlatkérő a kizáró okok igazolási módját a felhívás hivatkozott pontjában részletesen ismertette.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/2. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a szakemberek kapcsán az alábbi előírást tette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M/2.1 legalább 1 fő olyan projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és a végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai tapasztalattal.

A bemutatott végzettség akkor tekinthető az előírt végzettséggel egyenértékűnek, amennyiben azzal az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerzhető. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő

felelőssége. A szakemberek közötti átfedés megengedett!

Ajánlatkérő közút alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat érti. Ajánlatkérő közút építése alatt a műszaki előírások szerint meghatározott műszaki jellemzőkkel közút kialakítását, átépítését, felújítását vagy korszerűsítését érti. Közút építésébe nem tartozik bele szennyvízvezeték és/vagy ivóvízvezeték és/vagy csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása, átépítése, felújítása vagy korszerűsítése során történt, nem teljes forgalmi sávban elvégzett úthelyreállítás.

Projektvezető alatt AK azt a szakembert érti, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel.

Projektvezető-helyettes alatt AK azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításában.

(...)

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattétel időpontjában az M/2.1-M/2.2 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy bemutatása csak abban az esetben fogadható el az adott alkalmassági követelmény igazolására, amennyiben a szakember (vagy adott esetben a szakemberrel munkaviszonyban álló szervezet) a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerül bevonásra az eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően. (...)"

Az ajánlatkérő a felhívás azonos pontjában az igazolási mód tekintetében a szakemberek vonatkozásban az alábbiakat rögzítette:

M/2. Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembernek (szervezetnek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősnek – a megnevezését, végzettségét, illetve képzettségét, szakmai tapasztalat ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe. A végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű elektronikus másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot: év, hónap dimenzióban kell megadni.) Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónap száma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe, függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz Ajánlatkérő az időben párhuzamos tapasztalati időtartamokat csak egyszer veszi figyelembe!

Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimum-követelményekben megfogalmazásra került.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább azt, hogy melyik szakembert az ajánlati felhívás melyik pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni, valamint azt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra a szerződés teljesítése során."

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 12. és 17. pontjaiban az alábbiakat is rögzítette:

„12) AK a szerződés megkötésének feltételül szabja, hogy Nyertes AT a szerződéskötés

időpontjára rendelkezzen a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ szakirányú, vagy azzal egyenértékűnek tekintett jogosultsággal rendelkező szakemberrel. Amennyiben Nyertes AT a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezik a fentiek szerinti érvényes (nyilvántartásba vett) jogosultsággal rendelkező szakemberrel, úgy az Nyertes AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, és AK adott esetben az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített AT-vel köti meg a szerződést (KD 18.26 pont).

17) AK alkalmazza a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdését.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, mely dokumentum II. fejezetének 1.7. pontjában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő megkéri az ajánlattevőket, hogy a jelen Közbeszerzési dokumentumok mellékleteként átadott nyilatkozatminták és iratminták alkalmazásával készítsék el ajánlatukat, azzal, hogy az ajánlattevők természetesen azokat saját belátásuk szerint módosíthatják, illetve – amennyiben saját eltérő mintáikat kívánják alkalmazni – alkalmazását mellőzhetik.”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 15. pontjában (ajánlatok értékelése) az egyes értékelési szempontok tekintetében tett meghatározást, melynek 15.3. pontjában a 2. értékelési szempont tekintetében (III.1.3) M/2.1 pont szerinti szakember többlettapasztalata) – a felhívásban közöltekén túl – az alábbiakat is rögzítette:

„(...) Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége, illetve képzettsége és – amennyiben releváns – meglévő jogosultsága is [kamarai számának, valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)], továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének, illetve képzettségének [amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap, nap pontossággal)].

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya!

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. (...).

Többször szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlet tapasztalatát fogadja el.

(...)

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többlet tapasztalati időt közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerezte;
- a megajánlott szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.(...)"

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 13.31. pontjában, a további információk között rögzítette, hogy „az eljárást megindító felhívásban, illetve jelen közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet, valamint az építési beruházások, az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet az irányadó.”

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozat-mintákat is készített, melyek között megtalálható volt a felolvasólap „A” mellékleteként az adott értékelési szempontra megajánlott szakember megnevezésére és bevonás módjára vonatkozó nyilatkozat, illetve a szakmai önéletrajz-minta. Az ajánlatkérő ezen szakmai önéletrajz-mintán belül kérte megjelölni (többek között) a munkahelyeket, munkaköröket (év/hónap megjelöléssel), illetve a szakmai tapasztalat igazolását (korábbi projektek ismertetésének időpontja, valamint az ellátott funkció és az ellátott feladatok felsorolásával).

11. A dokumentáció VI. fejezete emellett tartalmazta az ajánlatkérő tárgyi eljárásra vonatkozóan készített adatkezelési tájékoztatóját, melyben az ajánlatkérő rögzítette, hogy „a személyes adatokkal kapcsolatos folyamatokra, továbbá a tájékoztatóban foglaltakra irányadó az Európai Unió 2016/679. számú általános adatvédelmi rendelete (a továbbiakban: GDPR), az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.), valamint a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó valamennyi európai és hazai jogi norma.”

12. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2024. szeptember 11. napján 16:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig kilenc ajánlat érkezett, többek között a kérelmező és az egyéb érdekelt részéről az alábbi megajánlásokkal:

Kérelmező:

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 158 395 709
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett többlet szakmai tapasztalata: 24
3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közútépítési projektek kivitelezése során minőségbiztosítási vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalata: 24
4. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap): 24

Az egyéb érdekelt:

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 199 800 000
2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében

bemutatott szakember közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett többlet szakmai tapasztalata: 24

3. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.2 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember közútépítési projektek kivitelezése során minőségbiztosítási vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalata: 24

4. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap): 24

13. A kérelmező ajánlatában csatolta a felhívás III.1.3) M/2.1 pont tekintetében bemutatott szakember (a továbbiakban: T. F. szakember) 2024. szeptember 10. napján kelt önéletrajzát, melyben ismertette egyrészt az alkalmassági követelmények körében-, másrészt az értékelési szempont tekintetében bemutatni kívánt szakmai tapasztalatokat az alábbi tartalommal:

Szakmai tapasztalat igazolása Alkalmassági követelményekhez (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2014.09 - 2015.04 3321. és 3316. sz. út - Balmazújváros Debreceni utca Kossuth tér és Nádudvari utca útépítési munkái során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2017.05-2017.08. Debrecen, Nyíl u. - Árpád tér útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2017.09-2018.04. Debrecen, belvárosi útépítési feladatok ellátása forgalomtechnikai javítása és kerékpárosbaráttá tétele Debrecen, Kossuth és Széchenyi utcák egyirányúsítása érdekében történő útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2018.05-2018.08. Debrecen, Gázvezeték utca útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2018.09-2018.12. Ebes, Petőfi u. út útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2019.02-2019.05. Ebes, Szent István út útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2019.04-2019.07. Nagyhegyes, külterület 0205 helyrajzi számú út útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2019.11-2020.04. Debrecen, Gohér utca II. ütem útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása

Szakmai tapasztalat igazolása Értékelési szemponthoz (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2020.05-2020.08. 42. sz. főút, Báránd átkelési szakasz útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2021.02-2021.08. 4814. jelű összekötő út (Debrecen, Vágóhid utca) jobbra kanyarodó forgalmi sáv útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2021.09-2021.11. Debrecen, 35. sz. Főút Vezér és Békessy Béla utca útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2022.02-2022.05. Miskolc, Vörösmarty u. útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2023.11- 2023.12. Konyár Önkormányzat Vásártér utca útépítési feladatainak során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2024.01-2024.03. Püspökladány 0121/1 1 hrsz., 0450 hrsz., 0495 hrsz-ú utak útépítési feladatainak során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
2024.04-2024.06. Sárrétudvari ÉK-i és DNY-i településrész úthálózat fejlesztése, Zrínyi utca; Feszty utca; Eszteró utca útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása

A szakember részéről megtett önéletrajz az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott minta szerint készült, így tartalmazta a munkáltatói adatokat (Vajda Mélyépítő Kft. – „építésvezető, felelős műszaki vezető, projektvezető; 2022.10.-jelenles is”), a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, továbbá azon nyilatkozatát, miszerint „az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában előírt fogalommeghatározásnak megfelelnek a jelen szakmai önéletrajzomban írtak”, valamint, hogy „büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.”

14. Az ajánlatkérő 2024. november 7. napján (2024. november 13. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel) a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlási felhívást bocsátott ki (többek között) a kérelmező tekintetében. A kérelmező vonatkozásában a hiánypótlás a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns pontokat tartalmazta:

„7.) (...) Ajánlattevő benyújtott ajánlatában a 2. értékelési szempont kapcsán megjelölte T. F.-t, mint olyan szakembert, aki megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek, valamint ezen túl rendelkezik közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett 24 hónap többlet szakmai tapasztalattal.

T. F. saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában feltüntetett korábbi szakmai tapasztalatok közül egyetlen feltüntetett szakmai tapasztalat kapcsán sem került feltüntetésre az érintett közútépítési projektek kivitelezésének a megrendelője, illetve annak a megnevezése, akivel a

teljesítés (releváns szakmai tapasztalat megszerzése) során T.F. szakember munkaviszony és/vagy bármely egyéb jogviszony keretében látta el feladatot. Ennél fogva egyetlen egy feltüntetett szakmai tapasztalat kapcsán sem tudja ajánlatkérő kétség kívül beazonosítani az érintett közútépítési projektek kivitelezését és nem tud élni adott esetben az adatok ellenőrzése kapcsán a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti információ kérés jogintézményével.

Ennek következtében ajánlatkérő egyetlen hónap esetében sem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy azt T. F. – mint olyan szakember, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel – azt ezen végzettség megszerzését követően közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerezte.

Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a fentiek alapján, hogy T. F. szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy olyan szakember, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és a végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai tapasztalattal.

A fentiek alapján nem tudja Ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapítani, hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott T. F. szakember az alkalmasságon felül rendelkezik közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott T. F. szakember saját kezűleg aláírt javított szakmai önéletrajza - feltüntetett szakmai tapasztalat kapcsán beazonosítható módon megnevezésre kerül az érintett közútépítési projektek kivitelezésének a megrendelője, illetve annak a kivitelezőnek/kivitelezésben részt vevőnek a megnevezése, melynél a teljesítés (releváns szakmai tapasztalat megszerzése) során T. F. szakember munkaviszony és/vagy bármely egyéb jogviszony keretében látta el az adott feladatot – úgy hogy abból kétséget kizáróan megállapítható legyen, miszerint az M/2.1 14 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember megfelel az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek, vagyis hogy rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és a végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap, közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai tapasztalattal, illetve hogy az alkalmasságon felül rendelkezik közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett, a megajánlott 24 hónap szakmai többlet tapasztalattal is.

Hiánypótlás keretében csatolandó az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott T. F. szakember saját kezűleg aláírt javított szakmai önéletrajza úgy, hogy az abban

- 2014.09-2015.04. közti időszakban a 3321 és a 3316. sz. közút;
- 2020.05-2020.08. közti időszakban a 42.sz. főút

kapcsán bemutatott szakmai tapasztalatok esetén a helyszín egyértelmű beazonosíthatósága érdekében kerüljön feltüntetésre az érintett utak esetén azok pontos szelvényszám is.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott

számát) veszi figyelembe az értékelés során, illetve hogy a bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába!

9.) Ajánlattevő benyújtotta a kapacitásnyújtóként megjelölt T. F. magánszemély által az Ajánlati Felhívás III.1.3) M/2.1 alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán biztosított T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is. A szakmai önéletrajz szerint T. F. szakember munkahelye 2022.10. hótól jelenleg is a V.M. Kft. (...) Ajánlattevő és a kapacitásnyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást, miszerint tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre került szerződés alapján elvégzendő, 6 hónap időtartamú kivitelezés során miként tudja a kivitelezés során ún. kulcs szakembernek tekintett projektvezetői feladatokat (...) ellátni T. F. ügy, hogy az ajánlattétel idején munkahelyként V. M. Kft. került feltüntetésre.

Felvilágosítás nyújtás keretében benyújtandó a T. F. szakemberrel munkaviszonyban és/vagy egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló V. M. Kft., mint munkáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata, miszerint kapacitásnyújtóként nem vesz részt a teljesítésben, továbbá, hogy T. F. az ajánlattevő nyertessége esetén nincs a szerződés teljesítésének időszakában a munkáltató felé fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében – az eljárásban megjelölt pozícióban – való részvételét akadályozná.”

15. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnap határidőben eleget tett, melynek keretében egyrészt csatolt T. F. szakember nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy amennyiben a tárgyi eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmezett lesz, úgy a jelenlegi munkáltatójánál a munkaviszonyát megszünteti és a kérelmező munkavállalója kíván lenni, másrészt a kérelmező nyilatkozatát, miszerint nyertessége esetében a szakembert alkalmazni kívánja, harmadrészt pedig Vajda Mélyépítő Kft. nyilatkozatát, miszerint a fentiekről tudomása van és nem fogja a szakember tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződésben való részvételét akadályozni. A kérelmező mindezek mellett csatolta a szakember ajánlatkérői kérésnek megfelelően javított, 2024. november 11. napján keltezett önéletrajzát az alábbi tartalommal:

Szakmai tapasztalat igazolása Alkalmassági követelményekhez (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
Megrendelő megnevezése: Magyar Közút Zrt. Kivitelező: D-Profil Kft. 2014.09 - 2015.04 3321. és 3316. sz. út (3321:0+000-1+860; 3316:23+200-25+650 kmsz) - Balmazújváros Debreceni utca Kossuth tér és Nádudvari utca utépítési munkái során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Magyar Közút Zrt. Kivitelező: D-Profil Kft. 2017.05-2017.08. Debrecen, Nyíl u. - Árpád tér utépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Kivitelező: D-Profil Kft.	

<p>2017.09-2018.04. Debrecen, belváros útépítési feladatok ellátása forgalomtechnikai javítása és kerékpárosbaráttá tétele Debrecen, Kossuth és Széchenyi utcák egyirányúsítása érdekében történő útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>
<p>Megrendelő megnevezése: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Kivitelező: D-Profil Kft. 2018.05-2018.08. Debrecen, Gázvezeték utca útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>
<p>Megrendelő megnevezése: Ebes Községi Önkormányzat Kivitelező: D-Profil Kft. 2018.09-2018.12. Ebes, Petőfi u. út útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>
<p>Megrendelő megnevezése: Ebes Községi Önkormányzat Kivitelező: D-Profil Kft. 2019.02-2019.05. Ebes, Szent István út útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>
<p>Megrendelő megnevezése: Nagyhegyes Község Önkormányzata Kivitelező: D-Profil Kft. 2019.04-2019.07. Nagyhegyes, külterület 0205 helyrajzi számú út útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>
<p>Megrendelő megnevezése: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Kivitelező: D-Profil Kft. 2019.11-2020.04. Debrecen, Gohér utca II. ütem útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>

Szakmai tapasztalat igazolása Értékelési szempontoz (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
<p>Megrendelő megnevezése: Magyar Közút Zrt. Kivitelező: D-Profil Kft. 2020.05-2020.08. 42. sz. főút, Báránd átkelési szakasz 11+800-14+400 km szerelvények útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>
<p>Megrendelő megnevezése: Magyar Közút Zrt. Kivitelező: D-Profil Kft. 2021.02-2021.08. 4814. jelű összekötő út (Debrecen, Vágóhid utca) jobbra kanyarodó forgalmi sáv útépítési feladatainak ellátása során</p>	<p>projektvezetői feladatok ellátása</p>

projektvezetői feladatok ellátása	
Megrendelő megnevezése: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Kivitelező: D-Profil Kft. 2021.09-2021.11. Debrecen, 35. sz. Főút Vezér és Békessy Béla utca útépitési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: NIF Zrt. Kivitelező: HE-DO Kft. 2022.02-2022.05. Miskolc, Vörösmarty u. útépitési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Konyár Község Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. 2023.11- 2023.12. Konyár Önkormányzat Vásártér utca útépitési feladatainak során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Püspökladány Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. 2024.01-2024.03. Püspökladány 0121/1 1 hrsz., 0450 hrsz., 0495 hrsz-ú utak útépitési feladatainak során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Sárrétudvari Nagyközség Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. 2024.04-2024.06. Sárrétudvari ÉK-i és DNY-i településrész úthálózat fejlesztése, Zrínyi utca; Feszty utca; Eszteró utca útépitési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. 2022.10-2023.10. Debrecen Józsaí bekötőút (0+000 - 1+007 km sz) útépitési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő megnevezése: Téglás Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. 2023.09-2024.08. Belterületi út építése Tégláson kivitelezési munka során projektvezetői feladatok ellátása	projektvezetői feladatok ellátása

Mindezek alapján látható volt, hogy az értékelési szempont tekintetében a korábbiakhoz képest további két olyan projekt is megjelenítésre került, melyben kivitelező a szakember jelenlegi munkáltatója (megjelölt utolsó két projekt).

16. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. november 19. és 20. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával információkéréssel élt a D-Profil Kft. irányába T. F. szakember bemutatott szakmai tapasztalatának ellenőrzése érdekében. Az ajánlatkérő mindennek keretében 2024. november 19. napján a szakember javított önéletrajzában az alkalmassági

követelmények igazolása körében bemutatott táblázat első, negyedik és hetedik során megjelentett szakmai tapasztalat tekintetében kért információt (1. számú információkérés) az alábbiak szerint:

„(...) Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, miszerint Projektvezető alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel. Projektvezető-helyettes alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításában.

A fentiekben 1. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű – tekintettel a szerződés módosítás(ok)ra – hogy T. F. szakember 2014.09-2015.04. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot, különös tekintettel a megrendelő Magyar Közút Zrt. által a kivitelezési szerződésben is alkalmazott téli üzemre is tekintettel.

A fentiekben 2. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű – tekintettel arra, miszerint a szerződéstárban elérhető szerződés tanulsága szerint a szerződés 2018.01.15. napján került aláírásra és ezen a napon lépett hatályba úgy, hogy a kivitelezésre a hatályba lépéstől számított 5 hónapja volt a kivitelezőnek – hogy T. F. szakember 2018.05 – 2018.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 3. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű – tekintettel a szerződés 2019.06.21-i hatályba lépésére – hogy T. F. szakember 2019.04 – 2019.07. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az alábbi információ kéréssel fordulunk Önökhöz mind a három bemutatott szakmai tapasztalat kapcsán:

T. F. szakember 2014.09-2015.04. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot, különös tekintettel a megrendelő Magyar Közút Zrt. által a kivitelezési szerződésben is alkalmazott téli üzemre is tekintettel?

T. F. szakember 2018.05-2018.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2019.04-2019.07. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?”

A D-Profil Kft. 2024. november 19. napján a fenti szakmai tapasztalatok vonatkozásában az alábbi tájékoztatást adta: „T. F. szakember a megjelölt projekteken nem látott el projektvezetői feladatot, azokon építésvezetői minőségben vett részt.”

Majd az ajánlatkérő 2024. november 20. napján ugyancsak a D-Profil Kft-től a szakember javított önéletrajzában az alkalmassági követelmények igazolása körében bemutatott táblázat második, harmadik, ötödik, hatodik és nyolcadik során, illetve az értékelési szempont igazolása körében bemutatott táblázat első, második és harmadik során bemutatott szakmai tapasztalat tekintetében kért további információt (2. számú információ kérés) az alábbiak szerint:

„(...) Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, miszerint Projektvezető alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel. Projektvezető-helyettes alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett

részt vett a projekt megvalósításában.

Köszönjük a 2024. november 19. napján küldött a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információ kérésre 2024. november 19. napján részünkre megküldött válaszukat. Többek között a korábbi válaszukra is tekintettel szeretnénk az érintett T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában feltüntetett további szakmai tapasztalatára – ahol szintén Önöket jelölte meg kivitelezőként – vonatkozóan információt kérni.

A fentiekben 1. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2017.05-2017.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 2. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2017.09-2018.04. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 3. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2018.09-2018.12. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 4. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2019.02-2019.05. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 5. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2019.11-2020.04. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 6. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2020.05-2020.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 7. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2021.02-2021.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A fentiekben 8. sorszámmal ismertetett esetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2021.09-2021.11. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az alábbi információ kéréssel fordulunk Önökhöz a bemutatott szakmai tapasztalat kapcsán:

T. F. szakember 2017.05-2017.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2017.09-2018.04. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2018.09-2018.12. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2019.02-2019.05. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2019.11-2020.04. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra - projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2020.05-2020.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2021.02-2021.08. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

T. F. szakember 2021.09-2021.11. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?

A D-Profil Kft. 2024. november 20. napján a fenti szakmai tapasztalatok vonatkozásában az

alábbi tájékoztatást adta: „T. F. szakember a megjelölt projekteken nem látott el projektvezetői feladatot, azokon építésvezetői minőségben vett részt.”

17. Az ajánlatkérő a fentiekkel megegyező időben 2024. november 19. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával információkéréssel élt a HE-DO Kft. irányába is T. F. szakember bemutatott szakmai tapasztalatának ellenőrzése érdekében. Az ajánlatkérő mindennek keretében a szakember javított önéletrajzában az értékelési szempont igazolása körében bemutatott táblázat negyedik során megjelentett szakmai tapasztalat tekintetében kért információt az alábbiak szerint:

„(...) Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, miszerint Projektvezető alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel. Projektvezető-helyettes alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításában.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy T. F. szakember 2022.02-2022.05. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az alábbi információ kéréssel fordulunk Önökhöz bemutatott szakmai tapasztalat kapcsán:

T. F. szakember 2022.02-2022.05. között látott-e el tárgyi kivitelezés során – tekintettel a fenn idézett definícióra – projektvezetői feladatot?”

A HE-DO Kft. 2024. november 20. napján a fenti szakmai tapasztalat vonatkozásában az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

„T. F. társaságunknál 2022. február 1. napjától 2022. április 20. napjáig dolgozott építésvezető munkakörben. Munkaköri leírása szerint közvetlen felettese a projektvezető volt, míg közvetlen beosztottjai a munkahelyi mérnökök. Az általa hivatkozott projekt a „Vállalkozási szerződés keretében a Miskolc tehermentesítő út I. (Vörösmarty utca) és II. ütemére („Y” híd) vonatkozó kiegészítő tervezési feladatok elvégzése és kivitelezési feladatok megvalósítása” tárgyú projekt volt, melynek a Vörösmarty utca útépitési feladatai csak egy részét képezték. Az általa hivatkozott projekt esetében a feladat az egyes rész-munkaterületeken és a rész-munkaterületen dolgozó egyes alvállalkozók és saját erőforrások munkájának irányítása volt.

A projektet szakmailag nem irányította, szakági építésvezetők munkáját nem irányította, koordinálta. Megrendelői kooperációkon nem vett részt, az építési naplóba bejegyzést nem tett. A hivatkozott projekt tekintetében nem ő látta el a projektvezetői feladatokat, a megadott fogalom meghatározásból kizárólag a kapcsolattartás feleltethető meg, de az is csak részben, hiszen csak a munkaterület helyszínén történő kapcsolattartás volt a feladata.

A fentebb leírtaknak megfelelően a hivatkozott időintervallumban sem valós teljes mértékben, mivel T. F. munkaviszonyát 2022. április 20. napjával próbaidő alatt felmondta, ezt követően semminemű feladatot nem látott el társaságunknál, illetve a hivatkozott projekt kapcsán.”

18. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. november 21. napján (2024. november 27. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel) a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával felvilágosításnyújtásra szólította fel a kérelmezőt, melyben a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. által a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre adott válaszokat – az ajánlatkérői felhívás pontos tartalmát is beleértve – behivatkozta, majd három pontba szedve az alábbiak teljesítését várta el a kérelmezőtől:

„1/A) (...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal

igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2014.09. és 2015.04. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2014.09. és 2015.04. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

1/B) (...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2018.05. és 2018.08. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2018.05. és 2018.08. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

1/C) (...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2019.04. és 2019.07. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2019.04. és 2019.07. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

2. (...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2022.02. és 2022.05. között a HE-DO Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) részére, figyelemmel arra, hogy a HE-DO Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) tájékoztatása alapján T. F. 2022.02. és 2022.04. között a kivitelezés során építésvezetői feladatot látott el.

3. (...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó

építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2017.05. és 2017.08. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2017.05. és 2017.08. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2017.09. és 2018.04. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2017.09. és 2018.04. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2018.09. és 2018.12. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2018.09. és 2018.12. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2019.02. és 2019.05. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2019.02. és 2019.05. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági

minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2019.11. és 2020.04. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2019.11. és 2020.04. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2020.05. és 2020.08. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2020.05. és 2020.08. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2021.02. és 2021.08. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) részére, figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2021.02. és 2021.08. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.

(...) A fentiekre tekintettel a kapacitást nyújtó T. F. magánszemély nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáróan dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében a (...) tárgyú referencia vonatkozásában T. F. magánszemély projektvezetői feladatot látott-e el 2021.09. és 2021.11. között a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) figyelemmel arra, hogy a D-Profil Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 9.) tájékoztatása alapján T. F. 2021.09. és 2021.11. között a kivitelezés során építésvezetői minőségben vett részt.”

19. A kérelmező 2024. november 27. napján a felvilágosításadás keretében csatolta T. F. szakember ismételten javított önéletrajzát, melyben az alkalmassági követelmények tekintetében teljesen új projekteket, az értékelés szempontjára vonatkozóan pedig a korábbiakból ötöt meghagyva (melyben a Vajda Mélyépítő Kft. volt a megrendelő) és további egy új projektet mutatott be, valamint csatolta a szakember nyilatkozatát az ajánlatkérő által kértre vonatkozóan.

A szakember 2024. november 26. napján kelt önéletrajza az alábbiak szerint került módosításra:

Szakmai tapasztalat igazolása Alkalmassági követelményekhez (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda és Társa 2002 Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2013.03-2013.07. Hajdúhadház, Vénkert utca (hrsz: 1347/1) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda és Társa 2002 Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2013.08-2013.12. Hajdúhadház, Bánomkert utca (hrsz: 13437) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda és Társa 2002 Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2014.01-2014.05. Hajdúhadház, Vasvári Pál (hrsz: 13390) és Vörösmarty utca (hrsz: 11951) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda és Társa 2002 Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2014.06-2014.08. Hajdúhadház, Bethlen G. utca (hrsz: 12005) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda és Társa 2002 Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2015.05-2015.10. Hajdúhadház, Óvoda utca (hrsz: 12079/2; 12079/3) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda és Társa 2002 Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2015.11-2016.02. Hajdúhadház, Erdő utca (hrsz: 10651; 10519) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Szaes Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.) 2016.03-2016.07. Hajdúhadház, Álmos utca (hrsz: 10856/1; 10856/2;11059) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Szaes Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.) 2016.08-2016.12. Hajdúhadház, Damjanich utca (hrsz: 1 1133) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Szaes Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.) 2017.01-2017.04. Hajdúhadház, Deák Ferenc utca (hrsz: 1 1165;11215/1) útépitési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása

Szakmai tapasztalat igazolása Értékelési szemponthoz (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
Megrendelő: Hajdúhadház Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.) 2022.05-2022.09. Hajdúhadház, Katona utca útépítési munkái során projektvezetői feladatok elvégzése	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2022.10-2023.10. Debrecen Józsi bekötőút (0+000-1 +007 km sz) útépítése során projektvezetői feladatok ellátása	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Konyár Község Önkormányzat Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2023. 11- 2023. 12. Konyár Önkormányzat Vásártér utca útépítési feladatainak során projektvezetői feladatok ellátása	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Püspökladány Város Önkormányzat Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2024.01-2024.03. Püspökladány 0121/11 hrsz., 0450 hrsz., 0495 hrsz-ú utak útépítési feladatainak során projektvezetői feladatok ellátása	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Sárrétudvari Nagyközség Önkormányzat Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2024. 04- 2024. 06. Sárrétudvari ÉK-i és DNY-i településrész úthálózat fejlesztése, Zrínyi utca; Feszty utca; Ady utca; Eszteró utca útépítési feladatainak ellátása során projektvezetői feladatok ellátása	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása
Megrendelő: Téglás Város Önkormányzata Kivitelező: Vajda Mélyépítő Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.) 2023.09-2024.08. Belterületi út építése Tégláson kivitelezési munka során projektvezetői feladatok ellátása	közútépítési projekt kivitelezése során projektvezetői feladatok ellátása

A szakember mindezek mellett a 2024. november 26. napján kelt nyilatkozatában az alábbiakat közölte:

„(...) A VJD Trans Kft. ajánlattevő rendelkezésemre bocsájtotta az önéletrajzzal kapcsolatos felvilágosításkérést. Nyilatkozom, hogy korábban nem volt tudomásom arról, hogy az Ajánlatkérő pontosan meghatározta mit ért „projektvezető” alatt. Ezen ajánlatkérői fogalom meghatározást a jelenleg rendelkezésemre bocsájtott felvilágosításkérésből ismertem meg. Korábbi önéletrajzomban feltüntetett szakmai tapasztalatok során a projektevező szót általánosan elterjedt értelemben használtam.

Építőmérnöki diplomám megszerzését követően számtalan mélyépítési projekt vezetőjeként vettem részt építésvezetőként, felelős műszaki vezetőként, projektvezetőként. Korábbi ismereteim szerint a projektvezető nem önállóan definiálható személy, sőt, véleményem szerint

nem is minősül önálló tevékenységnek, hanem a valóságban az építésvezető látja el az Ajánlatkérő által meghatározott „projektvezetői” feladatokat. Az Ajánlatkérő által megalkotott projektvezetői tevékenység is teljes egészében ráillik az építésvezető által ellátott tevékenységre. Véleményem szerint az, hogy egy adott tevékenységcsoportot magába foglaló munkakört építésvezetőnek vagy projektvezetőnek hívunk, azt nem a megnevezés, hanem a ténylegesen elvégzett tevékenység alapján kell megítélni.

Az építésvezető személy építőipari feladatokat végez el mindennapi munkájaként, építkezéseket szervez és tervezi meg kivitelezésüket.

Építésvezető feladatai:

- építéshelyszínen dolgozó kollégák munkájának operatív vezetése, összefogása
- alvállalkozók tevékenységének irányítása, koordinálása és velük való kapcsolattartás, ellenőrzése
- hatósági előírások és minőségi követelmények betartásának biztosítása
- elektronikus építési napló vezetése
- építőipari projektek kivitelezése
- a cég képviselete megrendelői egyeztetéseken
- beszállítók, alvállalkozók keresése, versenyeztetése és szerződés előkészítése
- kapcsolattartás, műszaki egyeztetés a megrendelő és alvállalkozók, tervező, műszaki ellenőrök képviselőivel

Az építésvezető tehát álláspontom szerint teljesíti a projektvezető által elvárt tevékenységeket. A korábban becsatolt önéletrajzomban szereplő munkák során a Kivitelezők nyilatkozata helytálló, valóban építésvezető munkakörben dolgoztam, azonban álláspontom szerint ezen munkakör nagyrészt lefedte a projektvezetői tevékenységet is. Ugyanakkor a későbbi jogviták elkerülése érdekében, kérem, tekintsenek el a korábban beadott önéletrajzomban feltüntetett vitatott szakmai tapasztalatoktól. Jelen felvilágosítással egyidejűleg csatolom a pontosított önéletrajzomat, melyben feltüntettem olyan további projekteket, melyben az ajánlatkérői értelmezés szerinti projektvezetői feladatokat láttam el.”

20. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. december 6. napján megküldte közbenső döntését, melyben a T. F. szakembert a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel kizárta a tárgyi közbeszerzési eljárásból. Indokolás körében egyrészt teljes egészében behivatkozta a 2024. november 21. napján kelt felvilágosításkérést, a szakember arra vonatkozóan 2024. november 26. napi keltezéssel megtett nyilatkozatát és rögzítette, hogy a szakember a kérdéses projektek vonatkozásában nem nyújtott érdemi felvilágosítást arra vonatkozóan, valamint minden kétséget kizáróan nem igazolta/támasztotta alá dokumentumokkal (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, stb. bemutatásával), hogy projektvezetőként vett részt a projektek teljesítése során. Mindezek alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját hivatkozta és rögzítette, hogy az „ajánlatkérő a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtás során benyújtott dokumentumokból, valamint a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett gazdasági társaságok nyilatkozatai alapján minden kétséget kizáróan megállapította, miszerint tárgyi közbeszerzési eljárásban a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek és az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében kapacitás nyújtóként megjelölt T. F. magánszemély hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, mivel T. F. szakember önéletrajzában a fentiek szerinti, objektív módon igazolhatóan a valóságnak nem megfelelő adattartalmú

szakmai tapasztalatok (hamis adat)

- érdemben befolyásolták az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését – tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek és ezen túlmenően a 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására nyújtotta be T. F. – a fentiek szerinti valótlan adattartalmú – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, mely szakmai önéletrajz adattartalmának elfogadása a 2. értékelési szempont esetén maximális pontszámot eredményezett volna, mely érdemben befolyásolta volna ajánlatkérő értékelésre vonatkozó döntését, hiszen ezen adatok valós tartalmának ismeretében ajánlatkérő az értékelés során más döntést hozott volna, és
- a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg, tekintettel arra, hogy a kapacitás nyújtó magánszemély nem nyújtott érdemi objektív magyarázatot, indokolás nem tudott adni a hamis adatok kapcsán (saját maga is azt erősítette meg, hogy az érintett esetekben az általa ténylegesen ellátott feladatok csak „nagyreszt” fedték le a projektvezető feladatait, az érintett feladatellátás kapcsán konkrét tényeket nem mutatott be),
- így a szándékosság, illetve az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya megállapítható, különösen úgy, hogy a kapacitást nyújtó magánszemély azt, mint természetes személy nyújtotta be.”

Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy T. F. szakember hamis nyilatkozatot tett, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá került, így a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelező jelleggel kizárta az eljárásból.

21. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. december 6. napján a Kbt. 73. § (7) bekezdése alapján a kérelmezőt felvilágosításnyújtásra hívta fel, melyben az előzményeket teljes egészében behivatkozta (a 2024. november 21. napján kelt felvilágosításkérést, a szakember arra vonatkozóan 2024. november 26. napi keltezéssel megtett nyilatkozatát, a 2024. december 6. napján kelt közbenső döntését) és rögzítette, hogy minderre tekintettel a kérelmező „bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie T. F. magánszemély, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásától.” Az ajánlatkérő mindezek mellett felhívta a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi okra a kérelmező figyelmét és a felvilágosításnyújtás határidejét 2024. december 10. napjának 16:00 órájában határozta meg.

22. A kérelmező a biztosított határidőn belül megadta felvilágosítását az alábbi tartalommal: „Tárgyi közbeszerzési eljárásban előírt M/2.1. alkalmassági követelményre és a hozzá kapcsolódó 2. minőségi értékelési szempontra tett vállalás alátámasztása céljából vállalkozásunk T. F. szakembert, mint kapacitást biztosító magánszemélyt mutatta be, akinek a szakmai önéletrajzát az ajánlatunkhoz is csatoltuk. A szakember által rendelkezésünkre bocsátott szakmai önéletrajzban foglaltak alapján a szakember MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, valamint 36+24 hónap projektvezetői szakmai tapasztalattal rendelkezik közútépítési projektek tekintetében.

A szakemberrel hosszú távú, több projektben bizonyítottan sikeres együttműködésben állunk. Tapasztalata és szakmai kompetenciája egyetlen esetben sem került megkérdőjelezésre, sem a közbeszerzési eljárások, sem egyéb műszaki együttműködések során.

Az ajánlattevő nem tudhatott és nem is kellett volna tudnia a vélelmezett hamis adatszolgáltatásról

1. Az általában elvárható gondosság mértéke

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró ok megállapításának feltétele, hogy az ajánlattevő tudott vagy az adott helyzetben elvárható gondosság mellett tudnia kellett volna a hamis adatszolgáltatásról. Társaságunk az aláírt, szakmai önéletrajzot hivatalos és hiteles dokumentumként fogadta el, amely a kapacitást biztosító szakember saját nyilatkozata. Az ajánlattevőnek nincs törvényi kötelezettsége és jogi eszközei arra, hogy részletes háttérellenőrzéseket végezzen egy olyan szakember múltbeli projektjeire vonatkozóan, akivel hosszú évek óta együttműködik, és akinek szakmai tapasztalata soha nem merült fel kétségként korábban.

Mivel a kérdéses projektek kivitelezője nem vállalkozásunk volt, nincs pontos ismeretünk a bemutatott munkákról, azokat leellenőrizni sem tudjuk, illetve nem merült fel olyan körülmény sem, mely okot adott volna az ellenőrzésre.

2. A dokumentáció hozzáférhetősége

T. F. munkaviszonya a múltban megszűnt a D-Profil Kft.-nél és a HE-DO Kft.-nél, és a vonatkozó dokumentumok a volt munkáltatók birtokában maradtak.

Magyarországon a munkajogi szabályok nem teszik lehetővé, hogy egy munkavállaló a munkáltató tulajdonát képező iratokat magával vigye. Ezért a szakember nem rendelkezhetett a szükséges dokumentumokkal, és ezek hiánya nem róható fel sem neki, sem vállalkozásunknak.

/T.F. szakembert Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felszólította, hogy dokumentumokkal igazolja a korábbi munkák során betöltött projektvezetői pozícióját és mivel a szakember nem tudott ehhez kapcsolódó alátámasztó dokumentációval szolgálni, Ajánlatkérő – véleményünk szerint jogszerűtlenül – kizárta a közbeszerzési eljárásból./

3. A kapacitást biztosító szakember megbízhatósága

T.F. szakmai önéletrajzát alátámasztja a több évtizedes, szakmai körökben elismert tevékenysége. Az ajánlatkérő által vélelmezett hamis adatszolgáltatás nem állhatott sem érdekében, sem szándékában, különösen annak fényében, hogy a hiánypótlás során bemutatott további tapasztalatok alapján is teljesíti az alkalmassági követelmények és az értékelési szempontok esetén támasztott feltételket.

4. Kettős mérce alkalmazása

Az eljárás során az ajánlatkérő csak vállalkozásunk ajánlatát vizsgálta meg kiemelt alapossgal, amely sérti a verseny tisztaságát, ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget és a közbeszerzési törvény arányosságát elvét.

Az ajánlatkérő az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény („Infotv.”), valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. számú rendelet („GDPR”) rendelkezéseinek egyértelmű megsértésével nevesítette a szakembert (monogram elegendő lett volna az azonosításhoz), és nyilvánosságra hozta a bemutatott projektek kivitelezőit, lehetővé téve, hogy versenytársaink esetleg hátrányosan befolyásolják az eljárást.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta:

„17 Adatvédelemmel kapcsolatos kötelezettségek

17.2. Felek rögzítik továbbá, hogy a jelen szerződéses együttműködés során személyes adatokat csak és kizárólag a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben kezelnek a másik fél munkavállalóiról, közreműködőiről, illetve teljesítési segédjeiről. Ezeket az adatokat bizalmasan kezelik, és csak azon munkavállalóik, közreműködőik, illetve teljesítési segédjeik részére biztosítanak ezekhez hozzáférést, akik részére ez indokolt és szükséges. Harmadik felek részére egyebekben ezeket az adatokat nem adják át, nem hozzák nyilvánosságra és nem teszik hozzáférhetővé. Felek egyhangúlag vállalják, hogy megtesznek minden olyan szükséges

lépést, ideértve a megfelelő hozzájáruló nyilatkozatok beszerzését is, amely a személyes adatok jogszerű kezelése érdekében szükséges lehet.”

Ajánlatkérő fentiekben megjelölt eljárása megalapozza a jogsértést, ennek megfelelően a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság előtti eljárás kezdeményezését.

Az első hiánypótlási felhívásból rosszhiszemű eljárásra lehet következtetni Ajánlatkérő részéről, mivel kifejezetten megjelölte, hogy a hiánypótlás keretében az egyes projektek megrendelőinek és kivitelezőinek nevét kérte feltüntetni, hivatkozva arra, hogy így élhessen a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt ellenőrzési lehetőséggel. Ez a kérés azonban ellentmondásban áll az eljárást megindító felhívással és a kapcsolódó dokumentációval (megsértve ezzel az ajánlati kötöttség jogintézményét), amelyek egyáltalán nem tartalmaztak ilyen adatközlési kötelezettséget. Ebből következően Ajánlatkérő eljárása nemcsak indokolatlannak, hanem célzatosnak is minősíthető, hiszen ezzel olyan információk beszerzésére irányult, amelyek alapján később szándékosan hátrányos helyzetbe hozhatja az ajánlattevőt.

5. Kapacitást biztosító személy cseréjének lehetősége

A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő lehetőséget biztosíthatott volna másik kapacitást biztosító személy bemutatására, amennyiben valóban megalapozottnak találta volna a kizáró okot. Az ajánlatkérő azonban e lehetőséget elmulasztotta, ami eljárásjogi hiba.

6. Konkurenstől származó információk hitelessége

Az eljárás során az ajánlatkérő a HE-DO Kft. és más, versenytársainkkal tulajdonosi összefonódásban álló cégek nyilatkozataira alapozta döntését. A versenytársak által adott nyilatkozatok objektivitása megkérdőjelezhető, különösen olyan piaci környezetben, ahol a verseny kiélezett.

Fenti állításunkat alátámasztja, hogy a vitatott szakmai önéletrajzban megjelölt projektek kivitelezője a HE-DO Kft. volt, amelynél T.F. korábban munkaviszonyban állt. A jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként szerepel a Gyöngyös Invest Kft. is, amelynek tulajdonosi köre a HE-DO Kft. tulajdonosi körével összefonódik, mivel V. B. mindkét vállalkozásban tulajdonos. Ezt az összefüggést az Opten kapcsolati háló alkalmazásával igazoljuk, és a releváns bizonyítékot jelen levelünkhöz mellékeljük, hogy Ajánlatkérő is meggyőződhesen róla.

Ezek fényében nyilvánvalóvá válik, hogy Ajánlatkérő által a HE-DO Kft-től bekért nyilatkozat nem tekinthető objektívnek. A két gazdasági szereplő szoros tulajdonosi kapcsolata és közvetlen érdekeltisége miatt egyértelműen feltételezhető, hogy a HE-DO Kft. által adott nyilatkozat nem a tényszerűség, hanem az Ajánlatkérő által látszólagosan elvárt, a mi vállalkozásunkat hátrányos helyzetbe hozó tartalom alapján készült. Így a HE-DO Kft. nyilatkozatát sem elfogulatlan bizonyítéknak, sem az ügy érdemi megítélésére alkalmas alátámasztásnak nem lehet tekinteni.

Ez a helyzet nemcsak a verseny tisztaságát veszélyezteti, hanem azt is erősíti, hogy Ajánlatkérő eljárása során nem kellő körültekintéssel járt el, amikor kizárólag olyan forrásokra támaszkodott, amelyek nyilvánvalóan elfogultak és érdekellentétesek a mi vállalkozásunkkal szemben.

Vállalkozásunk nem tudott és az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie T. F. magánszemély, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy amennyiben ajánlatunkat érvénytelennek nyilvánítja, Vállalkozásunk teljes körűen meg fogja védeni jogait és jogos érdekeit a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, ahogyan azt korábban is minden esetben sikerrel tette.

Az érvénytelenné nyilvánítás esetén a Döntőbizottsági eljárás mellett további jogorvoslati eljárást kezdeményezünk, amely során megkereséssel fordulunk az Integritás Hatósághoz, Gazdasági Versenyhivatalhoz és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz

is. E szervezetek szélesebb hatáskörrel rendelkeznek, és eszköztárunk lehetőséget biztosít az ajánlatkérői eljárás részletes vizsgálatára, továbbá az esetleges, az ajánlattevők közötti összefonódások és visszaélések feltárására. Az eljárás során feltárt bármely visszaélés, versenykorlátozás, vagy az átláthatóság hiánya nemcsak az ajánlatkérő jogsértő magatartását, hanem az eljárás egészének tisztaságát is kérdésessé teszi.

Hangsúlyozzuk, hogy a közbeszerzési eljárás során elvárt alapelvek – így különösen a diszkriminációmentesség, az esélyegyenlőség, az objektivitás és az átláthatóság – maradéktalan betartását meg fogjuk követelni. Minden rendelkezésünkre álló jogi eszközzel biztosítani kívánjuk, hogy a közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő részéről megnyilvánuló, vélelmezett elfogultság vagy jogsértés ne sértse Vállalkozásunk jogos érdekeit, és ne torzítsa a piaci versenyt.”

23. A kérelmező a fentiekkel megegyező időben, az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben 2024. december 10. napján – a 2024. december 23. napján előterjesztett jogorvoslati kérelemének első elemében előadottakkal azonos tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a 2024. december 12. napján megadott válaszával – melynek tartalma a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával megegyezik – elutasított.

24. Az ajánlatkérő 2024. december 18. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését (összegezés), melyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség indokolása körében az összegezés V.2.12) és V.2.13) pontja az alábbiakat tartalmazza:

"(...) Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel 2024. december 05. napján hozott döntésével kizárta tárgyi közbeszerzési eljárásból T. F. magánszemélyt, mint a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevő által az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása kapcsán bevont kapacitás nyújtó magánszemélyt. Ajánlatkérő 2024. december 06. napján a Kbt. 73. § (7) bekezdésében foglaltak alapján felhívta a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevőt 2024. december 10. 16:00 óras határidővel, hogy bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie T. F., mint az alkalmasság igazolásában részt vevő magánszemély tekintetében a 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (7) bekezdése szerinti, felvilágosítás kérés útján való bizonyításra történő felhívás kapcsán semmilyen olyan objektív, dokumentált bizonyítékot (pl. megkeresést, e-napló másolatot, szerződést, e-mail kommunikációt, stb.) nem nyújtott be, mely alkalmas arra, hogy bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

Ajánlattevő által a Kbt. 73. § (7) bekezdése szerinti bizonyítás kapcsán benyújtott felvilágosítás éppen hogy azt bizonyítja, miszerint az ajánlattétel során ajánlattevő – mint közbeszerzési eljárásokban rendszeresen ajánlatot tevő szakkivitelező cég – a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő esetében a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulása kapcsán az adott helyzetben általában elvárható gondosságot nem tanúsította az alábbiakra való tekintettel: Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel 2024. december 05. napján meghozott közbenső döntésével zárta ki a közbeszerzési eljárásból T. F. magánszemélyt, mint a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevő által az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása kapcsán

bevont kapacitás nyújtó magánszemélyt. Ajánlatkérő a fentiek szerinti kizárás indokolásában rögzítette, miszerint a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtás során benyújtott dokumentumokból, valamint a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett gazdasági társaságok nyilatkozatai alapján minden kétséget kizáróan megállapította, miszerint tárgyi közbeszerzési eljárásban a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek és az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása érdekében kapacitás nyújtóként megjelölt T. F. magánszemély hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, mivel T. F. szakember önéletrajzában valamennyi, a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft., mint kivitelező esetében bemutatott, objektív módon igazolhatóan a valóságnak nem megfelelő adattartalmú szakmai tapasztalatok (hamis adat)

- érdemben befolyásolták az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését – tekintettel arra, hogy ajánlattevő a 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására nyújtotta be T. F. a fentiek szerinti valótlan adattartalmú, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot, mely szakmai önéletrajz adattartalmának elfogadása a 2. értékelési szempont esetén maximális pontszámot eredményezett volna, mely érdemben befolyásolta volna ajánlatkérő értékelésre vonatkozó döntését, hiszen ezen adatok valós tartalmának ismeretében ajánlatkérő az értékelés során más döntést hozott volna-, és
- a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg, tekintettel arra, hogy a kapacitás nyújtó magánszemély nem nyújtott érdemi objektív magyarázatot, indokolás nem tudott adni a hamis adatok kapcsán (saját maga is azt erősítette meg, hogy az érintett esetekben az általa ténylegesen ellátott feladatok csak „nagyreszt” fedték le a projektvezető feladatait, az érintett feladatellátás kapcsán konkrét tényeket nem mutatott be) -,
- így a szándékosság, illetve az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya megállapítható, különösen úgy, hogy a kapacitást nyújtó magánszemély, azt mint természetes személy nyújtotta be. Ajánlatkérő megállapította, miszerint T. F. magánszemély a fentiek alapján hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, mikor az ajánlat részeként benyújtott, T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. mint kivitelező esetében bemutatott szakmai tapasztalatokat rögzítette. A hamis adatot tartalmazó nyilatkozat megtétele az ajánlat benyújtásával történt meg.

Ajánlattevő adott helyzetben általában elvárható gondosságának minimumkövetelménye, hogy a részéről kapacitás nyújtó szervezetként, projektvezetőként bevonni kívánt személy múltbéli – állítólagosan projektvezetőként szerzett – szakmai tapasztalatairól a betöltött pozíció, a ténylegesen ellátott feladat és annak időtartama hitelességét igazoló, a hivatkozott múltbéli kivitelezések kapcsán keletkezett e-napló dokumentum másolatokat/kivonatokat beszerezze. Ajánlattevő nem nyújtott be semmilyen hitelt érdemlő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy ezeknek a T. F-től történő beszerzését megkísérelte, illetve ennek esetleges kudarcát követően a hivatkozott múltbéli munkáltatókhoz/megbízókhoz fordult volna. Amennyiben ugyanis ezt megtette volna, abban az esetben feltételezhetően az ajánlat részeként az önéletrajzot nem, vagy nem ezzel a tartalommal nyújtotta volna be.

Ezen dokumentumok ugyanis a benyújtott, T. F. által készített önéletrajz tartalmát, valamint T. F. e téren tett nyilatkozatait egyértelműen megcáfolták volna. Ajánlattevő adott helyzetben általában elvárható gondosságának hiányára utal továbbá az összeállított és benyújtott önéletrajz kapcsán az alábbi körülmény is:

1. T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. mint kivitelező esetében bemutatott szakmai tapasztalatok közbeszerzési ajánlatban szerepeltetése esetében – mivel azokban nem maga az ajánlattevő volt a kivitelező és T. F. foglalkoztatója, vagyis papírforma szerint ezen projektekről ajánlattevőnek hivatalos információja nem lehetett – hangsúlyos módon merül fel az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsításának kötelezettsége. Ezen gondossági mérce kiterjed arra is, hogy ajánlattevő meggyőződjön arról, hogy ezek a múltbeli projektek közbeszerzési szerződések voltak-e vagy sem. A projektek elnevezése alapján ajánlattevőnek – mint közbeszerzési eljárásokban rutinszerűen részt vevő gazdasági szereplőnek – nyilvánvaló kellett, hogy legyen, hogy ezen érintett projektek minden bizonnyal közbeszerzési szerződések tárgyai voltak. Ebből kifolyólag minimálisan az adott helyzetben elvárható gondosság mércéjének megfelelő magatartás az kellett (volna), hogy legyen, hogy ajánlattevő ajánlatkérők megkeresésével meggyőződik arról, hogy ezen projekteknek mi volt a szabatos elnevezése, mikor zajlott a kivitelezés, ki volt a fővállalkozója és természetesen, nem utolsó sorban a bárki számára ingyenesen elérhető közbeszerzési szerződéstárból elérhető szerződés(ek)ben megjelenik-e T. F. és ha igen, akkor milyen pozícióban. Mindez azért is lett volna kiváltképp ajánlattevő kötelezettsége, mivel az érintett értékelési szempontra maximálisan megajánlható időtartam jelentős részét ezen állítólagos, relevánsnak gondolt szakmai tapasztalatokkal kívánta igazolni.

2. T. F. saját kezűleg aláírt nyilatkozatában egyértelműen kijelentett, miszerint az ajánlattétel során nem volt tudomása arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a projektvezető kapcsán ajánlatkérő milyen definícióval élt, vagyis ajánlattevő ezt nem hozta T. F. tudomására, arra nagy valószínűséggel az önéletrajz felhasználását megelőzően így nem kérdezett rá. A Kbt. 73. § (7) bekezdés előírásainak megfelelően azt kell volna Ajánlattevőnek bizonyítania, hogy az ajánlattétellel bezáróan nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie - az ajánlattétel időpontjáig – arról, hogy T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. mint kivitelező esetében bemutatott szakmai tapasztalatok hamis adatot tartalmaznak az elvégzett feladat/betöltött pozíció tekintetében, egy esetben pedig az időtartamban tekintetében is.

Ajánlattevő 2024. december 10. napján benyújtott, a Kbt. 73. § (7) bekezdése szerinti felhívásra adott válasza nem cáfolja azt, hogy T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. mint kivitelező esetében bemutatott szakmai tapasztalatok hamis adatot tartalmaznak, ráadásul úgy, hogy semmiféle ezt cáfoló – ajánlattételt megelőzően beszerzett - dokumentumot sem tudott benyújtani.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlattételt megelőzően megkereséssel élt volna az érintett gazdasági szereplők irányába, abban az esetben – mint közbeszerzési eljárásokban rendszeresen ajánlatot tevő szakkivitelező cég – az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett tudomást kellett volna szereznie, hogy T. F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. mint kivitelező esetében bemutatott szakmai tapasztalatok esetén hamis adatot tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevő az általa benyújtott dokumentumokkal nem bizonyította, hogy T. F. magánszemély, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében megállapított Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, így a VJD TRANS Kft. (4242 Hajdúhadház Béke utca 159.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.”

25. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2024. december 23. napján – a 2025. január 6. napján előterjesztett kiegészített jogorvoslati kérelmével megegyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a 2024.

december 30. napján megadott válaszával – melynek tartalma a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával megegyezik – elutasított.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

26. A kérelmező 2024. december 23. napján előbb a 2024. december 6. napján megküldött közbenső döntéssel szemben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben két kérelmi elemet jelölt meg, és valamennyi kérelmi elem kapcsán tudomásszerzés időpontjaként 2024. december 13. napját, azaz az első előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszáadás napját jelölte meg. A kérelmező a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt közbenső döntésének megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére.

27. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését jelölte meg. Előzményi körben ismertette az M/2.1 pont szerinti szakember kapcsán előírt követelményeket, illetve igazolási módokat és rögzítette, hogy az előírásoknak megfelelően az M/2.1 pont tekintetében bemutatott T. F. szakember szakmai önéletrajzát az alkalmassági követelmények, illetve az értékelési szempontok alátámasztásához szükséges adatokkal feltöltve adta meg, bemutatva a korábbi munkái során ellátott projektvezetői feladatokat. Előadta, hogy a kérelmező az e körben érkezett hiánypótlási felhívásnak eleget téve a szakmai önéletrajzában feltüntette valamennyi projekt esetében a megrendelő és kivitelező nevét, bár ezen információk megadását a közbeszerzési dokumentumok nem rögzítették. Ezzel is láthatónak vélte, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében jelentős mértékben túlterjeszkedett a közbeszerzési eljárásban előírtakon, megsértve ezzel a Kbt. 81. § (11) bekezdését. Felhívta arra is a figyelmet, hogy a szakember az előírtaknak megfelelően már az ajánlat keretében benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatta a kért adatokat, mellyel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, illetve az értékelési szempontra tett vállalat megállapítható volt, hiánypótlás elrendelése tehát álláspontja szerint szükségtelen volt. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlást követően a kiegészített önéletrajz alapján T. F. szakember korábbi munkáltatóit megkereste a szakmai tapasztalat ellenőrzése céljából és azt a téves következtetést vont le, hogy a szakember nem valós információkat közölt, majd pedig arra hívta fel a szakembert, hogy tevékenységét építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla, megbízási szerződés bemutatásával igazolja. Azonban a szakember a bemutatott projektek során a kivitelezőként megjelölt vállalkozások munkavállalójaként jár el, mely kivitelezőkkel hosszabb ideje pedig nem áll munkaviszonyban.

28. A kérelmező meglátása szerint:

1.) A dokumentum bemutatásának objektív akadályja áll fenn: a szakember a korábbi munkáltatója tulajdonát képező dokumentációknak nem lehet a birtokában, továbbá munkavállaló esetében a munkaviszony keretében végzett tevékenység kapcsán sem számla, sem megbízási szerződés nem készül.

2.) Megalapozatlanok az ajánlatkérő következtetései: szakember korábbi munkáltatóival a kapcsolat jelentősen megromlott, ekként az ilyen körülmények között született nyilatkozatok objektivitása súlyosan megkérdőjelezhető, tartalmuk torzított is lehet, így a jogszerű és gondos eljárás mellett nem tekinthető minden kétséget kizáró bizonyítéknak, nem felelnek meg a pártatlan és megbízható forrásból származó információ követelményének. Különös súlyként értékelte, hogy az érintett gazdasági szereplők a kérelmező versenytársai, sőt egyik gazdasági szereplő a jelen eljárásban is részt vesz.

3.) Hamis adatszolgáltatás jogi feltételeinek hiánya: meglátása szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjai konjunktívák, azaz együttesen teljesítendő követelmények, mely a jelen esetben nem teljesül. Az ia) alpont kapcsán előadta, hogy a szakember rendelkezik további projektvezetői tapasztalattal, melynek alátámasztására csatolta hiánypótlása keretében a módosított önéletrajzát. A szakembernek semmilyen előnye nem származott az ajánlatkérő által valótlannak vélt tapasztalatok bemutatásából, nem fűződött érdeke ahhoz, hogy a valóságnak nem megfelelő adatot közöljön. Mindezek pedig tényszerűen cáfolják az ajánlatkérő azon megállapítását, miszerint az önéletrajzban feltüntetett adatok elfogadása, illetve el nem fogadása érdemben befolyásolta az ajánlatkérő ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, hiszen a szakember kellő további szakmai tapasztalatot mutatott be hiánypótlása során, mely szintén maximális pontszámot eredményez és így az értékelés sorrendjét nem változtatja meg. Az ib) pont kapcsán pedig kiemelte, hogy a szakember szándékosságára való hivatkozás nem helytálló. Ennek kapcsán arra hivatkozott, hogy a szakember a munkaviszonyának megszűnését követően semmilyen jogalappal nem rendelkezik arra, hogy a korábbi munkáltatóinál keletkezett projektdokumentációkat magával vigye, hiszen azok kizárólag a munkáltató tulajdonát képezik, a dokumentumok hiánya ezért nem írható a szakember terhére, nem alapozhat meg ezért semmilyen gondossági kötelezettség megsértését. Álláspontja szerint a szakember érdemi és objektív magyarázatot nyújtott az ajánlatkérő által kifogásolt adatok kapcsán, ezért sem a szándékosság, sem az adott helyzetben általában elvárható gondosság megsértése nem állapítható meg.

29. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a szakember az ajánlatkérő ajánlati kötöttséget sértő és aránytalan kérésére önhibáján kívül nem tudott alátámasztó dokumentumot benyújtani a korábbi projektekről, mely körülményekből eredő hiányosságot nem lehet a szakember terhére értékelni és így nem szolgálhat alappal arra, hogy megállapításra kerüljön a szakember hamis nyilatkozat tétele. Mindemellett kiemelte azt is, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárás során közvetett módon ellenérdekű munkáltatók nyilatkozatait a tények további vizsgálata nélkül fogadta el, mely eljárás nehezen egyeztethető össze az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető követelményével, különösen az objektivitás és pártatlanság követelményével. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek a jóhiszemű eljárás elve alapján további objektív bizonyítékokat kellett volna kérnie az állítások alátámasztására, ahelyett, hogy automatikusan elfogadta az ellenérdekű felek nyilatkozatait. Sérelemzte, hogy az ajánlatkérő az újonnan bemutatott szakmai tapasztalatok vizsgálata során nem volt alapos, a körben nem folytatott el mindenre kiterjedő vizsgálatot, sőt azokat teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Figyelemmel tehát arra, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tudta bizonyítani, hogy a szakember önéletrajzában szereplő adatok szándékosan hamisak, illetve a megjelölt tapasztalatok bemutatása érdemben befolyásolta az értékelést, tehát az érdemi döntést, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja megállapíthatóságának feltétele nem állt fenn.

30. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elve követelményének megsértését állította. Egyrészt arra hivatkozott, hogy alapos okkal feltételezi, hogy a hiánypótlás során kifogásolt, hiányzó tételek, dokumentumok, jegyzőkönyvek, projektek, jogosultságok az eljárásban résztvevő más gazdasági szereplők által sem kerültek benyújtásra, melyeket az ajánlatkérő ennek ellenére mégsem vizsgált. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján más ajánlattevők tekintetében további információt nem kért, az egyenlő bánásmód követelményét súlyosan megsértette, diszkriminatív módon járt el a kérelmezővel szemben. Mindezek alapján állította a verseny tisztaságának sérelmét, az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség és arányosság elvének sérelmét. Másrészt a kérelmező hivatkozta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő adatvédelmi előírást, majd rögzítette, hogy az ajánlatkérő az Infotv, valamint az

uniós GDPR rendelet (az Európai Parlament és Tanács (EU) 316/679. számú rendelete) egyértelmű megsértésével nevesített eljárása során az M/2.1 szakembert (holott monogram elegendő lett volna az azonosításhoz), és nyilvánosságra hozta a bemutatott projektek kivitelezőit, lehetővé téve, hogy a versenytársak esetleg hátrányosan befolyásolják az eljárást.

31. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2025. január 6. napján a 2024. december 18. napján megküldött összegezést követően kiegészítette további egy kérelmi elemmel, melynek kapcsán a tudomásszerzés időpontját 2024. december 30. napjában, azaz a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszadás napjában jelölte meg. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (2) bekezdése mellett a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1), (4) és (9) bekezdését jelölte meg. A kérelmező a kiegészített jogorvoslati kérelmében a már korábban előadott két kérelmi elem kapcsán előadottakat is megjelenítette, új előadásként az ajánlatának érvénytelenségét vitatta. Ennek kapcsán idézte a 2024. december 6. napján kibocsátott ajánlatkérői felhívást és rögzítette, hogy az ajánlatkérő ezen általános jelleggel megfogalmazott felvilágosításkérésében nem jelölt meg egyetlen lehetséges, általa elfogadhatónak tartott bizonyítási eszközt. Mégis az érvénytelenítő döntésében tényként rögzítette, hogy a kérelmező nem nyújtott be semmilyen olyan objektív, dokumentált bizonyítékot, mely alkalmas arra, hogy a kérelmező bizonyítsa, nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról. Mindennek kapcsán a kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő előtt a 2024. december 9. napi előzetes vitarendezés alapján ismert volt, hogy a szakember nem rendelkezik (és nem is rendelkezhet) olyan dokumentummal (e-napló másolat, szerződés, egyéb dokumentum), amellyel igazolhatná az ajánlatkérő által vitatott projektekben ellátott feladatok teljesítését. Mindez pedig álláspontja szerint felveti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvek megsértését. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek a bírálati szakaszban fel kellett volna ismernie, hogy maga a szakember sem volt tisztában azzal, hogy az általa szolgáltatott adatok nem teljes mértékben tükrözik a valóságot és hogy azok hamis adatszolgáltatásnak minősülnek (melyet egyebekben a kérelmező és a szakember egyaránt vitat). Így amennyiben a szakember önéletrajza a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. kivitelezés kapcsán pontatlan adatot tartalmazott, úgy ezek az adatok álláspontja szerint értelmezéstől, nem pedig szándékos megtévesztéstől függött. Megjegyezte, hogy a szakmai tapasztalat értékelése során az ellátott feladatok pontos tartalmának meghatározása kulcskérdés, melyben az ajánlatkérő is értelmezési különbözőséget állapíthatott volna meg. Majd ismételt arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérőnek a hamis adatszolgáltatás megállapítása során körültekintően kell eljárnia, mely a jelen esetben nem történt meg, az ajánlatkérő döntése a kérelmező versenytársaival tulajdonosi kapcsolatban álló cégek nyilatkozatain alapult, így az objektivitás kétségbe vonható. E körben rámutatott arra, hogy az egyébként nyertes egyéb érdekelt a HE-DO Kft. tulajdonosi körével összefonódott, melyet a kérelmező felvilágosításnyújtás során igazolt is, ezért kizárta ezen gazdasági szereplő nyilatkozatának objektivitását: az nem ténszerű, a kérelmező és a szakember hátrányos helyzetbe hozó tartalom alapján készült. Meglátása szerint minderre tekintettel a nyilatkozatot az ajánlatkérő nem vehette volna figyelembe, mert mindez nemcsak a verseny tisztaságát veszélyezteti, hanem mind azt erősíti, hogy az ajánlatkérő nem kellő körültekintéssel járt el, amikor kizárólag olyan forrásokra támaszkodott, melyek elfogultak és érdekellentétesek a kérelmezővel szemben. Kiemelte, hogy minderre a kérelmező a felvilágosításadás keretében felhívta az ajánlatkérő figyelmét, mely körülményt az ajánlatkérő végül nem értékelt, sőt további vizsgálat lefolytatása nélkül fogadta el a kérelmezővel érdekellentétben álló és egymással kapcsolt vállalozási viszonyban álló gazdasági szereplő nyilatkozatát, mely sérti az objektivitás és a pártatlanság követelményét. Meglátása szerint az ajánlatkérőtől elvárható lett volna az ellenérdekű felek

nyilatkozatai kapcsán további objektív bizonyítékok bekérése vagy azok hitelességének ellenőrzése ahelyett, hogy azokat automatikusan elfogadta, mellyel az ajánlatok egyenlő megítélése nem biztosított és sérti az ajánlattevők jogait. Ugyanígy jogsértőnek vélte azt is, hogy az ajánlatkérő az újonnan bemutatott szakmai tapasztalat kapcsán értékelést nem végzett, azokat figyelmen kívül hagyta döntése meghozatala során. Mindezt eltérő bánásmódnak vélte, a jóhiszemű és tisztességes eljárás elvét sértő cselekménynek azonosította, mely sérti az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség követelményét.

32. A kérelmező ismételten hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő első hiánypótlási felhívásából rosszhiszemű eljárásra lehet következtetni, hiszen kifejezetten megjelölte, hogy az egyes projektek megrendelői, kivitelezői nevének feltüntetését kéri arra hivatkozással, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti ellenőrzési lehetőségével élhessen. Mindez ugyanakkor ellentmondásban áll a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal, mely dokumentumok ilyen adatközlési kötelezettséget egyáltalán nem tartalmaznak. Ebből következően az ajánlatkérő eljárása nemcsak indokolatlan, hanem célzatosnak is minősíthető, hiszen olyan információk beszerzésére irányult, melyek alapján később szándékosan hátrányosabb helyzetbe hozza a kérelmezőt. Visszautasította az összegezésben megjelenített ajánlatkérői megállapítást és előadta, hogy kifogásolható, hogy az ajánlatkérő utólagosan elvárja, a valóságban nem létező gyakorlatot, miszerint ajánlattevőnek előzetesen e-napló dokumentumokat kellene beszereznie egy kapacitást nyújtó szakember korábbi foglalkoztatójától. Mindez életszerűtlen és megvalósíthatatlan is egyben. A gyakorlatban az e-naplók hozzáférése szigorúan korlátozott, azok tárolása és kezelése a kivitelező és a megbízó jogosultsági körébe tartozik, harmadik félnek ezen dokumentumok beszerzésére jogi és gyakorlati akadályokba ütközik, a fentiekben túl azért is, mert üzleti titok köré eshetnek, így azokhoz hozzájárulás hiányában nem lehet hozzá férni. A kérelmező ugyanakkor hangsúlyozta, hogy az elvárható gondosság körében minden szükséges intézkedést megtett, az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok – így a szakemberönéletrajza – minden releváns adatot tartalmazott, melyek alapján az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvényességéről döntést hozhatott volna. Ezen dokumentumok pedig az ajánlatkérő által előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelnek, kielégítik a szakmai tapasztalat igazolására vonatkozó előírásokat. Az ajánlatkérő utólag, az összegezésben megjelenített ellenőrzési elvárásai pedig túlmutatnak a közbeszerzési eljárások során szokásosan elvárható követelményeken és indokolatlan terhet rónak az ajánlattevőkre. Ismételten hangsúlyozta, hogy a kérelmező megfelelő gondossággal járt el az önéletrajz és a szakmai tapasztalat kezelése során, azzal, hogy a szakember az önéletrajzát aláírta, igazolja, hogy annak tartalmáért ő maga a felelős.

33. A kérelmező idézte az összegezésben megjelenítetteket és előadta, hogy az ott megfogalmazottak spekulatív természetűek, a kijelentések nem bizonyítékokon, hanem feltételezéseken alapulnak, holott közbeszerzési eljárásokban döntés kizárólag tényeken és bizonyítékokon nyugodhat. A kérelmező meglátása szerint:

1) Az ajánlattevő elvárható gondossága körének meghatározása: az elvárt gondosság nem terjedhet ki arra, hogy az ajánlattevő kétségbe vonja a szakember által rendelkezésre bocsátott önéletrajzot és nyilatkozatot. Meglátása szerint nem elvárható, hogy az ajánlattevő saját kapacitását olyan mértékben terhelje, amely aránytalan és a gyakorlatban nem elvárható, mint pl.: az önéletrajzban szereplő adatok teljeskörű, minden egyes munkáltatóval és projekttel történő egyeztetés. Ilyen mértékű ellenőrzési kötelezettséget, lehetőséget sem az ajánlattételre rendelkezésre álló idő, sem az üzleti realitások nem teszik lehetővé.

2) A szakmai tapasztalat igazolása során tanúsított gondosság bemutatása: a kérelmező a kérdéses szakember szakmai tapasztalata tekintetében olyan dokumentumokat nyújtott be, melyek az előírtak igazolására alkalmasak voltak. A szakember, mint kapacitást nyújtó személy

jogi és erkölcsi felelősséggel tartozik az általa közölt adatok helyességéért, így a közölt adatokat a kérelmező jogszerűen fogadhatta el valósnak. Mindezek mellett a szakember a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzában további projekteket is feltüntetett, mely alátámasztja, hogy a kifogásolt szakmai tapasztalatán felül is rendelkezik projektvezetői szakmai tapasztalattal, melyet az ajánlatkérő már nem vizsgált. Ezen projektek pedig olyanok, melyek a kérelmezőnél és a vele közvetlen közleli és partneri kapcsolatban álló gazdasági társaságoknál teljesített a szakember, és mivel minderre a kérelmezőnek rálátása van, így tisztában van azzal, hogy a szakember tevékenysége valós, rendelkezik a megfelelő szakmai tapasztalattal. Ebből eredően nem volt semmilyen indoka arra, hogy a szakember D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. gazdasági szereplőként szerzett szakmai tapasztalatának valóságtartalmát kétségbe vonja. Illetve megjegyezte, hogy amennyiben a szakember ajánlatkérő által vitatott tapasztalata esetlegesen eltérést mutatna a valóságtól, az nem változtat azon a tényen, hogy az ajánlati köztetésnek megfelelő releváns szakmai tapasztalattal egyébként is rendelkezik. A kérelmező tehát az adott helyzetben elvárható gondossággal járt el, nem volt oka feltételezni, hogy a kifogásolt gazdasági szereplők tekintetében a benyújtott tapasztalatok nem valósak, különös tekintettel arra, hogy a szakember alkalmassági követelményeket ezen vitatott tapasztalatoktól függetlenül is teljesítette.

3) A kapacitást nyújtó szakember adatszolgáltatásának ellenőrzési kötelezettségének realitása és korlátai: az ajánlattevőnek nincs sem jogszabályi kötelezettsége, sem technikai lehetősége minden adatot ellenőrzésére, ellenben az önéletrajz és nyilatkozatok tartalmának valóságosága során a következő tényezők is mérlegelhetők:

- ajánlattevő nem rendelkezik a szakember múltbéli munkaviszonyainak minden részletével, az ellenőrzés harmadik fél együttműködésén múlik,
- az önéletrajz, melyet a szakember aláírásával hitelesít, a szakember felelősségvállalását is magába foglalja,
- az ilyen mértékű ellenőrzés meghaladja az elvárható gondosság kereteit, mely aránytalan adminisztrációs terhet ró az ajánlattevőre és melyre az ajánlattevőt jogszabály nem kötelezi,
- nyilvános elérhető adatbázisban csak szerződések találhatóak, a nem közbeszerzési eljárás során teljesített szerződések felkutatása lehetetlen, sőt a 2017. január 1. napját megelőző közbeszerzési szerződések kereshetősége nem biztosított,
- amennyiben a szakembert foglalkoztató gazdasági társaság az építési beruházást nem fővállalkozóként teljesítette, úgy a fővállalkozó és az alvállalkozó közötti szerződés nem található meg nyilvános adatbázisban,
- vállalkozási szerződésben sem az építésvezető, sem a projektvezető személyét nem kell feltüntetni, a szerződés kötelezően a felelős műszaki vezető személyét tartalmazza.

Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező a szakember szakmai tapasztalatának igazolása során az adott helyzetben általában elvárható gondossággal járt el, és minden jogszabályban és közbeszerzési dokumentációban előírt kötelezettségét teljesítette. Az ajánlatkérő utólag hivatkozott az ajánlattevőt megelőző életszerűtlen és megvalósíthatatlan nyomozati tevékenység hiánya nem képezheti az ajánlat érvénytelenségének alapját. A kérelmezőnek nem volt indoka arra, hogy a szakember által szolgáltatott adatok hitelességét kétségbe vonja, ekként a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjára alapított érvénytelensége súlyosan jogsértő.

34. A kérelmező végezetül a második kérelmi elem körében előadottakat megismételte, majd rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt válasz alapján az ajánlatkérő további személyes adatokhoz jutott a szakember esetében (munkaszerződés, munkaköri leírás), melyeknek kezelésére az ajánlatkérő semmilyen jogosultsággal nem rendelkezett, az adat jogosultjától engedélyt nem kapott.

35. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének, illetve annak kiegészítésének hiánypótlása során pontosította az egyes kérelmi elemeket, melynek során az első kérelmi elem körében előadta, hogy az alapvető jogsértés megállapítását abban az esetben kérvényezi, amennyiben tételes jogszabályi rendelkezés megsértésére nem kerülhet sor. Ennek kapcsán rögzítette, hogy annak ténye, hogy az ajánlatkérő közvetett módon, további vizsgálat nélkül fogadta el a kérelmezővel ellenérdekű gazdasági szereplő nyilatkozatát a kérdéses szakember szakmai tapasztalatának ellenőrzés során, ellentétes az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvével, továbbá sérti a Kbt. által előírt arányos eljárás követelményét. Alapvető követelmény ugyanis, hogy az ajánlatkérő minden érintettel szemben pártatlanul, arányos mércével és a tények teljes körű feltárására törekedve járjon el. E körbe tartozik, hogy az ajánlatok elbírálása objektív szempontok szerint történjen és az ajánlatkérő indokolatlanul nem részesíthet előnyben egyetlen ajánlattevőt sem. Illetve rámutatott arra, hogy a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvek nem szolgálhatnak alapot arra az ajánlatkérőnek, hogy a kérelmező tekintetében folyamatos, kimerítő, túldokumentált vizsgálatokat folytasson le a szakember minden egyes szakmai tapasztalata kapcsán, míg a közbeszerzési eljárás egyéb érintett szereplői esetében ettől következetesen eltekint. Pontosította az első kérelmi elemet a tekintetben is, hogy e körben a Kbt. 81. § (11) bekezdése megsértésének megállapítását nem kérvényezte, ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérőnek nincs arra lehetősége, hogy utólagosan olyan dokumentumok benyújtását kérje (különösen munkaköri leírás, munkaszerződés, elektronikus építési napló), melyek a közbeszerzési dokumentumokban nem kerültek megjelenítésre. Pontosított jogorvoslati kérelmének harmadik eleme a szakember kapcsán megvalósított adatvédelmi szabályok megsértésének megállapítására irányult, melyet a kérelmező folytatólagosan elkövetett magatartásként realizált és e körben a 2024. december 30. napján adott előzetes vitarendezési választ jelölte meg, melyben az ajánlatkérő ismételtén feltüntette a szakember kapcsán ellátott projekteket, munkaviszonyának körülményeit, és ekkor vált a kérelmező előtt világossá, hogy az ajánlatkérő jogosulatlanul kezeli az érintett szakember munkaszerződését és munkaköri leírását. Álláspontja szerint mindezzel az ajánlatkérő saját, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített adatvédelmi rendelkezéseit sértette meg (dokumentáció 101-104. oldalai). A harmadik kérelmi elem körében tételes jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (14) bekezdése mellett megjelölte a GDPR rendelet 5. cikk (1) bekezdés a)-b)-c), f) pontját, 6. cikk (1) bekezdés f) pontját, a 12-14. cikket, a 32. cikket, a 44-49. cikket, és előadta, azzal, hogy az ajánlatkérő a szakember teljes nevét megjelölte, szakmai tapasztalatát pedig tételesen ismertette a nyilvános hiánypótlásban, munkaszerződését, munkaköri leírását hozzájárulás nélkül felhasználta, megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését. Mindezek mellett a harmadik kérelmi elem kapcsán a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésének megsértését is megjelölte, figyelemmel arra, hogy az adatkezelési eljárás nem volt arányos, az ajánlatkérő megvalósította a joggal való visszaélést, amikor adatkezelői jogával visszaélt és olyan dokumentumok teljes példányát használta fel, mint a munkaszerződés és munkaköri leírás.

A kérelmező végül a negyedik kérelmi elem körében az ajánlatkérő érvénytelensítő döntésének felülvizsgálatát kérte. E körben alapvető jogsérelemként a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését jelölte meg, mivel az ajánlatkérő nem a jóhiszemű és tisztesség követelményeinek, valamint az arányosság elvének megfelelően járt el, amikor olyan bizonyító dokumentumok benyújtásának hiányára állapította meg az érvénytelenséget, melyről a szakember nyilatkozata alapján már tudott, hogy azokat a kérelmező nem tudja benyújtani. A Kbt. 71. § (1) és (9) bekezdésének megsértését arra tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 6. napi felvilágosításkérése nem volt kellően alapos és részletes, ajánlatkérő nem jelölte meg egyértelműen, milyen bizonyítási eszközöket tart elfogadhatónak, majd az érvénytelenséget tényként közölte, illetve nem tette lehetővé a szakember cseréjét. Végezetül a Kbt. 73. § (1)

bekezdés c) pontjának megsértését arra tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő utólag hivatkozott, életszerűtlen és a gazdasági szereplők által a gyakorlatban általánosan nem alkalmazott előzetes ellenőrzési tevékenység követelménye nem képezheti az ajánlat érvénytelenségének jogalapját. Álláspontja szerint semmi sem indokolta, hogy a kérelmező kétségbe vonja a szakember által szolgáltatott adatok valóságtartalmát. Tudomásszerzés időpontjaként ezen kérelmi elem kapcsán következetesen 2024. december 30. napját jelölte meg, ugyanis ekkor derült ki a számára az, hogy a kérelmező által vitatott, illetve hiányzó eljárási cselekmények pótlására, felülvizsgálatára nem kerül sor. A tudomásszerzés időpontjának alátámasztásaként pedig hivatkozta a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.178/2016/22. számú ítéletében foglaltakat.

36. A kérelmező a tárgyalás alkalmával a kérelmi elemeket pontosította az alábbiak szerint. Az első kérelmi elem körében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését állította és e körben a szakember kizárására vonatkozó előírást kérte vizsgálni. E körben megjegyezte, hogy a szakembernek előnye nem származott abból, hogy esetleg olyan tapasztalatot tüntessen fel, mely nem fedti a valóságot, ekként a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megállapíthatósága nem áll fenn. A második kérelmi elem körében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését állította ugyanis azzal, hogy az ajánlatkérő nem valamennyi, az önéletrajzban feltüntetett gazdasági szereplőtől, hanem kizárólag a kérelmező versenytársától kért információt a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján, megvalósult az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. A tekintetben ugyanakkor nem kérte vizsgálat lefolytatását, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb ajánlattevők által benyújtott dokumentumai alapján további vizsgálati kötelezettsége fennállt volna. A harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését állította és előadta, hogy az ajánlatkérő az uniós GDPR rendelkezések mellett a közbeszerzési dokumentumokban közölt adatkezelési tájékoztatóját is megsértette. E körben a dokumentáció adatkezelési tájékoztatójának II-III-IV. pontjában foglaltakra hivatkozott és előadta, hogy az ajánlatkérő saját előírásait sem tartotta be, ugyanis a szakembert név szerint és a munkáltatót is feltüntetve ismertette az eljárásban. Tudomásszerzés időpontjaként e tekintetben is 2024. december 30. napját jelölte meg. A negyedik kérelmi elem kapcsán a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) és (9) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését állította és függetlenül attól, hogy a szakember értékelési szempont tekintetében is bemutatásra került, állította, hogy az ajánlatkérőnek a szakember cseréjét lehetővé kellett volna tennie. A kérelmező az egyéb érdeket eljárási kifogásával kapcsolatosan előadta, hogy egyrészt a kérelem előterjesztésének napján hatályos rendelkezések alapján szükséges eljárni, másrészt a jelen hatályos rendszer 2025. október 31. napjáig áll fenn.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

37. Az ajánlatkérő a 2025. február 3. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítására tett indítványt. Az ajánlatkérő a 2024. november 7. napján küldött hiánypótlási felhívást idézve elsőként rámutatott arra, hogy más ajánlattevőkkel szemben is azonos tartalmú hiánypótlással élt, ezért nem felel meg a valóságnak, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveit sértő módon járt el a hiánypótlás kibocsátása során. Az ajánlatkérő hivatkozta a felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában írtakat és rámutatott arra, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek a szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kellett derülnie, ahogy a többlet tapasztalat igazolásának is, így a szakember által ellátott feladatok tárgyának, ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel). Mindezt a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott önéletrajz minta is alátámasztja. Mivel a kérelmező által bemutatott T. F. szakember önéletrajzában egyetlen közútépítési projekt megrendelője sem került feltüntetésre,

ahogy az sem, hogy milyen jogviszony keretében látta el a felsorolt feladatokat, az ajánlatkérő a projekteket egyrészt nem tudta beazonosítani, másrészt nem tudott élni a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti lehetőséggel. Miután a szakember a hiánypótlásra a javított önéletrajzát benyújtotta, az ajánlatkérő ezzel párhuzamosan az EKR szerződéstárában ellenőrizte a feltüntetett szakmai tapasztalatokat. Már ekkor az ajánlatkérő olyan információk birtokába került, melyek felvetették annak a gyanúját, hogy bizonyos esetekben az önéletrajz valótlán adatokat tartalmazhat (pl.: téli üzem esetében állítólagos kivitelezési munkavégzés során szerzett releváns tapasztalat bemutatása). Az ajánlatkérő azonban csak olyan adatoknak a feltüntetését kérte hiánypótlás keretében, melyből a követelmények megállapíthatók és melyek lehetővé teszik a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazását, mindezzel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. tételes és alapelvi rendelkezéseit, nem volt ellentétes a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal, és az ajánlatkérő nem terjeszkedett túl a jogszerű bírálathoz szükséges kereteken. A kérelmező csak utólagosan állítja a hiánypótlás jogszerűtlenségét. Megjegyezte, hogy közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai tapasztalat bemutatása kapcsán például szükségszerű a konkrét útépítés tárgyának beazonosíthatósága, hiszen csak ebben az esetben azonosítható be, hogy a konkrét út valóban közútnak minősül. Az pedig, hogy a szakember milyen jogviszonyban végezte el a megjelölt feladatokat azért szükséges információ, mert ennek kapcsán tud az ajánlatkérő információt kérni a megjelölt feladatellátásokról. Hivatkozta a D.534/21/2022. számú döntőbizottsági határozatot és rámutatott, hogy az ajánlatkérő lehetősége, sőt kötelezettsége is volt a szakmai önéletrajz tekintetében vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem visszaélészerűen alkalmazta a Kbt. 69. § (13) bekezdését, csupán a nyilvánosan elérhető adatbázisból megismert adatok kapcsán megfogalmazódott ellentmondásokkal, gyanúval érintett szakmai tapasztalatok kapcsán élt a megkeresés lehetőségével mindösszesen négy bemutatott korábbi releváns szakmai tapasztalat kapcsán. Mivel pedig a szolgáltatott adatok kapcsán a D-Profil Kft. válaszába kapcsán további szakmai tapasztalat valóság tartalma is megkérdőjelezhető volt, a D-Profil Kft. irányába az ajánlatkérő további megkereséssel élt, mely esetben is figyelemmel volt az ajánlatkérő a Kbt. alapelvi előírásaira. Az ajánlatkérő előtt ekkor vált világossá, hogy az érintett szakember a feltüntetett időben, az adott közútépítési projekt kivitelezése kapcsán nem szerzett projektvezetőként és/vagy helyettesként szakmai tapasztalatot. A szakember korábbi munkáltatóitól az ajánlatkérő olyan dokumentumot kapott (munkaszerződés, munkaköri leírás), melyek alátámasztják ezen nyilatkozatok valóságtartalmát, mely dokumentumokkal álláspontja szerint a szakember nyilvánvalóan rendelkezett. Az ajánlatkérő 2024. november 21. napján a szakembert mindezen körülmények okán felvilágosításadásra hívta fel és a szolgáltatható dokumentumok kapcsán nem taxatív, hanem példázó felsorolást tett, melyet a kérelmező most utóbb az ajánlatkérő terhére ró. Kiemelte, hogy a szakember felvilágosításadásban maga nyilatkozta, hogy ezt megelőzően nem volt tudomása az eljárásban használt projektvezető fogalom meghatározásról, önéletrajzában csak általános értelemben használta, ellenben semmivel sem támasztotta alá, hogy mire alapozva állította, hogy a megjelölt projekteken projektvezetői feladatot látott el, csak utólag jut arra, hogy az általa ellátott építésvezetői feladatok nagyrészt lefedik a projektvezetői feladatok körét. Az ajánlatkérő életszerűtlennek tartotta, hogy nem létezett semmilyen olyan dokumentum, mellyel az ellentmondás feloldása lehetséges lett volna, ugyanis amennyiben munkaszerződéssel vagy munkaköri leírással a szakember már nem rendelkezik, úgy a volt munkáltatót felkereshette volna ilyen jellegű dokumentum kiadása érdekében. Nem tartotta életszerűnek, hogy a szakember nem rendelkezik semmilyen olyan dokumentummal, mely igazolta volna munkaviszonya körében ellátott feladatait. Az ajánlatkérő meglátása szerint amennyiben egy közbeszerzési eljárásban egy szakember szakmai önéletrajzát mindenféle tényszerű adatot tartalmazó dokumentum nélkül készít el és az ajánlattevő ezek alapján nyújtja be ajánlatát, úgy jogosan vetődik fel a megfelelő

gondosság tanúsításának a teljes hiánya. De mindez igaz arra is, hogy a szakember a közbeszerzési eljárásban közölt projektvezetői feladat fogalmának ismerete nélkül készíti el önéletrajzát és állítja projektvezetői tapasztalatának meglétét.

38. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a szakember végül a felvilágosításra semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, ellenben jelentős mértékben módosította önéletrajzát, melyet önkéntes hiánypótlás keretében csatolt. Kiemelte, hogy a szakember nem ellenezte, sőt elismerte a korábbi munkáltatói által közölt adatok helytállóságát, mellyel ellentétes álláspontot közöl a kérelmező jogorvoslati kérelmében, de dokumentumokkal mégsem igazolja az általa előadottak helytállóságát. Az ajánlatkérő a hiánypótlás jogintézménye kapcsán releváns jogszabályi rendelkezéseket hivatkozva állította, hogy a szakember önéletrajza nem tartalmazott sem hibát, sem hiányosságát, sem nem egyértelmű kijelentést, azok látszólagosan alkalmasnak tűntek az alkalmassági követelmények igazolására, a szakmai többlettapasztalat igazolására, mégis a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megszerzett információk alapján több esetben tartalmazott jelentős mértékű hamis adatközlést, a valóságnak nem megfelelő adatot. Meglátása szerint a szakember önkéntes hiánypótlása keretében szándékosan vagy az általa elvárható gondosság hiányában megvalósított hamis adatszolgáltatást próbálta orvosolni, azt utólag meg nem történné tenni. Mindez pedig a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelő eljárás kötelezettségét sértette, a hiánypótlás intézményével való visszaélésnek minősül, mely nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotói céllal, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti hiánypótlás korlátjába ütközik. Az ilyen hiánypótlás az értékelésbe történő bevonása a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megsértését is eredményezné. A benyújtott önéletrajz pedig a többszörös hamis adatközlés miatt nem támasztotta alá sem az előírt alkalmassági követelmények megfelelését, sem az értékelési szempontra tett többlet szakmai tapasztalat meglétét, így az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot a szakember tekintetében.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsításának jelentős hiányát támasztja alá, mikor is a szakember a szakmai tapasztalata igazolása szempontjából releváns adatok (úgy mint megrendelő személye, időtartam, betöltött pozíció és ellátott feladat) időmúlás miatti, többszörösen valótlán közlést egyszerű hibaként próbálja a kérelmező beállítani. Meglátása szerint a kérelmező felelőssége is egyben, hogy a szakember az önéletrajzában a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő definíció tartalmának ismerete nélkül, bármiféle alátámasztó dokumentum felhasználásának hiányában, évtizedes emlékei alapján készíti el önéletrajzát úgy, hogy az tartalmazza azt a kijelentést, hogy a közbeszerzési dokumentumokban tett fogalommeghatározásnak mindennek megfelel az önéletrajzában írtak. A közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelmen kívül hagyása tehát súlyos gondatlanság, azaz az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiányának bizonyítéka. Az pedig, hogy a kérelmező üzemszerű működés velejárójaként tünteti fel a valóságnak nem megfelelő adat ismertetését álságos, ugyanis a kérelmező ezzel azt a látszatot kelti, hogy a dokumentumok kitöltésén túl az ajánlattevőnek nincs ellenőrzési kötelezettsége, és bármiféle ajánlatkérői vizsgálat a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését eredményezi. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem állította, hogy a szakember szándékosan szolgáltatott hamis adatot és ebből kifolyólag tett hamis nyilatkozatot, azonban okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a szakember az általa elvárható gondosság hiányában szolgáltatott több korábbi szakmai tapasztalata bemutatása során hamis nyilatkozatot. Súlyosan gondatlan magatartást eredményezett ugyanakkor az, hogy a szakember nem ismerte a közbeszerzési dokumentumokban foglalt definíciókat, nem ellenőrizte az általa megadott adatok valóságtartalmát, azokat az általa is birtokolt dokumentumokból nem ellenőrizte. Megjegyzete, hogy az időtartam feltüntetése akár adminisztrációs hibaként értékelhető is lenne, azonban nem

vitás, hogy a szakember az önéletrajzban bemutatott múltbéli projekt esetében a betöltött pozíció tekintetében súlyosan torzító módon járt el. A szakember ugyanakkor ismeri, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsítása esetén ismernie kell saját szakmai tapasztalatát, sőt saját maga jutott arra a döntésre, hogy az ajánlat részeként milyen korábbi tapasztalatainak a bemutatásával él. Saját szabad döntése volt, hogy mely releváns szakmai tapasztalatot közli, maga hozott olyan döntést, hogy nem a kérelmező, illetve a kérelmezővel tulajdonosi kapcsolatban lévő gazdasági szereplőnél megszerzett korábbi tapasztalatát mutatja be. Meglátása szerint a „kulcs” szakember kapcsán minimálisan az adott helyzetben általában elvárható gondosság körébe tartozik, hogy ezen szakember a valóságnak megfelelően tünteti fel a korábbi megbízóját, a konkrét teljesítés időpontját, az ellátott tényleges feladatot különösen akkor, amikor ezen korábbi munkát munkaviszony keretében látta el. Általában elvárható gondosság körébe tartozik szintén az is, hogy a „kulcs” szakember el tudja dönteni, hogy ő a kivitelezési projektet szakmailag irányította-e, koordinálta-e a vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartott-e a megrendelővel, tehát projektvezető volt-e vagy sem. Kiemelte, hogy mivel a hiánypótlás során nem jogalkotói cél a hamis adatszolgáltatás orvoslása, ezért a tévedés, hiba, elírás korrigálásnak sem is lehet eszköze.

40. Az ajánlatkérő az adatvédelmi szabályok megsértésére tett kérelmezői állítást visszautasította, továbbá kiemelte, hogy a kérelmező azon álláspontja, miszerint az ajánlatkérő az ajánlattevők versenytársaitól tiltott lenne felvilágosítást kérni, teljes egészében kiüresítené a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakat. Ugyanezt eredményezné az az eset is, amikor az ajánlatkérőnek úgy kellene adatokat, információkat kérni, hogy az adott szakember ne lehetne beazonosítható, illetve az ajánlatkérő semmilyen dokumentumot nem használhatna fel, kizárólag egyszerű nyilatkozatokat bármiféle alátámasztó dokumentum nélkül, mellyel a vélelmezett hamis ajánlattevői nyilatkozat ellenőrizhetősége lehetetlenülne el. A kérelmező emellett a szakember kapcsán hivatkozza a közte és a volt munkáltató közötti megromlott munkaviszonyt, melyet a szakember nyilatkozatában nem említ, és erre vonatkozóan kérelmező dokumentumot sem szolgáltatott. Az pedig, hogy az ajánlatkérő kizárólag a szakember korábbi munkáltatójának nyilatkozata alapján jutott arra a következtetésre, hogy a szakember valótlán nyilatkozatot tett több bemutatott szakmai tapasztalat kapcsán, nem felel meg a valóságnak. Rámutatott arra, hogy jogszerűen jutott a szakember eljárásból való kizárására, valamint jogszerűen hívta fel a kérelmezőt arra, hogy bizonyítsa, nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szerezni T. F. szakember tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról. Kiemelte, hogy a Kbt. 73. § (7) bekezdése nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen felsorolást, hogy mindezek bizonyítására mi használható fel, ezzel is biztosítva annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő bármilyen dokumentumot felhasználhasson. Az ajánlatkérőnek pedig feladata és felelőssége, hogy mindezen dokumentumok alapján döntést hozzon arról, hogy az ajánlattevő valóban nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alkalmassági igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a kizáró ok megvalósulásáról. Jelen eljárásban az ajánlatkérő helytállóan járt el tehát akkor, amikor a bizonyítás lehetőségét nem kötötte egyetlen dokumentumhoz sem, jogsértés éppen ennek ellenkező esetében következett volna be. Megjegyezte, hogy a Kbt. által biztosított arányosság elve teszi lehetővé az ajánlattevő bizonyítási lehetőségét, melynek körében a D.209/13/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra utalt, és rámutatott arra, hogy nem tartja objektív módon bizonyítottnak, hogy a szakember nem rendelkezett és nem is rendelkezhet semmilyen bizonyítékkal az eredetileg benyújtott szakmai önéletrajzában megjelölt szakmai tapasztalatok, mint személyes referenciák minimális alátámasztottsága kapcsán pl.: munkaszerződéssel, munkaköri leírással vagy írásbeli munkautasítással. Úgyszintén kizártnak

tartotta, hogy az ajánlattevő részéről is lehetetlen bármilyen ilyen dokumentum beszerzése. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a jelen eljárásban használt projektvezető fogalmát rögzítette, melyet egyetlen ajánlattevő sem kifogásolt és a szakember nyilatkozatában maga ismerte el, hogy erről tudomással nem bírt, kérelmező mindezt a szakemberrel nem ismertette, melynek kapcsán az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) bekezdésére és a Kbt. 2. § (3) bekezdésére hivatkozott. Mivel pedig a kérelmező nem tudta igazolni, hogy a szakember korábbi munkáltatóit az önéletrajzban foglaltak valóságtartalmának ellenőrzése érdekében megkereste volna, azt szűrőpróba szerűen sem ellenőrizte, sőt a szakemberrel a közbeszerzésben alkalmazott releváns pontokat sem ismertette, kizárja a kérelmező gondos hozzáállását, függetlenül attól, hogy a szakember büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozatot az önéletrajzban foglaltak helytállósága kapcsán. Az ajánlatkérő a bírálat során észlelte, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján kapott információk és a szakember önéletrajzában feltüntetett adatok között ellentét áll fenn, melyet a kérelmező is észlelhetett volna, amennyiben e körben vizsgálatot tesz. Meglátása szerint mivel a bemutatott projektek közbeszerzési eljárás eredményeként kerültek megvalósításra a kérelmező a nyilvános adatbázisokból ellenőrzést folytathatott volna le, de az ajánlatkérő egyetlen esetben sem állította, hogy mindezt kizárólag szerződésekből teheti meg a kérelmező, de ebből kiszűrhetők pl.: a teljesítési időtartama vagy a fővállalkozói adatok. Amennyiben pedig a kérelmező az ellenőrzést elvégezte volna, úgy a szakember önéletrajza nem a benyújtott tartalommal került volna előterjesztésre. Meglátása szerint az adott helyzetben elvárható gondosság hiányát támasztja alá tehát az, hogy 1.) a kérelmező nem ellenőrizte, hogy az adott projektek alatt mikor zajlott a kivitelezés, ki volt a fővállalkozó, a szakember az adott szerződésekben nevesítésre került-e és amennyiben igen, milyen pozíciót töltött be (a kérelmező mindezt a nyilvános szerződésekből ellenőrizhette volna); 2.) a szakember nem ismerte a tárgyi eljárásban alkalmazott projektvezető fogalom meghatározását. Megjegyzete, hogy a kérelmező nem cáfolja, hogy az szakember önéletrajzában hamis adatokat szolgáltatott, illetve nem igazolta egyetlen dokumentummal sem, hogy milyen vizsgálatot folytatott le az ajánlat benyújtása előtt annak érdekében, hogy az adott helyzetben elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a szakember önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalatok a valóságnak megfelelnek. Tehát kijelenthető, hogy a kérelmező semmit sem tett annak érdekében, hogy a kapott információk alapján meggyőződjön azok helytállóságáról. A kérelmező által a jogorvoslati eljárásban felhozott érvei pedig nem alkalmasak arra, hogy alátámasszák az adott helyzetben elvárható gondosság mércéjét jelentő ellenőrzés elmaradását. Mindezek alapján állította, hogy jogszerűen döntött a szakember eljárásban való kizárásról és végeredményben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről.

41. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának nem tényállási eleme az, hogy valakinek a szolgáltatott hamis adatból előnye származzon. Kizárólag azt szükséges értékelni, hogy a szolgáltatott adat befolyásolta-e az ajánlatkérő döntését vagy az értékelést, mely jelen esetben megállapítható. A második kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy az egyenlő bánásmód követelménye azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek azonos tényállásokat kell azonos módon kezelni, nem pedig az ajánlattevőket. Jogsértés abban az esetben lenne megállapítható, amennyiben azonos tényállásból eltérő jogkövetkeztetést vont volna le az ajánlatkérő. Mindez a jelen eljárásban fel sem merült, erre vonatkozóan a kérelmező maga sem tett utalást. Határozottan állította, hogy az ajánlattevőkkel szemben azonos mércét állított fel és éppen a hiánypótlást követően merült fel a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásának szükségessége. A harmadik kérelmi elem kapcsán egyrészt hatáskör hiányára, másrészt ügyfélképesség hiányára hivatkozott. Előadta, hogy a Döntőbizottság kizárólag a közbeszerzési szabályok megsértése körében folytathat le vizsgálatot, míg jelen esetben a kérelmező hiába a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését

állítja, ahhoz, hogy e körben döntést lehessen hozni, szükségszerűen vizsgálni kell az adattájékoztatóban is hivatkozott uniós szabályokat. Ügyfélképesség hiányát pedig arra tekintettel állította, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, így az eljárás nyertese már nem lehet, ekként jog vagy jogos érdeksérelme nem mutatható ki. Végezetül a negyedik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a szakember cseréjének lehetősége a jelen eljárásban fel sem merül, hiszen a Kbt. 71. § (4) bekezdés utolsó fordulatában foglaltak alapján amennyiben a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásra kerül, így az ajánlatkérőnek nem volt kötelessége biztosítani a szakember cseréjét.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

42. Az egyéb érdekelt a 2025. február 10. napján tett észrevételében elsőként eljárási kifogással élt. Álláspontja szerint mivel a kérelmező a 2025. január 6. napján kelt jogorvoslati kérelem kiegészítését, illetve a 2025. január 29. napján kelt jogorvoslati kérelem hiánypótlását AVDH hitelesítéssel látta el, az a 2025. január 1. napjától hatályos Dáptv. 119. § (2) bekezdése alapján nem tekinthető joghatályosnak, így a kérelem visszautasításának lett volna helye.

43. Az egyéb érdekelt érdemben előadta, hogy a szakember a kérelmezői cégcsoport munkavállalója, így kérelmezőnek igenis tudomással kellett bírnia a szakember szakmai kompetenciáiról. Megjegyezte, hogy egyebekben a kérelmező más eljárásban előzetes vitarendezésre adott válasza alapján tisztában volt azzal, hogy a szakember a nevezett projekteken építésvezető volt, majd pár hónap elteltével már projektvezetőként kívánja az eljárásba bevonni és azt állítja, hogy ezen projekteken projektvezetőként vett részt. Kiemelte, hogy a tárgyi eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre került a projektvezetői feladatkörnél, hogy a projektvezető vagy helyettesei szakági építésvezetőket irányítottak, tehát az irányítást nem az építésvezető látja el. Megjegyezte, hogy a mai közbeszerzési gyakorlat egyértelműen különbséget tesz projektvezető, építésvezető vagy felelős műszaki szakmai vezetői szakmai tapasztalat között, így figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű rendelkezésére, meglátása szerint a kérelmező öncélúan változtatta meg az önéletrajzban szereplő egyik projekt esetében az ellátott munkaköröket annak érdekében, hogy alkalmassá tegye ajánlatát a pályázaton való indulásra. Okszerűtlennek tartotta a kérelmező azon érvelését, miszerint nincs arra vonatkozóan tudomása, hogy milyen alkalmassági követelmény került a tárgyi eljárásban előírásra, hiszen kérelmező számos közbeszerzési eljárásban részt vesz, ahol a szakemberek között az ajánlatkérők különbséget tesznek. Valamennyi kérelmezői állítás felvetik a jóhiszeműség, a tisztesség követelményének és a verseny tisztaságának kérdését, sőt a versenytársak tekintetében megfogalmazott kijelentések alkalmasak lehetnek a cégcsoport jóhírnevének megsértésére. Teljességgel kizártnak tartotta a Kbt. 69. § (13) bekezdése körében tett kérelmezői előadás elfogadhatóságát, ahogy azt is, hogy a kérelmező nem tudta dokumentumokkal igazolni, hogy nem volt tudomása a szakmai önéletrajzban foglaltak helytelen valóságtartalmáról. Életszerűtlennek tartotta, hogy a kérelmező referenciaként alkalmazni kívánt személy kapcsán nem győződött meg a személy munkaköréről, feladatairól (munkaszerződés, munkaköri leírás, megbízási szerződés alapján).

44. Az egyéb érdekelt az első kérelmi elem körében a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését kizárta, és rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem zárták ki annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakat alkalmazza. E körben a dokumentáció 18.31. pontjára hivatkozott. Meglátása szerint jelen esetben az ajánlatkérő megfelelően járt el, amikor ellentmondó információk birtokában felvilágosításkéréssel élt. Az ajánlatkérő e körben helyesen példálózó felsorolást tett, azt ugyanakkor kizártnak tartotta, hogy a szakember ne rendelkezne munkaszerződéssel,

munkaköri leírással vagy bármilyen egyéb olyan dokumentummal, mely igazolná azon állítását, hogy az adott projektekben projektvezetőként vett részt. Nem látta igazoltnak azon kérelmezői előadást, miszerint a szakember kapcsolata a volt munkáltatóival megromlott, e körben bizonyíték szintén nem került előterjesztésre. Határozott álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek maradéktalanul teljesültek a tárgyi esetben, hiszen egyrészt érintett volt értékelési szempont, másrészt alkalmas is volt az ajánlatkérő döntésének befolyásolására. Az arra tett kérelmezői előadást pedig, hogy lényegét tekintve a szakembernek nem volt arról tudomása, hogy mire tesz ajánlatot kiemelte, hogy a projektvezető fogalmi meghatározása nem volt a tárgyi eljárásban elrejtve, mind az ajánlattevőtől, mind az alkalmasság igazolásában résztvevő személytől alapvető elvárás, hogy értelmezze a felhívásban foglaltakat. Kizártnak találta, hogy az ajánlattevő olyan eljárásban tesz ajánlatot, melynek iratanyagát nem ismeri, és olyan „külsős önéletrajzot” nyújt be, melynek tartalmát nem vizsgálta.

45. Az egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező az adatvédelmi szabályokat olyan szerződés relációjában elemzi, melynek létrejötte a közbeszerzési eljárás eredményének függvénye. Meglátása szerint a referenciaként bevont személy kiléte transzparens adatnak kell lennie, hiszen ezáltal valósulhat meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített átláthatóság és nyilvánosság követelménye. Az, hogy az ilyen jellegű adatok nem tekintendő védett adatnak, az egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat hivatkozta és előadta, hogy a szakemberre vonatkozó információkat jellemzően a szerződések tartalmazzák, azok iratbetekintés alkalmával is megismerhetők.

46. Az egyéb érdekelt a negyedik kérelmi elem körében valótlannak találta azon kérelmezői előadást, miszerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (7) bekezdése szerinti felhívásában nem jelölt meg olyan dokumentumot, melyeket bizonyítási eszközként elfogad, és abszurdnak találta, hogy az ajánlattevő az önéletrajz ellenőrzésére ne lenne köteles, tulajdonképpen az senkinek nem a feladata. Mindez ugyanis az elvárható gondosság körébe tartozik, az önéletrajzban foglaltak tekintetében az ajánlattevőnek is felelőssége van különösen úgy, hogy a referencia kérdése lényeges eleme az eljárásoknak. A szakmai tapasztalat igazolása során tanúsított gondosság hiányát bizonyítja emellett azt is, hogy a szakember a felvilágosításadásig a projektvezető tárgyi eljárásban alkalmazott fogalom meghatározásával nem volt tisztában, de életszerűtlennek tartotta azt is, hogy a szakember ne lett volna tisztában azzal, hogy amennyiben építésvezető vagy projektvezető feladatokat tartalmazó szakmai tapasztalat bemutatása az elvárt, úgy erre vonatkozóan ne lenne pontos iránymutatás a közbeszerzési dokumentumokban. Meglátása szerint a kérelmező teljesen ellentmondó nyilatkozatot tett, melyből az következik, hogy a hamis nyilatkozat megtétele nem gondatlan, hanem szándékos volt, így az ajánlatkérő döntése feltehetően helyes volt, melyet a jelen jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok is megerősítenek.

47. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával a korábbi észrevételében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta és kifejezetten kérte az eljárási kifogásának vizsgálatát.

A Döntőbizottság döntése és indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. augusztus 22. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2024. december 23. napján hatályos Kbt. és egyéb jogszabályok rendelkezései irányadók.

49. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kifogásolt M/2.1 szakember megjelölését a tárgyi határozatban monogrammal jelenítette meg személyes adat védelmére hivatkozásul, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő egyes eljárási cselekményeiben (úgy mint felvilágosításkérés, közbenső döntés) a szakembert teljes névvel kiírva jelenítette meg.

50. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően előbb az egyéb érdekelt eljárási kifogásait vizsgálta meg, ugyanis az egyéb érdekelt előadása szerint a jogorvoslati kérelem visszautasításának lett volna helye, mivel a kérelmező 2025. január 6. napján kelt jogorvoslati kérelmének kiegészítése, valamint a 2025. január 29. napján kelt jogorvoslati kérelem hiánypótlása a Dáptv. 119. § (2) bekezdése alapján nem tekinthető joghatályos módon előterjesztettnek, ugyanis azokat a kérelmező AVDH hitelesítéssel látta el.

51. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) és (1a) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(1a) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

a) ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti

(1) A kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogszabályt alátámasztó tényeket.

A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,

b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,

c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy

d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése szerint:

(1) A meghatalmazott a képviselői jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:15. § (1) és (2)

bekezdése szerint:

(1) A meghatalmazás képviseleti jogot létesítő egyoldalú jognyilatkozat. A meghatalmazást a képviselőhöz, az érdekelt hatósághoz, bírósághoz vagy ahhoz a személyhez kell intézni, akihez a meghatalmazás alapján a képviselő jognyilatkozatot jogosult tenni.

(2) A meghatalmazáshoz olyan alakszerűségek szükségesek, amelyeket jogszabály a meghatalmazás alapján megtehető jognyilatkozatra előír.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

34. § (1) Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képvisellete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

A Dáptv 8. § 12. pontja, valamint 24. és 30. pontjai szerint:

E törvény alkalmazásában:

12. digitális szolgáltatás: a digitális szolgáltatást biztosító szervezet feladat- és hatáskörébe tartozó ügy, valamint a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által jogszabály alapján biztosítandó szolgáltatáshoz kapcsolódó ügyintézés e törvény szerint biztosító szolgáltatás, valamint ezek együttműködő rendszere;

24. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azzal az eltéréssel, hogy e törvény alkalmazásában

a) nem minősül gazdálkodó szervezetnek az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány,

b) gazdálkodó szervezetnek minősül az adószámmal rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy;

30. jogi képviselő: jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felhasználó képviseletében eljáró ügyvéd, ügyvédi iroda és kamarai jogtanácsos.

A Dáptv 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

b) az ügyfél jogi képviselője.

A Dáptv 24. § (1) bekezdés első mondata alapján:

(1) Elektronikus a kapcsolattartás, ha a felhasználó a nyilatkozatát vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet a nyilatkozatát vagy döntését (a továbbiakban együtt: nyilatkozat) elektronikus úton teszi meg.

A Dáptv. 30. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha jogszabály valamely nyilatkozat tekintetében nem elektronikus ügyintézés esetében írásbeli nyilatkozatot követel meg, annak az elektronikus kapcsolattartás során alkalmazott jognyilatkozat megfelel, ha

a) a nyilatkozattevő elektronikus azonosítása a 34. § (2) bekezdésében foglaltak szerint történik, és

b) biztosított, hogy a kézbesített elektronikus dokumentum megegyezik a nyilatkozattevő által jóváhagyott dokumentummal.

A Dáptv 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 30. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel a felhasználó – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – akkor jogosult elektronikus azonosítás nélkül elektronikus ügyintézésre, ha az adott eljárási vagy ügyintézési cselekmény elvégzése vagy nyilatkozat megtétele nem elektronikus ügyintézés esetén egyáltalán nem igényli személyazonosító adat megadását.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint

a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy

b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz

útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.

A Dáptv 119. § (2) bekezdése szerint:

(2) A 2024. augusztus 31-én hatályos E-ügyintézési törvény szerinti azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés-szolgáltatás használatát 2024. december 31-ig kell biztosítani. Az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés-szolgáltatás 2025. január 1-től csak a digitális szolgáltatást biztosító szervezet részére, a nevében eljáró személy nyilatkozatának hitelesítésére nyújtható.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 7. § (1) bekezdés 6. pont szerint gazdálkodó szervezet az ügyvédi iroda.

A Pp. 325. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti.

A digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 46. § (1)-(2) bekezdés, valamint 47. § (1) bekezdése szerint:

(1) A gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (a továbbiakban: cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések az e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók.

(2) A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik. A gazdálkodó szervezet adószámmal rendelkező szervezeti egysége jogosult további cégkapu regisztrálására, mely esetben a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezések az adószámmal rendelkező szervezeti egység tekintetében alkalmazandók.

(1) A cégkapu szolgáltató – ha a gazdálkodó szervezet ezzel ellentétesen nem rendelkezik – a gazdálkodó szervezet nevében a cégkapu címet a rendelkezési nyilvántartásba mint a gazdálkodó szervezet hivatalos elérhetősége, bejelenti. Ha a gazdálkodó szervezet működéséhez jogszabály által rendszeresített nyilvántartásba vétele szükséges, a cégkapu szolgáltató e jogosultságával csak akkor él, ha a gazdálkodó szervezet a rá vonatkozó nyilvántartásban szerepel.

52. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét mellékletekkel együtt küldte meg a Döntőbizottság részére. Ezen mellékletek között megtalálható volt a Süvöltős Ügyvédi Iroda részére adott meghatalmazás, mely meghatalmazásban eljáró ügyvédként Dr. Süvöltős András került megjelenítésre. Figyelemmel

arra, hogy a csatolt meghatalmazás az irányadó jogszabályi követelményeknek teljes mértékben megfeleltethető volt, továbbá a képviselőként megjelölt ügyvéd a Magyar Ügyvédi Kamara nyilvántartásában aktív státusszal szerepelt, a Döntőbizottság részéről megállapításra került a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselői igazoltsága. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kérelem előterjesztésére mely módon került sor. Ugyanis a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja alapján megkövetelt, a Dáptv által meghatározott elektronikus úton történő kötelező kapcsolattartásra tekintettel a képviselőt ellátó fél – a Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja mellett – a 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 46. § (1)-(2) bekezdése, valamint 47. § (1) bekezdésére figyelemmel cégkaput köteles használni. Ezzel összefüggésben tényként megállapítható volt, hogy a jogorvoslati kérelem 2024. december 23. napján Sűvöltös Ügyvédi Iroda cégkapuján keresztül került benyújtásra, melyet a benyújtáskor készült xml. kiterjesztésű info-file is alátámaszt. Mindez a 2025. január 6. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem kiegészítése, illetve a 2025. január 29. napján előterjesztett hiánypótlás körében is megállapítható volt, így összességében megállapításra került, hogy a jogorvoslati kérelem, annak kiegészítése, valamint a kérelem hiánypótlásának benyújtási módja a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek teljes egészében megfeleltek.

53. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy a jogorvoslati kérelem, majd annak kiegészítése és a kérelem hiánypótlása is AVDH (azaz azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés) szolgáltatás útján került hitelesítésre, aláírásra, azonban azok, mint elektronikus dokumentumok részét képező záradékokból (igazolás) megállapítható volt, hogy mind a meghatalmazással rendelkező Dr. Sűvöltös Andrásról származtak, mely személy az előző határozati pontban kifejtettek alapján ügyvédi meghatalmazással rendelkezett a kérelmező jogorvoslati eljárásban történő képviselőre. Így tekintve annak tényét is, hogy 2024. december 23. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem és annak mellékletei az ügyvédi iroda cégkapujáról kerültek előterjesztésre, illetve a kérelem kötelező mellékletei között a képviselőt alátámasztó ügyvédi meghatalmazás csatolásra került, és a képviselő aktív ügyvédi státusszal rendelkezett, a Döntőbizottság már magát a jogorvoslati kérelmet is e tekintetben megfelelőnek fogadta el, melynek körében figyelemmel volt a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.049/2020/8. számú határozatában foglaltakra. A hivatkozott döntésében ugyanis az Ítéltábla rögzítette, hogy a jogi képviselő papíralapon kelt és az elektronikus ügyintézéshez elektronikus okirati formába alakított meghatalmazását, a keresetlevelet és a perbeli beadványait elegendő az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítéssel hitelesítenie, mivel az megfelel a polgári perben előírt teljes bizonyító erejű magánokirati formának.

54. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem, valamint a további iratok tekintetében a Kbt. által meghatározott elektronikus kapcsolattartás igazolt volt, e tekintetben a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja szerinti hiány nem áll fenn a jogorvoslati kérelem és kiegészítése vonatkozásában, mely nem volt ellentétes az egyéb érdekelt által hivatkozott Dáptv. 119. § (2) bekezdésében meghatározottakkal sem. Emellett tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók az egész jogorvoslati eljárás tekintetében, a Döntőbizottságnak a tekintetben már nem kellett külön vizsgálatot lefolytatnia, hogy a digitális állampolgársággal összefüggésben megalkotott jogszabályi rendelkezések 2025. január 1. napjától kezdődően esetlegesen milyen módosításokon estek át. Mindezek alapján a Döntőbizottság az egyéb érdekelt eljárási kifogását elutasította, így érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

55. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon zárta-e ki a felhívás III.1.3. M/2.1 pontja szerinti alkalmassági követelmények és a 2. értékelésszempont kapcsán bemutatott T. F. szakembert az eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással.

56. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

3. § E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 66. § (1)-(2) és (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése, valamint (7)-(8) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

57. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben szükséges, úgy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmények alkalmazását lehetővé kell tenni, hiszen alapvető cél az ajánlatok érvényessé tétele.

58. A tárgyi eljárásban a kérelmező vitatta az ajánlatkérő közbenső döntésének helytállóságát, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérő téves következtetést vont le a körben, miszerint az M/2.1 pont tekintetében bemutatott T. F. szakember nem valós információkat közölt az ajánlat keretében benyújtott szakmai önéletrajzában, illetve kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában, majd pedig a felvilágosításkérésében olyan adatok közlésére, majd olyan dokumentumok benyújtására hívta fel a szakembert, melyek sem az alkalmassági követelmények, sem az értékelési szempont igazolása körében a közbeszerzési dokumentumokban nem kerültek meghatározásra, és mely dokumentumokkal a szakember nem

is rendelkezhet. A kérelmező mindezek mellett azt is sérelmezte, hogy az ajánlatkérő úgy hozta meg végül döntését, hogy közben a szakember felvilágosításkérés keretében beadott módosított szakmai önéletrajzában foglaltakat érdemben nem vizsgálta, és ezzel együtt figyelmen kívül hagyta a szakember felvilágosításadás keretében benyújtott objektív magyarázatának teljes tartalmát. Az ajánlatkérő mindezzel szemben vitatta, hogy az elrendelt hiánypótlása jogsértő lett volna, ugyanis a hiánypótlás keretében csakis azon adatok feltüntetését várta el a szakember önéletrajzában, melyek lehetővé tették a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti vizsgálati lehetősége gyakorlását, illetve éppen ennek eredményeként felmerült kételyek eloszlatása érdekében kért felvilágosításkérés keretében további dokumentumokat a szakembertől. Meglátása szerint a szakember a felvilágosításkérésre semmilyen értékelhető dokumentumot nem csatolt, ellenben az önéletrajzában foglaltakat jelentős mértékben módosította. Mindezt az ajánlatkérő önkéntes hiánypótlásnak minősítette, melyet azonban nem vitatott módon figyelmen kívül hagyott a bírálókat során, hiszen úgy vélte, ezzel a szakember a szándékos vagy az általa elvárható gondosság hiányában megvalósított hamis adatszolgáltatást próbálta orvosolni, azt utólag meg nem történné tenni. Meglátása szerint mindez ellentétes a hiánypótlás jogintézményének céljával, az ilyen hiánypótlás értékelésbe történő bevonása a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megsértését eredményezné és felveti a jóhiszeműség és a tisztesség követelménynek megfelelő eljárás kötelezettségnek sérelmét is. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérői álláspontot támogatta és kizártnak találta, hogy a szakember az ajánlatkérő által a felvilágosításkérés keretében kért dokumentumokkal ne rendelkezzen.

59. Figyelemmel arra, hogy az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság a szakember jogszerűtlennek vélt kizárását volt köteles vizsgálni, így a Döntőbizottság az ajánlatkérő közbenső döntésében foglaltakat, illetve az annak meghozatala kapcsán lefolytatott eljárási cselekmények láncolatát, az arra tett kérelmezői teljesítéseket, illetve az ajánlatkérői előírásokat összességében vizsgálta meg, és az alábbi megállapítást tette.

60. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő külterületi utak fejlesztésének megvalósítása érdekében folytatta le a tárgyi közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy az ajánlattevőnek az érvényes ajánlattétel érdekében rendelkeznie kell a felhívás III.1.3. M/2.1 pontjában előírt legalább 1 fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11) Korm. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és a végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szakmai tapasztalattal. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy projektvezető alatt azt érti, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, valamint kapcsolatot tart a megrendelővel, konzorciumként történő teljesítés esetén pedig a konzorciumvezetővel. Az ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy projektvezető helyettes alatt azt érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezetői feladatait helyettesi körben ellátja, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításban. Az ajánlatkérő az M/2.1 szerinti szakember tekintetében a szakmai gyakorlat igazolásaként a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában benyújtását várta el, melyből kérte, hogy egyértelműen derüljön ki: 1.) a szakember által ellátott feladat tárgya; 2.) a szakember által ellátott feladat időtartama (legalább év, hónap megjelöléssel); 3.) a szakember végzettsége, képzettsége. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont tekintetében a felhívás III.1.3. M/2.1 szerinti szakember többlettapasztalatát kívánta értékelni (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap), kérte, hogy az önéletrajzból egyértelműen derüljön ki, hogy az alkalmassági követelmény, illetve az értékelendő többlet tapasztalati idő közútépítési projektek kivitelezése

során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként került megszerzésre, illetve a szakember az értékelendő többlet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.

61. A kérelmező a felhívás III.1.3. M/2.1 pont szerinti szakemberként, illetve a 2. értékelési szempont tekintetében T. F. szakembert mutatta be, szakmai tapasztalata igazolásaként benyújtotta a szakember 2024. szeptember 10. napján kelt – az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően elkészített – szakmai önéletrajzát, melyben külön megjelenítette az alkalmassági követelmények körében elvárt 36 hónap projektvezetőként szerzett szakmai tapasztalatait, valamint a 2. értékelési szempont tekintetében megjelölt további 24 hónap projektvezetőként szerzett szakmai tapasztalatait. Az ajánlatkérő ezt követően 2024. november 7. napján hiánypótlásra hívta a fel a kérelmezőt, és kérte, hogy a szakember szakmai önéletrajza akként kerüljön javításra, hogy abba a közútépítési projektek kivitelezésének megrendelője és kivitelezője kerüljön megjelenítésre, illetve két projekt kapcsán az érintett útszakaszok esetében pontos szerelvéyszám megjelölését is elvárta. Az ajánlatkérő nem titkoltan arra tekintettel kérte az érintett projektek megrendelőinek, illetve kivitelezőinek megjelölését, mert enélkül az érintett közútépítési projekt kivitelezését nem tudja kétséget kizáró módon beazonosítani, és adott esetben nem tud élni a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti információkérés lehetőségével. A kérelmező a kéréseknek megfelelően csatolta a szakember 2024. november 11. napján kelt javított szakmai önéletrajzát, melyben két projekt kapcsán a kért szerelvéyszámot feltüntette, illetve valamennyi projekt kapcsán feltüntette mind a megrendelő, mind a kivitelező gazdasági szereplőket. Az ajánlatkérő mindezt követően vizsgálatot folytatott le az EKR rendszerben nyilvánosan elérhető szerződések tekintetében, majd 2024. november 19. és 20. napján előbb a D-Profil Kft., majd 2024. november 19. napján a HE-DO Kft. részéről információt kért a vonatkozásban, hogy T. F. szakember által ellátott megjelölt projekteknél a szakember valóban projektvezetőként vett-e részt. A megkeresett gazdasági társaságok valamennyi projekt esetében azt a visszajelzést tették, hogy a nevezett szakember az adott projekteknél építésvezetői minőségben vett részt, és a HE-DO Kft. tett arra vonatkozóan nyilatkozatot, hogy a megjelölt projektben a szakember az ajánlatkérő projektvezetői fogalommeghatározás alatt megkövetelt feladatokat egyrészt nem látta el, másrészt a projekt megjelölt ideje nem fedi a szakember által megjelölt időszakot. Mindezt követően az ajánlatkérő 2024. november 21. napján felvilágosításkéréssel élt a kérelmező irányába és kérte, hogy a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. tekintetében megjelölt projektek kapcsán a szakember nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, és minden kétséget kizáró dokumentumokkal igazolja/támassza alá (pl.: múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződéssel, és/vagy építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla stb. bemutatásával), hogy az adott projekteknél projektvezető feladatokat látott-e el, mivel a kivitelezők visszajelzése szerint a megjelölt projekteknél építésvezetői minőségben vett részt. A kérelmező felvilágosításadás keretében egyrészt csatolta a szakember teljesen új projekteket tartalmazó 2024. november 27. napján kelt szakmai önéletrajzát úgy, hogy abban már előre feltüntette valamennyi projekt kapcsán a megrendelőket és kivitelezőket, másrészt csatolta a szakember nyilatkozatát. A szakember ezen nyilatkozatában elismerte, hogy arról korábban nem volt tudomása, hogy az ajánlatkérő projektvezető alatt pontosan mit ért, a korábbi önéletrajzában feltüntetett szakmai tapasztalatok során a projektvezető szót általánosságban használta, ugyanakkor levezette, hogy tapasztalata szerint a projektvezető nem önállóan definiálható személy, véleménye szerint nem is minősül önálló tevékenységnek, és a valóságban az ajánlatkérő által meghatározott projektvezetői feladatokat az építésvezető látja el. Ennek kapcsán rögzítette, hogy az, hogy egy adott tevékenységcsoportot magába foglaló munkakört építésvezetőnek vagy projektvezetőnek hívunk, nem a megnevezés, hanem a ténylegesen elvégzett tevékenység alapján kell megítélni.

Levezette, hogy az építésvezető mely feladatokat látja el, melyekből látható, hogy az építésvezető teljesíti a projektvezető által elvárt tevékenységeket. Helytállónak fogadta el a megkeresett kivitelezők nyilatkozatát, mely szerint valóban építésvezetőként vett részt az adott projektekben, ugyanakkor a feladatkör nagyrészt lefedte a projektvezetői tevékenységet is. A további jogviták elkerülése érdekében azonban kérte eltekinteni a korábban beadott önéletrajzában feltüntetett vitatott szakmai tapasztalatoktól és kérte, hogy a felvilágosításadás keretében benyújtott önéletrajzát tekintse az ajánlatkérő mérvadónak, melyben az ajánlatkérői értelemezés szerinti projektvezetőként vett részt.

62. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. december 6. napján hozta meg közbenső döntést, melyben a szakember a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont alkalmazásával a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárta, mivel a szakember a kérdéses projektek tekintetében nem nyújtott érdemi felvilágosítást arra vonatkozóan, valamint minden kétséget kizáróan dokumentumokkal nem igazolta, hogy a megjelölt projektek teljesítése során projektvezetőként vett részt. Rögzítette, hogy a kivitelezők visszajelzései, illetve a kérelmező által felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumokból kétséget kizáróan megállapította, hogy a szakember hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, objektív módon igazolhatóan a valóságnak nem megfelelő adattartalmú szakmai tapasztalatok érdemben befolyásolták az ajánlatkérő értékelésre vonatkozó döntését, valamint a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg. Ez utóbbi tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szakember nem nyújtott objektív magyarázatot a hamis adatok kapcsán, maga is azt erősítette meg, hogy az érintett esetekben az általa ténylegesen ellátott feladatok csak „nagyrészt” fedték le a projektvezető feladatait, az érintett feladatellátás kapcsán konkrét tényeket nem mutatott be. Mindezek alapján a szándékosságot, illetve az adott helyzetben elvárható gondosság hiányát megállapíthatónak találta.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy elsődlegesen azt szükséges meghatározni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a szakember szakmai tapasztalata körében mely dokumentumok és ezzel együtt azok milyen tartalmú benyújtását követelte meg, ugyanis csak ehhez viszonyítottan ítéltethető meg, hogy az ajánlatkérő az eljárása bírálati szakaszában valóban olyan többlettartalom felmutatását kívánta meg, melynek meghatározására korábban nem került sor. Mindez lényeges szempont volt a tárgyi eljárásban függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság a hiánypótlás és a felvilágosításkérés kibocsátásnak jogszerű voltát nem vizsgálhatta, hiszen az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában már nem terjeszkedhet túl az igazolás körében meghatározott dokumentumok körén, így figyelemmel kizárólag azon dokumentumokra lehet, melyek benyújtásával az ajánlattevőknek az eljárás ajánlattételi szakaszában számolniuk kellett.

64. A tárgyi határozott előző pontjaiban kifejtettek alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő kizárólag a szakember szakmai önéletrajzában benyújtását, tehát egyszerű nyilatkozat megtételét várta el, melyben az ellátott feladatok tárgyának, és az ellátott feladatok időtartamának (év, hónap) megjelölését várta el úgy, hogy abból az előírt alkalmassági követelménynek ki kell derülnie. Magában a szakmai önéletrajzban sem a bemutatott projekt megrendelőjének, sem azok kivitelezőjének feltüntetése nem volt elvárás. Mindezt alátámasztja annak ténye is, hogy az ajánlatkérő hiánypótlása keretében az eljárás más ajánlattevője kapcsán is ezen adatok tekintetében várta a javított önéletrajzok benyújtását. Ebből eredően megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás keretében többlettartalom feltüntetését várta, mégpedig annak okán, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti

vizsgálati kötelezettségével adott esetben élhessen és a szakmai tapasztalatok vizsgálata érdekében az adott projektek kivitelezőit megkereshesse. Mindehhez már pluszban hozzá adódott a felvilágosításkérés keretében a kérelmezőtől elvárt további dokumentumok benyújtása (úgy mint múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés, és/vagy építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés, és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla stb.), mellyel az ajánlatkérő azt kérte igazolni a kérelmező által bemutatott szakembertől, hogy a megjelölt projektekben projektvezetőként ténylegesen részt vett.

65. Nem vitásan a felek között a projektvezetői szakmai tapasztalat értelmezése körében volt ellentét, de ez is csak annyiban, hogy jelen esetben a szakember – eltekintve attól, hogy állítása szerint nem ismerte az ajánlatkérő ezen fogalom meghatározását – előadása szerint építésvezetőként látott el olyan feladatokat, melyek megfelelnek mindannak, amit az ajánlatkérő projektvezetői feladatok köré csoportosított. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy az ajánlatkérő az eljárásban alkalmazott projektvezető fogalma körében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározást tett, ugyanakkor a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint attól eltekinteni a jelen eljárásban nem lehetett, hogy építési beruházásokban projektvezető, mint ekként definiált személy nem létezik, és lényegét tekintve az ajánlatkérő projektvezetési gyakorlat alatt az építőipari kivitelezési tevékenység szereplőinek más-más oldalának felmerülő feladatköröket vegyíti a projektvezető, mint olyan, fogalom meghatározása során. Ebből eredően nem tekinthető el attól sem, hogy az építésvezetői feladatkörök – de itt említést lehet tenni például a műszaki ellenőr vagy műszaki vezető feladataira is – alapvető egyezést mutatnak az ajánlatkérő által a projektvezető tekintetében elvárt feladatokkal (azaz a projektek szakmai irányítása; vállalkozók, szakági építésvezetők és műszaki vezetők munkájának koordinálása; megrendelővel történő kapcsolattartás). Jelen esetben pedig az M/2.1 szakember tekintetében az alapelvárás az volt, hogy rendelkezzen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel – ennek megléte a szakember esetében nem is volt kérdéses – és ezen túlmenően volt szükséges igazolni közútépítési projektek kivitelezése során megszerzett projektvezetői szakmai tapasztalatot, mely projektvezetői meghatározás azonban egyértelmű és jogszabályoknak, valamint szakmai szabályoknak megfelelő előírások követelményét nem teljesíti.

66. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti vizsgálatot követően abban bizonyos lehetett, hogy a szakember a megjelölt azon projektekben, melyek a D-Profil Kft. és a HE-DO Kft. vonatkozásában kerültek megjelenítésre, építésvezetőként részt vett, a HE-DO Kft. visszajelzése alapján ezen kivitelezőt leszámítva a projektek teljesítési ideje kapcsán sem volt kétséges, hogy a szakember a teljesítésben a megjelölt időintervallumban részt vett. Az ajánlatkérő azonban annak körében már nem folytatott le vizsgálatot, hogy egyébként a szakember építésvezetői minősége megfeleltethető-e az ajánlatkérő által meghatározott projektvezetői feladatoknak, sőt a kivitelezők egyértelmű visszajelzése után is csak azt kérte – a közbeszerzési dokumentumokban meg nem határozott módon – igazolni, hogy a szakember projektvezetőként részt vett-e a megjelölt projektekben. A vizsgálat ezen pontján azonban már tudható volt, hogy a szakember a megjelölt projektekben építésvezetői minőségben tevékenykedett, ellenben az, hogy ez pontosan mely feladatok köré csoportosult, az ajánlatkérő figyelmén kívül maradt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő bírálati cselekményének hiányosságát egyrészt ebben látta, különös tekintettel arra, hogy egy adott tevékenységet magába foglaló munkakört (úgy mint építésvezető vagy projektvezető) nem a megnevezés, hanem a ténylegesen elvégzett tevékenység alapján szükséges megítélni különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő meghatározása alapján tudható volt, hogy szakmai tapasztalat körében projektvezetői minősítés

körében milyen feladatok teljesítése került megkövetelésre. Megjegyzendő egyebekben, hogy maga az építésvezetői poszt szintén nem egy hivatalosan körülírt szakma, hanem egy beosztás a vállalkozáson belül, olyan egységet vezet, mely formálisan nem önálló, hiszen csak időszakosan, az építés ideje alatt létezik. Ugyanakkor ezen idő alatt a helyszínen irányítja az építési munkákat, tárgyal, szerződést köt az alvállalkozókkal, gondoskodik az anyagok időben történő szállításáról, ellenőrzi az elvégzett munkák minőségét, fő feladatai között szerepel például a kivitelezési munkafolyamatok sorrendjének a meghatározása is, de pontos feladatmeghatározás minden esetben a felek megállapodásának függvénye. Mindezek alapján tehát a vizsgálat erre tekintettel indokolt lett volna. A Döntőbizottság e ponton meg kívánja jegyezni, hogy mivel az ajánlatkérő a szakember tekintetében nem azt kérte igazolni, hogy az adott projekteken építésvezetőként részt vett-e, így a fentiek körében hiányolt vizsgálat lefolytatása nem minősül megismételt vizsgálatnak.

67. Mindezek mellett a Döntőbizottság abban is hiányosnak ítélte meg az ajánlatkérő bírálati cselekményét, hogy alapvetően kizárta a szakember felvilágosításkérés keretében benyújtott új önéletrajzának a vizsgálatát. A Döntőbizottság e ponton megjegyzi, hogy mivel szakember cseréje nem történt meg, tehát azonos szakember, azonos szakmai tapasztalatának igazolása történt, csupán más projektek bemutatásával, a felvilágosításkérés keretében benyújtott önéletrajzot nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni. Mivel nem vitásan a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény volt folyamatban, így a szakember jogszerűen nyújthatott be új szakmai önéletrajzot, ennek lehetőségét – a folyamatban lévő eljárási cselekményre tekintettel – a Kbt. nem korlátozza, és figyelemmel arra, hogy a szakember azt is megmondta, hogy a továbbiakban kizárólag ezen önéletrajz figyelembe vételét kéri, az ajánlatkérő részére kötelezővé vált ezen önéletrajz vizsgálata.

68. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben nem történt a szakember részéről hamis nyilatkozat megtétele, sőt a fentebb kifejtettek alapján a hamis nyilatkozat megtételének esetleges szándékossága sem volt megítélhető. Az, hogy a szakember maga nyilatkozott arról, hogy nem volt tudomása, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban projektvezető alatt pontosan mit ért, nem zárta ki sem azt, hogy az ajánlatkérő a szakember felvilágosításadás keretében közölt objektív nyilatkozata alapján további vizsgálatot folytasson, sem azt, hogy az újonnan benyújtott önéletrajz körében vizsgálatot folytasson le, akár a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával.

69. A Döntőbizottság a tárgyi ügyben tapasztalt ajánlatkérői eljárással összefüggésben a hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a szakember megfelelőségét az alkalmasság és az értékelés szintjén kell vizsgálnia, mégpedig úgy, ahogy az a közbeszerzési dokumentumokban meghatározásra került. Mindez valóban nem zárja ki a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazását, azonban azt szükséges szem előtt tartani, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan igazolási módok benyújtását várhatja el, melyek nem mutatnak túl az általa már korábban meghatározottakon.

70. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmező által a felhívás III.1.3 M/2.1 pontja szerinti szakembert a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel kizárta az eljárásból, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mindezek okán a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2024. december 6. napján megküldött közbenső döntésének és az ezt követő valamennyi ajánlatkérői döntések megsemmisítéséről döntött.

71. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményének alapvető sérelmét elkövette-e azzal, hogy nem valamennyi, T. F. szakember önéletrajzában megjelölt projektek kivitelezőitől kért információt a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, azaz az ajánlatkérő a felhívás III.1.3. M/2.1 pont tekintetében bemutatott szakember szakmai tapasztalata tekintetében további vizsgálat lefolytatására köteles, így a második kérelmi elem vizsgálata nem lehetséges, ugyanis a közbenső döntés (mint jogsértő esemény, jogsértő cselekmény) megsemmisítésével a kérelmi elem elbírálása okafogyottá vált.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

73. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a felhívás III.1.3 M/2.1 pontja szerinti szakembert az eljárásban név szerint és nem csak monogram megjelöléssel tüntette fel, illetve az eljárásban elrendelt eljárási cselekmények során a korábbi munkáltatóit is megjelenítette, értékelhető-e akként, hogy saját adatvédelmi rendelkezését megsértette és ezáltal megvalósította a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő ezen kérelmi elem körében elsődlegesen hatásköri hiányosságra hivatkozott, a Döntőbizottság a tárgyi kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg.

74. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerinti:

(1) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

75. Az ajánlatkérő a dokumentáció VI. fejezetében adatkezelési tájékoztatót alkotott a tárgyi eljárásával összefüggésben, és rögzítette, hogy „a személyes adatokkal kapcsolatos folyamatokra, továbbá a tájékoztatóban foglaltakra irányadó az Európai Unió 2016/679. számú általános adatvédelmi rendelete (a továbbiakban: GDPR), az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.), valamint a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó valamennyi európai és hazai jogi norma.” Áttekintve az ajánlatkérői adatkezelési tájékoztatót megállapítható volt, hogy annak megalkotása Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/679 rendelettel (a továbbiakban: GDPR rendelet) összhangban történt, ajánlatkérő a személyes adatok kezelésének érintettjei, a kezelt adatok körének meghatározása, illetve az adattovábbítás, adatfeldolgozás, továbbá az adatkezelés célja és jogalapja tekintetében a GDPR rendelkezésre volt figyelemmel. Mindezek alapján az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy ahhoz, hogy a Döntőbizottság eljusson odáig, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által vitatottak körében az adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat megsértette és ezzel a tárgyi eljárásban sérült a Kbt. 81. § (11) bekezdése, a Döntőbizottságnak szükségszerűen vizsgálni kellene a GDPR rendelet szabályait. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Kbt. 144. § (1) bekezdése és a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság hatásköre kizárólag a közbeszerzési szabályok megsértésének vizsgálatára terjedhet ki, ekként a kérelmező által kért vizsgálatára a Döntőbizottság hatáskörrel nem rendelkezik, így a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

76. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő 2024. december 18. napján megküldött összegezésében jogsértő módon döntött-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, és megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. december 6. napján megküldött közbenső döntését és az ezt követő valamennyi ajánlatkérői döntést, értelem szerint nincs hatályban olyan ajánlatkérői döntés, mely a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében vizsgálható lenne. Mindezek alapján a negyedik kérelmi elem vizsgálata úgfogyottá vált.

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján a negyedik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

78. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. december 6. napján megküldött közbenső döntését, és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság a második és negyedik kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazott Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja, míg a harmadik kérelmi elem tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

80. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, az M/2.1 pont szerinti szakember eljárásból történő kizárásáról jogsértő módon rendelkezett, mely kizárás az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásokban alkalmazott egyik legsúlyosabb jogkövetkezményként értékelendő.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 234.619.345.-Ft), ahogy arra is, hogy a közbenső döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság értékelte emellett, hogy az eljárás uniós alapból támogatott, ekként a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltara ugyanakkor nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

83. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

84. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerinti:

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

85. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján döntött az eljárási költségekről.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét négy kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.466.371.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Mindezek mellett figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második, harmadik és negyedik kérelmi elemét érintően a jogorvoslati eljárást megszüntette, az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján határozott.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (jogorvoslati kérelmében) mindösszesen 250.000.-Ft összegben határozta meg, mely költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá. A Döntőbizottság – kizárólag az első kérelmi elemet érintően – figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén, annak kiegészítése, illetve hiánypótlásán túlmenően egyetlen érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező eljárási költséget összességét 62.500.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

88. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 11.

***Dr. Kéri Krisztina sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bankóné Nagy Helga sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Kriston Kinga sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Süvöltös András ügyvéd (KRID: 18750542)
2. Dr. Németh Ferenc ügyvéd - Németh és Kozák Ügyvédi Iroda (KRID: 19393247)
3. Dr. Pál András ügyvéd - Rédei és Pál Ügyvédi Iroda (KRID: 10899746)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)