



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.378/23/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungária Med-M Kft.  
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** MVM Paksi Atomerőmű Zrt.  
(Paks, Hrsz. 8803/17.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Puch Livia kamarai jogtanácsos

**Az érdekelt:** NUKLEO MED FOGLALKOZÁSEGÉSZSÉGÜGYI  
KÖZPONT Foglalkozás egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató  
Kft.  
(Paks, Kurcsatov utca 13. alagsor 2.)

**Az érdekelt képviselője:** Bakó Györgyi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása, 1.153.386.964.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000372792025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2-10. elemei, valamint a kérelmező 2025. július 7-én előterjesztett iratbetekintési kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2025. május 30-i a kérelmező 2. iratbetekintésével kapcsolatos eljárás cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 8.350.403.-Ft, azaz

nyolcmillió-háromszázötvenezer-négyszázhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában, melynek 2025. március 17-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2025. március 19-én 177843-2025. szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A felhívás jelen jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak voltak:

#### 2.1. Eljárás.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Az eljárás fő jellemzői az EKR000372792025 számon találhatóak. A BT-24, II.2.4) Közbeszerzés leírása pont folytatása: 4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése (drog ellenőrzés (vizelet) 3 db/év, drogtest (nyál) 300 db/év). 4.9. A korai várandósság diagnosztizálásához gyorsteszt biztosítása (3 db/év). 4.10. Nyugalmi EKG vizsgálat 45 év feletti munkavállalók esetén, kivéve a feszültség alatti (FAM) munkavégző, műszakos munkavállalók (mivel ezen munkavállalók esetében a nyugalmi EKG vizsgálat az orvosi alkalmasság vizsgálat része) (1.100 db/év). 4.11. Külön jogszabályban előírtak szerint a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatok ellátása (érvényességi időtartam figyelése, dokumentálása és védőoltás beadása 10 db/év). 4.12. Biológiai expozíciós monitoring (BEM) vizsgálatához kötődő előkészítő tevékenységek elvégzése és a BEM vizsgálat elvégzettetése (teljes év esetén: 20 db/év, 2025-ben 11 db/év, 2030-ban: 11 db/év). 4.13. Egészségügyi alkalmasság felülvizsgálata gépjárművezetői engedély megújításához (3 db/év). 4.14. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében elvégzésre kerülő egyéb feladatok (orvosi, évi 100 óra). \*Az ajánlatkérő kötelezettséget vállal a keretösszeg 70%-ára történő felhasználásra. A Szerződés 3. számú mellékletében (Ártáblázat) feltüntetett tervezett mennyiségek az egyes feladattípusok között és az évek között is átjárhatók a keretösszeg erejéig. A részletes feladatokat és feltételeket, beleértve a szolgáltatás nyújtásának egyéb feltételeit (szolgáltatás nyújtásának helye és ideje, tárgyi- és gép-műszer feltételek, egészségügyi adatok átvétele/átadása) a közbeszerzési műszaki leírás (KML) tartalmazza. A BT-300 További információk pont folytatása: A vizsgálatához felhasznált tesztek részletes bemutatása, és az alkalmazott pszichológiai mérőműszerek bemutatása az 1., 2.,3. kategóriákban, és a soron kívüli vizsgálatoknál. a. a következő váratlan eset kezelésének bemutatása: a pszichológus

rosszulléte okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az pszichológus aznap nem tudja a számára betervezett pszichológiai alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Az erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket? 12. A közbeszerzési eljárás nyertese azon (közös) ajánlattevő, aki az ajánlati felhívásban és a KD-ban meghatározott feltételeknek megfelelő, érvényes és az ajánlatok értékelési szempontja szerinti gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot teszi. 13. Külföldi adóilletőségű nyertes ajánlattevő köteles a Kbt. 136. § (2) bek. szerinti meghatalmazást biztosítani. 14. A IV.2.6) pontban (Az ajánlati kötöttség minimális időtartama, BT-98) írt 1 hónap alatt az AK 30 naptári napot ért, melyet az ajánlattételi határidő lejártától kell számítani. 15. Helyszíni bejárás: AK a Kbt. 56. § (6) bek.-ben foglaltakra hivatkozva – igény esetén - helyszíni bejárással egybekötött konzultációt tart, melynek időpontja: 2025.04.01., 11:00, helye: MVM Paksi Atomerőmű Zrt., F2 Porta. 16. Az AK a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, ha az eljárás ajánlattételi szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot. 17. A jelen felhívásban, ill. a KD-ban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és végrehajtási rendeletei, valamint a Ptk. rendelkezései irányadók. 18. Kiegészítés az I.3) Kommunikáció pont, BT-744 mezőhöz: A benyújtás elektronikus aláírással megengedett, de nem kötelező. 19. FAKSZ neve: dr. Adorján Csilla, lajstromszáma: 01496 Kiegészítés az. I.3) Kommunikáció pont BT-744 "Benyújtás elektronikus aláírással" ponthoz: az elektronikus aláírás megengedett, de nem kötelezően alkalmazandó.

#### 2.1.4. Általános információk.

További információk: Közzszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőnek nem szükséges megindokolnia a részajánlattétel lehetőségének kizárását. 1. Rendelkezések, melyeket a GSZ-nek be kell tartani: - az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rend. (EKR rendelet) alkalmazása - kiegészítő tájékoztatás: Kbt. 56. § - verseny biztosítása: Kbt. 36. § (1) bek. - üzleti titok: Kbt. 44. § - dokumentumok benyújtása: Kbt. 47. § (2)-(3) bek. - tájékoztatói kötelezettség: Kbt. 73. § (4)-(5) bek. - hiánypótlás és felvilágosítás: Kbt. 71. § (1)-(10) bek. Ha az ajánlattevő a hiánypótlás keretében új GSZ-t von be az eljárásba és e GSZ-re tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlásra, AK az újabb hiánypótlást egy körben ezen új GSZ-re tekintettel biztosítja. - Változásbejegyzésről nyilatkozat: 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 13. § - Közös ajánlattétel: Kbt. 35. § - 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet rendelkezései 2. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti adatokat meg kell adni az ajánlatban. 3. A GSZ a jelen közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését – az EKR-ben való előzetes regisztrációt követően – kizárólag az EKR-en keresztül jelezheti az „Érdeklődés jelzése” funkció használatával. Az eljárás dokumentációja az érdeklődés jelzését követően válik a GSZ számára elérhetővé. Az AK felhívja a figyelmet, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban érdeklődését jelző GSZ-nek – az EKR rendelet 11. § (5) bekezdése alapján – azt kell tekinteni, aki az EKR-ben az eljárás iránti érdeklődését az eljárásra vonatkozóan jelezte. Nem tekinthető érdeklődő gazdasági szereplőnek az, aki az eljárás iránti érdeklődését a fent írtaktól eltérően az EKR-en kívül (pl. e-mail formájában, faxon, telefonon stb.) jelezte. 4. Az ajánlattétel, az igazolások benyújtása és a teljesítés nyelve: magyar. Az idegen nyelvű iratok, nyilatkozatok azok magyar nyelvű fordításának eredeti vagy másolati példányával együtt nyújtandók be. 5. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (9) értelmében az ajánlattevőknek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. AK ezzel kapcsolatban a Közbeszerzési dokumentumban nyilatkozatmintát bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. 6. Minősített ajánlattevőknek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (3)-(4) bek.-ben foglaltak figyelembevételével kell igazolniuk, hogy nem tartoznak a Kbt. 62. § (1) bek. b) pont hatálya alá, valamint a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat. Az AK felhívja a

minősített ajánlattevők figyelmét arra, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság körében, azaz a III.1.3) pontban szigorúbban határozta meg az alkalmassági követelményt a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bek. alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest. 7. Aláírási címpéldányok: A (közös) ajánlattevő és az alkalmasság igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről benyújtandó nyilatkozatokat az adott GSZ cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult személy(ek)nek cégszerűen kell aláírnia. A cégszerű aláírás igazolása érdekében az ajánlathoz csatolni kell a (közös) ajánlattevő és az alkalmasság igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult képviselői közül a jelen közbeszerzési eljárásban cégszerűen aláíró személyek közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát. Olyan külföldi GSZ cégjegyzésre jogosult képviselői esetén, akik a külföldi GSZ bejegyzési helyén irányadó jog alapján nem rendelkeznek hivatalos aláírási címpéldánnyal vagy aláírási mintával, elegendő közjegyző által hitelesített aláírási minta egyszerű másolatának benyújtása. Ha a GSZ nevében a cégjegyzésre jogosult képviselő(k)től kapott meghatalmazás alapján meghatalmazott személy ír alá, szükséges a cégjegyzésre jogosult meghatalmazó képviselő(k) fenti előírások szerinti aláírási címpéldánya, aláírási mintája vagy aláírási címpéldánnyal, aláírási mintával nem rendelkező külföldi GSZ-k esetén a közjegyző által hitelesített aláírási minta, és a meghatalmazó képviselő(k) aláírását és a meghatalmazott(ak) személy aláírás mintáját is tartalmazó meghatalmazás egyszerű másolati példánya. 8. A (közös) ajánlattevők és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlatban – Kbt. 41/A. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően - kötelesek a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az EEKD-ba foglalt nyilatkozatokat benyújtani. [Kbt. 67. § (1) bek.] 9. Az ajánlattevő az ajánlattétel miatt az AK felé költséget nem érvényesíthet. 10. Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont szerinti legalacsonyabb ár. Az ajánlatkérő igényeinek kizárólag a KML-ben konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, ezért a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelen esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. 11. Az ajánlattevőnek ajánlata részeként műszaki-szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia: Az ajánlattevőnek a műszaki-szakmai ajánlatában minden adatot, információt, olyan mélységben kell benyújtania, melynek segítségével egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlott megoldások maradéktalanul teljesítik a Közbeszerzési Műszaki Leírásban megfogalmazott követelményeket. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a KML I-II. pontjaiban foglalt valamennyi követelményt és feltételt teljesíteni kell, valamint az abban foglalt jogszabályoknak maradéktalanul meg kell felelni. A műszaki-szakmai ajánlatban valamennyi feltételre, követelményre megoldási javaslatot kell tenni az alábbiakban részletezettek szerint, kitérve minden pontra. A hiányosság az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A műszaki-szakmai ajánlatban be kell mutatni az alábbiakat: 1. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot: o vizsgálat menetének részletes leírása: □ kitérve valamennyi vizsgálatra, □ annak egymás utáni lépéseire, □ időütemezésére, o a rendelkezésre bocsátott szakorvosi, ápolói létszám (fő), o következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket? 2. Az orvosi alkalmassági vizsgálatnál kapcsolatban: • Az ajánlattevő a szakmai ajánlatban külön nyilatkozatot kell benyújtson arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás nyújtásának időtartamában biztosítja a szükséges tárgyi, diagnosztikai és szakmai feltételeket az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet alapján. • Az ajánlattevő tájékoztatása a laborminták kezelése kapcsán: o vizsgálat helyszíne (üzemi területen vagy külső helyszínen történik?), o

alkalmazott eszközpark részletes bemutatása, o amennyiben az üzemi területről a minták külső helyszínre elszállítására kerül sor:  ez milyen módon történik (gépjárművel vagy gyalogosan)?  milyen rendszerességgel?  hány fős személyzet bevonásával történik, és milyen mértékű üzemi területre történő ki/belépést generál naponta?  az üzemi területről történő kiszállításakor a minták bemutatása szükséges a biztonsági szolgálat munkatársa részére. A szolgáltató milyen módon biztosítja a minták ellenőrzésének lehetőségét, tudja-e garantálni a minták sértetlenségét? 3. Alkalmazott bejelentkeztető informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása Az orvosi/pszichológiai alkalmassági vizsgálat vagy állapotfelmérés soron következő időpontjára bejelentkeztetés, illetve annak időpontjáról elektronikus tájékoztatás nyújtása céljából működtetett informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása, mely magába foglalja: o a tájékoztatás időbeliségét (a vizsgálat előtt hány nappal és alkalommal), o a bejelentkeztetés és tájékoztatás menetét, formáját (email, sms, egyéb), o tájékoztatotti kör testeszhathatósága, használt szerepkörök (Megrendelő képviselője, érintett munkavállaló). o illetve annak ismertetését, hogy miként tudja a Szolgáltató biztosítani a Megrendelő csoportadminisztrátorainak betanítását a rendszer kezelésére. 4. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a 10 főt: • a vizsgálatok lebonyolításának o időbeosztása, o ütemezése, o menete. • 1 fő vizsgálati személy (1., 2., 3. és soron kívüli vizsgálati kategóriákban történő) vizsgálati esetén a vizsgálat bemutatása, mely magába foglalja az alábbiakat: o menete, o időigénye kategória függvényében. Folytatás: BT-88-ban (IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pont).

#### 5.1. Rész: LOT-0001.

Cím: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása.

Leírás: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás (beleértve a laborvizsgálatokat és a pszichológiai vizsgálatokat is) biztosítása az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (ajánlatkérő, Megrendelő) munkavállalói részére. Ajánlatkérő érték alapú keretszerződést köt 1.200.000.000 Ft\* keretösszegben 2025.07.01-2030.06.30. közötti időszakra, az alábbi tervezett feladatmennyiségekben: A foglalkozás-egészségügyi szolgálat (ajánlattevő, Szolgáltató) által végzendő tevékenységek: 1. foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás – kiemelt figyelemmel a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatra, a munkavállalók fizikai és mentális egészségének megőrzésére, 2. pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése, 3. munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás, 4. egyéb kapcsolódó feladatok Elvégzendő szolgáltatások: Az *ártáblázatban feltüntetett tervezett mennyiségek az egyes feladattípusok és az évek között is átjárhatók a keretösszeg erejéig.* A mennyiség éves keret, havi szintű eloszlása nem egyenletes. 1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás 1.1. Munkaköri alkalmassági vizsgálat tervezett éves mennyiségek kategóriánként: "A" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 1200 db; 2026-ban 2600 db; 2027-ben 2600 db; 2028-ban 2600 db; 2029-ben 2600 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 1300 db vizsgálat; összesen 12900 db vizsgálat. "B" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 8 db; 2026-ban 15 db; 2027-ben 15 db; 2028-ban 15 db; 2029-ben 15 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 7 db vizsgálat; összesen 75 db vizsgálat. "C" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 230 db; 2026-ban 485 db; 2027-ben 485 db; 2028-ban 485 db; 2029-ben 485 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 220 db vizsgálat; összesen 2390 db vizsgálat. "D" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 3 db; 2026-ban 5 db; 2027-ben 5 db; 2028-ban 5 db; 2029-ben 5 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 3 db vizsgálat; összesen 26 db vizsgálat. "Szakmai gyakorlatos hallgató/diák" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 100 db; 2026-ban 200 db; 2027-ben 200 db; 2028-ban 200 db; 2029-ben 200 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 100 db vizsgálat; összesen 1000 db vizsgálat. 1.1.1. A munkaköri alkalmassági vizsgálatok köre, ütemezése 1.1.1.1. A vizsgálatok köre 1.1.1.2. A vizsgálatok ütemezése 1.1.2. Az alkalmassági vizsgálatok fajtái 1.1.2.1. Előzetes munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.2. Időszakos munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.3. Soron kívüli munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.4. Záró

vizsgálatok 1.1.3. A vizsgálatokról szóló döntés, vizsgálatok dokumentálása, adatszolgáltatás  
 1.1.3.1. A vizsgálatokról szóló döntés 1.1.3.2. Vizsgálatok dokumentálása 1.1.3.3. Adatszolgáltatás  
 1.1.4. A vizsgálatok helyszíne 2. Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése Pszichológiai  
 alkalmasság és állapotfelmérés tervezett éves mennyiségek kategóriánként: "Pszichológiai  
 alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó  
 időszakban 140 db; 2026-ban 290 db; 2027-ben 213 db; 2028-ban 219 db; 2029-ben 419 db;  
 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 120 db vizsgálat; összesen 1401 db vizsgálat. "Pszichológiai  
 alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 2. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó  
 időszakban 80 db; 2026-ban 186 db; 2027-ben 238 db; 2028-ban 200 db; 2029-ben 200 db;  
 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 125 db vizsgálat; összesen 1029 db vizsgálat. "Pszichológiai  
 alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 3. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó  
 időszakban 270 db; 2026-ban 430 db; 2027-ben 450 db; 2028-ban 600 db; 2029-ben 443 db;  
 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 250 db vizsgálat; összesen 2443 db vizsgálat. "Soroni kívüli  
 pszichológiai állapotfelmérés" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 25 db; 2026-ban 50  
 db; 2027-ben 50 db; 2028-ban 50 db; 2029-ben 50 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 50 db  
 vizsgálat; összesen 275 db vizsgálat. "Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció"  
 esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 50 óra; 2026-ban 100 óra; 2027-ben 100 óra; 2028-  
 ban 100 óra; 2029-ben 100 óra; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 50 óra; összesen 500 óra. 2.1.  
 Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre és minősítése 2.2. Pszichológiai  
 alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés menete 2.2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és  
 állapotfelmérés 1. kategória 2.2.2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória 2.2.3. Pszichológiai  
 állapotfelmérés 3. kategória 2.2.4. Soroni kívüli pszichológiai állapotfelmérés 2.2.5. Pszichológiai  
 állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció 2.3. Kizáró pszichés állapot 2.4. Éves beszámoló  
 készítése a pszichológiai ellátó rendszer tárgyévi működéséről (összesen 6 db) 3. Munka-  
 egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás (50 óra/év/orvos; 70  
 óra/év/munkahigiénikus szakember/ellenőr/felügyelő) 3.1. A Szolgáltató közreműködése a  
 munkavédelemről szóló törvényben foglalt bizonyos feladatok ellátásában 3.2. Munka-  
 egészségügyi szaktevékenységnek minősülő feladatok 3.3. Munkahigiénés vizsgálat 4. Egyéb  
 kapcsolódó feladatok 4.1. Elsősegélynyújtás és sürgősségi orvosi ellátás (évi 80 óra) 4.2. A blokkok  
 állásideje alatti rendszeres munkavédelmi ellenőrzések (évi 70 óra) 4.3. Részvétel a katasztrófa  
 elhárítási feladatokban (orvos, évi: 32 óra teljes év esetén, 2025-ben: 16 óra, 2030-ban: 16 óra;  
 szakápoló, évi: 12 óra teljes év esetén, 2025-ben: 6 óra, 2030-ban: 6 óra) 4.4. Részvétel a  
 Munkahelyi Egészségfejlesztési Munkacsoport munkájában (orvos, évi 6 óra) 4.5. Foglalkozás-  
 egészségügyi szolgáltatásról éves beszámoló készítése (összesen 6 db) 4.6. BESZ (Balesetelhárítási  
 Szervezet) orvosi készenlét (6.960 óra/év) 4.7. Toxikológiai szolgáltatás keretében vizsgálatok:  
 véralkohol vizsgálathoz vérvétel 10 db/év Folytatás: BT-88, IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő  
 jellemzői pontban.

### 5.1.3. Becsült időtartam.

Kezdő időpont: 01/07/2025.; Időtartam befejezésének dátuma: 30/06/2030.

### 5.1.10. Odaítélési szempontok.

Kritérium: Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 100,00

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, közbeszerzési leírást, szerződéstervezetet és az árazatlan költségvetést tartalmazta.

4. A közbeszerzési dokumentáció (KD) II. fejezet 1., 2. sz. táblázata rögzítette az ajánlat összeállítására vonatkozó tartalmi és formai követelményeket, a csatolandó nyilatkozatokat.

A 2. sz. táblázatban a 10. Ártáblázatra vonatkozó feltételek szerint: „Az ártáblázatnak az alábbi szempontoknak kell megfelelnie: Az ártáblázatot az abban megadott mennyiségekkel és tartalommal kell benyújtani! - az ártáblázatban az egységárakat egész számokban kell megadni, tizedesjegy használata tilos, - excel és pdf formátumban is feltöltendő az ajánlathoz, - az excelben és pdf-ként benyújtott ártáblázat dokumentumok tartalmának meg kell egyeznie, - a pdf-et cégszerűen kell aláírni. - a Felolvasólapon az ártáblázat „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő összeget kell feltüntetni. - A nettó ajánlati ár nem egyenlő a keretszerződés keretösszegével, az csupán a szerződéses feladatokhoz kapcsolódó tervezett mennyiségek és egységárak szorzatának az összegét jelenti, mely az Ártáblázati főösszesítő „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő érték, ezt szükséges a Felolvasólapon „Nettó ajánlati ár”-ként szerepeltetni. A keretszerződés keretösszege (szerződéses érték) 1.200 M Ft, amit nem kell szerepeltetni a felolvasólapon. KD V. Fejezet 10. sz. melléklet felhasználásával.”

5. A műszaki leírás (KDL) egyebek mellett a következő feltételeket rögzítette:

„I. Szolgáltató által nyújtandó szolgáltatások

1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás

A vizsgálatok tervezett volumenét az ártáblázat tartalmazza, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

„2. Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése

A nukleáris létesítmény üzemeltető személyzetének mindenkor meg kell felelnie pszichológiai alkalmassággal kapcsolatos, az adott feladatra írásban rögzített követelményeknek. A nukleáris biztonság szempontjából minden munkakört betöltő munkavállaló fizikai és pszichés státuszát meg kell állapítani.

A pszichológiai állapotfelmérés és a pszichológiai alkalmasság megállapítása a Szolgáltató munka- és szervezetpszichológiai szakpszichológusi szakképesítéssel rendelkező szakpszichológusának (továbbiakban: szakpszichológus) a feladata.

A biztonságos munkavégzés szempontjából elengedhetetlen, illetve a nukleáris létesítményben foglalkoztatott munkavállalók speciális szakmai képzéséről, továbbképzéséről és az atomenergia alkalmazásával összefüggő tevékenységek folytatására jogosultak köréről szóló 10/2022. (XII. 29.) OAH rendelet, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022. (IV.29) OAH rendelet által meghatározott munkakörök betöltésére feljogosító jogosítvány megadásának a feltétele, hogy a munkavállaló olyan pszichés státusszal rendelkezzen, amely nem jelent kockázatot munkaképessége, illetve a munkakör szerinti feladatainak teljes értékű ellátása tekintetében.

A Megrendelő munkavállalói esetén a munkaköri alkalmasság része a meghatározott időközönként elvégzett pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés (továbbiakban pszichológiai vizsgálat). A pszichológiai vizsgálatra történő bejelentkezés a Szolgáltató által működtetett informatikai rendszer programja segítségével elektronikusan történik (melynek azonosnak kell lennie a munkaköri alkalmassági vizsgálat jelentkeztető rendszerével) az előző vizsgálat érvényességi idejének figyelembevételével, kivéve az új belépő munkavállalók esetén. Az informatikai rendszerhez történő internet alapú hozzáférést szükséges biztosítani a Megrendelő által kijelölt adminisztrátorok számára.

A napi vizsgálatok száma maximum 10 fő. A pszichológiai vizsgálat tartalmazza a munkavállaló instrukciókkal történő ellátását, a tesztek, kérdőívek kitöltését és az eredmények szakpszichológus által történő elemzését, az explorációs, feltáró beszélgetést, valamint a vizsgálat eredményének közlését. A Megrendelő székhelyén rendelkezésre álló vizsgálati helyiség adottságai miatt maximum 3 fő vizsgálata kezdhető meg egy időben. A vizsgálatok ütemezése a pszichológiai

vizsgálatok lebonyolításához szükséges adminisztrációs és koordinációs tevékenység a Szolgáltató feladata, melyre vonatkozóan a műszaki szakmai ajánlatban kell az ajánlattevőnek egy nyilatkozatot benyújtani (10 fő napi beosztása, úgy, hogy tartalmazza a munkavállaló instrukciókkal történő ellátását, a tesztek, kérdőívek kitöltését és az eredmények szakpszichológus által történő elemzését, az explorációs feltáró beszélgetést, valamint a vizsgálat eredményének közlését, kitérve a szakpszichológus és adminisztrációs létszámra is).

A pszichológiai vizsgálatok munkanapokon, minden hétfőn, kedden, szerdán és csütörtökön, előre ütemezetten 6.30-kor kezdődnek és legkésőbb 14.00 óráig befejeződnek az explorációs feltáró beszélgetéssel.

A teszt kitöltés megkezdésének várakozási ideje az előzetesen beütemezett munkavállaló érkezésétől számítva maximum 5 perc.

Pénteki vizsgálatot a Megrendelő előzetes igénye esetén szükséges biztosítani. A Megrendelőnek ezirányú igényét legkésőbb a tárgyi munkanapot megelőzően 10 munkanappal szükséges jeleznie elektronikus úton a Szolgáltató szakmai kapcsolattartója felé.

Tárgyévben a vizsgálatok legkorábban az első munkanapra ütemezhetőek. A vizsgálatokat a Szolgáltatónak legkésőbb tárgyév december 15-ig szükséges elvégeznie.

A fentiekől történő eltérés csak abban az esetben lehetséges, ha előzetesen ehhez a Megrendelő szerződésben rögzített, teljesítésigazolásra jogosult képviselője írásban hozzájárult.

## 2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre és minősítése

A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre azalábbiak szerint kerül meghatározásra:

1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória
2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória
3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória
4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés
5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció

A vizsgálatok tervezett volumene az ártáblázatban kerül rögzítésre. A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.

A pszichológiai alkalmasság vizsgálatok az alábbi minősítéssel zárulhatnak:

- „A” minősítés: Jó pszichés állapot (a munkakör betölthető).
- „B” minősítés: Megfelelő pszichés állapot (a munkakör betölthető). A pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáción történő részvétel ajánlott.
- „C” minősítés: Zavaró pszichés állapot (a munkakör betölthető). A pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáción történő részvétel kifejezetten ajánlott.
- „D” minősítés: A munkakör nem tölthető be.

A Megrendelő IER209\_M05\_Munkapszichológiai ellátás rendszere című szabályozásában rögzítettek szerint az 1-3. kategória és a soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés esetén a vizsgálat érvényessége A, B minősítés esetén 3 vagy 5 év, C minősítés esetén 6 hónap.

## 2.2. A pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés menete

A vizsgálat minden esetben a kérdőív kitöltésével, illetve a tesztírással kezdődik, az explorációs, feltáró beszélgetésre a teszteredmények ismeretében kerül sor.

A Szolgáltató munkatársa a pszichológiai alkalmasság vizsgálatra, illetve a pszichés állapotfelmérésre érkező munkavállalókat instrukciókkal látja el - a pszichológus által meghatározott módszertan alapján - a kérdőívek, tesztek kitöltésére vonatkozóan, és kontrollált körülményeket biztosít annak érdekében, hogy a tesztek, illetve kérdőívek eredményeit validnak, érvényesnek tekinthessük. Majd a tesztek, kérdőívek kitöltését követően kiértékeli azokat és adott esetben jelzi, ha hiányozna információ a teljes kiértékeléshez, amelyet tudnak pótolni az adott esetben.

A pszichológus a kiértékelt kérdőívek és tesztek eredményeit áttanulmányozza és felkészül az explorációs beszélgetésre, ami esetenként eltérő időintervallumú, de körülbelül 30-40 perc. Az exploráció során mélyebb betekintést nyer a kérdőívek, tesztek eredményeire vonatkozóan, tehet fel értelmező, illetve kiegészítő kérdéseket és további információt szerez a személy pszichés státuszáról.

A kérdőívek, tesztek eredményei és az exploráció során elhangzottak alapján a pszichológus összeállítja a pszichológiai szakvéleményét és döntést hoz a vizsgálaton részt vevő munkavállaló pszichológiai alkalmasságáról, illetve pszichés státuszának minősítéséről. Erről a szakpszichológus visszajelzést ad a vizsgálati személynek és tájékoztatja a vizsgálat eredményéről és/vagy a minősítéséről. A pszichológiai vizsgálatot, illetve állapotfelmérést végző szakpszichológus igény esetén a munkavállaló rendelkezésére bocsáthatja a pszichológiai vizsgálat eredményét. A visszajelzést jellemzően szóban adja, de vezetői munkakör esetében írásban is összefoglalja a szóban elhangzott értékelést/minősítést.

A Szolgáltatónak a fentieket figyelembe véve kell a vizsgálatot ütemezni és levezetni, valamint megfontoltan és megalapozottan a kiválasztási döntést meghozni. Ehhez gondoskodnia kell a megfelelő képzéssel rendelkező szakemberekről, asszisztenciáról, akik valid és kontrollált kiválasztási folyamatot tudnak biztosítani és levezetni, amelyben a vizsgálati személyek értik és tisztában vannak a vizsgálat céljával és ennek megfelelő attitűddel vesznek benne részt. A szakpszichológus képes megtervezni a módszertant, az eredményeket képes integrálni és megfelelő döntést hozni. A pszichológiai állapotfelmérés esetén fejlesztő céllal képes visszajelzést adni, és támogatni a vizsgálati személyt önismeretének fejlesztésében.

### 2.2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória

Vizsgálati kör:

- új belépő munkavállaló (kivéve szakmai gyakorlatos hallgató/tanuló),
- duális képzésben résztvevők esetén, hallgatói munkaszerződéssel rendelkező diák, illetve szakképzési munkaszerződéssel foglalkoztatott szakmunkás tanuló (3 hónapot meghaladó időtartam esetén),
- minden munkavállaló, aki nem tartozik a „2”-„3” kategóriába,
- gyermekgondozás miatt fizetés nélküli szabadságról, tartós betegségből visszatérő munkavállalók, amennyiben távollétük ideje alatt lejárt a pszichológiai vizsgálat alkalmasság érvényesség ideje.

Vizsgálat célja: A pszichés szempontú alkalmasság/alkalmatlanság megítélése és a kiválasztási döntés meghozatala.

A vizsgálati módszereknek magába kell foglalnia az intellektuális, kognitív képességek mérését, valamint a személyiség stabilitásának feltérképezését a minél komplexebb személyiség szerkezet feltárása céljából.

Tekintettel a munkakörök leszabályozottságára, fontos felmérni a jelöltek és a munkavállalók szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intellektuális képességek, analitikus-, logikus gondolkodás (új belépő munkavállaló, duális képzésben résztvevők esetén, hallgatói munkaszerződéssel rendelkező diák, illetve szakképzési munkaszerződéssel foglalkoztatott szakmunkás tanuló esetén);
- Patológiás személyiségjegyek vizsgálata, szuicid jegyek kiszűrése, neuroticitásra való hajlam, stressz-érzékenység;
- Szabálytudat, szabálykövetés;

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc.

### 2.2.2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória

Vizsgálati kör:

- hatósági jogosító vizsgára és kiemelt társasági jogosító vizsgára kötelezett munkavállalók,
- vezetői munkakört betöltő munkavállalók.

Vizsgálat célja: A pszichés állapot felmérése, amely vonatkozik a vizsgálati személy intra- és interperszonális kompetenciáinak feltárására, felmérésére. Az intraperszonális kompetenciák alatt javasolt feltárni a vizsgálati személy erőforrásait, személyiségének erősségeit; a stressztűrését, a mobilizálható megküzdési stratégiáit, sérülékenységét a kétértelmű, bizonytalan helyzetekkel szemben, amely kockázati tényező lehet a szervezetben. Kiemelt társasági és hatósági vizsgára kötelezett munkavállalók esetében kifejezetten fontos vizsgálni a megváltozott helyzetekhez való adaptációs készséget, valamint a figyelmi funkciókat úgy, mint a kitartó figyelem, koncentrálttság, monitorozás és monotóniatűrés. Tekintettel a munkakör leszabályozottságára, fontos felmérni a vizsgálati személy szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz.

A blokkvezénylőben dolgozó vizsgálati személyeknél nagyon fontos a különböző paraméterek monitorozása alapvetően monoton környezetben, és a koncentrált figyelem fenntartása, valamint az egymáshoz való alkalmazkodóképesség, együttműködés, csapatmunka. Ezért olyan személyiségvizsgálatra van szükség, amely alapvetően képes felmérni a normál személyiséget és annak interperszonális, társas jellemzőit. Ezért az interperszonális kompetenciák tekintetében kérjük feltárni a vizsgálati személy szociabilitását, közösségben való együttműködési hajlandóságát, alkalmazkodóképességét, konfliktuskezelés hatékonyságát. Mindezekben lehetőség van hangsúlyeltolódásra attól függően, hogy a munkavállaló milyen munkakört tölt be.

Vezetői pozícióban dolgozó munkavállalók esetében a pszichológiai állapotfelmérésben kapjon nagyobb hangsúlyt a kóros pszichés jegyek beazonosítása, a diszfunkcionális vezetési jegyek kiszűrése, valamint a stresszérzékenység mellett a kiegészítő szindróma kockázatának vizsgálata és kevesebb hangsúlyt kapjon a kognitív képességek mérése. A vezetők önismeretének fejlesztése céljából érdemes olyan vizsgálati eszközöket használni, amelyek eredményei segítenek a vezetőknek abban, hogy rátekintsenek saját erőforrásaikra.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intraperszonális kompetenciák:
- Önismeret,
- Stressztűrési képesség és a stresszel való megküzdés,
- Kiegészítés,
- Adaptáció a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz (alkalmazkodóképesség),
- Szabálytudat, szabálykövetés (kockázatvállalás)
- Interperszonális kompetenciák:
- Szociabilitás,
- Társas, kapcsolati készség, konfliktuskezelés,
- Együttműködés-ellenségesség,
- Kognitív képességek:
- Kitartó figyelem, koncentrálttság, monotóniatűrés.

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc

### 2.2.3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória

Vizsgálati kör:

- társasági jogosító vizsgára kötelezett munkavállaló,
- Végleges Biztonsági Jelentésben (VBJ) meghatározott biztonság szempontjából fontos kategóriába tartozó, más kategóriába nem besorolható munkavállaló.

Vizsgálat célja: A pszichés állapot felmérése, amely vonatkozik a vizsgálati személy intra- és interperszonális kompetenciáinak feltárására, felmérésére, valamint a kognitív funkciók vizsgálata, fókuszálva a figyelmi kapacitás és monotóniatűrés vizsgálatára, valamint a komplex, sokszor kétértelmű helyzetekben való problémamegoldásra, és megfontolt döntéshozásra.

Az intraperszonális kompetenciák alatt javasolt feltárni a vizsgálati személy személyes erőforrásait, személyiségének erősségeit, a stressztűrését, a mobilizálható megküzdési stratégiáit, sérülékenységét a kétértelmű, bizonytalan helyzetekkel szemben, amely kockázati tényező lehet a szervezetben. Tekintettel a munkakör leszabályozottságára, fontos felmérni a vizsgálati személy szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz.

Az interperszonális kompetenciák tekintetében javasolt feltárni a vizsgálati személy szociabilitását, közösségben való együttműködési hajlandóságát, konfliktuskezelés hatékonyságát.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intrapersonális kompetenciák:
- Önismeret,
- Stressztűrési képesség és a stresszel való megküzdés,
- Adaptáció a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz (alkalmazkodóképesség),
- Szabálytudat, szabálykövetés (kockázatvállalás)
- Interperszonális kompetenciák:
- Szociabilitás, együttműködés-ellenségesség,
- Társas, kapcsolati készség, konfliktuskezelés,
- Kognitív képességek:
- Kitartó figyelem, koncentráltóság, monotóniatűrés,
- Problémamegoldás, döntéshozás

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc

#### 2.2.4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés

Vizsgálati kör:

- munkaképességre irányuló pszichológiai vizsgálat;
- egyéb ok miatt felmerülő vizsgálat;
- azon munkavállalók vizsgálatát jelenti, akiknél a munkáltatói jogokat gyakorló vezető, vagy a foglalkozás-egészségügyi orvos kezdeményezi a vizsgálatot;
- azon munkavállalók vizsgálatát foglalja magában, akiket nem felmerülő probléma miatt vizsgálnak, hanem egyéb okok miatt pl.: egy esetleges vezető kiválasztás, krízisintervenciós előadás, esetmegbeszélés;
- továbbá vezetői megkeresés esetén a vezetői tevékenység támogatása.

A vizsgálat célja: A soron kívüli pszichológiai alkalmasság vizsgálat célja a munkaképesség pszichológiai szempontú minősítése és jövőbeni alakulásának előre jelzése egyedi jellegű esetekben.

A munkavállaló munkáltatói jogokat gyakorló vezetője köteles soron kívüli pszichológiai állapotfelmérést elrendelni, és egyidejűleg erről a munkavállalót tájékoztatni, ha a munkavállalót munkakörének ellátásában akadályozó és/vagy munkavégzés szempontjából biztonsági kockázatot jelentő egyéni pszichológiai jellegű probléma lép fel. Ebben az esetben a soron kívüli pszichológiai állapotfelmérést a következők is jogosultak kezdeményezni: humán szervezet vezetője, foglalkozás-egészségügyi szolgálat vezetője és szakorvosai, a munkavállaló.

#### 2.2.5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció

Az egyéni konzultáció igénybevétele a pszichológiai állapotfelmérés „B” minősítésű munkavállalói számára ajánlott, a konzultáción történő részvétel a „C” minősítésű munkavállalók esetében kifejezetten szükséges. Az egyéni problémák függvényében a tanácsadás differenciált metodikával zajlik.

A vizsgálati kategóriáknál felsorolt tesztek az egyénileg felmerülő nehézséghez, problémához igazítva kerülnek meghatározásra.

Abban az esetben, ha felmerül a munkavállaló pszichés státuszának instabilitása, akkor a területileg illetékes pszichiátriai ambulancia szakorvosával konzultál a foglalkozás-egészségügyi szolgáltató

szakpszichológusa, és a diagnosztikus munka tovább folytatható a munkavállaló érdekében.

### 2.3. Kizáró pszichés állapot

Ha a pszichológiai alkalmasság vizsgálat, illetve pszichés állapotfelmérés során a szakpszichológus a DSM-5 referencia-kézikönyvben rögzítettek szerinti, pszichológia alkalmasságot kizáró pszichés állapotot diagnosztizál, akkor személyes konzultációt kezdeményez a foglalkozás-egészségügyi Szolgáltató szakorvosával. A DSM-5 referencia kézikönyvben rögzített kórképek diagnosztikai kritériumok alapján állapíthatók meg, ezért bármely fenti pszichológiai vizsgálat során felmerülő lehetőség esetén szakorvosi vizsgálat szükséges, amely megállapítja a pszichés probléma esetleges fennállását. Ha a szakorvosi vizsgálat a fenti pszichológia alkalmasságot kizáró pszichés állapotot megállapítja, akkor a munkavállaló a munkáltatónál nem foglalkoztatható, a foglalkozás-egészségügyi Szolgáltató szakorvosa „Nem alkalmas” vagy „Ideiglenesen nem alkalmas” vélemény ad, és egyben intézkedik a munkavállaló szakellátásáról.

### 2.4. Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről

A Szolgáltató feladata a pszichológiai ellátórendszer működéséről beszámoló készítése a Megrendelő részére évente, a tárgyévet követő év január 31. napjáig, 2030-ban a tárgyévi tevékenységről 2030. június 15-ig. A beszámolóban a Megrendelővel egyeztetetten összefoglalót ad a pszichológiai ellátórendszer tárgyidőszaki működéséről, az egyes kategóriákban lezajlott vizsgálatok számadatairól és eredményéről, összehasonlító elemzést készít a korábbi évek statisztikáinak felhasználásával, tendenciákra, változásokra hívja fel a figyelmet, jobbító célú javaslatokat fogalmaz meg a Megrendelő részére. A beszámolót elektronikus úton juttatja el a Megrendelő teljesítési igazolásra jogosult képviselőjének aláírt, szkennelt, valamint szerkeszthető formában (MS word, xls, ppt).”

## 3. Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás

### 4. Egyéb kapcsolódó feladatok

A feladatok tervezett volumenét az ártáblázat tartalmazza. A feltüntetett feladatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

## 2. A közbeszerzési dokumentumokban kiadott ártáblázat szerint:

<i>2025. július 1-től</i>				
<i>Vizsgálat/feladat</i>	<i>Mennyiség (tervezett)</i>	<i>Mennyiségi egység</i>	<i>Egységár Ft-ban</i>	<i>Összesen Ft-ban</i>
<i>1) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok</i>				
„A” kategória	1200	db		-
„B” kategória	8	db		-
„C” kategória	230	db		-
„D” kategória	3	db		-
Szakmai gyakorlatos hallgatók, diákok	100	db		-
<i>2) Pszichológiai alkalmasság vizsgálat</i>				
Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb)	140	db		-
Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-,	80	db		-

kiemelt társasági jogosító és vezetői)				
Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es)	270	db		-
Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés	25	db		-
Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció	50	pszichológusi óra		-
Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről	0	db		-
3) Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás	25	orvosi óra		-
	35	munkahigiénikus szakember/ellenőr/f elügyelő óra		-
4) Egyéb kapcsolódó feladatok				
4.1. Elsősegélynyújtás és sürgősségi orvosi ellátás	40	orvosi óra		-
4.2. A blokkok állásideje alatti rendszeres munkavédelmi ellenőrzések	35	orvosi óra		-
4.3. Részvétel a katasztrófa elhárítási feladatokban	16	orvosi óra		-
	6	szakápolói óra		-
4.4. Részvétel a Munkahelyi Egészségfejlesztési Munkacsoport munkájában	3	orvosi óra		-
4.5. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról éves beszámoló készítése	0	db		-
4.6. BESZ orvosi készenlét	3480	orvosi óra		-
4.7. Toxikológiai szolgáltatás keretében vizsgálatok (véralkohol vizsgálatokhoz vérvétel)	5	db		-
4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése				
Drog ellenőrzés (vizelet)	3	db		-
Drogteszt (nyál)	150	drogteszt db		-
		ellenőrzés db		-
4.9. A korai várandósság diagnosztizálásához szükséges gyorsteszt biztosítása	2	db		-
4.10. Nyugalmi EKG vizsgálat 45 év feletti, nem feszültség alatti munkát (FAM) végzők	550	db		-

és nem műszakos munkavállalók esetén				
4.11. Védőoltás beadása	5	db		-
4.12. BEM vizsgálat				
n-Hexán	3	db		-
kálium-bikromát	4	db		-
nikkel	4	db		-
4.13. Egészségügyi alkalmasság felülvizsgálata gépjármű-vezetői engedély megújításához	2	db		-
4.14. Foglalkozáségszségügyi -szolgáltatás keretében elvégzésre kerülő egyéb feladatok	50	orvosi óra		-
Összesen Ft-ban:				-
<i>Az ártáblázatban szereplő árak ÁFA nélkül nettóban értendők Ft-ban.</i>				

3. A közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor 2025. április 4-én, és 2025. április 16-án.

4. A 2025. április 22. nap 12:00 óra ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatát, a következő ajánlati árakon:

- Doktor24 Medicina Zrt. és Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők: Nettó ajánlati ár: 1.190.712.332.-Ft
- Érdekelt: Nettó ajánlati ár: 1.091.018.080.-Ft
- Kérelmező: Nettó ajánlati ár: 1.999.262.768.-Ft

5. Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívást 2025. április 30-án küldte meg a három ajánlattevő részére.

6. Az ajánlatkérő 2025. május 8-án újabb hiánypótlásra és felvilágosításkérésre vonatkozó felhívást küldött mindhárom ajánlattevő részére.

Az érdekelt részére küldött felvilágosításkérés szerint:

„I. A NUKLEO-MED Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan, azonban az ajánlatkérő az alábbi ellentmondásokat, nem egyértelmű kijelentéseket állapította meg a szakmai ajánlat vonatkozásában:

1. Az ajánlattevő benyújtotta a szakmai ajánlatát, amely nem egyértelműen tartalmazza a váratlan eset kezelésének bemutatását.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pont 1. alpont alapján, a műszaki - szakmai ajánlatban be kell mutatni az alábbiakat:

„A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot:

.... következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket?"

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében • nyújtsanak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a felsorolt megoldási javaslatok egy konkrét, több lépésből álló megoldási eljárás lépései, vagy valamennyi bekezdés egy-egy, a helyzet kezelését célzó megoldási javaslatot képvisel, valamint • nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a váratlan eset bekövetkezése esetén nyújtott megoldási javaslat esetében is megoldott a 20 perces maximális várakozási idő betartása.

2. Az ajánlattevő benyújtotta a szakmai ajánlatát, amely az alábbiakat tartalmazza a váratlan eset kezelésének bemutatásával kapcsolatban:

„Van 1 fő rendelkezésre állási szerződésünk 1 fő szakorvossal, aki a munkanapok jelentős részében 1 órán belül területre tud érkezni és megvizsgálni a pácienseket"

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pont 1. alpont alapján, a műszaki - szakmai ajánlatban be kell mutatni az alábbiakat:

„A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot:

.... o következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket?"

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében nyújtsanak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a „munkanapok jelentős része” kifejezés pontosan milyen rendelkezésre állást, elérhetőséget jelent az 1 fő szakorvos esetében.”

7. Az érdekelt benyújtotta a felvilágosítását.

8. Az ajánlatkérő 2025. május 27-én az ajánlatok elbírálásról szóló összegezését megküldte, mely szerint a kérelmező és az érdekelt ajánlata érvényes lett. Az érdekeltet az eljárás nyerteseként hirdette ki az ajánlatkérő.

9. A kérelmező 2025. május 29-én az EKR-en keresztül iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, melyben betekintést kért az érdekelt ajánlatának egyes részeibe, az alábbiak szerint: „-műszaki ajánlat, -műszaki ajánlat hiánypótlása”.

„A feltételezett jogsértések:

I. A műszaki ajánlat vonatkozásában kiadott hiánypótlási felhívás a következőt tartalmazza:

3. Az ajánlattevő benyújtotta a szakmai ajánlatát, amely szerint hétfőtől-péntekig 7-14 óráig tudják vizsgálatra fogadni a munkavállalókat és 56 főt tudnak levizsgálni.

A Közbeszerzési műszaki leírás (KML) 1.1.1.2. A vizsgálatok ütemezése pont az alábbiakat tartalmazza:

„A rendelési idő munkanapokon 7.00-13.00 óráig tart...”

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldják fel a KML-ben megadott rendelési idő és a „7-14 óráig tudják vizsgálatra fogadni” szófordulat közti ellentmondást, tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő számítása szerint, a 7.00-13.00 óra közötti időtartamban maximum 48 főt lehetséges levizsgálni.

Alappal fennáll a lehetősége annak, hogy a műszaki ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mivel 48 főre vonatkozik a számítás, viszont a műszaki leírás szerint csak maximum 25 főt lehet naponta megvizsgálni. E mellett kérdéses, hogy a módosított rendelési időre beadásra

került-e módosított ütemezés, valamint, hogy az egy vizsgálatra megadott időtartam megfelel-e a szakmai elvárásoknak.

II. A műszaki ajánlat vonatkozásában kiadott hiánypótlási felhívás a következőt tartalmazza:

5. Az ajánlattevő benyújtotta a szakmai ajánlatát, amely nem egyértelműen tartalmazza a minta nap bemutatását.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pont 1. alpont az alábbi előírást tartalmazza:

„A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot:

o vizsgálat menetének részletes leírása:

- kitérve valamennyi vizsgálatra,
- annak egymás utáni lépéseire,
- időütemezésére”

Kérjük felvilágosítás nyújtás keretében a mintanap (munkanap) bemutatásának pontosítását az időütemezés részletes leírásával, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő által megfogalmazott vizsgálatok és a hozzájuk kapcsolódó időintervallum figyelembevételével a mintanapra tervezett 25 fős létszám levizsgálása a rendelési idő végéig meg tud valósulni azzal, hogy a vizsgálatra érkező munkavállalók esetén a várakozási idő maximum 20 perc.

Alappal fennáll a lehetősége annak, hogy az Ajánlattevő 1 fő pszichológust ajánlott meg a teljesítésre, azonban az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban leírtak szerint 1 fő pszichológussal nem megoldhatók a feladatok.

Fennáll a lehetősége annak, hogy nem volt megfelelő a mintanap (munkanap) bemutatásának pontosítása az időütemezés részletes leírásával, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő által megfogalmazott vizsgálatok és a hozzájuk kapcsolódó időintervallum figyelembevételével a mintanapra tervezett 25 fős létszám levizsgálása a rendelési idő végéig meg tud valósulni azzal, hogy a vizsgálatra érkező munkavállalók esetén a várakozási idő maximum 20 perc.

Amennyiben a fenti feltételezésünk valós, úgy a NUKLEO-MED FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Foglalkozás-egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen.”

Az iratbetekintés javasolt időpontja 2025. május 29. 9.00 óra vagy 2025. május 30. 14.00 óra.

10. Az ajánlatkérő a kérelmezőnek 2025. május 29-én megadott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„A Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő (Hungária Med-M Kft.) 2025.05.29-én az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül iratbetekintési kérelmet küldött, melyben betekintést kért a NUKLEO-MED FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Foglalkozás-egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (NUKLEO-MED Kft.) ajánlatának - üzleti titkot nem tartalmazó - egyes részeibe, az alábbiak szerint:

„-műszaki ajánlat

-műszaki ajánlat hiánypótlása.”

Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben az ajánlattevő részben megjelölte, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részeibe kíván betekinteni (Melléklet). A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 45. § (1) bekezdése alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb 5 napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Más gazdasági szereplő ajánlatának teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Hungária Med-M Kft. iratbetekintési kérelme az alábbiakat tartalmazta:

„Az iratbetekintés általunk javasolt időpontja 2025.05.29. 9.00 óra vagy 2025.05.30. 14 óra. Amennyiben megoldható, úgy számunkra kedvezőbb, ha a kért iratokat elektronikus úton hozzáférhetővé teszik számunkra.”

Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt., mint ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdés és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés alapján 2025.05.30-án, 14 órától az ajánlattevő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosít lehetőséget az iratbetekintésre a kérelemben szereplő dokumentumok közül a NUKLEO-MED Kft. ajánlatának az ajánlattevő által vélelmezett jogsértéssel érintett dokumentumaiba, vagy azok vélelmezett jogsértéssel érintett részeibe, amelyek nem tartalmazznak üzleti titkot, az alábbiak szerint:

- NUKLEO-MED Kft. műszaki-szakmai ajánlat 1. pont Egy mintanap (munkanap) bemutatása,
- NUKLEO-MED Kft. 2025.05.09-én benyújtott felvilágosítás nyújtása, 3. és 5. pont.

Az kérelem II. pontjában az alábbi kijelentés szerepel:

„Alappal fennáll a lehetősége annak, hogy az Ajánlattevő 1 fő pszichológust ajánlott meg a teljesítésre, azonban az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban leírtak szerint 1 fő pszichológussal nem megoldhatók a feladatok.”

Tájékoztatjuk az ajánlattevőt, hogy az iratbetekintési kérelem hivatkozott pontjában szereplő tartalom az orvosi alkalmassági vizsgálatra vonatkozik, nem érinti a pszichológiai alkalmassági vizsgálatot, így az ajánlatkérő ezt az iratbetekintés vonatkozásában figyelmen kívül hagyja.

Az iratbetekintés helye: Tájékoztató és Látogatóközpont (TLK), kistárgyaló.

Kérjük 2025.05.30-án 9:00 óráig az EKR-ben megküldeni az iratbetekintésre érkező személyek alábbi adatait:

- személy neve (vezeték és keresztnév),
- beosztás megnevezése,
- munkáltató megnevezése”

11. A kérelmező 2025. május 30-án benyújtotta a következő 2. iratbetekintési kérelmét, amelyben az alábbi betekintést kérte

„A NUKLEO-MED FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Foglalkozás-egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatában az alábbi iratokba:

- teljes körű műszaki-szakmai ajánlat
- ártáblázat.

A feltételezett jogsértések:

I. A műszaki leírás részletesen tartalmazza a pszichológiai vizsgálatok menetét. A leírt feladatok alapján a teljesítés során legalább 2 fő pszichológus alkalmazása szükséges, a feladatok 1 fő pszichológussal nem végezhetők el.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott ár feltételezésünk szerint nem teszi lehetővé 2 fő pszichológus alkalmazását.

Alappal fennáll a lehetősége annak, hogy az Ajánlattevő 1 fő pszichológust ajánlott meg a teljesítésre, azonban az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban leírtak szerint 1 fő pszichológussal nem megoldhatók a feladatok.

Alappal fennáll a lehetősége tehát annak, hogy a műszaki-szakmai ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mivel 1 fő pszichológussal számolt.

II. A műszaki leírás részletesen tartalmazza az elvégzendő feladatokat. E körben a legjelentősebb két ártényező a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok díja.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott ár feltételezésünk szerint nem teszi lehetővé a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok teljes körű elvégzését a műszaki leírásban foglalt részletességgel.

Alappal fennáll a lehetősége tehát annak, hogy a műszaki-szakmai ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

Amennyiben a fenti feltételezésünk valós, úgy a NUKLEO-MED FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Foglalkozás-egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Az iratbetekintés megállapított időpontja 2025. május 30. 14 óra.”

12. Az ajánlatkérő válasza 2025. május 30-án a kérelmező 2. iratbetekintési kérelmére:

„A 2. számú iratbetekintési kérelemben az ajánlattevő részben megjelölte, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részeibe kíván betekinteni (Melléklet). A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 45. § (1) bekezdése alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb 5 napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Más gazdasági szereplő ajánlatának teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges. Az ajánlatkérő a 2. számú iratbetekintési kérelemben foglaltakra az alábbi megállapításokat teszi: Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt.-ben foglaltak szerint az ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy a szakmai ajánlat bírálatát elvégezze, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a alapján elvégzett. A Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintéssel összefüggésben rögzíti, hogy „más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges, valamint hogy „a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.” Erre tekintettel – a korábbi iratbetekintési kérelemben (1. számú iratbetekintési kérelem) foglalt kérésre is tekintettel – az ajánlatkérő az alábbiak szerint biztosítja az iratokba való betekintést a Hungária Med Kft. ajánlattevő részére: 2 Az ajánlatkérő 2025.05.30-án az alábbi iratokba biztosít betekintést: - NUKLEO-MED Kft. Műszaki-szakmai ajánlat 1. pont Egy mintanap (munkanap) bemutatása, - NUKLEO-MED Kft. 2025.05.09-én benyújtott felvilágosítás nyújtása, 3. és 5. pontok, - NUKLEO-MED Kft. Műszaki-szakmai ajánlat 4. pont Pszichológiai ellátó rendszer üzemeltetése.”

13. A kérelmező iratbetekintésére 2025. május 30-án 14.00 órakor került sor, melyről jegyzőkönyv készült, amely egyéb mellett rögzíti:

„A két válaszlevélben foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő betekintést biztosított az alábbi iratokba:

- NUKLEO-MED Kft. műszaki-szakmai ajánlat 1. pont Egy mintanap (munkanap) bemutatása.
- NUKLEO-MED Kft. 2025.05.09-én benyújtott felvilágosítás nyújtása, 3. és 5. pontok.
- Műszaki-szakmai ajánlat 4. pont Pszichológiai ellátó rendszer üzemeltetése.

Az iratbetekintés befejezésének időpontja: 19 óra 25 perc”

14. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. június 3-án, amelyben az érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Kifogásolta, hogy az érdekelt által megajánlott egy pszichológussal a szerződés a műszaki leírásban írt feltételekkel nem teljesíthető. Az érdekelt ajánlata nem teszi lehetővé a vizsgálatok időbeosztását olyan ütemezéssel, ahogy ajánlattevő leírta a táblázataiban. Továbbá az érdekelt nem mutatta be, hogy a folyamatban lévő pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, és az erre a napra ütemezett pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon rendezi, (értesíti-e a következő időpontra érkező vizsgálatokat, vagy megvárja az érkezésüket és úgy küldi el őket.)

15. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. június 6-án elutasította.

Álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné az érdekelt ajánlatát, nem megalapozott.

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. június 10-én, a hiánypótlását 2025. június 23-án nyújtotta be.

17. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. július 7-én kezdődött meg.

18. *A kérelmező az alapjogorvoslati kérelmében, melyet a hiánypótlásában pontosított, a következő 2 kérelmi elemmel állította az ajánlatkérő jogsértését.*

19. *Az 1. kérelmi elem.*

20. 2025. május 28-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyet 2025. május 29-én kiegészített.

21. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a feltételezett jogsértést (érvénytelen ajánlat aránytalanul alacsony ár miatt) tartalmazó jogszerű betekintési kérelme ellenére a betekintést indokolás nélkül megtagadta.

22. Az ártáblázatról az ajánlatkérő egy szót sem szólt a válaszában, nem indokolta, hogy miért nem engedélyezi a betekintést. A 2025. május 30-án megtartott iratbetekintésen az érdekelt ártáblázata nem került a kérelmező részére bemutatásra.

23. Az ajánlatkérő emellett a közbeszerzési eljárásában nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el az iratbetekintés indokolatlan korlátozásával.

24. Bizonyíték: A 2. iratbetekintési kérelem és az arra adott válasz.

25. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 45. § (1) és (3) bekezdését.

26. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2025.05.30., az iratbetekintés időpontja.

27. *A 2. kérelmi elem.*

28. Álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert nem kért árindoklást, hogy meggyőződhessen arról, hogy az érdekelt ajánlata érvényes-e.

29. A műszaki leírás részletesen tartalmazza az elvégzendő feladatokat. E körben a legjelentősebb két ártényező a foglalkozásegészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok díja.

30. Az érdekelt által megajánlott ár feltételezése szerint nem teszi lehetővé a foglalkozásegészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok teljes körű elvégzését a műszaki leírásban foglalt részletességgel.

31. A kérelmező szerint a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatokat az 5 év vonatkozásában 60.000.-Ft/fő átlagár alatt és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat 100.000.-Ft/fő átlagár alatt nem lehet megoldani. Így a végső árajánlat véleménye szerint meghaladja az 1.700.000.000.-Ft-ot. Ezek a hivatkozott tételek képezik az összár jelentős részét, így következtetett ezek alacsony voltára.
32. Ehhez képest az érdekelt ajánlati ára mindössze 1.091.018.080.-Ft.
33. A műszaki leírás részletesen, 25 oldalon keresztül sorolja fel mindazon vizsgálatokat, melyeket a nyertes ajánlattevőnek el kell végeznie.
34. Bár az egyes feladatok közti díjmegosztást betekintés hiányában nem ismeri, több évtizedes tapasztalata alapján kiszámítható, hogy piaci áron a műszaki leírásban meghatározott feladatok hány forintba kerülnek.
35. Ha figyelembe vesszük, hogy 5 éves szolgáltatásról van szó, akkor számolni kell a bérek emelkedésével, a bérleti díj emelkedésével és az egyéb költségek minimálisan az infláció mértékével történő emelkedésével is.
36. Hangsúlyozta, hogy amint rendelkezésére áll az érdekelt ártáblázata, akkor tudja a fenti érvelést kiegészíteni konkrétan a vitatható ajánlati egységárakra.
37. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.
38. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2025.05.30., az iratbetekintés időpontja, mivel ekkor került tudomására az, hogy az érdekelt ártáblázatát nem tekintheti meg.
39. Közölte, hogy az 1., 2. kérelmi elekekkel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be.
40. *A kérelmező a hiánypótlásában a következő 8 kérelmi elemmel állította az ajánlatkérő jogsértését.*
41. *A 3-10. kérelmi elemek.*
42. A kérelmező 2025. június 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2025. június 6-án elutasított. Az előzetes vitarendezési válasz alapján egyértelműen megállapítható, hogy érdekelt ajánlata érvénytelen, nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásnak, egy pszichológussal a műszaki leírásban írt feladatok az ott meghatározott feltételek szerint nem teljesíthetők. Erre bizonyíték a kérelem mellékletében benyújtásra került két számítási modell.
43. Bizonyíték: az ajánlati felhívás, a dokumentáció és az összegzés, valamint az érdekelt ajánlata és hiánypótlása.
44. Kérte a Döntőbizottságot, hogy igazságügyi orvosszakértőt rendeljen ki annak bizonyítására, hogy a műszaki leírásban meghatározott követelmények egy pszichológus orvossal teljesíthetők-e.

45. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

46. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2025. június 6., a vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja.

47. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazzon jogkövetkezményeket, állapítsa meg, hogy az összegzés jogsértő, semmisítse meg a jogsértő összegzést, valamint az ezeket követő cselekményeket, hívja fel a jogsértő ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és kötelezze az érdekelt részére árindoklás kiadására. Intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint kötelezze az ajánlatkérőt 200.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

48. A kérelmező 8.650.403.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

49. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban 2025. július 7-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be. Kérte az érdekelt ajánlatában található alábbi iratoknak a megküldését:

- ártáblázat
- teljes körű műszaki-szakmai ajánlat (kiemelten, de nem kizárólagosan: mintanap (munkanap) bemutatása az időütemezés részletes leírásával és a váratlan eset kezelésének bemutatása)
- műszaki ajánlat hiánypótlása (kiemelten, de nem kizárólagosan: mintanap (munkanap) bemutatásának pontosítása az időütemezés részletes leírásával és a váratlan eset kezelésének bemutatása).

Jelezte, hogy a fenti iratokat a közbeszerzési eljárásban – tudomása szerint – az érdekelt nem minősítette üzleti titoknak, így annak jelen eljárásban történő üzleti titokká minősítése is alaptalan.

50. A kérelmező 2025. június 16-án az 1. kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a feltételezett jogsértést (érvénytelen ajánlat aránytalanul alacsony ár miatt) tartalmazó jogszerű betekintési kérelem ellenére a betekintést megtagadta annak ellenére, hogy a Kbt. értelmében köteles azt biztosítani.

Az ártáblázat megtekintése megalapozhatta volna az alacsony ár fennállásának bizonyítását, amely 160 ár tétel és az 5 éves infláció és sok más tényező figyelembevételével kizárólag a konkrét számok ismeretében lett volna csak értelmezhető és bizonyítható.

51. A 2., 5., 6., 10. kérelmi elemek körében fenntartotta a jogorvoslati kérelmét azzal, hogy a 6. kérelmi elemet pontosította. Hivatkozása szerint a korábbi eljárás műszaki leírása eltért a jelen közbeszerzési eljárás feladatoktól. Az ajánlatokat a tárgyi közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelően kellett az ajánlattevőknek megtenni.

52. A kérelmező a 3., 4., 7., 8., 9. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelmét 2025. július 16-án visszavonta.

53. A kérelmező 2025. július 18-án nyilatkozott, hogy a 2025. július 16-i beadványát a Döntőbizottság D.378/18/2025. sz. végzésében meghatározott határidőben benyújtotta.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

54. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

55. Közölte, hogy a közbeszerzést saját forrásból kívánja megvalósítani.

56. Az egyes kérelmi elemekre az észrevételében a következőket adta elő.

57. *Ad 1. kérelmi elem.*

58. Az ajánlatkérő szerint jogszerűen járt el, amikor megállapította az iratbetekintés körébe eső dokumentumok körét, tekintettel arra, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján, az iratbetekintés során a kérelmező köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni, más gazdasági szereplő ajánlatának teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

59. A kérelmező a 2. iratbetekintési kérelemben csak részben jelölte meg a feltételezett jogsértést, valamint nem jelölte meg, hogy az érdekelt ajánlatának melyik részébe kíván betekinteni, ezért az ajánlatkérő a Kbt. előírására tekintettel a betekintést a megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben biztosította, azaz azokat a dokumentumokat mutatta meg, amelyek a feltételezett jogsértéshez kapcsolódnak.

60. Az ajánlatkérő erről a tényről írásban tájékoztatta a kérelmezőt, azonban a kérelmező továbbra sem jelölte meg, hogy mely feltételezett jogsértés kapcsán, az Ártáblázat melyik részébe kíván betekinteni.

61. A feladat teljesítésére vonatkozó információkat, beleértve a létszámot és a feladat elvégzésének módját, eszközöket, szervezési feladatokat, dokumentációkezelést az érdekelt szakmai ajánlata és nem az általa benyújtott Ártáblázat tartalmazza. Az Ártáblázatban konkrét feladatok és mennyiségek kerültek meghatározásra, amire az ajánlattevők egységárakat ajánlottak meg. Fontos előírás azonban, amelyet az ajánlatkérő figyelembe is vett, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

62. Az ajánlatkérő a fentiek alapján nem sértette meg a Kbt. alapelveit. Az iratbetekintést a kérelmező által javasolt időpontban biztosította az ajánlatkérő, melynek során a kérelmezőnek lehetősége volt munkaidőn túl is folytatni az iratok megtekintését. Az iratbetekintésen az ajánlatkérő minden olyan irat megtekintését lehetővé tette, amelyre vonatkozóan a kérelmező megjelölte a feltételezett jogsértést, figyelembe véve a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti rendelkezést is.

63. *Ad 2. kérelmi elem.*

64. A 2. kérelmi elemében a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok díját kifogásolta a kérelmező az érdekelt esetében (ez az ártáblázat 1. és 2. fejezete) és azt, hogy az érdekelt valószínűleg nem számolt az 5 éves futamidő alatt a bérek emelkedésével, a bérleti díj emelkedésével és az egyéb költségek minimálisan az infláció mértékével történő emelkedésével.

65. Az ajánlatkérő vizsgálta az ajánlatokon belül a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok fejezetek (Ártáblázaton belül az 1. és 2. fejezetek) összesen értékeit és összehasonlította azokat az ezekre a fejezetekre eső becsült értékekkel a tárgyi eljárás becsült érték számításából kiindulva.

66. A tárgyi eljárás becsült érték meghatározásának az alapját az azonos tárgyú és terjedelmű, 2025. január 1-2029. december 31. időtávra kötendő szerződéshez kapcsolódó, de 2025. januárban eredménytelennek nyilvánított eljárásban benyújtott alábbi ajánlatok jelentették:

NUKLEO-MED Kft. (1.191.171.110 Ft),

Swiss Medical Kft. (1.199.858.300 Ft),

Hungária Med-M Kft. (913.030.391 Ft),  
SZAT MED-INFO Kft., BOKMED Kft., TritonLife Magánkórházak Zrt. közös ajánlattevők  
(948.896.800 Ft).

67. Az Affidea Kft. által beadott ajánlat (1.450.666.000 Ft) a számítás során nem került figyelembevételre, mivel az egységárai összességében (és így az ajánlata is) jelentősen a piaci ártartomány felett helyezkedtek el. Az Affidea Kft. által benyújtott ajánlat figyelembevétele torzítaná a becsült értéket és a későbbiekben indokolatlan aránytalanul alacsony árindokolásokat eredményezne.

68. A számítás során az egyes éveknél (a 2030-as féléves időszakra a 2029. évi ajánlati egységárak lettek figyelembe véve) és az egyes tételeknél a fentebb felsorolt négy ajánlattevő egységárai átlagolásra kerültek, majd az így kapott átlagos egységárak a tervezett mennyiségekkel szorzásra kerültek, a szorzatok pedig összeadásra.

69. Az eredménytelen eljárás során sor került aránytalanul alacsony árindokolás-kérésre és több kiegészítő árindokolás-kérésre, ezek és az ezekre beadott indokolások az alábbiak szerint befolyásolják a becslés során figyelembe vehető egységárakat:

-Az aránytalanul alacsony árindokolás során megállapítást nyert, hogy a Hungária Med-M Kft. megfelelően alátámasztotta a Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A, B, C, D kategória tételek egységárait, melyeknél felmerült az aránytalanul alacsony ár lehetősége, így az ajánlattevő ajánlatának egységárait ezeknél a tételeknél is figyelembe lehet venni.

- A SZAT MED-INFO Kft. közös ajánlattevő esetében az aránytalanul alacsony árindokolás és a kiegészítő árindokolások során megállapítást nyert, hogy a Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok és a Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok egységárait nem tudta megfelelően alátámasztani, ezért ezeknek a tételeknek az ajánlati egységárai nem vehetők figyelembe. Ezen felül az ajánlattevő esetében a BESZ orvosi készenlét tétel ajánlati egységára, azaz óradíja sem vehető figyelembe a becslés során, mivel ez túlzottan magas, a nagysága nem készenlét, hanem munkavégzési piaci óradíjnak felel meg.

70. A D.142/15/2025. számú határozatában maga a Közbeszerzési Döntőbizottság is validálta, hogy az aránytalanul alacsony ár megállapításához az a csonkolt átlag adja a statisztikailag legrelevánsabb eredményt, amely sem a legmagasabb, sem a legalacsonyabb ajánlati árat nem veszi figyelembe.

71. A jelen eljárásban benyújtott ajánlatok alapján az látszik, hogy a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok esetében az érdekelt ajánlata nem tér el jelentősen az ezekre a fejezetekre eső becsült értékektől (+9,3 és -12%). A kérelmező esetében viszont +54,2 és +176,5% az eltérés foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok becsült értékétől külön-külön (összességében +90,3% az eltérés a két fejezetet összesítve), ami nagyon jelentős eltérés.

72. Az ajánlatkérő fentiekén túl kiemelte, hogy a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok becsült értéke az eljárás teljes becsült értékének a 23,10%-át teszi ki. Az érdekelt ajánlatán belül a pszichológusi alkalmassági vizsgálatok értéke az érdekelt teljes ajánlati árának a 21,49%-át teszi ki. A kérelmező ajánlatán belül a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok értéke a kérelmező teljes ajánlati árának a 36,85%-át teszi ki.

73. Az érdekelt ajánlatából az is kiderül, hogy 2025-ből kiindulva számoltak éves áremelkedéssel az egységárak meghatározásakor 2026-tól kezdve.

74. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető aránytalanul alacsonynak az érdekelt teljes ajánlati ára és azon belül a foglalkozás egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok fejezetek ajánlati értéke sem a tárgyi eljárás becsült érték meghatározásához képest, melynek a számítása az aktuális piaci viszonyok alapján történt 2025. februárban, mely során figyelembevételre került a kérelmező 2024. év végi, a tárgyi (azóta eredménytelenül zárult) eljárásra beadott ajánlata is. Az ajánlatkérő egyebekben rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata esetén, a bírói gyakorlat alapján a nagyságrendileg 15-20%-os eltérés alapozza meg az árendokolás-kérési kötelezettséget, erre figyelemmel is ellenőrizte az ajánlati árakat.

75. A D.657/19/2024. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság is akként foglalt állást, hogy a becsült érték és a kérelmező megajánlása közötti 17%-os eltérés nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

76. Az ajánlatkérő szerint megfelelően értékelte az érdekelt ajánlatát és jogszerű az ajánlatkérő azon döntése, hogy az érdekeltet az eljárás nyertesének hirdette ki. Az ajánlatkérő nem sértette meg Kbt. 72. § (1) bekezdését. A becsült érték alapján került meghatározásra a szerződés előre meghatározott keretösszege is, melyet az ajánlati felhívás és a szerződéstervezet is tartalmazott. (Az ajánlatkérő érték alapú keretszerződést kíván kötni 1.200.000.000 Ft keretösszegben, melynek 70%-ára történő felhasználására vállal kötelezettséget.)

77. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt.-ben meghatározott alapelvek betartásával járt el.

78. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott áron a szerződés teljesíthető, az ár nem aránytalanul alacsony.

79. *Ad. 3-10. kérelmi elemek.*

80. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint, a KML-ben részletezett vizsgálati számok, feladatok az érdekelt által leírt módon - azaz 1 pszichológussal is - teljesíthetők.

81. A leírt általános vizsgálati számok alapján a 2 fő pszichológus biztosítása túlzó erőforrás ráfordítást eredményez, az ajánlatkérő nem írta elő 2 fő pszichológus biztosítását.

82. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt.-ben meghatározott alapelvek betartásával járt el.

83. Az ajánlatkérő a bírálat során elkészítette és észrevétele 10. számú melléklete szerint csatolta azt a mintanap modellt, amely az érdekelt által bemutatott mintanap egyik lehetséges lefutási eshetőségét tartalmazza. Az ajánlattevő szerint a modell bizonyítja, hogy a feladat megfelelő ütemezés mellett 1 fő pszichológus alkalmazásával is ellátható.

84. A kérelmező sem az 1., sem a 2. iratbetekintési kérelemben nem kérte, hogy betekinthesse az érdekelt szakmai ajánlatának azon részébe, amely a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás esetén felmerülő váratlan eset bemutatására vonatkozik, valamint feltételezett jogsértést sem jelölt meg ezzel kapcsolatban.

85. Az ajánlatkérő a teljes közbeszerzési eljárás során bevonta a saját, munka- és szervezet szakpszichológus végzettséggel rendelkező munkavállalóját, aki egyben a Budapesti Műszaki és

Gazdaságtudományi Egyetem Ergonómia és Pszichológia Tanszékének habilitált egyetemi docensét is. A szakember az eljárás valamennyi szakaszában részt vett.

86. Az ajánlatkérő által részletesen vázolt szakmai álláspont ezen munka-és szervezet szakpszichológus szakember szakmai álláspontjával egyező.

87. Az ajánlatkérő szerint az érdekelt szakmai ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, így a KML-ben meghatározott feltételeknek, így az ajánlat érvényes. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert az ajánlatok elbírálása során vizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

88. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor érvényessé nyilvánította az érdekelt ajánlatát.

89. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án nyilatkozott, hogy a kérelmező a D.378/18/2025. sz. végzésben meghatározott egyidejű tájékoztatási kötelezettségét, és a Kbt. 2. § (1), (5) bekezdéseit megsértette azzal, hogy a 2025. július 16-i beadványát a végzésben meghatározott határidőt követően küldte meg az ajánlatkérőnek. Kérte a Kbt. 160. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

#### **Az érdekelt észrevétele**

90. Alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező 200.000.- Ft+ÁFA költség megtérítésére kötelezését.

91. Észrevételében az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő.

92. *Ad. 1. kérelmi elem.*

93. A kérelmező az általa hivatkozott 2. iratbetekintési kérelmében az Ártáblázatba történő betekintést kezdeményezett, de a feltételezett jogsértések alatt a műszaki-szakmai ajánlat nem megfelelőségét említette. Mivel az eredeti betekintési kérelem alapján ajánlatkérő a műszaki szakmai ajánlat releváns részébe biztosította az iratbetekintést, joggal értékelhette úgy, hogy a kérelmező által igényelt betekintési kört kielégítette, mivel maga az Ártáblázat nem nyújt információt a műszak-szakmai ajánlat milyenségére.

94. *Ad. 2. kérelmi elem.*

95. A 2. kérelmi elemmel érintett, az ajánlati árat kifogásoló elem elkésett, mivel az ajánlati ár a benyújtás pillanatától ismert volt, de vitatni annak megfelelőségét legkésőbb az eredményhirdetést követő 10 napon belül lehetett volna.

96. *Ad. 3-10. elemek.*

97. A kérelmező bizonyítékai nem az érdekelt ajánlatából kerültek idézésre, feltételezéseken alapulnak, és ezért azok nem alkalmasak az érdekelt ajánlatának megítélésére. Az érdekelt az ajánlatát a közbeszerzési eljárás felételeinek megfelelően tette meg. Az érdekelt esetében az ajánlatkérő a „normál” vizsgálatok mintanapját kérte felvilágosítás keretében pontosítani.

98. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező iratbetekintési kérelmére nyilatkozott, hogy a kérelmező által megjelölt teljes körű műszaki-szakmai ajánlat, annak hiánypótlása nem tartalmaznak üzleti titkot. Ugyanakkor a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján a kérelmező nem indokolta, hogy a milyen feltételezett jogsértés kapcsán kíván betekinteni a teljes körű műszaki-szakmai ajánlatba, továbbá annak hiánypótlásába. Felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban az iratbetekintése során az iratbetekintési jegyzőkönyvben foglaltak alapján a műszaki-szakmai ajánlat meghatározó részét, annak hiánypótlásával együtt betekintésre megkapta, arról teljes körű jegyzetet készített, mintegy 5,5 órát töltött azzal, hogy az érdekelt műszaki ajánlatát lemásolja.

99. Az érdekelt a kérelmező által megjelölt iratok közül az ártáblázat tekintetében kérte a kérelmező iratbetekintési jogának korlátozását, tekintettel arra, hogy a kérelmező és az érdekelt azonos szolgáltatási területen egymás versenytársai és a kérelmező az ártáblázatban megadott szolgáltatási egységek birtokában egy jövőbeli versenyhelyzetben jogosulatlan előnyhöz jutna az érdekelttel szemben.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

100. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. március 17-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. június 10-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemében az iratbetekintési eljárás jogszerűségét, a 2-10. elemekben az érdekelt ajánlatának érvényességét, illetve a bírálat jogszerűségét vitatta.

102. A Döntőbizottság eljárásjogi akadály hiányában a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapos.

103. A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (3) bekezdését az iratbetekintési eljárás során.

104. A jogorvoslati kérelem 1. elemére a Kbt. következő rendelkezései irányadók:

A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

105. A Kbt. 45. § (1) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint:

„Amint az a fentiekben is említésre került, a törvény korlátok közé szorítja a más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkezésébe való betekintés szabályait. Ennek indoka szintén a korábbi jogszabályi környezetben kialakult káros gyakorlat, amely szerint a gazdasági szereplők egymás ajánlatait teljes mértékben átvizsgálták és lényegében újra értékelték annak érdekében, hátha találnak valamilyen olyan hibát, amit az ajánlatkérő esetleg nem vett észre, és ezzel a maguk javára fordíthatják a közbeszerzési eljárás eredményét. A törvény ennek a gyakorlatnak kíván gátat vetni, tekintettel arra, hogy a törvény azt az alapvető elvet követi, miszerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata. Erre tekintettel a más gazdasági szereplők ajánlatába, vagy részvételi jelentkezésbe való betekintés kapcsán a törvény akként rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő a betekintést csak indokolt esetben kérheti, az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben pedig köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett konkrét jogsértés kapcsán és az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Minderre azért van szükség, mert az ajánlatkérő a betekintést csak gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. A törvény azt is rögzíti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

106. A Döntőbizottság elsődlegesen a Kbt. 45. § (1) bekezdésének tételes rendelkezése alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. Ennek keretében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a betekintést a kérelmező számára a kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben biztosította-e.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 45. § (1) bekezdése körében megállapította, hogy a kérelmező a 2. iratbetekintési kérelmében megjelölte, hogy milyen feltételezett jogsértések kapcsán, az érdekelt ajánlatának mely részeibe kíván betekinteni.

108. A kérelmező a 2. iratbetekintési kérelmében megjelölte az érdekelt teljes körű műszaki-szakmai ajánlatát és Ártáblázatát. A feltételezett jogsértések alatt rögzítette a következőket is:

„1. A nyertes ajánlattevő által megajánlott ár feltételezésünk szerint nem teszi lehetővé 2 fő pszichológus alkalmazását.

Alappal fennáll a lehetősége annak, hogy az Ajánlattevő 1 fő pszichológust ajánlott meg a teljesítésre, azonban az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban leírtak szerint 1 fő pszichológussal nem megoldhatók a feladatok.

Alappal fennáll a lehetősége tehát annak, hogy a műszaki-szakmai ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mivel 1 fő pszichológussal számolt.”

„2. A nyertes ajánlattevő által megajánlott ár feltételezésünk szerint nem teszi lehetővé a foglalkozás egészségügyi vizsgálatok és a pszichológiai vizsgálatok teljes körű elvégzését a műszaki leírásban foglalt részletességgel.”

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. május 30-i iratbetekintésre vonatkozó eljárási cselekményével nem teljesítette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

110. Az Európai Unió Törvényszékének Trasys International és Axianseu - Digital Solutions kontra EASA T-741/17. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„50 Más szóval, az ilyen helyzetben az árajánlat kirívóan alacsony jellegére vonatkozó értékelés részét képezik a nyertes ajánlatok jellemzői és viszonylagos előnyei, és azok meghatározó adatairól az ajánlatkérő szervnek a 113. cikk (3) bekezdésének a) pontjával összhangban tájékoztatást kell nyújtania, ha azt olyan ajánlattevő kéri, aki vagy amely nincs kizárást indokoló helyzetben, és akinek vagy amelynek az ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak.”

111. A konkrét esetben „a nyertes ajánlat jellemzői és viszonylagos előnyei” nem korlátozódnak a műszaki-szakmai ajánlatra, a kérelmező iratbetekintési igénye az Ártáblázatot is magában foglalta, az Ártáblázatba történő iratbetekintés elmaradásával az iratbetekintési kérelemmel érintett meghatározó adatokról az ajánlatkérő szerv a kérelmezőnek nem nyújtott megfelelő tájékoztatást.

112. A kérelmező egyértelműen megjelölte az iratbetekintési kérelmében az Ártáblázatot, annak a közbeszerzési dokumentumokban kiadott tartalmi elemei az érintettek előtt ismertek voltak, ezért nem volt akadálya annak, hogy az ajánlatkérő tisztázza a kérelmezővel azt, hogy az érdekelt üzleti titkot nem képező műszaki-szakmai ajánlatának, valamint Ártáblázatának mely közbeszerzési feltételre vonatkozó részét kívánja megtekinteni.

113. A közbeszerzési dokumentáció (KD) II. fejezet 2. sz. táblázat Ártáblázatra vonatkozó feltételek szerint az Ártáblázatot az abban megadott mennyiségekkel és tartalommal kellett az ajánlattevőknek benyújtani, és a Felolvasólapon az Ártáblázat „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő összeget kellett feltüntetni.

114. A műszaki leírás (KML) meghatározta a szolgáltató által nyújtandó szolgáltatásokat, ezen belül a 2. pont rögzítette a Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetését, amelyre vonatkozó megajánlott egyes adatok tekintetében a kérelmező az iratbetekintési kérelmét alapította. A műszaki leírás szerint „A vizsgálatok tervezett volumene az Ártáblázatban kerül rögzítésre. A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

115. A fentiek alapján az Ártáblázatba történő iratbetekintés elmaradása miatt a kérelmező iratbetekintés iránti kérelme nem teljesült, a közbeszerzés nyilvánossága ezáltal sérült, az érdekelt ajánlatának meghatározó adatairól, annak jellemzőiről a kérelmező nem kapott az ajánlatkérőtől megfelelő tájékoztatást.

116. Az ajánlatkérőnek az iratbetekintéssel kapcsolatos eljárási cselekményének a nem megfelelése miatt a kérelmezőnek az iratbetekintését követő előzetes vitarendezési kérelme, majd a jogorvoslati kérelme feltételezéseken alapult, melynek alapján a kérelmező jogorvoslati joga sérült.

117. Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

118. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az 1. kérelmi elem vonatkozásában megállapította a Kbt. tételes szabályának a sérelmét, amelynek alapján többlétevényállás hiányában az alapelv sérelmét nem vizsgálta.

119. A jogorvoslati kérelem 2., 5., 6., 10. elemei körében a Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetéséről döntött.

120. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

A hatóság az eljárást megszünteti, ha

c) az eljárás okafogyottá vált.

e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

121. Az 1. kérelmi elemre vonatkozó döntése alapján a 2., 5., 6., 10. kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszünteti, tekintettel arra, hogy e kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárás lefolytatásának eljárásjogi akadályja van. Ajánlatkérő a megelőző iratbetekintésre vonatkozó eljárási cselekményt jogsértően folytatta le, így ez kihatással van az ezt követő eljárási cselekményekre is, különös tekintettel arra, hogy az iratbetekintési eljárást az érintett ügyfelek bevonásával az ajánlatkérőnek meg kell ismételnie.

122. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2., 5., 6., 10. kérelmi elemek körében a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

123. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem visszavont 3., 4., 7., 8., 9. elemei körében a Kbt. 151. § (7) bekezdése, az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljárást megszüntette.

124. A Döntőbizottság a kérelmező által a jogorvoslati eljárásban 2025. július 7-én előterjesztett iratbetekintési kérelem tekintetében az eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel okafogyottság miatt megszüntette, tekintettel arra, hogy a jelen határozatában foglalt döntése szerint a megelőző iratbetekintési eljárás az ajánlatkérő előtt jogsértően történt, és kérelmező jogorvoslati jogának érvényesítéséhez az ajánlatkérő előtt az iratbetekintést szabályszerűen kell lefolytatni.

125. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2025. július 18-i kifogása körében megállapította, hogy a kérelmező a 2025. július 16-i beadványát a D.378/18/2025. sz. végzésében biztosított határidőben a Döntőbizottsághoz benyújtotta, a kérelmező elismerte, hogy egyidejű tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget. A Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdésére, továbbá arra tekintettel, hogy a 2-10. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, az ajánlatkérőnek a kérelmező beadványára történő további nyilatkozattételre történő felhívását mellőzte.

126. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a 2025. május 30-i a kérelmező iratbetekintésével kapcsolatos eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A visszavont 3., 4., 7., 8., 9. kérelmi elemek körében a Döntőbizottság az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

A fenntartott 2., 5., 6., 10. kérelmi elemek körében a Döntőbizottság az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

127. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

128. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben a Kbt. nyilvánosság alapelvét biztosító tételes szabályának megsértése miatt indokoltnak tartotta, az ajánlatkérőnek az iratbetekintési eljárást jogszerűen kell elvégeznie.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezést védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés szolgáltatásmegrendelésére vonatkozó közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt az elmúlt 3 évben jogsértést és bírságot nem állapított meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható, az iratbetekintés jogszerűen lefolytatható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

129. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

130. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 129. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségekről, tekintettel arra, hogy a kérelmező az ügyvédi munkadíj körében az eljárási költség összegét nem igazolta.

131. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

132. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt.

170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 22.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága