



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.562/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5-11.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

Az ajánlatkérő: Jánkmajtis Község Önkormányzata
Jánkmajtis, Kossuth út 28.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sütő Györgyi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás korszerűsítése Jánkmajtison (102.898.950.-Ft)
EKR000168162021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt a terhére megállapított jogsértésre tekintettel 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000168162021 azonosítószám alatt „Közvilágítás korszerűsítés Jánkmajtison” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték „árazott tervezői költségbecslés” alapján került meghatározásra, valamint, hogy a becsült érték 102.898.950.-Ft.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2022. szeptember 6. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás” volt, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV kód „50232100-1”, a II.2.2) pont szerint a fő CPV kód az „50232100-1” volt. A szerződés tárgyaként a felhívás II.1.3) pontjában a „Közvilágítás korszerűsítése Jánkmajtison” került feltüntetésre. A felhívás II.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel, összesen kb. 22,274 kW beépített teljesítménnyel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 334 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. [...] Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
 - a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
 - amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
 - amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”
- A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbi előírásokat is tartalmazta: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel, összesen kb. 22,274 kW beépített teljesítménnyel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 334 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. [...] Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:
- a beruházás tervezése és kivitelezése,

- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama „144 hónap” volt. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott. A felhívás III.1.5) pontja szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel az építési beruházás teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít. Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít.”

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutató I.20. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Kereskedelmi ajánlat [...]

Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőnek a Felolvasólapot kitöltenie.”

A műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„1. Korszerűsítéssel érintett terület műszaki adatai

1.1. Meglévő közvilágítási rendszer leírása

Jánkmajtis Község közvilágítási hálózat rendszerét elsősorban a légvezetékes energiaellátó, 0,4 kV-os hálózatok határozzák meg. Ezek a területeken az energiaellátó – és ezzel együtt a közvilágítási – hálózatok oszlopai a közút és a járda között kerültek elhelyezésre, a gépjármű közlekedési sávtól, ill. az útszegélytől változó távolságra, döntő részben beton-, és faoszlopos kivitelben. Az alkalmazott közvilágítási oszlopok beton, fa, acél és alumínium, melyekre különböző benyúlású karok kerültek felszerelésre. A körforgalmak, gyalogátkelőhelyek, nagyobb keresztezések környezetében nagynyomású Nátriumlámpás lámpatestek találhatóak. A közvilágítási hálózat (passzív elemek) tulajdonosa és üzemeltetője az OPUS TITASZ Zrt. Az MSZ EN 13201-es szabvány szerint a lámpatesteket dimmelni szükséges. Az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel, összesen kb. 22,274 kW beépített teljesítménnyel.”

A műszaki leírás 2. „LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei – Definíciók” pontja szerint „Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket.”

A műszaki leírás 4. „A korszerűsítés során elvégzendő feladatok” pontja szerint a nyertes ajánlattevő feladata:

„4.1. Régi lámpatestek bontása,

4.2. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,

4.3. Műszaki átadás-átvétel [...].”

A „műszaki dokumentáció” 6. pontja az alábbiakat írta elő:

„Érintésvédelem módja: az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerinti TN rendszer
A földelés értéke: Az oszlopokon elhelyezett biztosító szekrényeket, és tartó szerkezeteit is be kell kötni az érintésvédelmi rendszerbe, kivéve a kettősszigetelésű elosztókat. A közvilágítási lámpakarokat és lámpatesteket az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint be kell kötni az érintésvédelmi rendszerbe.”

4. A szerződés-tervezet „I. Előzmények” pontja szerint a „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A „2.1. A közvilágítási berendezés használatának fogalma” pontja szerint „A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást. A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése
- Az önkormányzat képvisellete közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.”

A szerződés-tervezet „2.2 Közvilágítási berendezés” pontja szerint: „A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek: fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyújtó, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, útátfeszítés)
 - a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
 - a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
 - a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.).
- Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.

Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.”

A szerződés-tervezet „2.3 Létesítés, karbantartás” pontja szerint

„Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglévő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés).”

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” pontja, „1. Létesítés” alpontja szerint „3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre.

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezete szerint:

2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás

3.2.1 Káresemények kezelése, helyreállítás

A Szerződés időtartama alatt a közvilágítási berendezésben okozott károkat – amennyiben azok tekintetében Megrendelő felelőssége megállapítható – Megrendelő köteles saját költségén, haladéktalanul kijavíttatni. Mindazon károk kijavíttatása, melyek tekintetében Megrendelő felelőssége nem áll fenn, a Vállalkozó felelőssége, feladata a kár esetleges továbbhárítása (harmadik fél, kárbiztosító stb.) felé. A közvilágítási berendezésen, a káreset, rongálás során, elemi kár, tüzeset, nem természetes elhasználódásból eredő meghibásodás és az üzemfolytonosság miatt szükséges helyreállítás a Vállalkozó feladata. Szándékos vagy gondatlan rongálás esetén rendőrségi feljelentést kell tenni. Káreset bekövetkezése esetén a Vállalkozó minden, a káreseménnyel összefüggő adatot felkutat és rögzít. A káreseményekhez kapcsolódó általános ügyintézés a Vállalkozó feladata a vonatkozó szabályozás előírásai szerint. Vállalkozó feladata a hálózat fenntartójával való kapcsolattartás, hálózati hiba elhárításában való aktív közreműködés.

3.2.2

Aktív elemek működtetése

Az aktív elemek működtetése az e körbe tartozó részegységek teljes körű garanciális hibaelhárítását és karbantartását jelenti a jelen Szerződésben meghatározott teljesítés helyen. Ezen belül: Hibacím kezelési feladatok

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő és harmadik külső fél (pl. lakosság) által észlelt meghibásodások bejelentésének lehetőségét folyamatosan, 24 órás ügyeleti rendszerben biztosítja, az ehhez szükséges standard rendszert üzemelteti. • Vállalkozó a hibabejelentéseket internetes közvilágítási hibakezelő rendszeren keresztül fogadja, • Megrendelő részére biztosított a telefonon történő hibabejelentés, telefonszám: • Megrendelő részére biztosított e-mailen történő hibabejelentés, e-mail cím: • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést - amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik - Vállalkozó továbbítja a passzív elemek üzemeltetője felé legkésőbb a hibaaazonosítást követő első munkanapon. • A Vállalkozó biztosítja a Megrendelő részére a bejelentett aktív elemekre vonatkozó hibák elhárításának ellenőrizhetőségét, valamint a kapcsolódó javítási statisztikát, a megrendelő részére a hibakezelő rendszerhez adott hozzáféréssel. [...]

Teljesítési határidők [...]

Hibaelhárítási, karbantartási feladatok • A harmadik fél (pl. lakosság) által a közvilágítás üzemképességével, fényforrás meghibásodásával (egyedi sötét cím) tett bejelentést a Vállalkozó rögzíti és a bejelentéseknek megfelelően, jelen Szerződésben meghatározott időn belül a Vállalkozó a hibát elhárítja. • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést, amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik, vagy szakaszhiba (háromnál több lámpa kimaradása) Vállalkozó továbbítja a Megrendelő által megnevezett harmadik fél felé a hibaaazonosítást követő első munkanapon. Ezen hibák javításáért Vállalkozó nem felel. • A Vállalkozó köteles a közvilágítási berendezések állagának és rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében szükséges javító, hibaelhárítási és karbantartási munkákat elvégezni, köteles a közvilágítási

berendezésekkel történő szolgáltatást folyamatosan biztosítani. • A közvilágítási aktív elemeinek folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése.

Új közvilágítási beruházások generál kivitelezése

• Megrendelő megrendelése alapján, Megrendelő közigazgatási területén lévő közvilágítási rendszer bővítése esetén Vállalkozó vállalja új közvilágítás létesítését. Megrendelő a beruházás szükségessé válásáról első helyen köteles Vállalkozót írásban értesíteni. • Vállalkozó új közvilágítás létesítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: • az új, beépítésre kerülő közvilágítási elemekre vonatkozó tervek elkészítése és engedélyeztetése, • a beruházás kivitelezése az engedélyezett tervek alapján, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, • a biztosítási kötvényben a fedezet kiterjesztése az új közvilágítási elemekkel. • A csatlakozási szerződést a vonatkozó jogszabályok szerint Megrendelő írja alá. • Vállalkozó vállalja, hogy az egyes közvilágítási munkákról Közvilágítás Bővítési Adatlapot készít, amely továbbiakban jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi, és a beruházásokra vonatkozó szerződésként funkcionál. • A közvilágítási beruházásokról Vállalkozó árkalkulációt készít Megrendelőnek. [...]

Harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelése • Megrendelő megrendelése alapján Megrendelő közigazgatási területén Harmadik fél általi közvilágítás kiépítése esetén Vállalkozó vállalja Megrendelő képviselőjét, helyette és nevében eljár. • Vállalkozó feladatai: • Harmadik fél által készített közvilágítási kiviteli tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Megrendelő képviselője a munkaterület átadásakor, a bejárásokon és a műszaki átadás-átvétel során, • A megvalósulási tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Amennyiben új, a közvilágításhoz kapcsolódó mérés kerül kiépítésre, a mérőóra átírásának adminisztrációs feladatainak ellátása. • Vállalkozó fenti feladatok ellátásáért külön díjazásra jogosult, melyet Megrendelő Harmadik féllel fizettet meg Vállalkozó részére.”

A szerződés-tervezet 4.2. pontjának rendelkezései az ellenszolgáltatás megfizetésére vonatkozóan megegyeznek a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal, a következőkkel kiegészítve:

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (\ddot{U}LD_i \times \ddot{U}LK_i)) + RHD + VED (Ft+\acute{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerűsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerűsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerűsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerűsítés utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

$\ddot{U}LD$ – Nem korszerűsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

$\ddot{U}LK$ – Nem korszerűsített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként

VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.

A szerződés-tervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint „Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezet „5.3. Határidő előtti megszűnés” pontja szerint „Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KLK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszüntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette.”

A szerződés-tervezet 5. számú melléklete, a „Háromoldalú együttműködési megállapodás” szerint az Önkormányzat, mint közvilágításra kötelezett, a Szolgáltató (nyertes ajánlattevő), illetve a bank, mint hitelező rögzítik a következőket:

1./ az önkormányzat, illetve a szolgáltató között „Közvilágítási Szolgáltatási szerződés” jött létre [...] „komplex közvilágítási szolgáltatásra villamosenergia biztosításával, az aktív elemek garanciális hibaelhárítására, karbantartására, a műszaki átadás-átvételi eljárást követő hónap 1. napjától számított 144 hónapos határozott időtartamra. [...]

3./ A Felek rögzítik, hogy a Kölcsönszerződés biztosítéka – többek között – zálogjog alapítása a következő ingó dolgokon és követeléseken:

- a Beruházás során beépítésre kerülő közterületi világítótestek és tartozékok;
- az Önkormányzat által fizetendő, a Szolgáltatási szerződés alapján esedékes szolgáltatási díj;
- a Szolgáltatási szerződés megszűnése esetére kikötött szerződés-megváltási díj.

4./ Az ingó zálogjogra tekintettel az Önkormányzat és a Szolgáltató rögzítik, hogy a Beruházást a Szolgáltató önkormányzati társfinanszírozás nélkül valósítja meg, így a Beruházás részét képező, a Hitelkeret-szerződés alapján nyújtott kölcsön felhasználásával megvásárolt eszközök a Szolgáltató kizárólagos tulajdonát képezik.

Az eszközök a Szolgáltatási szerződés szerződésszerű megszűnése, azaz a közvilágítási szolgáltatás futam idejének lejártával az Önkormányzat tulajdonába csak azzal a feltétellel kerülhetnek át, - és az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy ezeket az eszközöket csak annak a feltételnek a megvalósulása után veszi tulajdonba - hogy a Szolgáltató a Bank felé a Hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés szerint:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)	334	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):

0,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft
--	--	--	--	---------

6. Az Oriental Lux Kft. ajánlattevő ajánlatához csatolta a következő árazott költségvetést:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	1.142.280,00 Ft	1 142 280,00 Ft
Bontási tevékenység (régilámpatestek leszerelése)	334	db	8 000,00 Ft	2 672 000,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db	140 559,00 Ft	23 332 794,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db	178 932,00 Ft	29 702 712,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db	195 182,00 Ft	390 364,00 Ft
Mindösszesen nettó				
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	124 695,00 Ft	17 956 080,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	192 380,00 Ft	27 702 720,00 Ft

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg): 102 898 950,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				714 576,04 Ft
--	--	--	--	---------------

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. október 17-én megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. Az ajánlatkérő és az Oriental Lux Kft. között 2022. november 17. napján került sor a vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 102.898.950.-Ft volt, a hirdetmény II.1.2) pontjában Fő CPV kódként a 45200000-9 CPV kód jelent meg, míg a II.2.2) pontban az 50232100-1 fő CPV kód került megjelölésre.

8. A kiviteli tervdokumentáció az alábbiakat tartalmazta:

„7. Kivitelezés

Munkaterület átadás

A kivitelezés megkezdése előtt munkaterület átadást kell tartani, melyre minden érintettet meg kell hívni. A munkaterület átadás-átvételéről jegyzőkönyvet kell felvenni.

Organizáció

- A kivitelezés és üzembe helyezés során be kell tartani a Munkavédelmi Szabályzat és a vonatkozó szabványok előírásait.

- Különös gondot kell fordítani a feszültségmentesítések és feszültség alá helyezések szabályos megkérésére és végrehajtására.

- A szükséges feszültségmentesítések idejét az illetékes áramhálózati egységgel kell egyeztetni, megkérni.

- A kivitelezés megkezdéséről és a feszültségmentesítések várható időtartamáról az érintett lakosságot tájékoztatni, az intézményeket értesíteni kell.

- A kivitelezés ideje alatt biztosítani kell, hogy az energiaellátás kimaradása minimális legyen.

A kivitelezéshez szükséges feszültségmentesítések pontos darabszámát a kivitelezőnek kell meghatározni az Elosztói Engedéllyessel egyeztetve.

- Ha a munkavégzés során idegen, illetve saját közmű megsérül, arról annak üzemeltetőjét haladéktalanul értesíteni kell.

- A munkálatok ideje alatt az utakon biztosítani kell a közlekedés zavartalanságát.

- Utak mellett végzett kivitelezés időtartama alatt sebességkorlátozó táblákkal kell, az érintett szakaszon, a közlekedés és a munkavégzők biztonságát szavatolni.

- A bontás és építés során, munkaterület elhagyása előtt és a kivitelezés befejeztével az igénybevett járdát, zöld-, magán- és közterületet az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani, a keletkezett hulladék anyagokat el kell szállítani.

- A kivitelezési munka feszültség alatti munkavégzésnek minősül, ezért a kivitelezési munkát KIF FAM vizsgával feljogosított szerelők végezhetik.

- A tervben előírt típusú lámpatestek felszerelését csak a gyártó által előírt, a lámpatestek le- és felszerelésére, programozására és karbantartására vonatkozó vizsgával feljogosított szerelők végezhetik.

- A kivitelezés során be kell tartani a vonatkozó technológiai, munkavédelmi és tűzvédelmi utasításokat, jogszabályokat.

- A Munka ütemezését Jánkmajtis Község Önkormányzatával kell egyeztetni.

- A kivitelezés után az egész településre kiterjedő utcánkénti kimutatást kell készíteni.”

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező a 2025. szeptember 3-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással benyújtott kezdeményezésében ismertette a releváns tényállási elemeket, majd kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési tevékenysége során a Kbt. 187. § (3) bekezdése alkalmazásával tájékoztatást és adatokat kért az ajánlatkérőtől, amelyet az megadott. A jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2024. május 16. napját kérte figyelembe venni, amikor az ajánlatkérő részére az EKR hozzáférést megadta, míg a jogsértés 2022. szeptember 6. napján történt meg, a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor.

10. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A kezdeményező idézte a Kbt. 22. § (1) bekezdését, a Kbt. 8. § (1) – (4), valamint a (8) bekezdését, a vonatkozó jogszabályokhoz fűzött jogalkotói indokolást. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek különös körülményekkel kell eljárnia a közbeszerzés tárgyának, vegyes

beszerzések esetében a fő tárgyának meghatározása során, amely a jogszerű eljárásfajta választásának garanciája. Az ajánlatkérő ugyan vegyes beszerzésnek minősített közbeszerzési eljárását, annak fő tárgyát azonban nem megfelelően határozta meg, így nem állt fenn a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás alkalmazhatóságának a jogalapja. Az ajánlatkérőnek, mint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) hatálya alá tartozó települési önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladata a Möt. 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok körében a közvilágításról való gondoskodás. Amint azt az ajánlatkérő 2024. május 14. napján kelt nyilatkozata is tartalmazza, a közvilágítás korszerűsítésének igényét az „energiaárak jelentős növekedése, korábbi szolgáltatóval kötött szerződésnél kedvezőbb konstrukció keresése, az energiafogyasztás csökkentése és ezáltal a felmerülő havi kiadások csökkentése, hatékonyabb és korszerűbb közvilágítási rendszer kialakítása, ahol a karbantartási költségek is csökkenthetők” indokolták. Rögzítette, hogy a felhívásban az ajánlatkérő az 50232100-1 Közvilágítás-karbantartási szolgáltatások CPV kódot jelölte meg, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben ezen fő CPV kód mellett a Kbt. 8. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzés fő CPV kódjaként a 45200000-9 kóddal jelölt, „Teljes vagy részleges magas- és mélyépítési munka” megnevezésű tevékenységet is feltüntette. Az 50232100-1 kód mind elnevezésére, mind a CPV kód alapszójegyzékének első két számjegy szerinti főcsoportjára tekintettel, ami a „50000000-5 Javítási, karbantartási és szerelési szolgáltatások”, a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ennek keretében elvégzendő főbb feladatokat a közvilágítási rendszer működőképességének biztosítása érdekében történő szolgáltatások nyújtása képezi.

11. Idézte az ajánlatkérőnek a Hatóság megkeresésére küldött, 2024. május 14. napján kelt nyilatkozatának 16.-17. pontjaiban foglaltakat:

„16.) Mivel a közvilágítási aktív elemek korszerűsítése nem építési engedély köteles tevékenység, ezért nem szükséges az építési napló vezetése.

17.) A meglévő hálózaton elvégzett építési tevékenység: Az elavult lámpák levétele, és az új LED energiatakarékos berendezések felszerelése.”

Kifejtette, hogy a műszaki leírás 1.1. A meglévő közvilágítási rendszer pontja már meglévő közvilágítási rendszert, így meglévő oszlopokat, meglévő lámpakarokat említ. A felhívás II.1.4) pontja alapján „az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel”, mellyel összhangban az árazatlan költségvetés alapján 3 típusú lámpatestből összesen 334 db (166 db, 166 db és 2 db) kerül a szerződés során felszerelésre. Ekként a beruházás keretében a településen már meglévő és működő közvilágítási rendszer (hálózat) bővítése körében a korábban kiépített és meglévő oszlopokon és lámpakarokon került sor a közvilágítási rendszer aktív elemeinek cseréjére, ennek keretében elsősorban a meglévő fényforrások helyett az új LED-es lámpatestek felszerelésére került sor. A fentiekre figyelemmel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő beszerzési igénye, ekként a közbeszerzés fő tárgya nem új közvilágítási rendszer kiépítése volt, hanem a már működő közvilágítási rendszer aktív elemeinek minősülő fényforrások (lámpatestek) LED-es technológiára történő cseréje.

12. Idézte a Kbt. 22-24. §-hoz fűzött jogalkotói indokolást: Az új közbeszerzési irányelvek a vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásokat a korábbi szabályozáshoz képest teljesen új alapokra helyezik. [...] A törvény mindhárom irányelv vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásait tartalmazza, ennek megfelelően főszabályként előírja, hogy vegyes szerződések esetében a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályokat a szerződés fő tárgyának függvényében kell meghatározni.” Rögzítette, hogy a közbeszerzési szerződés fő tárgyát minden esetben az adott szerződés viszonylatában, az abban meghatározott nyertes ajánlattevői

kötelezettségek körültekintő és részletes vizsgálatával szükséges meghatározni, melynek keretében annak van döntő jelentősége, hogy mely kötelezettségek, feladatok minősülnek a szerződés teljesítése során a leginkább jellemzőnek és meghatározónak. A jelen kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki tartalom alapján a nyertes ajánlattevő feladatát a meglévő lámpatestek cseréje képezte a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége magában foglalja a közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó kiviteli terv elkészítését, annak engedélyeztetését, a lámpatestek beszerzését, a régi lámpatestek leszerelését, az új lámpatestek felszerelését, valamint a közvilágítási rendszer 144 hónapon keresztül történő üzemeltetését és karbantartását, melynek időtartama alatt a nyertes ajánlattevő feladata továbbá a villamos energia beszerzése és biztosítása is az ajánlatkérő részére. A beruházás keretében a felhívás és a műszaki leírás szerint elvégzendő feladatok, így az ajánlatkérő által építési beruházásnak minősített egyes szerződéses feladatok (kötelezettségek) alapvetően a CPV kódként (50232100-1) megjelölt „Közvilágítás-karbantartási szolgáltatás” tevékenységnek feleltethetők meg, melyre tekintettel az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás nem kerülhetett volna lefolytatásra a kizárólag építési beruházások esetén alkalmazható Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásrend útján. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetésben szereplő tételek nagyobb részét a lámpatestek le- és felszerelésével kapcsolatos munkálatok teszik ki, amely tételek a közvilágítási rendszer korszerűsítése mellett a LED lámpatestek beszerzésének áruköltségét is tartalmazzák. A kezdeményező szerint a költségvetés ilyen módon történő összeállítása sem támasztja alá a közbeszerzés építési beruházás jellegét. A kezdeményező szerint a beszerzés fő tárgyának meghatározása során továbbá kiemelt jelentőséggel bír a szerződés időtartama, a teljesítés ütemezése, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, így az ellenérték megfizetése tekintetében meghatározott fizetési konstrukció is. Az ajánlatkérő a település közvilágítási rendszerének zavartalan működése biztosításához szükséges szolgáltatások ellátását összesen 144 hónapra kívánta beszerezni a szerződés útján, melyhez kapcsolódóan a nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírásától számított hat hónapon belül volt szükséges elvégeznie a meglévő lámpatestek cseréjével megvalósuló korszerűsítési feladatokat. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit és a számlázás rendjének részletes szabályait a szerződéstervezet 4.2. pontja rögzítette, amely szerint a nyertes ajánlattevő a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, továbbá Ajánlatkérő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít a „komplex szolgáltatásra” vonatkozóan. Az építési beruházások kivitelezése esetében jellemzően a szerződésben meghatározott teljesítési határidőn belül a beruházás készültségi fokához igazodó számlázási és fizetési konstrukció alkalmazására kerül sor a szerződő felek részéről, az adott készültség elérését alátámasztó teljesítésigazolások alapján. Ezzel ellentétben a jelen kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés 144 hónapos, azaz összesen 12 évre szóló időtartama, és ezen hosszú időtartamon belül a havi számlázás lehetőségének a biztosítása is arra utal, hogy a szerződés alapján a közvilágítási rendszer megfelelő működéséhez szükséges szolgáltatások folyamatos, szükség szerinti biztosítása volt az ajánlatkérő elvárása a Mötv.-ben előírt közfeladata teljesítése érdekében. A kezdeményező szerint ezen fizetési konstrukció alkalmazása a hosszabb időtartamra szóló, folyamatosan biztosítandó szolgáltatások igénybevételére irányuló szerződéseket jellemzi. Ezen körülmény is azt támasztja alá, hogy a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok alapvetően nem építési beruházás jellegűek, azok túlnyomórészt a település már meglévő közvilágítási hálózatának működéséhez szükséges karbantartási szolgáltatások nyújtását foglalták magukba, amelyek alapján a nyertes ajánlattevő részéről „közvilágítási szolgáltatási díj” tétel megjelöléssel kerültek kiállításra a havi számlák is. A kezdeményező megjegyezte végül, hogy az ajánlatkérő beruházása az ún. ESCO

konstrukció keretén belül valósul meg, amelynek – a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal weboldalán (<https://www.enhat.mekh.hu/esco>) elérhető általános tájékoztató szerint – jellemzője, hogy az energiahatékonysági szolgáltató cég (Nyertes ajánlattevő) energiahatékonysági szolgáltatást nyújt vagy egyéb energiahatékonyság javító intézkedést hajt végre a felhasználó (ajánlatkérő) létesítményében vagy helyiségében. Ez a konstrukció jellemzően hosszú távú szerződések útján kerül alkalmazásra, amelynek során az energiahatékonysági szolgáltatásokkal összefüggésben csökken az energiafelhasználás, így a beruházás hosszú távon az energiamegtakarítás révén térül meg. A kezdeményező szerint a beruházás műszaki tartalmának az ESCO konstrukció keretén történő megvalósítása is alátámasztja a beszerzés alapvető szolgáltatás jellegét, folyamatosan biztosítandó az ajánlatkérő által a közvilágítási rendszer megfelelő működését és ezzel a várt energiamegtakarítás elérését.

13. A kezdeményező szerint a szerződéses feladatok aránya, az építési és szolgáltatási tevékenységgel érintett teljesítési helyszínek, a szerződés időtartama, a teljesítés ütemezése, az alkalmazott fizetési konstrukció alapján is az valószínűsíthető, hogy a szerződés fő tárgya a közvilágítási rendszer korszerűsítése és karbantartása érdekében a nyertes ajánlattevő által nyújtandó szolgáltatás volt, nem pedig a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságát lehetővé tévő építési beruházás.

14. Kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben és bírság kiszabását.

15. A kezdeményező az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadott eljárásjogi kifogást érintően kérte figyelembe venni a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (44/2015 MvM rendelet) 10. § (8) bekezdés d) pontját, amely szerint „A Hatóság az (5) bekezdés c) pontjában foglalt esetben a kérelmet és a hirdetményt, illetve erre irányuló kérelem esetén a közbeszerzési dokumentumokat a megküldésétől számított két munkanapon belül az alábbi szempontok szerint is ellenőrzi:

d) a hirdetmény, illetve a közbeszerzési dokumentum megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak;”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján a hirdetmények tartalmi ellenőrzésére kerül sor a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak való megfelelés érdekében. A Hatóság elnöke csupán a tájékoztatáskérésekre tekintettel csatolt dokumentumok, valamint az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadása után, a dokumentumok értékelését követően juthatott és jutott azon információk birtokába, amelyek alapján a kezdeményező a feltételezett jogsértés fennálltát valószínűsíthette. Kiemelte e körben, hogy önmagában az a lehetőség, hogy valamely közbeszerzési dokumentumok az EKR-ben – amelynek üzemeltetője ráadásul egy külső szervezet – valamilyen körben elérhetőek, a kezdeményezés alapjául szolgáló, a jogsértés valószínűsíthetőségét lehetővé tévő tényismeretet nem eredményez, ilyen tudomásszerzést érdemben az ajánlatkérő sem igazolt. Továbbá a kezdeményezőnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége sem, hogy valamennyi, az EKR publikus felületén fellelhető közbeszerzési eljárás tekintetében elérhetővé tett dokumentumot megvizsgáljon. Álláspontja szerint továbbá tévesen és iratellenesen hivatkozik az ajánlatkérő a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő álláspontja szerinti túllépése körében arra is, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatása került elrendelésre 2024. május 6. (helyesen 2024. május 3.) napján. A Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást nem rendelt el, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.)

Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) alapján szerződés-ellenőrzési eljárást nem folytatott le. A Hatóság 2024. május 3. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz.

16. Hangsúlyozta a kezdeményező, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalpra tekintettel kezdeményezte a jelen jogorvoslati eljárás lefolytatását, idézte a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját, (2) bekezdés a) pontját, továbbá a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 197. § (26) bekezdését. Rögzítette, hogy a Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság – figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. A Hatóság fokozottan vizsgálja a közbeszerzési eljárások előkészítésének megfelelőségét, az e körben tett ajánlatkérői intézkedéseket. Amennyiben pedig a Hatóság elnökének, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezőnek feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhet. A kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése és módosítása tekintetében szerződés-ellenőrzési eljárás nem került elrendelésre. Amennyiben elrendelésre került volna 2024. május 6. (helyesen 2024. május 3.) napján, a 2023. szeptember 1. napját megelőzően megvalósult feltételezett jogsértésről/jogsértésekről a kezdeményező 2023. szeptember 1. napját követően szerzett volna tudomást. Figyelemmel továbbá arra, hogy szubjektív határidőt a Kbt. már nem tartalmaz, valamint, hogy a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján fordult tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérőhöz, az EKR hozzáférés megadására pedig 2024. május 16. napján, azaz 2023. szeptember 1. napját követően került sor, a kezdeményező az objektív határidő tekintetében késedelembe nem esett. A tudomásszerzés időpontja a Kbt. rendelkezései (Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja) alapján került megjelölésre, melynek célja kizárólag az, hogy a Döntőbizottság is meggyőződhesen annak nem releváns voltáról, azaz, hogy a vélt jogsértés megtörténtének időpontjához képest a 2025. szeptember 3-án benyújtott hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pont szerinti határidőben került a Döntőbizottsághoz benyújtásra. Ekként a kezdeményező a feltételezett jogsértés alapjául szolgáló körülményekről, mint a Mőd7. tv. 2023. szeptember 1.-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésről a Hatóság tájékoztatáskéréseire adott ajánlatkérői adatszolgáltatások és az EKR hozzáféréssel megismert adatok útján a Mőd7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást.

17. Az ajánlatkérő érdemi észrevételeivel kapcsolatosan kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.509/14/2024. számú határozatában foglaltakat, valamint, hogy az ajánlatkérő a felhívásban több CPV kódot tüntetett fel, a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV kódként azonban a 50232100-1 Közvilágítás-karbantartási szolgáltatások kódszámot jelölte meg. A Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13. számú ítélete alapján a kezdeményező szerint a fő tárgy tesztet a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel szükséges vizsgálni, a járulékos vagy kiegészítő jellegű kötelezettséggel szemben. E körben a Szerződés teljesítési időtartama és a számlázás, a fizetési konstrukció alapján a Szerződés fő tárgya a közvilágítás korszerűvé tétele, közvilágítás-karbantartási szolgáltatás megrendelése, mely egyértelműen besorolható a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV kódként rögzített 50232100-1 CPV kód alá. A fő feladatokat a közvilágítási rendszer működőképességének biztosítása érdekében történő

szolgáltatások nyújtása képezi, tekintettel arra, hogy a beruházás keretében a településen már meglévő és működő közvilágítási rendszer (hálózat) bővítése körében a korábban kiépített és meglévő oszlopokon és lámpakarokon került sor a közvilágítási rendszer aktív elemeinek cseréjére, ennek keretében a meglévő fényforrások helyett az új LED-es lámpatestek felszerelésére 334 db meglévő lámpatesten.

18. Kérte továbbá figyelemmel lenni arra is, hogy az Európai Unió Bírósága a C-412/04. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy:

„47. A Bíróság ítélkezési gyakorlatából továbbá az következik, hogy ha a szerződés mind építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződési, mind más típusú közbeszerzési szerződési elemeket tartalmaz, akkor a szerződés fő tárgya határozza meg, mely közösségi közbeszerzésről szóló irányelv alkalmazandó főszabályként (lásd a C-220/05. sz., Auroux és társai ügyben 2007. január 18-án hozott ítélet [EBHT 2007., I-385. o.] 37. pontját).

48. Ily módon a 93/37 irányelv alkalmazási köre különösen a szerződés fő tárgyához kapcsolódik, amely tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik.

49. Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek, mivel az érintett különböző szolgáltatások vonatkozó összege e tekintetben csak egy olyan feltétel a többi között, amelyet figyelembe kell venni e meghatározás során.”

E körben idézte a Kbt. 22. § (1) bekezdését, majd a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontját. Kifejtette, hogy álláspotja szerint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának és a Szerződés megkötésének célja az volt, hogy az ajánlatkérő a közvilágítás-karbantartási szolgáltatások megrendelésével gondoskodhasson Jánkmajtis közigazgatási területén, 144 hónapos időtartamban a közvilágítás biztosításáról, beszerzési igénye, ekként a nyertes ajánlattevő alapvető szerződéses kötelezettsége a közvilágítás zavartalan működésének biztosítása volt. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő beruházása ESCO konstrukció keretén belül, energiahatékonyság-alapú szerződés keretében valósul meg, a kezdeményező szerint éppen ezen szerződéses konstrukció határozza meg a nyertes ajánlattevőként szerződő fél túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségeit, mivel az energiahatékonysági szolgáltató a szakmai tudást és a beruházáshoz szükséges pénzügyi fedezetet biztosítja a projektekhez, ezáltal garantált, hogy olyan, energiahatékonyságot növelő és költséghatékony beruházás valósul meg, amely egy előre meghatározott mértékű energiamegtakarítást eredményez. Az energiahatékonyság-alapú szerződés (EPC) előnye a „kulcsrakész” szolgáltatás, azaz az átfogó energiahatékonysági projektet a tervezéstől kezdve a lebonyolításon át a szolgáltató irányítja és valósítja meg, az energiahatékonyság-alapú szerződések így több elemet, pl. tervezést, beruházást, üzemeltetést is tartalmaznak, jelentősen leegyszerűsítve ezzel a közbeszerzési eljárást. Mindezekre tekintettel a kezdeményező szerint a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása, komplex üzemeltetése, valamint a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréje olyan járulékos, kiegészítő jelleggel bírnak, melyek magából a Szerződés tárgyából, az energiahatékonysági szolgáltatás nyújtásából erednek. A kezdeményező álláspontja tehát továbbra is az, hogy a Szerződés teljesítési időtartama és a számlázás, a fizetési konstrukció alapján a Szerződés fő tárgya a közvilágítás korszerűvé tétele, a közvilágítási rendszer zavartalan működésének biztosítása, az energiamegtakarítás elérése, vagyis a közvilágítás-karbantartási szolgáltatás megrendelése, mely egyértelműen besorolható a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV kódként rögzített 50232100-1 CPV kód alá.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségi kifogást terjesztett elő. Kifejtette, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás dokumentumai nyilvánosak, azokat az EKR-ben az ajánlatkérő az eljárás megindításakor, azaz 2022. szeptember 6-án publikusan, bárki számára megismerhető módon elérhetővé tette. Az eljárás eredményéről továbbá tájékoztató hirdetmény került közzétételre, amelyet az ajánlatkérő feladás céljából megküldött a Közbeszerzési Hatóság részére, ahonnan 2022. december 14-én hiánypótlási felhívást is kapott a CPV kód értelmezése vonatkozásában. További felvilágosítás kérés, jogsérelem jelzésére nem került sor, a hirdetmény 2023. január 12-én megjelent a Közbeszerzési Értesítőben. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tudomásra jutás időpontjaként hivatkozott 2024. május 16-i időpont téves, tekintettel arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a hirdetmény feladásra került 2022. december 14-én a Hatóság részére, továbbá a tárgyi eljárással kapcsolatos valamennyi dokumentum (ajánlattételi felhívás, műszaki dokumentáció, közbeszerzési dokumentáció) elérhető volt bárki számára publikusan az EKR-ben, azokhoz való további hozzáférés biztosítása nélkül. A Kbt. 189/A. § (4) bekezdése alapján szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidőre 90 nap áll rendelkezésre, mely legfeljebb 30 nappal történő hosszabbítható meg. A jelen eljárásban a szerződés ellenőrzés megindítására 2024. május 6-án került sor, melyre a kért dokumentumokat az előírt 10 napos határidőben beküldte az ajánlatkérő. Nyilatkozott, hogy a szerződésellenőrzéses eljárás időtartama – a hiánypótlások benyújtásának időtartamát figyelmen kívül hagyva is – meghaladta a 90 + 30 napot, továbbá a 30 napos meghosszabbításról nem kapott tájékoztatást az ajánlatkérő a Hatóságtól.

20. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Idézte a felhívás II.1.4. pontját, majd az MVM ÉMÁSZ Hálózati Kft. Üzletszabályzata „13.1.1 Aktív elemek” pontját: „A lámpatestek és a tartozékaik (fényforrások, gyújtó, előtét, fázisjavító kondenzátor, búra, lámpatestbe épített alkonykapcsoló, egyedi túláramvédelem) valamint a bekötő vezeték és csatlakozó szerelvényei (szorító, csatlakozó, szerelvénylap).” Ezt követően a dokumentáció 6. pontját idézte, majd a kiviteli tervdokumentáció 7. pontját. Ezt követően idézte az eljárás megindításakor hatályos, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 36. pontját. Nyilatkozott, hogy a jelenleg hatályban lévő magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény is hasonlóan rendelkezik az építési tevékenység lényegét tekintve. Ezt követően rögzítette, hogy a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontja mely módon definiálja az építési beruházás fogalmát, majd ismertette a Kbt. 22. § (1) bekezdését. Kifejtette, hogy a Kbt. az építési beruházás meghatározása során nem különíti el a felújítást és az új építést. Az építési beruházási jelleget nem az határozza meg, hogy új elemek kiépítése történik-e meg vagy a régiek felújítása, mivel mindkettő esetében építési munkák ellátása szükséges, az építési beruházásokra ugyanazok a szabályok vonatkoznak bővítés, felújítás és új építés esetében is. A Kbt. 22. § (1) bekezdése esetében is megállapítható, hogy a vegyes beszerzés esetében nem tesz megkülönböztetést a Kbt. az építési beruházás során elvégzendő munkák jellege tekintetében, hanem az építési beruházás értékétől teszi függővé a beszerzés jellegének megállapítását. Álláspontja szerint a kiviteli tervdokumentáció egyértelműen tartalmazta az építési beruházásra vonatkozó minősítést, az alábbiak szerint:

- munka pontos megnevezése: LED technológiájú lámpatestekkel történő átépítés
- bontandó és építendő lámpatestek darabszámát az árazatlan költségvetés tartalmazta

Továbbá az ESCO finanszírozás nem változtatja meg az építési beruházás jellegét, a finanszírozás formája, nincs kihatással arra, hogy vegyes beszerzés esetében építési beruházásnak minősítse az értéke alapján a beszerzést az ajánlatkérő. Az építési beruházáshoz

kapcsolódó számlázási előírások (pl. előleg biztosítása) rögzítésre került a szerződésben a kapcsolódó jogszabályi előírásoknak megfelelően. Az ajánlatkérő által benyújtott indikatív árajánlatokból a Kbt. 22. § (1) bekezdés szerint megállapítható volt, hogy az építési beruházás értéke jelentős többséggel bírt a beszerzés jellegének megállapítása során, a többi tárgyhoz képest, így a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazásának feltételei fennálltak. Fentiek alapján megállapítható, hogy jogszerűen, a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásai szerint járt el, amikor építési beruházásnak minősítette a közbeszerzési eljárást, tekintettel arra, hogy a közvilágítási rendszer kiépítése nem járulékos jellegű volt, hanem annak értékére alapján a beruházás fő eleme az építési feladatok ellátása volt.

21. Kérte a bírság kiszabása során annak figyelembe vételét, hogy az elmúlt öt évben nagyságrendileg öt közbeszerzési eljárást folytatott le a lehető legnagyobb körültekintés mellett, esetében még nem került sor jogorvoslati eljárás lefolytatására, azaz a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása nem állapítható meg. A közbeszerzési eljárásokat a legnagyobb körültekintéssel folytatja le, a jogsértés szándékossága nem állapítható meg a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján. Nyilatkozott, hogy a jelen beruházás saját forrásból megvalósuló beruházás, melyhez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódik, azonban saját forrásból történő finanszírozása mellett egy további bírság kiszabása jelentős működési terheket róna az önkormányzat működésére, kiadásai tervezésére.

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során felhívta az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon, hogy a tárgyi beszerzés becsült értékének megállapítására milyen módszer alapján került sor (indikatív ajánlatkérés vagy tervezői költségbecslés), továbbá amennyiben

- a becsült érték meghatározása indikatív ajánlatkérés alapján történt, csatolja az ajánlatkérés során keletkezett iratokat (ajánlatkérést tartalmazó megkeresések és az arra érkezett válaszok),
- a becsült érték meghatározása tervezői költségbecslés alapján történt, csatolja a tervezői költségbecslés során keletkezett valamennyi iratot.

Az ajánlatkérő csatolta a közbeszerzési eljárás előkészítése körében a becsült érték meghatározása érdekében benyújtott indikatív árajánlatokat. Az Oriental Lux Kft. az alábbi indikatív árajánlatot nyújtotta be:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	3 000,00 Ft	3 000,00 Ft
Bontási tevékenység (régilámpatestek leszerelése)	334	db	8 000,00 Ft	2 672 000,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db	73 583,00 Ft	12 214 778,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db	86 397,00 Ft	14 341 902,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db	91 110,00 Ft	182 220,00 Ft

Mindösszesen nettó				29 413 900,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	51 233,00 Ft	7 377 552,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	115 127,67 Ft	16 578 384,48 Ft
				53 369 836,48 Ft
Mindösszesen nettó:				
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				370 623,86 Ft

A Fényhozam Kft. az alábbi indikatív ajánlatot nyújtotta be:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	4 000,00 Ft	4 000,00 Ft
Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)	334	db	9 000,00 Ft	3 006 000,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db	75 358,00 Ft	12 509 428,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db	98 110,00 Ft	16 286 260,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db	101 773,00 Ft	203 546,00 Ft
Mindösszesen nettó				32 009 234,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	80 833,00 Ft	11 639 952,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	119 296,00 Ft	17 178 624,00 Ft
				60 827 810,00 Ft
Mindösszesen nettó:				
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				422 415,35 Ft

A Vill-Attila Kft. az alábbi indikatív ajánlatot nyújtotta be:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	4 120,00 Ft	4 120,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	334	db	10 732,00 Ft	3 584 488,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db	71 780,00 Ft	11 915 480,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db	108 320,00 Ft	17 981 120,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db	115 997,00 Ft	231 994,00 Ft
Mindösszesen nettó				33 717 202,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	91 236,00 Ft	13 137 984,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	123 888,00 Ft	17 839 872,00 Ft
				64 695 058,00 Ft

Mindösszesen nettó:

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				449 271,24 Ft
---	--	--	--	---------------

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg az ajánlatkérő elkészítési kifogásait.

24. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

25. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. szeptember 3-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás jogellenességét állította, nyilatkozott is a kezdeményezésben, hogy a jogsértés álláspontja szerint 2022. szeptember 6-án történt meg. A kezdeményezés ezzel együtt a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással került előterjesztésre, amellyel összefüggésben helyesen hivatkozott arra a kezdeményező, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves jogvesztő határidőn belül van helye a kezdeményezés előterjesztésének. A Döntőbizottság álláspontja szerint így annak vizsgálata, hogy egyébként a Közbeszerzési Hatóság valamely szervezeti egysége a fennálló három éves határidő alatt mikor szerzett tudomást a jogsértésről, illetve a kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő alatt eljárásaiban milyen vélt jogsértések valósultak meg, szükségtelen. A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjában foglaltakat, amely szerint a Döntőbizottság kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja.

27. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező 2025. szeptember 3-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves objektív határidőn belül nyújtotta be.

28. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárását 2022. szeptember 6-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

29. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, jogellenesen minősítette a jelen közbeszerzés tárgyát építési beruházásnak. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdései szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

A közbeszerzés tárgyai

8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

(8) A közbeszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással is meg kell adni.

Vegyes beszerzések

22. § (1) Ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

A Kbt. irányadó 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a

beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

30. A Kbt. 22. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„Az új közbeszerzési irányelvek a vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásokat a korábbi szabályozáshoz képest teljesen új alapokra helyezik. Általánosan megállapítható, hogy a vegyes beszerzésekkel kapcsolatos rendelkezések jelentősen bonyolódtak, hiszen amellet, hogy mindhárom irányelv meghatározza a vegyes beszerzésekre vonatkozó sajátos szabályait, számos esetben utalnak vissza egymás rendelkezéseinek alkalmazására. A törvény mindhárom irányelv vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásait tartalmazza, ennek megfelelően főszabályként előírja, hogy vegyes szerződések esetében a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályokat a szerződés fő tárgyának függvényében kell meghatározni.”

A Kbt. 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).”

A Kbt. módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény indokolása a 33. §-hoz a következőket mondja ki:

„A módosítás jelentősen átalakítja a legkisebb értékű beszerzések szabályait. A szabályozás mintájául az osztrák szabályozás szolgált, a jogalkotó ugyanakkor az osztrák szabályoknál nagyobb versenyt követel meg és az eljárás dokumentumainak közzététele révén nagyobb nyilvánosságot biztosít. A korábban legalább négy ajánlattevő közvetlen felhívásával induló eljárás a közbeszerzési értékhatárok emelkedésével árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén megszűnik. Ezzel 15 millió forintra csökken az az értékhatár, amely felett az áru- és szolgáltatás megrendeléseket nyilvánosan meg kell hirdetni. Építési beruházások esetén a törvény 300 millió forintban határozza meg azt az értékhatárt, amely felett az ajánlatkérőnek beszerzését összefoglaló tájékoztatással meg kell hirdetnie, egyidejűleg ugyanakkor a verseny kiterjesztése érdekében az eljárásban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők számát ötre emeli. A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való

hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetésménnyel meghirdetésre.”

A Fővárosi Törvényszék 102.K.700.437/2019/16. számú ítélete kimondja:

„A törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján előjáróban arra mutat rá, hogy az adott jogviszony tekintetében a beszerzésre speciális szabályokat az építési beruházás megítélhetősége tekintetében a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásával kellett megítélni, elsődlegesen nem az építési törvény építmény, vagy építési tevékenység fogalmának és nem is az építőipari kivitelezési tevékenységről rendelkező 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Épkiv.) jogfogalmainak volt jelentősége a beszerzés tárgyát illetően, hanem a közbeszerzési jog által meghatározott definíciók alapján kellett meghatározni a jogvita tárgyát képező beszerzésnek a minősítését.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13. számú ítélete kimondja:

„A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív elemzésével (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező. Az Európai Unió Bírósága a C-412/04. számú ítéletének 48-49. pontjaiban az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv 1. cikkét értelmezve rögzítette: »Ily módon a 93/37 irányelv alkalmazási köre különösen a szerződés fő tárgyához kapcsolódik, amely tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik. Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek, mivel az érintett különböző szolgáltatások vonatkozó összege e tekintetben csak egy olyan feltétel a többi között, amelyet figyelembe kell venni e meghatározás során.«”

A Döntőbizottság a döntésénél figyelembe vette a „Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila” Kbt. 22. § 1. Vegyes tárgyú közbeszerzésekhez tartozó megállapításokat, melyek szerint „A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív vizsgálatával (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező.”

31. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése kivételesen, a nemzeti eljárásrendben, a kis értékű építési beruházások esetében alkalmazható eljárásfajta szabályozza, ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás, az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, és az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő a versenyt akként biztosítja, hogy az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást kell küldenie. Az áru- és szolgáltatás tárgyú megrendeléseket nyilvánosan meg kell hirdetni, a Kbt. 115. § (1) bekezdése e tárgyakra nem választható. Az ajánlatkérő kötelezettsége a tisztességes verseny és esélyegyenlőség biztosítása, melyre tekintettel különös körültekintéssel kell eljárnia a közbeszerzés tárgyának,

vegyes beszerzések esetében a fő tárgyának meghatározása során, amely a jogszerű eljárásfajta választásának garanciája. Vegyes beszerzések esetében a közbeszerzés tárgyának meghatározása összetett vizsgálatot igényel, nem alapítható a fő tárgy kizárólagosan az értékarányokra, a meghatározást az alapvető kötelezettségekre figyelemmel, a közbeszerzési szerződés jellemzői alapján kell elvégezni. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése alkalmazásakor is köteles tiszteletben tartani a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelveket.

32. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték tervezői költségbecslés alapján került meghatározásra, ugyanakkor sem az EKR-ben, sem a jogorvoslati eljárás során nem kerültek csatolásra állítását alátámasztó iratok. Három indikatív ajánlat állt ugyanakkor az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal – formailag - teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

33. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibacím-kezelési, üzemzavar-elhárítási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. Az ügyfelek között abban a körben alakult ki vita a jogorvoslati eljárás során, hogy a tárgyi beszerzés építési beruházásra irányult-e vagy sem, e tekintetben az indikatív ajánlatok, valamint az azzal megegyező árazatlan költségvetés „bontási tevékenység (régii lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatai értékelése szükséges. Az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérés során általa készített dokumentumokat nem csatolta, kizárólag a beérkezett indikatív ajánlatokat, továbbá a tervezői költségbecslés dokumentumai sem állnak rendelkezésre. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a három indikatív ajánlattevő is ezzel a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlattétel során a három gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

34. Az ajánlatkérő valójában a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a három indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossgal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során nem arra készült, hogy a későbbi beszerzés tárgyát építési beruházás fogja képezni.

35. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján megindított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait. Az indikatív ajánlatkérés során alkalmazott árazatlan költségvetés került megküldésre az ajánlattevők számára, amellyel kapcsolatosan rögzítendő, hogy abban ugyanúgy a „kiviteli terv készítése” és a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tételek szolgáltatásmegrendelésnek, míg a „villamos energia költsége” árubeszerzésnek minősül. Kérdésként az merül fel, hogy a „Bontási tevékenység (régii lámpatestek leszerelése)” és a „Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” tételek építési beruházásnak minősülnek-e. A közbeszerzési dokumentumok, különösen a szerződéstervezet 2.2. pontja alapján megállapítható – és ebben az ügyfelek között nem volt vita -, hogy az ajánlatkérő a „lámpatest” fogalom alatt kizárólag azok „aktív” elemeit érti, tehát magát a tartószerkezetet (oszlop, útfeszítés), vezetékrendszert, egyéb mérő, átalakító berendezést, vezérlőrendszert, épületfalakat, építményeket nem tartja az aktív, szerződés tárgyát képező elemeknek. Az is egyértelműen rögzíthető, hogy a beszerzés tárgyát az aktív elemek cseréje képezte (felhívás II.1.4) pontja), ehhez képest új csatlakozási pontok kiépítése eshetőségként lett rögzítve a beszerzés feltételei között és erre vonatkozó ajánlatot nem kellett az ajánlattevőknek tenni, illetve ezzel kapcsolatos részletes rendelkezést a dokumentáció sem tartalmazott. A beszerzés tárgyát tehát a „fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal” képezik és abban vita volt a kezdeményező és az ajánlatkérő között, hogy épületnek, építménynek minősülnek-e kizárólag az aktív elemek, ezért, mivel ennek a kérdésnek a beszerzés építési beruházás jellege megítélése körében alapvető jelentősége van, először a Döntőbizottság ezt a kérdést vizsgálta meg.

36. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) - c) pontjai rögzítik, hogy mely tevékenységek minősülnek építési beruházásnak. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezéseitől csak abban az esetben lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi, tehát a Döntőbizottságnak a töretlen bírósági joggyakorlaton alapuló álláspontja szerint azt, hogy a beszerzés építési beruházásnak minősül-e, kizárólag a Kbt. előírásai szerint lehet meghatározni. A Kbt. 8. § (1) bekezdés a-c) pontja valamennyi definíciója esetében jelentős, hogy mi minősül a Kbt. értelmében „építmény”-nek.

37. A Kbt. 3. § 8. pontja szerint e törvény alkalmazásában építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom.

Az Étv. 8. pontja szerint építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készütségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

38. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.708.273/2020/13. számú ítéletében lényegében változatlan jogszabályi előírások alapján rögzítette, hogy a „közvilágítási rendszer építménynek minősülő műtárgy”, mindezzel egybekben a Döntőbizottság is egyetért. Az ítélet ugyanakkor azt is kimondja, hogy „vegyes tárgyú közbeszerzési szerződések tekintetében a fő tárgy tesztet kell alkalmazni”, amelynek során a „fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni”. „Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak [...]”.

39. A Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítélete szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során annak van jelentősége, hogy a beszerzés fő tárgyát az ajánlatkérő mely módon határozta meg. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon érveit, amelyek arra vonatkoztak, hogy mivel a beszerzés fő tárgya a felhívás II.2.4) pontjában „közvilágítás-karbantartás szolgáltatás” volt, az ajánlatkérő beszerzési igénye alapvetően nem építési beruházásra, hanem a fent említett szolgáltatásmegrendelésre irányult. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerint továbbá építési beruházásnak a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt minősül. A Kbt. 1. számú melléklete szerint építési beruházásnak minősül többek között azon épületgépészeti villanszerelés, amely épületekben vagy egyéb építményekben elektromos vezetékek és szerelvények szerelésére vonatkozik (CPV: 45310000). A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 1. számú mellékletének fogalom-meghatározása szempontjából is kiemelt jelentősége van, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező tevékenység „épületben vagy egyéb építményben” történik-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzés feltételei között nincs olyan feladat, amely a közvilágítási rendszeren belül történő villanszerelési tevékenységet rögzít. A beszerzés kizárólag a közvilágítási rendszer úgynevezett „aktív elemeinek” a „cseréjére” vonatkozik, és mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, a csere nem az építménynek minősülő műtárgyon belül zajlik, hanem a külső elemek (fényforrások, lámpatestek, bekötővezetékek, kötőelemek, lámpakarok, szerződéstervezet 2.2. pontja) esetében valósul meg.

40. A Kbt. 8. § (3) bekezdés b-c) pontjai szempontjából annak van jelentősége, hogy a jelen beszerzés során az építmény, illetve pontosabban a műtárgynak minősülő közvilágítási rendszer kivitelezése zajlik-e. A Fővárosi Törvényszék irányadó ítéletében rögzítette, hogy új lámpatestek felszerelése miatt az építmény bővítése is szükséges, ebben az esetben az építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése valósul meg, amely kivitelezésnek minősül. A jelen ügyben a Döntőbizottság szerint hangsúlyos, hogy a tárgyi beszerzés során kizárólag csere történik, új műtárgyak kialakítására nem kerül sor, mivel az aktív elemek cseréje nem minősül kivitelezésnek, a fő tárgy teszt alkalmazása során a beszerzés tárgya az ügyfelek által nevesített „közvilágítás-karbantartás szolgáltatás”, nem építési beruházás.

41. Figyelemmel arra, hogy valójában egyetlen, az ajánlatkérő beszerzési igényének leírására szolgáló tétel sem tartozott a Kbt. 8. § (3) bekezdése körébe, a fő tárgy teszt elvégzését követően a Döntőbizottság arra jutott, hogy mivel az az ajánlatkérő által eredetileg is meghatározott szolgáltatásmegrendelés, a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazására az ajánlatkérő nem volt jogosult, ezért annak alkalmazására a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelvekbe ütköző módon került sor.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, egyrészt a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel, mert a közbeszerzés

előkészítéskor olyan indikatív ajánlatokat szerzett be, amelyek műszaki tartalma nem volt előzetesen rögzítve, bár az EKR-ben nyilatkozott, hogy a becsült érték megállapítására tervezői költségbeclés útján került sor, ilyen dokumentum csatolására a jogorvoslati eljárás során nem került sor, másrészt azért, mert a beszerzés során építési tevékenység nem valósult meg.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

44. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő az eljárásfajta választása során jogsértést követett el, a nyilvános versenyt, esélyegyenlőséget nem biztosította. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, a vizsgált közbeszerzés esetében a nyilvános verseny és esélyegyenlőség nem volt biztosított, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a közbeszerzés tárgyának jogszerű meghatározása esetén a szolgáltatás megrendelésének értéke a közösségi értékhatárt meghaladja. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő az öt gazdasági szereplő felhívására vonatkozó kötelezettségének eleget tett. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg, továbbá a jogsértés elkövetése és a jelen kezdeményezés előterjesztése közötti időtartamot.

46. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 3.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton