



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.329/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: PR-Cooling Kft.
(2225 Üllő, Állomás u. 8.)
A kérelmező képviselője: Dr. Daragó Máté ügyvéd
(Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda
1024 Budapest, Retek u. 33-35.)

Az ajánlatkérő: Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem
(1123 Budapest, Alkotás u. 42-48.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Hűtő-fűtő-légkezelő berend. karbant.+szervíz (1669) - 1. rész
Alkotás utcai épületek berendezései, 78.671.605.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000141512026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárásban felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában, melynek 2026. március 19-én feladott ajánlati felhívása 2026. március 20-án 195947-2026 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Alkotás utcai épületek berendezései

Leírás: A Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem klíma karbantartás és eseti hibajavítás tárgyában közbeszerzési eljárást folytat le a XII. kerület Alkotás utca 42-48 telephelyén található 883 db egységből álló klíma és légkezelő (HVAC) rendszerek karbantartására és/vagy eseti hibajavítására, a műszaki leírás melléklet szerint részletezettek szerint. Karbantartás (négy alkalommal). Eseti javítás nettó 40 000 000,- Ft keretösszeg (eseti hibajavítás óradíj és anyagköltség) erejéig. Ajánlatkérő 70%-os lehívási kötelezettséget vállal az eseti javításokra meghatározott keretösszegre.

Belső azonosító: EKR000141512026/1

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 50710000 Épületek villamos és mechanikus készülékeivel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások

5.1.2. A teljesítés helye

Postacím: Alkotás utca 42-48

Város: Budapest

Irányítószám: 1123

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónap

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A teljesítésben résztvevő M.2.2 alkalmassági feltételként meghatározott szakemberek darabszámán felüli szakemberek száma (legkedvezőtlenebb: 0 fő, legkedvezőbb: 3 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.Karbantartási munka díja a kiadott ártáblázat szerint (nettó Ft/4 alkalom)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 60

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 2.Eseti javításokra vonatkozó óradíj (nettó Ft/óra/fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

3. A közbeszerzési dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, szerződéstervezetet, árazatlan költségvetést tartalmazott.

4. Az Útmutató egyébek mellett rögzítette:

5. „4. A NYERTES AJÁNLATTEVŐ KIVÁLASZTÁSA

6. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési módszert alkalmazza valamennyi részben, amely értékelési szempont a legjobb ár-érték arány.

1. értékelési szempont: Karbantartási munkadíj a kiadott ártáblázat szerint (nettó Ft / 4 alkalom) A karbantartási munkadíjnak a kiszállás díját is tartalmaznia kell. Ajánlattevő ajánlatába köteles benyújtani a kiadott árazatlan táblázatot árazva. Az 1. értékelési

szemponthoz a műszaki leíráshoz tartozó ártáblázatban megadott bontás szerint, a táblázat kitöltésével kell az ajánlati árát megadnia, és az összarat kell a felolvasó lapon feltüntetni. Ezen ajánlati ár kerül összehasonlításra.

2. értékelési szempont: Eseti javításokra vonatkozó óradíj (nettó Ft / óra / fő)

Az eseti javításokra vonatkozó óradíjat úgy kell megadni, hogy az a kiszállás díját is tartalmazza. A hibaelhárítási és javítási munkák körében a beépített alkatrész költségét az óradíj nem tartalmazza, azt a szerződésben rögzített szabályok szerint Ajánlatkérő a Vállalkozónak megfizeti. A Vállalkozó semmilyen jogcímen nem támaszthat Ajánlatkérővel szemben további díjazásra, költségtérítésre, vagy bármilyen egyéb ellentételezésre vonatkozó igényt a hibaelhárítási és javítási feladatok teljesítésével összefüggésben az óradíjon és az alkatrészköltségen felül.”

7. Az ajánlattételi határidőre – 2026. április 28. nap 10:00 óráig – az 1. részre 10 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőé. Kérelmező az eljárás mindkét részében ajánlatot nyújtott be. A bontási jegyzőkönyve szerint az 1. részben a közbeszerzés anyagi fedezete: nettó 78.671.605.-Ft. Az 1. részben a kérelmező ajánlati ára: 27.911.880.-Ft.

8. Az ajánlatkérő 2026. május 19-én a közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlati ár indokolására hívta fel a kérelmezőt a 2. értékelési szempont (Eseti javításokra vonatkozó óradíj ((nettó Ft/óra/fő))) szerinti megajánlás vonatkozásában, az alábbiak szerint:

„A benyújtott ajánlatukban az 2. értékelési szempont (Eseti javításokra vonatkozó óradíj ((nettó Ft/óra/fő))) szerinti megajánlásuk ajánlatkérő álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a beérkezett ajánlatok átlagától több mint 20%-kal tér el - aránytalanul alacsony árat tartalmazhat, így a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az 1. részben felhívom Önöket, hogy az alább részletezett kérdésekre érdemi válaszokat, továbbá a kijelentéseiket, állításaikat objektíven megalapozó adatokat (okiratokat, bizonylatokat, igazolásokat, stb.), alátámasztást szíveskedjenek az előírt időpontig benyújtani.

Kérem, hogy különös figyelemmel legyenek arra, hogy az indoklás során kizárólag az Önök által megajánlott ajánlati ár képezi a fedezetét az előadott, bemutatott, igazolt tételeknek, a teljesítés fedezetét csak ezen összeg szolgálja. Szíveskedjenek bemutatni az alábbi költségeket: 1. Teljesítésben résztvevő szakemberek költsége Az árindoklásnak tartalmaznia kell az ajánlattevő oldalán a teljesítésben részt vevő munkavállaló(k) bérköltségét, a munkavállaló jogszerű foglalkoztatásának valamennyi költségét, ideértve a foglalkoztatással felmerülő munkáltatói költségeket is, figyelemmel a jogszabályi előírásokra (pl. kötelező legkisebb bérminimum). Alvállalkozó igénybevétele esetén kérjük az alvállalkozói költségek részletes bemutatását.

2. Feladatok ellátásához szükséges gépek, eszközök költségeit Ajánlattevőnek az árindoklásában be kell mutatnia, hogy ajánlata vonatkozásában milyen felmerülő költségekkel kalkulált, így különösen a használt eszközök költségei (pl. értékcsökkenés vagy bérleti díj, ha nem saját eszköz), technikai költségek, szoftverlicenck vagy eszközhasználati díjak.

3. Egyéb közvetlen költségelemek Ajánlattevőnek az árindoklásában be kell mutatnia a szerződés teljesítéshez felmerülő, az ajánlati ára alapjául szolgáló egyéb, közvetlen költségelemeket, így különösen az alábbiakat: - ajánlattevő működési költségei (különösen a vállalati központi költségek, üzemeltetés, rezszi, irodai költségek, könyvelés, bérszámfejtés, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés költségei, jogi képviselet); - munkáltatói adók, járulékok (pl. iparűzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék); - nyereség, valamint tartalék és kockázat. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján az Önök által benyújtott indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében

külön is nevesített tényezőkre. Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevő által benyújtott árindoklásnak objektívnek és megalapozottnak kell lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot kell alátámasztania. Az árindoklás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen – tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és nem összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.

Az indoklásnak objektív tényeken kell alapulnia és igazolt számításokat kell tartalmaznia. Az árindoklásnak tárgyilagosnak és objektívnek kell lennie, tényekkel és dokumentumokkal alátámasztva, hogy az ajánlati ár — a teljesítés minden szükséges költségének fedezetén túl — kétséget kizáróan igazolva azt, hogy az ajánlati áron a szerződés reálisan teljesíthető. Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra az indoklás nem elfogadható, ha csak általánosságban tartalmazza a teljesítéshez szükséges költségeket, szakemberek bérét. A fenti indoklást 2026. május 26. napján 14:00 óráig teljesíthetik az EKR rendszerben, az ajánlat vonatkozásában előírt formai követelmények betartása mellett, EKR kézikönyv szerint.”

A kérelmező az árindoklását 2026. május 26-án benyújtotta, az alábbi adatokkal:

H-2 havi bruttó munkabér	750 000
Bruttó órabér (168 óra/hó)	4 464
Évente 20 nap szabadság + átlag 5 nap helyettesítés – havi átlagos óra: 17	
Szabadság, helyettesítés + bruttó munkabér/óra	452
Szabadsággal, helyettesítéssel emelt bruttó munkabér	4 916
Anyagköltség	1 675
Munkaóra átlagos kiszállási költség	1 000
10% nyereséggel kalkulált költség	8 350

9. Az ajánlatkérő 2026. június 1-én további kiegészítő indoklásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, az alábbiak szerint:

„A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indoklást kérek Önöktől, az alábbiak szerint az eljárás 1. részében:

1) A kiküldött árindoklás kérés tartalmazta az alábbiakat: „Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az ajánlattevő által benyújtott árindoklásnak objektívnek és megalapozottnak kell lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot kell alátámasztania. Az árindoklás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen – tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és nem összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat. Az indoklásnak objektív tényeken kell alapulnia és igazolt számításokat kell tartalmaznia...”

Szíveskedjenek kiegészítő indoklásban rámutatni, hogy az árindoklás hol tartalmazza az alábbi költségek számításait, illetve alátámasztó adatait:

- anyagköltség

- kiszállási költség
- nyereség milyen költségalapra került rá
- működési költségek (különösen a vállalati központi költségek, üzemeltetés, rezsi, irodai költségek, könyvelés, bérszámfejtés, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés költségei, jogi képviselet);
- munkáltatói adók, járulékok (pl. iparüzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék);

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulója alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre. Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulója alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

10. A kérelmező a kiegészítő árindoklását 2026. június 5-én benyújtotta, az alábbiak szerint:

Munkabér havi 168 munkaórával kalkulálva			Ft/munkaóra
H2 képesítésű szakember bruttó munkabér (Ft/hónap)	750 000		
H2 képesítésű szakember bruttó munkabér SZOCHÓ-val (Ft/hónap)	847 500		
H2 képesítésű szakember bruttó munkabér SZOCHÓ-val (Ft/móra)			5 045
Szabadságok, helyettesítések figyelemebevétele	nap	munkaóra	
Éves egy főre eső átlagos szabadság (nap, móra)	20	160	
Éves egy főre eső átlagos helyettesítési (nap, móra)	5	40	
Összesen	25	200	
Szabadságok, helyettesítések havi átlagos móra		17	
Szabadságok, helyettesítések havi átlagos mbér (Ft/hó)		84 077	
Szabadságok, helyettesítések munkaóraóra vetítve (Ft/móra)			500
1 főre vetített központi költségek (Ft/móra)			507
Klíma karbantartás anyagfelhasználás	0	0	
Klímatisztító folyadék koncentrátum (50 liter) (Ft/db)	25 000		
A koncentrátum használata 10-szeres hígítással történik. 4 db gépként 1 litert folyadék kerül felhasználásra. Naponta 1 szakember 24 gépet tart karban, ami 6 liter (500 liter 1,2%-a)folyadék felhasználást jelent. A koncentrátummennyiségére vetítve ez napi 300 FT, óránként 37,5 Ft költséget jelent			38
Egyéb segédanyag			45
Klíma karbantartás közvetlen ÉCS			
Magas és alacsony nyomású klímatisztító készülék akkumulátorral 1 db éves ÉCS (Ft/év)	48 278		
Magas és alacsony nyomású klímatisztító készülék akkumulátorral 1 munkaóraóra vetített ÉCS (Ft/móra)			24

Kiszállási díj

Átlagos költség km-ként - üzemanyag, ÉCS, szervíz (Ft/km)	100	
Karbantartás érdekében megtett átlagos távolság (km/munkanap)	74	
Napi költség (Ft/alkalom)	7 400	
Munkaóraóra vetített autó költség (Ft/móra)		925
1 db autóra vetített központi ktsg. (Ft/móra)		507

Munkaóra összesen (Ft/móra)**7 591****Kalkulált nyereség**

PR-Cooling KFT
 Székhely: 2225 Ullo, Állomás utca 8.
 Adószám: 27716014-2-13
 Cégjegyzékszám: 13-09-217679
 Szász.: 11742551-21442276 OTF

Kalkulált nyereség (%)	10%	
Kalkulált nyereség munkaóraóra vetítve (Ft/móra)		759

Munkaóra összesen nyereséggel (Ft/móra)

Kalkulált munkaóra nyereséggel (Ft/móra)	8 350
--	--------------

11. Az ajánlatkérő 2026. június 22-én küldte meg az 1. részben az írásbeli összegezés, amely szerint az 1. részben a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította, mert „a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

12. Az írásbeli összegezés rögzítette:

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők között:

PR-Cooling Kft.

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbiakban tájékoztatom Önöket arról, hogy ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az 1. részben benyújtott ajánlatukat az alábbi részletes indokokra figyelemmel: Ajánlatkérő 2026. május 19. napján kiküldött árindokolás kérésére benyújtotta az árindokolását, azonban kiegészítő árindokolás kérés vált szükségesé, mert nem mutatott be minden költségelemet, ami az ajánlatkérő az indokolás kérésben kért bemutatni: Ajánlatkérő erre figyelemmel kért rámutatni, hogy az árindokolás hol tartalmazza az alábbi költségek számításait, illetve alátámasztó adatait: - anyagköltség - kiszállási költség - nyereség milyen költségalapra került rá - működési költségek (különösen a vállalati központi költségek, üzemeltetés, rezsi, irodai költségek, könyvelés,

bérszámfejtés, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés költségei, jogi képviselő); - munkáltatói adók, járulékok (pl. iparűzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék);” Az ajánlattevő benyújtotta a kiegészítő indokolását, amiben részletesen kifejtette az ajánlatkérő által az eredeti indokolásban kértet. A benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás alapján megállapítható, hogy: - Az ajánlattevő az eredeti indokolásában nem tért ki minden költségelemre, amelyeket az ajánlatkérő kért bemutatni [működési költségek (különösen a vállalati központi költségek, üzemeltetés, rezsi, irodai költségek, könyvelés, bérszámfejtés, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés költségei, jogi képviselő); munkáltatói adók, járulékok (pl. iparűzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék)]. - A kiegészítő indokolás nem csupán kiegészíti az indokolást, hanem az abban ki nem fejtetteket pótolja, tartalmilag ezáltal módosítja. - A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.) egyértelműen rámutat az alábbiakra, amelyekre figyelemmel az ajánlattevő indokolása nem megfelelő és nem elfogadható:

o Mindemellett szükséges azonban felhívni a figyelmet arra is, hogy alapvetően az ajánlattevő felelőssége és feladata, hogy az ajánlatát úgy állítsa össze, hogy abból a releváns, a szerződés teljesítéséhez szükséges költségek megállapíthatók legyenek, illetve, hogy az árindokolás-kérésre benyújtott válasz, alátámasztó indokolás is kitérjen minden lényeges elemre. Az ajánlattevő felelőssége az ajánlati árának az alátámasztása, így abban az esetben, ha az ajánlatkérő előírja bizonyos költségek bemutatásának szükségességét, akkor erre az ajánlattevőnek az árindokolásában ki kell térnie, vagy azt kell megindokolnia, hogy az adott költségétel az ő esetében miért nem releváns. o A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árindokolás-kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokoláskérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás-kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta. - Hivatkozunk továbbá az indokolás nem megfelelőse körében a KDB. D.285/26/2025. számú határozatában megfogalmazottakra, különösen az alábbiakra: 37. Mindent figyelembe véve hangsúlyozta, hogy az alvállalkozói költségek bemutatásának, az azzal kapcsolatos dokumentumok benyújtásának teljes hiánya önmagában – az összes többi érvénytelenségi ok nélkül – is elegendő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapításához, figyelembe véve az irányadó joggyakorlatot. 48. A Fővárosi Törvényszék a 103.K700.536/2019/13. számú ítéletében rögzítette, hogy (...) (...) A bíróság egyetértett az alperes azon, döntéseiben következetesen alkalmazott, a Kbt. és az irányelv rendelkezéseivel is összhangban lévő álláspontjával, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi módosításra nem. [29] (...) A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.” Fentiekre figyelemmel az ajánlattevő indokolása nem elfogadható, mert abban nem tért ki minden költségelemre, amelyeket az ajánlatkérő kért bemutatni, illetve azokat a kiegészítő indokolásában igyekezett pótolni. Erre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.”

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. június 29-én, a hiánypótlását 2026. július 7-én nyújtotta be a közbeszerzés 1. részével kapcsolatban.

14. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. július 14-én kezdődött meg.

15. Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló eljárást lezáró döntés és az azt követő döntések megsemmisítését.

16. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező 1. részre benyújtott ajánlatát.

17. A kérelmező a 2026. május 26-án benyújtott árindoklásában becsatolt táblázatban bemutatta a 2. értékelési szempont (Eseti javításokra vonatkozó óradíj (nettó Ft/óra/fő)) szerinti megajánlás vonatkozásában kalkulált, a feladatot ellátó szakember szabadsággal, helyettesítéssel emelt bruttó munkabérét (az ajánlatkérő felhívásában kért teljesítésben részt vevő szakemberek költségét), az anyagköltséget (az ajánlatkérő felhívásában kért feladatok ellátásához szükséges gépek, eszközök költségei, illetve egyéb közvetlen költségelemeket), valamint a munkaórara jutó átlagos kiszállási költséget, illetve a kalkulált nyereséget.

18. Kérelmező a 2026. június 5-én megküldött kiegészítő indoklásában megadta, hogy a kiegészítő árindoklás-kérésben kért adatokat (anyagköltség, kiszállási költség, működési költségek, munkáltatói adók, járulék) az árindoklás keretében benyújtott táblázat megfelelő sorai (bruttó munkabér, anyagköltség, kiszállási költség) tartalmazzák. A bemutatott költségek részletes levezetését, kalkulációját a kiegészítő árindokláshoz csatolt kalkulációk tartalmazzák. A kérelmező megadta, hogy a nyereség számításának alapja a munkaórara számított teljes költség.

19. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint nem tényyszerű az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése indoklásának azon eleme, mely szerint a kérelmező az eredeti indoklásában nem tért ki minden költségelemre, amelyeket az ajánlatkérő kért bemutatni. Ezzel ellentételen a kérelmező az eredeti árindoklásában a kért költségelemeket bemutatta.

20. Azon ajánlatkérői állítás sem felel meg a valóságnak, hogy a kérelmező kiegészítő indoklása nem csupán kiegészíti az indokolást, hanem az abban ki nem fejtetteket pótolta, tartalmilag ezáltal módosította.

21. A kérelmező a kiegészítő indoklása során az eredeti árindoklásában bemutatott árelemek részletezésével egészítette ki az indoklását, azzal az eredeti árindoklásban bemutatott költségelemeket nem módosította, azokkal ellentétes adatokat, információkat, kalkulációkat nem mutatott be.

22. A kérelmező álláspontja szerint ezért a kiegészítő árindoklása megfelelt a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak, azzal nem az árindoklását pótolta, hiszen azt 2026. május 26-án az ajánlatkérő felhívására benyújtotta.

23. Ezért nem releváns és helytálló az ajánlatkérő nyilatkozatában a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójának azon részére történő hivatkozás, mely szerint a kiegészítő árindoklás-kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét. Egyrészt azért, mert a kiegészítő árindoklás-kérést az ajánlatkérő küldte ki, így, ha úgy ítélte volna meg, hogy az eredetileg

benyújtott árándokolás nem tartalmazza azon adatokat, amelyek bemutatását az árándokolás kérésében kérte bemutatni, akkor nem is kérhetett volna kiegészítő árándokolást. Másrészt azért, mert jelen esetben a kérelmező által benyújtott kiegészítő árándokolás semmiképpen sem értelmezhető hiánypótlásként, hiszen az árándokolását ajánlatkérő eredeti kérésére benyújtotta, a kiegészítő árándokolás során azt csak – a jogintézmény nevének is megfelelően – kiegészítette, részletezte, ugyanakkor tartalmilag nem módosította.

24. Szintén nem releváns a kérelmező árándoklásának megfelelősége tekintetében az érvénytelenné nyilvánítás indokolásában hivatkozott D.285/26/2025. számú határozat.

25. A kérelmező által benyújtott kiegészítő árándoklás megfelelt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában (2025. október 7.) meghatározott korlátnak, hiszen az abban foglaltak nem állnak ellentmondásban az ajánlatban, illetve a korábban benyújtott árándoklásban foglaltakkal. Ilyenre egyébként ajánlatkérő sem hivatkozott az indokolásában.

26. A kérelmező a kiegészítő indokolással csupán magyarázta, illetve kiegészítette a már megadott árándoklást, ezért ez – a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója, illetve a Döntőbizottság D.7/10/2019. számú határozata alapján – nem vezethet az ajánlatának érvénytelenségének megállapításához.

27. Összefoglalva, a kérelmező álláspontja szerint az eljárásban benyújtott árándoklása, illetve kiegészítő árándoklása megfelelt az ajánlatkérő felhívásainak, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A kérelmező árándoklása az ajánlatkérő által kért költségelemeket bemutatta, a kiegészítő indoklása során pedig az eredeti árándoklásában bemutatott árelemek részletezésével, alábontásával egészítette ki indokolását, azzal az eredeti árándoklásban bemutatott költségelemeket nem módosította, azokkal ellentétes adatokat, információkat, kalkulációkat nem mutatott be.

28. Fentiek alapján az ajánlatkérő azon döntése, mely szerint a kérelmező 1. részben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, jogsértő.

29. A kérelmező 398.358.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

31. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta a kérelmező ajánlatával kapcsolatban megjelölt érvénytelenségi okot és annak részletes indokait, figyelemmel az alábbiakra.

32. 1) Az eredeti árándokolás hiányossága

A kérelmező az eredeti indokolásában nem tért ki minden költségelemre, amelyeket az ajánlatkérő kért bemutatni [működési költségek (különösen a vállalati központi költségek, üzemeltetés, rezsi, irodai költségek, könyvelés, bérszámfejtés, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés költségei, jogi képviselő); munkáltatói adók, járulékok (pl. iparűzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék)].

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében rögzítette az ajánlatkérő 2026. május 19-i árindokolás kérését, amelyből megállapítható, hogy az ajánlatkérő sokkal részletesebben kérte bemutatni az ajánlati árat, mint ahogyan azt a kérelmező a jogorvoslati kérelemben állítja, árindokolását ennek megfelelően kellett volna benyújtania.

34. Tekintettel arra, hogy a kérelmező benyújtott árindokolása a kért költségelemek egy részét tartalmazta, az ajánlatkérő 2026. június 1. napján kiegészítő indokolás kérést küldött a kérelmezőnek.

35. A kérelmező benyújtotta a kiegészítő indokolását, amiben valóban részletesen kifejtette az ajánlatkérő által kérteket, azonban ezt nem a kiegészítő indokolásban kellett volna megtennie, hanem az eredeti árindokolásában. A kiegészítő indokolás nem szolgálhat az eredeti árindokolás hiánypótlására.

36. Erre tekintettel hivatkozta be az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatásban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatóját az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.).

37. A konkrét esetben a kiegészítő árindokolással módosításra került az eredeti árindokolás.

A benyújtott kiegészítő indokolás nem csupán kiegészítette az indokolást, hanem az abban ki nem fejtetteket pótolta, tartalmilag ezáltal módosította.

Ezt támasztja alá az alábbi az ajánlatkérő által készített összehasonlítás is.

	Eredeti árindoklás (Ft)		Kiegészítő árindoklás 1. (Ft)
bruttó órabér (168 óra)	4 464		
bruttó munkabér szochóval (168 óra)	Nem szerepel benne.		5 045
átlagos helyettesítés óra	17		17
helyettesítés + órabér	452		500
központi költségek	Nem szerepel benne.		507
emelt munkabér	4 916		5 045 + 500
anyagköltség	1 675	Klímatisztító folyadék koncentrátum	38
		Egyéb segédanyag	45
		Klíma karbantartás közvetlen ÉCS	24
		Összesen	107
kiszállítás	1000	Munkaórára vetített autó költség (Ft/munkaóra)	925
		1 db autóra vetített központi költség (Ft/munkaóra)	507
		Összesen	1 432
nyereség 10%	759	nyereség	759
			A fenti adatokkal

			számolva viszont 708
2. értékelési szempontra adott megajánlás	8 350		8 350
		A fenti adatokkal számolva	7 792

38. A fenti összehasonlításból is megállapítható, hogy tartalmilag módosításra került az eredeti árindokolás:

- Az eredeti árindokolásban szociális hozzájárulási adóval nem számolt, így a bruttó munkabér 4 464 Ft helyett 5 045 Ft lett.
- Szabadságok, helyettesítések munkaórára vetítve az eredeti árindokolásban 452 Ft volt, a kiegészítő árindokolásban 500 Ft.
- Szabadsággal, helyettesítéssel emelt bruttó munkabér – a „Kieg árindokolás 1” dokumentum alapján összesen 5 545 Ft (5 045 Ft+500 Ft) az eredeti árindokolásban szereplő 4 916 Ft helyett.
- Központi költségek a „Kieg árindokolás 1” dokumentum alapján - Ft/munkaóra vetítve - 507 Ft, az eredeti árindokolás nem tartalmazott ilyen költséget; a levezetését a „Kieg árindokolás 2” tartalmazza. Ennek alapján megállapítható, hogy az eredeti árindokolásban ilyen költséggel nem számolt.
- Az anyagköltség az eredeti árindokolás szerint 1 675 Ft, azonban a kiegészítő árindokolás szerint ez jóval kevesebb összeg (összesen 107 Ft), így az eredeti árindokolást nem támasztja alá, azt módosítja.
- A kiszállás költsége az eredeti árindokolás szerint 1 000 Ft, azonban a kiegészítő árindokolás szerint ez jóval magasabb összeg, 1 432 Ft, így az eredeti árindokolást nem támasztja alá, azt módosítja.
- A nyereség mind az eredeti árindokolásban, mind a kiegészítő árindokolásban 10%, összességében 759 Ft. A kiegészítő árindokolás adatai alapján viszont a nyereségalap 7 084 Ft, aminek a 10%-a 708 Ft.
- A 2. értékelési szempontra adott megajánlás 8 350 Ft volt, azonban ezt az összeget összesítve a kiegészítő árindokolás alapján számolt nyereségalapot és az az alapján számolt 10%-os nyereséget, 7 792 Ft jön ki, így a kérelmező által adott megajánlást nem támasztja alá.

39. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásban azt kérte, hogy mutasson rá a kérelmező, hogy az eredeti árindokolás hol tartalmazza a kiegészítő árindokolásban kért információkat („Szíveskedjenek kiegészítő indokolásban rámutatni, hogy az árindokolás hol tartalmazza az alábbi költségek számításait, illetve alátámasztó adatait”), nem pedig azt, hogy kiegészítő árindokolásban mutassa be az árindokolásból hiányzó adatokat, információkat, levezetéseket.

40. Az ajánlatkérő szerint – ellentétben a kérelmező által leírtakkal - a kérelmező kiegészítő indokolása nem csupán magyarázta, kiegészítette a már megadott árindokolást, hanem:

- új költségelemekkel kalkulált (Pl. szociális hozzájárulási adó, központi költségek);
- korábban megadott költségelemeket módosított (Pl. emelt munkabér, anyagköltség, kiszállás költsége);
- olyan levezetést tartalmazott, amelyet az eredeti árindokolásban kellett volna bemutatnia.

41. Mindezek alapján a D.7/10/2019. számú határozat nem állja meg a helyét jelen esetben.

42. A fentiek alapján a kérelmező árándokolása, illetve kiegészítő árándokolása nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak és ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ezen döntés nem jogsértő.

43. Közölte, hogy a jogorvoslattal érintett eljárás 1. része saját forrásból valósult volna meg, támogatással nem érintett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le. Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2026. március 19-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. június 29-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

46. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

47. A jogorvoslati kérelemre irányadó nemzeti jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

48. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

49. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalkozások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

50. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát.

Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában, e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettektől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a „gyanús ajánlatok azonosítása” (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81 irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

51. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

52. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony vizsgálatának esete a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint akkor áll fenn, ha az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik az ajánlattevő ajánlata, mely esetben az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

53. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokoláskérési eljárást az ajánlatkérő köteles addig folytatni, amíg az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolásra van szükség az ajánlattevőtől. Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be az ajánlatkérő oldalán, amikor az ajánlatkérő az árindokolás, kiegészítő árindokolás alapján megalapozott döntést tud hozni az ajánlat teljesíthetőségéről, vagy megalapozatlanságáról, az ajánlatkérő kétségei eloszlottak e döntése tekintetében.

54. Másrészt az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, amelynek előfeltétele az ajánlatkérő arányos, célszerű, a teljesíthetőség megítéléséhez szükséges vizsgálata. Az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérési eljárásban feltett kérdéseire köteles a megfelelő adatokat, bizonyítékokat a teljesíthetőség bizonyítására benyújtani. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérésben feltett adatokat nem közli, az indokoláskérésben foglaltakat nem teljesíti, az ajánlata érvénytelennek minősül.

55. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”. Az Európai Bíróság joggyakorlata értelmében, az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodszor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról.

56. A közösségi és nemzeti jog egyértelmű rendelkezései alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt a jogszerű indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges. Az indokoláskérési eljárásban az előírtak szerinti indokolást be nem nyújtó ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kell minősíteni.

57. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárása alapján jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

58. A jelen jogvita középpontjában az áll, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő azon döntése, amellyel a kérelmező ajánlatát az indokoláskérésben előírtak nem teljesítése miatt érvénytelenné nyilvánította.

59. A kérdés megítéléséhez a Kbt. 72. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdés jogértelmezése az irányadó.

60. A Döntőbizottság rámutat, hogy az indokoláskérési eljárásban kötelezően alkalmazandó Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint Kbt. 72. § (3) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a kiegészítő árindokolásban ne lehetne részletesebb, pontosabb, akár újonnan kifejtett számításokat, bontásokat bemutatni, feltéve, hogy az indokoláskérést az ajánlattevő az előírtak szerint teljesítette. Amennyiben azonban megállapítható, hogy az ajánlattevő az indokolást nem megfelelően teljesítette és az indokolásában elmulasztott adatokat a kiegészítő indokolásában próbálja pótolni, az indokolását nem megfelelően nyújtotta be, az ajánlatkérő jogosult az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

61. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel a kérelmező nem teljesítette az ajánlatkérő eredeti árindokolás kérését, és az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás gyanúját nem oszlatta el megfelelő, teljes körű, objektív indokolással az ajánlatkérő indokolás kérésében előírtak szerint.

62. Az ajánlatkérő 2026. május 19-i indokoláskérésében a 2. értékelési szempont (eseti javításokra vonatkozó óradíj) tekintetében részletes, tételes árindokolást írt elő. A felhívás egyértelműen rögzítette:

„Az árindoklás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen – tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és nem összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.”

Az ajánlatkérő konkrétan kérte az alábbiak bemutatását:

1. Teljesítésben részt vevő szakemberek költsége (bér, járulékok, munkáltatói terhek),
2. Gépek, eszközök költségei (értékcsökkenés, bérleti díj, technikai költségek),
3. Egyéb közvetlen költségek, különösen: működési költségek (központi költségek, rezsi, irodai költségek, könyvelés, bérszámfejtés, pénzügyi, jogi költségek), munkáltatói adók, járulékok, nyereség, tartalék, kockázat.

Az ajánlatkérő tehát tételes, igazolt, költségelem-szintű indokolást várt a kérelmezőtől.

63. A kérelmező 2026. május 26-án benyújtott árindokolása a tényállásban rögzített rövid táblázatot tartalmazta, amelyben az alábbi elemek szerepeltek:

H-2 havi bruttó munkabér

Bruttó órabér (168 óra/hó)

Évente 20 nap szabadság

Szabadság, helyettesítés

Szabadsággal, helyettesítéssel emelt bruttó munkabér

Anyagköltség

Munkaóra átlagos kiszállási költség

10% nyereséggel kalkulált költség

64. A táblázat azonban nem tartalmazott:

- működési költségeket (központi költségek, rezsi, irodai költségek, könyvelés, bérszámfejtés, pénzügyi, jogi költségek),
- munkáltatói adókat, járulékokat (iparűzési adó, társasági adó, innovációs járulék),
- eszközök, gépek értékcsökkenésének, használatának részletes bemutatását,
- a nyereség költségalapját.

65. Az ajánlatkérő ezért jogszerűen állapította meg az összegezésben: „Az ajánlattevő az eredeti indokolásában nem tért ki minden költségelemre, amelyeket az ajánlatkérő kért bemutatni [működési költségek... munkáltatói adók, járulékok].”

66. A kérelmező állítása ezzel szemben az volt, hogy a kérelmező az eredeti árindokolásában a kért költségelemeket bemutatta.

Ez az állítás az indokoláskérés és az árindokolásban szereplő táblázat tényleges tartalmával nem egyeztethető össze: a működési költségek, adók, járulékok, központi költségek elnevezés szerint sem, részletezésben sem szerepeltek az eredeti indokolásban.

67. Az ajánlatkérő 2026. június 1-én kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől, kifejezetten arra kérve a kérelmezőt, hogy mutassa be:

- hol szerepel az eredeti indokolásban az anyagköltség, kiszállási költség, nyereség alapja,
- hol szerepelnek a működési költségek,
- hol szerepelnek a munkáltatói adók, járulékok.

68. A kérelmező 2026. június 5-én benyújtott kiegészítő indokolása már részletes, új kalkulációkat tartalmazott:

- Havi bruttó bér SZOCHÓ-val, órára vetítve,
- szabadság, helyettesítés napra és órára bontva,
- 1 főre vetített központi költségek (Ft/óra),
- klímatisztító koncentrárum felhasználás, órára vetített költség,
- klímatisztító készülék ÉCS, órára vetítve,
- autó költség, km-re és órára vetítve,
- autóra vetített központi költség.

69. Ezek az elemek azonban az eredeti indokolásban egyáltalán nem szerepeltek, sem elnevezés szerint, sem számításban. A kiegészítő indokolás tehát:

- nem pusztán magyarázta az eredeti táblázatot,
- hanem új költségelemeket vezetett be,
- és új számítási logikát adott az óradíj alátámasztására.

70. Az ajánlatkérő ezért jogszerűen rögzítette a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánító döntésében, hogy „az ajánlattevő indokolása nem elfogadható, mert abban nem tért ki minden költségelemre, amelyeket az ajánlatkérő kért bemutatni, illetve azokat a kiegészítő indokolásában igyekezett pótolni.”.

71. A Kbt. kógens rendelkezése és a joggyakorlat szerint az ajánlattevő felelőssége az ajánlati árának az alátámasztása, így abban az esetben, ha az ajánlatkérő előírja bizonyos költségek bemutatásának szükségességét, akkor erre az ajánlattevőnek az árindokolásában ki kell térnie, vagy azt kell megindokolnia, hogy az adott költségtétel az ő esetében miért nem releváns.

72. A jelen esetben az eredeti indokolás nem tartalmazta a kért költségelemeket (működési költség, adók, járulékok, központi költségek), a kiegészítő indokolásban próbálta a kérelmező pótolni az eredetileg kért adatokat, a megajánlott óradíj és az indokolás ezért az indokolásban nem volt teljes körűen, objektíven alátámasztott.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette az indokoláskérésben előírtakat, amelynek pótlására a kiegészítő indokolás az ajánlatkérő által előírtak szerint nem szolgálhatott, ezért az ajánlata érvénytelen.

74. Az ajánlatkérő ezért az irányadó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 6.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ