



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: ***D.281/20/2023.***

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: SmartUp Solutions Kft.
(Budapest, Szőlőskert köz 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
Varga Dóra Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

Az ajánlatkérő: Balatonlelle Város Önkormányzata
(Balatonlelle, Petőfi u. 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kátay Tamás ügyvéd
Kátay és Mrovcsa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sörgyár u. 84. 2. lph. 2/10.)

A beszerzés tárgya: „Informatikai infrastruktúra - ledfal és totem” EKR000914662023, 36.787.423.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. június 23. napján kelt hiánypótlási felhívását, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 5. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2023/108. számában megjelent 10508/2023. iktatószámú ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000914662023.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Informatikai infrastruktúra – ledfal és totem

II.1.3) A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

totem + totembe épített ledfal(videófal) – 5 db

kültéri ledfal (videófal) – 1 db

A termékek részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok 3. kötete (Műszaki leírás) tartalmazza.

Kizárólag új, előzőleg nem használt termékek ajánlhatóak meg. Az ajánlati árak tartalmaznia kell minden, a teljes körű teljesítéshez szükséges járulékos költséget: a termékek teljesítés helyszínére történő szállítását, a fuvarszközökről történő lerakását, teljes körű telepítését, szerelését, kábelezést, beüzemelés-beszabályozást, rendszerintegrációt, minden, az üzembe helyezéshez szükséges tartozékot és járulékos munkát, a rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékot, Ajánlatkérő kezelőszemélyzetének a betanítását (4 fő részére 1 x 3 óra időtartamban), magyar nyelvű használati utasításokat, a szállított eszközök jótállás körébe tartozó szervizelését, javítását (szükség esetén az alkatrészek cseréje.)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra történő hivatkozás, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető meghatározását szolgálják. Az ilyen hivatkozás mellett minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban.

II.2.7) A szerződés időtartama: 60 nap

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal

kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-00015

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A §-ában foglaltakat nem alkalmazza.

A Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevő ajánlatában csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, a Kbt. 67. § (3) bekezdés irányadó.

M/2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a megajánlott termékek [a totemekbe beépítésre kerülő ledfal(videófal), kültéri ledfal(videófal)] megfelelnek a CE EMC tanúsítvány követelményeinek. A megfelelőségértékelő szerv tekintetében a Kbt. 60. § (1)-(2) bekezdései irányadóak.

A Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben említetteken kívül más megfelelő bizonyítási eszközt - különösen a gyártó műszaki dokumentációját - is köteles elfogadni, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa szállítandó áru megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés alapján azokban az esetekben, amelyekben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is elfogadja az ajánlatkérő. Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot elegendő egyszerű másolatban benyújtani.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a totemekbe beépítésre kerülő ledfalak(videófalak)ra és a kültéri ledfal(videófal)ra vonatkozó CE EMC tanúsítvánnyal.

IV.2.) Ajánlattételi határidő: 2023. 06.16. 10:00

VI.3.9) További információk:

- 1) Az ajánlatkérő az eljárás során a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § alapján biztosítja.
- 2) A Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása: NEM
- 5) A Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak alkalmazása: IGEN”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is meghatározta:

6. AZ AJÁNLAT részeként benyújtandó dokumentumok

AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK	
A csatolt dokumentum megjelölése	Formája EKR űrlap / formanyomtatvány / egyéb dokumentum
Szakmai ajánlat	
Ajánlattevőnek az ajánlata részeként a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátott „szakmai ajánlat” (2. sz. minősítési formanyomtatvány) rovatait is teljes körűen ki kell töltenie.	formanyomtatvány

AZ IGAZOLÁSOK BENYÚJTÁSÁRA FELHÍVOTT AJÁNLATTEVŐKNEK AZ ALÁBBIK SZERINT KELL IGAZOLNI AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELÉST, A KBT. 69. § (4) ÉS (6) BEKEZDÉSEIRE IS FIGYELEMMEL	
A csatolt dokumentum megjelölése	Formája EKR űrlap / formanyomtatvány / egyéb dokumentum
Tanúsítvány M/2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a megajánlott termékek [a totemekbe beépítésre kerülő ledfal(videófal), kültéri ledfal(videófal)] megfelel a CE EMC tanúsítvány követelményeinek. A megfelelőségértékelő szerv tekintetében a Kbt. 60. § (1)-(2) bekezdései irányadóak. A Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben említetteken kívül más megfelelő bizonyítási eszközt - különösen a gyártó műszaki dokumentációját - is elfogadja, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége a tanúsítvány megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa szállítandó áru megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.	egyéb dokumentum

Az iratminták között csatolt 2. sz. Minősítési Formanyomtatványt az ajánlatkérő az alábbi tartalommal csatolta:

„Szakmai ajánlat

Balatonlelle Város Önkormányzata által „Informatikai infrastruktúra - ledfal és totem” tárgyban folytatott, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

Követelmény	A megajánlott termék paraméterei	Gyártó és típus megjelölése
TOTEM VÁZSZERKEZET: porfestett acél vagy alumínium szerkezet. Szín: színekód a megrendelő alapján szerződésalkötéskor kerül meghatározásra. Totem méret: minimum 270 cm magas, minimum 120 cm széles, minimum 25 cm mélységű. Alakzat: rövidebb élére állított téglatest. Képernyő elé minimum 5 mm vastag tükröződésmentes edzett üveg kerül beépítésre. IP 65 védelem. Biztonsági zárral ellátott ajtó.		
TOTEMBE ÉPÍTETT LEDFAL/VIDEÓFAL: képernyő mérete minimum 96 cm széles, minimum 192 cm magas, maximum 2,9 mm pixeltávolságú (P2,9) kültéri LED modulokból, minimum		

4500 cd fényerejű, 3G modul cloud szolgáltatással (wifi), automata fényszennyezéssel felszerelt, fotók / videók / full color szövegezők megjelenítése alkalmas, minimum 120 / 120 fok láthatóságú, CE EMC tanúsítvánnyal rendelkező, Novastar Taurus vezérlőprogrammal.		
LEDFAL / VIDEÓFAL műszaki tartalom: 250 cm magas, 450 cm széles videófal, maximum 4,8 mm pixeltávolságú (P 4,8) kültéri LED modulokból, minimum 5500 cd fényerejű, automata fényszennyezéssel felszerelt, könnyített alumínium LED kabinetekből rejtett vezetékkel, minimum 140 fok láthatósággal, 3G modul cloud szolgáltatással (wifi), CE EMC tanúsítvánnyal, Novastar Taurus LED vezérlőprogrammal, elől IP67, hátul IP65 védelem, acél tartószerkezet		

4. Az ajánlatkérő 2023. június 16. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 4 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

5. A kérelmező a benyújtott szakmai ajánlatában a „Gyártó és típus megjelölése” oszlopban az alábbi termékeket ajánlotta meg:

Követelmény	A megajánlott termék paraméterei	Gyártó és típus megjelölése
TOTEMBE ÉPÍTETT LEDFAL/VIDEÓFAL: képernyő mérete minimum 96 cm széles, minimum 192 cm magas, maximum 2,9 mm pixeltávolságú (P2,9) kültéri LED modulokból, minimum 4500 cd fényerejű, 3G modul cloud szolgáltatással (wifi), automata fényszennyezéssel felszerelt, fotók / videók / full color szövegezők megjelenítése alkalmas, minimum 120 / 120 fok láthatóságú, CE EMC tanúsítvánnyal rendelkező, Novastar Taurus vezérlőprogrammal.	TOTEMBE ÉPÍTETT LEDFAL: képernyő mérete: 96 cm széles, 192 cm magas, 2,9 mm pixeltávolságú (P2,9) kültéri LED modulokból, 4500 cd fényerejű, 3G modul cloud szolgáltatással (wifi), automata fényszennyezéssel felszerelt, fotók / videók / full color szövegezők megjelenítése alkalmas, 140/140 fok láthatóságú, CE EMC tanúsítvánnyal rendelkező, Novastar Taurus vezérlőprogrammal.	Shenzen Chuang Kai Guang Co.Ltd. FS PM2.9
LEDFAL / VIDEÓFAL műszaki tartalom: 250 cm magas, 450 cm széles videófal, maximum 4,8 mm pixeltávolságú (P 4,8) kültéri LED modulokból, minimum 5500 cd fényerejű, automata fényszennyezéssel felszerelt, könnyített alumínium LED kabinetekből rejtett vezetékkel, minimum 140 fok láthatósággal, 3G modul cloud szolgáltatással (wifi), CE EMC tanúsítvánnyal, Novastar Taurus LED vezérlőprogrammal, elől IP67, hátul IP65 védelem, acél tartószerkezet	LEDFAL műszaki tartalom: 250 cm magas, 450 cm széles videófal, 4,8mm pixeltávolságú (P 4,8) kültéri LED modulokból álló, 5500 cd fényerejű, automata fényszennyezéssel felszerelt, könnyített alumínium LED kabinetekből rejtett vezetékkel, 140 fok láthatósággal, 3G modul cloud szolgáltatással (wifi), CE EMC tanúsítvánnyal, Novastar Taurus LED vezérlőprogrammal, elől IP67, hátul IP65 védelem, porfestett acél tartószerkezet	Shenzen Chuang Kai Guang Co.Ltd. FS PM4.8

6. Az ajánlatkérő 2023. június 20. napján – a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján – hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt melyben az alábbiakat is kérte:

A Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján az alábbi igazolásokat szükséges benyújtani:

I. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta:

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):-

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a totemekbe beépítésre kerülő ledfalak(videofalak)ra és a kültéri ledfal(videofal)ra vonatkozó CE EMC tanúsítvánnyal.”

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a megajánlott termékek [a totemekbe beépítésre kerülő ledfal(videófal), kültéri ledfal(videófal)] megfelelnek a CE EMC tanúsítvány követelményeinek.

A megfelelőségértékelő szerv tekintetében a Kbt. 60. § (1)-(2) bekezdései irányadóak.

A Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben említetteken kívül más megfelelő bizonyítási eszközt - különösen a gyártó műszaki dokumentációját - is köteles elfogadni, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa szállítandó áru megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. kötets **ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ** 6.1. pontjában a benyújtandó dokumentumok körében előírta:

AZ IGAZOLÁSOK BENYÚJTÁSÁRA FELHÍVOTTAJÁNLATTEVŐKNEK AZ ALÁBBIK SZERINTKELL IGAZOLNI AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELÉST, A KBT. 69. § (4) ÉS (6) BEKEZDÉSEIRE IS FIGYELEMMEL	
A csatolt dokumentum megjelölése	Formája EKR űrlap / formanyomtatvány / egyéb dokumentum
Tanúsítvány M/2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a megajánlott termékek [a totemekbe beépítésre kerülő ledfal(videófal), kültéri ledfal(videófal)] megfelel a CE EMC tanúsítvány követelményeinek. A megfelelőségértékelő szerv tekintetében a Kbt. 60. § (1)-(2) bekezdései irányadóak. A Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben említetteken kívül más megfelelő bizonyítási eszközt - különösen a gyártó műszaki dokumentációját - is elfogadja, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége a tanúsítvány megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa szállítandó áru megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.	egyéb dokumentum

(...)

A hiánypótlások benyújtásának teljesítési határideje: 2023. június 22. 14:00 óra”

7. A kérelmező a megadott határidőre benyújtotta a hiánypótlást, amelyhez csatolt „CE EMC.pdf” elnevezésű dokumentumban az alábbi termékek kerültek megnevezésre:

CERTIFICATE of Conformity

Reference No.: LCS1506241482E

Applicant : Shenzhen Chuangkaiguang Technology Co., Ltd.

Address : Building 4, Fuhong Industrial Park, Fenghuang Village, Fuyong Street, Baoan District, Shenzhen, China

Product : Full Color LED Display Screen

Model(s) : P0.8,P1,P1.2,P1.5,P1.6,P1.9,P2,P2.5,P3,P3.2,P3.91,P4,P4.75,P4.81,P5,P5.33,P6,P6.25,P7,P7.62,P8,P10,P10.66,P12,P14,P16,P20,P25,P31.25,P37.5,P42.5,P50,P100

8. Az ajánlatkérő 2023. június 23-án ismét hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, amelyben rámutatott a felhívás III.1.3) pontjában előírt M/2. alkalmassági követelményre és az alábbiakat kérte:

„A hiánypótlás során benyújtott tanúsítványban felsorolt modellek között nem szerepelnek a szakmai ajánlatban megjelölt FS PM2.9 és FS PM4.8 típusok.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően igazolja, hogy a csatolt tanúsítvány a megajánlott FS PM2.9 és FS PM4.8 típusokra is vonatkozik! A hiánypótlások benyújtásának teljesítési határideje: 2023. június 27. 10:00 óra”

9. A kérelmező 2023. június 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat kérte:

„A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése.

A hiánypótlás jogintézményének célja, hogy az ajánlattevő az ajánlatának hibáját, hiányosságát kiküszöbölje, a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében taxatív meg határozott kör kivételével fennáll az ajánlattevő számára az ajánlat módosításának, kiegészítésének lehetősége a hiánypótlás során. Az egyenlő elbánás, az esélyegyenlőség alapelvét konkretizálva írta elő a jogalkotó a Kbt. 71 § (1) bekezdésében, hogy az összes ajánlattevő számára és azonos feltételekkel kell biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

A Kbt. 71.§ (1) bekezdésének rendelkezése azt a tartalmat foglalja magában, hogy az ajánlatkérőnek a hiánypótlás lehetőségének kötelező biztosítása során figyelemmel kell lennie a pótolandó hiány jellegére, időigényére, az ajánlattevőnek megfelelő határidő biztosításával meg kell adnia a lehetőséget, hogy a hiánypótlást teljesítse.

(Izd. Közbeszerzési Döntőbizottság D.940/5/2011. iktatószámú határozat)

A T. Ajánlatkérő a Kbt. 2.§ (2)-(3) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a hiánypótlási határidőt a pótolandó hiány jellegére, időigényére tekintettel nem megfelelő mértékben (irányadó Döntőbizottsági álláspont minimum 3 munkanap) határozta meg.

Jelen esetben a T. Ajánlatkérő a közbeszerzési határidők számítás módszere szerint

(megküldés napját nem számolva) mindösszesen 1 teljes munkanapot a hétfőt biztosított a hiánypótlásra.

Figyelemmel arra, hogy a T. Ajánlatkérő a hiánypótlásra nem biztosított elegendő időt, kérjük új hiánypótlási felhívás kiküldést a megfelelő határidő biztosításával!”

10. Az ajánlatkérő 2023. június 29-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Az ajánlatkérő válaszában hivatkozott a Kbt. 2. § (2) - (3) bekezdéseire, a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, az ajánlati felhívás III.1.3) pontjára és az útmutató 6.1. pontjára.

Álláspontja szerint az ajánlattevők számára már a felhívás megjelenésének időpontjától kezdve ismert volt, hogy az alkalmassági követelmény igazolására csatolni kell majd a megajánlott termékek [a totemekbe beépítésre kerülő ledfal(videófal), kültéri ledfal(videófal)] CE EMC tanúsítvány követelményeinek való megfelelését igazoló dokumentumokat.

Fentiekkel összefüggésben felhívta arra a figyelmet, hogy a kérelmező az ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát az alkalmassági követelmények vonatkozásában (EKR űrlap), amelyben kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel.

A kérelmező által az ajánlatkérő felhívására benyújtott tanúsítványban felsorolt modellek között mindezek ellenére nem szerepelnek a szakmai ajánlatban megjelölt FS PM2.9 és FS PM4.8 típusok, ezért az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően hiánypótlást rendelt el, és felszólította az ajánlattevőt, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően igazolja, hogy a csatolt tanúsítvány a megajánlott FS PM2.9 és FS PM4.8 típusokra is vonatkozik.

A hiánypótlási felhívás megküldésének időpontja és a hiánypótlás teljesítésére meghatározott időpont közötti különbség több, mint 94 óra, azaz kb. 1 óra híján négy teljes nap. Az ajánlatkérő megítélése szerint a felhívás megjelenésének időpontjától valamennyi ajánlattevő számára ismert követelmény szerinti dokumentumokkal kapcsolatos hiánypótlására a meghatározott hiánypótlási határidő megfelelő, az a hiánypótlás céljával és a Kbt. előírásaival Összhangba állt.

Kétséget kizáró módon megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő a kötelező jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében egyáltalán nem jelölt meg olyan indokot, körülményt, amivel alátámasztotta volna, hogy a „pótlandó hiány jellegére tekintettel” miért nagyobb a hiánypótlás teljesítésének időigénye, mint az ajánlatkérő által meghatározott határidő. Ugyanakkor a kérelmezőnek a hiánypótlási határidő lejártáig jogszerűen lett volna lehetősége a határidő meghosszabbítását kezdeményezni, és ennek indokolt esetben - a hiánypótlási határidő lejárt előtt - az ajánlatkérő jogszerűen eleget is tehetett volna, Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (2023. február 20.) foglaltakra figyelemmel:

„A hiánypótlási határidő meghosszabbítása

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint a hiánypótlás teljesítésére megállapított határidő minden ajánlattevő/részvételre jelentkező egyidejű tájékoztatása mellett, hiánypótlási határidő lejárt előtt meghosszabbítható, feltéve, hogy alapvető sérelmekkel nem jár.”

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint:

„A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A hiánypótlási határidő elteltét követően ugyanarra a hiányosságra ismételt hiánypótlás nem rendelhető el, a Kbt. a kétszeres hiánypótlást kifejezetten tiltja.

A Közbeszerzési Döntőbizottság egységes joggyakorlata alapján egyértelmű eset, ha az ajánlatkérő az ajánlattevőt hiánypótlásra szólítja fel, de a hiánypótlást az ajánlattevő nem teljesíti, mivel ilyenkor újabb hiánypótlás elrendelésre nincs jogszerű lehetőség.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.562/6/2015. számú határozata szerint;

„A hiánypótlási felhívásra a kérelmező benyújtott egy laborvizsgálati jegyzőkönyvet, amely a szabvány szerinti minősítést nem tartalmazta, csupán saját nyilatkozatát mellékelte. Ezzel nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és az ajánlatkérő megalapozottan nyilvánította érvénytelenné ajánlatát. A hiánypótlási felhívás alapján nem új, korábban nem észlelt hiányról nem volt szó a vizsgált esetben, a kérelmező ajánlatában eredetileg és a hiánypótlás után is független laborvizsgálat MSZ EN 883 szabvány szerinti minősítése hiányzott.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.140/17/2015. számú határozatában is egyértelművé tette, hogy a korábban megjelölt hiányok pótlására később már nem kerülhet sor: „E kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság álláspontja szerint azonban további hiánypótlási lehetőség nem állt a nyertes ajánlattevő rendelkezésére, tekintettel arra, hogy a 2015. február 6-i hiánypótlási felhívásban kifejezetten szerepelt az erőmű gyártója által adott igazolásra vonatkozó felhívás, így a hiányt azonos tárgyban már ismételtelen nem lehetséges pótolni.”

Megállapítható tehát, hogy a kérelmező által megfogalmazott javaslat, az „új hiánypótlási felhívás kiküldése” ugyanazon hiányosság vonatkozásában jogszerűen nem teljesíthető, az a Kbt. kógens előírásaiba ütközik.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet - mint megalapozatlant - elutasítja.

11. Az ajánlatkérő 2023. július 26. napján – a D.281/2023. számú jogorvoslati eljárásra figyelemmel – felfüggesztette az eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdés alapján.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

12. A kérelmező 2023. július 13. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be. Előadta, hogy a jogsértő cselekmény megtörténte 2023. június 23-a, a kifogásolt hiánypótlási felhívás kérelmező részére való megküldésének napja, míg az arról való tudomásszerzés napja 2023. június 29-e, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz kelte. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

13. Indokolásában részletesen ismertette a 2023. június 23. napján megküldött hiánypótlási felhívás tartalmát, az azzal összefüggésben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet és az ajánlatkérő arra adott – elutasító – válaszát.

14. Előadta, hogy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás önálló jogintézmény, mely alkalmazására az ajánlatok benyújtását követően kerülhet sor. E jogintézmény alapvető célja az érvényes ajánlattétel lehetőségének elősegítése, mely szem előtt tartásával a Kbt. a lehető legszélesebb körben biztosítja ajánlattevők részére a hiánypótlás lehetőségét. A hiánypótlás jogintézménye nem csupán az ajánlatokban lévő hiányok pótlására, hanem az esetleges hibák javítására, korrigálására is irányulhat. A kialakult, jelenleg is irányadó joggyakorlatra, valamint törvényi szabályozásra tekintettel ajánlatkérőnek mindent meg kell tennie az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében, a hiánypótlás lehetőségét a lehető legszélesebb körben biztosítani szükséges az ajánlattevők részére.

A kérelmező – a Döntőbizottság és a bíróság hiánypótlással összefüggésben kialakult joggyakorlatára figyelemmel – rámutatott, hogy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetősége ténylegesen kizárólag abban az esetben biztosított, amennyiben az ajánlatkérő által meghatározott időtartam alatt az ajánlat hiányainak pótlására, hibáinak javítására vonatkozó lehetőség ténylegesen fennáll. Ellenkező esetben ugyanis a hiánypótlási felhívás kibocsátása a Kbt. 71. § (1) bekezdés előírását csupán formai szempontból teljesíti. A jogalkotó külön minimális időtartamot a hiánypótlás jogintézménye vonatkozásában nem állapított meg, mivel a teljesen eltérő jellegű hiányok orvoslása érdekében eltérő időtartamok szükségesek. Emellett hivatkozott a Kbt. 2. § (2) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérők kötelezettsége a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása, mely elvek a hiánypótlás biztosítása, illetve a teljesítésére nyitva álló határidő meghatározása tekintetében sem sérülhetnek.

15. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a 2023. június 23. napján 11 óra 08 perckor kelt hiánypótlási felhívásában az ajánlat hiányainak pótlására ténylegesen cca. 1 munkanapot biztosított a kérelmező részére; a hiánypótlásban foglaltak teljesítése érdekében a kérelmezőnek a kínai gyártó, azaz külső szervezet által kiállított műszaki dokumentumokat, igazolásokat kellett volna beszereznie, mely az időzónák közötti 6 óra időeltolódásra figyelemmel a rendelkezésre álló határidő alatt nem volt lehetséges, továbbá a fentiekben jelzett időeltolódás a hiányok pótlása tekintetében ténylegesen rendelkezésre álló határidőt tovább csökkentette.

16. Ezen túlmenően felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlást olyan időszakban rendelte el, amikor az EKR rendszer üzemeltetője heti 3 alkalommal karbantartást végzett, ami azt jelenti, hogy az adott, karbantartással érintett napon 19:00 órától másnap 02:00 óráig az EKR rendszer nem is üzemelt. Ilyen, előre bejelentett és tervezett karbantartásra került sor többek között a hiánypótlás elrendelésének napján is.

17. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára még nem került sor – semmisítse meg az ajánlatkérő 2023. június 23. napján kelt hiánypótlási felhívását és kötelezze a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott a Kbt. 2. § (7) bekezdésére és előadta, hogy az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye azt jelenti, hogy a hiánypótlás teljesítéséhez szükséges időtartamot az ajánlatkérő szervezeteknek az ajánlattevő ajánlatában felmerült hiányok jellegének, számának megfelelően kell meghatározniuk. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesen független a fordított bírálat alkalmazásának előírásától. Attól, hogy az ajánlatkérő a fordított bírálat (Kbt. 81. § (5) bekezdés) alapján csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, még nem ad felmentést arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás jogintézményének kiürítésével csak látszólag tegyen eleget a kötelezettségének, olyan határidőt szabadva, amely a hiánypótlásban megfogalmazottak teljesítésére nyilvánvalóan nem elegendő.

19. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, mind a 2023. július 28. napján kelt észrevételében arra hivatkozik, hogy „két munkanapos, és összességében csaknem négy napos” (95 óra) határidőt határozott meg a hiánypótlás teljesítésére. A kérelmező előadta, hogy 2023. június 23. napján (péntek) 11 óra

08 perctől 2023. június 27. napján (kedd) 10 óráig valóban majdnem 95 óra telt el, az ajánlatkérő ugyanakkor elfelejti hozzátenni, hogy az általa számolt 95 órából 48 óra munkaszüneti napra (szombat-vasárnap) esik, 5 óra hosszan az EKR rendszer nem üzemelt (2023. június 23. napján 19:00 – 24:00; mivel az éjféltől 2 óráig tartó időszak már a szombati nap), valamint a még fennmaradó időszak nagy része éjszaka és munkaidőn kívüli időszak.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő kijelentése, mely szerint a „kérelmezőnek a hiánypótlási határidő lejártáig jogszerűen lett volna lehetősége a határidő meghosszabbítását kezdeményezni” jogi szempontból egyrészt nem értelmezhető, másrészt teljesen irreleváns is.

A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. nem szól „határidő hosszabbítási kérelem” jogintézményről. A Kbt. az ajánlatkérő szervezetek valamely jogsértő cselekményének saját hatáskörben történő orvoslása iránti jogintézményként az előzetes vitarendezési kérelmet nevesíti. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérőknek válaszolniuk kell, illetve az előzetes vitarendezéshez egyéb joghatások is kapcsolódnak (pl.: tudomásszerzés).

Az ajánlatkérő előadása, – amelyben kifogásolja, hogy a kérelmező nem egy jogi kötéssel nem rendelkező, teljes mértékben az ajánlatkérő jóindulatától függő határidőhosszabbítási kérelemmel, hanem a Kbt. által erre a célra létrehozott és nevesített jogintézménnyel élt – fenti indokok miatt nem foghat helyt.

21. A kérelmező nyilatkozott, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy az ajánlatkérő által szabott rendkívül rövid határidőket be tudja tartani. Az ajánlatkérő péntek 11 óra után, a nyári szabadságolás idején, az EKR rendszer karbantartása és korlátozott működése mellett, egy külföldi, 6 óra időeltolódás mellett működő gyártótól származó dokumentumra bocsátott ki hiánypótlást, oly módon, hogy azt a kérelmező kedden reggel 10 óráig teljesítse (mely értelemszerűen teljesíthetetlen). A kérelmező a Kbt. által biztosított jogával élve előzetes vitával támadta az ajánlatkérő irreális, és még a korábbi rendkívüli erőfeszítések mellett is teljesíthetetlen határidőszabást tartalmazó hiánypótlási felhívását.

22. A jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az eljárás és az iratok jellegéből adódóan nyilvánvalóan tudnia kellett, hogy a CE EMC tanúsítványt kínai gyártó adja, azt Kínából kell beszerezni. Rámutatott, hogy a CE EMC tanúsítvány termékcsaládokra szól, így előfordulhat, hogy elnézik, vagy úgy értelmezik, hogy egy teljes 2-es termékcsaládba beletartoznak a 2 utáni tizedesjeggyel jelölt modellek is. Az időeltolódás ténye is egyértelműen ismert volt az ajánlatkérő számára, a kínai gyártó személyére tekintettel. A kérelmező álláspontja szerint ezek olyan alapvető és ismert tények, amelyre az előzetes vitarendezési kérelemben külön nem kellett felhívni a figyelmet. A kérelmező felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyaláson kifejezetten nyilatkozott, hogy nem számolt az EKR karbantartása miatt kieső idővel.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőző eljárás azért lett eredménytelen, mert a két rész tekintetében rendelkezésre álló fedezetet felcserélte az ajánlatkérő és emiatt lett eredménytelen a második rész. A kérelmező előadta továbbá, hogy a CE EMC tanúsítvánnyal a megajánlott terméknek kell rendelkeznie és nem a kérelmezőnek, aki a terméket nem forgalmazza. Előadta, hogy több tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal is rendelkezik és ezek a tanúsítványok termékcsaládokra vonatkozóan kerülnek kiállításra. A kérelmező nyilatkozott, hogy CE EMC tanúsítványt a forgalmazó nem állíthat ki, csak a gyártó, vagy pedig független tanúsító szervezet.

Az ajánlatkérő észrevételei

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alaptalan az alábbi indokokra figyelemmel.

24. Rámutatott a Kbt. 70. § (1) bekezdésére, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

Előadta, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, az igazolások benyújtására vonatkozó felhívást a kérelmező 2023. június 20. napján kapta meg, 2023. június 22. határidővel. A jogorvoslati eljárásban vitatott hiánypótlási felhívást a kérelmező 2023. június 23. napján kapta meg, 2023. június 27. napi teljesítési határidővel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján látható, hogy a Kbt. előírásaival összhangban az ajánlatok lehető legrövidebb időn belül történő elbírálására törekedett.

25. Nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5) pontjában tájékoztatta az eljárás résztvevőit arról, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltakat, így kizárólag az első helyen álló ajánlattevő, a kérelmező vonatkozásában került sor a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás és hiánypótlási felhívás – az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett történő – kiküldésére, erre tekintettel a jogorvoslati kérelemben hivatkozott, Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség megsértése fel sem merülhetett. Rámutatott, hogy az ajánlattevők számára már a felhívás közzétételének időpontjától (2023. június 6.) kezdve ismert volt, hogy az alkalmassági követelmény igazolására csatolni kell a megajánlott termékek [a totemekbe beépítésre kerülő ledfal(videófal), kültéri ledfal(videófal)] CE EMC tanúsítvány követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentumokat. Az ajánlatok bontására 2023. június 16. napján került sor. A kérelmező számára ettől az időponttól ismert a felolvasólap, számolhatott azzal, hogy az értékelés alapján első helyen áll, és az alkalmasságát igazolnia kell. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát az alkalmassági követelmények vonatkozásában (EKR űrlap), amelyben kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, ajánlatkérő a kérelmező nyilatkozata alapján megalapozottan feltételezhette, hogy a kérelmező az előírt tanúsítvánnyal rendelkezik, azt az ajánlatkérő felhívására be is tudja nyújtani. Hangsúlyozta, hogy a határidő megállapítása során figyelembe vette azt is, hogy mind a tudományos álláspont, mind a következetes joggyakorlat alapján a hiánypótlási határidő nem arra szolgál, hogy az ajánlattevő ezen időszak alatt állítsa össze az ajánlatot. Megítélése szerint a felhívás megjelenésének időpontjától valamennyi ajánlattevő számára ismert követelmény szerinti dokumentumokkal kapcsolatos hiánypótlására a meghatározott hiánypótlási határidő megfelelő, az a hiánypótlás céljával és a Kbt. előírásaival összhangban állt.

26. Álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott esetleges EKR karbantartás teljes mértékben irreleváns, tekintettel arra, hogy a kérelmező maga sem állítja, hogy az bármilyen módon befolyásolta volna a hiánypótlási felhívásról történő tudomásszerzését.

27. Az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a kérelmezőnek a hiánypótlási határidő lejártáig jogszerűen lett volna lehetősége a határidő meghosszabbítását kezdeményezni, és ennek indokolt esetben - a hiánypótlási határidő lejártá előtt - az ajánlatkérő jogszerűen eleget is tehetett volna, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (2023. február 20.) foglaltakra figyelemmel. Ezzel összefüggésben

rámutatott, hogy a kérelmező eljárása nyilvánvalóan ellentétes a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően eljárással, hiszen a kérelmező a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően egyáltalán nem jelezte, hogy a határidőt nem tartja elegendőnek (és ebben a tekintetben még az előzetes vitarendezési kérelmében sem mutatott be semmilyen indokot). A kérelmező valós adatokkal, így különösen a kínai gyártó megkeresésének igazolásával és a gyártó által adott válasszal még a jogorvoslati kérelmét sem támasztotta alá, így az érvelésének nem csak jóhiszeműsége, de valóságtartalma is megkérdőjelezhető.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által a hiánypótlási határidő elteltét követően megfogalmazott javaslat, az „új hiánypótlási felhívás kiküldése” ugyanazon hiányosság vonatkozásában jogszerűen nem teljesíthető, az a Kbt. kógens előírásaiba ütközik. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” A hiánypótlási határidő elteltét követően ugyanarra a hiányosságra ismételt hiánypótlás nem rendelhető el, a Kbt. a kétszeres hiánypótlást kifejezetten tiltja.

29. A jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi esetben a lényegi kérdés az, hogy megfelelő időtartamot biztosított-e kérelmező számára a hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nincs vita abban, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítésére vonatkozó minimális időtartam nincs szabályozva a Kbt.-ben. Jelen esetben az ajánlatkérő szerint két kérdésnek van jelentősége: egyrészt annak, hogy milyen jellegű dokumentumot kellett hiánypótolni, másrészt annak, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátásának pillanatában milyen információk álltak az ajánlatkérő rendelkezésére.

A dokumentum jellege tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során hiánypótlás keretében benyújtható dokumentumok között különbséget lehet tenni a tekintetben, hogy vannak olyan dokumentumok, amelyeket specifikusan kell összeállítani, ezek nagyobb figyelmet, több munkát igényelnek. A tárgyi esetben egy meglévő tanúsítványról van szó, amelynek – álláspontja szerint – sem a felkutatása, sem a feltöltése nem igényelt hosszabb időtartamot. Technikailag nagyon rövid idő elegendő volt arra, hogy a kérelmező az EKR felületére feltöltse a hiánypótlás keretében kért dokumentumot.

Figyelemmel arra, hogy az érintett közbeszerzési eljárás 2023. június 5-én indult meg, a kérelmező számára június 7. napjától ismert volt, hogy a CE EMC tanúsítványt be kell majd nyújtani a közbeszerzési eljárásban, így 20 nap állt rendelkezésére a kérelmezőnek, hogy beszerezze a hiánypótlás keretében kért dokumentumot.

30. Előadta, hogy a jelen esetben azt vette figyelembe, hogy a kérelmező szakmai ajánlatot nyújtott be, továbbá egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy rendelkezik a CE EMC tanúsítvánnyal. Rámutatott, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakhoz képest a jogorvoslati kérelemben többletinformációkat jelölt meg. Előadta, hogy amennyiben a kérelmező már az előzetes vitarendezési eljárásban ismertette volna vele, hogy a tanúsítványt a kínai gyártótól kell beszerezni, amely nagyvállalati formában működik, valamint ismerte volna, hogy jelentős időeltolódással is kalkulálni kell, úgy lehetséges, hogy más döntésre jutott volna az előzetes vitarendezés során. A kérelmező a Döntőbizottság kérdésére előadta, hogy azért nem feltételezte, hogy a kérelmező nem rendelkezik a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtandó dokumentumokkal, mert gyakorlati tapasztalatai azt mutatják, hogy az ilyen széles termékpalettával rendelkező ajánlattevők sokszor tévedésből nem megfelelő tanúsítványt nyújtanak be, de ezt rendszerint hamar pótolni tudták. A Döntőbizottság kérdésére, mely szerint volt-e valamilyen külső körülmény, konkrét esemény, ami miatt az ajánlatkérő igyekezett minél hamarabb lezárni a

bírálatot, illetve ami rövidebb határidők megszabására készítette, az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás egy megismételt eljárás.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2023. június 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

32. A Döntőbizottságnak – jogorvoslati kérelem tartalma alapján – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő részéről 2023. június 23. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban meghatározott teljesítési idő összhangban áll-e a Kbt. szabályozási szabályozási rendszerével, az megfelelt-e a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt tételes rendelkezésnek. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésekben foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg.

33. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szól arról, hogy az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások

benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (7) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szól arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan kormányrendeletben meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia és a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait csak a kizáró okok vonatkozásában kell ellenőriznie.

34. A felhívott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés jogintézmények célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő.

35. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a hiánypótlás alkalmazására szükség szerint kerül sor. Ez azt jelenti, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekben előírt bírálati kötelezettsége teljesítése során az ajánlatban hibát, hiányosságot vagy ellentmondást fedez fel, úgy köteles alkalmazni a hiánypótlás vagy a felvilágosításkérés jogintézményét. A Kbt. 71. § (1) bekezdés a lehető legszélesebb körben biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, arra azonban figyelemmel kell lenni, hogy a hiánypótlás kizárólag az ajánlatok érvényessé tételét szolgálhatja, az ajánlattevő előnyösebb helyzetbe kerülését nem. A Kbt. 71. § (2) bekezdése a hiánypótlás tekintetében fennálló minimális követelményeket rögzíti. Az ajánlatkérő kötelessége a pótlendő hiányok és a teljesítési határidő megjelölése, valamint a többi ajánlattevő egyidejű értesítése a hiánypótlás elrendeléséről. A Kbt. nem ír elő a hiánypótlás teljesítésére vonatkozó határidőt, azt minden esetben az ajánlatkérőnek kell meghatároznia, az adott ügy egyedei körülményeire, sajátosságaira tekintettel. A benyújtott ajánlatokban A Kbt. kizárólag a 69. § (7) bekezdésében ír elő öt munkanapos határidőt arra az esetre, ha az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérőnek továbbá a hiánypótlás elrendelése

során arra is figyelemmel kell lennie, hogy a hiánypótlás megadása ne járjon a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapveti rendelkezés szerint az ajánlatkérő kötelessége, hogy a közbeszerzési eljárás során biztosítsa az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára.

36. A tárgyi jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint benyújtott igazolásokat érintően bocsátott ki hiánypótlási felhívást, amelynek keretében arra kérte a kérelmezőt, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően igazolja, hogy a korábban becsatolt CE EMC tanúsítvány a kérelmező részéről megajánlott FS PM2.9. és FS PM4.8. típusokra is vonatkozik.

37. Az ajánlatkérő a fenti hiánypótlási felhívást 2023. június 23. napján, pénteken 11 óra 8 perckor küldte meg a kérelmező részére és 2023. június 27. napján (kedd) 10:00 órában rögzítette a teljesítési határidőt.

38. A jogorvoslati eljárás során a felek közötti vita abban állt, hogy az ajánlatkérő részéről a hiánypótlás teljesítésére megszabott határidő – amely lényegében 1 teljes munkanapot fedett le – elegendő volt-e.

39. A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás lehetősége ténylegesen kizárólag abban az esetben biztosított, amennyiben az ajánlatkérő által meghatározott időtartam alatt az ajánlat hiányainak pótlására, hibáinak javítására vonatkozó lehetőség ténylegesen fennáll. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a 2023. június 23. napján 11 óra 08 perckor kelt hiánypótlási felhívásában az ajánlat hiányainak pótlására ténylegesen cc. 1 munkanapot biztosított. A hiánypótlásban foglaltak teljesítése érdekében azonban a kérelmezőnek a kínai gyártó, azaz külső szervezet által kiállított műszaki dokumentumokat, igazolásokat kellett beszereznie, amely az időzónák közötti 6 óra időeltolódásra figyelemmel a rendelkezésre álló határidő alatt nem volt lehetséges, továbbá a fentiekben jelzett időeltolódás a hiányok pótlása tekintetében ténylegesen rendelkezésre álló határidőt tovább csökkenti. A hiánypótlás elrendelésekor Kínában már 17 óra 08 perc volt, vagyis még abban az esetben is, ha a kérelmező a hiánypótlás elrendelésének pillanatában megkezdi a hiánypótlás teljesítésével kapcsolatos teendőket, Kínában már lejárt a munkaidő, vagyis ténylegesen csupán a hétfői nap állt rendelkezésére (kedd 10:00 órára már be kellett volna nyújtani a hiánypótlást) a gyártótól származó igazolás beszerzésére. A kérelmező hivatkozott továbbá arra is, hogy a kérdéses időszakban zajlott az EKR karbantartása is. Az EKR nem üzemelt 2023. június 23-án 19 órától 2023. június 24-én 02:00 óráig.

40. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy az ajánlattevők számára már a felhívás megjelenésének időpontjától kezdve ismert volt, hogy az alkalmassági követelmény igazolására csatolni kell a megajánlott termékek (totemekbe beépítésre kerülő ledfal (videófal), kültéri ledfal (videófal) CE EMC tanúsítvány követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentumokat. Emellett rámutatott a Kbt. 70. § (1) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5) pontjában tájékoztatta az eljárás résztvevőit arról, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltakat, így kizárólag az első helyen álló ajánlattevő, a kérelmező vonatkozásában kerül sor a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás és hiánypótlási felhívás kiküldésére. Előadta továbbá, hogy a kérelmezőnek lett volna lehetősége arra, hogy kérje a hiánypótlási határidő meghosszabbítását, ezzel azonban nem élt. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy azért nem

feltételezte, hogy a kérelmező nem rendelkezik a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtandó dokumentumokkal, mert gyakorlati tapasztalatai azt mutatják, hogy az ilyen széles termékpalettával rendelkező ajánlattevők sokszor tévedésből nem megfelelő tanúsítványt nyújtanak be, de ezt rendszerint hamar pótolni tudták.

41. A Döntőbizottság az alábbi indokokra figyelemmel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályait.

42. A Döntőbizottság előjáróban kiemeli, hogy a kérelmező a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban rendelkezett CE EMC tanúsítvánnyal és azt be is nyújtotta az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására, azonban a kérelmező részéről benyújtott példányban nem voltak megjelölve a megajánlott FS PM2.9. és FS PM4.8. típusok. A kérelmezőnek e két termékre vonatkozóan kellett utólagosan beszereznie a CE EMC tanúsítványt a kínai gyártótól. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját, mely szerint az ajánlatkérő részéről a hiánypótlás teljesítésére megszabott határidő nem volt elegendő arra, hogy a kérelmező teljesítse a hiánypótlási felhívásban foglaltakat. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezőnek a hiánypótlás teljesítése érdekében külső szervezettől, nevezetesen a megajánlott termék kínai gyártójától kellett okiratot beszerezni, amelyre a 6 órás időeltolódás miatt pénteken már nem volt lehetősége. Ugyanígy a hétfői napokon sem tudta a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat intézni. A hiánypótlás teljesítésére így egy teljes munkanapot biztosított az ajánlatkérő, mivel a teljesítési határidő kedden 10:00 órakor járt le. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ismeretében volt annak, hogy a megajánlott terméket kínai gyártó állítja elő, ezért a CE EMC tanúsítványt tőle kell beszereznie a kérelmezőnek, emellett az ajánlatkérőnek azt is észlelnie kellett volna, hogy a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidőből 2 teljes nap hétfőjére esik. A Döntőbizottság szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő előadása, amely szerint azért szabott ilyen rövid határidőt a hiánypótlási felhívás teljesítésre, mert gyakorlati tapasztalatai azt mutatják, hogy az ilyen széles termékpalettával rendelkező ajánlattevők sokszor tévedésből nem megfelelő tanúsítványt nyújtanak be, de ezt rendszerint hamar pótolni tudják. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek nem az általában vett gyakorlati tapasztalataiból kell kiindulni a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő megszabása során, hanem az adott eset sajátos, egyedi körülményeire figyelemmel kell meghatározni a határidőt. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését sem, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésére figyelemmel törekedett a bírálat legrövidebb időn belül történő lezárására. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések szerinti alapvető rendelkezésekre, amelyek a törvény egészén átívelő, a jogalkalmazók számára iránytűként szolgáló generálklauzulák, a Kbt. versenyelvi szabályozási rendszerének vezérelvei, melyek a Kbt. alkalmazása során biztosítják a törvényi célok érvényesülését. Az ajánlatkérő nem csorbíthatja ezen alapvető rendelkezések érvényesülését a bírálat során. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy az ajánlatok bírálatát a lehető legrövidebb idő alatt elvégezze, azonban e tételes rendelkezés megtartása során is biztosítani kell a közbeszerés alapelveinek érvényesülését.

43. Nem foghat helyt továbbá az ajánlatkérő azon előadása sem, hogy azért volt elegendő a hiánypótlás teljesítésére megszabott, hozzávetőlegesen 1 teljes munkanapot kitevő határidő, mivel a kérelmező számára a felhívás megjelenésének időpontjától kezdve ismert volt, hogy az alkalmassági követelmény igazolására csatolni kell a megajánlott termékek (totemekbe beépítésre kerülő ledfal (videófal), kültéri ledfal (videófal) CE EMC tanúsítvány

követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentumokat. A Döntőbizottság egyrészt rámutat, hogy a kérelmező rendelkezett CE EMC tanúsítvánnyal, csak az nem volt megfelelő tartalmú. A Döntőbizottság másrészt rámutat arra, hogy a jogalkotó a jelenleg hatályos Kbt.-ben jelentősen egyszerűsítette az alkalmassági követelmények igazolásának szabályait, valamint egyszerűsítette a nemzeti eljárásrendet. A jogalkotó célja – egyebek mellett – az eljárások egyszerűsítése, illetve a kis- és középvállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése volt. A jelenleg hatályos Kbt. értelmében a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján lefolytatott nyílt eljárásban az ajánlattevőknek csak arról kell nyilatkozni, hogy tekintetükben érvényesülnek az alkalmassági követelmények, és kizárólag a nyertes ajánlattevőnek kell majd benyújtani az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására szolgáló okiratokat, amikor erre az ajánlatkérő felszólítja.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, mely szerint a kérelmezőnek kellett volna kérni a hiánypótlási határidő meghosszabbítását. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy az alapvető rendelkezésekkel összhangban az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás során végig biztosítsa az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot és eljárási cselekményeit a jóhiszeműség és tisztesség elvének megfelelően fogantassa. Nem eshet az ajánlattevők hátrányára, ha az ajánlatkérő e kötelezettségét nem teljesíti.

44. A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson maga is úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a kérelmező már az előzetes vitarendezési eljárásban ismertette volna vele, hogy a CE EMC tanúsítványt a kínai gyártótól kell beszerezni, amely nagyvállalati formában működik, valamint ismerte volna, hogy jelentős időeltolódással is kalkulálni kell, úgy lehetséges, hogy más döntésre jutott volna az előzetes vitarendezés során. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra, hogy fenti nyilatkozatával az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy a részéről megszabott hiánypótlási határidő nem volt elegendő a hiánypótlásban foglaltak teljesítésére. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérőnek az általa megjelölt körülményeket (kínai gyártó, nagyvállalati forma, 6 órás időeltolódás) észlelnie kellett volna a nyertes ajánlat adatai alapján. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az EKR karbantartásával kapcsolatos körülményt nem vette figyelembe a döntés meghozatala során, mivel a hiánypótlás teljesítésére megszabott időtartam nem megfelelővé e körülmény hiányában is megállapítható lett volna.

45. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. június 23. napján 11 óra 8 perckor kibocsátott hiánypótlási felhívás teljesítésére 95 óra időtartamot biztosított, amelyből 2 teljes nap hétvégére esett. A hiánypótlás kibocsátása idején Kínában már valószínűsíthetően eltelt az aznapi nyolcórás munkanap, vagy annak jelentős része, így a hiánypótlásban foglaltak teljesítésére ténylegesen 1 munkanapja volt a kérelmezőnek. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint ezen időtartam az ajánlatkérő által megállapított hiány pótlására nem megfelelő, a kérelmező számára megadott hiánypótlási időtartam nem biztosított tényleges lehetőséget a hiánypótlásra, annak rövidege miatt.

46. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette ajánlatkérő részéről 2023. június 23. napján megküldött hiánypótlási felhívását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

48. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően alkalmazta a hiánypótlás jogintézményét, ezáltal nem megfelelően járt el az ajánlatok érvényességi vizsgálata során. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (36.787.423.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a hiánypótlási felhívás megsemmisítésével reparálható volt, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

51. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

52. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta és ügyvédi munkadíj megtérítését kérte.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság

az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 200.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

55. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

56. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

57. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

58. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása mellett bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően egy érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 23.

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)