



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.282/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: „SOLAR D” Kereskedelmi és Építőipari Szolgáltató Kft.

Debrecen, Sámsoni út 84. A. ép

A kérelmező képviselője: Dr. Éles Júlia Viktória felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház

Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.

KRID: 645677184

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Műszaki anyagok beszerzése '23 - 2. rész Vívezeték és fűtési szerelvények, 57.503.025.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2023. június 19. napján megküldött, UNIVENTIL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: UNIVENTIL Kft.) részére címzett (iktatószám: KB.63-2/2023.) számítási hiba javítására való felhívást, valamint valamennyi ezt követően a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 287.515.-Ft, azaz kétszáznyolcvanhétezer-öttszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 5-én indította meg a tárgyi Kbt. Második Rész szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. május 11-én jelent meg a 2023/S 090-278657. iktatószámon. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR000071792023 azonosító szám alatt folyik. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„I.1.4) Rövid meghatározás:

B-A-Z Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház illetve telephelyeinek működéséhez szükséges építőmesteri, épületgépészeti és szakipari anyagok beszerzése keretmegállapodás által

II.2.1) Elnevezés:

Vízvezeték és fűtési szerelvények

Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Vízvezeték szereléshez szükséges anyagok, szerelvények, fűtési szerelvények alkatrészek 973 féle termék összesen, tervezett mennyiség 18.557 DB/M/FM/CS/KG/L/PÁR, nettó 44,23 millió Ft értékben: A termékek változatos kiserelésének okán nem megoldható a termékek részletesebb ismertetése, erre tekintettel az ajánlati dokumentáció tartalmazza a termékekre vonatkozó részletes műszaki leírást, és mennyiséget. Termékek további ismertetése a Részletező ártáblázatban foglaltak szerint. A lehívási kötelezettség az opció nélküli (alap) keretösszeg egészére vonatkozik.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium –

Költség kritérium –

x Ár – Súlyszám:

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

II.2.14) További információ:

[...] Ajánlattevő részletező ártáblázatban köteles feltüntetni a megajánlott termék pontos megnevezését, és annak kiserelését. Ajánlatkérő jelen eljárás eredményeképp a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja alapján egy ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni, ami az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, és a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján történik az eljárás második szakasza.

VI.3) További információk:

6.) Ajánlatkérő kéri a kitöltött részletező ártáblázat minden sorának illetve oszlopának kitöltését követően az ajánlathoz csatolását.

8.) Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosítja termékcsopontonként (1-8. termékcsoport).”

2. A közbeszerzési dokumentumok I. pontjában az alábbi előírások is szerepeltek:
„Valamennyi részben az ajánlatban kötelezően benyújtandó dokumentumok:

1) A felolvasólapon megajánlott értékelési szempont Ajánlati ár összesen (nettó Ft/12 hó) alátámasztására ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatában a kitöltött és cégszerűen aláírt részletező ártáblázat és minimum követelmények elnevezésű dokumentumot pdf illetve excel formátumban is. Ajánlatkérő (0) forint megajánlást nem fogad el, az ilyen megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen!”

Számítási hiba javítás

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen!”

A részletező ártáblázatban az alábbi 42. és 875. sorszámú sorok is szerepeltek:

CIKKÓD	CIKKNÉV	MENNYLÉ.	MEGAJÁNLOTT TERMÉK NEVE	MEGAJÁNLOTT TERMÉK KISZERELÉSE	TERVEZETT MENNYISÉG	NETTÓ EGYSÉGÁR	ÉRTÉK ÖSSZESEN
211121-M11463-00	BWT TABLETTÁS SÓ 25KG/ZSÁK	KG			2 775,00		0,00 Ft
211121-M11736-00	WAVIN ÖTRÉTEGŰ CSÓ 40X4	FM			80,00		0,00 Ft

3. Ajánlatot nyújtott be a 2. részre a kérelmező (nettó ajánlati ára: 42.593.184.-Ft) és az UNIVENTIL Kft. (nettó ajánlati ára: 50.969.310.-Ft). Az UNIVENTIL Kft. ajánlatához csatolta a részben üzleti titokká minősített kitöltött ártáblázatát, amelynek 42. és 875. soraiban az ajánlati árakat „2775 kg” és „80 fm” mértékegységben közölte.

4. Az ajánlatkérő 2023. június 19. napján a Kbt. 71. §-a alapján az EKR rendszeren keresztül tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az UNIVENTIL Kft. „ajánlatában csatolta a részletező ártáblázatot, mely [...] álláspontja szerint számítási hibát tartalmaz. Ajánlatkérő felhívásában 1 mennyiségi egységre (kg, illetve fm) vonatkozó nettó egységárat kért az ártáblázatban feltüntetnie, azonban a 42. illetve 875. sor tekintetében Ajánlatkérő a kiszerelésre (db) vonatkozó árat tüntette fel Nettó egységárként. Kérjük a táblázatban hiánypótlás keretében javítani az 1 kg illetve 1 fm-re vonatkozó ajánlati árat, illetve ennek eredményeképpen a nettó összár számítási hiba javítása után kalkulált értékét a felolvasólapon. Hivatkozással a Kbt. 71. § (11) bekezdésére a Felolvasólapon feltüntetett nettó 50.969.310.-Ft-os ajánlati ár Ajánlatkérő által újrakalkulált összérték nettó 42.292.510 Ft-ra módosult.”

5. Az UNIVENTIL Kft. által 2023. június 20-án benyújtott részletes ártáblázat 42. és 875. sorait módosította, az ajánlati árak ismét „2775 kg” és „80 fm” mértékegységben kerültek közlésre, de alacsonyabb összegben. melynek eredményeként a nettó ajánlati ár az ajánlatkérő által közölteknek megfelelően változott.

6. Az ajánlatkérő által 2023. június 23-án megküldött összegezés szerint a 2. rész tekintetében mindkét ajánlattevő ajánlata érvényes lett és az UNIVENTIL Kft. lett az eljárás nyertese. A kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján előterjesztett kérelme alapján 2023.

július 3-án betekintett többek között az UNIVENTIL Kft. által benyújtott „ártáblázat ajánlati árak nélküli részébe”, majd ugyanaznap előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. július 5-én elutasította.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező a 2023. július 13-án benyújtott jogorvoslati kérelmében ismertette a releváns tényállási elemeket, majd előadta, hogy az UNIVENTIL Kft. ajánlatát érintő iratbetekintése alkalmával megállapította, hogy a részletező ártáblázat 3. oszlopában (mennyiségi egység) a 42. sor esetében az előírás kg, a 875. sor esetében pedig fm volt. A táblázat 6. oszlopában a tervezett mennyiség is – ugyanúgy, mint a többi tétel vonatkozásában is – értelemszerűen erre a kiszerezésre lett megadva az ajánlatkérő részéről. A táblázat 7. oszlopában tehát az ajánlattevőknek a nettó egységárat is ennek megfelelően kellett Ft-ban meghatározva megadniuk. A táblázat 8. oszlopában (érték összesen) képlet is meg lett határozva, az értéket pedig a „tervezett mennyiség” és a „nettó egységár” oszlopok szorzata adta. Az eljárás értékelési szempontját (Nettó ajánlati érték) pedig valamennyi tétel „érték összesen” oszlop összesítése jelentette. Az UNIVENTIL Kft. által eredetileg benyújtott valamint a módosított ártáblázat 3. oszlopában (mennyiségi egység) is a 42. sor esetében a kg, a 875. sor pedig a fm volt az alapadat, továbbá a 6. oszlopban (tervezett mennyiség) az ajánlatkérő által megadott mennyiségi adatok, azaz a 42. sor esetében 2.775, a 875. sor pedig 80 szerepeltek. Ugyanúgy, mint a többi tétel esetében, a 42. és a 875. sor vonatkozásában is, mint valamennyi ajánlattevőnek, így az UNIVENTIL Kft.-nek is a mennyiségi egység szerinti ajánlati árát kellett megadnia a „nettó egységár” oszlopban, mely oszlopban megadott ajánlati ár kizárólag Ft-ban megadott értéket tartalmazhatott mennyiségi egység nélkül, hiszen azt a táblázat 3. oszlopa tartalmazta.

8. Fentiek alapján tehát az iratbetekintést követően egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat nem tartalmazott semmilyen számítási hibát, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése is az általa leírtak szerint vezeti le, hogyan kell az ajánlatkérőnek megállapítania, hogy fennáll-e a számítási hiba egy ajánlatban (a közbeszerzés tárgya elemeinek tételeken meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kell kiszámítani az összesített ellenértéket). Az UNIVENTIL Kft. ajánlattevő a 42. és 875. sorok esetében az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlati kötöttség ellenére módosította a nettó egységárakat (csökkentette azokat), ezáltal pedig az „érték összesen”, s így az értékelési szempont, a „Nettó ajánlati érték” 50.969.310 Ft-ról 42.292.510 Ft-ra módosult. Az ajánlattevő tehát az értékelési szempont számításához alapul vett alapadatot (nettó egységárat), ennek eredményeképpen pedig a Felolvasólapon megadásra került nettó ajánlati értéket változtatta meg az ajánlattételi határidő lejártát követően, annak ellenére, hogy ajánlatához az ajánlattételi határidőt követően kötve volt az ajánlattevő.

9. Hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet is befolyásolta az UNIVENTIL Kft. módosítása az ajánlattételi határidő lejártát követően. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az UNIVENTIL Kft. ajánlatát a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania és jogsértően alkalmazta a Kbt. 71. § (11) bekezdését.

10. Vitatta az ajánlatkérő által előzetes vitarendezési kérelmére adott választ („A számítási hiba egyértelműen megállapítható volt az UNIVENTIL [...] Kft. ajánlatában (részletező

ártáblázatában), melyet Ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásának eredményeképpen megkötött hasonló tárgyú szerződésének egységárai, valamint a [kérelmező] ajánlatának részletező ártáblázata is teljes mértékben alátámasztott.” Az ajánlatkérő nem gondolkodhat az UNIVENTIL Kft. ajánlattevő helyett, nem állapíthatja meg, hogy az ajánlattevőnek milyen egységárakat kellett volna megadnia, mindez elfogadhatatlan és jogszerűtlen, hiszen még azt is ki tudta az ajánlattevő helyett számolni, hogy milyen egységárakat kellett volna megadnia az ajánlatában ahhoz, hogy a nettó összár 42.292.510 Ft-ra módosuljon, mely összeggel már nyertes ajánlattevő tud lenni. A jogsértés álláspontja szerint fennáll, hiszen az UNIVENTIL Kft. az ajánlatában (részletező ártáblázatában) egyértelmű ajánlatot tett, az ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártával beállt, az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlati kötöttség ellenére módosította a nettó egységárakat, a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) csökkentette és a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba esete nem áll fent.

11. Nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasági szabályokat is megsértette, mivel „az ajánlattételi határidő lejártát követően az UNIVENTIL Kft. ajánlattevő helyett „gondolkozva” állapította meg azt, hogy az ajánlattevőnek milyen egységárakat kellett volna megadnia [...]”. Előadta, hogy amennyiben ez az értelmezés jogszerű, akkor az ajánlatkérőknek lehetőségük lenne arra, hogy az ajánlati kötöttség beálltát követően az értékelési szempont számításához alapul vett alapadatot (nettó egységárat), ennek eredményeképpen pedig a Felolvasólapon megadásra került nettó ajánlati árat megváltoztassák. Az alapelvi jogsértés alátámasztására a kérelmező ugyanazon körülményeket adta elő, mint amelyeket a tételes jogsértés esetén.

12. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az összegezés megsemmisítését, bírság kiszabását a jogsértésért felelős személlyel, szervezettel szemben, továbbá ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését és a szerződéskötés megtiltását. Igazolta 287.515.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő észrevételei

13. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

14. Kifejtette, hogy az ajánlatokat ellenőrizte, áttekintette a bírálati szakaszban, melynek során megállapításra került, hogy az UNIVENTIL Kft. által benyújtott részletező ártáblázatban számítási hiba található. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban 1 mennyiségi egységre (pl.: kg, illetve fm) vonatkozó nettó egységárat kért az ártáblázatban feltüntetni, azonban egyértelműen megállapítható volt, hogy a 42. illetve 875. sor tekintetében az UNIVENTIL Kft. a kiszerezési egységre (42. sor esetében 25 kg/zsák, míg a 875. sor esetében 5 fm/db) vonatkozó árat tüntette fel Nettó egységárként. Az egységárak a 42. sor esetében 25-szörös, míg a 875. sor esetében 5-szörös értéket mutattak. Erre tekintettel kérte a táblázatban hiánypótlás keretében javítani az 1 kg illetve 1 fm-ra vonatkozó ajánlati árat, illetve ennek eredményeképpen a nettó összár számítási hiba javítása után kalkulált értékét a felolvasólapon is. A Felolvasólapon feltüntetett nettó 50.969.310.-Ft-os ajánlati ár újrakalkulált összértéke 42.292.510.-Ft-ra módosult. Az általa kiküldött számítási hiba javítására történő felhívását az ajánlattevő megfelelően határidőre teljesítette, így ajánlatát érvényesnek minősítette, majd elvégezte az ajánlatok értékelését és megküldte az összegezést az ajánlatok elbírálásáról.

15. Álláspontja szerint a számítási hiba egyértelműen megállapítható volt, melyet az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásának eredményeképpen megkötött hasonló tárgyú szerződésének egységárai, valamint a kérelmező ajánlatának részletező ártáblázata is teljes mértékben alátámasztott. Az ajánlatkérő által kiküldött számítási hiba javításának eljárási cselekménye egyértelműen arra irányult, hogy minél több érvényes ajánlatból tudja az ajánlatok értékelését, bírálatát elvégezni. Nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt versenytisztasági alapelvet, mivel tárgyi és valamennyi közbeszerzési eljárásánál a Kbt. rendelkezései szerint jár el. Kiemelte, hogy a kérelmező által vitatott eljárási cselekmény csupán arra irányult, hogy az ajánlatkérő, mint költségvetési szerv minél több érvényes ajánlat birtokában tudja az ajánlatok értékelését elvégezni és megkötni szerződését a nyertes ajánlattevővel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

17. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az UNIVENTIL Kft. részletes ártáblázatának védett adattá nyilvánított tartalma ne kerüljön nyilvánosságra.

19. Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége kifogásolása miatt kerül benyújtásra, a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvényesség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek hogyan kellett ajánlatot tenniük, illetve milyen tartalmú szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

20. A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek ajánlati áruk alátámasztása céljából részletező ártáblázatot kellett benyújtaniuk, az ártáblázat valamennyi oszlopa és sora kitöltésével (felhívás II.2.14.1.) és 6.) pontok. A részletező ártáblázat egyes adatai az ajánlatkérő által előre kitöltésre kerültek és a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képezték. A táblázat jelen jogorvoslati kérelemmel érintett 42. és 875. sorai esetében a két termék mennyiségét is előre megadta az ajánlatkérő, a 42. sornál „2775 kg”, a 875. sornál „80 fm” került beszerzésre és ebben a mértékegységben – azaz a nettó egységár oszlopban 1 kg-ra, illetve 1 fm-re - kellett ajánlatot tenni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az UNIVENTIL Kft. ajánlatához csatolta az általa kitöltött ártáblázatot, amelynek 42. és 875. sora esetében az ajánlatkérő által kért módon „2775 kg” és „80 fm” mennyiségre adott ajánlatot.

21. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérővel abban, hogy az UNIVENTIL Kft. ajánlatában hiányosság, ellentmondás vagy számítási hiba merült fel, amennyiben a 42. sor esetében megajánlott „2775 kg” mennyiséget és a 875. sor esetében megajánlott „80 fm” mennyiséget beszorozzuk a nettó egységárral, annak eredményeképpen egyértelműen az ártáblázat jobb szélső oszlopában feltüntetett árakat kapjuk.

22. A Döntőbizottság fentiek alapján rögzíti, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az UNIVENTIL Kft. ajánlati kötöttsége beállt az ajánlata mellékleteként csatolt ártáblázatban rögzített árakra, köztük a 42. és 875. sorokban közöltekre is. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy jelen esetben az ajánlatkérő nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 71. § (11) bekezdését, mert az ajánlattevő ártáblázatában számítási hiba egyáltalán nem volt. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját is, hogy az ajánlatkérő nem végezheti el az ajánlati kötöttséget sértő módon az ajánlat tartalmi újra-értelmezését, nem számítási hiba javítás tehát, ha az ajánlatkérő az ajánlat tartalmi vizsgálata, értelmezése eredményeként arra a következtetésre jut, hogy az ajánlattevő esetleg az adatokat nem kg, illetve fm mértékegységben adta meg, hanem más mértékegységben (jelen esetben db-ban). Hangsúlyos, hogy ilyen lehetőséget a Kbt. sem a hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés, sem a számítási hiba javítására vonatkozó előírásai között nem biztosít a bírálati cselekményeket végző ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben továbbá ilyen esetre a Kbt. előírásai más szerződések árai, illetve a másik ajánlattevő ajánlati árai figyelembevételére sem hatalmazzák fel az ajánlatkérőt annak érdekében, hogy az ajánlati árat megváltoztassa, vagy az ajánlati ár ajánlattevő általi megváltoztatását elfogadja.

23. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését.

24. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme szerint nem függesztette fel ideiglenes intézkedésként a tárgyi közbeszerzési eljárást tekintettel arra, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásával az érdemi határozat meghozataláig szerződéskötési moratórium állt be. A Döntőbizottság továbbá nem vizsgálta a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében megjelölt alapelvi jogsértést, tekintettel arra, hogy annak tárgyát ugyanazon ajánlatkérői cselekmény képezte, mint amelyet a tételes jogszabálysértéssel összefüggésben vizsgált és jogsértőnek talált.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2023. június 19. napján megküldött, UNIVENTIL Kft. részére címzett (iktatószám: KB.63-2/2023.) számítási hiba javítására való felhívást, valamint valamennyi ezt követően a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében hozott ajánlatkérői döntést.

26. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az ajánlatkérő nyertessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, ugyanakkor, mivel nem merültek fel

a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatóban rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 2 %-át sem éri el). A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

28. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 15.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton