



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.550/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Velence Város Önkormányzata
(Velence, Tópart utca 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda,
Dr. Szőke István ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 56. 5. emelet 5. ajtó)

A kérelmezett: MAVÁ-PLAN Kft.
(Agárd, Mező utca 10/A.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Bölcsődei intézmény létesítése Velencén,
138.900.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000118282021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik és ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának alábbi ismertetését adta meg:

„Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése című TOP-1.4.1-19-fe1-2019-00007 azonosítószámmal nyilvántartott bölcsőde építés kivitelezése (Bölcsődei intézmény létesítése Velencén)

A beruházással az ajánlatkérő az alábbi munkák műszaki leírásban meghatározottak szerinti elvégzésére kér ajánlatot az ajánlattevőktől:

Bölcsőde épület:

A bölcsőde épület műszaki tervei alapján a tervezett intézmény 2 csoportszobás, 24 férőhelyes. Hasznos alapterülete: 337,64 m², melyben a két foglalkoztató helység területe: 100,62 m². Az építmény falazata 30 cm vastagságú kerámia falazóblokk, melyre 15 cm vastag hőszigetelés kerül. Az épület tetőszerkezetének anyaga fa, héjazata beton tetőcserép.

Közműcsatlakozások:

Az ingatlanon belül kialakított és meglévő közműcsatlakozási pontokig szükséges a víz, villany, gáz, illetve szennyvíz közművek megépítése és csatlakoztatása.

Intézményhez szükséges parkolóhelyek:

Az engedélyezési tervdokumentáció az Árok utca és a Mandula utcai telekhatárok előtti közterületi részén jelöl összesen 7 darab gépjármű parkolásához építendő parkolóhelyet, melyekből 1 darab mozgáskorlátozottak részére lesz fenntartva.

Pályaszerkezetek:

6 cm térkő

4 cm folyami homok

15 cm CKT alap

15 cm tömörített kavicságy”

4. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP-1.4.1-19-FE1-2019-00007.

5. A felhívás III.1.4) pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Jólteljesítési biztosíték:

Vállalkozó – a jótállási időszak kezdetével egy időben – jólteljesítési biztosítékot köteles nyújtani a Kbt. 134. § (3) bekezdés és (6) bekezdés a) pontja szerint. A jólteljesítési biztosíték összege a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2%-a.

[...]

Jótállás:

Ajánlattevőknek legalább a közhasználatú építményekre is vonatkozó lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. ill. 4. sz. melléklet szerint meghatározott mértékű jótállási kötelezettséget kell vállalniuk ajánlatukban.”

6. A felhívás V.2) 14.) pontja a következő:

„A biztosításnak érvényesnek kell lennie a munkaterület átadásának időpontjától és érvényesnek kell maradnia a jótállási időszak kezdetétől számított 24 hónapig a jótállás/szavatosság körében bekövetkező események biztosítása érdekében (az építési beruházások biztosítási követelményeiről szóló útmutató (Közbeszerzések Tanácsa, 2018. április 25.) 10. oldal).”

7. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott – munkanemenként elkülönített – több árazatlan költségvetést Excel formátumban. Az egyik árazatlan költségvetés Excel fájljának elnevezése „Eszközbeszerzés – főösszesítő” volt, a tárgy pedig „Árazott eszközbeszerzés kiírás”. Ezen árazatlan költségvetés a főösszesítőn kívül öt munkalapot tartalmazott: szaniter kiegészítőket, mobiliákat, árnyékolókat, kerti és szabadtéri eszközöket, valamint konyhatechnológiát.

8. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott az érdeklődő gazdasági szereplőknek 2021. február 15-én.

A kiegészítő tájékoztatás 5. kérdése az alábbi:

„Az Eszközbeszerzés - főösszesítő táblázatban a Kerti, szabadtéri eszközöknél az 1-es tételben szereplő fáknak a típusa nem egyezik teljesen az „E5 Új telepítésű fa” elnevezésű konszignációs lapon szereplőkkel. Kérjük a tétel pontosítását.

A kiegészítő tájékoztatás 5. válasza az alábbi:

„Tervezői válasz: A konszignációban megadott fafajta a helyes; de az Eszközbeszerzés NEM része jelen eljárásnak.

Azaz ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy az „Eszközbeszerzés – főösszesítő” elnevezésű excel fájl a bölcsőde projekthez és nem a bölcsőde építéshez (jelenlegi beszerzés tárgya) tartozik, így a hivatkozott táblázatot („Eszközbeszerzés – főösszesítő”) kérjük az ajánlattevőktől figyelmen kívül hagyni.

A kiegészítő tájékoztatás 6. kérdése az alábbi:

„Az Eszközbeszerzés – főösszesítő táblázatban a Kerti, szabadtéri eszközöknél a 2-es tételben szereplő növény nem egyezik az „E6 Új telepítésű sövény” című konszignációban szereplő növénynek a típusával. Itt is kérnénk a típus pontos meghatározását és a költségvetésben annak feltüntetését.”

A kiegészítő tájékoztatás 6. válasza az alábbi:

„Tervezői válasz: A konszignációban megadott fajta a helyes; de az Eszközbeszerzés NEM része jelen eljárásnak.

Lsd. 5.) sz. választ. Továbbá a „Tájékoztató összesítés” elnevezésű excel fájl kizárólag összesítő táblázat, azt kéri az ajánlatkérő, hogy a T. Ajánlattevők hagyják figyelmen kívül, az ajánlathoz becsatolni nem kell.”

9. Az ajánlattételi határidőre a Pyrus Magna Zrt., a Broadinvest Kft. és a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

10. A kérelmezett benyújtotta kitöltve az ajánlata részeként az „Eszközbeszerzés – főösszesítő” elnevezésű árazatlan költségvetést.

11. Az ajánlatkérő 2021. február 22-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

12. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. május 3-án kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: vállalkozási szerződés).

A vállalkozási szerződés 17.3. pontja az alábbi:

„A biztosításokat Vállalkozónak az Európai Unió tagországában bejegyzett megfelelő teljesítőképességű biztosítónál kell megkötnie saját nevére akként, hogy azok fedezetet nyújtsanak az előírt kockázatokra legalább a Munkaterületen történő munkavégzés megkezdésétől a Teljesítési Igazolás kiadását követő 60. napig.”

13. A szerződő felek a vállalkozási szerződéshez csatolták a kérelmezett 2021. április 21-én kelt, 95219854031820000 számú, általános építési és szerelési munkákra is kiterjedő felelősségbiztosítási kötvényét, amely szerint a biztosítás kezdete 2021. április 26-a, lejárat 2022. január 1-je, a biztosítási időszak alatt a biztosítás összege 51.000.000.-Ft, dologi és személyes károknál 26.000.000.-Ft volt. A 2021. április 27-én kelt, 95219854031820000 kötvényszámú, módosított felelősségbiztosítási szerződés lejárat 2022. március 1-je volt.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. december 30-án módosították a vállalkozási szerződésben a vállalkozói díjat 174.052.690.-Ft + ÁFA összegre.

15. Az ajánlatkérő 2022. február 10-én állította ki a kérelmezett számára a teljesítésigazolást, amely szerint aznap lezáródott a műszaki átadás-átvételi eljárás és a szerződés szerinti munkák készültségi foka elérte a 100%-ot.

16. A kérelmezett 2023. október 3-án utalta át a jölteljesítési biztosíték 3.481.054.-Ft értékű összegét az ajánlatkérő bankszámlájára.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. augusztus 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 55. § (3) és (4) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem módosította megfelelően az árazatlan költségvetést.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok értelmezésére szolgál, de nem eredményezheti a tartalmuk módosítását, ezért az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatás megadásával egyidejűleg módosítania kellett volna a közbeszerzési dokumentum részét képező árazatlan költségvetést a Kbt. 55. § (3) bekezdésére tekintettel. E kötelezettségének az ajánlatkérő csak a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján tehetett volna eleget. A kiegészítő tájékoztatás és az árazatlan költségvetés tartalma ellentmondásos lett, nem volt egyértelműen meghatározva a beszerzés tárgya, a pontos műszaki tartalom, mert a költségvetés részét képező eszközbeszerzés törlésével megváltozott a közbeszerzés mennyisége.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a megsértésének a megállapítását, mert a kérelmezett felelősségbiztosítása nem a közbeszerzési dokumentumokban előírt terjedelmű, mivel a kérelmezett felelősségbiztosítási szerződése nem a 2022. február 10-én kiállított teljesítésigazolás napjától számított további 60 napig, azaz 2022. április 11-éig, hanem csak 2022. március 1-jéig volt hatályos.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata megsértésének a megállapítását, mert a jólteljesítési biztosítékot késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a felhívás III.1.4) pontja alapján a jólteljesítési biztosíték összege – figyelemmel a módosított vállalkozói díj 174.052.690.-Ft + ÁFA értékű összegére – 3.481.054.-Ft volt. A garanciális időszak kezdő időpontja 2022. február 10-e volt, azonban a kérelmezett a 3.481.054.-Ft összegű jólteljesítési biztosítékot csak 2023. október 3-án, több, mint másfél évvel a vállalkozási szerződés teljesítését követően utalta át az ajánlatkérő számlájára.

21. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem tett eleget e jogszabályi rendelkezés szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre bocsátása körében. Ha az ajánlatkérő az ellenőrzése során észlelte a felelősségbiztosítási szerződés hatályának a vállalkozási szerződésben foglalt feltételektől eltérő, korábbi lejártát, akkor elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a megfelelő tartalmú felelősségbiztosítás pótlására.

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem tett eleget e jogszabályi rendelkezés szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása körében. Ha az ajánlatkérő az ellenőrzése során észlelte a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását, akkor elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a megfelelő összegű biztosíték pótlására.

23. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

25. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a közbeszerzési gyakorlatban elfogadott és nem módosításnak minősül, ha az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás útján kéri a közbeszerzés tárgya egy adott részének a figyelmen kívül hagyását. Az eszközbeszerzés költségvetésére vonatkozó ezen ajánlatkérői kérést valamennyi ajánlattevő elfogadta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtásával, amely kiterjed a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak elfogadására is. Az eszközbeszerzés költségvetésének az elhagyása az eljárás eredményét és az egyes ajánlattevők között kialakult sorrendet nem befolyásolta.

26. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a biztosítási kötvény 2022. március 1-jei lejáratára és az elmaradt módosítása nem releváns, mert 2022. február 10-én, vagyis még az eredeti érvényességi időn belül sikeresen lezárult az átadás-átvételi eljárás. A teljesítés során és azt követően sem merült fel, hogy az ajánlatkérőnek a felelősségbiztosítás terhére kellett volna követelést érvényesítenie, ezért a hiba nem jelentős, az a tényleges és szabályosan megtörtént teljesítést nem befolyásolta.

27. Az ajánlatkérő megítélése szerint – a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemében foglaltakkal ellentétben – a késedelem nem releváns, az az ajánlatkérőnek érdeksérelmet nem okozott, a kérelmezettet előnyösebb helyzetbe nem hozta, mert a jótállási időszakban garanciális igényérvényesítésre nem került sor, továbbá a késedelmes rendelkezésre bocsátás ellenére a jótállási biztosíték megfelelő összege jelenleg is rendelkezésre áll.

28. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés negyedik és ötödik elemére vonatkozóan, hogy folyamatosan eleget tett dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének. A jólteljesítési biztosíték vonatkozásában éppen a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzése keretében derült ki, hogy a jólteljesítési biztosíték megfizetésére még nem került sor, ezért az ajánlatkérő kérte annak haladéktalan pótlását.

29. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárás európai uniós forrásból valósul meg a TOP-1.4.1.-1-FE1-2019-00007 projekt keretében. A támogatást nyújtó jogutódja a Nemzeti Fejlesztési Központ, a támogatás utófinanszírozás keretében valósul meg, a támogatás intenzitása 100%-os.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. január 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. augusztus 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően módosította-e az árazatlan költségvetést.

32. A Kbt. 55. § (3) bekezdésének első mondata szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb, hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig, részvételi felhívás és a csak a részvételi szakaszra vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre vagy – közvetlen részvételi felhívás esetén – a részvételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

33. A Döntőbizottság megállapította a tárgy szerinti esetre vonatkozóan a Kbt. 55. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérőnek az árazatlan költségvetés módosításáról az ajánlattételi határidő lejártáig kellett volna egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket.

34. A Kbt. 56. § (5) bekezdése szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árazatlan költségvetés módosításának a Kbt. 55. § (3) bekezdésének első mondatában megszabott követelményei teljesíthetők kiegészítő tájékoztatás útján is, mert a Kbt. 56. § (5) bekezdésének második mondata alapján a kiegészítő tájékoztatást is továbbítani kell valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére, és a kiegészítő tájékoztatást is csak egyidejűleg és közvetlenül lehet megküldeni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek.

36. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogalkotó a Kbt. 55. § (3) bekezdésének első mondatában kizárólag tájékoztatási kötelezettséget rótt az ajánlatkérőre, amelynek nem szabta meg az alakiságát. Ebből következően a jogalkotó nem írta elő azt, hogy az árazatlan költségvetést csak akként lehet módosítani, hogy az ajánlatkérő egy újabb árazatlan költségvetést küld az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére.

37. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

38. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 21. pontja alapján megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás is közbeszerzési dokumentumnak minősül, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya leírása érdekében hoz létre, továbbá a Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást is meg lehet benne adni. Emiatt az ajánlatkérő meghatározhatja a kiegészítő tájékoztatásban a közbeszerzés tárgyára adandó ajánlatokkal szemben támasztott követelményeit, így az árazatlan költségvetés tartamát is. Ezért alkalmas a kiegészítő tájékoztatás az árazatlan költségvetés módosításának a megjelenítésére, és emiatt nem csupán a közbeszerzési dokumentumok értelmezésére szolgál.

40. A Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetést a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) jelentette meg.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2021. február 15-ei kiegészítő tájékoztatását szintén az EKR útján közölte az érdeklődő gazdasági szereplőkkel.

43. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglalt azon követelménynek, hogy az árazatlan költségvetés módosítását az eredeti árazatlan költségvetéssel megegyező helyen, vagyis az EKR-ben tegye közvetlenül elektronikusan elérhetővé.

44. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően módosította az árazatlan költségvetést a 2021. február 15-ei kiegészítő tájékoztatásával.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítása megfelelő terjedelmű volt-e.

46. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – vagy a szerződésben meghatározott, a szerződés hatálybalépését követő, de a felelősségbiztosítással érintett tevékenység megkezdését megelőző időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

47. A Döntőbizottság a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a alapján megállapította, hogy a kérelmezettnek a közbeszerzési dokumentumokban előírt terjedelmű felelősségbiztosítással kellett volna rendelkeznie.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 17.3. pontjában rögzítette, hogy a felelősségbiztosítás időbeli hatályának a teljesítésigazolás kiadását követő 60. napig kellett terjednie.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy 95219854031820000 kötvényszámú, módosított felelősségbiztosítási szerződés lejáratát 2022. március 1-je volt.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. február 10-én állította ki a kérelmezett számára a teljesítésigazolást.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett felelősségbiztosításának az időbeli hatálya nem terjedt a teljesítésigazolás kiadását – 2022. február 10-ét – követő 60. napig, azaz 2022. április 11-éig, hanem csak 2022. március 1-jéig, és ezért nem elegendő terjedelmű, ami miatt a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

52. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot határidőben bocsátotta-e az ajánlatkérő rendelkezésére.

53. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) pontjában azt rögzítette, hogy a vállalkozó a jótállási időszak kezdetével egy időben jólteljesítési biztosítékot köteles nyújtani.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási időszak kezdete 2022. február 10-e, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának a napja volt.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett 2023. október 3-án utalta át a jólteljesítési biztosíték összegét az ajánlatkérő részére.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jólteljesítési biztosítékot, mert 2022. február 10-e helyett csak 2023. október 3-án tett eleget e kötelezettségének, és ezért megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata.

58. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett felelősségbiztosításának terjedelme tekintetében.

59. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

60. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében, hogy a kérelmezett nem tett eleget a vállalkozási szerződés 17.3. pontjára tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában előírt azon kötelezettségének, hogy elegendő terjedelmű időbeli hatályú felelősségbiztosítást bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére.

61. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni a 95219854031820000 számú felelősségbiztosítási kötvény és annak módosítása tartalmát annak átvételekor, mert az a

vállalkozási szerződés 17.3. pontjában foglaltaktól eltérő teljesítést tartalmazott. Emiatt az ajánlatkérő jogsértően nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett felelősségbiztosításának terjedelme tekintetében.

62. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett jólteljesítési biztosítékának rendelkezésre bocsátása tekintetében.

63. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében, hogy a kérelmezett nem tett eleget a felhívás III.1.4) pontjára tekintettel a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatában előírt azon kötelezettségének, hogy határidőben bocsássa az ajánlatkérő rendelkezésére a jólteljesítési biztosítékot.

64. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni, hogy a kérelmezett az előírt határidőre, 2022. február 10-ére nem bocsátotta a rendelkezésére a jólteljesítési biztosítékot, mert az a felhívás III.1.4) pontja alapján a vállalkozási szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést tartalmazott. Emiatt az ajánlatkérő jogsértően nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett jólteljesítési biztosítékának rendelkezésre bocsátása tekintetében.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik, negyedik és ötödik elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

67. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

68. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik, negyedik és ötödik elemére vonatkozóan – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

69. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

70. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

72. A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt közvetlen befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

75. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 14.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Bakos Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Szóke István ügyvéd
3. MAVÁ-PLAN Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság