



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.113/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
Környezeti és Energiahatékonysági Operatív
Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság
(Budapest, Fő utca 44-50.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Újhartyán Város Önkormányzata
(Újhartyán, Fő utca 21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Göndör Gábor felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: KEHOP-5.2.9-16-2017-00179 azonosítószámú,
Újhartyán Város általános iskolájának energetikai korszerűsítése című pályázat - 85.855.018.-
Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapítja, hogy az
ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:
Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 115. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 52.
§ (1) bekezdését. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében
megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt.
115. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját, a Kbt. 52. § (5)
bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab
ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással
teljesítse.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.
2. Az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt 2017. december 4-én e-mailben 20:25 és 20:26 óra között küldte meg az 5 ajánlattételre felkért gazdasági társaság részére.
3. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

A II.1.6) pont szerint a rész-ajánlattétel nem biztosított.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1.1. Építészeti műszaki leírás

Az épületek eredeti rendeltetése iskola, tornaterem, étkező és kiszolgáló helyiségei.

A jelenleg tervezett munkálatok során sem változik meg a funkciója, sem az alapterülete, azon belül a helyiségek sem, csupán az épületek: iskola, tornaterem, étkező eredeti részén található nyílászárókat cseréljük ki, a meglévő betonburkolatos lábazatot szigeteljük, valamint az épületek mennyezetét és homlokzatát szigeteljük.

A telek nagysága, tájolása, beépítése megfelelő, a jelenlegi és a tervezett, változatlan funkciót jól szolgálja.

A vonatkozó jogszabályokban, rendeletekben előírt azon paraméterek, melyek a telek beépített területére, zöldterületi arányokra, épületmagasságra, építmények egymástól való távolságára, elő-, hátsó és oldalkertek méretére utalnak, megfelelőek.

Lábazatszigetelés:

Az eredeti, épületek lábazatát, melyen beton lábazat található, korszerű, jól szigetelő lábazati hőszigetelő rendszerre szigeteljük. A hőszigetelő táblák elhelyezése előtt a lábazati felületet durva felületű lábazati vakolattal síkra vakoljuk, hogy a hőszigetelő táblák ragasztása egyenletes felületen történhessen. A felületet tapasztba rögzített hálóval vonjuk be, majd lábazati vakolattal fedjük le.

Homlokzat szigetelés:

Az eredeti, iskola épületek homlokzatát, melyen 5 cm vtg. hőszigetelés és vakolat található, korszerű, jól szigetelő 10 cm vtg. hőszigetelő rendszerrel szigeteljük. Az étkező külső falára 10 cm szigetelést teszünk. A tornaterem külső fala 15 cm vtg. hőszigetelést kap. A szigetelést ragasztással és dűbelezéssel is rögzítjük, élvédőzzük, hálózzuk és vakolattal fedjük le.

Nyílászáró csere:

A nyílászárók cseréjénél / iskola, tornaterem, étkező/ a homlokzaton az ablakok külső oldalán található könyöklőket elbontjuk, az ablakokat és ajtókat figyelmesen bontjuk ki, hogy a homlokzati hőszigetelés felülete és az ablakélek ne sérüljenek.

Az új nyílászárókat megfelelő rögzítéssel beépítjük a szabad falnyílásba, purhabos szigeteléssel körbe fűjük a nyílászárók és a falnyílás közötti hézagot.

A szigetelést ragasztással és dűbelezéssel is rögzítjük, élvédőzzük, hálózunk és tapasztoljuk. A külső oldali felületet homlokzati vakolóanyaggal színezzük.

A belső oldali felület javításánál a festett falat a szükséges szélességben visszakaparjuk a festéktől, majd glettelünk, csiszolunk és két rétegben diszperziós festéssel festünk.

Tető-födém hőszigetelés:

A tartószerkezet közé tűzálló hőszigetelést helyezünk el az Energetikus által meghatározott vastagságban.

Tornaterem padlásfödém 20 cm Rockwool, az Iskola könnyűszerkezetes padlásfödéme kap 20 cm Rockwoolt, beton padlásfödém 25 cm Rockwoolt és a ferdetető 12 cm szigetelést kap még pluszban. Az étkező padlásfödémre 20 cm Rockwool szigetelést kap.

Az épületegyüttes tartószerkezetileg megfelelő, állékonyságot érintő megerősítésnek nem látjuk szükségességét. A födém utólagos hőszigetelésének kialakításához statikus szakvéleményt kell a kivitelezés megkezdése előtt készíttetni!

Épületgépészetileg az épülethez nem tervezünk változtatásokat.

Az épület elektromos hálózatában sem tervezünk változtatásokat, csupán az emeleti folyosó utólagos hőszigetelése során kell a tetőszerkezetre-mennyezetre szerelt lámpatesteket és füstjelzőket az új szigetelési sík alá elhelyezni.

Zaj és rezgés elleni védelemmel nem kell külön foglalkozni, nem válik szükségessé.

Jelenlegi tervezett munkákkal az épület jelenleg kialakított akadálymentesítését nem érintjük, azzal nem foglalkozunk.

További részletek a műszaki leírásban, a műszaki leírásban és a költségvetésben.

Mind a költségvetésben, mind a műszaki leírásban esetelegesen megjelenő konkrét gyártmányok megjelenése, a minőségi szint meghatározását szolgálja. Ajánlatkérő az azokkal azonos műszaki és technikai paraméterekkel rendelkező elemeket elfogadja.”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az alábbi értékelési szempontokat határozta meg az ajánlatkérő:

Jótállás ideje (hónap) / 15

Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 36 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max 60 hónap) / 15

Nettó átalányár / 70

A II.2.7) pontban a szerződés időtartamát 9 hónapban állapította meg az ajánlatkérő.

A II.2.12) pont szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: A projekt száma: KEHOP-5.2.9 Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép magyarországi régió települési önkormányzatai számára.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbiak szerint írta elő a kizáró okokat és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságot:

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel kapcsolatban fennállnak a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdéseiben felsorolt kizáró okok.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell (cégszerűen aláírt nyilatkozat), valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib)

alpontjában és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. A nyilatkozatok és igazolások dátuma nem lehet régebbi az ajánlattételi felhívás megküldésének napjánál. Az ajánlattevőnek az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerint kell eljárnia.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelező vállalkozások névjegyzékében.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

A névjegyzékben való szereplést az ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara honlapján.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M.1. Az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandó a képzettséget (iskolai oklevél), szakmai tapasztalatot alátámasztó és igazoló dokumentumok (a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz), valamint a szakemberek által a rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok, amennyiben a szakemberek nem saját munkavállalók, erőforrásként kerülnek rendelkezésre bocsátásra. A szakemberek szakmai önéletrajzából mind az alkalmassági minimumkövetelmények körében előírt szakmai tapasztalatnak, mind a 2. értékelési rész-szempontra tekintetében megajánlott többlet szakmai tapasztalatnak egyértelműen ki kell derülnie.

Az M.1. pontban meghatározott dokumentumok benyújtása helyett. Az ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket) melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. Kapacitást biztosító szervezet igénybevétele esetén az ajánlatban csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ehhez kapcsolódóan felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 114. § (2) bekezdésének megfelelően csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az M.1. pontban meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az M.1. pontban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében előírt nyilatkozatokat és/vagy igazolásokat az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmények:

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, kőművessel, vagy azzal egyenértékű érvényes jogosultsággal rendelkező szakemberrel, aki végzettsége megszerzését követően legalább 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A felhívás III.1.6) pontja szerint a szerződés biztosítékai:

1. Jótállás: A szerződésszerűen elvégzett munkák tekintetében nyertes ajánlattevőnek az értékelési részszempontok között értékelésre kerülő, ajánlatában tett vállalása szerinti, minimum 24 hónap teljes körű jótállást szükséges biztosítania a szerződéstervezetben foglaltak szerint. A jótállás kezdő időpontja a sikeres műszaki átadás-átvételének napja.

2. Késedelmi kötbér (Ptk. 6:186.§): a nyertes ajánlattevőként szerződő fél késedelmes teljesítése esetére Ajánlatkérő késedelmi kötbérre jogosult. A késedelmi kötbér napi mértéke 500.000 Ft/nap, összesített mértéke legfeljebb 20%. A 20 napot meghaladó késedelem esetén Ajánlatkérő jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására, és meghiúsulási kötbér követelésére.

3. Meghiúsulási kötbér: adott megrendeléssel érintett teljesítés elmaradása esetén a nyertes ajánlattevőként szerződő fél meghiúsulási kötbér fizetésére köteles. A meghiúsulási kötbér összege a nem teljesített munka szerződés szerinti nettó ellenértékének 20 %-a.

Az ajánlatkérő az eredeti ajánlattételi felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2017. december 7. 15:00 órában határozta meg.

A IV.2.6) pont szerint az ajánlatok felbontásának feltételei

Hely: Polgármesteri Hivatal, titkárság, 2367 Újhartyán, Monori u. 30.

A VI.3.1) pontban közölte, hogy a közbeszerzés feltételes:

Az ajánlatkérő felhívta a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: A felhívásban megjelölt pályázat nem nyer támogatást, vagy nem a pályázatban szereplő összeget, hanem csökkentett forrást nyer az ajánlatkérő.

4. A dokumentáció útmutatót, iratmintákat, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmazott. A műszaki leírás rögzítette az építész műszaki leírást, és az árazatlan költségvetést.

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2017. december 5-én a következők szerint módosította, melyről a gazdasági szereplőket e-mailben, ugyanezen a napon 20:25-20:26 órakor tájékoztatta:

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontját:

A módosítás előtt:

„Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 36 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max 60 hónap) /15”

A módosítás után:

„Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 12 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max 60 hónap) /15”

Továbbá a III.1.6/2) pontot:

A módosítás előtt:

A késedelmi kötbér napi mértéke 500.000 Ft/nap

A módosítás után:

A késedelmi kötbér napi mértéke 100.000 Ft/nap

6. Az ajánlatkérő 2017. december 6-án ismét módosította az ajánlattételi felhívást a következők szerint, melyről a gazdasági szereplőket e-mailben, ugyanezen a napon 15:50-15:51 órakor tájékoztatta:

IV.2.6)

A módosítás előtt:

„Hely: Polgármesteri Hivatal, titkárság, 2367 Újhartyán, Monori utca 30.”

A módosítás után:

„Hely: Polgármesteri Hivatal, titkárság, 2367 Újhartyán, Fő utca 21.”

7. Az ajánlatkérő 2017. december 7-én 15 órakor felbontotta az 1 db beérkezett ajánlatot. Ismertette a rendelkezésére álló fedezetet, mely 85.855.018.-Ft+ÁFA.

Ajánlatot tett a Három Fenyő Kft. az alábbiak szerint:

Nettó átalányár: 89.959.148.-Ft

Jótállás ideje (hónap): 24

Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 12 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max 60 hónap): 324

8. A Három Fenyő Kft. ajánlata 52 oldalas, ebből 21 oldal a nyilatkozatokat, 31 oldal az árazott költségvetést tartalmazza.

9. Az ajánlatkérő 2017. december 8-án készítette el az ajánlatok bírálatáról szóló összegezését, amely szerint a Három Fenyő Kft. ajánlattevő érvényes és egyben nyertes ajánlatot tett.

10. A közbeszerzés eredményeként a felek 2017. december 12-én vállalkozási szerződést kötöttek.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2020. április 1. napján nyújtotta be a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése alapján, melyben kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását.

12. A kezdeményezés a következő elemeket tartalmazta:

1. kérelmi elem:

Kérte a Kbt. 52. § (1) bekezdés megsértésének a megállapítását, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő – figyelembe véve a szerződés összetettségét – nem biztosított elegendő időt az ajánlatok elkészítéséhez.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés ajánlattételi felhívását 2017. december 4. napján 20:25 és 20:26 óra között küldte meg e-mailben 5 gazdasági szereplő részére. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban az ajánlattételi határidőt 2017. december 7. 15:00 órában határozta meg, mely határidővel alig több mint két munkanapot biztosított az ajánlattételre.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés utóellenőrzése során nem adott olyan indokolást, amellyel - figyelembe véve a szerződés összetettségét (nettó 85.855.018.-Ft becsült értékű, a kivitelezés tárgyát képező iskola, étkező és tornaterem energetikai korszerűsítése) - igazolta volna, hogy a Kbt. 52. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek eleget téve az ajánlattételi határidőt úgy határozta meg, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok elkészítéséhez.

A fentiek alapján megalapozottan merül fel, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését, amikor – figyelembe véve a szerződés összetettségét – nem biztosított elegendő időt az ajánlatok elkészítéséhez. A Kbt. 52. § (1) bekezdésének megsértését alátámasztja, hogy a közbeszerzés során – annak ellenére, hogy az ajánlattételi felhívást 5 gazdasági szereplő részére küldte meg – mindössze egyetlen ajánlatot nyújtottak be.

A jogsértő esemény megtörténtének és a hivatalbóli kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2017. december 4. (az ajánlattételi felhívás megküldésének a napja).

A tudomásszerzés időpontja a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2020. március 3.

2. kérelmi elem:

Kérte a Kbt. 52. § (4), (5) bekezdések megsértésének a megállapítását, mivel az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás módosítása ellenére nem hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást két alkalommal, 2017. december 5. napján és 2017. december 6. napján módosította, melyekről a gazdasági szereplőket e-mailben ugyanezen napokon 20:25-20:26 órakor, valamint 15:50-15:51 órakor egyidejűleg tájékoztatta. Az ajánlattételi határidőt azonban egyik alkalommal sem hosszabbította meg.

Nem helytálló az ajánlatkérő Kbt. 52. § (5) bekezdésére tett azon hivatkozása, hogy csak jelentős módosítás esetén kell az ajánlattételi határidőt meghosszabbítani. A Kbt. 52. § (5) bekezdése az ajánlattételi határidő meghosszabbításának mellőzhetőségét két feltétel együttes teljesüléséhez köti: a módosítás nem lényeges mivoltán túl annak is teljesülnie kell, hogy a módosítás megküldése (ha a módosításról nem kell hirdetményt feladni) az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik napra esik.

Figyelemmel arra, hogy az első módosításnak a felhívott gazdasági szereplők részére történő megküldésekor kevesebb, mint 2 nap, míg a második módosítás megküldése esetében kevesebb, mint 1 nap volt hátra az ajánlattételi határidő lejártáig, az ajánlatkérő a Kbt. 52. § (4) és (5) bekezdéseit megsértve járt el az ajánlattételi felhívás módosítása során.

A jogsértő esemény megtörténtének és a hivatalbóli kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2017. december 5. és 6. (az ajánlattételi felhívás módosításának dátumai).

A tudomásszerzés időpontja a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2020. március 3.

A 3. kérelmi elem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § j) pont megsértésére vonatkozott.

13. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére a következő nyilatkozatot tette:

Ad. 1.) Az ajánlattételi határidő nem volt három teljes munkanap tekintettel arra, hogy annak utolsó napján 15 óráig kellett az ajánlatokat benyújtani. Az egy ajánlattevős közbeszerzési eljárások valóban nem ritkák, ugyanakkor az ajánlatkérő által felsorolt egy ajánlatos közbeszerzési eljárásokban is, messze több, mint 3 nap állt rendelkezésre az ajánlattételre. A rendkívül rövid időtartamban meghatározott ajánlattételi határidő eredményezhette azt, hogy egy ajánlattevő tett ajánlatot, mert nem állt elegendő idő rendelkezésre a megfelelő ajánlattételre, a Kbt. 52. § (1) bekezdését az ajánlatkérő megsértette.

Továbbá a nyilatkozatához csatolt táblázatban mutatta be a KEHOP Irányító Hatóság kezelésében található egyéb, 5.2.9-es pályázati felhívás (épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára) alapján támogatást kapott néhány projekt hasonló tartalmú, építési tárgyú közbeszerzéseiben meghatározott ajánlattételi határidőket. Látható, hogy az ajánlattételi határidők minden esetben meghaladják a három napot.

Ad. 2.) A közbeszerzési dokumentum módosításra került, még akkor is, ha csak az abban található ellentmondások feloldása történt meg. A Kbt. 52. § (5) bekezdésében előírt tíz napos szabály vonatkozik a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárásokra is. Ellentétes rendelkezés a Kbt.-ben nincs. Abban az esetben, ha tíz napnál rövidebb ajánlattételi határidőt határoz meg, az ajánlatkérőnek mindenképpen hosszabbítani szükséges az ajánlattételi határidőt, amennyiben a közbeszerzési dokumentumot módosítja.

Ad. 3.) A 3. kérelmi elemet a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételének átvételét követően 2020. április 28-án visszavonta.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, a következő indokok alapján.

Ad. 1. kérelmi elem: A Kbt. 52. § (1) bekezdésének a megsértése:

A szabálytalansági eljárás megindítására - többek között - azért került sor, mert egy ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárásban, aminek okát a kezdeményező abban látta, hogy álláspontja szerint nem biztosított elegendő határidőt az ajánlatok elkészítésére.

A közbeszerzési eljárás 2017. december 4-én, hétfőn indult el. Az ajánlattételi határidő 2017. december 7-én csütörtökön járt le. A Kbt. szabályai szerint is ez 3 (munka) napnak számít.

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. §-a szerint került lefolytatásra, ahol minimum ajánlattételi határidőt a törvény nem ír elő, így azt az ajánlatkérő megítélésére bízta.

Iránymutató, hogy a Kbt. 113. § szerint lefolytatandó eljárások esetén az építési beruházásokra 15 nap a minimum ajánlattételi határidő, azzal, hogy itt a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel miatt a hirdetmény feladásától számítható ez a határidő, azaz mire a hirdetmény megjelenik, és az ajánlattevők annak tartalmáról értesülnek, az ajánlattételi határidőből már 2 -
3 munkanap is eltelhet.

Álláspontja szerint a jogalkotó szándéka szerint azért nem került bele minimum határidő a Kbt. 115. §-a szerint lefolytatandó eljárásoknál a jogszabályba, mivel ezek annyira egyszerű eljárások, hogy nem volt indokolt 10-15 napos minimum ajánlattételi határidő előírása.

A Kbt. 52. §-a arra vonatkozik, hogy az adott eljárásban, az összes körülményt (a szerződés tárgya, az alkalmassági feltételek és az értékelési rendszer mennyire összetett, milyen mennyiségű dokumentumot kell benyújtani) figyelembe véve kell elegendő ajánlattételi határidőt adni.

Ezzel szemben a kezdeményező, ezen előírást figyelmen kívül hagyva és nem vizsgálva az eljárás összetettségét, a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó határozatában, a fenti logikát megfordítva, arra hivatkozik, hogy azért volt csak egy ajánlat az eljárásban, mert az ajánlatkérő nem biztosított elegendő időt az ajánlattételre!

Ezzel ellentétben a szerződés összetettségét vizsgálva egyértelműen látszik, hogy az nem volt összetett és bonyolult, hiszen nyílászáró csere, lábazat szigetelés, valamint mennyezet és homlokzat szigetelési munkák voltak a beszerzés tárgyai.

Az épületek eredeti rendeltetése iskola, tornaterem, étkező és kiszolgáló helyiségei.

A jelenleg tervezett munkálatok során sem változik meg a funkciója, sem az alapterülete, azon belül a helyiségek sem, csupán az épületek: iskola, tornaterem, étkező eredeti részén található nyílászárókat cserélik ki, a meglévő betonburkolatos lábazatot szigetelik, valamint az épületek mennyezetét és homlokzatát szigetelik.

A közbeszerzés becsült értéke nettó 85.855.018.-Ft, már önmagában is azt jelzi, hogy egy egyszerű, alacsony beruházási értékű projekt megvalósításáról van szó, hiszen a nettó 300 millió forintos határt tekintve, a jelen közbeszerzési eljárás csak 28,7 %-a, azaz nemhogy a felét, de a harmadát sem éri el a Kbt. 115. § szerinti felső értékhatárnak.

A szerződés összetettségét azonban nem csak a közbeszerzés tárgya, hanem a közbeszerzés tárgyának műszaki tartalma adja, amiről szintén egyértelműen megállapítható, hogy nem összetett, hiszen a műszaki tartalmat jelentő egyik költségvetés összesen 40 sort, a másik költségvetés összesen 79 sort tartalmazott.

Túl azon, hogy belátható, hogy egy építési beruházás 40 és 79 soros költségvetéssel nem számít összetett szerződésnek, szakértői véleményt kért az építési beruházásról annak műszaki tartalma alapján, amiből látszik, hogy az árazott költségvetés maximum 1 nap alatt elkészíthető.

Ezen szakvéleményt az észrevételéhez mellékelte.

Tekintettel arra, hogy ezt meghaladóan csak rövid, előre elkészített minta nyomtatványok formájában kiadott nyilatkozatokat kellett az ajánlattevőknek csatolni, melyek egyébként a teljes körű hiánypótlás miatt később is benyújthatók lettek volna, álláspontja szerint elegendő volt a 3 munkanapos ajánlattételi határidő az ajánlatok elkészítésére, mivel a felolvasó lap és az árazott költségvetés benyújtása már elegendő volt az érvényes ajánlattételhez.

Ezt támasztja alá azon érintett ajánlattevő (Hartyán Ház Kft.) észrevételéhez mellékelten csatolt levele is, melyben jelzi az egyéb érdekelt, hogy más okok (feltételes közbeszerzés,

későbbi bizonytalan idejű tényleges megvalósítás, más kedvezőbb lehetőség nagy száma) volt az, ami miatt nem tettek ajánlatot.

Továbbá az itt felsorolt példákkal kívánta bemutatni, hogy álláspontja szerint nincs összefüggés az ajánlattételi határidő hossza és a beérkezett ajánlatok száma között a közbeszerzési eljárásokban:

- Vasas Sport Club, Illovszky Stadion tervezése és kivitelezése II., egyetlen ajánlattevő: Market Zrt. (felhívásban szereplő ajánlattételi határidő 49 nap),
- Szeged-Csanádi Egyházmegye, Vállalkozási szerződés a „Szegedi Ifjúsági Centrum és kiegészítő projektelemek” tárgyú beruházás megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési feladatok ellátására tárgyú beruházás megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési feladatok ellátására, egyetlen ajánlattevő Market Zrt. (felhívásban szereplő ajánlattételi határidő 47 nap),
- Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, Dagály Strandfürdő felújításával és végleges állapotának kialakításával összefüggő egyes kivitelezési feladatok ellátása, egyetlen ajánlattevő Market Zrt. (felhívásban szereplő ajánlattételi határidő 31 nap)
- Autóipari Próbapálya Zala Kft. Vállalkozási szerződés a zalaegerszegi járműipari tesztpálya létrehozására irányuló fejlesztés megvalósításához szükséges DP, HC, BP, RR, CAV, valamint ezek egyes összekötő és kiszolgáló útjai, egyetlen ajánlattevő Duna Aszfalt Kft (felhívásban szereplő ajánlattételi határidő 46 nap),
- NIF Zrt. 4451 j. út megerősítése és szélesítése az M43 autópálya Csanádpalotai csomóponttól a Nagylak keleti elkerülőig, és a Nagylak keleti elkerülő útszakasz teljes körű tervezése, engedélyeztetése és kivitelezése, egyetlen ajánlattevő Duna Aszfalt Kft. (közösségi eljárásrend),
- NIF Zrt. 47. számú főút 210+600-217+644 km szelvények közötti szakasz 11,5 tonnás megerősítéséhez kapcsolódó közműkiváltás védelembe helyezése, egyetlen ajánlattevő Duna Aszfalt Kft. (közösségi eljárásrend).

Mivel ezek a közbeszerzési eljárások is szabályosan, egy ajánlattevővel folytak le, és jogorvoslati eljárás nem került kezdeményezésre a pályázati források kapcsán, ezért kérte az egyenlő bánásmód elvének figyelembe vételét.

Álláspontját támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság 2017-es beszámolója az Országgyűlés részére, mely szerint 2017-ben 8.811 db közbeszerzési eljárás került lebonyolításra, ebből 1.463 db közbeszerzési eljárásban érkezett egy ajánlat.

Álláspontja szerint bizonyította, hogy figyelembe véve a szerződés összetettségét, valamint, hogy az ajánlatadáshoz szükséges összes iratmintát az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta, az ajánlatkérő elegendő időt biztosított az ajánlatok elkészítéséhez, így nem sérült a Kbt. 52. § (1) bekezdése.

Ad. 2. kérelmi elem: Az ajánlattételi határidő meghosszabbítása:

Ténylegesen nem került sor a közbeszerzési dokumentumok módosítására az alábbiak miatt:

I. módosítás

A felhívás 2017. 12. 05-én módosításra került az alábbiak szerint.

11.2.5 pont módosítása:

11. 2. 5.

módosítás előtt:

Az M. 1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 36 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 60 hónap) / 15 módosítás után;

Az M. 1. /a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 12 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 60 hónap) / 15

Ez a módosítás nem befolyásolta az ajánlattevőket az ajánlatuk megtételében, mivel a módosítás új információt nem hordozott, hiszen az értékelési szempont nem változott, csupán technikai jellegű javítást tartalmazott, mivel a minimum elvárásra vonatkozó előírás ellentétes volt a közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal (a felhívás alkalmasságra vonatkozó részével és a közbeszerzési dokumentációban írtakkal).

A felhívás VI.3.9) pontja szintén helyesen tartalmazta az értékelési szempont esetében a minimumot az alábbiak szerint: Az M. 1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 12 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 60 hónap)

Továbbá a közbeszerzési dokumentáció 13. oldala szintén helyesen tartalmazta a szakmai többlet tapasztalatra vonatkozó előírást: Az M. 1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 12 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 60 hónap)

Tehát egyértelműen látszik, hogy csak egy elírás került kijavításra a felhívásban, és nem új feltétel és/vagy elvárás lett megfogalmazva!

Álláspontja szerint a felhívás II.2.5) pontjának korrigálása, nem befolyásolta az ajánlatok időben történő elkészítését, egyrészt, mivel az információ mind a felhívásban két helyen, mind a dokumentációban egy helyen megtalálható volt változatlan formában helyesen, másrészt az alkalmassági feltételeket, a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét, az értékelési szempontokat nem érintette. Új információ, új adat nem került előírásra a közbeszerzési iratokban.

Szerződés biztosítéka:

A szerződés biztosítékainál javításra került a módosítás alkalmával a napi késedelmi kötbér. A felhívás tévesen napi 500.000 Ft késedelmi kötbért tartalmazott. A dokumentációban kiadott szerződés tervezet napi 100.000 Ft kötbért tartalmazott. Az ajánlatkérő a javítással megszüntette az ellentmondást, a versenyt elősegítve, úgy, hogy az enyhébb előírással teremtette meg a közbeszerzési iratok szinkronját.

Álláspontja szerint a napi kötbér korrigálása nem befolyásolta az ajánlatok időben történő elkészítését, egyrészt, mivel az információ a dokumentációban egy helyen megtalálható volt változatlan formában helyesen, másrészt az alkalmassági feltételeket, a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét, az értékelési szempontokat nem érintette. Új információ, új adat nem került előírásra a közbeszerzési iratokban.

II. módosítás

A felhívás 2017. 12. 06-án módosításra került az alábbiak szerint.

IV.2.6. pont javítása:

IV.2.6.

módosítás előtt:

Hely: Polgármesteri Hivatal, titkárság, 2367 Újhartyán, Monori u. 30.

módosítás után:

Hely: Polgármesteri Hivatal, titkárság, 2367 Újhartyán, Fő u. 21.

A felhívás IV.2.6) pontjában javításra került a módosítás alkalmával az ajánlatkérő címében az utca és a házszám, ami tévesen került megadásra. A felhívás 1.1. pontja helyesen tartalmazza az ajánlatkérő címében az utcát és a házszámot.

Álláspontja szerint az utca házszám korrigálása nem befolyásolta az ajánlatok időben történő elkészítését, egyrészt, mivel az információ a felhívásban több helyen megtalálható volt változatlan formában, másrészt az alkalmassági feltételeket, a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét, az értékelési szempontokat nem érintette. Új információ, új adat nem került előírásra a közbeszerzési iratokban.

Egyebekben tehát azon felül, hogy nem került az ajánlattételi felhívás módosításra, csak az elírásokat pontosította az ajánlatkérő, a hivatalbóli kezdeményező a beadványában tévesen hivatkozik arra, hogy legkésőbb 10 nappal az ajánlattételi határidő lejárta előtt kell a felhívást módosítani.

A kezdeményező figyelmen kívül hagyja, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. §-a szerint került lefolytatásra. A Kbt. 115. §-a szerinti eljárásoknál nincs minimum határidő az ajánlattételre, azaz teljesen jogszerű a 10 napnál rövidebb ajánlattételi határidő választása. Vagyis ezen szabály nem értelmezhető és alkalmazható a Kbt. 115. § -a szerinti eljárásoknál.

A beadvány figyelmen kívül hagyja a Kbt. 112. § (1) b) bekezdését:

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Azaz a 10 napot el nem érő ajánlattételi határidő estén a Kbt. 113-116. § szerint kell eljárni, ami ezt a szabályozást nem tartalmazza.

Az ajánlatkérő nem csak a Kbt. rendelkezéseire volt tekintettel, hanem a Miniszterelnökség szabályossági útmutatójára is, (2017) miszerint jelentős módosítás az „új rész hozzáadása, rész törlése részajánlattétel esetében, új értékelési részszempont, alkalmassági követelmények teljes megváltoztatása”.

Ugyanezen útmutató vizsgálja javasolja a módosítás kacsán, hogy az „új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna, így ennek vizsgálatára nagy hangsúlyt kell fektetni.”

A közbeszerzési dokumentumokban csak az ellentmondások kerültek feloldásra, és ilyen jellegű módosításokra nem került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, az eljárást 2017. december 4-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

17. Az 1. kérelmi elemben a hivatalbóli kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét – nem biztosított elegendő időt az ajánlatok elkészítéséhez.

18. A Kbt. hivatalbóli kezdeményezés 1. elemére irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

(3) Az ajánlattételi határidő nyílt eljárásban irányadó minimális időtartamára vonatkozó előírás nem alkalmazandó. Az ajánlattételi határidő, az ajánlattételi felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, valamint az ajánlattételi felhívás visszavonásáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi határidő lejártá előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, amelyeknek az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást megküldte.

A Kbt. 52. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket - elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

19. A Kbt. nemzeti eljárásrendben alkalmazandó (Harmadik Rész) eljárási szabályai egyszerűbbek a Kbt. általános szabályaihoz képest.

A Kbt. jogalkotói indokolása szerint a jogalkotói szándék az uniós értékhatár alatti beszerzések szabályozása vonatkozásában az volt, hogy a közbeszerzést közelebb hozza a helyi viszonyok között működő kisvállalkozások számára is, maga az eljárás egyszerűbb legyen, és a kis értékű eljárásokban ne legyen szükség ajánlattevői oldalon speciális szakértelem igénybevételére az ajánlattételhez.

A Kbt. irányadó 115. § (1) bekezdése ezen eljárás alkalmazását abban az esetben teszi lehetővé:

- ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot,
- ha a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos,
- ha az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása.

A Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdése azonban egyértelműen rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani a tisztességes versenyt, az egyszerűbb szabályok nem vezethetnek a verseny torzulásához.

A Kbt. 115. § (3) bekezdésének egyszerűsített szabálya alapján az ajánlattételi határidő nyílt eljárásban irányadó minimális időtartamára vonatkozó előírás nem alkalmazandó, mely előírást a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás esetében alkalmazandó rendelkezések tükrében kell értelmezni, azaz az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításával kell eljárnia. A Kbt. szabályainak megtartottsága a konkrét közbeszerzési eljárás feltételrendszerének, tényeinek vizsgálata alapján dönthető el.

20. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az előirtak szerint öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldött. A felhívás II.2.4) pontja a műszaki leírást, a II.2.5) pont az értékelési szempontokat, a III.1.1) pontja a kizáró okokat, a III.1.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt, a III.1.6) pont a szerződés biztosítékait tartalmazta. A dokumentáció rögzítette az útmutatót, az iratmintákat, a műszaki leírást, az árazatlan költségvetést és a szerződéstervezetet. Az árazatlan költségvetés az iskola, tornaterem és konyha esetében összesen 119 sort tartalmazott.

Az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt 2017. december 4-én e-mailben 20:25 és 20:26 óra között küldte meg az 5 ajánlattételre felkért gazdasági társaság részére az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő az eredeti ajánlattételi felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2017. december 7. 15:00 órában határozta meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2017. december 5-én módosította, melyről a gazdasági szereplőket e-mailben, ugyanezen a napon 20:25-20:26 órakor tájékoztatta. Az 1. módosítás az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában meghatározott „Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 36 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max 60 hónap) / 15” értékelési szempontot, és a felhívás III.1.6) 2. pontjában előírt napi kötbér mértéket érintette.

Az ajánlatkérő 2017. december 6-án ismét módosította az ajánlattételi felhívást, melyről a gazdasági szereplőket e-mailben, ugyanezen a napon 15:50-15:51 órakor tájékoztatta. A 2. módosítás a felhívás IV.2.6) pontját az ajánlatok benyújtásának helyét érintette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok fentiekben ismertetett feltételek szerinti benyújtására az eredeti ajánlattételi határidőben a Kbt. 48. § (4) bekezdésére tekintettel közel 2 és fél nap, az 1. számú módosítás alapján az ajánlattételi feltételeket érintő módosítás után közel 1 és fél nap határidőt biztosított az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás feltételrendszere alapján úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattevők számára az ajánlattételre biztosított közel 1 és fél napos határidő a tisztességes versenyhez nem volt elegendő. Az ajánlattevőknek ezen ajánlattételi határidőben kellett a közbeszerzési feltételek ismeretében az ajánlattételükről döntést hozniuk, az ajánlattételhez szükséges adatokkal kalkulálniuk, majd a 3 db értékelési szempontra, és az árazatlan költségvetés 119 db tétel sorára a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének ismeretében reális ajánlatot tenni, amely ajánlattételi határidőt a Döntőbizottság - figyelembe véve a szerződés összetettségét – nem ítélte elegendőnek a tisztességes verseny biztosításához.

A Döntőbizottság a Kbt. szabályainak megtartottsága tekintetében a konkrét közbeszerzési eljárás feltételrendszerét, körülményeit vizsgálja. Az ajánlatot nem tevő cégnek a feltételek ismeretében hozott döntéséről szóló 2020. április 6-án kelt nyilatkozata, és a tervezőnek a műszaki tartalom összetettségére és az ajánlat 1 munkanap alatti elkészíthetőségére vonatkozó nyilatkozata a Döntőbizottság fenti értékelését ezért nem cáfolja.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 115. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 52. § (1) bekezdését.

21. A 2. kérelmi elemében a hivatalbóli kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (4), (5) bekezdéseit, mivel az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás módosítása ellenére nem hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt.

22. A Kbt. hivatalbóli kezdeményezés 2. elemére irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 52. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,

a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni, vagy

b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

(5) A meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. A (4) bekezdés b) pontjától eltérően nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizennegyedik napra esik. Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

23. A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja, (5) bekezdése alapján a közbeszerzési dokumentumok módosítása során abban az esetben köteles az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt módosítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása jelentős.

A Kbt. 115. § (3) bekezdésének a jelen eljárásfajta vonatkozó egyszerűsítési szabálya, hogy az ajánlattételi határidő, az ajánlattételi felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosításáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, amelyeknek az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást megküldte.

24. A Döntőbizottság a határozat tényállási részében és az 1. kérelmi elem vizsgálatánál részletesen ismertette az ajánlattételi felhívást és annak 1., valamint a 2. módosítását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás 1. számú módosítása jelentős módosításnak minősül, melynek alapján az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő módosítására a kötelezettsége fennállt.

Az ajánlattételi felhívás 1. módosítása az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában meghatározott „Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember 36 hónap feletti szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max 60 hónap) / 15” értékelési szempontot akként érintette, hogy a 36 hónap feletti szakmai többlettapasztalat helyett 12 hónap került előírásra.

Az ajánlattételi felhívás 1. módosítása az ajánlattételi felhívás III.1.6/2) pontját akként módosította, hogy a késedelmi kötbér napi mértéke 500.000 Ft/nap helyett 100.000 Ft/nap került meghatározásra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az értékelési szempont és a kötbér napi mértékének tartalmi változása olyan jelentős módosítások, amelyek az ajánlattevők ajánlattételi szándékát befolyásolhatták, a tisztességes verseny biztosítása érdekében ezért szükséges lett volna az ajánlattételi határidő meghosszabbítására.

A Döntőbizottság e döntésénél figyelemmel volt az 1. kérelmi elemnél megállapított tényekre is, melynek alapján az ajánlattételi feltételeket érintő 1. számú módosítás után mindössze közel 1 és fél nap határidő állt az ajánlattevők rendelkezésére az ajánlattételre.

Mindezek alapján nem fogadta el a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a módosítással érintett feltételekben csupán az elírások javítása történt, és a helyes feltételek a felhívás vagy a dokumentáció más helyein megtalálhatók voltak. Az 1. számú módosítás az ajánlattételhez szükséges jelentős ajánlattételi feltételeket – az értékelési szempontot és a kötbér mértékét - érintette. Az ajánlattevőknek nem feladatuk, hogy az ajánlattételre rendelkezésükre álló rövid határidőben a feltételeket értelmezzék, az elírással érintett feltételek közül a helyes feltételt kiválasszák.

A 2. módosítást a Döntőbizottság nem ítélte jelentősnek, melynek alapján az ajánlattételi határidő módosítására az ajánlatkérő a 2. módosítás alapján nem volt köteles.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 115. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját, a Kbt. 52. § (5) bekezdését.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

26. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhelyek sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

28. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 8.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Göndör Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)