



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.558/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: FH Gasztro Kereskedelmi és Vendéglátóipari Kft.
(Budapest, Rege u. 8. 1. em. 25.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Rita Edit Ügyvéd
Dr. Kovács Rita Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Csata utca 27. 3/1.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Uzsoki Utcai Kórház
(Budapest, Uzsoki utca 29-41.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csók István Áron felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: DELIREST Magyarország Kft.
(Budapest, Irinyi József u. 4-20. B. ép. 5. em.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kiss Dávid András Ügyvéd
Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

A beszerzés tárgya, értéke: Betegélelmezés és alkalmazotti élelmezés, 932.261.538.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002414342024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. augusztus 18. napján kelt összegezést az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét megállapító részében, valamint a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ezt követően az egyéb érdekeltre hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 9.000.000.-Ft, azaz kilencmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 4.361.307.-Ft, azaz négymillió-háromszázhatvanegyezer-háromszázhet forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 22-én a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető rész szerinti szolgáltatásmegrendelés tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2025. május 23. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 334161-2025. azonosítószámon.

2. A felhívás jogorvoslati kérelem szempontjából releváns rendelkezései:

A felhívás 2.1. pontja szerint

A közbeszerzés leírása:

„Vállalkozási szerződés alapján az ajánlatkérő kórház fekvőbetegei és személyzete közétkeztetésének folyamatos biztosítása - beleértve a 43/2014.(VIII.19.) EMMI. rendelet 2.sz. melléklete 11. sorszám alatt meghatározott által meghatározott ellátás biztosítását is - valamint az étkezés során keletkező ételhulladék biztonságos elszállítása. A feladat részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentum [KD] tartalmazza.

I. 1. Napi átlag beteglétszám: nem fizetős beteg: 500 fő/ nap – tájékoztató adat fizetős beteg (nem fizetős napi beteglétszám felett): 6 fő/nap – tájékoztató adat 2. Dolgozói ebéd napi átlag: 100 fő/nap – tájékoztató adat 3. A konyha kapacitása: 1000 adag/nap. 4. A normál (ideértve a könnyű vegyes étkeztetést is) és a diétás étkeztetés várható aránya: 43 - 57 % a nem fizetős betegek napi beteglétszáma vonatkozásában. 5.A fizetős betegek napi beteglétszáma vonatkozásában nem kell nyertes ajánlattevőnek diétás étkeztetéssel számolnia a Műszaki Leírásban foglalt a la carte étlapra való tekintettel. 6. Ajánlatkérőnél az évi teljesítendő ételmezési napok száma (a nem fizetős betegek és a fizetős betegek együtt számolva) tekintetében: 182 144 ételmezési nap/év („12 havi Alapmennyiség”, éves Alapmennyiség, Alapmennyiség) 7. Nyertes Ajánlattevő az Ajánlatkérő konyháját, az Ajánlatkérő által átadott kis és nagyértékű eszközöket díjmentesen használhatja a feladat ellátása során. Nyertes Ajánlattevő az Ajánlatkérő konyhájában jogosult az alkalmazottak számára is főzni. 8. A konyha nem használható a kórházi betegélelmezésen és alkalmazotti

élelmezésen kívül „külsős” megrendelések teljesítésére. 9. Opció: A beszerzés Alapmennyisége évente maximum (felfelé) +30 %-al változhat. Amennyiben az Alapmennyiségnél a fenti + 30%-os eltérés tört számot eredményez, úgy ajánlatkérő minden esetben lefelé kerekít. Amennyiben Ajánlatkérő a Szerződéses mennyiséget (24 havi Alapmennyiség + Opcionális Mennyiség) nem meríti ki a szerződés a szerződéstervezet VI.2. pontjában megjelölt időtartama alatt, úgy AK jogosult a szerződés időtartamát a Szerződéses mennyiség (24 havi Alapmennyiség + Opcionális Mennyiség) kimerüléséig, de maximum 12 hónappal meghosszabbítani.

II. Napi étkeztetések száma

(Térítéses betegellátó osztályon kívül): Normál (ideértve a könnyű vegyes étkeztetést is) étkeztetés esetén: napi négy étkeztetés (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora.) Diétás étkeztetés esetén: napi öt étkeztetés (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora) az elvárt mennyiség.

III. Fizetős betegélelmezés (Térítéses betegellátó osztály): Normál étkezés (ideértve a könnyű vegyes étkeztetést is). A fizetős betegek napi beteglétszáma vonatkozásában nem kell nyertes ajánlattevőnek diétás étkeztetéssel számolnia az a la carte étlapra való tekintettel. Napi étkeztetések száma (Térítéses betegellátó osztály): Normál étkezés (ideértve a könnyű vegyes étkeztetést is): napi három étkeztetés (reggeli, ebéd, vacsora.) A fizetős betegek napi beteglétszáma vonatkozásában nem kell nyertes ajánlattevőnek

diétás étkeztetéssel számolnia a Műszaki Leírásban foglalt la carte étlapra való tekintettel.

IV. Ajánlatkérő biztosítja mindkét telephelyen a tálalórendszert. Az eszközök tisztántartása és pótlása nyertes Ajánlattevő feladata és költsége. A telephelyek közötti szállítást nyertes Ajánlattevő saját szállító eszközével, saját költségen köteles megoldani.

V. AK 2025. június hó 10. napján 09 óra 30 perces kezdettel helyszíni bejárást tart. Találkozó helyszíne: Uzsoki utcai telephely, Róna B épület Alagsor, vagyis a Róna utcai főbejárat alatti alagsor (Konyha bejárata), amely a főbejárat után a legbalrább (ambulanciák felé) lévő átjáróban lifttel és lépcsőn is megközelíthető

A felhívás 2.1.4 Általános információk pontja alatt az ajánlatkérő előírta a következőket:

5. Ajánlatba csatolni kell különösen: a) az EKR rendszerben kiadott ŰRLAPOKAT: (Felolvasólap, Nyilatkozat az alábbiakról: — Kbt. 66. § (2) bek., — Kbt. 62. § (1) bek. k) kb), — Kbt. 62. § (1) bek. k) kc), — Kbt. 67. § (4) bek., — folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról (nemleges nyilatkozat is csatolandó), továbbá változásbejegyzési eljárás esetében a Kr.13.§-ban meghatározott iratokat; — Kbt. 65.§ (7) bek., — üzleti titokról b) ajánlatban szereplő nyilatkozatokat/dokumentumokat az AT, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő nevében aláíró személy vonatkozásában csatolni kell az ajánlathoz a képviseleti jogosultságot igazoló dokumentumot részletesen ld. KD. c) amennyiben az AT a Kbt. 69.§ (11) bek. szerint kíván tény vagy adatot igazolni, nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén köteles a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordítását benyújtani.

d) Részletes szakmai ajánlatot, mely tartalmazza:

d1) a KD-ben előírt követelmények szerint elkészített és cégszerűen aláírt mintaétlapokat:

— 20 napos mintaétlapot gyógyintézeti normál (1800-2200 kcal) étrenddel, egésznapos négyeszeri étkezéssel (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora), őszi időszakra,

— 20 napos mintaétlapot könnyű-vegyes, egésznapos, négyeszeri étkezéssel (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora), téli időszakra

— 20 napos mintaétlapot cukorbeteg részére (napi 160 g szénhidrát tartalomra számítva), napi ötszöri étkezéssel (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora), tavaszi időszakra.

Ajánlatkérő 20 napos mintaétlapon egymás utáni 2 x 10 napos mintaétlapot ért. A mintaétlapok kidolgozásának elveit a közbeszerzési dokumentum tartalmazza

d2) – a KD XIII. fejezetének III. 1.3 pontjában foglalt további dokumentumokat és nyilatkozato(ka)t.

d3) – részletes árajánlatot, valamint az erről szóló nyilatkozatot. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra, úgy az az ajánlat

érvénytelenségét vonja maga után. Hiánypótlás/felvilágosítás során csak a szakmai ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésére vonatkozó hibák, hiányosságok javíthatók.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt határozta meg:

„I. Alkalmasság minimumkövetelményei: M1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívásfeladásától visszafelé számított 6 éven belül befejezett, de legfeljebb a felhívás feladásától visszafelé számított 9 éven belül megkezdett olyan élelmezési szolgáltatás ellátása tárgyú (legfeljebb 3 szerződés alapján szerződésszerűen teljesített) referenciával, amely egészségügyi szolgáltatónál és/vagy szociális intézményben teljesített és legalább évi (azaz egybefüggő 12 hónapos időszak alatt) 109 000 élelmezési napra vonatkozott és a teljesített szerződések valamelyike legalább 12 hónap egybefüggő teljesítést igazol. AK szociális intézmény alatt az 1993. évi III. törvény 4. § h) pontja szerinti intézményt érti. AK élelmezési nap alatt az alábbiakat érti: 3db főétkezés és 1db kísétkezés (uzsonna vagy tízórai) A fenti M1. pontban foglalt referenciakövetelmény legfeljebb 3 szerződés alapján teljesíthető. AK a Kr. 21.§. (3a)b) pontja szerint jár el. Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, azajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálatánál.

II. Az alkalmasság igazolása: Az alkalmasság igazolása két szakaszban történik

1) Előzetes igazolás: A Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak irányadóak, azaz a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő továbbá – amennyiben a gazdasági szereplő az alkalmassági követelményeknek való megfelelése igazolása érdekében más szervezetkapacitásaira támaszkodik – a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat és a fentiekben előírt igazolásokat abban az esetben kell megadni és benyújtani, amennyiben az Ajánlatkérő arra az eljáráseredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívja. A Kbt.65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatók a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Közös ajánlattétel esetén a Kr.3.§(5) bek. irányadó.

2) Igazolás: Az alkalmasság igazolása: a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint ajánlatkérőifelhívásra csatolnia kell a Kr. 21.§.(3) bekezdésének a) és b) és c) pontja és a Kr. Kr. 26. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazolásokat, melyeket részletesen a KD tartalmaz. Az alkalmassági követelményeknek ajánlattevő a Kbt. 65. §(7) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni. AT-nek - ha az előírt alkalmassági követelményeket más szervezet kapacitásaira támaszkodva felel meg-alkalmaznia kell a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltakat. AK továbbá felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (11) bekezdésében foglaltakra. Valamennyi alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb. M1. Csatolni kell a Kr. 21. § (3) bek. a) pontja alapján és 23. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindítófelhívás feladásától visszafelé számított 6 évben belül befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett a felhívás III.1.3)pont M1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését. A teljesítés ideje tekintetében a kezdő időpont az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított kilenc év, befejező időpont az ajánlatifelhívás feladásától visszafelé számított hat évben, figyelemmel a Kr. 21. § (3a) bek. b) pontjára. Az ismertetésnek(ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább - a szerződést kötő másik fél megnevezését és székhelyét, - a szolgáltatástárgyát, - nyilatkozatot arról, hogy

a szolgáltatás legalább 12 hónapon keresztül folyamatosan teljesített szolgáltatás volt-nyilatkozatot arról, hogy mennyi volt a referenciamunka keretében bemutatott szolgáltatásban az élelmezési napokszáma - nyilatkozat arról, hogy a teljesített szolgáltatás egészségügyi szolgáltatónál teljesített - nyilatkozat arról, hogy a teljesített szolgáltatás szociális intézményben teljesített - a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont, év és hónap és nap megjelöléssel) - nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítés során milyen szállítási mennyiségben vett részt. Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak továbbá a Kbt. 67.§ (1) és (3) bekezdései figyelemmel a Kbt. 114.§ (2) bekezdésében foglaltakra, ; a Kbt. 69.§ (11)-(11a)§; Kr. 1.§ (4),(7) bek, 21.§ (3a) bek b) pontja, 21/A.§, 24. § (1) bek.”

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutató „XIII AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

- 1.) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek részszerzőpontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár [nettó [Ft]	90
1.1. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár [nettó Ft gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes élelmezést is) (nem fizetős beteg tekintetében) élelmezési nap/fő]	39
1.2. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft diétás élelmezési nap/fő]	45
1.3. értékelési alszempont: Az alkalmazottak által fizetendő ebéd menü nettó egység ára [nettó Ft / alkalmazotti ebéd menü]	2
1.4. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár [nettó Ft gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes élelmezést is) (fizetős beteg tekintetében) élelmezési nap/fő]	4
2. értékelési szempont: A mintaátlapok változatossági mutatója [%]	6
2.1. A gyógyintézeti normál mintaátlapok változatossági mutatója [%]	2
2.2 A könnyű vegyes mintaátlapok változatossági mutatója [%]	2
2.3 A cukorbeteg részére készített mintaátlapok változatossági mutatója [%]	2
3. értékelési szempont: Annak vállalása, hogy nyertes ajánlattevő a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert [igen-nem]	3
4. értékelési szempont: Valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi élelmiszer termékek összesített aránya vonatkozásban meghatározott 80 % aránynál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás (%-ban megadva; min. 0 %, max. 20 %) [%]	3
5. értékelési szempont: Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének nyertes ajánlattevő általi vállalása, a szolgáltatást	4

igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége [NEM / IGEN papír alapú / IGEN, elektronikus alapú]	
--	--

A szerződés időtartama 24 hónap.

Az opciókra vonatkozó információk körében az ajánlatkérő rögzítette:

„...A beszerzés Alapmennyisége évente maximum (felfelé) +30 %-al változhat. Amennyiben az Alapmennyiségnél a fenti + 30%-os eltérés tört számot eredményez, úgy ajánlatkérő minden esetben lefelé kerekít...”

4. A „III. SZAKMAI AJÁNLAT RÉSZEI:” fejezete az alábbiakat tartalmazza:

EGYRÉSzt AZ ALÁBBI 1. PONTBAN FOGLALTAKNAK MEGFELELŐ MINTAÉTLAPOK; MÁSRÉSzt AZ ALÁBBI 2. PONTBAN FOGLALT DOKUMENTUMOK, NYILATKOZATOK; HARMADRÉSzt A RÉSZLETES ÁRAJÁNLAT.

1. MINTAÉTLAPOKKAL KAPCSOLATOS KÖVETELMÉNYEK:

1.1. Fogalommeghatározások:

[...]

1.2. Ajánlatkérő az alább részletezett paraméterek szerint összeállított mintaétlapok elkészítését kéri Ajánlattevőktől. Ajánlatkérő a benyújtott mintaétlapokat szakmai ajánlatnak tekinti. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Hiánypótlás/felvilágosítás kérés során csak a szakmai ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésére vonatkozó hibái, hiányosságai javíthatók.

1.2.1. A szakmai ajánlatnak az alábbi mintaétlapokat kell tartalmaznia, mely mintaétlapoknak meg kell felelnie a 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletben foglaltaknak és mely mintaétlapokat a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott „fekvőbeteg gyógyintézeti étkeztetés” étkeztetési típus 19-69 év közötti korcsoportra vonatkozóan kell lennie.

- 20 napos mintaétlapot gyógyintézeti normál (1800-2400 kcal) étrenddel, egésznapos négyszeri étkezéssel (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora), őszi időszakra;
- 20 napos mintaétlapot könnyű-vegyes, egésznapos, négyszeri étkezéssel (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora), téli időszakra;
- 20 napos mintaétlapot cukorbeteg részére (napi 160 g szénhidrát tartalomra számítva), napi ötszöri étkezéssel (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora), tavaszi időszakra.

1.2.2. Ajánlatkérő a cukorbeteg részére szánt mintaétlap vonatkozásában a szakmai előírások szerint a 160 g szénhidrát tartalmú étrendet kéri betartani, ugyanakkor nem kívánja meghatározni, hogy az egyes étkezések milyen megoszlásban tartalmazzák az összesen napi 160 g szénhidrátmennyiséget, melyre vonatkozóan a szakmai standardokat kéri Ajánlatkérő betartani.

1.2.2.1. A szakmai ajánlat elkészítésekor – és a teljesítéskor - a Műszaki Leírás 8. Étlapok tervezése ellátottak részére címszó alatti alábbi előírást is figyelembe kell venni ajánlattevőknek valamint a Műszaki Leírás 8.7. és 8.8. pontjában foglaltakat is:

„A szükséges diéta félésegeket a kórház dietetikusai határozzák meg, és döntenek az esetleges változtatásokról.”

A teljesítés során tehát az adott betegre vonatkozóan a Kórház dietetikusai által meghatározott diéta szerinti cukortartalom adott esetben eltérhet a mintaétlapon megadott 160 g-os cukortartalomtól.

1.2.2.2. A cukorbetegeknek szánt mintaétlapon megadott étrendnek a 160g szénhidrát tartalomnak megfelelő és 1200-1400 kcal energiátartalmúnak kell lennie. (A megadott „g” értéktől +-5 %-os eltérés megengedett.)

1.2.3. Az egyes mintaétlapokat az alábbi követelményeknek megfelelően kell kidolgozni és benyújtani:

KÖVETELMÉNYEK
1. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek minden esetben fel kell tüntetnie, hogy milyen szoftverrel készült a nyersanyagkiszabás és az étlap.
2. Ajánlattevőnek a mintaétlapokon fel kell tüntetni minden étkezés számított energia- (kcal), fehérje- (g), zsír- (g), telített zsírsav- (g), szénhidrát- (g), cukor- (g) és számított só tartalmát (g) Ajánlatkérő a fenti cukor tartalom feltüntetésénél az étkezésenkénti cukortartalom feltüntetését kéri (azaz a természetes és összes cukor együttesét.)
3. Ajánlattevőnek a mintaétlapokon fel kell tüntetnie minden étkezés tekintetében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásról szóló 36/2014.(XII.14.) FM. rendeletben meghatározott allergén összetevő(ke)t

1.3. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani az alábbiakat is:

1. Az ajánlattevőnek csatolnia kell a mintaétlapok által biztosított étrend 2x10 napra számított összesített energia- (kJ; kcal), fehérje- (g), zsír- (g; en%), telített zsírsavtartalom (g), összes cukor- (en%) és számított só tartalom (g) kimutatását. Ajánlatkérő a fenti cukor tartalom feltüntetésénél az összes cukor feltüntetését kéri
2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a mintaétlapokhoz tartozó 10 személyes nyersanyag-kiszabatait étkezésenkénti bontásban
3. Ajánlattevőnek csatolnia kell a mintaétlapokhoz tartozó 10 személyes nyersanyag-kiszabatait a teljes időszakra összesítve is
4. A mintaétlapok által biztosított étrend 2x10 ételmezési napra vonatkozó változatossági mutatója a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 2.sz. mellékletében írtak szerinti képlettel: Változatossági mutató $V = \frac{\text{levesf} + \text{húsf} + \text{főzelékf} + \text{köretf}}{\text{levese} + \text{húse} + \text{főzeléke} + \text{körete}} \times 100,$ ahol V = változatossági mutató, f = félésegek száma: nyersanyag és ételkészítési technológiák kombinációját tekintve, e = előfordulások száma.
5. A mintaétlapok által biztosított étrend 20 ételmezési napra vonatkozó (egymás utáni 2 x 10 napos) az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázatot, a könnyű vegyes étkeztetésre és a cukorbeteg étkeztetése vonatkozóan is el kell készíteni. A fentiek alapján ajánlattevőnek tehát valamennyi benyújtott étlap vonatkozásában külön-külön el kell készítenie az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázatot, melyet ajánlatába csatolnia kell.”
6. A mintaétlapok által biztosított étrend napi bontásban feltüntetett energiaértékeket és a számított só tartalmát tartalmazó kimutatása
7. Ajánlattevő nyilatkozata, mely szerint vállalja, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt.

1.4. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a részletes árajánlatot is, melynek tartalmaznia kell a nettó szolgáltatási díj összetételét nyersanyagnorma és rezszi bontásban.”

5. Az ajánlattevők négy alkalommal kiegészítő tájékoztatásért fordultak az ajánlatkérőhöz, melyekre az alábbi választ adta az ajánlatkérő:

A 3. számú kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válasz szerint:

„Helytelen az értelmezés, nyertes ajánlattevő nem a mintaétlapok szolgáltatására vállal kötelezettséget. Nyertes ajánlattevőnek a beadott mintaétlappal feltüntetett változatossági mutatónak megfelelő ételeket kell elkészítenie.

Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek a szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania az alábbi tartalmú nyilatkozatot:

„7. Ajánlattevő nyilatkozata, mely szerint vállalja, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt.”

A 4. számú kiegészítő tájékoztatás 33. kérdésére az ajánlatkérő az alábbi választ adta:

„Ajánlatkérő nem módosít a kiíráson és a beadott mintaétlapot továbbra is szakmai ajánlatnak tekinti. A kiegészítő tájékoztatásban írtak alapján „Nyertes ajánlattevőnek a beadott mintaétlappal feltüntetett változatossági mutatónak megfelelő ételeket kell elkészítenie.”. A mintaétrend alapján meghatározható a változatossági mutató, ezáltal kerül a benyújtott mintaétrend bírálatra. Annak a ténye, hogy a beadott ajánlat megfelel-e a megajánlott változatossági mutatónak, objektíven a benyújtott mintaétlapok alapján vizsgálható.

2. Nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő mintaétrend alapján meghatározható a változatossági mutató. Ezáltal a teljesítés során a benyújtott mintaétrend elfogadásra kerül, illetve elfogadásra kerül az azzal egyenértékű mintaétrend is, mely egyenértékűség alapja maga a változatossági mutató. A teljesítés során Ajánlatkérő, különös tekintettel, a Szerződés IV.5.9. pontja alapján fogja ellenőrizni a mintaétrendeket.”

6. A kérelmező a közbeszerzési dokumentumok előírásaival kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (EVK1), amellyel kapcsolatos – elutasító – válaszát az ajánlatkérő 2025. július 11. napján, az ajánlattételi határidőt megelőzően megadta. A kérelmező a vitarendezési kérelme elutasítását követően 2025. július 28. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be (a továbbiakban: kérelem1) a közbeszerzési dokumentumok előírásait kifogásolva. A D.474/2025. számon megindult jogorvoslati eljárásban kérelmét visszavonta, így ezen jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2025. szeptember 16. napján megszüntette.

7. Az ajánlattételi határidő: 2025. július 15. napja volt.

8. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig három ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő EKR rendszerben rögzített tájékoztatása szerint a tárgyi eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 717.124.260.-HUF.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (a továbbiakban: egyéb érdekelt)

Azon főbb számszerűsíthető adatok, melyek az értékelési szempontokra tekintettel értékelésre kerülnek

1. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár [nettó [Ft]
- 1.1. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes ételmezést is) (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/normál ételmezési nap/fő]: 2 950
- 1.2. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/diétás ételmezési nap/fő]: 2 950
- 1.3. értékelési alszempont: Az alkalmazottak által fizetendő ebéd menü nettó egység ára [nettó Ft /alkalmazotti ebéd menü] :1 170
- 1.4. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes ételmezést is) (fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/ normál ételmezési nap/fő]: 3 582,68
2. értékelési szempont: A mintaétlapok változatossági mutatója [%]
- 2.1. A gyógyintézeti normál mintaétlapok változatossági mutatója [%]: 100
- 2.2 A könnyű vegyes mintaétlapok változatossági mutatója [%]: 100
- 2.3. A cukorbetegek részére készített mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100
3. értékelési szempont: Annak vállalása, hogy nyertes ajánlattevő a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert [igen-nem]: igen
4. értékelési szempont: Valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi élelmiszer termékek összesített aránya vonatkozásban meghatározott 80 % aránynál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás (%: 3
5. értékelési szempont: Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének nyertes ajánlattevő általi vállalása, a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége [igen-nem]: igen, elektronikus alapú

FH Gasztró Kereskedelmi és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Azon főbb számszerűsíthető adatok, melyek az értékelési szempontokra tekintettel értékelésre kerülnek

1. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár [nettó [Ft]
- 1.1. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes ételmezést is) (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/normál ételmezési nap/fő]: 2 990
- 1.2. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/diétás ételmezési nap/fő]: 3 269
- 1.3. értékelési alszempont: Az alkalmazottak által fizetendő ebéd menü nettó egység ára [nettó Ft / alkalmazotti ebéd menü] : 790
- 1.4. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes ételmezést is) (fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/ normál ételmezési nap/fő]: 3 699
2. értékelési szempont: A mintaétlapok változatossági mutatója [%]
- 2.1. A gyógyintézeti normál mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100
- 2.2 A könnyű vegyes mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100
- 2.3. A cukorbetegek részére készített mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100
3. értékelési szempont: Annak vállalása, hogy nyertes ajánlattevő a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert [igen-nem]: Igen
4. értékelési szempont: Valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi élelmiszer termékek összesített aránya vonatkozásban meghatározott 80 % aránynál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás (%: 0
5. értékelési szempont: Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének nyertes ajánlattevő általi vállalása, a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége [igen-nem]: Igen, papír alapon

Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Azon főbb számszerűsíthető adatok, melyek az értékelési szempontokra tekintettel értékelésre kerülnek

1. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár [nettó [Ft]

1.1. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes ételmezést is) (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/normál ételmezési nap/fő]: 4 306

1.2. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár (nem fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/diétás ételmezési nap/fő]: 4 757

1.3. értékelési alszempont: Az alkalmazottak által fizetendő ebéd menü nettó egység ára [nettó Ft / alkalmazotti ebéd menü] : 1 000

1.4. értékelési alszempont: Nettó ajánlati ár gyógyintézeti normál (ideértve a könnyű vegyes ételmezést is) (fizetős beteg tekintetében) [nettó Ft/ normál ételmezési nap/fő]: 3 936

2. értékelési szempont: A mintaétlapok változatossági mutatója [%]

2.1. A gyógyintézeti normál mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100

2.2 A könnyű vegyes mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100

2.3. A cukorbetegre készített mintaétlapok változatossági mutatója [%] : 100

3. értékelési szempont: Annak vállalása, hogy nyertes ajánlattevő a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú ételmezést [igen-nem]: igen

4. értékelési szempont: Valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi ételmezési termékek összesített aránya vonatkozásban meghatározott 80 % aránynál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás (%:0

5. értékelési szempont: Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének nyertes ajánlattevő általi vállalása, a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége [igen-nem]: igen

9. Az egyéb érdekelt ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az alábbi nyilatkozatot tette:

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

10. Az egyéb érdekelt ajánlata nem tartalmazott arra vonatkozó – az útmutató III. 1.3.7. pontja szerinti - nyilatkozatot, amely szerint vállalja, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt.

11. Az ajánlatkérő 2025. július 31. napján a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett az alábbi hiánypótlási felhívást küldte az egyéb érdekelt részére.

„Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek csatolnia kell:

7. Ajánlattevő nyilatkozata, mely szerint vállalja, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt.

Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot nem csatolta. Kérjük pótolni.”

Az egyéb érdekelt 2025. augusztus 4. napján teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat és csatolta a kért nyilatkozatot.

12. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 5-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására szólította fel az egyéb érdekeltet, amelynek keretében „becsatolandó dokumentum 3.” jelölés alatt kérte az alkalmasság igazolására vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett a felhívás III.1.3) pont M1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését a fentiek szerint.

13. A kérelmező 2025. augusztus 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett (a továbbiakban: második előzetes vitarendezési kérelem), a 2025. július 31-i hiánypótlási felhívás ellen.

14. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 8-án a vitarendezési kérelmet elutasította.

15. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 18-án készítette el az eljárás eredményéről szóló összegezést, amely szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet hirdette ki az ajánlatkérő, míg a kérelmező vonatkozásában az ajánlat „nem ellenőrzött” státuszban szerepelt, tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra.

16. A kérelmező az összegezés vonatkozásában 2025. augusztus 22-én előzetes vitarendezést kezdeményezett (a továbbiakban: harmadik előzetes vitarendezési kérelem), amely lényegében megfelelt a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének.

17. A kérelmező 2025. augusztus 22-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely során az egyéb érdekelt ajánlatának, hiánypótlásának egyes részeit kívánta megtekinteni. Az iratbetekintésre 2025. augusztus 26-án került sor.

18. Az ajánlatkérő az harmadik előzetes vitarendezési kérelmet 2025. augusztus 26-án kelt válaszával elutasította:

„...Ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kötelessége az ajánlat valamennyi hibáját, hiányosságát feltárni és arra vonatkozóan az érintett ajánlattevőt a hiányosság pótlására felhívni, amennyiben az nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalmi körbe.

Kérelmező azon álláspontja, mely szerint a szakmai ajánlat bármilyen mértékű hiánya/hibája nem lehet hiánypótlás tárgya és automatikusan az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, nem vezethető le a Kbt. szövegéből és nyilvánvalóan ellentétes lenne a hiánypótlás jogintézménynek céljával (ld. fent idézett Útmutató), továbbá a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti, hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvével is.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett ajánlattevői nyilatkozat hiánypótlása nyilvánvalóan nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalmi körbe, ezért annak hiánypótlatása és a hiánypótlás elfogadása a Kbt. szerint kötelező volt.”

19. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 4-én a Kbt. 79. § (4a) bekezdése szerint felhívta az egyéb érdekeltet az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott igazolás hiánypótlására.

A hiánypótlás szerint az egyéb érdekelt által becsatolt referenciaigazolásban nem szerepel, hogy

a) a teljesítés az „előírásoknak” megfelelően történt;

b) a referenciaigazolást kiállító szervezet egészségügyi szolgáltató vagy szociális intézmény;

c) a szolgáltatás a feltüntetett időszakban (2023.01.01-2024.12.31) folyamatosan került teljesítésre.

Az ajánlatkérő felhívta az egyéb érdekeltet, hogy a hiánypótlás keretében egészítse ki a benyújtott referenciaigazolást olyan módon, hogy abból legyen megállapítható, hogy

a) a teljesítés az „előírásoknak” megfelelően történt;

b) a referenciaigazolást kiállító szervezet egészségügyi szolgáltató vagy szociális intézmény;

c) a szolgáltatás a feltüntetett időszakban (2023.01.01-2024.12.31) folyamatosan került teljesítésre.

20. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 8-án küldte meg az ajánlattevők részére a hiánypótlás eredményeként módosított összegezését, amelyben a módosítás indoka:

„Ajánlatkérő a lezárt bírálati szakaszba történő visszalépést követően a Kbt. 79. § (4a) bek. alapján kiküldött hiánypótlási felhívásra az ajánlattevő hiánypótlását megfelelőnek ítélte meg, ezért az eljárás eredményén nem kíván változtatni.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

21. A kérelmező 2025. szeptember 2. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

22. A kérelmező ügyfélképessége alátámasztására előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában ajánlatot nyújtott be. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 18. napján küldte meg az összegezést, melyhez csatolt értékelő táblázat alapján a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tette, azonban ajánlata a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésére tekintettel nem került elbírálásra. A nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt által benyújtott ajánlat a kérelemben foglaltak szerint, jogsértő módon nem került érvénytelenné nyilvánításra. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a jogsértő döntést tartalmazó összegezés elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül történő megküldésének időpontját, 2025. augusztus 18. napját jelölt meg. A kérelmező a jogsértő összegezés vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amelyre vonatkozó elutasító válaszát ajánlatkérő az elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül 2025. augusztus 26. napján küldte meg.

23. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot a jogsértés megtörténtének megállapítására, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésére.

24. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogellenesen nyilvánította a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában érvényessé, és így az eljárás nyertesének az egyéb érdekelt ajánlatát.

25. A kérelmező kérelmében két kérelmi elemet jelölt meg.

26. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a 2025. július 31. napján kelt hiánypótlási felhívás tartalmából az állapítható meg, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a felhívás VI.3.5.d2) pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok XIII. fejezetének III. 1.3. pontjában előírtak ellenére, a szerződés teljesítésének módjára vonatkozó vállalat tartalmazó 7. számú nyilatkozatot nem tartalmazott. Álláspontja szerint ezen konkrét vállalásra irányuló nyilatkozat hiánya a szakmai ajánlatban, nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Az, hogy az ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés

hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaéttrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra nem tekinthető egyedi részletkérdésnek, végképp nem tekinthető „nem jelentős” hibának, különös tekintettel arra, hogy ezen vállalat a szerződés teljesítésének egészét érinti. Ezen nyilatkozat meglétét maga az ajánlatkérő is olyan kiemelt jelentőségűnek tartotta, hogy azt a szakmai ajánlat részeként külön dokumentumként kérte benyújtani, továbbá ezen nyilatkozat benyújtási kötelezettségre a 3. számú kiegészítő tájékoztató 27. kérdésére adott válaszában is kifejezetten felhívta a figyelmet.

27. A 2025. augusztus 18. napján kelt összegezésben az ajánlatkérő érvényes ajánlatot benyújtónak és nyertes ajánlattevőnek tüntette fel az egyéb érdekeltet. Ebből adódóan megállapítható, hogy az ajánlatkérő annak ellenére minősítette érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát, hogy a szakmai ajánlatának olyan elemét nyújtotta be az ajánlattételi határidő lejártá után, hiánypótlás keretében, melynek ily módon történő teljesítése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának előírásába ütközött. Az ajánlatkérő az ilyen tartalmú eljárást lezáró döntés meghozatalával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényes és nyertes ajánlatnak.

28. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2025. augusztus 26. napján küldött előzetes vitarendezési kérelmében adott válaszaiban arra hivatkozott, hogy „A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Útmutató 56. oldalától taglalja, hogy a szakmai ajánlat része a mintaéttlap, és részletes útmutatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a benyújtott mintaéttlapnak milyen követelmény rendszernek kell megfelelnie. (...) A hiánypótlásra felszólított ajánlattevő az értékelési szempontokra vonatkozó, mintaéttlapokon alapuló megajánlását megtette, az előírt mintaéttlapokat ajánlatában benyújtotta, ajánlati kötöttsége valamennyi értékelési szempont vonatkozásában beállt.

A fentiek alapján az ajánlattevőnek akkor is kötelessége a mintaéttlapoknak megfelelő minőségű és változatossági mutatójú ételekkel szolgáltatni a teljesítés időtartama alatt, ha ezen vállalatra vonatkozó külön nyilatkozatot ajánlatában nem csatolt. (...)”

29. E körben a kérelmező kifejtette, hogy – szemben az előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakkal - a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Útmutató 56. oldalától található előírások alapján, összhangban az ajánlati felhívás 2.1.4. d) pontjában tett előírásokkal az ajánlatkérő nem kizárólag a mintaéttlapokat minősítette szakmai ajánlatnak, hanem valamennyi, a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumot, tekintettel arra, hogy az útmutató XIII. fejezetének III. 1.3 pontjában táblázatos formában előírásra tett követelmények előtt az alábbi előírással élt: „A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani az alábbiakat is:”

30. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltát követően, az ajánlatok bírálata során nem módosíthatja saját előírásait, így amennyiben egy adott dokumentumot a felhívás és a dokumentáció előírásaiban szakmai ajánlatnak minősített, úgy azon dokumentumot az adott eljárás egészében szakmai ajánlatnak kell tekinteni. Az ajánlatkérő ezen előírásaitól az ajánlatok bírálata során önkényesen nem térhet el, és a szakmai ajánlat részeként megkövetelt egyes dokumentumokat nem tekintheti úgy, hogy azok mégsem a szakmai ajánlat részei. E körben álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő azon hivatkozása miszerint „ajánlattevőnek akkor is kötelessége a mintaéttlapoknak megfelelő minőségű és változatossági mutatójú ételekkel szolgáltatni a teljesítés időtartama alatt, ha ezen vállalatra vonatkozó külön nyilatkozatot ajánlatában nem csatolt”, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a korábban hivatkozott, 3. számú kiegészítő tájékoztató 27. kérdésére adott válaszában kizárólag a mintaéttlappal feltüntetett változatossági mutatóknak megfelelő ételek elkészítését írta elő, továbbá a 4. számú kiegészítő

tájékoztatás 33. kérdésére adott válasza alapján a teljesítés során az ajánlatba csatolt mintaétrenddel való egyenértékűség alapja is a változatossági mutató. Rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok három különböző helyén, a szakmai ajánlat részeként megkövetelt, ajánlatba becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend minőségére vonatkozó vállalást kifejezetten, kizárólag ezen nyilatkozattal tették meg ajánlattevők, mely nyilatkozat a nyertes ajánlattevőként kihirdetett az egyéb érdekelt ajánlatából teljes egészében hiányzott. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként külön nyilatkozatot követelt meg a tekintetben, hogy az ajánlattevők vállalják, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítés alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt, amely nyilatkozatot minden kétséget kizáróan szakmai ajánlatnak minősített, így az érintett nyilatkozat ezen minőségétől az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő nem tekinthet el. A kérelmező e körben felhívta a figyelmet arra, hogy ezen nyilatkozat megtételét éppen az ajánlatkérő tartotta olyan fontosnak, hogy annak megtételét a szakmai ajánlat részeként, külön pontban kifejezetten előírta, továbbá a benyújtásának kötelezettségére a 3. számú kiegészítő tájékoztató 27. kérdésére adott válaszában kifejezetten felhívta a figyelmet. Ebből adódóan az ajánlattételi határidő lejárta előtt az ajánlatkérő álláspontja sem lehetett az, hogy a nyilatkozat megtételétől függetlenül az ajánlattevők kötelessége a mintaétlapoknak megfelelő minőségű és változatossági mutatójú ételekkel szolgáltatni a teljesítés időtartama alatt, különben nem követelt volna meg ilyen tartalmú külön nyilatkozatot.

31. Előadta továbbá, hogy mivel az ajánlatkérő kifejezetten úgy nyilatkozott a 3. számú kiegészítő tájékoztató 27. kérdésére adott válaszában, hogy nyertes ajánlattevő nem az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapok szolgáltatására vállal kötelezettséget, továbbá a 4. számú kiegészítő tájékoztató 33. kérdésére adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy az egyes mintaétrendek közötti egyenértékűség alapja kizárólag a változatossági mutató, így ezen nyilatkozat hiányában megkérdőjelezhető, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt ajánlata összeállítása során valóban a mintaétlapoknak megfelelő minőségű ételek szolgáltatásával kalkulált.

32. Fentiekből megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlati kötöttségét tulajdonképpen ezen jognyilatkozat eredményezi, az ajánlatkérő is kizárólag ebből a célból írhatta elő annak benyújtását. Ebből adódóan ezen nyilatkozat hiányában a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt ajánlatából gyakorlatilag hiányzott a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét ajánlat az ajánlati kötöttséget eredményező valós ajánlat. Álláspontjának alátámasztásául hivatkozott a Döntőbizottság D.323/15/2022. iktatószámú határozatára, a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítéletére és a Döntőbizottság D.423/6/2018. iktatószámú számú határozatára, amelyekre tekintettel megállapítható, hogy a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt szakmai ajánlatának egy önálló dokumentumát nem nyújtotta be, mely dokumentum tulajdonképpen az ajánlati kötöttséget eredményezi, mivel az a szerződés teljesítése során nem, vagy nem feltétlenül megvalósítandó mintaétlapoknak megfelelő minőségű teljesítésre vonatkozó vállalásra irányul. Tekintettel arra, hogy ezen nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátba ütközik megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen.

33. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására való felhívására benyújtotta a referenciaigazolását, amelyet az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás nélkül elfogadott. A benyújtott referenciaigazolás azonban nem felelt meg a felhívásban előírt követelményeknek, így az nem alkalmas ajánlattevő alkalmasságának igazolására, az alábbiakra tekintettel:

- A referenciaigazolás – a felhívás kifejezett előírása ellenére – nem tartalmaz nyilatkozatot arról, hogy a szolgáltatás legalább 12 hónapon keresztül folyamatosan teljesített szolgáltatás volt. Az, hogy a teljesítés idejeként 2023. január 1 - 2024. december 31. időszak került feltüntetésre nem igazolja egyértelműen, hogy a szolgáltatás ezen időszakban folyamatosan teljesítésre is került.

- A referenciaigazolás – a felhívás kifejezett előírása ellenére – nem tartalmaz nyilatkozatot arról, hogy a teljesített szolgáltatás egészségügyi szolgáltatónál teljesített-e.

- A referenciaigazolás – a felhívás kifejezett előírása ellenére – nem tartalmaz nyilatkozatot arról, hogy a teljesített szolgáltatás szociális intézményben teljesített-e.

- A referenciaigazolás – a felhívás kifejezett előírása ellenére – nem tartalmaz nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt-e. A nyertes ajánlattevőként kihirdetett DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásban a referenciát adó csak a szerződésnek megfelelő teljesítéstéről nyilatkozik. Nyilvánvaló, hogy a jogalkotó is a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében is azért követelte meg a referenciaigazolásban annak feltüntetését, hogy a teljesítés nemcsak a szerződésnek, hanem az előírásoknak is megfelelően történt-e, mert az „előírások” kifejezés az adott szerződés rendelkezésein túlmutató előírásokat tartalmazhatnak. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevőként kihirdetett DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásból az nem állapítható meg, hogy a teljesítése az előírásoknak is megfelelően történt-e, így a referenciaigazolásban található adatokból az ajánlatkérő annak elfogadhatóságáról meggyőződni nem tudott.

34. Fentiekkel összefüggésben a kérelmező előadta, hogy a referencia alkalmassági feltétel hiányosságairól, figyelemmel arra, hogy a referencia tartalmát az iratbetekintés során ismerhette meg, a 2025. augusztus 26. napi iratbetekintés során szerzett tudomást. Az ajánlatkérő azzal, hogy olyan ajánlatot hirdetett ki nyertes ajánlattevőnek, amelynek alkalmassága igazolására csatolt referenciaigazolás nem felel meg a felhívás követelményeinek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

35. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő – a 2025. augusztus 18. napján kelt, a jogorvoslati kérelem tárgyát jelentő összegezés hatályosságát érintő - ügyfélképeségi kifogása tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban az összegezést 2025. augusztus 18. napján küldte meg, amelyben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek tüntette fel és nyertes ajánlattevőként hirdette ki. Az összegezéssel szemben kezdeményezett jogorvoslati kérelemben foglaltakat megismerve, az ajánlatkérő a bírálatot újranyitotta és 2025. szeptember 4-én hiánypótlási felhívást küldött. A hiánypótlás benyújtását követően, az abban foglaltakat elbírálva az ajánlatkérő eljárást lezáró döntést hozott és 2025. szeptember 8. napján módosított összegezést küldött. Kifejtette, hogy megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2025. szeptember 4. napján küldött hiánypótlása a jogorvoslati kérelem első elemét nem érintette. Szintén megállapítható, hogy az ajánlatkérő által 2025. szeptember 8. napján küldött módosított összegezésében a korábbi 2025. augusztus 18. napján küldött összegezéshez képest az eljárás eredményét befolyásoló módosítást nem tett, abban az egyéb érdekelt ajánlatát szintén érvényesnek tüntette fel és nyertes ajánlattevőként hirdette ki. Azon körülményt, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésén nem kíván változtatni a 2025. szeptember 8. napján küldött módosított összegezés VI.I.3) pontjában kifejezetten kijelentette. Minderre tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését nem annulálta egy azonos tartalmú későbbi döntéssel, különösen úgy, hogy a bírálati szakasz újranyitása a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét egyáltalán nem érintette. Vitatta tehát az ajánlatkérő azon megállapítását, miszerint a „kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem egy jelenleg már jogilag nem hatályos eljárást lezáró döntés ellen irányul.,,

36. Az ajánlatkérő által – a rendelkezésre álló fedezetet meghaladó mértékű ajánlati ár tekintetében – előadott ügyfélképeségi kifogás vonatkozásában a kérelmező a következőket adta elő. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni. Az ajánlati árakat érintő értékelési szempontok tekintetében az ajánlatkérő minden esetben egységárakat értékelt nettó Ft/normál ételmezési nap/fő, nettó Ft/diétás ételmezési nap/fő, nettó Ft /alkalmazotti ebéd menü mértékegységekkel. Az ajánlatkérő mindezt azért tette, mivel az eljárás tárgyának specifikumából következően előre pontosan nem tudja a tényleges mennyiségeket meghatározni, ugyanis előre nem megismerhetőek és meghatározhatóak az ellátandó betegek pontos száma, az egyes diétatípusokra vonatkozó pontos igények, vagy akár azon alkalmazottak száma, akik részére ebédmenüt szükséges biztosítani. Az ajánlatkérő a felhívás 2.1. pontjában megadott mennyiségek esetén is csupán tájékoztató adatokat tudott megadni az alábbiak szerint: „1. Napi átlag beteglétszám: nem fizetősbeteg: 500 fő/ nap – tájékoztató adat fizetősbeteg (nem fizetősbeteg napi beteglétszám felett): 6 fő/napi – tájékoztató adat 2.Dolgozói ebéd napi átlag: 100 fő/napi – tájékoztató adat.” A fentiekre tekintettel meglátása szerint az ajánlatkérő a fent idézett szolgáltatási összeget is legfeljebb a tájékoztató adatainak alapul vételével számolhatta ki, azonban azok pontos mennyisége előre nem meghatározható, előre nem kalkulálható, hogy pontosan milyen számú, és milyen diétaigényű beteg ellátása a feladat, így ajánlatkérő kalkulációja sem feltétlenül a valós adatokon alapszik, így a kérelmező által megajánlott szolgáltatási összeg sem határozható meg előre pontosan. Mivel az ajánlatkérő pontosan nem tudja meghatározni a kérelmező által megajánlott szolgáltatási összeget, így teljes bizonyossággal azt sem jelentheti ki, hogy a kérelmező által megajánlott összeg meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

37. Mindemellett vitatta az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a „kérelmező jogorvoslati kérelmének sikere esetén sem lehet az eljárás nyertes ajánlattevője, így az eljárásban kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet.” Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Kfv.II.37.487/2017/3. számú kúriai ítéletre.

38. Megítélése szerint, amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, úgy az eljárás visszakerül bírálati szakaszba, ahol az ajánlatkérőnek döntenie kell a kérelmező ajánlatának érvényességéről, valamint arról, hogy – amennyiben szükséges - a szerződéskötéshez szükséges fedezetet biztosítja-e, vagy sem. Az ajánlatkérő – a kérelmező által megismerhető döntései alapján – ilyen döntéseket az eljárás során nem hozott, így megalapozottan nem jelenthető ki, hogy a jogorvoslati kérelem „sikere” automatikusan az eljárás eredménytelenségéhez vezetne. Megjegyezte, hogy tárgy közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt ajánlatában foglaltakra tekintettel döntött a rendelkezésre álló fedezet mértékének megemeléséről. Kifejezetten feltételezhető ezen precedens alapján, hogy az ajánlatkérő elsődleges érdeke a betegéltelmezési feladatok ellátása és így a fedezet szükségszerű megemlése is, úgy is, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő az aktuális piaci áraknál alacsonyabb fedezetet állapított meg. Álláspontjának alátámasztásául hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.739/2023/9 számú ítéletére.

39. A kérelmező az egyéb érdekelt által tett, a jogorvoslati kérelem elkészítésére vonatkozó eljárásjogi kifogása tekintetében kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelemének első kérelmi elemében nem a 2025. július 31. napján megküldött hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatja, hanem az ajánlatkérő azon döntésének jogszerűségét, hogy ezen hiánypótlás teljesítése ellenére is az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

40. Előadta, hogy a harmadik előzetes vitarendezési kérelmében a 2025. augusztus 18. napján kelt összegezés jogszerűségét vitatta az alábbiak szerint: „ajánlatkérő annak ellenére minősítette érvényesnek DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. 5. em.) ajánlattevő ajánlatát, hogy a szakmai ajánlatának olyan elemét nyújtotta be az ajánlattételi határidő lejártá után, hiánypótlás keretében, melynek ily módon történő teljesítése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának előírásába ütközött. Ajánlatkérő az ilyen tartalmú eljárást lezáró döntés meghozatalával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényes és nyertes ajánlatnak.” A kérelmező a harmadik előzetes vitarendezési kérelmével összhangban a 2. jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében szintén a 2025. augusztus 18. napján kelt összegezés jogszerűségét vitatta, tekintettel arra, hogy e körben a harmadik előzetes vitarendezési kérelem elutasításra került.

41. A kérelmező kifejtette továbbá, hogy téves az az álláspont, miszerint a kérelmezőnek egy eljárást lezáró döntést megelőző előzetes vitarendezési válaszból, egy ajánlatkérő által még meg nem hozott, jövőbeni eljárást lezáró döntésének tartalmára vonatkozóan teljes bizonyosságú következtetéseket kellett volna levonnia. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásának elrendelésétől, valamint a második előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával függetlenül dönthetett volna eljárást lezáró döntésében a Kbt. vonatkozó előírásainak és tárgyi közbeszerzési eljárás felhívása és dokumentációja előírásainak megfelelően az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését nem a második vitarendezési kérelemre adott válasza keletkeztette, hanem maga az eljárást lezáró döntés, melynek tartalmáról az ajánlattevők a 2025. augusztus 18. napján kelt összegezésből szereztek tudomást. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő második előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszából az ajánlatok érvényessége tekintetében később meghozandó döntés vonatkozásában alapos következtetés nem volt levonható. A kérelmező kizárólag az összegezésből értesült arról, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszt és egyben az eljárást lezáró döntésében ténylegesen érvényesnek nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát, annak ellenére, hogy meglátásunk szerint az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

42. A kérelmező az egyéb érdekelt joggal való visszaélésre, illetve a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye megsértése vonatkozásában tett megállapításai tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, az a kérelmező jogos érdekét sérti. A kérelmező a harmadik előzetes vitarendezési kérelemmel megkísérelte ezen jogvitát az ajánlatkérővel rendezni, melyet az ajánlatkérő visszautasított. Azon körülmény, hogy a kérelmező jogorvoslati jogával él, semmiképp sem tekinthető joggal való visszaélésnek, vagy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye megsértésének, különös tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen és így nem lehet a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese. A 2025. szeptember 2. napján kelt jogorvoslati kérelme a 2025. augusztus 18. napján kelt összegezés jogszerűségét vitatja, megelőzve ajánlatkérő 2025. szeptember 4. napján küldött hiánypótlási felhívását.

43. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatások során, a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válaszában az ajánlatkérő kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy „nyertes ajánlattevő nem a mintaéltapok szolgáltatására vállal kötelezettséget.” Ebből adódóan egyértelműen megállapítható, hogy a mintaéltapokkal megajánlott étrendtől a szerződés teljesítése során az ajánlattevők eltérhetnek, a mintaéltapokban megajánlott étrend egy alkalommal történtő szolgáltatása sem kötelessége nyertes ajánlattevőként szerződő félnek. Ebből adódóan az ajánlattevők arra irányuló nyilatkozata, amellyel vállalják, hogy a szerződés hatálya alatti

teljesítésük alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt, az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatnak tekintendő, amely az ajánlattevők szerződéses teljesítésének egészét érintő, konkrét vállalására irányul. Ezért ezen ajánlatkérői előírást, amely konkrét vállalatot követelt meg az ajánlattevőktől, nem pótolja azon körülmény, hogy az ajánlattevőknek szükséges benyújtaniuk a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, sem a szerződéstervezet mintaétlapok dietetikai minőségének fenntartására és működtetésére való rendelkezése. Az ajánlatkérő konkrét vállalként követelte meg a szakmai ajánlat részeként megjelölt nyilatkozatot az ajánlattevőktől.

44. Kifejtette továbbá, hogy téves az a megállapítás, hogy az érintett nyilatkozat megtétele nélkül sem lehet kérdés, hogy a nyertes ajánlattevő a benyújtott szakmai ajánlata szerint köteles a teljesítésre, amelyet a 4. számú kiegészítő tájékoztató 33. kérdésére adott ajánlatkérői válasz is alátámaszt.

45. Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztató során adott válaszaiból az a következtetés vonatható le, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó mintaétlapoknak és az azokhoz tartozó kimutatásoknak, kiszabatoknak az a kizárólagos szerepe, hogy a változatossági mutató vonatkozásában tett vállalásokat, azaz a felolvasólapon a 2. értékelési szempontokra (2.1.-2.3. értékelési szempontokra) tett megajánlásokat alátámassza, azonban az ajánlattevő egyértelműen nem a mintaétlapokkal megajánlott étrend szolgáltatására vállal kötelezettséget. Ez alapján elképzelhető, hogy az ajánlattevő a teljesítésével a változatossági mutató vonatkozásában tett vállalásnak, azaz a felolvasólapon a 2. értékelési szempontokra (2.1.-2.3. értékelési szempontokra) tett megajánlásnak megfelelően teljesít, azonban az nem felel meg az ajánlatban csatolt mintaétrendben megajánlott minőségnek, vagy a teljesítés alapja nem a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz. A tárgyi jogorvoslati eljárás tárgyát képező nyilatkozat éppen ezen lehetőség kizárására irányulna, amely nyilatkozattal az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy az ajánlattevők konkrét vállalatot tegyenek.

46. Vitatta továbbá azon egyéb érdekelti álláspontot is, miszerint a külön nyilatkozat megtétele gyakorlatilag formai követelmény lenne. Meglátása szerint egy közbeszerzési dokumentumok által előírt, kötelezően benyújtandó nyilatkozat nem minősülhet formai követelménynek.

47. Megítélése szerint az ajánlattevő fentiekben megjelölt nyilatkozata azzal együtt, hogy a szerződés teljesítése során egyéb előírások alapján kizárólag az ajánlatban benyújtott mintaétrendből kalkulált egyetlen mutató (változatossági mutató) a kötelezően megtartandó elem, minden kétséget kizáróan a szerződéses kötelezettség végrehajtására irányul, konkrét vállalkásnak minősül. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt szakmai ajánlatából éppen az a konkrét megajánlás hiányzott, hogy az ajánlatban bemutatandó, de a szerződés teljesítése során nem megvalósítandó mintaétrend, vagy az azzal egyenértékű mintaétrend lesz az egyéb érdekelt teljesítésének alapja az ajánlatban megajánlott mintaétrendnek megfelelő minőség mellett.

48. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő szakmai ajánlatként a felhívásban és a dokumentációban a hivatkozott mintaétlapokon túl megkövetelte a mintaétlapokhoz tartozó 10 személyes nyersanyag-kiszabatok benyújtását étkezésenkénti bontásban, a mintaétlapokhoz tartozó 10 személyes nyersanyag-kiszabatok benyújtását a teljes időszakra összesítve is, a mintaétlapok által biztosított étrend 20 élelmiszeri napra vonatkozó (egymás utáni 2 x 10 napos) az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázatot, a normál étkezéssel kívül a könnyű vegyész étkeztetésre és a cukorbeteg

étkeztetése vonatkozóan, a mintaétlapok által biztosított étrend napi bontásban feltüntetett energiaértékeket és a számított sótartalmat tartalmazó kimutatás csatolását, valamint ajánlattevő nyilatkozatát, mely szerint vállalja, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt. Ebből adódóan megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt szakmai ajánlat adattartalma a 2. számú (2.1-2.3) értékelési szempontra tett ajánlat, azaz a változatossági mutatók alátámasztásán jelentősen túlmutató, mivel ajánlattevők megajánlását csupán az egyik dokumentum, a normál étkezéssel kívül a könnyű vegyes étkeztetésre és a cukorbetegség étkeztetése vonatkozó 20 élelmiszer napra vonatkozó (egymás utáni 2 x 10 napos) az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázat is alátámasztaná. Így ajánlatkérő szakmai ajánlatként nem csupán a felolvasólap szerint a 2. számú (2.1-2.3) értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztását várta el szakmai ajánlatként, hanem a beszerzés tárgyának megvalósítására vonatkozó, műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatot is. Azonban, mivel az ajánlatkérő nem kívánta előírni, hogy a szakmai ajánlatként csatolandó mintaétlapokban vázolt mintaétrend kerüljön a szerződés teljesítéseként megvalósításra, melyet a kiegészítő tájékoztatások során a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válaszában kifejezetten megerősített, ez azt eredményezi, hogy a szerződés része lenne egy olyan mintaétlapok által meghatározott mintaétrend, melynek tényleges szolgáltatása nem szerződéses feladat, csupán az abból kiolvasható egyetlen paraméter (változatossági mutató) megtartása az előírás. Így meglátása szerint az ajánlatkérő által elvárt, a 2. számú (2.1-2.3) értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztásán jelentősen túlmutató adattartalmú szakmai ajánlat, és így az annak részeként megteendő ajánlattevő szerződés teljesítésének módjára tett vállalását tartalmazó nyilatkozatának a benyújtását semmiképp nem pótolhatja a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat.

Éppen a szakmai ajánlat elvárt komplex ajánlatkérői elvárásokban és az ajánlati kötöttségben mutatkozó szakadékokat kísérelte volna áthidalni ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként benyújtandó ajánlattevői nyilatkozat előírásával.

49. Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevő szakmai ajánlata részeként nyújtson be a megjelölt nyilatkozatot, Tekintettel arra, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő ajánlatot kell benyújtania, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata nem pótolja azon hiányosságot, ami abból ered, hogy az ajánlattevő mégsem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek meghatározott ajánlatot nyújtott be.

50. Megítélése szerint továbbá az ajánlatkérő álláspontja ellentmondásos. Míg a kiegészítő tájékoztatások során a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válaszában, (mely során ajánlatkérő kijelentette, hogy ajánlattevő nem a mintaétlapok szolgáltatására vállal kötelezettséget) ajánlatkérő olyan fontosnak ítélte meg jelen jogorvoslat tárgyát képező nyilatkozat szakmai ajánlat részeként történő benyújtását, hogy ezen előírására válaszában külön is felhívta a figyelmet, addig észrevételében azt már feleslegesnek és a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattal megtettnek gondolja.

51. A kérelmező kifejtette továbbá, hogy a szakmai ajánlat hiánypótlásának korlátja a Kbt. 71. § (8) bekezdése, mely alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható. Megítélése szerint tárgyi jogorvoslat tárgyát képező, szakmai ajánlat részeként benyújtandó azon

nyilatkozat, mellyel ajánlattevők vállalják, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésük alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt, egyértelműen a szerződés teljesítésére, annak végrehajtásának módjára irányuló vállalást tartalmaz, így az a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalmi körbe tartozik. Annak megítélése során, hogy a szakmai ajánlat adott hiányossága nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik-e, nincs jelentősége a benyújtott szakmai ajánlat egyéb dokumentumai terjedelmének. Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által az ajánlatában bemutatott különböző diétákhoz tartozó mintaétlapok, nyersanyagkiszabatok által az ajánlatban bemutatott étrend szolgáltatása a szerződés hatálya alatt nem előírás, kizárólag a 2. számú (2.1-2.3) értékelési szempontra, azaz a változatossági mutatókra tett megajánlás megtartása kötelező. Ebből adódóan az ajánlattevő érintett nyilatkozata az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum, így annak hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem pótolható hiányosság.

52. Kifejtette továbbá, hogy amennyiben az ajánlatkérő valóban úgy ítélte meg, hogy ezen nyilatkozat tartalma „következik az ajánlatból és a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból”, úgy nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mi okból írta elő annak szakmai ajánlat részeként történő benyújtását, továbbá mi okból emelte ki külön is a kiegészítő tájékoztatásban adott válaszában annak megtételének fontosságát azzal összefüggésben, hogy az ajánlattevő nem a mintaétlapok szolgáltatására vállalt kötelezettséget.

53. A kérelmező a második kérelmei elem tekintetében előadta, hogy jogorvoslati kérelmét 2025. szeptember 2. napján nyújtotta be. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtását követően intézkedett hiánypótlási felhívás küldése iránt az egyéb érdekelt referenciaigazolása vonatkozásában. Az egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolás konkrét, a felhívásban előírt tartalmi követelményeket nem tartalmazott. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás a jogorvoslati kérelem benyújtását követően került kibocsájtásra, a kérelmező abban a hiánypótlott referenciaigazolás vonatkozásában megállapításokat nem tehetett.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

54. Az ajánlatkérő nyilatkozatában elsősorban kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a kérelmező ügyfélképességének hiányát és a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az alábbi indokok alapján.

55. A kérelmező ügyfélképességének hiánya tekintetében előadta egyrészt, hogy a jogorvoslati kérelem álláspontja szerint nem a hatályos eljárást lezáró döntés ellen irányul. A kérelmező jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2025. augusztus 18-án kiküldött eljárást lezáró döntése ellen nyújtotta be, az ezen a napon kiküldött összegezés tartalmát kifogásolja (a jogsértő esemény megtörténtének időpontja és arról való tudomásszerzés időpontja a kérelem tartalma szerint 2025. augusztus 18.). Az ajánlatkérő azonban ezen időpontot követően, a Kbt. 79. § (4a) bekezdésének megfelelően a 2025. szeptember 4-én kiküldött hiánypótlási felhívás és az arra benyújtott hiánypótlás alapján ezen, 2025. augusztus 18-án kiküldött eljárást lezáró döntését módosította, új eljárást lezáró döntést hozott 2025. szeptember 8-án, amely dokumentumot 2025. szeptember 8-án meg is küldte az ajánlattevők, köztük a kérelmező részére, melyet követően kérelmező iratbetekintésen is részt vett 2025. szeptember 12-én, megtekintve a hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolást. A tárgyi közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntésnek tehát álláspontja szerint a 2025. szeptember 8-án kiküldött összegezés minősül, amely ellen kérelmező nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet. Álláspontja szerint egyazon közbeszerzési eljárásban egyetlen hatályos eljárást lezáró döntés létezhet, ami tárgyi esetben a 2025.

szeptember 8-án kiküldött összegezés, ennek megfelelően a jogorvoslati kérelem valójában nem a közbeszerzési eljárás hatályos eljárást lezáró döntése ellen irányul. Mindezek alapján a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem egy jelenleg már jogilag nem hatályos eljárást lezáró döntés ellen irányul. A nem hatályos eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelem benyújtására a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, jogos érdeke annak elbírálásához nem fűződik, hiszen annak a Döntőbizottság általi megsemmisítése jogilag értelmezhetetlen, mivel a Döntőbizottság az eljárásban kibocsátott hatályos összegezés megsemmisítésére rendelkezik jogosultsággal.

56. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a Kbt. további, eljárást lezáró döntése vonatkozású rendelkezése alapján, továbbá a magyar nyelv szavainak általánosan elfogadott értelméből álláspontja szerint levezethető az, hogy ugyanazon közbeszerzési eljárásnak egyetlen hatályos eljárást lezáró döntése létezhet, amely a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2025. szeptember 8-án keletkezett és az ezen eljárást lezáró döntés alapján készített összegezés ugyanezen a napon került kiküldésre a kérelmező részére. Az összegezés módosítása esetében a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet szerinti 14. számú mellékletet (Az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli összegezés adattartalma) egységes szerkezetben kell elkészíteni, azaz nem csak a korábbi összegezés módosított pontjairól kell valamiféle kivonatot készíteni. Ez a körülmény is arra utal, hogy a módosított összegezés a korábban kiküldött összegezés helyébe lép, abban az esetben is, ha az összegezés tartalma és a nyertes ajánlattevő személye érdemben nem változik, pl. azért, mert az eredeti összegezés módosítását megelőzően a Kbt. 79.§ (4a) bekezdésének megfelelően benyújtott ajánlattevői felvilágosítást/hiánypótlást ajánlatkérő elfogadta. Mindezek alapján a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem egy jelenleg már jogilag nem hatályos, 2025. augusztus 18-án hozott eljárást lezáró döntés és az az alapján kiküldött összegezés ellen irányul.

57. Másodrészt az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozással előadta, hogy a kérelmező ajánlatban megadott egységárai alapján a szerződés két éves időtartamára számított szolgáltatási összeg az opciós mennyiség nélkül 1.165.597.570,00.-Ft, amely összeg meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét. Ez az összeg több, mint nettó 70 millió Ft-tal haladja meg a nyertesként kihirdetett ajánlattevő nettó 1.092.442.138,40.-Ft-os számított ajánlati árát. Ennek megfelelően a kérelmező jogorvoslati kérelmének sikere esetén sem lehet az eljárás nyertes ajánlattevője, így az eljárásban kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet. Alátámasztásul hivatkozott a Döntőbizottság D.164/16/2023. számú határozatára, illetve a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletére. Mindezekre tekintettel kifejtette, hogy mivel a kérelmező jogorvoslati kérelmének esetleges sikere esetén sem lehet az eljárás nyertes ajánlattevője, nem kerülhet ezáltal kedvezőbb jogi helyzetbe, kérelmének sikere esetén az egyetlen „eredmény” a közbeszerzési eljárás eredménytelensége és új közbeszerzési eljárás kiírása lehet, ami azonban nem alapoz meg ügyfélképességet a fenti, Kúria által hozott ítélet és a Döntőbizottság joggyakorlata szerint.

58. Kifejtette továbbá, hogy az ajánlati felhívás beszerzés mennyisége pontjának (II.1.2) pont) 6. alpontjában rögzítésre került a közbeszerzés alapmennyisége 182 144 betegélelmezési nap/év mennyiségben. A felhívás ugyanezen pontjában szerepelnek a napi étkeztetési számok, amely normál étkeztetés napi négy alkalom, diétás étkeztetés esetén napi 5 alkalom. Ezek a mennyiségek képezik a közbeszerzése alapmennyiségét, amelynek vonatkozásában lerendelési kötelezettség terheli az ajánlatkérőt, azaz ezek nem valamiféle „tájékoztató jellegű” adatok. Ennek az alapmennyiségnek a kérelmező állításával szemben nem képezi részét az alkalmazotti élelmezés mennyisége, amelynek ellenértékét nem is az

ajánlatkérő rendezi. Tájékoztató jellegű adatnak csupán a napi élelmiszerek száma minősül, mivel napi szinten nem lehet előre meghatározni az élelmiszer mennyiséget, tekintettel a betegek folyamatosan változó létszámára. A felhívás szerinti éves mennyiségek (alapmennyiség) viszont fentiek szerint nem tájékoztató jellegű adatok. Ezen éves mennyiségek és a napi étkeztetési számok (normál étkeztetés napi négy alkalom, diétás étkeztetés esetén napi 5 alkalom), alapján egyértelműen kiszámolható az egyes ajánlattevők összesített szolgáltatási díja, amely összeg viszonyítandó az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegéhez. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező által megajánlott egységek alapján számított szolgáltatási összeg meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét, amely objektív tény. Azaz objektív tény az is, hogy a kérelmező által megajánlott egységek alapján az ajánlatkérő nem tudná az alapmennyiség szerinti étkeztetési mennyiséget lerendelni az ajánlati felhívás szerinti időtartamban, 24 hónapon keresztül. Az is objektív tény továbbá, hogy senki nem kényszerítheti az ajánlatkérőt a rendelkezésére álló fedezet összegének megemelésére, A kérelmező beadványának azon megállapítása, mely szerint "Kifejezetten feltételezhető ezen precedens alapján, hogy ajánlatkérő elsődleges érdeke a betegélelmiszeri feladatok ellátása és így a fedezet szükségzerű megemelése is, úgy is, hogy az eljárás előkészítése során ajánlatkérő az aktuális piaci áraknál alacsonyabb fedezetet állapított meg" tehát nem helytálló, az ajánlatkérő nem köteles és nem is készül jelen eljárásban a fedezet összegének megemelésére. A kérelmező érvelésének elfogadása esetén (azaz arra tekintettel, hogy a napi élelmiszeri mennyiségek az igénybe vevők számának bizonytalanságára tekintettel nem határozhatóak meg előre 100%-os bizonyossággal) étkeztetési tárgyú közbeszerzési eljárásokban soha nem lenne jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek az eljárást fedezethiány miatt eredménytelenné nyilvánítani. Ez azzal az abszurd következménnyel járna, hogy az ajánlatkérő pl. kénytelen lenne elfogadni irreális összegű, pl. napi 20.000 Ft-os élelmiszeri nap/fő ajánlati árakat is, ilyen árak esetén is eredményessé kellene nyilvánítani a közbeszerzési eljárást, annak ellenére, hogy a fedezetének összege nem nyújtana fedezetet a felhívásban meghatározott szolgáltatási időszakra, azaz fedezet hiányában kellene szerződést kötnie, amely súlyos költségvetési szabálysértést valósítana meg.

A kérelmező által hivatkozott 103.K.700.739/2023/9 számú ítélet tekintetében felhívta a figyelmet, hogy tárgyi esetben a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, ennek megfelelően a pénzügyi fedezet összegéről való döntés kizárólag az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik.

59. Érdemi észrevételében az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében kifejtette a következőket. Az ajánlatok értékelési szempont szerinti tartalmi elemei a szerződés lényeges feltételeinek minősülnek, ezért a szerződés tartalmát képezik. Ezek alátámasztására az ajánlatkérőnek joga van szakmai ajánlat benyújtását kérni. A mintaétlapok változatossági mutatóját az ajánlatkérő a tárgyi eljárás során a 2. számú (2.1-2.3) értékelési szempont szerint veszi figyelembe. A változatossági mutató a benyújtott mintaétlapok szerint határozható meg. Annak a ténye, hogy a beadott ajánlat megfelel-e a megajánlott változatossági mutatónak, objektíven a benyújtott mintaétlapok alapján vizsgálható.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutató az 56. oldalától taglalja, hogy a szakmai ajánlat része a mintaétlap, és részletes útmutatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a benyújtott mintaétlapnak milyen követelményrendszernek kell megfelelnie. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, és a kiegészítő tájékoztatások során is következetesen hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a beadott mintaétlap szerinti változatossági mutatónak megfelelő ételeket kell elkészítenie a szerződés teljesítése során. A mintaétlapokban szereplő változatossági mutató tehát a szerződés teljesítése során a szerződés részét képező nyertes ajánlattevői kötelezettséggé, és így szerződéses feltétellé válik. Kiemelendő, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66.§ (2) bekezdése alapján az alábbi nyilatkozatot tette:

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

A fentiek alapján nyertes ajánlattevőnek akkor is kötelessége lenne a mintaétlapoknak megfelelő minőségű és változatossági mutatójú ételekkel szolgáltatni az ajánlata szerinti egységárakon a teljesítés időtartama alatt, ha ezen vállalásra vonatkozó külön nyilatkozatot ajánlatában nem is csatolt, mivel kötelezettséget vállalt a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljesítésre. Mindezek alapján megállapítható, hogy a hiánypótlásra felszólított nyertes ajánlattevő az értékelési szempontra vonatkozó, mintaétlapokon alapuló megajánlását megtette, az előírt mintaétlapokat, az étkeztetési egységárakat ajánlatában benyújtotta, értelmezhető ajánlati kötöttsége valamennyi értékelési szempont és a szolgáltatás mintaétlapok szerinti színvonala vonatkozásában beállt a hiánypótlás tárgyát képező nyilatkozat hiányában is.

60. Az ajánlatkérő hivatkozással a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlásra vonatkozó Útmutatójára (továbbiakban: útmutató) kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kötelessége az ajánlat valamennyi hibáját, hiányosságát feltárni és arra vonatkozóan az érintett ajánlattevőt a hiányosság pótlására felhívni, amennyiben az nem ütközik a Kbt. 71.§ (8) bekezdése szerinti tilalmi körbe. A kérelmező azon álláspontja, amely szerint a szakmai ajánlat bármilyen mértékű hiánya/hibája nem lehet hiánypótlás tárgya és automatikusan az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, nem vezethető le a Kbt. szövegéből és nyilvánvalóan ellentétes lenne a hiánypótlás jogintézménynek céljával, továbbá a Kbt. 2.§ (4) bekezdése szerinti, hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvével is.

61. Az ajánlatkérő e körben rámutatott, hogy az ajánlatban az egyéb érdekelt összesen több, mint 100 oldalon keresztül mutatta be a különböző diétákhoz tartozó mintaétlapokat, nyersanyagkiszabotokat, a hozzájuk tartozó egységárakat, egyértelműen beállt az értelmezhető ajánlati kötöttsége megajánlásaira, amelyhez képest egyértelműen viszonyítható, ellenőrizhető a teljesítés során, hogy mi minősül azzal egyenértékű mintaéttrendnek. Ennek alapján az ajánlat azon hiányossága, hogy a több mint 100 oldalnyi szakmai ajánlat mellett nem tartalmazta a jogorvoslati kérelemmel érintett, az egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot - ami a fentiekben bemutatottak szerint egyébként is következik az ajánlatból és a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból – álláspontja szerint egyértelműen nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül, a nyilatkozat hiánypótlása nyilvánvalóan nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalmi körbe, ezért annak hiánypótlatása és a hiánypótlás elfogadása a Kbt. szerint kötelező volt ajánlatkérő oldaláról.

62. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatójára hivatkozással kiemelte, álláspontja szerint egyértelműen sértené a hiánypótlás jogintézményének útmutatóban meghatározott célját, továbbá a Kbt. 2.§ (2) bekezdése szerinti arányosság elvét és a Kbt. 2.§ (4) bekezdése szerinti közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amennyiben a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező nyilatkozat nem lehetne hiánypótlás tárgya és emiatt a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani. Az egyéb érdekelt a közbeszerzési dokumentumok szerinti étlapokat hiánytalanul benyújtotta, több, mint 100 oldalnyi szakmai ajánlatot nyújtott be részletes tápanyagtartalmakkal, kiszabatokkal stb. Kiemelte, hogy egyáltalán nem kizárt az, hogy

nyertes ajánlattevő kizárólag a mintaétlapok alapján fog teljesíteni, mivel az azokkal egyenértékű étlapok alapján történő teljesítés csupán lehetőség, nem kötelezettség. Ezen körülmény önmagában alátámasztja az egyéb érdekelt műszaki/szakmai ajánlatának teljeskörűségét, amihez képest evidens módon nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba a hiánypótlás tárgyát képező nyilatkozat eredeti ajánlatban történő benyújtásának elmulasztása. Az ajánlatból, a becsatolt étlapokból tehát egyértelműen megállapítható az egyéb érdekelt által megvalósítani kívánt műszaki színvonal, dietetikai szakmai tartalom (kiszabatok, tápanyagtartalom stb.), mivel ellenkező esetben a teljesítés során az egyenértékűség nem lenne mihez viszonyítható. A hiánypótlás tárgyát képező nyilatkozatból önálló módon semmilyen műszaki/szakmai tartalom nem vezethető le, hiszen az abban foglalt egyenértékűségi kijelentés kizárólag az ajánlat egyéb tartalmához képest értelmezhető, viszonyítható. Kiemelte, hogy a kérelmező sem csatolt ajánlatához a kérdéses egyenértékűségi nyilatkozat mellé a közbeszerzési dokumentumok által megkövetelt mintaétlapokon felül további étlapokat, amelyben bemutatta volna, hogy pontosan mit kíván a mintaétlapok szerinti egyenértékű teljesítés keretében szolgáltatni. Fentiek alapján egyértelmű, hogy a kérdéses nyilatkozat hiánypótlása nem ütközött a Kbt. vonatkozó hiánypótlási szabályaiba, mivel semmilyen önállóan értelmezhető szakmai/műszaki tartalmat nem hordoz.

63. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 79. § (4a) bekezdésének megfelelően 2025. szeptember 4-én kiküldött hiánypótlási felhívás alapján javította a jogorvoslati kérelemben kifogásolt referenciaigazolás tartalmát. A nyertes ajánlattevő által hiánypótlás keretében becsatolt referenciaigazolásban szerepelnek a kérelemben hiányolt elemek, azaz, hogy

- a) a teljesítés az „előírásoknak” megfelelően történt;
- b) a referenciaigazolást kiállító szervezet egészségügyi szolgáltató;
- c) a szolgáltatás a feltüntetett időszakban (2023. január 01 - 2024. december 31.)

folyamatosan került teljesítésre. Ennek megfelelően álláspontja szerint a kérelmi elem alaptalannak minősül. Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy ezen referenciaigazolást a kérelmező is megtekintette iratbetekintés keretén belül 2025. szeptember 12-én és annak tartalmával kapcsolatban kifogást nem jelzett.

64. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott az eljárás során, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett „Betegélelmezés és alkalmazotti élelmezés” tárgyú közbeszerzési eljárás saját forrásból valósult meg.

Az egyéb érdekelt észrevétele

65. Az egyéb érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az első kérelmi elem tekintetében a kérelem elkésett, illetve mindkét kérelmi elem tekintetében érdemben is alaptalan.

66. A kérelme eljárásjogi kifogásai tekintetében rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemet tartalmaz: az első kérelmi elem megegyezik az először 2025. augusztus 8. napján, majd 2025. augusztus 26. napján ismételt elutasított előzetes vitarendezési kérelem tartalmával, a második kérelmi elem az iratbetekintés során megismert referencia igazolás megfelelőségét vitatja.

67. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme elkésett, nem a Kbt. szerinti jogorvoslati határidőben került benyújtásra, a második kérelmi elem pedig az ajánlatkérő által utóbb végzett eljárási cselekmények (hiánypótlási felhívás) alapján teljes mértékig okafogyottá, alaptalanná vált.

68. Előadta, hogy a kérelmező az első kérelmi elemében az ajánlatkérő által 2025. július 31. napján megküldött hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatja, teljes mértékben megegyezően a kérelmező által benyújtott második előzetes vitarendezési kérelem tartalmával, melyet az ajánlatkérő 2025. augusztus 8. napján utasított el. A második vitarendezési kérelem elutasítását tartalmazó válaszból és indoklásból a kérelmező előtt ismertté vált, hogy az általa kifogásolt okból az ajánlatkérő nem fogja az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelené nyilvánítani. A második előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megismerését követően a kérelmező számára nyitva álló jogorvoslati határidő 2025. augusztus 25. napján lejárt, azonban ezen időpontig a kérelmező jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be. A kérelmező az összegezés megküldését követően teljesen azonos tartalommal ismételt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (harmadik előzetes vitarendezési kérelem), álláspontja szerint ugyanakkor már ez is elkésett cselekmény volt, hiszen a kérelmező előtt már egyértelműen ismert volt, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát az általa kifogásolt ok miatt az ajánlatkérő nem tekinti érvénytelennek, egyéb, az ajánlat érvényességét érintő kifogást pedig a harmadik előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazott. Véleménye szerint a harmadik előzetes vitarendezési kérelem benyújtására kizárólag azért került sor, hogy a kérelmező újabb határidőt generáljon egy jogorvoslati kérelem benyújtására, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a jogorvoslati kérelem elkéshten került beadásra, a jogsértésről való tudomásszerzés napjának nem tekinthető a harmadik előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz, hiszen a vitarendezéssel kifogásolt kérdésben az ajánlatkérő jogi álláspontját a kérelmező már 2025. augusztus 8. napján, az második előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján megismerte és nem számíthatott arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlata az összegezésben ezen ok miatt érvénytelenként kerülhet megjelölésre, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt részére megküldte a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felkérését is. Álláspontja szerint egy gazdasági szereplő nem jogosult minden egyes eljárási cselekményt követően előzetes vitarendezést kezdeményezni olyan kifogás tekintetében, melyre korábban megkapta az érdemi választ és az újabb vitarendezés nem tartalmaz semmilyen további új érvet, elemet.

69. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében a kérelmező az egyéb érdekelt által benyújtott referencia igazolás tartalmát, megfelelőségét kifogásolja. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban 2025. szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet az egyéb érdekelt teljesített, így az ajánlatkérő a 2025. szeptember 8. napján megküldött módosított összegezésben közölte: „Ajánlatkérő a lezárt bírálati szakaszba történő visszalépést követően a Kbt. 79. (4a) bek. alapján kiküldött hiánypótlási felhívásra az ajánlattevő hiánypótlását megfelelőnek ítélte meg, ezért az eljárás eredményén nem kíván változtatni.” A kérelmező ezt követően 2025. szeptember 12. napján ismételt iratbetekintés keretében a benyújtott hiánypótlást megismerte, annak megfelelőségét megállapíthatta, ennek ellenére az okafogyottá vált második kérelmi elemet nem vonta vissza.

70. Az egyéb érdekelt érdemi észrevételében az első kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy álláspontja szerint – függetlenül a közbeszerzési dokumentumok megfogalmazásától – ténylegesen (tartalmát és jelentőségét vizsgálva) nem tekinthető szakmai ajánlatnak a kérdéses nyilatkozat. A szakmai ajánlat Kbt. szerinti fogalmából kiindulva annak tartalmának annyira konkrétnek kell lennie, hogy az alapján az egyedileg beazonosítható vállalkások egyértelműen számonkérhetők legyenek a nyertes ajánlattevőn, a teljesítés során. A műszaki (szakmai) ajánlat oly mértékben kell, hogy konkrét tartalommal rendelkezzen, hogy annak egy adata esetében se állhasson fenn az a lehetőség, hogy az ajánlattevő a mögötte megajánlott tartalmat önkényesen változtatni tudja a bírálat lezárultát követően, mivel arra kizárólag a Kbt. szerződésmódosítási szabályai szerint kerülhet sor. A tárgyi esetben az egyéb érdekelt benyújtotta az ajánlatkérő által előírtaknak és a

felolvasólapon tett vállalásoknak megfelelő mintaétlapokat, részletes árajánlatát, a felolvasólapon megtette vállalását a mintaétlapok változatossági mutatóira, a teljes kiőrlésű élelmiszerek adásának gyakoriságára, valamint a REL élelmiszerek arányára és a visszajelzési rendszer bevezetésének vállalására. Ezzel az egyéb érdekelt megtett minden, a beszerzés tárgyára és a műszaki leírásban, szerződéses feltételekben foglalt előírásokra vonatkozó ajánlatot és vállalást, szakmai ajánlatának egészére beállt az ajánlati kötöttsége. Az ajánlat ezen elemei tartalmazzák azokat az ajánlattevői vállalásokat, melyek sem az eljárás bírálata során, sem a szerződés teljesítése során nem módosíthatók, az ajánlattevő ezektől nem térhet el. Ezt erősíti meg – a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal kifejezetten elfogadott – rendelkezés a szerződéstervezetben, amely szerint „I.2. Jelen szerződés vonatkozásában a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti végleges feltételnek minősülnek a közbeszerzési dokumentumok, és az Ajánlat tartalma”, illetve a II.1. pont, amely szerint az ajánlat teljes tartalma a szerződés részét képezi. A szerződés arra vonatkozó rendelkezést is tartalmaz, miszerint „IV. 5.19. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a közbeszerzési eljárásban értékelési szempontként előírt mintaétlapok dietetikai minőségét a Szerződés egész időtartama alatt fenntartja és működteti” és a szerződés külön kötbér rendszert tartalmaz a minőségi vállalások megszegése esetére. Ebből következően nem lehetett kétséges, hogy az ajánlat benyújtásával valamennyi ajánlattevő ezen szerződéses feltételeket elfogadta, ajánlatát ennek tudatában tette meg és ajánlati kötöttsége beállt a benyújtott ajánlati tartalomra. A mintaétlapok és értékelési szempontokra tett vállalások felolvasólapon való rögzítésén túl az ajánlatkérő előírta egy további nyilatkozat benyújtását, melynek tartalma arra vonatkozott, hogy az ajánlattevők megerősítsék, hogy a teljesítés alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra. Amint azt az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmekre adott válaszában maga is kiemelte, ezen nyilatkozat megtétele nélkül sem lehet kérdés, hogy a nyertes ajánlattevő a benyújtott szakmai ajánlata és vállalásai szerint köteles a teljesítésre, ebben az értelemben a külön nyilatkozat megtétele gyakorlatilag formai követelmény, hiszen az ajánlati kötöttség beálltával a nyilatkozat hiányában sem lehetséges a vállalások módosítása sem hiánypótlás, sem a teljesítés során, figyelemmel a szerződéstervezet idézett rendelkezéseire is. Ezáltal a kérdéses nyilatkozat sem tartalmát, sem jelentőségét tekintve ténylegesen nem minősül a szakmai ajánlat Kbt. szerinti fogalma alá eső dokumentumnak, nem tartalmaz olyan vállalást, melyet az ajánlat egyéb iratai és az azokra beálló ajánlati kötöttség ne fedne le, hiánya nem tekinthető lényeges hiányosságnak. Tárgyi esetben az ajánlatban konkrétan megadásra került a teljes ajánlati tartalom, semmilyen konkrét megajánlás nem hiányzott, és a hiánypótlás során nem került sor a teljesítés módjának, tárgyának módosítására, kicserélésére, utólagos megadására. Álláspontja szerint tilalom alá az az eset tartozott volna, ha a hiánypótlás során az egyéb érdekelt módosítja a mintaétlapokat vagy megtett vállalásai arányát, tartalmát, ilyen módosításra azonban nem került sor. Mindezek alapján álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmében foglaltak nem alaposak, az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlatok bírálata során és az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában foglaltak helytállóak.

71. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem vonatkozásában rögzítette, hogy a kérelmező e körben a benyújtott referencia igazolás tartalmát kifogásolja. Álláspontja szerint a referencia igazolás tartalma eredetileg is megfelelő volt (nem lehetett kétséges, hogy a megjelölt Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház vajon egészségügyi intézménynek minősül-e), ugyanakkor az ajánlatkérő a referencia igazolás vitatott tartalmára vonatkozóan 2025. szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére, amely alapján a kifogásolt tartalmak pontosításra kerültek a referencia igazolás kiállítója által és ezen igazolást az egyéb érdekelt határidőben benyújtotta. A kérelmező előtt ezen körülmény ismert volt, sőt, a hiánypótlás során benyújtott, kiegészített tartalmú referencia igazolást 2025. szeptember 12. napján ismételt iratbetekintés során részleteiben is megismerte. Mindezek

alapján álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alaptalan, a referencia igazolás alapján az egyéb érdekelt alkalmassági követelménynek való megfelelése nem lehet kétséges.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

72. Az ajánlatkérő 2025. május 23. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A kérelmező 2025. szeptember 2. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

73. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő, illetve az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogásait vizsgálta.

74. A Döntőbizottság elsőként a 2025. augusztus 18. napján kelt, a jogorvoslati kérelem tárgyát jelentő összegezés hatályosságát érintő ügyfélképességi kifogást vizsgálta meg, amely tekintetében megállapította, hogy az ügyfélképesség hiánya nem áll fenn, figyelemmel a következőkre.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitzúzásával jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 79. § (4a) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt, legfeljebb a jogszabálysértés orvoslásához szükséges terjedelemben a (4) bekezdésben meghatározott határidőn belül jogosult – a 2. § (1)–(3) bekezdésében foglalt alapelvek figyelembevételével – az eljárás szabályszerűségének helyreállításához szükséges, a bírálat vagy az értékelés körébe tartozó eljárási cselekményeket megtenni, ha az eljárásban történt jogszabálysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.

75. Az összegezést az ajánlatkérő 2025. augusztus 18. napján küldte meg, amelyben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek tüntette fel és nyertes ajánlattevőként hirdette ki. 2025. szeptember 4. napján az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a bírálatot újranyitotta és ugyanezen a napon hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére, az általa benyújtott referencia igazolás tekintetében. A hiánypótlás teljesítését követően az ajánlatkérő 2025. szeptember 8. napján módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a módosított összegezés a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében rendelkezést nem tartalmaz, azt nem érintette. Megállapította továbbá, hogy a módosított összegezésben a korábbi 2025. augusztus 18. napján küldött összegezéshez képest az eljárás eredményét befolyásoló módosítás nem történt, abban az egyéb érdekelt ajánlatát továbbra is érvényesnek

tüntette fel és nyertes ajánlattevőként hirdette ki. A módosított összegezésben rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésén nem kíván változtatni.

76. A Kbt. fent megjelölt jogszabályi rendelkezése az összegezés módosításáról, s nem az eredeti módosítás „megsemmisítéséről” vagy „hatályon kívül” helyezéséről rendelkezik. A módosítás, mint jogintézmény éppen arra utal, hogy a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanok maradnak, míg az összegezés egyes elemei pedig módosulnak. A módosított összegezés nem lép az eredeti összegezés helyébe csak kizárólag annak egyes rendelkezéseit módosítja. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. augusztus 18. napján kelt összegezés az első kérelmi elem tartalma tekintetében hatályos, amelyre tekintettel a kérelmező jogorvoslathoz való joga fennáll és ügyfélképeséggel rendelkezik.

77. A Döntőbizottság ezt követően az ügyfélképeség fennállása körében az ajánlatkérő, illetve az egyéb érdekelt által hivatkozott, a rendelkezésre álló fedezetet meghaladó mértékű kérelmezői ajánlati árral összefüggésben előadott kifogást vizsgálta meg.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.” A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy „[41] ... az ügyfélképeség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás”...” [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

78. E körben az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlatában megadott egységárai alapján a szerződés 2 éves időtartamára számított szolgáltatási összeg az opciós mennyiség nélkül 1.165.597.570,00.-Ft, amely összeg meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét. Ez az összeg több, mint nettó 70 millió Ft-tal haladja meg a nyertesként kihirdetett egyéb érdekelt nettó 1.092.442.138,40.-Ft-os ajánlati árát. Ennek megfelelően a kérelmező jogorvoslati kérelmének sikere esetén sem lehet az eljárás nyertes ajánlattevője, így az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet. Kérelmének sikere esetén az egyetlen „eredmény” a közbeszerzési eljárás eredménytelensége és új közbeszerzési eljárás kiírása lehet, ami azonban nem alapoz meg ügyfélképeséget.

79. A Döntőbizottság nem osztotta e körben az ajánlatkérő álláspontját, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában nem hozta meg azt a döntést, amely szerint a rendelkezésre álló fedezet összegét nem emeli meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége esetén. Nyilatkozatában csak utalt arra, hogy „nem készül” a fedezet megemelésére.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.739/2023/9 számú ítélete szerint: „Egyrészt figyelemmel kell lenni arra, hogy a perbeli esetben nem volt olyan végleges vagy jogerős hatósági vagy

bírószági döntés, amely a felperes ajánlatának érvényességéről döntött volna és objektíve kizárná a felperes részvételét a közbeszerzési eljárásban. Másrészt az ügyfélképeség vizsgálatakor a jogorvoslati eljárással elérni kívánt célból kell kiindulni. A felperes helytállóan érvelt azzal, hogy a jogorvoslati eljárás eredményessége esetén az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése azzal az eredménnyel járna, hogy a közbeszerzési eljárás újra az értékelés és bírálat szakaszába kerülne, vagyis az ajánlatkérőnek újra kell értékelnie és bírálania a két benyújtott ajánlatot, függetlenül attól, hogy a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését alkalmazza. Ha a felperes jogorvoslati kérelmének megfelelően a másik ajánlat érvénytelensége nyer igazolást, az ajánlatkérőnek szükségszerűen a felperes ajánlatát értékelnie kell és új döntést hoznia az eljárás lezárásáról, eredményességéről vagy érvénytelenségéről. A felperes közvetlen jogos érdeke, hogy a benyújtott ajánlata értékelésre és elbírálásra kerüljön, amelyre abban az esetben kerülhet sor, ha jogorvoslati kérelme eredményeképpen az alperes megállapítja az ajánlatkérő jogsértését. Vagyis a jogorvoslati kérelem lehetséges eredményessége és a felperes kedvezőbb helyzetbe kerülése között közvetlen ok-okozati összefüggés áll fenn. A felperes már azzal kedvezőbb eljárásjogi helyzetbe kerül, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érdemben értékeli és elbírálja. A joggyakorlat által kidolgozott „kedvezőbb helyzet” nem kizárólag a szerződés szükségszerű elnyerését jelenti. A felperesnek a szerződés elnyerésére reális esélye fennáll a jogorvoslati eljárás eredményessége esetén, mivel ajánlatot tett az adott közbeszerzési eljárásban és az ajánlatkérő nem hozott olyan formális döntést, amely a felperes végleges kizárását eredményezi az eljárásból. [...]

A Kbt. 75. § (2) bekezdése b) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. E pont egyértelműen egy döntési lehetőséget tartalmaz, amely nem jelent kötelezettséget az eljárás eredménytelenné nyilvánítására, ezért a Kbt.-ből nem következik egyenesen, hogy a felperes nem kerülhetne abba a helyzetbe, hogy az eljárás nyertesévé válhasson, kizárólag azon okból, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerinti fedezet összege fölötti ajánlati árat tett, ahogyan ezt az alperes állította. A bíróság rámutat, hogy az ajánlatkérői döntések időbelisége is relevanciával bír. A perbeli jogorvoslati eljárásban vizsgált ügyfélképeség megítéléséhez szükséges, releváns időállapot szerinti tények azt mutatják, hogy nem zárható ki sem jogszabályi rendelkezés, sem más objektív ténybeli körülmény alapján a felperes kedvezőbb jogi helyzetbe kerülése, lévén az ajánlatkérő által hozandó újabb eljárást lezáró döntés egyik jogszerű kimenetele az, hogy a felperes ajánlatát nyertesként hirdeti ki az ajánlatkérő. A pótfedezetről való döntés az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre, azonban az ajánlatkérő akkor kerül az erről való döntési helyzetbe, ha az alperes a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megsemmisíti a korábbi eljárást lezáró döntést a nyertes ajánlat érvénytelensége észlelésének elmulasztása miatt. Mivel ez a döntési pont a jövőben következhet be és nem az ügyfélképeség vizsgálatakor, annak szempontjából nem lehet releváns. (...) A bíróság ugyanakkor kiemeli, hogy a fedezet kiegészítése lehetőségének vagy az erre irányuló ajánlatkérői szándék hiányának bizonyítása irreleváns a felperes ügyfélképesége vizsgálata szempontjából, mivel attól nem függ az ajánlatok jogszerű elbírálására fennálló közvetlen jogos érdekének fennállása. A fedezet kiegészítése vagy az eljárás eredménytelenné nyilvánítása a jogorvoslati eljárást meghaladó jövőbeni kérdés, amelytől nem tehető függővé a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása.”

80. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképeségének hiánya nem áll fenn, a kérelmező tárgyi eljárásban ügyfélképeséggel rendelkezik.

81. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az egyéb érdekelt 1.092.442.138.-Ft összegű ajánlati ára szintén meghaladta az eredetileg rendelkezésre álló, 717.124.260.-Ft összegű

fedezetet, így annak megemlése ezen ajánlat nyertes ajánlatként való kihirdetéséhez is szükséges volt.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, miszerint az ajánlattételi felhívásban előírt keretszámok alapján ne lenne meghatározható az egyes ajánlattevők összesített nettó ajánlati ára, figyelemmel az ajánlatkérő által előadottakra és arra, hogy az ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni.

82. Harmadsorban vizsgálta a Döntőbizottság az egyéb érdekelt első kérelmi elem elkésztségére vonatkozó érvelését.

83. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem első elemét, amely szerint „A 2025. augusztus 18. napján kelt összegezésben ajánlatkérő érvényes ajánlatot benyújtónak és nyertes ajánlattevőnek tüntette fel a DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. 5. em.) ajánlattevőt. Ebből adódóan megállapítható, hogy ajánlatkérő annak ellenére minősítette érvényesnek DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. 5. em.) ajánlattevő ajánlatát, hogy a szakmai ajánlatának olyan elemét nyújtotta be az ajánlattételi határidő lejártá után, hiánypótlás keretében, melynek ilyen módon történő teljesítése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának előírásába ütközött. Ajánlatkérő az ilyen tartalmú eljárást lezáró döntés meghozatalával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényes és nyertes ajánlatnak.”

84. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy figyelemmel arra, hogy a tárgyi kérelem az eljárást lezáró, 2025. augusztus 18. napján kelt döntés jogszerűtlenségét vitatja, nem elkésett. A jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) és (7) da) pontjának megfelelő időben került benyújtásra, tekintettel arra, hogy a harmadik előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz megküldése 2025. augusztus 26. napján történt.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadályai nincsenek, továbbá megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az első kérelmi elem tekintetében az alábbi indokokra tekintettel alapos.

86. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a tárgyi esetben jogsértő módon nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát az első kérelmi elemben foglalt tényállás alapján.

87. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

88. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között először a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat tekintette át, amelynek során megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező útmutató a szakmai ajánlat tartalma tekintetében a következőket tartalmazta.

A „III. szakmai ajánlat részei”:

Egyrészt az alábbi 1. pontban foglaltaknak megfelelő mintaétlapok; másrészt az alábbi 2. pontban foglalt dokumentumok, nyilatkozatok; harmadrészt a részletes árajánlat.

[...]

1.3. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani az alábbiakat is:

1. Az ajánlattevőnek csatolnia kell a mintaétlapok által biztosított étrend 2x10 napra számított összesített energia- (kJ; kcal), fehérje- (g), zsír- (g; en%), telített zsírsavtartalom (g), összes cukor- (en%) és számított sótartalom (g) kimutatását.
--

Ajánlatkérő a fenti cukor tartalom feltüntetésénél az összes cukor feltüntetését kéri

2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a mintaétlapokhoz tartozó 10 személyes nyersanyag-kiszabatait étkezésenkénti bontásban

3. Ajánlattevőnek csatolnia kell a mintaétlapokhoz tartozó 10 személyes nyersanyag-kiszabatait a teljes időszakra összesítve is
4. A mintaétlapok által biztosított étrend 2x10 ételmezési napra vonatkozó változatossági mutatója a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 2.sz. mellékletében írtak szerinti képlettel: Változatossági mutató $V = \frac{\text{levesf} + \text{húsf} + \text{főzelékf} + \text{köretf}}{\text{levese} + \text{húse} + \text{főzeléke} + \text{körete}} \times 100,$ ahol V = változatossági mutató, f = félésegek száma: nyersanyag és ételkészítési technológiák kombinációját tekintve, e = előfordulások száma.
5. A mintaétlapok által biztosított étrend 20 ételmezési napra vonatkozó (egymás utáni 2 x 10 napos) az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázatot, a könnyű vegyes étkeztetésre és a cukorbetegség étkeztetése vonatkozóan is el kell készíteni. A fentiek alapján ajánlattevőnek tehát valamennyi benyújtott étlap vonatkozásában külön-külön el kell készítenie az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázatot, melyet ajánlatába csatolnia kell.”
6. A mintaétlapok által biztosított étrend napi bontásban feltüntetett energiaértékeket és a számított sótartalmat tartalmazó kimutatása
7. <u>Ajánlattevő nyilatkozata, mely szerint vállalja, hogy a szerződés hatálya alatti teljesítésének alapja a becsatolt vagy azzal egyenértékű mintaétrend lesz, amelyek a megajánlott árak és minőség mellett kerülnek megvalósításra a szerződés teljes időtartama alatt.</u>

Az ajánlati felhívás szerint „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Hiánypótlás/felvilágosítás kérés során csak a szakmai ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésére vonatkozó hibái, hiányosságai javíthatók.”

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírtak során a szakmai tartalom egyes részei tekintetében nem alkalmazott olyan különbségtételt, rangsorolást vagy előírást, amely alátámasztaná azt az érvelést, miszerint a 2. pontban foglalt dokumentumok, nyilatkozatot nem képeznék annak jelentős részét. Ennek ellenkezőjét erősíti meg az ajánlatkérő 3. számú kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válasza is, amelyben egyrészt egyértelművé tette a nyilatkozat tartalmának jelentőségét azzal, hogy rögzítette, „...nyertes ajánlattevő nem a mintaétlapok szolgáltatására vállal kötelezettséget. Nyertes ajánlattevőnek a beadott mintaétlappal feltüntetett változatossági mutatónak megfelelő ételeket kell elkészítenie.”. Továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevőnek a szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania az érintett nyilatkozatot.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az

ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt követően a tekintetben már nincs mérlegelési lehetősége, hogy érvényesíteni kívánja-e az általa már korábban előírtakat, ahogy abban sem, hogy a bírálat körét terheesebb teszi-e, mint amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést tartalmaznak.

91. Az érintett nyilatkozat tartalmi, lényegi mivoltát támasztja alá, hogy amennyiben az ajánlattevő nem vállalja, hogy a teljesítés ezen mintaéttrend alapján, a változatossági mutatók figyelembevételével összeállított étlapokkal kerülnek megvalósításra, akkor gyakorlatilag az ajánlatban szereplő mintaéttlapokat valósítaná meg a teljesítés egész ideje alatt, hiszen az ajánlat a nyilatkozat nélkül a megadott feltételrendszer szerint összeállított mintaéttlapokat tartalmazza, a megajánlott változatossági mutatókkal és egységárrakkal. Amennyiben nem vállalja az ajánlattevő a mintaéttlapok és megajánlott változatossági mutatók alapján összeállított étlapok felkínálását a teljesítés ideje alatt, a változatossági mutatók funkciója nem teljesül. A dokumentáció részét képező szerződéstervezet fent hivatkozott rendelkezése ezzel a nyilatkozattal együtt tudja betölteni azt a célt, miszerint a megajánlott mintaéttlapok alapján, a szintén megajánlott változatossági mutatók betartásával teljesít ezzel egyenértékű éttlapokat az ajánlattevő. A megajánlott mintaéttlapok alapul szolgálnak, a változatossági mutatóval, egységárral való, nyilatkozat szerinti alkalmazásuk adja összességében azt a vállalatot, aminek teljesítésére kötelezettséget vállal a szerződést kötő fél a szerződés aláírása által. A nyilatkozat tartalma, az abban foglalt vállalatot tehát az a garancia, amely a szakmai ajánlatban megadott mintaéttlapok, változatossági mutatók és egységárrak, illetve a szerződésben vállaltak között megteremti a kapcsolatot. Mindezek alapján a nyilatkozat a tartalmából és a rendeltetéséből adódóan olyan dokumentumnak minősül, amely az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozik, mivel az eljárást megindító felhívás feltételeire és a szerződés teljesítésére irányul. Ebből következően vonatkozik rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának tárgyi hatálya, így hiánypótlás során e dokumentum hiánya nem pótolható. Tárgyi esetben kiemelendő továbbá, hogy az érintett nyilatkozat nem hibás vagy hiányos volt, tárgyi esetben a szakmai ajánlat részeként meghatározott egyik elem teljes mértékben hiányzott.

92. A fentieket támasztja alá a kérelmező által hivatkozott, a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.096/2019/8. számú ítélete, amely a következőket mondja ki:

„Így a bíróság álláspontja szerint nem javítható a szakmai ajánlat részét képező dokumentum teljes hiánya hiánypótlás keretében. A bíróság nem osztotta e körben a felperes álláspontját abban a vonatkozásban, hogy itt egy részleges hiánypótlási felhívás kiadására került sor, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlatot magában foglaló öt dokumentum képezne egy egységet, amelynek csupán egyetlen egy részeleme került hiánypótlásra. (...) Nem arról van szó, hogy részlegesen került volna a forgalmazói jogosultság igazolásra vagy hibásan, vagy valamilyen elírást tartalmazóan benyújtásra, hanem arról, hogy a forgalmazói jogosultság, annak ellenére, hogy ennek csatolása mind a műszaki leírásban, mind a szakmai ajánlat részét képező dokumentumok benyújtásának követelményeiben előírásra került, teljes körűen elmaradt.

A bíróság álláspontja szerint ez pedig olyan hibának tekinthető, amely nem pótolható hiánypótlás keretében. Amennyiben ugyanis lehetőség lenne egy olyan dokumentumnak hiánypótlás keretében való benyújtására, amely a szakmai ajánlat részét és a műszaki leírásnak a részét képezi, az alkalmas lenne arra, hogy az egyébként érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot mégse lehessen érvénytelenné nyilvánítani. Így lehetőséget adna az eljárás eredményének, az ajánlattevők sorrendjének a befolyásolására, ezt pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja egyértelműen kizárja.”

93. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdésén alapuló ajánlati kötöttség figyelemmel az ajánlatkérő által előírtakra, az ajánlattételi határidő

lejártaival beállt, amelynek megfelelően az ajánlattételi határidőt követően benyújtott nyilatkozat elfogadásával az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző módon változott.

94. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban meghatározott a szakmai ajánlatra vonatkozó feltételeknek, figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlati hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának rendelkezése alapján hiánypótlás során nem volt pótolható. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját.

95. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

96. Az ajánlatkérő a második kérelmei elemmel érintett referenciaigazolás vitatott tartalmára vonatkozóan, a Kbt. 79. § (4a) bekezdésének megfelelően 2025. szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére, amely alapján a referenciaigazolás hiányosságát a referenciaigazolás kiállítója pótolta, az egyéb érdekelt azt határidőben benyújtotta, amely alapján az ajánlatkérő 2025. szeptember 8. napján módosított összegezést adott ki. Tekintettel arra, hogy a második kérelmei elem körében kifogásolt hiányosságok, figyelemmel a fent leírtakra, nem állnak fenn, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem okafogyottá vált.

97. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében megszüntette.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem körében megállapította a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. augusztus 18-i összevezését az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét megállapító részében, valamint a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ezt követően az egyéb érdekeltre hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

99. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

100. A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti

bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és magas értékét – 932.261.538.-Ft – a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását és azt, hogy a jogsértés a 2025. augusztus 18. napján kelt összegezés megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás forrása saját forrás volt, amelyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

101. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

102. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése, 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

103. A kérelmező 4.661.307.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme első eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a kérelmet alaposnak találta, a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, amely alapján a Közbeszerzési Hatóságnak – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére – 4.361.307.-Ft, azaz négy millió-háromszázhatvanegyezer-háromszázhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

104. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

105. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 21.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ