



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.450/14/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** C. Bechstein Wien GmbH  
(Wien Kaiserstrasse 10.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.)

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Hangszerek beszerzése – 2. rész Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése, 104.600.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000449832024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **HATÁROZAT** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### **INDOKOLÁS**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2024. március 14. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 158966-2024.

iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/45. számában is közzétételre került 4802/2024. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás 4 részből állt, a tárgyi jogorvoslati eljárás az 2. részt érinti.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés: Hangszerek beszerzése

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Árubeszerzés

II.1.4) Közbeszerzés leírása: hangszerek beszerzése

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

II.2.1) Rész száma elnevezése:

2. Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Szent István Király Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére digitális zongora, valamint pianínó beszerzése.

Digitális zongora: Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora 18 db

- akusztikus zongora hangmintájával
- súlyozott, billentésérzékeny kalapácsmechanika,
- 88 billentyűs
- min. 190 hang polifónia
- 3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)
- fejhallgató kimenet
- saját beépített sztereó erősítő és hangszóró
- „bútorozott” kivitel (saját állvány beépített pedálokkal)
- kihúzható, vagy felhajtható billentyűfedél

Pianínó: Petrof P-122 HI vagy ezzel egyenértékű 16 db

- min. 122 cm magasság
- 88 billentyű
- teljes mechanika fából
- manufaktúrális gyártmány (nem gépsoron készült)
- hanglemez területe min. 1,15 m<sup>2</sup>
- hanglemez anyaga: rezonáns lucfenyő, 10 aszimmetrikus bordával
- páncéltőke nedves homoköntéssel, festése bronzpor hozzáadásával
- bükk rétegelt tőke sűrűsége min 800 kg/m<sup>3</sup>
- görgőkkel szerelt szekrény
- felhajtható, hidraulikus billentyűfedél lassítóval

Ajánlattevő kizárólag új (nem használt) termékkel tehet ajánlatot.

Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza (gyártó, típus, származási hely, és a termék fentiek szerint vizsgált paraméterei).

Nyertes Ajánlattevő feladata a szállítás után 5 munkanapon belül a hangszerek helyszíni beszabályozása és a jótállási időszak alatt legalább két alkalommal történő behangolása, Ajánlatkérő erre irányuló jelzését követő 10 munkanapon belül.

A felhívásban, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és

közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőknek kell igazolnia.

II.2.13) Európai Uniós alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:  
Nem.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2024. 04. 15. 12:00

VI.3) További információk:

Valamennyi rész tekintetében:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételeivel bonyolítja le. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. Az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bek. rendelkezései is.

9. Az ajánlatban be kell nyújtani Ajánlattevő nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, valamint részenként az ártáblázatot, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

4. Az ajánlatkérő az útmutató 1.3. pontjában rendelkezett arról, hogy a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelnie a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

Az útmutató 11.1 pontja szerint az ajánlatot az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az útmutató 11.4 pontjában szerepelt, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az útmutató 14. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a benyújtandó iratok jegyzékét.

A 14.4. pontban szerepelt, hogy az árazott költségvetés felel meg a szakmai ajánlatnak.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban előírta, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében elkészítette a megajánlott termékek leírására szolgáló táblázatokat.

A 2. részben az alábbiak szerint kellett megadni a megajánlott termékek tulajdonságait.

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Digitális zongora	Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora	Megajánlott termék megnevezése (gyártó, típus, származási hely):
Hangminta	Akusztikus zongora	
kalapácsmechanika	Súlyozott, billentésérzékeny	

Billentyűk száma	88 darab	
Hangzás	Min. 190 hang polifónia	
Pedálok száma, típusa	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)	
Fejhallgató kimenet	Igen	
Saját beépített sztereó erősítő és hangszóró	Igen	
Bútorozott kivitel (saját állvány, beépített pedálokkal)	Igen	
Billentyűfedél	Kihúzható, vagy felhajtható	

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Pianínó	Petrol P-122 HI vagy ezzel egyenértékű	
gyártás	manufaktúrális	
Magasság	Min. 122 cm	
Billentyűk száma	88 db	
Mechanika anyaga	Fa	
Hanglemez területe	min. 1,15m <sup>2</sup>	
Hanglemez anyaga, bordázata	rezonáns lucfenyő, 10 aszimmetrikus bordával	
Páncéltőke	nedves homoköntéssel, festése bronzpor hozzáadásával	
Tőke anyaga, sűrűsége	bükk rétegelt tőke, sűrűsége min 800 kg/m <sup>3</sup>	
Görgőkkel szerelt szekrény	Igen	
Billentyűfedél	felhajtható, hidraulikus billentyűfedél lassítóval	

6. Az ajánlatkérő az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját az alábbiak szerint.

#### NYILATKOZAT

az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról

„Hangszerek beszerzése” közbeszerzési eljárás ... részében

Alulírott (...) a(z) (...) Ajánlattevő képviselőjeként a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről

szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel Ajánlattevő nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

2. A rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel az ajánlatban a szerződés értékének 10 %-át meghaladó bármely alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezet nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

3. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe olyan, a szerződéses érték 10 %-át meghaladó, alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezetet, mely vonatkozásában a rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírt feltételek valamelyike teljesül.

Kelt: ..... év ..... hónap .... napján

(cégszerű aláírás)

7. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a 2. részben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 104.549.301.-Ft.

8. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Corpus Music Shop Egyéni Cég (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1068 Budapest Király Utca 54. földszint 5.

Rész neve: Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése (2)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 105 153 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

2. Kérelmező (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1070 Wien Kaiserstraße 10

Rész neve: Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése (2)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 47 914 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

3. Music Merchant Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1088 Budapest Rakóczi út 55 Rákóczi út 55

Rész neve: Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése (2)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 57 854 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

9. A kérelmező ajánlatához csatolta a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumot, amelyen a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint az Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

10. A kérelmező ajánlatához csatolta az „alíírás minta nyilatkozat” elnevezésű dokumentum egyszerű fénymásolatát német és magyar nyelven.

11. A kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlata részeként a közbeszerzési eljárás 2. részben megajánlott digitális zongora leírására szolgáló táblázatot.

2. rész:

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Digitális zongora	Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora	<b>Feurich Olya-Evo</b> <b>Kina</b> kalapácsmechanikás digitális zongora
Hangminta	Akusztikus zongora	Akusztikus zongora
Kalapácsmechanika	Súlyozott, billentésérzékeny	Súlyozott, billentésérzékeny
Billentyűk száma	88 db	88 db
Hangzás	Min. 190 hang polifónia	236 hang ritmus polifónia
Pedálók száma, típusa	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)
Fejhallgató kimenet	Igen	Igen
Saját beépített sztereó erősítő és hangszóró	Igen	Igen
Bútorozott kivitel (saját állvány, beépített pedálokkal)	Igen	Igen
Billentyűfedél	Kihúzható, vagy felhajtható	Kihúzható, vagy felhajtható

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatával összefüggésben, 2024. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők, köztük a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbi jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns hiány pótlására hívta fel a kérelmezőt.

„e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15.pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

Ajánlattevő által a 2. részben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel). Kérjük Ajánlattevőt a 2. részben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti

tilalomról szóló nyilatkozatot.”

13. A kérelmező a hiánypótlási felhívást oly módon teljesítette, hogy ugyanazt a 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumot nyújtotta be. A hiánypótlás keretében benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' irat változatlan formában tartalmazta a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézirással a kézjegyet, a dokumentum kelténél szerepelt: Bécs 2024. április 12.

14. Az ajánlatkérő 2024. június 28. napján megküldte az ajánlattevők részére a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekményről szóló tájékoztatását, egyben felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4)-(6) szerint az igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 2. részben az alábbi két okból:

1. „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” Ajánlattevő által a 2., 3. és 4. részekben benyújtott 'Nyilatkozat Ukrajnai helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel).

Ajánlatkérő a fenti hiány pótlására hívta fel Ajánlattevőt, az alábbiak szerint:

Kérjük Ajánlattevőt a 2., 3. és 4. részekben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlásban benyújtotta 'Ukrán nyilatkozat' c. dokumentumokat a 2-4. részekben, azonban a nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel), így az sem, hogy Ajánlattevő képviselőjére jogosult személytől származik.

Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2. rész tekintetében.”

2. „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában valamennyi részben az alábbiakat rögzítette: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

Ajánlattevő a 2., 3. és 4. részekben benyújtotta a megajánlott termékek leírását. A 2. részben Ajánlattevő megadta, hogy a megajánlott termék származási helye Kína.

A Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja alapján „Ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból (...) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés]. Ajánlatkérő nem kívánja nemzeti elbánásban részesíteni a kínai származású terméket és kizárja Ajánlattevőt az eljárás 2. részéből. Az ajánlat ezért a Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bek. b) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2. rész tekintetében.”

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

15. A kérelmező 2024. július 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (5) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontját, továbbá a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját.

16. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő mely két okból nyilvánította érvénytelenné a 2. közbeszerzési részben benyújtott ajánlatát.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata érvénytelenítéséről szóló döntésben rögzítettekkel ellentétben a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő C. Bechstein Wien GmbH (1070 Wien Kaiserstraße 10.) mint ajánlattevő és a csatolt aláírási címpéldányon az ajánlattevő képviselő E. B. beazonosítható aláírással. A kifogásolt dokumentum a kérelmezőt egyértelműen azonosította, a dokumentum aláírásában egyértelműen azonosítható, az aláírási címpéldánnyal egyezően a kérelmezőt képviselő E. B. aláírása. Fentiek alapján az ajánlatkérő által felhozott indokokat nem tudja elfogadni, mert a fentiekben leírtak szerint a dokumentum kiadójának azonosítása egyértelmű.

Rámutatott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

18. A másik érvénytelenségi okot érintően a kérelmező rámutatott, hogy a 2. részben megajánlott hangszer, amelyet, a bécsi FEURICH PIANOFORTE GmbH fejlesztett ki, és világszerte „FEURICH” márkanev alatt értékesíti, osztrák termék. A teljes fejlesztést Európában végzik, beleértve a fontos elektronikai alkatrészeket és szoftvereket is, amelyek szintén Európából származnak.

Az összeszerelés, akárcsak minden digitális zongoránál, Kínában vagy Ázsiában történik. Tekintettel arra, hogy a hangszerek zömét nem a hangszert fejlesztő országban gyártják, hanem gazdasági megfontolások miatt Kínában, illetve ázsiai országban gyártatják, a származást a hangszerekbe beépített fejlesztési és alkatrész hányada határozza meg. Jelen esetben ennek a hangszernek közel 70 %-a Európából származik, zömmel Ausztriából, így az összeszerelést végző helyszín megnevezése került pontatlanul megnevezésre. Bécsben minden alkatrész és hangszer raktáron van, és tökéletes ügyfélszolgálattal rendelkezünk. A Kínában összeszerelt hangszerek a bécsi raktárba érkeznek és kiszállításuk is innen történik. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a megajánlott hangszer nem tekinthető olyan árunak, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani. Előadta, hogy a származást a hangszerekbe beépített fejlesztési és alkatrész hányada határozza meg, mely ebben az esetben semmiképpen nem tekinthető Európán kívülinek. Az ajánlat fenti okból történő érvénytelenítése súlyosan jogszabálysértő. Továbbá a releváns információk megismerése végett hiánypótlási felhívást, vagy felvilágosításkérést kellett volna kibocsátania ajánlatkérőnek.

19. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

20. A kérelmező 520.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a kérelmező előadta, hogy a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő C. Bechstein Wien GmbH (1070 Wien Kaiserstraße 10.), mint ajánlattevő és a csatolt aláírási címpéldányon az ajánlattevőt képviselő E. B. beazonosítható aláírása. A kifogásolt dokumentum az ajánlattevőt egyértelműen azonosította, a dokumentum aláírásában egyértelműen azonosítható - az aláírási címpéldánnyal egyezően - az ajánlattevőt képviselő E. B. kézjegye. Fentiek alapján az ajánlatkérő által felhozott indokok nem foghatnak helyt, mert a fentiekben leírtak szerint a dokumentum tartalma egyértelmű, valamint az aláíró (kibocsátó) személy pontosan azonosítható. Rámutatott a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontjára, amely szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a közbeszerzési eljárás szempontjából minden lényeges adat megismerhető volt (a nyilatkozat érdemi tartalma és az aláíró személye), így további érvénytelenségi ok hiányában jogszerűen nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

Előadta továbbá, hogy a Kbt. 74. § (3) bekezdése külön rendelkezik arról, milyen szabályok szerint köteles megállapítani ajánlatkérő az áru származási helyét. Ebből következően az ajánlatkérőnek az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályok alkalmazásával kellett volna megállapítani az adott áru származási helyét. Ajánlatkérőnek a Kbt. 71.§ szerint alkalmazott felvilágosításkérés keretében kellett volna adatokat, információkat kérnie Kérelmezőtől, majd ezek birtokában a 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályok alkalmazásával megállapítani a származás helyét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 69. § szerinti bírálat során ellenőrizni köteles ajánlattevő ajánlatában szereplő nyilatkozatok esetében, hogy a nyilatkozatot tevő személy jogosult-e az ajánlattevő képviselőjére. A Kbt. 41/A. § -ban foglaltak alapján az EKR-ben szereplő elektronikus űrlapok kivételével az ajánlatkérő nem vélelmezheti, hogy a benyújtott nyilatkozat ajánlattevőtől származik, az ilyen iratokat legalább másolati formában kell ajánlattevőnek beadnia. Ezen túlmenően a Kbt. nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen módon járjon el a képviseleti jogosultság ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége tekintetében, így irányadók a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak.

24. Hivatkozott arra, hogy az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.11.4. pontban rögzítette, hogy „Az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.” Az előírás teljesülése akkor ellenőrizhető, ha beazonosítható a nyilatkozattevő személye.

25. Rámutatott, hogy a kérelmező által a 2. részben az ajánlatban benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumból nem volt megállapítható a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is ajánlattevő nevét tüntették fel). A kérelmező benyújtotta aláírásmintáit, azonban sem a Kbt., sem a közbeszerzési dokumentumok nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő pusztán aláírásminta alapján történő 'azonosítással'

tudjon be nyilatkozatot bárkinek és tulajdonképpen mellőzze a képviseleti jogosultság meglétére vonatkozó ellenőrzési kötelezettségét.

26. Előadta, hogy a fenti hiány pótlására felhívta a kérelmezőt a 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban, azonban a kérelmező a hiánypótlás során változatlan tartalommal, vagyis a nyilatkozattevő személyének megnevezése nélkül adta be a korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatát a 2. rész tekintetében. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése miatt nincs abban a helyzetben, hogy ellenőrizhesse a nyilatkozattevő képviseleti jogosultságának fennállását. Hivatkozott a Kbt. 71. § (6) bekezdésére, amely szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”, vagyis a hiány orvoslására az ajánlatkérőnek nincs további jogszerű lehetősége.

27. Az ajánlatkérő a megajánlott áru származási helyét illető kérelmezői kifogásra előadta, hogy a kérelmező benyújtotta a megajánlott termék leírását. A 2. részben a kérelmező egyértelműen rögzítette, hogy a megajánlott termék származási helye Kína. A kérelmező ajánlatában további dokumentum nem került benyújtásra a megajánlott termék származási helyét illetően.

28. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy újabb hiánypótlási felhívás vagy felvilágosításkérés kiküldése nem volt lehetséges erre vonatkozóan, mert nem volt hiány vagy ellentmondás az ajánlatban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előbbieken okán nem sérthette meg a Kbt. 71. §-át. Rámutatott továbbá, hogy a kérelmezőnek lehetősége lett volna a hiánypótlás során akár önkéntes hiánypótlás keretében orvosolni az ajánlat problémáját, azonban ezt nem tette meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. március 14. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. július 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

30. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor érvénytelené nyilvánította a kérelmező 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát az érvénytelenítésről szóló 2024. június 28. napján kelt döntésében megjelölt két ok miatt.

31. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A 2. § (5) bekezdés szerint:

Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 41/A. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő

képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) bekezdés szerint:

Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

71. § (6) bekezdés szerint:

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés szerint:

Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

- a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;
- b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

(2) Az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból

- a) azt az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, aki számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés],
- b) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell

nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés].

(3) Az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Unió Vámkodek létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

30. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a kérelmező ajánlatát, a 2024. április 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívást és a kérelmező arra benyújtott válaszát.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumok körében egyértelműen és pontosan határozta meg, hogy az ajánlattevőknek hogyan kell elkészíteniük és benyújtaniuk az ajánlataikat.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 1. alpontjában közölte az ajánlattevőkkel, hogy az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bekezdés rendelkezései is.

Az ajánlatkérő az útmutató 11.1 pontjában kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az ajánlatkérő az útmutató 11.4 pontjában kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot, illetve nyilatkozatot alá kell írnia az erre jogosultnak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki erre a jogosult személytől írásos felhatalmazást kapott.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban írta elő, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő, az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező oly módon csatolta be ajánlatába az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot, hogy azon a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint a nyilatkozat Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyilatkozatból nem volt megismerhető az ajánlattevő személye, valamint az sem, hogy a nyilatkozatot milyen minőségben írta alá, így nem lehetett megállapítani azt sem, hogy a nyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplő neve feletti kézjegy olyan személytől származik-e, aki jogosult a kérelmező képviselőjét ellátni.

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése alapján kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében kell a gazdasági szereplő képviselőjének tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatmintát az ajánlatkérő készítette el és bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, így az nem minősül a Kbt. 41/A. § szerinti, az EKR-ben szereplő elektronikus űrlapnak, ami azzal jár, hogy az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatot oly módon kellett volna benyújtania a kérelmezőnek, hogy ahhoz nem csak aláírásmintát mellékel, hanem egyúttal igazolja a nyilatkozatot kézjegyével ellátó személy szervezeti képviseleti jogosultságát.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban e hiányosság kijavítását kérte a kérelmezőtől.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy ugyanazt az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot küldte meg, amelyet az ajánlatba is becsatolt. A hiánypótlási felhívásra megküldött nyilatkozatnak még a keltezése is ugyanaz volt.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor emiatt érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 2. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

39. A Döntőbizottság ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont alapján.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a releváns közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában kifejezetten és egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza: gyártó, típus, származási hely, és a termék felhívásban ezen pontjában rögzített, vizsgált kívánt paraméterei.

Az ajánlatkérő a felhívás e pontjában azt is rögzítette, hogy meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlata részeként a közbeszerzési eljárás 2. részben megajánlott digitális zongora leírására szolgáló táblázatot.

## 2. rész:

<b>Előírás</b>	<b>Elvárt paraméter</b>	<b>Megajánlott termék tulajdonsága</b>
Digitális zongora	Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora	<b>Feurich Olya-Evo Kína</b> kalapácsmechanikás digitális zongora
Hangminta	Akusztikus zongora	Akusztikus zongora
Kalapácsmechanika	Súlyozott, billentésérzékeny	Súlyozott, billentésérzékeny
Billentyűk száma	88 db	88 db
Hangzás	Min. 190 hang polifónia	236 hang ritmus polifónia
Pedálok száma, típusa	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)
Fejhallgató kimenet	Igen	Igen
Saját beépített sztereó erősítő és hangszóró	Igen	Igen
Bütorozott kivitel (saját állvány, beépített pedálokkal)	Igen	Igen
Billentyűfedél	Kihúzható, vagy felhajtható	Kihúzható, vagy felhajtható

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján tényként megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában a megajánlott termék származási helyeként Kína lett megjelölve. Az ajánlatban további dokumentum nem került benyújtásra a termék származási helyét illetően. A Döntőbizottság - az ajánlatkérővel egyezően - megállapította, hogy a termék származási helyét illetően nem volt nem egyértelmű kijelentés, ellentmondás vagy nem egyértelmű tartalmú nyilatkozat vagy igazolás, ezért az ajánlatkérőnek nem kellett alkalmaznia a Kbt. 71. §-át.

43. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. kifejezetten rendelkezik arról, hogy a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kizárólag az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára kell nyújtani.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alapján pedig az ajánlatkérő jogszerűen kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem nyújtott be olyan dokumentumot és nem jelölt meg olyan pontos jogszabályhelyet, amely igazolná azt az állítását, amely szerint a Kínából származó digitális zongora számára nemzeti elbánást kell nyújtani a közbeszerzési eljárás során.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő azért kérte megadni a termék ismertetése körében annak származási helyét, mivel a származási hely alapján lehet döntést hozni arról, hogy egy adott termék részére nemzeti elbánást kell-e nyújtani.

Az Unió Vámcodekx létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet alapján megállapítható, hogy a származási hely megállapítása azért bír kiemelt jelentőséggel, mert az meghatározza egy adott áru eredetét, vagyis - nagyon általánosan - azt, hogy hol állították elő az árut, vagy hol dolgozták fel olyan mértékben, hogy az az adott országból származó lehessen. A származó ország jelzi azt az országot, ahol az árut ténylegesen

előállították. A tárgyi esetben a kérelmező nyilatkozott arról a jogorvoslati kérelmében, hogy a megajánlott a digitális zongorát gazdasági megfontolások miatt Kínában gyártatja.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező részéről megajánlott digitális zongora ténylegesen Kínában készült, ezért a közösség területére behozott árunak minősül és nem közösségi árunak, így részére nem kell nemzeti elbánást nyújtani a közbeszerzési eljárásban.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában a megajánlott termék származási helyét illetően nem volt ellentmondás. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az ajánlatban közölt – egyértelmű – információk alapján bírálta el a kérelmező ajánlatát a 2. részben és jogszerű döntést hozott, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 2. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont alapján.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 520.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 4.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)