



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.301/14/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szekeres Rezső János (Acsa, Kossuth út 33.)
A kérelmező képviselője: Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szarvasgede Község Önkormányzata (Szarvasgede, Kossuth Lajos út 119.)
Az ajánlatkérő képviselője: Márkus Pál felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése”- 1. rész, 30.247.142.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nyílt eljárást indított két részben a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján. A felhívás 2023. május 31-én került feladásra, az a Közbeszerzési Értesítőben 2023. június 2. napján jelent meg KÉ-10191/2023 iktatószámom.

2. A felhívás releváns részei a következők:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az ajánlatkérő által biztosított kiviteli tervek alapján a beruházással érintett Szarvasgede, Kossuth út 28. (hrsz: 197.) számú ingatlanon található Óvoda épületének, valamint a Szarvasgede, Kossuth út 121. (hrsz: 272) számú ingatlanon található sportöltöző épületének energetikai és akadálymentes korszerűsítésére kerül sor.

A fejlesztés az „Önkormányzati épület energetikai korszerűsítése Szarvasgedén” projekt keretében két részben valósul meg.

Az ajánlatkérő által biztosított kiviteli tervek alapján az óvoda épületének, valamint a sportöltöző épületének energetikai és akadálymentes korszerűsítése képezi a beszerzés tárgyát.

A fejlesztés az „Önkormányzati épület energetikai korszerűsítése Szarvasgedén” projekt keretében két részben valósul meg.

1. rész: Szarvasgede óvoda épületének korszerűsítése

Az épület nettó alapterülete: 188,1 m²

2. rész: Szarvasgede sportöltöző épületének korszerűsítése

Az épület nettó alapterülete: 121,2 m²

A feladat teljes körű részletezettségét, a pontos mennyiségeket, a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás, a kiviteli terv és a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza. A tervekben előírtaktól eltérő gyártmányú, eredetű, típusú dolog beépítésre a Megrendelő a megvalósítás során az egyenértékűség szigorú betartásával ad lehetőséget. Ajánlatkérő az egyenértékűségre, ill. annak igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4)-(6) bekezdését tekinti irányadónak.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-NG1-2022-00017

VI.3.9) További információk:

6. Az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V.törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviseletére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amely útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezeteket és nyilatkozatmintákat tartalmazott.

Az útmutató 8. Az ajánlatot alkotó dokumentumok pontja - egyebek mellett - az alábbiakat rögzítette:

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell csatolni:

Sorszám	Melléletek
18	<p>Az ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviseletére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását.</p> <p>Egyéni vállalkozó ajánlattevőnek a képviseletre jogosult személy által aláírt nyilatkozatot kell csatolni, amelyben az egyéni vállalkozó feltünteti a nyilvántartási számát és az adószámát. Egyéni vállalkozó esetében Ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának csatolását, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására.</p>

4. A 2023. június 19-i ajánlattételi határidőre az 1. részben négy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatban ajánlattevőként Szekeres Rezső János került feltüntetésre, adószáma kitöltésre került, majd rögzítésre került a beosztás/milyen minőségben jár el pontban, hogy egyéni vállalkozó. A képviseletre vonatkozó információk körében nem került rögzítésre semmilyen adat. A felolvasólapon Szekeres Rezső János szerepel. Az EKR szerinti nyilatkozatmintákban Szekeres Rezső János került feltüntetésre.

Kapacitást nyújtó szervezetként K.J. egyéni vállalkozó került megjelölésre. A bemutatott szakemberek körében az III.1.2.M.2. alkalmassági követelményre is K.J. került megjelölésre akként, hogy K.J. a kérelmezővel egyéni vállalkozói jogviszonyban áll. K.J. szakmai önéletrajza és általa aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata csatolásra került.

5. Az ajánlatkérő több alkalommal bocsátott ki hiánypótlást, illetve kért felvilágosítást. A harmadik, 2023. július 7-i hiánypótlásban egyebek mellett az alábbiakra hívta fel az ajánlatkérő a kérelmezőt:

1. Ajánlattevő az EKR-ben benyújtott ajánlatában a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk és a felelősségbiztosítás vonatkozásában tett nyilatkozata alapján egyéni vállalkozóként vesz részt az eljárásban. Ezzel szemben az ajánlat részét képező összes elektronikus nyilatkozatban az ajánlattevő magánszemélyként került megjelölésre.

Fentiek alapján ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő egyéni vállalkozóként vagy magánszemélyként vesz részt az eljárásban.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében - az 1. rész tekintetében - szíveskedjen tisztázni, hogy egyéni vállalkozóként vagy magánszemélyként vesz részt az eljárásban. Ezen kérdés tisztázását követően szíveskedjen megfelelő tartalmú, egybehangzó releváns nyilatkozatok újbóli benyújtásával eleget tenni hiánypótlási kötelezettségének.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részét képező útmutató 8.18. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviseletére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását

is.

Egyéni vállalkozó ajánlattevőnek a képviselőre jogosult személy által aláírt nyilatkozatot kell csatolni, amelyben az egyéni vállalkozó feltünteti a nyilvántartási számát és az adószámát. Egyéni vállalkozó esetében Ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának csatolását, amely alkalmas a képviselőre való jogosultság igazolására.

Ajánlattevő (1. részre) benyújtott ajánlata nem tartalmazza sem az ajánlattevő, sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában a képviselői jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt releváns dokumentumokat.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a hivatkozott képviselőre jogosult személyek által aláírt, előírásoknak megfelelő tartalmú dokumentumokat szíveskedjen benyújtani az 1. rész vonatkozásában.

6. A kérelmező hiánypótlásában akként nyilatkozott, hogy Szekeres Rezső egyéni vállalkozóként kíván a közbeszerzési eljárásban részt venni. Rögzítette, hogy a gazdasági szereplők részénél szerepel a vállalkozói adószám, az EKR rendszer a vállalkozói adószámhoz automatikusan ezt a nevet társítja. Hivatkozott arra is, hogy a további elektronikus nyilatkozatokat és a papír alapú nyilatkozatokat is egyéni vállalkozóként töltötte ki.

Valamint csatolt egy aláírási mintát, amely szerint Szekeres Rezső János egyéni vállalkozó kijelentette, hogy a közbeszerzési iratokon a nevét az alábbiak szerint írja.

Csatolásra került K.J. egyéni vállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet és a kérelmező közötti szerződés a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, amely szerint K.J. kapacitást nyújtó szervezetként működik közre. A szerződésen szerepel K.J. aláírása, abban az adószáma.

7. A 2023. július 24. napján kiküldött összegezés V.2.12) pontjában az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az alábbiak szerint:

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

– Ajánlattevő ajánlata hiánypótlást követően sem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában a képviselői jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt releváns dokumentumokat.

8. A kérelmező 2023. július 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2023. július 28. napján elutasított.

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

9. A kérelmező 2023. augusztus 1. napján benyújtott kérelmében rögzítette, hogy az ajánlata jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra, ezért indítványozta a kérelem szerinti jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítését.

10. Előadta, hogy a kérelmező részéről a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy egyéni vállalkozó, és nem egyéni cég, nem gazdasági társaság, ekként a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Cégtv.) 2. § (1) bekezdése alapján nem minősül cégnek, így nem rendelkezik sem aláírási címpéldánnyal, sem aláírási mintával. Erre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a kérelmező nem nyújthatott be olyan dokumentumot, amely a törvényi rendelkezések alapján nem létezik.

11. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evec. tv.) 3. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza, ki lehet egyéni vállalkozó, ez alapján pedig egyéni vállalkozó kizárólag természetes személy lehet, így az egyéni vállalkozó képviselője e törvényi rendelkezésekből kifolyólag nem lehet más, mint ezen természetes személy. Az Evec. tv. 11. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy az egyéni vállalkozókról vezetett nyilvántartásban milyen adatokat kötelező rögzíteni, amelyben – az előbbi okokból kifolyólag – nem szerepel képviselő, mivel maga a természetes személy az, aki üzleti tevékenységet végez. Az egyéni vállalkozókról vezetett nyilvántartás (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>), amely bárki számára korlátlanul elérhető és közhitelesen tartalmazza az egyéni vállalkozó nyilvántartott adatait, egyértelműen rögzíti, hogy milyen személyi adatokkal bíró természetes személy maga az alvállalkozó. Ebből adódóan magából az egyéni vállalkozókról vezetett nyilvántartásból az ajánlatkérő egyértelműen képes megállapítani az egyéni vállalkozó „képviselőjét”, mivel az egyéni vállalkozó adószáma a kérelmező ajánlatában szerepelt. A kérelmező álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszához képest az egyéni vállalkozó „képviselője” tekintetében a közhiteles nyilvántartás adatait az ajánlatkérőnek igenis figyelembe kellett volna vennie, mivel az eljárásban előírta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá nem tartozást, amely esetében a ka) alpont hatálya alá nem tartozást az ajánlatkérő maga köteles ellenőrizni a vonatkozó nyilvántartásokból (egyéni vállalkozó esetén az egyéni vállalkozókról vezetett nyilvántartást), nevezetesen azt, hogy az adott ajánlattevő valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplő-e, így a nyilvántartás adatai az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő rendelkezésére álltak.

12. A kérelmező az ajánlatában benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személlyel megkötött előszerződést, amely tartalmazza az egyéni vállalkozó nevét, székhelyét, adószámát, az előszerződést maga az egyéni vállalkozó aláírta, ekként az előszerződés eleve magában foglalta a hiányolt nyilatkozatot. Kérelmező utalt a Ptk. 6.58. § szakaszára, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére, ekként az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszához képest téves az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint az előszerződés nem tekinthető nyilatkozatnak.

13. A Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a kérelmező hangsúlyozta, hogy a benyújtott ajánlatból megállapítható a kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéni vállalkozó neve, azonosításhoz szükséges adatai, a vonatkozó jogszabályi és közhiteles nyilvántartásokból pedig maga a képviseleti jogosultság.

14. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok útmutató részének 8.18. pontjában tett előírások azt a célt kívánták szolgálni, hogy az ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet képviselőjére jogosult személy kiléte megállapítható legyen. A kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó indoklás szerint is a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt dokumentum hiányára hivatkozott az ajánlatkérő, annak ellenére, hogy az alkalmasságot igazoló személy kiléte és nyilatkozattételi jogosultsága a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, az ajánlatban szolgáltatott adatok és a bírálat során vizsgált közhiteles nyilvántartás alapján egyértelműen ismert volt az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérőnek a bírálat során minden olyan dokumentumot figyelembe kellett volna vennie, amelyek tartalmuk alapján az általa tett előírásokat teljesítik.

15. A kérelmező előadta továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok útmutató részének 8.18. pontja az egyéni vállalkozók esetében az ad 4.2) pontban kifejtettek alapján kizárólag formai előírásnak tekintendő, mivel az egyéni vállalkozó „képviselője” a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján és a közhiteles nyilvántartásból egyértelműen megállapítható, figyelemmel az ajánlatban rendelkezésre bocsátott adatokra (egyéni vállalkozó neve, székhelye, adószáma).

Erre tekintettel az ajánlatkérő által hiányolt nyilatkozatra tekintettel a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem lehetett volna érvénytelennek nyilvánítani.

16. A fentiekre tekintettel a megállapított érvénytelenségi ok nem megalapozott, mivel a kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéni vállalkozó tekintetében a képviseleti jogosultság az ajánlat alapján egyértelműen megállapítható. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, 69. § (1) bekezdése és 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezéseket.

17. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmező rögzítette, hogy nem állította, hogy az egyéni vállalkozó képviseleti jogosultsága tekintetében bekért dokumentum törvénysértő, ellenben kifejezetten jelezte, hogy az egyéni vállalkozó a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 2. § (1) bekezdése alapján nem minősül cégnek, ekként nem rendelkezik sem aláírási címpéldánnyal, sem aláírási mintával. A Cégtv. 8. § (1) bekezdése szerint cég képviseletére vonatkozó rendelkezéseket, azaz a képviseleti jogra az adott cégformára irányadó jogszabály állapítja meg. Ettől elkülönülő fogalom a cégjegyzési jog, amely ugyanezen jogszabályhely szerint a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság. Az ajánlatkérő cégek esetében mind a képviseleti, mind a cégjegyzési jogot ellenőrizni kívánta, cégek esetében az előírása egyértelmű és megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek. Az Evec. tv. 3. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza, ki lehet egyéni vállalkozó, ez alapján pedig vitán felüli tény az, hogy egyéni vállalkozó kizárólag természetes személy lehet, így az egyéni vállalkozó képviselője e törvényi rendelkezésekből kifolyólag nem lehet más, mint ezen természetes személy. Az Evec. tv. ebből kifolyólag nem is tartalmaz egyéni vállalkozókra (csak az egyéni cégre) vonatkozóan írásbeli képviseleti, az egyéni vállalkozó nevében történő aláírásra jogra vonatkozó rendelkezéseket (az alkalmasságot igazoló nem egyéni céggként működik).

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok útmutató részének 8.18. pontjából nem állapítható meg az, hogy az ajánlatkérő az egyéni vállalkozó aláírását kívánta volna ellenőrizni, hiszen az elvárt dokumentum az előírás szerint arra irányult, hogy a képviseleti jogosultság megállapítható legyen, nem pedig arra, hogy az egyéni vállalkozó aláírásmintáját mutassák be. Kérelmező kiemelte, hogy maga az érvénytelenítés indoka sem az, hogy nem vált megismerhetővé az alkalmasságot igazoló egyéni vállalkozó aláírásképe, hanem az, hogy az „Ajánlattevő ajánlata hiánypótlást követően sem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt releváns dokumentumokat”, amely megállapítás a korábbiakban előadottak alapján nem állja meg a helyét. Az ajánlatkérő nem azt írta elő – még példálózó jelleggel sem –, hogy egyéni vállalkozó gazdasági szereplő mutasson be olyan dokumentumot, amelyen az aláírása látható, ezáltal a jognyilatkozatainak aláírásképe az ajánlatban ellenőrizhető legyen, hanem a képviseleti jogosultság alátámasztását kérte igazolni bármilyen dokumentummal, megkötés nélkül, akár egyszerű nyilatkozattal is. Kérelmező álláspontja szerint a becsatolt előszerződés ennek a kritériumnak megfelelt, hiszen az egyéni vállalkozó azt aláírta, abban az egyéni vállalkozó azonosításhoz szükséges adatai szerepelnek, és maga az előszerződés a Ptk. 6.58. § alapján jognyilatkozatnak tekintendő.

19. Az ajánlattételi határidővel beállt az ajánlatkérő kötöttsége is az általa támasztott feltételek tekintetében, így kizárólag azt várhatta el az ajánlattevőktől, amelyet kifejezetten és egyértelműen előírt. A kérelmező hivatkozott a D.246/2021. sz. határozatra.

20. A jelen esetben az ajánlatból és a közhiteles nyilvántartásból az ajánlatkérő számára megismerhető, beazonosítható volt az a természetes személy, aki egyéni vállalkozói tevékenységet végez, tehát a képviseleti jogosultságot a kérelmező megfelelően igazolta, hiszen az ajánlat tartalmazza az alkalmasságot igazoló egyéni vállalkozó által aláírt olyan aláírt

dokumentumot, amelyben az egyéni vállalkozói nyilvántartásból való lekérdezéshez szükséges azonosító adatok szerepelnek.

21. Az ajánlatkérő által idézett szabályossági útmutató rendelkezését nem lehet a jelen ügyben iránymutatónak tekinteni, mivel egyrészt az egyéni vállalkozó nem minősül cégnek, ekként nem rendelkezik sem aláírási címpéldánnyal, sem aláírási mintával, ekként az előírás erre az esetre nem értelmezhető, másrészt maga az ajánlatkérő nem írta elő, hogy egyéni vállalkozó esetében külön ellenőrizni kívánja a megfelelő aláírást. Amennyiben az ajánlatkérő az egyéni vállalkozók esetén kifejezetten az aláírásuk mintáját (is) kérte volna igazolni valamilyen konkrét hatósági igazolvány másolati példányának bemutatásával, mint amilyen a személyi igazolvány is, abban az esetben az ajánlatkérő érvelése helyt fogna, azonban jelen esetben az ajánlatkérői előírások erre nem terjedtek ki.

Az ajánlatkérő észrevételei

22. Az ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, az ajánlatkérő nem valósította meg a kérelmező által állított jogsértést.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott a felhívás VI.3.9) További információk 6. alpontjára, és az útmutató 8.18. pontjára és rögzítette, hogy az egyéni vállalkozó ajánlattevőkre - tekintettel arra, hogy esetükben aláírási címpéldány és/vagy aláírásminta nem kötelező - az útmutató a képviseleti jogosultság tekintetében egy egyszerű nyilatkozat benyújtását írta elő. A kérelmező 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazta sem a kérelmező, sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt releváns dokumentumokat, ezért - egyebek mellet - a kérelmezőt erre tekintettel is hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérő, amelyben kérte a hivatkozott képviseletre jogosult személyek által aláírt, előírásoknak megfelelő tartalmú dokumentumokat szíveskedjen benyújtani az 1. rész vonatkozásában. A hiánypótlás során a kérelmező – mivel szintén egyéni vállalkozó - ennek megfelelően csatolta az aláírt releváns nyilatkozatát, amit ajánlatkérő elfogadott. Ugyanezen nyilatkozatot már kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéni vállalkozó vonatkozásában nem csatolta. Egyéni vállalkozó képviseleti jogosultságára a releváns előírás szerint egyéb dokumentum is megfelelő lehet (a gyakorlat szerint személyi igazolvány másolata az aláírással rendelkező oldalról).

24. Az ajánlatkérő az egyéni vállalkozók képviseleti jogosultságának igazolását a lehető legegyszerűbb módon, egy egyszerű nyilatkozat formájában lehetővé tette az eljárásban. A nyilatkozási elv széles körben elterjedt, így megalapozatlan, hogy az ajánlatkérő törvénytelen dokumentumot kért volna be az eljárás során. Ahogy a kérelmező csatolta a releváns nyilatkozatát, úgy azt a kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéni vállalkozó vonatkozásában is megtehetette volna legkésőbb a hiánypótlási eljárás során.

25. Az egyéni vállalkozók nyilvántartásával, státuszával kapcsolatban leírtakat az ajánlatkérő nem vitatja. A közhiteles nyilvántartásban ugyanakkor nem szerepel az egyéni vállalkozó aláírása, így nem is helyettesítheti azon releváns előírásnak való megfelelést, hogy „...aláírt nyilatkozatot kell csatolni, amelyben az egyéni vállalkozó feltünteti a nyilvántartási számát és az adószámát”, amelynek nem teljesítése vezetett az 1. részre tett ajánlat érvénytelenségéhez.

26. Az ajánlatba csatolt előszerződést már a dokumentum tartalma és jellege okán sem lehet nyilatkozatnak tekinteni, így a két dokumentum nem helyettesítheti egymást. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy a kapacitást biztosító egyéni vállalkozó aláírása szerepelt az ajánlatban, önmagában nem elegendő az ajánlatkérői előírások teljesüléséhez. Az ajánlatkérő által az eljárásban kért aláírási címpéldány, aláírásminta, ill. egyéni vállalkozóknál az adatok feltüntetése mellett az aláírt releváns nyilatkozat pontosan azt a célt szolgálja, hogy igazolja, hogy a szerződésen valóban a feltüntetett személyek aláírása szerepel.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Allamtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya nyilvánosan elérhető Szabályossági útmutatója 18.11. pontjára: „Ajánlattevő által megtett nyilatkozatokat cégszerű aláírással kell, hogy ellássa ajánlattevő képviselőjére jogosult személy. A képviselői jogosultság a cégkivonatból, folyamatban lévő változásbejegyzés esetén a változást rögzítő iratokból, ill. az ezek valamelyikében szereplő, képviselőre jogosult személy(ek) meghatalmazásából ellenőrizhető. ... Aláírási címpéldányt közjegyző, aláírás mintát ügyvéd állít ki. ...A Kbt. ugyan nem rögzíti az aláírás ellenőrzésére vonatkozó dokumentumok benyújtását, de a gyakorlat indokoltan tartotta az előírás alkalmazását. Természetesen nem várható el ajánlatkérőtől és az ellenőrzést végzőtől, hogy grafológiai elemzést végezzen az ajánlatban szereplő ajánlattevői nyilatkozatokkal kapcsolatban, azonban szembetűnő eltérés kifogásolható és felvilágosítás kérhető ajánlattevőtől.” Az útmutató idéz is a ”Kommentár a közbeszerzési törvényhez, 2015.” alkalmazást, értelmezést segítő dokumentumból: „A jogosultság, illetve annak megfelelő aláírása hiánya (természetesen hiánypótlási felhívás ellenére) megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítását.”

28. A fentiek alátámasztják, hogy az ajánlatkérő által előírt dokumentum hiánya, a kapacitást nyújtó szervezet aláírt nyilatkozatának hiánya – ami az egyéni vállalkozók esetében az aláírási címpéldánynak vagy aláírás mintának megfelelő képviselői jogosultságot igazol az eljárásban – a kérelmezői állásponttal szemben nem tekinthető formai hiányosságnak.

29. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő is kötve van a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban rögzített előírásokhoz. Az ajánlatkérő a képviselői jogok ellenőrzése érdekében a törvényes kereteken belül, az egyéni vállalkozó ajánlattevők és kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek (személyek) vonatkozásában a lehető legegyszerűbb nyilatkozat benyújtását írta elő. Az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában a tárgykörben jól meghatározott módon hiánypótlást is biztosított, de ezzel a kérelmező a részére biztosított határidőn belül a kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéni vállalkozó tekintetében nem élt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Harmadik része szerinti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás 2023. május 31-én került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A kérelmező jogorvoslati kérelme egy, a saját ajánlata érvénytelenségét vitató kérelmi elemet tartalmaz.

32. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése

szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3), és (10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”.

33. A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására jogszerűen került-e sor. Ezen vizsgálata során először a közbeszerzési eljárás releváns cselekményeit vette sorra.

34. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget tűzi az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

35. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta.

36. Az ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az ajánlattevőnek, illetve a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek/személynek az ajánlathoz csatolni kell a képviselői jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláírók aláírási címpéldányait vagy aláírási mintáit. Abban az esetben, ha a cégjegyzésre jogosult és az aláíró eltér, akkor meghatalmazás csatolását is előírta az ajánlatkérő.

37. A közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban a benyújtandó iratok körében ezen rendelkezés megismétlésre került, illetve az ajánlatkérő rögzítette, hogy egyéni vállalkozó ajánlattevőnek a képviseletre jogosult személy által aláírt nyilatkozatot kell csatolni, amelyben az egyéni vállalkozó feltünteti a nyilvántartási számát és az adószámát. Egyéni vállalkozó esetében ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának csatolását, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására.

38. A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a képviseleti jogot kívánta ellenőrizni. Egyéni vállalkozó ajánlattevő esetén rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a képviseletre jogosult nyilatkozatát kell csatolnia, amely nyilatkozatban szerepel a nyilvántartási szám és adószám, továbbá bármely olyan dokumentum egyszerű másolata is elfogadásra kerül, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására.

39. Az egyéni vállalkozó kérelmező az ajánlatához nem csatolt a képviseleti jog körében nyilatkozatot sem az ajánlattevő, sem a kapacitást nyújtó egyéni vállalkozó kapcsán. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott, amelyben rögzítette, hogy az ajánlat sem az ajánlattevő sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében releváns dokumentumokat, és felhívta a hivatkozott képviseletre jogosult személyek által aláírt előírásoknak megfelelő dokumentumok benyújtására a kérelmezőt.

40. A hiánypótlásban a kérelmező kapcsán egy aláírás minta került csatolásra, továbbá csatolásra került egy előszerződés a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet között, amely tartalmazta a kapacitást nyújtó egyéni vállalkozó adószámát és aláírását.

41. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapozta, rögzítve, hogy hiánypótlást követően sem tartalmazza az ajánlat a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) vonatkozásában a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében előírt releváns dokumentumokat.

42. Amint az a fentiekben rögzítésre került az ajánlatkérő előírásai alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a képviseleti jogot kívánta ellenőrizni, és az érvénytelenséget is arra alapította, hogy a képviseleti jogok ellenőrizhetősége kapcsán a releváns dokumentumok nem kerültek csatolásra a kapacitást nyújtó szervezet kapcsán. Ezért a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy hogyan kell értelmezni a képviseleti jogot a kérelmező, illetve az egyéni vállalkozók vonatkozásában.

43. A Döntőbizottság előjáróban kiemeli, hogy a képviseleti jog alapján valaki valamely személy nevében olyan jognyilatkozatokat tesz, amelynek a joghatásai az érintett személyt jogosítják.

44. A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:11. § [Képviselet] szakasza szerint, „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, más személy útján is lehet jognyilatkozatot tenni. A képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi”. „Képviseletről akkor beszélünk, amikor egy másik személy nevében és érdekében valaki feljogosítás, jogszabályi vagy hatósági rendelkezés alapján olyan, joghatás kiváltására irányuló magatartást tanúsít, amelynek eredményeként a meghatalmazó válik jogosulttá, illetve kötelezetté” (Dr. Horváth Jenő, In: Kiss Daisy / Németh János (szerk.): Nagykomentár a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényhez, © Wolters Kluwer Kft., Budapest, 2014).

45. A Ctv. 5. címe megkülönbözteti a képviseletet és a cégjegyzést, rögzítve, hogy nem a Ctv., hanem az egyes cégformákra vonatkozó anyagi jogi szabályok határozzák meg, hogy kik jogosultak az adott cégforma esetén a cég képviseletére (Ctv. 8. § (1) A cég képviseletére vonatkozó rendelkezéseket az adott cégformára irányadó jogszabály állapítja meg.) Jogi

személyek esetében a Ptk. törvényes (3:29. §) és szervezeti (3:30. §) képviseletet különböztet meg. „A Ptk. nem szól a képviseletnek olyan fajtáiról, amelyek nem a jogi személy sajátosságaihoz kapcsolódnak. Ez azonban nem jelenti azt, hogy jogi személy esetében kizárt lenne például meghatalmazáson alapuló képviseleti jog létesítése” (Kisfaludi András, In: Gárdos Péter, Vékás Lajos (szerk.): Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez, 2023. január 1. időállapotú, 2023. évi Jogtár-formátumú kiadás, Ptk. 3: 30§-hoz fűzött kommentár).

46. A cégjegyzés a Ctv. 8. § (1) bekezdés második mondata szerint a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság azzal, hogy a harmadik mondat szerint a képviselet, valamint a cégjegyzés módja csak azonos lehet. A cég képviseletének a fogalma tehát tágabb, mint a cégjegyzés, mert a képviseleti jog a szóbeli és írásbeli képviseletet is magában foglalja, míg cégjegyzés alatt csak az írásbeli képviselet értendő. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a cég törvényes és szervezeti képviselői képviseleti jogosultsága a cégjegyzékből - főszabály szerint – megállapítható.

47. A Ctv. 9. § (1) bekezdése alapján – amennyiben a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolásra került – akkor, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány, illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. Ezen dokumentumok rögzítik a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját (Ctv. 9. § (2) bekezdés).

48. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy a kérelmező, illetve az általa bevont kapacitást nyújtó egyéni vállalkozó kapcsán hogyan értelmezhető a képviselet, amelyet az ajánlatkérő ellenőrizni kívánt.

49. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében „Magyarország területén természetes személy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti letelepedés keretében üzletszerű – rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott – gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet.” Az Evec tv. 3. § (1) bekezdése rögzíti, hogy mely állampolgárok, illetve személyek lehetnek egyéni vállalkozók.

50. Az egyéni vállalkozói tevékenységet természetes személy végezhet.

51. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Ctv 2. § (1) bekezdése adja meg a törvény hatályát a cég fogalmán keresztül: „A cég – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az a jogalany, amely a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel, üzletszerű gazdasági tevékenység folytatása céljából jön létre.” Az egyéni vállalkozókra a Ctv. hatálya nem terjed ki. A Ctv. képviseletre, cégjegyzésre vonatkozó rendelkezései ekként nem irányadóak az egyéni vállalkozókra.

52. Az egyéni vállalkozó jognyilatkozatait az egyéni vállalkozói tevékenységet végző természetes személy teszi meg. Nyilvánvalóan annak nincs akadálya, hogy más személy tegyen a nevében jognyilatkozatot, más személy legyen a képviselője, de képviselő hiányában az egyéni vállalkozói tevékenységet végző egyéni vállalkozó az, aki jognyilatkozatot tehet. Alapesetben nincs képviselője. Az egyéni vállalkozó gondnokság alá helyezésének esetét kivéve (17. § (2) bekezdés) az Evec tv. nem is rendelkezik az egyéni vállalkozói képviseletéről.

53. A jelen esetben a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban nem volt arra vonatkozó adat, hogy a kapacitást nyújtó szervezet képviselővel járna el. A képviseletre való jogosultság igazolásának előírása egyéni vállalkozók kapcsán nem volt a jelen esetben a fentiek szerint értelmezhető, így nem voltak alkalmazhatóak az ajánlatkérő azon előírásai, amelyek szerint az „egyéni vállalkozó ajánlattevőnek a képviseletre jogosult személy által aláírt nyilatkozatot kell

csatolni, amelyben az egyéni vállalkozó feltünteti a nyilvántartási számát és az adószámát. Egyéni vállalkozó esetében ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának csatolását, amely alkalmas a képviselőre való jogosultság igazolására”.

54. Ekként ezen rendelkezésekre tekintettel az ajánlat érvénytelenné nyilvánításnak sem volt helye. A képviselői jogok ellenőrizhetősége érdekében az ajánlatkérő előírt dokumentumok hiánya miatt az egyéni vállalkozó kapcsán az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának nem volt helye.

55. Amennyiben az ajánlatkérő azt kívánta volna ellenőrizni, hogy tényleg az adott egyéni vállalkozó írta-e alá az egyes dokumentumokat, azaz az érintett személy aláírása megfelel-e valamely ügyvéd által ellenjegyzett, közjegyző által hitelesített, esetlegesen közhiteles dokumentumon szereplő aláírásmintájának, úgy ezt lett volna köteles a közbeszerzési dokumentumokban előírni.

56. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő csak egyéni vállalkozó ajánlattevők kapcsán írta elő a nyilvántartási és adószámot tartalmazó nyilatkozat csatolását. Kapacitást nyújtó szervezetekre legfeljebb az egyszerű másolat csatolási kötelezettség lehetett volna értelmezhető.

57. A fentiek miatt a kapacitást nyújtó egyéni vállalkozó képviselőjével kapcsolatos körülményekre tekintettel nem volt helye érvénytelenné nyilvánításnak.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kérelmező kérelmének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

59. A Döntőbizottság az alapos kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

Ugyanezen szakasz (7c) bekezdése szerint „Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása vagy az Integritás Hatóság ajánlása alapján teljesítette.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
 figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő súlyos, az eljárás eredményére is kiható jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére, és arra is, hogy a jogsértéshez a támogatás visszafizetéséhez vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatott. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

62. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

63. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételét képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. szeptember 5.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
 titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Márkus Pál felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)