



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.302/9/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Horváth-Tóth Veronika felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: PTE Új Fogászati Tömb eszközbeszerzés - 128/2021. – 6. rész: Gépészeti egységei (EKR001130162021) - 45.010.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a határozat bevezető részében megjelölt közbeszerzési eljárás előzményeként 2019. június 3-án a Kbt. Második része szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított „Fogászati Elméleti Tömb építése” tárgyban. Az építési beruházás tárgyát a Pécs, Tüzér utca 1. (hrsz.: 337/1) telken létesítendő 2.750 m² hasznos alapterületű 61 db fogászati székes oktatási intézmény építése képezte. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2020. március 10-én kivitelezési szerződést kötött a STRABAG Építő Kft.-vel. A szerződés teljesítési határideje a munkaterület átadásától számított 18 hónap volt.

2. Az ajánlatkérő 2021. november 3-án a Kbt. Második része szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében megjelölt eszközbeszerzés tárgyában.

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:
Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása: „Adásvételi szerződés fogászati kezelőegységek, gépészeti egység eszközei, és sterilizáló egység eszközei beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem új Fogászati Tömb részére 7 részajánlati körben.”

Az ajánlati felhívás II.1.6) pontja alapján biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés hét részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

Az ajánlati felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye a Fogászati Elméleti Tömb (7623 Pécs, Tüzér utca 1. hrsz. 337/1.).

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a 6. rész tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Adásvételi szerződés a közbeszerzési műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú gépészeti egység beszerzése (eszközök teljesítési helyszínre történő leszállítása, üzembehelyezése)

Mennyisége: 1 db gépészeti egység (komplett klinikai szívórendszer)

A Rendszer elemei:

1 db Klinikai kompresszor, 80 kezelőegység egyidejű ellátásához, olajmentes, 4 aggregáttal, telepítéssel

1 db Klinikai szívómotor, 70 kezelőegység egyidejű ellátásához, telepítéssel

2 db Központi szeparációs tank, integrált drain pumpával, fertőtlenítő rendszerrel

3 db Display kompresszor és szívómotor monitorozására

2 db Amalgámleválasztó szett - 4 db CA4 + konzolok

1 db Klinikai szívómotor, 30 kezelőegység egyidejű ellátásához, telepítéssel

1 db hálózati kapcsoló

A megajánlott egység minden elemének újnak kell lennie, használt eszközök megajánlását az Ajánlatkérő nem fogadja el! Az egység elemeinek egymással kompatibilisnek kell lenniük!

A gépek bekötése minden esetben a meglévő kialakításnak kell, hogy megfeleljen.

Nyertes Ajánlattevő köteles a Rendszer átadás-átvételekor

- a Rendszer rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotának ellenőrzése céljából a Rendszert kipróbálni, melynek során a nyertes Ajánlattevő beindítja, üzembe helyezi a Rendszert, szükség esetén lefuttat rajta egy tesztüzemet, annak vizsgálata céljából, hogy

az Ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy a Rendszer működőképes-e, valamint alkalmas-e annak a funkciónak az ellátására, amelyre a nyertes Ajánlattevő a szerződéssel kötelezettséget vállal;

- az Ajánlatkérő által kijelölt személyek (maximum 5 fő) legalább 3 óra időtartamban történő felhasználói szintű oktatását elvégezni;
- a Rendszer minőségét és műszaki megfelelését tanúsító magyar nyelvű okmányokat, tanúsítványokat, illetve a működéshez, üzemeltetéshez szükséges – amennyiben rendelkezésre áll magyar nyelvű – dokumentumokat átadni az Ajánlatkérő részére. [...]"

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 50 munkanap.

Az ajánlati felhívás II.2.14) pont 2) alpontja szerint „II.2.7) ponthoz: a teljesítés határideje a szerződéskötéstől számított 50 munkanap, de legfeljebb 2022. március 1. napja, az Új Fogászati Tömb fizikai átadásának időpontja.”

4. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás tartalmazta a 6. ajánlati rész vonatkozásában megajánlani szükséges komplett klinikai szívórendszer rendszerelemeivel szemben támasztott műszaki, szakmai minimumkövetelményeket. A közbeszerzési dokumentumok szakmai ajánlat árrészletező táblázatában a 6. rész vonatkozásában megajánlani szükséges gépészeti egység rendszerelemeire vonatkozó nettó ajánlati árakat kellett megadni.

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. november 23-án 12 óráig a közbeszerzés 6. része tekintetében 1 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást valamennyi rész tekintetében a 2022. január 12-én megküldött összegezés alapján eredményessé nyilvánította, és az 1-6. rész tekintetében nyertes ajánlattevőként az EUROMEDIC TRADING Szolgáltató Kft. ajánlattevőt (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2022. február 11-én kötötték meg a 6. rész vonatkozásában az adásvételi szerződést nettó 42.465.000.- Ft vételáron.

A szerződés releváns rendelkezései az alábbiak:

A szerződés 2.2. pontja szerint „A teljesítés határideje: a szerződés hatályba lépésétől számított 50 munkanap.”

A Szerződés 3.8. pontja szerint: „Felek a Kbt. 8. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel rögzítik, hogy az Eladó részéről a Rendszer teljesítési határidőben történő átadásán kívül a szerződésszerű teljesítés feltétele a Rendszer beállítása, üzembe helyezése és installálása a Műszaki Leírásban foglaltaknak megfelelően.”

A Szerződés 3.9. pontja szerint: „A Rendszer átadás-átvétele során a Vevő próbával győződik meg arról, hogy a Rendszer a rendeltetészerű, rendszerszerű használatra alkalmas, rendelkezik a Szerződésben és annak elválaszthatatlan részét képező dokumentációban - így különösen a közbeszerzési dokumentációban, az Eladó ajánlatában, valamint a jogszabályokban előírt tulajdonságokkal.”

7. A nyertes ajánlattevő 2022. február 24-én a közbeszerzési eljárás 1-2-3. részében, illetve az 5. részében megkötött szerződésekre vonatkozóan vis maior bejelentéssel élt az ajánlatkérő felé, amely bejelentés kihatott a közbeszerzési eljárás 6. részében megkötött szerződés tárgyát képező berendezések telepítésére is. A bejelentés szerint a koronavírus új variánsa okozta gyártási és szállítási problémák, valamint kapacitás túlerheltség miatt csak jelentősen hosszabb szállítási határidővel kerül sor az eszközök leszállítására.

A nyertes ajánlattevő 2022. május 31-én kelt újabb vis maior bejelentése szerint a korábbi bejelentésben tervezetten 2022. május végéig tartó időtartam 2022. augusztus hónapig meghosszabbodik az ukrán háború okozta alapanyag hiány, valamint ellátási problémák miatt.

8. A közbeszerzési eljárás 6. része vonatkozásában a gépészeti eszközök leszállítására az erről felvett jegyzőkönyvek szerint 2022. március 22-én, valamint 2022. május 19-én került sor. A Dürr Dental SE alvállalkozó 2022. május 26-án egy „ToDo” listát küldött meg az eszközök beüzemeléséhez szükséges feladatokról a nyertes ajánlattevő részére.

Az eszközök összeszerelésére, üzembe helyezésére, kipróbálására, minőségi ellenőrzésére az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2022. augusztus 4. napján került sor.

9. A Közbeszerzési Hatóság 2023. április 27-én elrendelte a szerződés teljesítésének a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet szerinti közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését (a továbbiakban: KH ellenőrzés).

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 17-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be, amely két kezdeményezési elemet tartalmazott.

11. Az **első kezdeményezési elem** szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárásának előkészítéskor, annak műszaki tartalmának meghatározásakor nem vette figyelembe, hogy a megelőző építési beruházás műszaki tartalma nem úgy került összeállításra, hogy a kiállások, csatlakozások, lefolyók, kábelek konkrét típusú orvostechnikai eszközök fogadására alkalmasak legyenek, ezért az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát úgy kellett volna meghatároznia, hogy a beszerezni kívánt konkrét orvostechnikai eszközök telepítéséhez és beüzemeléséhez további kiegészítő munkálatok elvégzése lesz szükséges. Illetőleg az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének ütemezésekor, illetőleg a teljesítési határidő meghatározásakor nem számolt ezen kiegészítő munkálatok elvégzéséhez szükséges időigénnyel. A feltételezett jogsértő esemény időpontja: 2021. november 3-a, a közbeszerzési eljárás megindításának a napja, a tudomásszerzés időpontja pedig 2023. június 5-e, a KH ellenőrzés során a szükséges kiegészítő munkálatokról szóló ajánlatkérői nyilatkozat napja.

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a gépészeti egység beszerzésére irányuló 6. rész szerinti szerződés alapján a nyertes ajánlattevő feladatát képezte az eszközök leszállítása mellett azok beállítása, beüzemelése és installálása is, azonban szerződéses kötelezettségként a beüzemeléshez szükséges kialakítások elvégzése – a felek által sem vitatottan - nem került előírásra a nyertes ajánlattevő számára.

A szerződés teljesítésének határideje – figyelemmel a szerződéskötés 2022. február 11-i időpontjára - 2022. április 27-e volt. Tekintettel a nyertes ajánlattevő akadályközlésére, a gépészeti egység eszközeinek leszállítására 2022. március 22-én, valamint 2022. május 19-én került sor. A nyertes ajánlattevő alvállalkozója 2022. május 26-án küldte meg az eszközök beüzemeléséhez szükséges feladatokat tartalmazó listát a nyertes ajánlattevő részére, amelyek kiépítéséről az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-ig gondoskodott.

13. Az ajánlatkérő a KH ellenőrzés során tett nyilatkozatában előadta, hogy az épület egy újonnan átadásra kerülő üres tér volt, üres gépészeti térével. A fogászati székek típusát és a gépészeti tér típusát sem ismerte az ajánlatkérő az épület tervezésekor, ezért a vizsgált

szervződés teljesítéséhez szükséges valamennyi fogadó gépészeti környezet nem került kiépítésre. A gépek beüzemeléséhez szükséges munkák leírását a nyertes ajánlattevő alvállalkozója a Dürr Dental SE által 2022. május 26-án készített összefoglaló tartalmazta az alábbiak szerint:

1. Minden csatlakozási ponthoz legyen az áram, vagy víz, levegővételi lehetőség, szükséges a plafonon lévőhöz hasonló leállítás, tálca, amiben jöhetnek a csövek, kábelek.
2. A kompresszortartály oldalán lévő csatlakozástól rákötés a rézcsőre (/csövekre), ami megy a székek felé
3. Lefolyók: Amalgámszeparátorok mögé kiépíteni 4db lefolyócsatlakozást a megfelelő lejtéssel.
4. Szívócső: a nagyobb rendszer menne a 4 motoros szívóba, a kisebb a 3 motorosba. A csőcsatlakozások 110-esek egyébként.
5. Kifűtés: az ablakon keresztül lett tervezve, ezt is össze kell csövezni és kivinni. 160-as PVC csővel
6. Áramigény: Mindhárom készüléknek kell 3 fázis, a kompresszornak 50, az egyik szívónak 25, a kisebbiknek 20 amperes kismegszakítóval. Ezt a csatlakozási pontig el is kellene vinni.
7. Vezérlés: Ha letisztázódott, hogy melyik szívóhoz melyik székek tartoznak, egy kötődobozban a megfelelő szívókhoz tartozó érpárokat egyesíteni kell, hogy a szívók felé már csak 1-1 kéteres vezérlőkábel menjen. Fontos, hogy itt ne legyen keveredés mindegyik szék a hozzá tartozó szívóhoz legyen bekötve, mert teljesen más fog elindulni.
8. UTP kábel: A kiépített kiállításokba 2db utp (CAT5e) kábelt is el kell vezetni a szívóktól a kompresszorig.

14. A nyertes ajánlattevő a KH ellenőrzés során tett nyilatkozatában előadta, hogy a szerződés tárgya gépészeti egység adásvétele volt, amely az eladó részéről akkor minősül teljesítettnek, ha a gépészeti egység szállítása, átadása, beállítása, üzembe helyezése és installálása, a dokumentumok átadása, valamint a vevő által kijelölt személyek oktatása a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően megtörténik. A gépészeti egység beépítésére alkalmas helyiség kialakítása, az ahhoz szükséges szakipari munkák elvégzése nem képezte tárgyát a közbeszerzési eljárásnak. A gépészeti egység beépítésére alkalmas helyiség kialakítása előfeltétele volt a gépészeti egység beállításának és üzembe helyezésének, amely az ajánlatkérő feladat- és felelősségi körébe tartozott. A 2021. november 11. napján tartott helyszíni bejáráson a nyertes ajánlattevő a teljesítés helyszínét nem végleges állapotában tekintette meg. A nyertes ajánlattevő annak tudatában tette meg az ajánlatát, hogy a bekötéshez szükséges kialakításokat az ajánlatkérő a gépészeti egység beépítésének határideje előtt elvégzi, a szerződés szerű teljesítésre, a gépészeti egység beállítására és üzembe helyezésére alkalmas műszaki állapotú helyiséget a nyertes ajánlattevő és alvállalkozója részére határidőben rendelkezésre bocsátja. Ezt támasztja alá a műszaki leírás GVCS 10. számú melléklete is, amely alapján megállapítható, hogy a Fogászati Elméleti tömb technikai gépészeti terem (a tervrajzon 1.06 számú helyiség) mérete alapján megfelelő, és mind vízcsatlakozással, mind áramcsatlakozással rendelkezni fog, amelyek megléte elegendő a gépészeti egység beépítéséhez. Fentiek alapján tehát, a nyertes ajánlattevő az ajánlata megtételekor úgy tervezte, hogy a szerződés teljesítése során nem lesz szükség az épületben munkálatok elvégzésére a beépítés előtt.

15. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek a műszaki tartalom meghatározásakor figyelemmel kellett volna lennie a szintén általa lefolytatott, „Fogászati Elméleti Tömb építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés

műszaki tartalmára. Mivel a műszaki tartalmak összehangolása elmaradt, ezért az eszközök elhelyezésére szolgáló terem az eszközök leszállításakor nem volt alkalmas azok beépítésére/beüzemelésére. A nyertes ajánlattevő teljesítését akadályozó körülmények 2022. augusztus 1-jén szűntek meg, a nyertes ajánlattevő csak ezen időpontot követően teljesíthette szerződéses kötelezettségét a gépek beépítése/beüzemelése tekintetében. Fenti körülményekre tekintettel az ajánlatkérő nem megfelelően járt el a szerződés teljesítési határidejének meghatározásakor, mert a gépek beüzemeléséhez szükséges kiállások, csatlakozások kiépítéséhez szükséges munkák időigényével nem számolt.

16. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő a KH ellenőrzés során ellentmondó nyilatkozatokat tett. Egyszer úgy nyilatkozott, hogy a gépészeti helyiség tartalmazta a megfelelő kiállásokat (használati víz, gáz, szenny-és kondenzvíz rákötés, villamos energia ellátás) a kiviteli tervnek megfelelően, mert a bekötésekhez szükséges kiépítéseket garanciális kérdések miatt sem szerették volna az eszközt szállító nyertes ajánlattevővel elkészíttetni. És mivel a különböző típusú gyártmányok beépítése nem kompatibilis, ezért olyan mértékig került megvalósításra a fogadótér, hogy többféle típus fogadására alkalmas legyen. Majd ugyanezen nyilatkozat egy másik pontjában az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy egyedi épületvillamossági és gépészeti igényei vannak az eszközöknek, amelyeknek a betáplálásai ki voltak alakítva, ezért bizonyos kiépítéseket csak akkor lehetett eszközölni, amikor a szaktudást igénylő orvostechnológiai eszközök leszállításra kerültek.

17. A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiekre tekintettel nem foghatnak helyt az ajánlatkérő azon nyilatkozatai, miszerint az ajánlatkérő nem számolt további munkák elvégzésének szükségességével, továbbá, hogy az eszközök megfelelő működéséhez szükséges átalakítási munkálatok elvégzése csak a szállításokat követően vált nyilvánvalóvá. Ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő nem járt el megfelelő alapossgal a közbeszerzési eljárás előkészítése során a szerződés teljesítésének ütemezésekor, illetőleg a teljesítés időtartamának meghatározásakor, tekintettel arra, hogy nem vette figyelembe azon körülményt, hogy a szerződés megkötését követően, az eszközök típusának, műszaki jellemzőinek, csatlakozóinak ismeretében valószínűsíthetően további munkák elvégzésére lesz szükség. Ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

18. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a feltételezett jogsértést nem abban látja, hogy az orvostechnikai eszközök beépítésére, beüzemelésére alkalmas munkaterületen a nyertes ajánlattevőnek az eszközök leszállítására nem lett volna elegendő a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló 50 munkanap, vagy az ajánlatkérő nem megfelelően ütemezte volna magát a közbeszerzési eljárást, hanem abban, hogy egy általa ismert bizonytalansági tényezőt – nevezetesen azt, hogy az orvostechnikai eszközök konkrét típusának ismeretében további munkálatok elvégzése válhat szükségessé – nem vett figyelembe a teljesítés időtartamának meghatározásakor. Véleménye szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során szerződés technikailag kezelnie kellett volna azon általa ismert körülményt, hogy az eszközök beépítését, beüzemelését megelőzően további munkák elvégzése lehet indokolt, ezért meghatározhatta volna oly módon is a teljesítési időtartamot, hogy az az eszközök konkrét típusának ismeretében szükséges munkák elvégzését követően kezdődjön meg.

19. A **második kezdeményezési elem** szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti a szerződés teljesítésével és a szerződéstől eltérő teljesítéssel kapcsolatos dokumentálási kötelezettségét. A feltételezett jogsértő esemény

időpontja: 2021. március 1., a szerződés teljesítésének legkorábbi időpontja, amely napon a rendelkezésre álló dokumentumok alapján már fennállt az szerződésszerű teljesítés akadályoztatása. A tudomásszerzés időpontja pedig 2023. július 17-e, a KH ellenőrzés során az akadályoztatással kapcsolatos dokumentumok megküldésének napja.

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy amennyiben a szerződésben rögzítettektől eltérő teljesítés ajánlatkérő mulasztása miatt történik, ennek okát, körülményeit az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján dokumentálnia szükséges. Az első kezdeményezési elemben rögzítettek szerint a nyertes ajánlattevő a beszerzés tárgya szerinti eszközöket annak okán nem tudta beépíteni, beüzemelni, installálni, mert az ajánlatkérő a teljesítés helyét a megfelelő csatlakozók, kiállások kiépítésének hiánya miatt nem tudta a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátani. Erre tekintettel a szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek dokumentálnia kellett volna a szerződéstől eltérő teljesítést, vagyis a szerződés teljesítésének akadályoztatását, az akadályoztatás körülményeit, az eszközök beépítéséhez és beüzemeléséhez szükséges munkákat, azok időtartamát, valamint az akadályoztatás megszűnésének időpontját.

21. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a KH ellenőrzés során az ajánlatkérő az akadályoztatással és az elvégzett munkafolyamatokkal kapcsolatban csupán egy egyoldalú nyilatkozatot tett, valamint a nyertes ajánlattevő és a Dürr Dentál SE alvállalkozó közti elektronikus levelezést, kivitelezői képet, programot, és meghívót küldte meg. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a szerződéstől eltérő teljesítést, ennek okait, a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülményeket – függetlenül attól, hogy az akadályozó körülmények az ajánlatkérő oldalán merültek fel – a szerződés teljesítése során folyamatosan, naprakészen dokumentálnia kellett volna, hiszen ezen dokumentumokból a szerződés teljesítésének harmadik fél részére - egy esetleges ellenőrzési eljárás során - rekonstruálhatónak kell lennie. Mivel a szerződéstől eltérő teljesítésről és annak okairól az ajánlatkérő saját dokumentumokkal nem rendelkezett – csak a nyertes ajánlattevő és a Dürr Dentál SE alvállalkozó közötti kommunikáció dokumentumai álltak rendelkezésre - valószínűsíthető, hogy a szerződés teljesítése során az akadályoztatás tekintetében alátámasztó dokumentumok nem keletkeztek, mely alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint feltételezhető, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségét.

22. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a feltételezett jogsértést nem a nyertes ajánlattevő vis maior akadályközlése szerinti akadályoztatás dokumentálásának hiányában, hanem azon akadályoztatás dokumentálásának hiányában látja, miszerint az orvostechnikai eszközök elhelyezésére kijelölt terem a szerződés megkötését követően feltételezhetően 2022. augusztus 1-ig nem volt alkalmas az eszközök beépítésére, beüzemelésére.

Vitatta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a szerződés teljesítését nem az ajánlatkérő, hanem a nyertes ajánlattevő vis maior akadályközlésében előadott indokok hátráltatták, tekintettel arra, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő korábban leszállította volna az orvostechnikai eszközöket, azok beépítéséhez, beüzemeléséhez akkor is szükség lett volna a terem átalakítására, amelynek időtartamát az ajánlatkérő a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében foglaltak alapján feltételezhetően nem vette figyelembe a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló időtartam meghatározásakor.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben terhére rótt jogsértéseket nem követte el, ezért kérte, hogy a Döntőbizottság mindkét kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg a jogsértés hiányát.

24. Az **első kezdeményezési elemmel** kapcsolatban az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését. A közbeszerzési dokumentumok elkészítése során maximálisan törekedett arra, hogy a rendelkezésére álló információk alapján a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - a lehető legalaposabban és a legnagyobb körültekintéssel készítse elő. Az eljárás előkészítése során előre mérlegelt minden olyan körülményt - többek között a „Fogászati Elméleti Tömb építése” tárgyú szerződés folyamatban lévő teljesítését is -, amely számára az előkészítés során ismert volt, és reálisan elvárható volt. Így tett az egyes ajánlati részek műszaki tartalmának meghatározásakor is, figyelemmel a „Fogászati Elméleti Tömb építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés műszaki tartalmára. Az ajánlatkérő ezúton hivatkozik a korábbi indoklásaira, miszerint a gépészeti helyiség tartalmazta a megfelelő kiállásokat (használati víz, gáz, szenny-és kondenzvíz rákötés, villamosenergia ellátás) a kiviteli tervnek megfelelően, de mivel a különböző típusú gyártmányok beépítése nem kompatibilis, ezért olyan mértékig valósította meg a fogadó teret, hogy többféle típus fogadására alkalmas legyen. Az ajánlatkérő tehát figyelemmel volt a megkötött szerződés műszaki tartalmára, és igyekezett az adott műszaki tartalomnak megfelelően a lehető legnagyobb mértékben biztosítani a versenyt az egyes ajánlati részek műszaki paramétereinek meghatározása során, hogy különböző típusú és gyártmányú eszközök is megajánlhatóak legyenek.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az ajánlatkérőtől nem elvárható, hogy már az eljárás előkészítése során, olyan általa előre nem látható és ellenőrzési körén kívül eső körülményekre is készüljön, mely az eljárás lezárását követően, a szerződés teljesítésének szakaszában következik be.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása céljából indikatív ajánlatkérést folytatott le, melynek során a gazdasági szereplő a szerződéskötéstől számított 60 naptári napot vállalt szállítási határidőként. Ez alapján határozta meg az ajánlatkérő az 50 munkanapos teljesítési határidőt, amely a gazdasági szereplők számára elegendő időt biztosított a szerződésszerű teljesítéshez. Az ajánlatkérő 2021. november 11-én a megfelelő ajánlattétel érdekében helyszíni bejárást biztosított, és kérte a helyszíni bejárásról megjelent gazdasági szereplőket, hogy az esetleges kérdéseiket a helyszíni bejárást követően írásban, kiegészítő tájékoztatás kérés keretében tegyék fel, de a 6. ajánlati rész vonatkozásában nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés. Továbbá az ajánlattételi szakaszban az eljárást megindító felhívással és közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelem sem érkezett, melyből arra lehet következtetni, hogy a közbeszerzési dokumentumok kellően megalapozottan és megfelelően kerültek elkészítésre, megfelelően a Kbt., valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

26. Fenti indokokra tekintettel az ajánlatkérő álláspontja az, hogy teljes mértékben megfelelt a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, ugyanis a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak adni. Ezt bizonyítja a nyertes ajánlattevő ajánlata is.

27. A **második kezdeményezési elemmel** kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a gyártói késedelmet (amely a koronavírus járvány és a háború okozta beszállítási problémákat helyezte középpontba) vis maior-ként értékelte, és a teljesítéssel kapcsolatos a szerződésben meghatározott, az elszámolhatósághoz szükséges dokumentumok rendelkezésre állnak (szerződés, fotódokumentáció, teljesítésigazolás, szállító levelek, oktatási jkv., üzembe helyezési jkv., számla, kifizetési bizonylat). Ezek a szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumok teljes körűen csatolásra kerültek korábban.

28. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a 6. részben szállítani szükséges gépészeti egység teljesítési határideje 2022. április 27-e volt, a tényleges teljesítés dátuma 2022. augusztus 4-e volt. A nyertes ajánlattevő mindhárom vis maior bejelentésében megjelölte a tárgyi részt, mint a fenti késedelmek okán akadályoztatott teljesítési elem. A második vis maior bejelentésben (2022.05.31.) a nyertes ajánlattevő az első vis maior bejelentésben (2022.02.24.) rögzített májusi teljesítés helyett a gyártói tájékoztatás alapján augusztusi teljesítést irányzott elő. Az ajánlattevő ehhez csatolta a gyártó nyilatkozatát. A szerződés 10.6. pontja rögzíti, hogy a vis maior várható végét is köteles lehetőség szerint megjelölni a vis maior eseménnyel érintett fél. A második vis maior bejelentéssel a nyertes ajánlattevő eleget tett azon kötelezettségének, hogy bejelentette a vis maior várható végét. A vis maior bejelentés elfogadásával az ajánlatkérő hallgatólágoosan elismerte (sőt a levélben kifejezetten rögzítésre került, hogy az ajánlattevő a felelősség alóli kimentést megalapozó tájékoztatást adott), hogy az ajánlattevő nem felelős a késedelemért. Tekintettel arra, hogy a második vis maior bejelentés ugyanazzal az ok-okozati fennállással érvelt, mint az első, az ajánlatkérő hallgatólágoosan ismét elismerte, hogy elfogadja az okokat és a felelősség alóli mentesülést. Ezt követően a nyertes ajánlattevő nem tájékoztatta az ajánlatkérőt a 2. vis maior elhárultáról írásban. Az ajánlatkérő a februári - első teljesítését követően - munkaterületként használta a Tüzér utcai klinikát. A személyes és a telefonos egyeztetés is mindennapos volt. A nyertes ajánlattevő tartotta magát a második vis maior értesítésében megjelölt időtartamhoz, a szállítások augusztusban lezárásra kerültek.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az utólagos munkákkal kapcsolatban azért nem küldött akadályközlést, mert a nyertes ajánlattevő a 2022. május 31-i vis maior levelében nyilatkozott arról, hogy a 6. ajánlati rész teljesítése augusztusban esedékes. Erre tekintettel nem tekinthető elkésztettnek az augusztus 4-ig utólagosan elvégzett munka. Kifejtette, hogy a 6. ajánlati rész teljesítése nem volt lehetséges az 1-5. ajánlati részek teljesítése nélkül. A nyertes ajánlattevőnek a 3. ajánlati részben is augusztusi a teljesítése, így a 6. ajánlati rész teljesítését nem az ajánlatkérő hátráltatta, hanem a nyertes ajánlattevő vis maior levelében megfogalmazottak. A fent előadottak alapján az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében is kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2021. november 3-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottság az **első kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a közbeszerzési eljárás előkészítése során a teljesítési határidő meghatározásakor figyelmen kívül hagyta, hogy a gépészeti egység telepítéséhez és beüzemeléséhez további kiegészítő munkálatok elvégzése válhat szükségessé.

32. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. értelmező rendelkezéseket tartalmazó 3. § 22. pont szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

33. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve a közbeszerzési eljárás előkészítése alapvető fontossággal bír, és az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése körében az ajánlatkérőnek – többek között – az is a feladata, hogy a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban meghatározott feladatokra tekintettel reális időtartamot határozzon meg a szerződés teljesítésére. A szerződés teljesítésének határideje olyan körülmény, amely alapvetően befolyásolja a gazdálkodó szervezetek részvételi, ajánlattételi szándékát a közbeszerzési eljárásban. A teljesítésre rendelkezésre álló időtartam ugyanis jelentős mértékben befolyásolja a szükséges kapacitások meghatározását, a munkafolyamatok megtervezését, megszervezését és ütemezését, a teljesítéssel kapcsolatos kockázatok felmérését, és mindezekre tekintettel az ajánlattevők árképzését is. A megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt a szerződés határidőre történő teljesítése akadályba ütközik.

34. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a teljesítési határidő meghatározásakor nem számolt azzal, hogy a gépészeti egység (komplett klinikai szívórendszer) beépítéséhez és üzembe helyezéséhez további kiegészítő munkák lesznek szükségesek, ezért a gépészeti helyiség a 2022. március 22-én, valamint a 2022. május 19-én leszállított gépészeti eszközök beépítésére és üzembe helyezésére nem volt alkalmas. A szerződés szerű teljesítésre csak 2022. augusztus 1-jét követően kerülhetett sor, miután az ajánlatkérő gondoskodott a bekötéshez szükséges kiállások és csatlakozások kiépítéséről.

35. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a gépészeti helyiség az építési beruházás kiviteli tervei alapján tartalmazta a megfelelő kiállásokat (használati víz, gáz, szenny-és kondenzvíz rákötés, villamosenergia ellátás), ezért az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a rendelkezésre álló információk alapján nem számolt további munkák elvégzésének szükségességével. A gépészeti helyiség kialakításakor még nem volt ismert, hogy milyen gyártmányú eszközök kerülnek beépítésre, ezért olyan mértékig valósította meg

a fogadó teret, hogy többféle típus fogadására alkalmas legyen. Nem elvárható az ajánlatkérőtől, hogy már az eljárás előkészítése során, olyan általa előre nem látható és ellenőrzési körén kívül eső körülményekre is készüljön, mely az eljárás lezárását követően, a szerződés teljesítésének szakaszában következik be.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ügyfelek által nem volt vitatott, hogy a gépészeti egység leszállításakor a gépészeti helyiség kiállásai nem voltak alkalmasak az eszközök beépítésére, illetőleg, hogy a beépítéshez szükséges kiállások és csatlakozások kiépítése nem a nyertes ajánlattevő feladatát képezte. Az ügyfelek közötti jogvita tárgya az volt, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás ütemezése és a teljesítési határidő meghatározásakor reálisan számolnia kellett volna-e azzal, hogy mivel a szállításra kerülő eszközök típusát nem ismeri a gépészeti helyiségben esetlegesen további kiegészítő munkák válhatnak szükségessé a gépészeti egység beépítéséhez.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a KH ellenőrzés során, illetőleg a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában maga is elismerte, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor még nem ismerte a beszerzésre kerülő fogászati kezelőegységek, illetőleg gépészeti eszközök típusát, ezért a gépészeti helyiségben olyan kiállások kerültek kiépítésre, amelyek alkalmasak voltak többféle típus fogadására is. Ugyanakkor az ajánlatkérő azt is kifejtette, hogy az orvostechikai eszközök és az általuk használt technológia olyan gyorsan fejlődik, hogy az építési beruházás több évre elhúzódó tervezési és kivitelezési fázisában nem lehet a legmodernebb eszközök beüzemeléséhez szükséges egyedi igényekkel számolni.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint, az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során reálisan számolnia kellett volna azzal, hogy a gépészeti helyiségben a megelőző építési beruházás kiviteli tervei alapján megvalósított alap kiállások mellett a beszerzésre kerülő gépészeti egység típusától függően szükségessé válhatnak további egyedi rákötés kialakítások is ahhoz, hogy az eszközök megfelelő működése biztosítható legyen.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy akkor jár el az ajánlatkérő megfelelő alapossgal a közbeszerzési eljárás előkészítése során, ha a szerződésszerű teljesítésre hatással lévő valamennyi esetlegesen felmerülő körülményt számba vesz, és a teljesítési határidőt ezen bizonytalansági tényezőkre is tekintettel úgy határozza meg, hogy megfelelő módon és időben tudja biztosítani a teljesítéshez szükséges munkaterületet a nyertes ajánlattevő részére. Nem a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint jár el az ajánlatkérő, ha annak ellenére, hogy nem ismeri a beszerzésre kerülő gépészeti eszközök típusát, egyáltalán nem számol a beépítéshez szükséges speciális kiállások és csatlakozások kiépítésének felmerülésével, és ezért nem úgy határozza meg a teljesítési határidőt, hogy adott esetben az rugalmasan tudja biztosítani ezen kiegészítő munkák elvégzését, és a nyertes ajánlattevő határidőben történő teljesítését is. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

39. A **második kezdeményezési elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 142.§ (1) bekezdése szerinti a szerződés teljesítésével és a szerződéstől eltérő teljesítéssel kapcsolatos dokumentálási kötelezettségének.

40. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

41. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse.

42. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a gépészeti egység eszközeit a nyertes ajánlattevő azért nem tudta beépíteni, mert a gépészeti helyiség a megfelelő csatlakozók és kiállások kiépítésének hiánya miatt nem volt alkalmas a szerződésszerű teljesítéshez. Erre tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek dokumentálnia kellett volna a szerződéstől eltérő teljesítést, vagyis a szerződés teljesítésének akadályoztatását, az akadályoztatás körülményeit, az eszközök beépítéséhez és beüzemeléséhez szükséges munkákat, azok időtartamát, valamint az akadályoztatás megszűnésének időpontját.

43. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy az utólagos kiegészítő munkákkal kapcsolatban azért nem küldött akadályközlést, mert a nyertes ajánlattevő a 2022. május 31-i vis maior levelében nyilatkozott arról, hogy a 6. ajánlati rész teljesítése augusztusban esedékes. Erre tekintettel nem tekinthető elkésettnek az augusztus 4-ig utólagosan elvégzett munka. Kifejtette, hogy a 6. ajánlati rész teljesítése nem volt lehetséges az 1.-5. ajánlati részek teljesítése nélkül. A nyertes ajánlattevőnek a 3. ajánlati részben is augusztusi a teljesítése, így a 6. ajánlati rész teljesítését nem az ajánlatkérő hátráltatta, hanem a nyertes ajánlattevő vis maior levelében megfogalmazottak.

44. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján a következőket állapította meg.

A 6. ajánlati rész eredeti teljesítési határideje 2022. április 27-e volt. A nyertes ajánlattevő 2022. február 24-én és 2022. május 31-én a 6. részt is érintő vis maior bejelentést küldött, amelyben – gyártói késedelemre hivatkozással - augusztusi teljesítést irányzott elő. Az ajánlatkérő a vis maior bejelentést és az augusztusi teljesítési határidőt elfogadta.

A nyertes ajánlattevő a gépészeti egység eszközeit 2022. március 22-én, valamint 2022. május 19-én leszállította, azonban azok beépítésére és beüzemelésére csak jóval később, 2022. augusztusi 1-jét követően kerülhetett sor, miután az ajánlatkérő a beépítéshez szükséges speciális kiállásokat és csatlakozásokat kiépítette. Ezen időszak alatt a nyertes ajánlattevő több részletben leszállította a közbeszerzési eljárás 1-5. ajánlati részeiben megajánlott fogászati kezelőegységeket is. A nyertes ajánlattevő feladatát képezte az 1-5. ajánlati részek vonatkozásában a fogászati kezelőegységek beüzemelése, azok kipróbálása és a kijelölt személyek felhasználói szintű oktatása is. Mindezek azonban nem tudtak teljesülni

mindaddig, amíg a gépészeti egység elemei beépítésre és beüzemelésre nem kerültek, ugyanis a gépészeti egység eszközei a fogászati kezelőegységek kiszolgáló berendezései, így a fogászati kezelőegységek a gépészeti egység nélkül nem tudtak működni. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő arra vonatkozó érvelését, hogy a gépészeti egység beépítésének és beüzemelésének – a szükséges kiállások és csatlakozások hiánya miatti – elhúzódása nem akadályozta a szerződés teljesítését, ugyanis a gépészeti egység beépítésének hiánya nem csak a 6. rész teljesítését hátráltatta, hanem az 1-5. ajánlati részekben leszállított fogászati kezelőegységek beüzemelését és kipróbálását is.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségét, amikor nem dokumentálta – az ő mulasztásából származó - a 6. ajánlati rész teljesítését akadályozó körülményeket.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 142. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

46. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság mindkét kezdeményezési elem esetében megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 45.010.000.- Ft volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárását, amely szerződés késedelmes teljesítéséhez vezetett.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 30.

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság