



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.566/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Bocskaikert Község Önkormányzata  
(Bocskaikert, Poroszlai út 20.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Eszterhai Balázs  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** „Bocskaikert belterületi utak fejlesztése”

1. rész: 4241 Bocskaikert, Fazekas Mihály út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14199), 68.134.622.-Ft

2. rész: 4241 Bocskaikert, Gulyás Pál út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14219), 40.443.778.-Ft

3. rész: 4241 Bocskaikert, Németh László út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14120), 70.199.651.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002419602023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000-Ft, azaz ötszázezer forint összegű bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-HB1 „Belterületi közutak fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-000007 azonosító számon regisztrált, 2022. május 20. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. december 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A támogatási szerződés tárgya TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-000007 azonosító számú, „Belterületi közutak fejlesztése Bocskai kertben” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A támogatási szerződés a támogató képviseletében eljáró Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóság és az ajánlatkérő között, 2022. március 2. napján jött létre, mely időpont a szerződés 8.3. pontjában foglaltakra tekintettel egyben a szerződés hatálybalépésének a napja is volt.

A támogatási szerződés 3.1. pontja értelmében a projekt megvalósítási időszakának kezdete 2023. március 1. napja, a támogatási szerződés 3.3.1. pontja szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2024. december 31. napja volt. A támogatási szerződés 4.4. pontja értelmében, a projekt támogatásának intenzitása a projekt összköltségének 100%-a.

A támogatási szerződés módosítására egy alkalommal került sor, melyek a projekt fizikai befejezésének tervezett napját és a záró kifizetés benyújtásának határidejét érintette. A támogatási szerződés módosítására 2025. január 31. napján került sor, melynek értelmében a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2025. december 31. napja, a záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje pedig 2026. március 1. napja volt.

3. Az ajánlatkérő 2024. január 12. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 117. § (1) bekezdése – szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában három részajánlati kör tekintetében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2024/11 számában a KÉ-0651/2024 iktatószám alatt 2024. január 16. napján került közzétételre.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az egyes részek tekintetében az alábbiak szerint határozta meg:

1. rész:

„A Fazekas Mihály út helyi közút, kétoldali beépítésű utca, szélessége a telekhatárok között 16,0 - 16,4 m. Az utcában szakaszonként burkolt, perforált szikkasztó árok van kiépítve. A Pillangó út és a Debreceni út szervízút helyi közutak, aszfaltburkolattal vannak ellátva. A tervezett út hossza 373,30 m, egyenes vonalvezetésű. A tervezett aszfaltburkolat szélessége a teljes tervezési szakaszon 5,5 m, 0,75-0,75 m szélességű nemesített útpadkával, a koronaszélesség 7,0 m, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas. A tervezett útburkolat kezdőszelvénye (0+000) a Pillangó út burkolatához csatlakozik, a burkolatszéléket R=6m sugarú ívekkel kell csatlakoztatni. A kezdőszelvélynél a meglévő sárrázó burkolatot el kell

bontani. Az útburkolat szélén szegélyezés épül. A nagy hosszúságú szakaszokon K-szegélyt kell építeni, így K-szegélyekből kialakított surrantók mentén a szikkasztó árokba vezethető a csapadékvíz, elkerülhetőek a kimosódások. (A 0+052 km szelvény környezetében az útburkolat és a meglévő szikkasztó árok távolsága nagy, gépjárművel történő parkolásra kell számítani, ezért a tervezett surrantót fatelepítéssel javasoljuk megvédeni.) A kisebb hosszúságú szakaszokon mindkét oldalon süllyesztett útszegély határolja a tervezett aszfaltburkolatot, a csapadékvíz az útpadkán át jut a meglévő, vagy kiépítésre kerülő (burkolt, perforált) szikkasztó árokba. A kapubejárókba eső árok esetében perforált fedlapot kell elhelyezni. Az úrszelvénybe eső fákat ki kell vágni.

A tervezett út végszelvényénél (0+373,30) a sárrázó burkolatot el kell bontani, a Debreceni út szervízút burkolatához  $R=6\text{m}$  sugarú ívekkel kell csatlakozni. A kerékpárút átvezetését újra kell festeni, sárga színű felfestéssel.

Az utcában a kapuk, valamint a szilárd burkolattal kiépített kapubejárók megközelítését biztosítani kell. Szükség esetén a meglévő kapubejárókat a megfelelő mértékben vissza kell bontani, majd a megfelelő helyreállítást el kell végezni. A betonkő, valamint betonlap elemeket, az aszfaltburkolattal határos oldalán, süllyesztett útszegéllyel kell határolni. A megmaradó burkolathoz aszfaltburkolattal kell csatlakozni. A végszelvényénél, a csatlakozó járdaburkolatot, valamint kerékpárút burkolatot szintén helyre kell állítani. A csatlakozó létesítmények maximális hosszúsága 3% lehet, a burkolatokat szintben (0cm!) kell csatlakoztatni, az akadálymentes gyalogos közlekedés biztosítása érdekében, valamint a komfortos kerékpáros közlekedés biztosítása érdekében!

Az út hossza: 2084,1 m<sup>2</sup>

A csapadékelvezető csatorna hossza: 18+15 db 200-as mederelem, ami 66 méter.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.”

## 2. rész:

„A Gulyás Pál út helyi közút, kétoldali beépítésű utca, szélessége a telekhatárok között 8,08 - 8,64 m. Az utcában szakaszonként fedett, burkolt, perforált szikkasztó árok van kiépítve. A Pillangó út és a Debreceni út szervízút helyi közutak, aszfaltburkolattal vannak ellátva. A tervezett út belterületi mellékút, lakóút, B.VI.d. kategóriájú, „D” környezeti körülményekkel, a tervezési sebesség 30 km/h. A tervezett út hossza 363,29 m, egyenes vonalvezetésű. A tervezett aszfaltburkolat szélessége a teljes tervezési szakaszon 3,0 m, jobb oldalon 1,0 m nemesített útpadkával, bal oldalon 0,75 m nemesített útpadkával, valamint 0,75 m tömörített földpadkával, a koronaszélesség 5,5 m, egyirányú forgalom lebonyolítására alkalmas. Az útkoronán belül eső növényzetet ki kell irtani.

A tervezett útburkolat kezdőszelvénye (0+000) a Pillangó út burkolatához csatlakozik, a burkolatszéleket  $R=5\text{m}$  sugarú ívekkel kell csatlakoztatni. A kezdőszelvényénél a meglévő sárrázó burkolatot, valamint az elsőbbségi viszonyokat jelző KRESZ-táblát el kell bontani.

Az utcában a kapubejárókhoz, valamint a fedlappal ellátott burkolt szikkasztó árokhoz csatlakozni kell. A bal burkolatszálon a 0+000 - 0+194,35 km szelvények között K-szegély, a 0+194,35 - 0+228,75 km szelvények között süllyesztett útszegély, majd a végszelvényig K-szegély épül. A jobb burkolatszálon a 0+000 - 0+074,75 km szelvények között süllyesztett útszegély, a 0+074,75 - 0+128,15 km szelvények között K-szegély, a 0+128,15 - 0+339,35 süllyesztett útszegély, majd a végszelvényig K-szegély épül. A K-szegéllyel érintett szakaszokon összefordított K-szegélyekből épített surrantóval kell a csapadékvizet a szikkasztó árokba vezetni.

A tervezett út a végszelvényénél (0+363,29) a Debreceni út szervízút sárrázó burkolatához csatlakozik.

Az utcában a kapuk, valamint a szilárd burkolattal kiépített kapubejárók megközelítését

biztosítani kell. Szükség esetén a meglévő kapubejárókat a megfelelő mértékben vissza kell bontani, majd a megfelelő helyreállítást el kell végezni. A megmaradó burkolathoz aszfaltburkolattal kell csatlakozni.

Az út hossza: 1100,5 m<sup>2</sup>

A csapadékelvezető csatorna hossza: 10+32 db 200-as mederelem, ami 84 méter.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.”

### 3. rész:

„A Németh László út helyi közút, kétoldali beépítésű utca, szélessége a telekhatárok között 15,0 - 16,5 m. Az utcában szakaszonként burkolt, perforált szikkasztó árok van kiépítve. A Pillangó út és a Debreceni út szervizút helyi közutak, aszfaltburkolattal vannak ellátva.

A tervezett út belterületi mellékút, a szabályozási terv szerint gyűjtőút, B.V.c. kategóriájú, „D” környezeti körülményekkel, a tervezési sebesség 30 km/h. A tervezett út hossza 373,15 m, egyenes és íves vonalvezetésű szakaszok alkotják. A vonalvezetést a telekhatárok, a földfeletti közművek, valamint az utca északi oldalán kiépült járdaburkolat határozza meg. A tervezett aszfaltburkolat szélessége a teljes tervezési szakaszon 5,50 m, a forgalmi sávok szélessége 2,75 m, mindkét oldalon 0,75 m szélességű nemesített útpadka épül, a koronaszélesség 7,0 m, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas.

A tervezett útburkolat kezdőszelvénye (0+000) a Pillangó út burkolatához csatlakozik, a burkolatszéléket R=6m sugarú ívekkel kell csatlakoztatni. A kezdőszelvénynél és a végszelvénynél a meglévő sárrázó burkolatot el kell bontani.

Az utcában a kapubejárókhöz a szegélyezéssel, a nemesített útpadkával, vagy tereprendezéssel csatlakozni kell. A burkolatszéli Kszegély, döntött szegély, valamint süllyesztett útszegély épül, a tervlapokon ábrázoltak szerint.

A 0+0338 km szelvény bal oldalán lévő kapubejáró előtt változó magasságú döntött szegélyt kell építeni. Szükség esetén a járdaburkolat magassági korrekcióját el kell végezni, az ingatlan megközelítését biztosítani kell.

A tervezett út a végszelvénynél (0+373,15) a Debreceni út szervizút sárrázó burkolatához csatlakozik, a burkolatszéléket R=4m, valamint R=6m sugarú ívekkel kell csatlakoztatni. A végszelvény jobb oldalán található közműoszlopot nem érinti az útépités, az oszlop és a burkolatszél között 1,0 m távolságot kell biztosítani. A végszelvény bal oldalán található aszfaltburkolatot a szükséges mértékben vissza kell bontani, majd helyre kell állítani, a tervezett útburkolathoz szintben csatlakoztatva. Az optikai elválasztást a kiépítésre kerülő süllyesztett útszegély biztosítja.

Az utcában a kapuk, valamint a szilárd burkolattal kiépített kapubejárók megközelítését biztosítani kell. Szükség esetén a meglévő kapubejárókat a megfelelő mértékben vissza kell bontani, majd a megfelelő helyreállítást el kell végezni.

A megmaradó burkolathoz aszfaltburkolattal kell csatlakozni.

Az út hossza: 2079,7 m<sup>2</sup>

A csapadékelvezető csatorna hossza: 19+19 db 200-as mederelem, ami 76 méter.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7 pontjában a szerződés időtartamát 5 hónapban határozta meg, illetve a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a projekt azonosítója: TOP PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00007.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot határozta meg, melynek keretében az alábbiakat kívánt figyelembe venni:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) – súlyszám: 70
2. M1.) alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) – súlyszám: 15
3. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 3 db) – súlyszám: 5
4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) – súlyszám: 10

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában határozta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket, melynek keretében az M1) és az M3)-M5) pontok alatt az alábbi követelmények kerültek meghatározásra valamennyi rész tekintetében.

Az ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik az alábbiakkal:

„M1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerint 36 vagy 60 hó) rendelkezik.

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző 3 évben a statisztikai állományi létszáma nem éri el az átlag 10 főt.

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát,
- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált paláttal és vaspaláttal rendelkezik.

M5) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a szerződés teljesítésébe legalább 1 fő olyan szakembert, aki építőmester szakmérnöki szakképzettséggel rendelkezik, és legalább 36 hónap tapasztalattal rendelkezik útépitési és/ vagy útfelújítási munkák kivitelezésében.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában rögzítette, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

9. Az ajánlatkérőhöz 2024. január 19. és 23. napján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek érkeztek. Az első kiegészítő tájékoztatás kizárólag a III.1.3. M5) pont szerinti alkalmassági követelményt érintette, a második kiegészítő tájékoztatás egyéb műszaki jellegű kérdésektől leszámítva a III.1.3) M3) pont szerinti alkalmassági követelményt kért kérdés erejéig. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásokat határidőben, 2024. január 20. és 24. napján megválaszolta az alábbiak szerint:

1. számú Kiegészítő tájékoztatás:

„Kérdés: A felhívás III.1.3) M5) pontja alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat írja elő: M5) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a szerződés teljesítésébe legalább 1 fő

olyan szakembert, aki építőmester szakmérnöki szakképzettséggel rendelkezik, és legalább 36 hónap tapasztalattal rendelkezik útépítési és/ vagy útfelújítási munkák kivitelezésében.

A Debreceni Egyetem Műszaki Karán található képzési tájékoztató szerint (<https://eng.unideb.hu/epitomester-szakmernok>): A képzés célja: Olyan, speciális és naprakész ismeretekkel rendelkező okleveles szakmérnökök képzése, akik mérnöki szakképzettségük és felsőfokú szakismereteik birtokában folytatott eredményes mérnöki tevékenységük során szerzett tapasztalataikra támaszkodva képesek az építési folyamatok, az építési vállalkozások, az építési projektek komplex irányítására és vezetésére.

A szakképzettség szempontjából meghatározó ismeretkörök kreditértékei:

Alapismeretek (Talajmechanika; Alapozás; Mélyépítés; Építéstechnológia; Tartószerkezetek): 36 kredit  
 Szakmai ismeretek (Vezetési ismeretek; Időbeli organizáció; Építésvezetés; Projektmenedzsment; Vállalkozásvezetés; Jogi alapismeretek; Előkalkuláció, árképzés; Ajánlatkészítés; Általános gazdasági ismeretek; Vállalati gazdálkodási ismeretek; Marketing): 74 kredit

Elfogad e Tisztelt Ajánlatkérő a fenti alkalmassági minimumkövetelmény teljesítésére olyan, építőmérnök végzettséggel rendelkező szakembert, aki 2003. óta saját, mélyépítési területen működő építőipari vállalkozást vezet, így fenti ismereteknek alapképzettsége és cégvezetési tapasztalatát figyelembe véve nyilvánvalóan birtokában van. Emellett a kivitelezéseket személyesen irányítja és ellenőrzi, MV-KÉ, MV-VZ és ME-M jogosultságokkal rendelkezik (kamara névjegyzékben szerepel), és az alkalmassági követelményben előírt minimum tapasztalatot bőven meghaladó szakmai tapasztalattal rendelkezik útépítési/útfelújítási munkák kivitelezésében."

Válasz: Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja tartalmazza az M5) alkalmassági követelmény tekintetében, hogy "Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a szerződés teljesítésébe legalább 1 fő olyan szakembert, aki építőmester szakmérnöki szakképzettséggel rendelkezik, és legalább 36 hónap tapasztalattal rendelkezik útépítési és/ vagy útfelújítási munkák kivitelezésében." A megszerzett és előírt tapasztalatot az azt igazoló végzettség tanúsítja, mellyel nem tekinthető egyenértékűnek a gazdasági szereplő által leírt tapasztalat ismertetése. Ajánlatkérő által előírt tapasztalat csak építőmester szakmérnöki szakképzettséggel és vagy az azzal egyenértékű szakképzettséggel igazolható.

## 2. számú Kiegészítő tájékoztatás:

„Kérdés: Amennyiben az Ajánlatadó cég alapítása fiatalabb annál, minthogy 3 lezárt üzleti évvel rendelkezik, ugyanakkor megalakulása óta eltelt időszakban elérte az átlag 10 fő statisztikai létszámot, úgy az M3) alkalmassági minimum követelmények önállóan eleget tesz, vagy kizárólag 3 év lezárt üzleti évvel rendelkező M3) alkalmasságot igazoló Kapacitást Nyújtó szervezet bevonásával alkalmas.

Válasz: Ajánlattevő vonjon be kapacitást nyújtó szervezetet, ha egyáltalán nincs lezárt üzleti éve. Az Ajánlatkérő ugyanis a 3 lezárt üzleti év vonatkozásában vizsgálja az M3) alkalmassági követelmény esetében a statisztikai létszámot.

Ajánlattevőnek nem évente, hanem a 3 évben kell a 10 főt elérni, mivel nem az lett meghatározva alkalmassági követelményként, hogy évente átlag 10 fő, hanem a 3 évre vonatkozóan kell átlag 10 főnek lenni. Pl. első évben 5 fő, második évben 10 fő, harmadik évben 15 fő akkor ennek a 3 évre vonatkozó átlaga 10 lesz.

„Kérdés: M3) alkalmassági kritériumba szerint az előző 3 évre vonatkozóan legalább el kell érni az 10 fő statisztikai létszámot. Kérdés, hogy ez évenkénti, vagy a teljes 3 évre vetített 10 főt jelent? Vagyis kizáró ok, ha egy évben nem éri el a 10 fő statisztikai létszámot, de a 3 évre vetítve mindösszesen eléri a 10 fő statisztikai létszámot?

Válasz: Ajánlattevő vonjon be kapacitást nyújtó szervezetet, ha egyáltalán nincs lezárt üzleti

éve. Az Ajánlatkérő ugyanis a 3 lezárt üzleti év vonatkozásában vizsgálja az M3) alkalmassági követelmény esetében a statisztikai létszámot.

Ajánlattevőnek nem évente, hanem a 3 évben kell a 10 főt elérni, mivel nem az lett meghatározva alkalmassági követelményként, hogy évente átlag 10 fő, hanem a 3 évre vonatkozóan kell átlag 10 főnek lenni. Pl. első évben 5 fő, második évben 10 fő, harmadik évben 15 fő akkor ennek a 3 évre vonatkozó átlaga 10 lesz.”

10. Az ajánlatkérőhöz a fentieket követően 2024. január 24. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett az alábbi tartalommal:

„Álláspontunk szerint az Eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M5) pontja jogsértő az alábbi indokok alapján.

A jelen projekt megvalósítása nem teszi szükségessé építőmester szakmérnöki végzettséggel rendelkező szakember részvételét a szerződés teljesítése során. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 12. §-a egyértelműen meghatározza azokat a feltételeket - külön kiemelve a kivitelezési tevékenységnek megfelelő szakképesítéssel rendelkező szakembereket - amelyeket a vállalkozónak biztosítania kell. A kormányrendelet nem írja elő, hogy a kivitelezés során építőmester szakmérnök végzettségű szakember bevonására lenne szükség a teljesítés során. Tekintettel a kivitelezési tevékenység jellegére (útépítés), jelen beruházás mindhárom része vonatkozásában MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember biztosítása követelhető meg a vállalkozótól. Az Eljárást megindító felhívás M1) alkalmassági követelménye előírja, hogy Ajánlattevő alkalmas, amennyiben az eljárásban és a szerződés teljesítése során rendelkezik MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakemberrel. Ajánlatkérő továbbá a 2. értékelési részszerzőpontban értékeli az MV-KÉ jogosultságú szakember felelős műszaki vezetőként teljesített többlettapasztalatát. A 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 13. §-a részletesen szabályozza, hogy a felelős műszaki vezetőnek milyen feladata és felelőssége van a teljesítés során.

A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 2. pont szerinti feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal (MV-KÉ) lehet végezni: (...)

Meglátásunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését a túlzó mértékű M5) alkalmassági követelmény előírásával, mely ezáltal nincs összhangban a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékkel. A jogszabályok egyértelműen meghatározzák a projekt megvalósításához szükséges minimum elvárásokat, melyek alapján Ajánlatkérő ki tudja választani a feladat teljesítésére képes gazdasági szereplőket. Az M1) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott a jogszabály szerint előírt MV-KÉ szakember biztosítja a magas minőséget és szakmai színvonalat a szerződés teljesítése során. Az M5) alkalmassági követelmény szerinti építőmester szakmérnöki végzettséggel és 36 hónap útépítési és/ vagy útfelújítási munkák kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkező szakember teljesítésben való részvétele nem indokolt. Egy több éves szakmai tapasztalattal rendelkező felelős műszaki vezető képes a kivitelezési feladat komplex szakmai irányítására és vezetésére és nem szükséges további szakmérnök bevonása, mert szakmai tapasztalatukat és végzettségüknek megfelelő tudásukat ugyanazon a területen kamatoztatnák a projekt során (ez pedig a kivitelezési feladat komplex szakmai irányítása).

Tekintettel arra, hogy jelen eljárás a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján fenntartott az egymilliárd forintot el nem érő gazdasági szereplők számára, nem várható el, hogy a felelős műszaki vezető szakemberen felül egy további – az építőipari piacon korlátozott számban elérhető – szakmérnöki végzettséggel és 36 hónap útépítési és/ vagy útfelújítási munkák kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert is biztosítson vállalkozó a szerződés teljesítése során. Álláspontunk szerint az építőmester szakmérnöki végzettséggel

rendelkező szakemberek túlnyomó többsége építészmérnök alapvégzettséggel és magasépítési munkákban szerzett kivitelezési tapasztalattal rendelkeznek, így nem lehet útépités és/vagy útfelújítási munkákban szerzett tapasztalatuk a megfelelő végzettség hiányában. Tehát, országosan aránytalanul kevés olyan szakember áll rendelkezésre, aki építőmérnök alapvégzettséggel és építőmester szakmérnöki végzettséggel is rendelkezik, valamint ezen felül legalább 36 hónap útépitési és/vagy útfelújítási munkák kivitelezésében is részt vett. Véleményünk szerint ezen szakember előírása az előzőekből következően sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapelvét is, mely a gazdasági szereplők közötti versenyt erősen korlátozza.”

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2021. január 25. napján megadott válaszával az alábbiak szerint utasította el:

„Ajánlatkérő állaspontja az, hogy az építőmester szakmérnök a már korábban megszerzett felsőfokú graduális képzésre alapozva olyan módszertani, statisztikai, mérési, ismeretekkel rendelkezik, amelyekkel sikeresen képes a különböző szakterületek speciális, komplex igényeinek kielégítésére. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. 13. § (3) bekezdése értelmében a felelős műszaki vezető – MV-KÉ – feladatai közé nem tartozik az építőmester szakmérnök által ellátott időbeli organizáció projektmenedzsment, jogi alapismeretek. Az építőmester szakmérnök végzettség a legalább alapképzésben vagy főiskolai szintű képzésben szerzett építőmérnöki, építészmérnöki végzettségre épülő komplex képzés, mely során az építőmester szakmérnök olyan speciális és naprakész ismeretekkel rendelkező szakképzést kapott (vezetési ismeretek, időbeli organizáció, építésvezetés, projektmenedzsment, jogi alapismeretek, előkalkuláció, árképzés, ajánlatkészítés, általános gazdasági ismeretek, vállalati gazdálkodási ismeretek), amelyek a meglévő mérnöki szakképzettség és felsőfokú szakismeretek birtokában folytatott eredményes mérnöki tevékenység során szerzett tapasztalatokra támaszkodva az építési folyamatok, az építési vállalkozások, az építési projektek komplex irányítására és vezetésére képes. Az építőmester szakmérnök feladata a kivitelezés során a komplex építési tevékenységet oly módon összehangolni, irányítani a kivitelező szervezetrendszerén belül, hogy az megfeleljen a jogszabályi előírásoknak és a kivitelezést érintő speciális feltételeknek. Ezen szakember részt vesz a közbeszerzés tárgyát érintő kivitelezés teljes folyamatában, a speciális ismeretével és tapasztalatával biztosítva a felelős műszaki vezető MV-KÉ – szakember mellett a projekt megvalósulását.

Előadjuk továbbá, hogy az építőmester szakmérnök alkalmas a szakterületen a problémák felismerésére és azok megoldására, érdemi és használható megoldások kidolgozására, szakmai, környezeti, társadalmi és etikai szempontokat egyaránt mérlegelő feladatok ellátására.

Ajánlatkérő ezen alkalmassági követelményt uniós jogszabály, a Korm. rendelet, továbbá a Kbt. alapelveire és rendelkezéseire tekintettel határozta meg.

Így az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv 58. cikk (4) bekezdés első albekezdése alapján előírható, hogy a szerződés „megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal” rendelkezzen a gazdasági szereplő továbbá a harmadik albekezdés arról rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő szakmai alkalmasságát a szakértelmére, hatékonyságára, tapasztalatára és megbízhatóságára tekintettel lehet értékelni.

Ajánlatkérő jogos elvárása, hogy a kivitelezést olyan gazdasági szereplő végezze, aki a teljesítéshez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezik, biztosítva több teljesítési helyszínen történő párhuzamos, minőségi munkavégzést, a zökkenőmentes és folyamatos tevékenységet, ami kizárólag csak alvállalkozói teljesítés esetén nem garantált.

Ezzel azonban ajánlatkérő nem zárta ki az alvállalkozó bevonásának lehetőségét és nem zárta ki a kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét sem, ami által az ajánlatkérői előírás

se nem túlzó, se nem versenykorlátozó.

Összegezve:

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező kérelme alapján az ajánlati felhívás megjelölt rendelkezései nem sértik a Kbt. 65. § (3) bekezdés második fordulatát, valamint a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket az építómester szakmérnök szakember előírásával, hiszen egy mérnök nem sajátít el specifikáltabb szakmérnöki tudást a képzése során, mely a jelen eljárás tárgyát képező építési beruházás speciális (Ajánlatkérő kezelésében álló helyi közút kivitelezését érintő pl. lakossági bejelentés azonnali és szakszerű megoldása) és minőségi szempontból történő hatékony és biztonságos megvalósításához elengedhetetlen.

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzése során a Kérelmező által hivatkozott feltétellel kapcsolatban nem érkezett kifogás, mely szerint a Kbt.-vel ne lenne összhangban ezen rendelkezés alkalmazása. Továbbá hasonló tárgyú európai uniós projekteknél KFF ex-ante vagy utóellenőrzés során is támogató tartalmú tanúsítványokkal zárultak a közbeszerzések.

A fenti indokok alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, az ajánlati felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumokat nem módosítja és az ezeken foglaltakat továbbra is fenntartja.”

12. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2024. január 29. napján 11 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindösszesen 13 ajánlat került benyújtásra – az 1. és a 3. részben 4-4, a 2. részben 5 ajánlat érkezett. Négy ajánlattevő valamennyi részben ajánlatot tett, egy ajánlattevő kizárólag a 2. részben.

13. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés), annak módosítását követően 2024. július 18. napján küldte az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás valamennyi rész tekintetében eredményes lett, illetve nyertes ajánlattevő is kihirdetésre került (mindhárom részben azonos ajánlattevő került nyertesként kihirdetésre). Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt – tekintve, hogy a módosított összegezéssel szemben előbb előzetes vitarendezés, majd jogorvoslati eljárás került lefolytatásra – 2024. november 6. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/216 számában a KÉ-20306/2024 szám alatt 2024. november 8. napján került közzétételre.

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) a fentieket követően 2025. június 16. napján kelt NFK\_TFP\_FOIG/1803/3/2025. számú iratában értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

15. A kezdeményező 2025. szeptember 4. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérővel szemben, melynek keretében a Kbt. 50. § (4) bekezdésnek és a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértését állította. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontját a közbeszerzési eljárás megindításának a napjában (2024. január 9.), míg a tudomásszerzés időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjában (2025. június 16.) jelölte meg.

16. A kezdeményező a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében az alábbi kifogásokat tette:

- az ajánlatkérő az M3) alkalmassági követelmény tekintetében közvetlenül, ténylegesen nem támasztotta alá a szerződés teljesítésének jobb megvalósítását, és így azon

ajánlattevők, akik nem rendelkeznek az előírt mértékű állománnyal nem tudnak részt venni a versenyben, nem tudnak ajánlatot tenni,

- az ajánlatkérő az M4) alkalmassági követelmény előírása során szűkítő paramétereket határozott meg a rendelkezésre álló eszközök tekintetében,
- az ajánlatkérő az M5) alkalmassági szempont körében előírt követelményt az M1) alatt rögzített alkalmassági követelmény útján már kérte igazolni.

A kezdeményező rögzítette, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatója rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmassági követelményeknek az a szerepe, hogy előzetesen megsűrje a jelentkezőket, olyan módon, hogy kiderüljön, mely gazdasági szereplők nem alkalmasak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Előadta, hogy az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a verseny követelményének és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal (pl. ütemterv) és a szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások tényleges teljesülését. Előadta, hogy az alkalmassági követelmények alapvetően a szerződés teljesítésére vonatkozó azon minimális képességeket jelentik, amelyek hiányában egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó képessége jogosan kétségbe vonható.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka jellege, volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is. Hangsúlyozta, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő ugyan jogosult olyan alkalmassági követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, azonban a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzó és indokolatlanul versenyszűkítő előírásokat már nem tehet.

18. A kezdeményező kiemelte, hogy a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények rendeltetése az, hogy a szerződés teljesítésére képes vállalkozó kiválasztását segítsék elő. Álláspontja szerint azonban a jelen közbeszerzési eljárásban a műszaki alkalmasság vizsgálatához meghatározott szűkítő paramétereknek való megfelelés vizsgálata, a beszerzés tárgyára figyelemmel, nem volt indokolt, meghaladta a szükséges minimumot. Így az előírt alkalmassági követelményeket összességében és egymásra tekintettel vizsgálva meglátása szerint az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági szempontrendszer versenykorlátozó hatással bírt.

19. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésének hiánypótlása keretében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzés során tett nyilatkozataiban az M3) alkalmassági követelmény tekintetében nem támasztotta alá a szerződés teljesítésének jobb megvalósítását, nyilatkozatokban az alvállalkozó, illetve kapacitásnyújtó bevonásának lehetőségét emelte ki. Azonban mivel az ajánlatkérőnek az alkalmassági minimumkövetelményeket úgy kell meghatározni, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő ajánlatot tudjon tenni, azon ajánlattevők, akik nem rendelkeznek az előírt mértékű állománnyal, a versenyben nem tudnak részt venni, nem tudnak ajánlatot tenni.

Hivatkozta, hogy az ajánlatkérő az M4) alkalmassági követelmény előírása kapcsán akként nyilatkozott, hogy „összességében megállapítható tehát, hogy a lakossági útépitéshez használt finisherek döntő hányada (megítélésünk szerint 70-80 %-a) megfelel az Ajánlatkérő által tett elvárásoknak.” Azon nyilatkozat, hogy az eszközöknek a döntő hányada az ajánlatkérő saját megítélése szerint hány százalékra tehető, nem támasztja alá az előírás műszaki indokoltságát. Végezetül rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az M5) alkalmassági szempont körében előírtakat az M1) alatt rögzített alkalmassági követelmény útján már kérte igazolni, és az M1) szerinti alkalmassági követelmény megfelelőbb is ezen ajánlatkérői célra, mert magában foglalja a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok egészét. Az M5) pont szerinti alkalmassági követelmény indokltsága pedig nem került alátámasztásra.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő észrevételében jogsértés hiányának megállapítását kérte és állította, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. előírásait szem előtt tartva és annak megfelelően járt el.

21. Az ajánlatkérő az M3) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében kiemelte, hogy ezen alkalmassági követelményt uniós jogszabály, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, továbbá a Kbt. alapelveire és rendelkezéseire tekintettel határozta meg. Előadta, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv 58. cikk (4) bekezdés első albekezdése alapján előírható, hogy a szerződés „megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal” rendelkezzen a gazdasági szereplő. Továbbá a harmadik albekezdés arról rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő szakmai alkalmasságát a szakértelmére, hatékonyságára, tapasztalatára és megbízhatóságára tekintettel lehet értékelni.

Rögzítette, hogy az építési projektek gyakran hosszú időtartamot ölelnek fel, és jelentős erőforrást igényelnek – jelen eljárásban 3 részajánlatban 3 különböző utca aszfaltozására kerül sor – , így jogos elvárása, hogy a kivitelezést olyan gazdasági szereplő végezze, aki a teljesítéshez szükséges minimális emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezik, biztosítva több teljesítési helyszínen történő párhuzamos, minőségi munkavégzést, a zökkenőmentes és folyamatos tevékenységet, ami kizárólag csak alvállalkozói teljesítés esetén nem garantált. Ezzel azonban az ajánlatkérő nem zárta ki alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét, így előírása erre tekintettel se nem túlzó, se nem versenykorlátozó.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésére hivatkozva arra mutatott rá, hogy a statisztikai létszám előírása biztosítja, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket vonjon be az eljárásba, akik képesek a szerződés teljesítésére, ezáltal fenntartva a versenyt és az átláthatóságot.

Végezetül arra is hivatkozott, hogy ezen alkalmassági követelménnyel összefüggésben kiegészítő tájékoztatás, előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra, továbbá az eljárásban 13 ajánlat érkezett és az ajánlatok vizsgálatakor megállapításra került, hogy egyes ajánlattevők saját állománnyal feleltek meg ezen előírásnak, míg más ajánlattevők erre vonatkozóan bevontak egyéb külső gazdasági szereplőt, mint kapacitást nyújtó szervezetet

22. Az ajánlatkérő az M4) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében kiemelte, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet építési beruházás esetében előírja, hogy az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – a műszaki-technikai felszereltségének leírásával is igazolható. Előadta, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező kivitelezési munkák magasszintű, minőségi munkavégzést igényelnek, továbbá az előírt eszközök, mint az aszfaltfinisher és az úthengerek, alapvetően szükségesek az aszfaltozási munkák megfelelő minőségű és határidőre történő elvégzéséhez, és ezen eszközök biztosítják

a megfelelő tömörséget és felületminőséget, amelyek elengedhetetlenek a közúti infrastruktúra tartósságához. Rögzítette, hogy a piacon elérhető eszközök és szakemberek széles választéka lehetővé teszi, hogy az ajánlattevők különböző forrásokból biztosítsák a szükséges erőforrásokat, mely elősegíti a verseny fenntartását és csökkenti a versenykorlátozás kockázatát. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezésére álló megfelelő géppark javítja a teljesítés és a munkaszervezés színvonalát és minőségét, lerövidítheti a munkavégzés idejét, ezzel elősegítve a szerződés teljesítésének biztonságát. Jelen a 3 db úthenger és az 1 db aszfaltfinisher jelentős hatással bír a szerződés teljesítésének színvonalára, mivel a munkaszervezésben és a teljesítés színvonalának biztosításában jelentős szerepet játszik, és mindez a Kbt. 65. § (3) bekezdésben előírtakba nem ütközik.

23. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hengerek – és a többi munkagép – súlya meghatározó a megfelelő és előírt tömörségek biztosítása érdekében. A földmű építésnél az altalaj tömörségét csak ezen gép birtokában lehet az előírásnak megfelelő minőségben kivitelezni. Az aszfaltozási munkálatoknál is minimum két hengernek kell a gépláncban részt venni. Az 1 db gumikerekes henger (vagy kombi) és egy darab acélpalástú vibro henger. A földmunkánál és az aszfaltozásnál lehet használni a gumikerekes hengert, így a verseny szélesítése miatt ugyanazon 3 db henger valamennyi részben történő meglétét írta elő. Előadása szerint a megfelelő tömörség elérése érdekében szükséges előírni valamennyi munkagép minimális önsúlyát, mivel léteznek ettől kisebb súlyú hengerek, finisherek és forgó kotrók, ugyanakkor azokkal a szerződésszerű teljesítés nem biztosított.

24. Az ajánlatkérő a finisher kapcsán előadta, hogy általánosan a lakossági útépitéshez használt finisherek 2-8 m szélességben képesek aszfaltot teríteni. Az előírt minimum 5 m nem versenykorlátozó, mivel valamennyi, jelenleg is a piaci szereplő által a lakossági útépités során használatos eszköz (pl. Ammann, Vögele, Dynapac) képes ezt az elvárást teljesíteni. Álláspontja szerint a súly tekintetében a 24,5 tonna sem versenykorlátozó, mert általánosan a piacon megtalálható ilyen típusú gépek súlya e felett szokott lenni. Összességében tehát megállapítható, hogy a lakossági útépitéshez használt finisherek döntő hányada (megítélésünk szerint 70-80 %-a) megfelel az ajánlatkérő által tett elvárásoknak.

25. Az ajánlatkérő az úthenger kapcsán előadta, hogy általánosan a lakossági útépités során használatos úthengerek egyik fő elvárása, a megfelelő súly, valamint a palást megléte. A kisebb súlyú egységek ugyanis nem tudják megfelelő minőségben a hengerelést elvégezni. Álláspontja szerint a súly tekintetében a 7,5 tonna nem versenykorlátozó, mert általánosan a piacon megtalálható ilyen típusú és kategóriájú gépek (pl. Bomag, Dynapack, Hamm) súlya e felett szokott lenni. Összességében tehát megállapítható, hogy a lakossági útépitéshez használt, megfelelő kategóriájú úthengerek döntő hányada (megítélésünk szerint 75 %-a) megfelel az ajánlatkérő által tett elvárásoknak.

26. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az M4) alkalmassági előírás megfelel a KFF minőségellenőrzési útmutató 3.19.2.4. pontjának, ugyanis az előírt eszközök műszaki többlettartalmai érvényességi szempontként – és nem értékelési részszerzőpontként – kerültek előírásra, betartva az erre vonatkozó javaslatot. Illetve a 3.19.2.5. pont értelmében is megfelelő ezen eszközök előírása, hiszen a teljesítéskor számonkérhető a követelmény.

27. Az ajánlatkérő kiemelte azt is, hogy az eljárás során ajánlatot benyújtott gazdasági szereplők, akik bírálat alá kerültek teljes mértékben megfeleltek ezen feltételeknek, továbbá ezen alkalmassági követelmény tekintetében a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztályának jogi lektora a hiánypótlás során ezen alkalmassági követelményben szereplő gépek

számát kérte csökkenteni, amelyet az ajánlatkérő meg is tett. Álláspontja szerint rendelkezései nem sértik a Kbt. 65. § (3) bekezdését, az M4) pont szerinti alkalmassági követelmény a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került előírásra.

28. Hivatkozása szerint az alkalmassági követelmények sem önmagukban, sem összességében nem voltak alkalmasak arra, hogy indokolatlanul korlátozzák a versenyt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő olyan feltételrendszert szabott meg, amely egymással ok-okozati kapcsolatban állnak, ezzel megfelelt a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveknek. Álláspontja szerint az M4) alkalmassági követelményben foglalt gépek az útépitési beruházások esetében a gyakorlati tapasztalatok alapján elengedhetetlenek, és azon vállalkozó, amely rendelkezik ezen gépekkel, rendelkezik az üzemeltetéséhez szükséges munkaerővel is, ebből kifolyólag az M3) alkalmassági követelményben foglalt statisztikai létszám sem okoz indokolatlan elvárás. Álláspontja szerint érdeksérelem egyetlen gazdasági szereplőt sem ért az alkalmassági követelmények alkalmazása miatt, továbbá kiemelte, hogy sem, kiegészítő tájékoztatás, sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem nem érkezett az M4) pont szerinti alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan, és a teljesítésre alkalmas ajánlattevők kivétel nélkül mind megfelelnek az előírtaknak. Hivatkozott arra is, hogy az eljárásban 13 ajánlat érkezett, mely jelentős számnak tekinthető, és kiemelte, hogy jóhiszeműen járt el, minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett, a Kbt. alapelveit szem előtt tartva járt el az eljárás lebonyolítása során.

29. Az ajánlatkérő az M5) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében kiemelte, hogy mindhárom rész tekintetében olyan mélyépítési feladatokat kell ellátni, amelyhez elengedhetetlen a közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építésszerelési munkáinak felelős műszaki vezetése. Hivatkozott arra, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján az MV-KE jogosultsággal rendelkező szakember az adott szakterületi jogosultsággal végezheti az alábbi építmények építés-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését korlátozás nélkül: a) út, kerékpárút, gyalogosút, térburkolat építése, kivitelezése. Álláspontja szerint a szerződéstervezet II.1. pontja alapján, a műszaki leírás és a felhívás II.1.4) pontjában foglalt feladatok ellátása miatt elengedhetetlen a megjelölt szakemberek bevonása.

30. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az építőmester szakember bevonására azért szükséges, hogy a három különböző helyszínen zajló munkálatokat összehangolja és az ismertett feladatok kivitelezése során a komplex építési tevékenységet oly módon irányítsa a kivitelező szervezetrendszerén belül, hogy az megfeleljen a jogszabályi előírásoknak és a kivitelezést érintő speciális feltételeknek. Ezen szakember részt vesz a közbeszerzés tárgyát érintő kivitelezés teljes folyamatában, a speciális ismeretével és tapasztalatával biztosítva a felelős műszaki vezető – MV-KÉ – szakember mellett a projekt megvalósulását, valamint biztosítja több teljesítési helyszínen történő párhuzamos, minőségi munkavégzést, a zökkenőmentes és folyamatos tevékenységet.

31. Álláspontja szerint az építőmester szakmérnök a már korábban megszerzett felsőfokú graduális képzésre alapozva olyan módszertani, statisztikai, mérési, ismeretekkel rendelkezik, amelyekkel sikeresen képes a különböző szakterületek speciális, komplex igényeinek kielégítésére. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. 13. § (3) bekezdése értelmében a felelős műszaki vezető – MV-KÉ – feladatai közé nem tartozik az építőmester szakmérnök által ellátott időbeli organizáció projektmenedzsment, jogi alapismeretek. Az építőmester szakmérnök végzettség a legalább alapképzésben vagy főiskolai szintű képzésben szerzett építőmérnöki, építészmérnöki végzettségre épülő komplex képzés,

mely során az építőmester szakmérnök olyan speciális és naprakész ismeretekkel rendelkező szakképzést kapott (vezetési ismeretek, időbeli organizáció, építésvezetés, projektmenedzsment, jogi alapismeretek, előkalkuláció, árképzés, ajánlatkészítés, általános gazdasági ismeretek, vállalati gazdálkodási ismeretek), amelyek a meglévő mérnöki szakképzettség és felsőfokú szakismeretek birtokában folytatott eredményes mérnöki tevékenység során szerzett tapasztalatokra támaszkodva az építési folyamatok, az építési vállalkozások, az építési projektek komplex irányítására és vezetésére képes, ez indokolja a szakember többlettapasztalatának éltékelési részszerzőpontként történő pontozását.

32. Az építőmester szakmérnök feladata a kivitelezés során a komplex építési tevékenységet oly módon összehangolni, irányítani a kivitelező szervezetrendszerén belül, hogy az megfeleljen a jogszabályi előírásoknak és a kivitelezést érintő speciális feltételeknek. Ezen szakember részt vesz a közbeszerzés tárgyát érintő kivitelezés teljes folyamatában, a speciális ismeretével és tapasztalatával biztosítva a felelős műszaki vezető – MV-KÉ – szakember mellett a projekt megvalósulását. Az építőmester szakmérnök feladata a jogszabályi előírások betartásának biztosítása mellette az építési engedélyek beszerzése, a munkavédelmi előírások alkalmazása és a környezetvédelmi szabályok betartása. Ez álláspontja szerint különösen fontos az útépitési projektek esetében, ahol számos jogszabályi előírás érvényes.

33. Az ajánlatkérő hivatkozott a 9/2006. (II. 27) IM rendelet 39. § (5) bekezdésében foglaltakra, mely közlekedési létesítmények beruházása, ezek lebonyolítása, építéstechnológiai, kivitelezési és minősítési feladatai ellátására jogosultak azok a szakemberek, akik rendelkeznek megfelelő szakképzettséggel, például közlekedésépítő szakmérnöki végzettséggel. Ezáltal az építőmester szakmérnökök jogosultak ezen feladatok ellátására, biztosítva a kivitelezés jogszabályi előírásoknak való megfelelést. Kiemelte, hogy a fenntarthatóság és környezettudatosság napjaink egyik legfontosabb építőipari elvárása, az építőmester szakmérnökök képzése során hangsúlyt kapnak a fenntartható építési technológiák és anyagok, valamint a környezetvédelmi szempontok integrálása az építési folyamatokba. Ezáltal képesek olyan megoldásokat alkalmazni, amelyek csökkentik az építési tevékenység környezeti hatásait. Az építőmester szakmérnök alkalmas a szakterületen a problémák felismerésére és azok megoldására, érdemi és használható megoldások kidolgozására, szakmai, környezeti, társadalmi és etikai szempontokat egyaránt mérlegelő feladatok ellátására, továbbá az ilyen jellegű mélyépítési tárgyú közbeszerzési eljárások tekintetében gyakori előírásként kerül rögzítésre az ilyen végzettséggel rendelkező szakember.

34. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem zárta ki alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét, így az előírt alkalmassági követelmény erre tekintettel sem tekinthető túlzottnak vagy versenykorlátozónak. Álláspontja szerint érdeksérelem egyetlen gazdasági szereplőt sem ért az alkalmassági követelmény alkalmazása miatt, sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem nem érkezett ezen előírásával kapcsolatosan, a teljesítésre alkalmas ajánlattevők kivétel nélkül mind megfelelnek az előírtaknak. Kiemelte, hogy jóhiszeműen járt el, minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett, a Kbt. alapelveit szem előtt tartva járt el az eljárás lebonyolítása során.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési tanácsadó tapasztalata alapján a hivatkozott alkalmassági követelmények sem önmagukban, sem összességében nem túlzott mértékűek, ugyanis az ajánlattevők az igazoláshoz szükséges dokumentumokat az ajánlattételkor, vagy legkésőbb hiánypótlást követően rendszerint rendelkezésre bocsátják. Emellett a Bíráló Bizottság műszaki végzettségű tagja látja el a műszaki ellenőrzési feladatokat is, így még inkább szakmailag alátámasztottnak tekinthetőek a műszaki elvárások. Megjegyezte

továbbá, hogy az előírt alkalmassági követelményeket sem a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztályának jogi lektora, sem az eljárás iránt érdeklődő, majd ajánlatot tett gazdasági szereplők sem kifogásolták, továbbá kérdés, észrevétel, valamint előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett ebben az eljárásban, de a korábbi években lefolytatott közbeszerzési eljárásokban sem, még abban az esetben sem, amikor nagyobb számú, a közbeszerzési tárgyával összefüggő alkalmassági követelmény került meghatározásra.

36. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a felhívás mindössze egy körös hiánypótláson esett át, melynek során az alkalmassági követelmények jelentős enyhítésére került sor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztályának jogi lektora iránymutatása alapján. A referencia követelményt több szerződésből engedte ajánlatkérő teljesíteni, a munkagépek közül törlésre került a gumikerekes forgókotró előírása is, amely útépitések kapcsán minden esetben használandó, ugyanis az útalap és a földmunka elvégzéséhez ezen munkagépet alkalmazzák, azonban az ajánlatkérő az asztalfoltázás miatt az úthengert és a finishert lényegesebb elvárásnak találta. Továbbá az MV-VZ felelős műszaki vezető törlésre került, annak ellenére, hogy az aszfalt pálya felújítása mellett a csapadékvíz útburkolaton történő elvezetése is feladat volt valamennyi részajánlat esetében, tehát ezen szakember is alapvető fontosságú lett volna a teljesítéshez.

37. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező eljárása nem ex-ante, hanem utóellenőrzés keretében zajlott, mely alapján kijelenthető, hogy egyetlen iránymutatás az ajánlatkérő számára a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztálya jogi lektorának iránymutatása volt, mely hiánypótlásban foglaltaknak az ajánlatkérő maximálisan eleget tett, ellenkező esetben vagy több körös hiánypótlás érkezett volna, vagy hivatalbóli jogorvoslati eljárás. Miután ezek egyike sem történt meg, így megállapítható, hogy az ajánlati felhívás megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek. Kifogásolta, hogy a visszaható hatállyal való ellenőrzés és jogszabály alkalmazás több mint 1 év távlatából teljes mértékben jogbizonytalanságot szül, és mivel utólagosan nem lehet javítani a Közbeszerzési Hatóság jogi lektora által írt észrevételeken és ezáltal az ajánlati felhíváson, így ez egy joghézagot is eredményez, mely jelen esetben a szabálytalansági eljáráshoz és a jelen jogorvoslatához is vezetett. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló iránymutatások és közbeszerzési gyakorlat alapján járt el és teljes mértékben megállapítható a jóhiszeműség és a jogkövető magatartás.

38. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy rendelkezései nem sértik a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésében, a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat, a bírálati cselekményeket elvégezte, pénzügyi érdeksérelem veszélye nem állt fenn. A bírálat során a Kbt. alapelveinek és a projekt sikeres megvalósításának érdekében járt el, továbbá a Döntőbizottság a D.736/10/2024. számú határozatában az ajánlatkérő jelen eljárásban ismertetett indokokat elfogadva jogsértés hiányát állapította meg. Mindezek mellett rögzítette, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő jelen eljárásával összefüggésben a D.289/9/2024. számú határozatában már szabott ki bírságot az ajánlatkérővel szemben, melyet követően az ajánlatkérő a bírálati cselekményeket szabályosan elvégezte és eredményt hirdetett.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. január 12. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. szeptember 4. napján hatályos Kbt.

rendekezései irányadók. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. június 16. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. szeptember 4. napján érkezett kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés és (2a) bekezdés c) pontjában foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az 1-3. részek tekintetében a hivatalbóli kezdeményezést egységesen 2025. szeptember 4. napján nyújtotta be, melyre tekintettel a Döntőbizottság az eljárásokat a D.564/2025.-D.565/2025.-D.566/2025. ügyszámok alatt iktatta, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – a D.566/2025. ügyszám alatt egyesített.

41. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M3)-M4)-M5) pontjai alatt előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények meghatározása során a Kbt. 50. § (4) bekezdésének és a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően járt-e el.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2), (4) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

b) műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó feltételek előírásával.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

43. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A gazdasági, pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények előírásához a jogalkotó a Kbt.-t valamennyi rendelkezésében átható alapelvnek való megfelelést is támaszt. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ezen rendelkezések megfogalmazása kifejezetten arra mutat, hogy olyan egyensúlyt kell létrehozni az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények előírásakor, amely megfelel az általa támasztott igényeknek és biztosítja a beszerzése megfelelő megvalósítását, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az ajánlattétel minél szélesebb körben biztosított legyen és kialakulhasson a versenyhelyzet a potenciális ajánlattevők között. Ehhez az szükséges, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő olyan feltételeket határozzon meg, amely a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek, azzal nem összefüggő, objektíven nem alátámasztható követelmények nem szerepelhetnek az alkalmasság minimumkövetelményei között, hiszen az alapelvekben megnyilvánuló célkitűzések is ezt támasztják alá. Amennyiben már az alkalmassági követelmények körében tehát a Kbt. ezen szakaszaiban megfogalmazottaknak az ajánlatkérő felhívása vagy dokumentációja nem felel meg, nem hozható egyensúlyba az alkalmassági követelményrendszer az esélyegyenlőség, a verseny tisztasága, valamint az egyenlő elbánás elvével és a követelményrendszer túlterjeszkedik a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékén, a jogsértés megvalósul. Az alapelvek betartása és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig történő alkalmazása mellett az alkalmassági feltételek előírásának a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a becsült értékre és legfeljebb a teljesítéshez szükséges mértékig lehet előírni.

44. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya három különálló belterületi utcában megvalósuló útépitési és útfelújítási munka elvégzése, amelyek során aszfaltburkolat építése, felújítása, valamint a kapcsolódó csapadékvíz-elvezető rendszer (mederelemekből álló árkok/csatornák) kiépítése és helyreállítása. A három részajánlati kör összesen mintegy 5 200 m<sup>2</sup> útfelület és mintegy 226 méter hosszúságú csapadékvíz-elvezető elemrendszer kiépítését foglalta magában, párhuzamos kivitelezési lehetőséggel.

45. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében:

- az M1) pontban 1 fő MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető szakember rendelkezésre állását írta elő,

- az M3)-M5) pontokban pedig a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és műszaki erőforrásokra vonatkozó alkalmassági feltételeket határozott meg, így különösen legalább 10 fős átlagos statisztikai állományi létszám fennállást, az aszfaltburkolat építéséhez szükséges gépi kapacitás biztosítását (legalább 1 db minimum 24,5 tonna össztömegű aszfaltfinisher és legalább 3 db minimum 7,5 tonna tömegű gumikerékkel, gumi-vas kombinált palástartal és vaspalásttal rendelkező úthenger), valamint 1 fő építómester szakmérnök végzettségű, legalább 36 hónap útépítési gyakorlattal rendelkező szakember bevonását.

46. A kezdeményező az M3)-M4) pontok, valamint az M1) pontjára tekintettel az M5) pont alatt meghatározott alkalmassági követelményeket kifogásolta és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértését állította. Előadása szerint az M3) pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában nem került megfelelően alátámasztásra, hogy a legalább 10 fős átlagos statisztikai állományi létszám a szerződés teljesítésének hatékonyabb megvalósítását szolgálja. Az M4) pont (gépi kapacitás) tekintetében vitatta a meghatározott műszaki követelmények szükségességét, és különösen az aszfaltfinisher kapcsán előírt teljesítmény- és méretparaméterek tekintetében hivatkozott arra, hogy nem került igazolásra, hogy az előírt paraméter indokolt a lakossági útépítések döntő (az ajánlatkérő által hivatkozott 70-80%-os) részében. Az M5) pont tekintetében pedig arra hivatkozott, hogy az előírt M1) pontban foglalt követelményekkel részbeni átfedésben áll, így álláspontja szerint ezen szakember a követelmények duplikációját eredményezi, és az M5) pont az M1) pontban meghatározott alkalmassági követelményekhez képest nem tekinthető szükséges többletkövetelménynek.

47. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel szemben arra hivatkozott, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező három részajánlati körben megvalósuló útépítési és útfelújítási munkák több helyszínen, párhuzamosan kerülnek kivitelezésre, rövid teljesítési határidő mellett, amely fokozott szervezési, személyi erőforrás- és gépkapacitási igényt eredményez. E körben előadta, hogy az M3) pontban előírt statisztikai állományi létszámot a párhuzamos kivitelezési helyszínek folyamatos és megfelelő ütemezésű ellátásának biztosítása, valamint a munkavégzés során szükséges operatív kapacitás rendelkezésre állása indokolta. Az M4) pont szerinti gépi kapacitási követelmények vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a meghatározott teljesítményű aszfaltfinisher, valamint a legalább 3 db úthenger alkalmazása a megfelelő tömörítési és bedolgozási minőség eléréséhez szükséges, figyelemmel az aszfaltburkolat-építési technológiai követelményekre és a minőségi követelmények biztosítására. Ezzel összefüggésben külön is rögzítette, hogy a meghatározott géppark megléte a kivitelezés ütemezhetőségét, a párhuzamos munkavégzést, valamint a szerződés teljesítési határidőinek betartását is biztosítja. Az ajánlatkérő az M1) pont szerinti MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető alkalmazása körében előadta, hogy az előírás a jogszabályi előírásoknak való megfelelést, valamint az út- és útfelújítási munkák felelős műszaki vezetésének biztosítását szolgálja. Az M5) pont szerinti építómester szakmérnök végzettségű szakember bevonását pedig a több helyszínen zajló kivitelezési munkák összehangolásával, a komplex építési folyamatok szervezésével, valamint a magasabb szintű műszaki és szervezési koordináció biztosításával indokolta. Ennek körében előadta továbbá, hogy ezen szakember speciális ismeretei – így különösen a projektmenedzsment, szervezés és kivitelezés-irányítás területén – hozzájárulnak a szerződésszerű teljesítés biztosításához. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindezen követelmények együttesen a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális műszaki és szervezési feltételeket határozzák meg, és azok a közbeszerzés tárgyára, valamint a párhuzamos kivitelezési körülményekre tekintettel indokoltak.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő jogosult a szerződés tárgyához igazodó alkalmassági követelmény meghatározására, azonban mindez nem vezethet a verseny indokolatlan korlátozásához, továbbá előírásának az arányosság követelményének szükségszerűen meg kell felelnie. A Döntőbizottság megvizsgálva a kezdeményező által kifogásolt alkalmassági követelményeket az alábbi megállapít tette.

49. A Döntőbizottság az M3) pont tekintetében megállapította, hogy a legalább 10 fős átlagos statisztikai állományi létszám előírást az ajánlatkérő a párhuzamos kivitelezési helyszínek ellátásának szükségességével indokolta. Ugyanakkor az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a szerződés tárgyát képező, nagyságrendileg 5 200 m<sup>2</sup> útfelületet érintő munkák és kapcsolódó csapadékvíz-elvezetési feladatok ellátása esetében miért a hároméves időszakra vetített legalább 10 fős átlagos statisztikai állományi létszám alkalmas a teljesítőképesség mérésére. Az ajánlatkérő indokolása nem tartalmaz olyan konkrét, műszaki vagy ütemezési levezetést, mely alapján a meghatározott küszöbérték a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális kapacitásként objektíven igazolható lenne. Mindemellett rögzítendő, hogy önmagában a részajánlattétel lehetősége és a párhuzamos kivitelezési helyszínek fennállása nem alapozza meg annak szükségességét, hogy valamennyi ajánlattevő a három rész egyidejű teljesítéséhez igazodó kapacitással rendelkezzen, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás során nem volt előre meghatározható, hogy valamennyi rész tekintetében ugyanazon gazdasági szereplő kerül nyertesként kiválasztásra.

50. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy önmagában a statisztikai állományi létszámra vonatkozó alkalmassági követelmény előírása nem ellentétes a közbeszerzési szabályozással, az ajánlatkérő ugyanis jogosult a szerződés teljesítéséhez szükséges emberi erőforrások rendelkezésre állásának vizsgálatára és minimális kapacitási követelmények meghatározására. A jelen eljárásban azonban nem az képezte a vizsgálat tárgyát, hogy előírhatók-e létszámkövetelmények, hanem az, hogy az ajánlatkérő megfelelően alátámasztotta-e a legalább 10 fős átlagos statisztikai állományi létszámot, mint minimális alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát a szerződés jobb megvalósíthatósága kapcsán. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlatkérő által előadott indokok a minimális szervezeti kapacitás szükségességét általánosságban alátámasztják, azonban nem tartalmaznak olyan konkrét műszaki, ütemezési vagy erőforrás-tervezési levezetést, amelyek alapján a 10 fős átlagos létszámkövetelmény a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális mértékként egyértelműen igazolható lenne. A kizárólag statisztikai létszámra vonatkozó előírás – tekintettel arra, hogy az nem kapcsolódik közvetlenül az érintett munkavállalók szakképzettségéhez vagy feladatmegosztásához – önmagában nem alkalmas arra, hogy a szerződés teljesítésének minőségi szintjét érdemben előre jelezze, így abból a teljesítőképességre vonatkozó közvetlen következtetés sem vonható le.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az M3) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében hivatkozott arra is, hogy a követelmény nem zár ki alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet bevonását, ezért álláspontja szerint a feltétel nem tekinthető túlzónak vagy versenykorlátozónak. A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői hivatkozással szemben rámutat, hogy az alkalmassági követelményeknek önmagukban kell alkalmasnak lenniük a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális kapacitás igazolására és nem tehetik az ajánlattételt olyan mértékben függővé külső erőforrás bevonásától, mely már az ajánlattevő saját teljesítőképességének tényleges meglétét kiüresíti. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetősége nem alkalmas önmagában annak igazolására, hogy az előírt alkalmassági követelmény tényleges arányos lenne. Az erre történő hivatkozás ugyanis nem helyettesíti annak bemutatását, hogy az

ajánlattevővel szemben támasztott saját kapacitású minimum miért nem tekinthető a szerződés teljesítéséhez szükséges és elégséges szintnek.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő előadása ellenére érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés az M3) pont tekintetében. Ezen kiegészítő tájékoztatáskérésre megadott ajánlatkérői választ a Döntőbizottság értékelte, mely szerint az alkalmassági követelmény teljesítése körében nem az egyes üzleti években fennálló létszám, hanem az előző három lezárt üzleti év átlagos statisztikai állományi létszáma bírt jelentőséggel. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás alapján az alkalmassági követelmény elsősorban az ajánlattevő múltbeli szervezeti kapacitását méri, ugyanakkor ebből önmagában nem vonható le, hogy ezen múltbeli adat milyen közvetlen összefüggésben áll a szerződés teljesítéséhez szükséges aktuális erőforrások rendelkezésre állásával. A párhuzamos kivitelezési helyszínek ellátására és a folyamatos munkavégzés biztosítására történő hivatkozás önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy a hároméves átlagos statisztikai állományi létszám a teljesítőképesség megfelelő és szükséges mérőszáma.

53. A Döntőbizottság az M4) pont tekintetében rögzíti, hogy az ajánlatkérő 1 db aszfaltfinisher (megkövetelt paraméter: padszélesség min. 5,0 méter és bővíthető, össztömege legalább 24,5 tonna) és a legalább 3 db úthenger (megkövetelt paraméter: minimum 7,5 tonnát eléri, gumikerekes, gumi-vas kombinált paláttal és vaslapáttal rendelkező kialakítás) előírását a megfelelő tömörítési és bedolgozási minőség biztosításával, valamint a párhuzamos munkavégzés és a határidők betartásának szükségességével indokolta. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy az ajánlatkérő által előadottak nem támasztják alá, hogy az előírt műszaki paraméter – különösen a finisher tömege, valamint a gépek darabszáma – miért tekinthetők a teljesítés minimálisan szükséges eszközigényének. Az ajánlatkérő indokolása nem tér ki arra, hogy a lakóutcai jellegű útépítési munkák esetében az előírt gépi kapacitás és darabszám nélkül a szerződés szerű teljesítés nem biztosítható. Mindemellett rögzítendő, hogy önmagában a három rész fennállásából nem következik, hogy valamennyi rész tekintetében ugyanazon ajánlattevő kerül nyertesként kiválasztásra, így az sem tekinthető igazoltnak, hogy valamennyi ajánlattevőnek a három rész egyidejű teljesítéséhez igazodó gépi kapacitással kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy az előírt eszközállomány a közbeszerzés egy-egy részének teljesítéséhez miért minősül szükséges minimális követelménynek. Rögzítendő továbbá, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, miszerint az előírt műszaki paraméterek a piacon általánosan elérhető eszközök döntő hányadának megfelelnek (így különösen a finisher tekintetében 70–80%-os, az úthengerek tekintetében 75%-os megfelelési arány), önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy az előírt műszaki követelmények a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális eszközigényt tükrözik. A piaci elérhetőségre történő általános hivatkozás – mely egyébiránt az ajánlatkérő megítélésén és nem ellenőrizhető, konkrét adatokon alapul – nem helyettesíti annak projekt-specifikus bemutatását, hogy a meghatározott műszaki paraméterek miért tekinthetők a konkrét teljesítési feltételekhez igazodó, szükséges és arányos minimumkövetelménynek.

54. Az ajánlatkérő azon általános hivatkozása, miszerint a gépi kapacitási előírások az útépítési beruházások gyakorlati tapasztalatai alapján elengedhetetlenek, önmagában nem tekinthető kellően konkrét, projekt-specifikus műszaki indokolásnak. A Döntőbizottság megállapítása szerint az ilyen jellegű általános szakmai tapasztalati hivatkozások nem helyettesítik annak bemutatását, hogy az adott eljárás tárgyát képező munkák esetében az előírt műszaki paraméterek miért minősülnek a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális műszaki feltételének.

55. A Döntőbizottság az ajánlatkérő azon hivatkozása körében, miszerint az M4) pontban meghatározott gépi kapacitási követelmények a KFF minőségellenőrzési útmutatóban foglaltak alapján, a műszaki többlettartalmi követelmények érvényesítése körében kerültek meghatározásra, így azok nem tekinthetők versenykorlátozónak, rögzíti, hogy a minőségellenőrzési útmutatóban foglalt szakmai szempontok önmagukban nem helyettesítik az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó, konkrét és projekt-specifikus arányossági indokolást. A műszaki többlettartalomra való hivatkozás nem mentesíti az ajánlatkérőt annak igazolása alól, hogy az előírt paraméterek a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális szintet képviselik.

56. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint ezen alkalmassági követelményével kapcsolatosan nem került sor előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére, illetve kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérdés feltevésére, szintén nem alkalmas az alkalmassági követelmények jogszerűségének vagy arányosságának igazolására. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a versenykorlátozó jelleg megítélése objektív mérce alapján történik, amelyet nem befolyásol az, hogy a gazdasági szereplők éltek-e a felhívással kapcsolatosan a kiegészítő tájékoztatás lehetőségével, vagy a felhívás előírásaival szemben éltek-e az előzetes vitarendezési kérelem vagy a jogorvoslat eszközeivel. Ugyanígy nincs jelentősége annak sem, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételeként nem zárta ki. A Döntőbizottság e körben fenntartja a tárgyi határozat 51. pontjában foglaltakat.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az M5) pont szerinti alkalmassági követelményt az M1) pont szerinti alkalmassági követelmény viszonylatában volt köteles vizsgálni. A Döntőbizottság ennek körében rögzíti, hogy az M1) pontban előírt MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető követelmény jogszabályon alapuló, a kivitelezéshez szükséges szakmai feltétel, amely magában foglalja a kivitelezés szakmai irányítását és ellenőrzését. Ezzel szemben az M5) pont szerinti építőmester szakmérnöki végzettségű szakember előírás többletkövetelménynek minősül, melynek indokolása körében az ajánlatkérő az építési folyamatok szervezésére és koordinálására, az építési engedélyezési és adminisztratív feladatok támogatására, a munkavédelmi előírások érvényesítésére, valamint a kivitelezési folyamat komplex irányítására hivatkozott. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kivitelezés felelős műszaki vezetésével kapcsolatos alapfeladatokat jogszabály alapján az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető látja el, amely a kivitelezési tevékenység szakmai irányítását és ellenőrzését magában foglalja.

58. A Döntőbizottság megállapítása szerint az építőmester szakmérnök által hivatkozott feladatkörök részben átfedést mutatnak a felelős műszaki vezető jogszabályban meghatározott feladataival, illetve részben olyan szervezési és adminisztratív jellegű tevékenységekhez kapcsolódnak, amelyek szükségessége az adott beszerzés tárgyára vetítetten nem került kellő részletezettséggel alátámasztásra. A Döntőbizottság e körben megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő részéről nem került alátámasztásra, hogy az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető szakmai kompetenciái miatt nem biztosítják önmagukban a kivitelezés műszaki és szervezési irányítását, illetve a több helyszínen történő párhuzamos kivitelezés összehangolását. Önmagában abból a körülményből, hogy az eljárás három részajánlati körben került megindításra, nem következik, hogy valamennyi rész tekintetében ugyanazon gazdasági szereplő kerül nyertesként kiválasztásra. Erre figyelemmel a párhuzamos kivitelezésből levezetett többlet-koordinációs igény nem tekinthető olyan körülménynek, amely valamennyi ajánlattevő tekintetében szükségszerűen fennáll, így arra az M5) pont szerinti többletkövetelmény szükségessége önmagában nem alapítható. Ugyanígy annak sem lehet

jelentőséget tulajdonítani, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételeének lehetőségét nem zárta ki. A Döntőbizottság e körben fenntartja a tárgyi határozat 51. pontjában foglaltakat.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem vitatja, hogy az építőmester szakmérnöki képzés során megszerezhető ismeretek – így különösen a projektirányítási, fenntarthatósági és szervezési kompetenciák – az építőipari tevékenység során hasznosíthatók, ugyanakkor ezen általános szakmai előnyök önmagukban nem igazolják, hogy a jelen közbeszerzés tárgyára tekintettel az ilyen végzettséggel rendelkező szakember bevonása a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális alkalmassági feltételnek minősül.

60. A Döntőbizottság megítélése szerint az M1) és M5) pontokban meghatározott szakemberi követelmények egymáshoz való viszonya nem került egyértelműen elhatárolásra, mivel az M5) pontban előírt építőmester szakmérnöki végzettségű szakember követelmény nem került olyan módon elkülönítésre az M1) pont szerinti MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető feladataitól, amely alapján annak többlet jellege, illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális többletkapacitásként való indokoltsága egyértelműen megállapítható lenne. Ennek megfelelően az M5) pontban előírt többletkövetelmény szükségessége nem került oly módon alátámasztásra, amely annak a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális többletkapacitásként való értékelését egyértelműen megalapozná. Minderre tekintettel az M1) és M5) pontok szerinti alkalmassági követelmények egymásra tekintettel értékelve sem támasztják alá az M5) követelmény szükségességét oly módon, amely a Kbt. szerinti arányossági és szükségességi követelményeknek megfelelne.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő előadása ellenére érkezett kiegészítő tájékoztatókérés, illetve előzetes vitarendezési kérelem az M5) pont alkalmassági követelmény tekintetében. A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő által megadott kiegészítő tájékoztatót, amely az építőmester szakmérnöki képzés komplex tartalmára, valamint a projektmenedzsment, szervezési és jogi ismeretekre hivatkozott. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztató a képzés általános tartalmát ismerteti, azonban nem tartalmaz olyan, a konkrét beszerzési tárgyhoz kötődő levezetést, amely igazolná, hogy az MV-KÉ jogosultságú szakember kompetenciái miért nem elegendők a teljesítéshez. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz az M5) szakember szükségességét szintén a több helyszínen történő párhuzamos kivitelezés koordinációjával, valamint a komplex szervezési feladatokkal indokolta, továbbá hivatkozott az uniós irányelvi szabályokra. A Döntőbizottság megítélése szerint ezen hivatkozások is általános jellegűek, és nem támasztják alá a kellő részletezettséggel az M5) követelménynek az M1) követelményen túlmutató, feltétlen szükségességét.

62. A Döntőbizottság a fentebb rögzítettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által, a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények együttesen a szerződés teljesítéséhez szükséges kapacitások biztosítását célozzák, ugyanakkor egyes elemei tekintetében az arányosság és szükségesség közvetlen, projekt-specifikus alátámasztása nem kellően részletezett, ezért azok indokoltsága kizárólag a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem tekinthető teljeskörűen igazoltnak. Az ajánlatkérő által előadott indokok alapján nem igazolt, hogy az előírt átlagos statisztikai állományi létszámra, gépi kapacitásra, valamint szakemberi követelményekre vonatkozó előírások a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges minimális szintet képviselik. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezek alapján a vizsgált M3)-M5) pontokban meghatározott személyi és műszaki jellegű alkalmassági követelmények együttes értelmezésében és hatásában alkalmasak a verseny korlátozására, és nem felel meg az

arányosság és szükségesség követelményének.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő azon hivatkozását, miszerint a közbeszerzési eljárás során 13 ajánlat érkezett, és mindhárom részajánlati körben tényleges verseny alakult ki, amely az alkalmassági követelmények arányosságát támasztja alá. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy a beérkezett ajánlatok száma és a verseny tényleges fennállása önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy az alkalmassági feltételek nem korlátozó jellegűek. A verseny megléte nem zárja ki azt, hogy a feltételek alkalmasak voltak a piaci hozzáférés szűkítésére vagy potenciális ajánlattevők kizárására. Ugyanígy azon ajánlatkérői hivatkozás, miszerint az ajánlattétel során több ajánlattevő önállóan vagy kapacitást nyújtó szervezet bevonásával is megfelelt az előírt alkalmassági követelményeknek, önmagában szintén nem alkalmas annak igazolására, hogy az előírás nem korlátozta a versenyt. E körülmény ugyanis nem ad képet arról, hogy az alkalmassági feltételek hány potenciális gazdasági szereplő számára tették ténylegesen lehetővé az ajánlattételt, illetve nem alkalmas annak cáfolatára, hogy a követelményrendszer a piaci részvételt indokolatlanul szűkítette.

64. A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő azon előadását is, miszerint a bírálóbizottság műszaki végzettségű tagja a műszaki ellenőrzési feladatok ellátása révén megerősítette a követelmények szakmai megalapozottságát. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő belső szakmai szervezeti struktúrája és műszaki kompetenciája nem helyettesíti a közbeszerzési jog szerinti arányossági és versenysemlegességi követelmények objektív igazolását. A műszaki szakértelem fennállása nem mentesítheti az alól, hogy az alkalmassági feltételek szükségességét és minimális jellegét az adott beszerzés tárgyára vetítetten, ellenőrizhető módon kerüljön igazolásra.

65. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá az ajánlatkérő azon hivatkozására is, miszerint a jelen eljárásában utóellenőrzésre került sor, így az ajánlatkérő kizárólag a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Osztálya által lefolytatott ellenőrzési eljárás során tett lektori iránymutatásra lehetett figyelemmel, amely mindösszesen egyetlen körös volt. A Döntőbizottság megítélése szerint mindezek szintén nem alkalmasak a vitatott alkalmassági követelmények jogszerűségének megállapítására. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a jogszerűség és az arányosság vizsgálata objektív mérce alapján történik, amelyet nem befolyásol az ellenőrzési eljárás típusa, illetve az, hogy hirdetményellenőrzés során nem került sor további intézkedésre vagy többkörös hiánypótlásra. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy az ajánlatkérő azon érve, amely a hirdetményellenőrzési eljárás során tett esetleges észrevételek alapján bekövetkezett módosításokra (így különösen egyes gépi és szakemberi követelmények részleges enyhítésére, illetve egyes eszköz- és szakember-előírások törlésére) hivatkozik, szintén nem bír relevanciával a vitatott alkalmassági követelmények jogszerűségének megítélése szempontjából. Az ilyen módosítások önmagukban nem igazolják, hogy az eredeti vagy módosított előírások a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális követelményeket arányosan és szükségszerűen határozták meg.

66. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében meghatározott M3)-M4)-M5) pont szerinti követelményekkel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt arányosság és szükségesség követelményét, mivel a vitatott előírások együttesen nem igazolták a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális alkalmassági szint meghatározását, és ezáltal a verseny korlátozására voltak alkalmasak.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése meghozatala során nem volt figyelemmel az ajánlatkérő által hivatkozott D.736/10/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott döntés háttérben eltérő tényállás, a statisztikai létszámadatokat leszámítva eltérő műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tartalmi megítélése állt, és mindazon túl, hogy mindezért a hivatkozott ügy és a tárgyi ügy között nem lehetett párhuzamot vonni, a Döntőbizottság a tárgyi ügy paramétereit és ajánlatkérői indokolással összevetve volt köteles vizsgálni.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

69. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

70. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

71. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy a vizsgált műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények összességében a verseny indokolatlan korlátozására alkalmasak lehettek.

A Döntőbizottság a kiszabott bírság mértékének megállapítása során értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében figyelemmel volt arra, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem volt reparálható, és a megállapított jogsértés természetére tekintettel a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamra. A Döntőbizottság emellett értékelte a közbeszerzés tárgyát, annak mindösszesen becsült értékét (nettó 178.778.051.-Ft), ahogy arra is, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő tárgyi eljárásával kapcsolatosan korábban már szabott ki bírságot, a D.289/9/2024. számú határozata keretében, ugyanakkor e körben az ajánlatkérő bírálati cselekményével összefüggésben került jogsértés megállapításra, melyet követően az ajánlatkérő eljárását megfelelően lefolytatta.

A Döntőbizottság azon körülményt is értékelte, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósította meg – így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –, illetve azt, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható.

73. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságok kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben a feltárt jogsértés okán, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 22.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos - Nemzeti Fejlesztési Központ
2. Dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó - Bocskaikert Község Önkormányzata
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság