



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.432/15/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Sysman Informatikai Zrt.  
(Budapest, Montevideo utca 10. I. em)  
**A kérelmező képviselője:** Szigeti-Szabó és Társai Ügyvédi Iroda  
Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd  
(Budapest, Hegedűs Gy. u. 7. fszt. 4.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Bírósági Hivatal  
(Budapest, Szalay u. 16.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Hubai Ügyvédi Iroda  
Dr. Hubai Ágnes ügyvéd  
(Veszprém, Veszprémvölgyi u. 11.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Szerverszoba és Linux rendszerek üzemeltetése 2024,  
231.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000356552024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 577.500.-Ft, azaz ötszázhetvenhétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető

rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. március 12-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. március 13-án 2024/S 052-151429 szám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyébek mellett a következőket írta elő:

#### „5.1. Rész:

Cím: Szerverszoba és Linux rendszerek üzemeltetése 2024 Leírás: Jelen közbeszerzés célja az Ajánlatkérő belső hálózatában, a központi telephelyen működő szervertermek, valamint a Miskolci Törvényszék szervertermében elhelyezett, a központi telephely DR eszközeinek informatikai üzemeltetése, a szervertermekben üzemelő fizikai szerverek, hálózati-, és adattároló eszközök terméktámogatásának, üzemeltetésének biztosítása (Szerverterem üzemeltetés); továbbá a Linux operációs rendszerű fizikai és virtuális szerverek és azon futó rendszeralkalmazások, adatbázisok terméktámogatásának biztosítása havi 40 óra keretében (Linux alapú rendszerek támogatása) 12 hónap időtartamban. Az üzemeltetés nem terjed ki a Linux szerverek operációs rendszerére, és az egyedi fejlesztésű - bíróságok munkáját támogató - alkalmazásokra. A szolgáltató cégnek kell biztosítani első szintű support-ot a beérkezett Helpdesk bejegyzésekben rögzített, és a monitorozó rendszerekben észlelt hibák megoldásában. Hardver üzemeltetés során a szolgáltató cégnek kell biztosítani a megadott eszközök megfigyelését, konfigurálását, monitorozását, az eszközökön a rendelkezésre álló frissítések elvégzését, hibák elhárítását, az üzembiztonság és az üzletmenet-folytonosság fenntartását. Ajánlattevő az Ajánlatkérő felé az elvégzett feladatokról, a feltárt hibákról, a proaktív megfigyelésből származtatható észrevételekről rendszeres beszámolási kötelezettséggel tartozik, melyet a jelen műszaki leírás szerinti feltételek szerint teljesítenie kell. Linux alapú rendszerek támogatásában érintett rendszerek: Az Ajánlatkérő központi telephelyén üzemelő szerverek, virtuális gépek, a támogatandó platform részben jelzett telepítésekkel vegyesen. Előfizetéses gyártói támogatással nem rendelkezik az Ajánlatkérő. Támogatandó platform: • Ubuntu különböző verziói, Debian 9.0 és újabb verziói, SLES 11.2 és újabb verziói, • CentOS különböző verziói, • MySQL különböző verziói, • Apache/Tomcat különböző verziói. Szerverterem üzemeltetésben érintett rendszerek: • Szerver + szerver keret: 162 db + 9 db (Budapest: 140 db+7 db, Miskolc: 22 db+ 2 db) • Hálózati aktív eszközök: 120 db (Budapest: 116 db, Miskolc: 4 db) • Adattároló: 70 db (Budapest: 60 db, Miskolc: 10 db) • Egyéb eszközök (telefonia): 10 db (Budapest) 1 db HPE Nimble HF60 Storage 1 db HPE Primera 600 Storage A fenti hardver eszközök magas szintű üzemeltetése érdekében az Ajánlatkérő szükségesnek tartja, hogy az üzemeltető rendelkezzen HPE Master ASE: Server Solutions Architect és HPE Master ASE – Storage Solutions Architect minősítésekkel. A HP által kiadott minősítések garanciát jelentenek arra, hogy a megajánlott

szakember rendelkezik azzal a tudással, amely elengedhetetlen Ajánlatkérő rendszereinek üzemeltetéséhez. A feladatokat részletesen a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza. Mennyiség: 11 000 bírósági felhasználó, szerverek száma: 162.

#### 5.1.9. Alkalmassági követelmények

(...)

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: Szakember

Leírás: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik M1.2) 1 fő felsőfokú végzettséggel és minimum 12 hónap HPE 3PAR Storage és HP Blade rendszer üzemeltetési gyakorlattal rendelkező szakemberrel. Az M1.1) és M1.2) szakemberek között az átfedés megengedett, más szakemberek esetében nem megengedett. Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe. Ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - a Dokumentumban foglalt egyszerű nyilatkozatát (IV. rész α szakasz kitöltésével). Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani azoknak a szakembereknek a végzettsége, gyakorlata, szakmai tapasztalata ismertetését, akit be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandó a végzettségét igazoló dokumentum és a szakmai tapasztalat igazolására saját kezűleg aláírt önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata. Az önéletrajzban a szakmai gyakorlatot év/hó bontásban kell megadni. [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pont]. A szakember többletgyakorlati idejét ajánlatkérő értékeli, ezért az előírt összes dokumentumot már az ajánlatban be kell nyújtani! Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65.§ (6) bekezdése szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7), (9), (11) és (12) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitására, és igazolhatják azt.

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. Az M1.3) alkalmassági feltételnél előírt szakember rendelkezik-e HPE Master ASE: Server Solutions Architect és HPE Master ASE - Storage Solutions Architect minősítésekkel (igen/nem)

Súlyozás: 20

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Az M1.2) alkalmassági feltételnél előírt szakember alkalmassági minimum követelményszintet meghaladó többlettapasztalata (min.: 0 max. 48 hónap)

Súlyozás: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó havidíj (Ft)

Súlyozás: 70”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé egyéb közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) is a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott, melyben az „ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE” részben a „2. Az ajánlatok értékelésének szempontja” pontban az alábbiakat is meghatározta:

„A 2. szempont esetében csak egész hónap ajánlható meg. Az ajánlattevő nulla hónapot is megajánlhat.

Az 1. és 2. értékelési részszerponthoz megajánlott szakemberek önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát és a végzettséget igazoló dokumentumot már az ajánlatban be kell nyújtani és a szakembereket meg kell nevezni! A szakemberek megnevezésének hiánya érvénytelenséget eredményez. Az 1. és 2. részszerpontnál csak 1 fő szakembert lehet megnevezni!

A 2. részszerpontnál a megajánlásra kerülő gyakorlati idő hónapjai között nem lehet átfedés. Az utolsó, még figyelembe vehető hónap az ajánlattételi határidő lejártát megelőző (teljesített) egész hónap lehet. Kérjük, a gyakorlati időt egész (teljesített) hónapokban adják meg, és csak azokat a hónapokat vegyék figyelembe, amelyek esetében az előírt feltételek a hónap egészére vonatkozóan teljesültek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlatkérő a 48 hónap vagy annál hosszabb vállalásra egyaránt a maximum pontot adja.”

A dokumentáció részét képező műszaki leírás 3. I. a) és b) pontjai a következőket is tartalmazzák:

„I. Hibákkal kapcsolatos meghatározások, SLA

Az SLA elvárások a Linux és szerver szoba - SLA dokumentumban található.

„a) Szerverterem üzemeltetés:

- Az Ajánlattevő köteles a súlyos hibák bejelentésére ügyeleti telefonszámot 7x24 órában fenntartani, melyet az Ajánlatkérő által kijelölt központi üzemeltetést végző személyek hívhatnak. A súlyos hiba esetén az SLA a Helpdesk rendszerre történő bejelentés időpontjától számítódik (kivéve, ha azt Ajánlattevő észlelte és kezdte el a hiba elhárítását, ebben az esetben a hibát az Ajánlattevő szakembere rögzíti a Helpdesk rendszerben az észlelést követő 30 percen belül).

b) Linux és kapcsolódó rendszerek támogatása:

- Az Ajánlattevő köteles a súlyos hibák bejelentésére ügyeleti telefonszámot 5x12 órában (7:00-19:00) fenntartani, melyet az Ajánlatkérő által kijelölt központi üzemeltetést végző személyek hívhatnak. A súlyos hiba esetén az SLA a Helpdesk rendszerre történő bejelentés időpontjától számítódik (kivéve, ha azt Ajánlattevő észlelte és kezdte el a hiba elhárítását, ebben az esetben a hibát az Ajánlattevő szakembere rögzíti a Helpdesk rendszerben az észlelést követő 30 percen belül).”

4. A 2024. április 12-ei ajánlattételi határidőre három ajánlattevő – köztük a kérelmező és a DataCare Rendszerintergrációs Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) – nyújtotta be ajánlatát.

A kérelmező és az egyéb érdekelt a felolvasólapon az egyes részszerpontokra a következő megajánlásokat tették:

Kérelmező

1. Az M1.3) alkalmassági feltételnél előírt szakember rendelkezik-e HPE Master ASE: Server Solutions Architect és HPE Master ASE - Storage Solutions Architect minősítésekkel (igen/nem): igen

2. Az M1.2) alkalmassági feltételnél előírt szakember alkalmassági minimum követelményszintet meghaladó többlettapasztalata (min.: 0 max. 48 hónap): 48

3. Nettó havidíj (Ft): 12.490.000.-Ft

Egyéb érdekelt

1. Az M1.3) alkalmassági feltételnél előírt szakember rendelkezik-e HPE Master ASE: Server Solutions Architect és HPE Master ASE - Storage Solutions Architect minősítésekkel (igen/nem): nem

2. Az M1.2) alkalmassági feltételnél előírt szakember alkalmassági minimum követelményszintet meghaladó többlettapasztalata (min.: 0 max. 48 hónap): 59

3. Nettó havidíj (Ft): 19.200.000.-Ft

5. Az ajánlatkérő 2024. május 6-án indokoláskérését küldött a kérelmező részére, melyben az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Sysman Informatikai Zrt. nettó havidíjra adott árajánlatát aránytalanul alacsonynak minősítette.

Kérjük a fenti ajánlattevőt, hogy a felolvasólapon szereplő nettó havidíj (Ft) ajánlati árát részletes indoklással, objektív alapú dokumentumokkal támassza alá, tekintettel arra, hogy az az eljárás előkészítése során meghatározott becsült értékhez, valamint a további ajánlatban szereplő ajánlati árakhoz képest aránytalanul alacsonynak tekinthető.

Az indokolásnak számszerű, részletes számításokkal alátámasztott, objektív adatokat kell tartalmaznia, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy a vállalási ár milyen költségelemekből, illetve egyéb objektív tényezőkből áll.

Kérjük, hogy a nettó havidíj (Ft) ajánlati árban mutassák be többek között az üzemeltetésben részt vevők létszámát, a munkaidejét, munkabérét, a járulékokat, egyéb közvetlen és közvetett költségeket, a nyereség mértékét és az alvállalkozói díjakat.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

6. Az ajánlatkérő 2024. május 6-án az egyéb érdekelt 2. értékelési részszempont, azaz „az M1.2) alkalmassági feltételnél előírt szakember alkalmassági minimum követelményszintet meghaladó többlettapasztalata” tekintetében tett megajánlásával kapcsolatban a következő hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 1. hiánypótlási felhívás) bocsátotta ki az egyéb érdekelt részére:

„Önök K.M. önéletrajzában többlet gyakorlati időként 76 hónapot adtak meg, míg a Felolvasólapon 59 hónapot tüntettek fel. Kérjük, oldják fel az ellentmondást, különös tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a 48 hónap vagy annál több hónapra is a maximum pontot adja. Felhívjuk a figyelmüket, hogy a Felolvasólapon megadott hónapok száma nem módosítható.”

7. A kérelmező 2024. május 9-én küldte meg árindokolását, az alábbi tartalommal:

„A jelen indoklásban a benyújtott felolvasólapon szereplő adatok alátámasztásaként részletes és tételes indokolást adunk, konkrét számadatokkal és szöveges indoklással kiegészítve. Álláspontunk szerint a bemutatott adatok alapján a Tisztelt Ajánlatkérő kétséget kizáró módon megállapíthatja, hogy az indoklás és az indoklásban rögzített adatok a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetők, a szerződés az említett feltételek mellett biztonságosan teljesíthető.

Beszerzési árak:

Mivel az ajánlat részét képező nyilatkozatoknak megfelelően a teljesítésbe alvállalkozót kívánunk bevonni.

Jelen szolgáltatás elvégzéséhez 1 embert delegál. Alvállalkozói árajánlat összege: 4 000 000 Ft /hó

Cégvezetésünk kalkulált a projektek elkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos adminisztratív költségekkel, ami a lenti táblázatokban mindenre kiterjedően kerül feltüntetésre.

Mivel cégünk több ügyféllel is szerződésben áll, szakértőink egy megosztott szakértői csapat részeként dolgoznak, több ügyfelet szolgálnak ki párhuzamosan. Az erőforrás megosztás lehetővé teszi, hogy projektjeink költségét alacsony költség szinten tudjuk tartani, figyelembe véve az Ügyfelek felé vállalt szolgáltatási szintek szerződés szerű betartását. A Sysman Zrt.-t más költség nem terheli.

Az árindoklásban bemutatott értékeket az alábbi számítás, kalkulációs mechanizmus alapján határoztuk meg:

Cégünk abból indult ki a becsült kalkuláció során, hogy jelen projekt teljes lebonyolítása körülbelül hány napot vesz igénybe a szakértők, valamint a cég oldaláról, ezen arányosítást használtuk az adók és többi adminisztratív költség vetítésénél is.

Az adóterhek vonatkozásában álláspontunk szerint ajánlattevőnek kizárólag előzetes kalkulációra, becslésre van lehetősége, miután a tényadatok az üzleti év zárását követően állnak majd rendelkezésre.

Az árkalkulációnk során igyekeztünk olyan kalkulációs mechanizmust alkalmazni, amely teljes mértékben összhangban van a reálfolyamatainkkal és a múltbéli tapasztalataink alapján helytállónak tekinthető. E körben szeretnénk ugyanakkor kihangsúlyozni, hogy itt kifejezetten arányosításról (azaz egy ajánlattevői saját kalkulációs mechanizmusról, ha úgy tetszik: becslésről) beszélünk. Azaz ezen költségek nem közvetlenül merülnek fel a projekt megvalósítása során, hanem cégünk (a többi közvetett költséghez hasonlóan) egy arányosító mechanizmus útján igyekezett a lehető legpontosabban kiszámolni, hogy mekkora lesz az erre a projektre vetíthető költség tömeg a nem közvetlen költségekből.

Bér, járulék és adminisztratív költségek:

| Szakember   | Havi költség | havi költség 1 projektre vetített összege (2 ugyanezen tematikájú párhuzamosan futó projekt alapján számolva) | 2                        |
|---|--------------|---|--------------------------|
| 1 db vezető architect műszaki szakértő:<br>(normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 2 000 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 260 000 Ft | 2 260 000,00 | 1 130 000,00  | Szerverterem üzemeltetés |
| 1 db műszaki szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 935 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 121 550 Ft                       | 1 056 550,00 | 528 275,00  | Szerverterem üzemeltetés |
| 1 db épületgépészeti szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 900 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 117 000 Ft               | 1 017 000,00 | 508 500,00  | Szerverterem üzemeltetés |
| 1 db rendszertechnikai mérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 650 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 84 500 Ft                | 734 500,00   | 367 250,00  | Szerverterem üzemeltetés |

|   |            |            |   |        |
|---|------------|------------|---|--------|
| 1 db hálózati rendszermérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 850 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 110 500 Ft  | 960 500,00 | 480 250,00 | Üzemeltetés   |        |
| Bérpótlék: éjszakai pótlék vagy műszak pótlék jár a Munka Törvénykönyv szerint. Jelen esetben folyamatos munkavégzés miatt - műszakpótlékkal kell kalkulálni.: 30% ; a megadott 5 fő esetén: 6 028 550 Ft a havi bér, és ennek a 30% -a.    | 1 808 565  | 904 283,00 |   |        |
| Bérpótlék: munkaszüneti nap pótlék: 100% ; évi 11 munkaszüneti nap, összesen 11 átlag napi bér 100%-a. Átlag napi bér: 6 028 550 Ft/5/22 = 54 805 Ft. Ennek 11 műszaknyi 100%-os pótléka: 602 855 Ft/év. Ennek a havi költsége: 50 238 Ft   | 50 238     | 25 119,00  |   |        |
| 1 db vezető rendszermérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 1 250 00 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 162 500 Ft   | 8 025,57   | 80 255,68  | Linux üzemeltetés, jelen érték óradíjban került megadásra   |        |
| 1 db rendszermérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 1 150 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 149 500 Ft   | 7 383,52   | 221 505,68 | Linux üzemeltetés, jelen érték óradíjban került megadásra   | 30 óra |
| Bérpótlék: éjszakai pótlék vagy műszak pótlék jár a Munka Törvénykönyv szerint. Jelen esetben folyamatos munkavégzés miatt - műszakpótlékkal kell kalkulálni.: 30% ; a megadott 2 fő esetén: 2 712 000 Ft a havi bér, és ennek a 30%-a.     | 4 623      | 184 909    | A megadott 2 Linux üzemeltető esetén, összesen 40 óra   |        |
| Bérpótlék: munkaszüneti nap pótlék: 100% ; évi 11 munkaszüneti nap, összesen 11 átlag napi bér 100%-a. Átlag napi bér: 2 712 000 Ft/2/22 = 61 636 Ft. Ennek 11 műszaknyi 100%-os pótléka: 678 000 Ft/év. Ennek a havi költsége: 56 500 Ft   | 321        | 12 841     | A megadott 2 Linux üzemeltető esetén, összesen 40 óra   |        |
| Közbeszerzési szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): 734 500 Ft /hó Bruttó bér: 650 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 84 500 Ft ajánlatírás – nyilatkozatok, hiánypótlás, nyertesség esetén szerződés kitöltés | 36 725,00  | 36 725,00  | havi költség számított értékének 1 projektre vetített összege (20 db párhuzamosan futó projekttel számolva) | 20     |
| Egyéb juttatások: cafetéria; prémium; munkába járással kapcsolatos költségtérítés; lakhatási költségtérítés; teljesítéshez kapcsolódó továbbképzési kamarai díjak   | 0,00       | 0,00       |   |        |
|   |            | 4 479 913  |   |        |

Szakember - helpdesk

Havi költség

havi költség 1 projektre  
vetített összege (8 db  
párhuzamosan futó projekttel

8

|   |           | számolva) |
|---|-----------|-----------|
| 1 db diszpécser: 734 500 Ft /hó Bruttó bér: 650 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 84 500 Ft  | 734 500   | 91 813    |
| 1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 718 680 Ft /hó Bruttó bér: 636 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 82 680 Ft   | 718 680   | 89 835    |
| 1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 718 680 Ft /hó Bruttó bér: 636 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 82 680 Ft   | 718 680   | 89 835    |
| 1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 678 000 Ft /hó Bruttó bér: 600 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 78 000 Ft   | 678 000   | 84 750    |
| 1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 598 900 Ft /hó Bruttó bér: 530 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 68 900 Ft   | 598 900   | 74 863    |
| 1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 598 900 Ft /hó Bruttó bér: 530 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 68 900 Ft   | 598 900   | 74 863    |
| Bérpótlék: éjszakai pótlék vagy műszak pótlék jár a Munka Törvénykönyv szerint. Jelen esetben folyamatos munkavégzés miatt - műszakpótlékkal kell kalkulálni.: 30% ; a megadott 6 fő esetén: 4 047 660 Ft a havi bér, és ennek a 30% -a.  | 1 214 298 | 151 787   |
| Bérpótlék: munkaszüneti nap pótlék: 100% ; évi 11 munkaszüneti nap, naponta 3 műszak (3 fő/nap), összesen 33 átlag napi bér 100%-a. Átlag napi bér: 4 047 660 Ft/6/22 = 30 664 Ft. Ennek 33 műszaknyi 100%-os pótléka: 1 011 915 Ft/év. Ennek a havi költsége: 84 326 Ft  | 84 326    | 10 541    |
| a szabadságolásnak nincsen a projektre vetített plusz költsége, miután ha valamely szakértő szabadságra megy, ő azalatt nem végez munkát a projekten, a helyére delegált kollega bérezése pedig alapvetően megegyező (miután törekszünk az azonos munkakörökben dolgozó kollegák közötti bérfeszültségek elkerülésére), így a szabadság alatti helyettesítésnek ezáltal nincsen plusz költsége. | 0         | 0         |
| Egyéb juttatások: cafetéria; prémium: munkába járással kapcsolatos költségtérítés; lakhatási költségtérítés; teljesítéshez kapcsolódó továbbképzési kamarai díjak   | 0         | 0         |
|   |           | 576 473   |

A folyamatos diszpécser szolgálatot a szabadságok figyelembevételével 6 fővel tudjuk ellátni úgy, hogy egyszerre 1 ember dolgozik, 8 órás műszakban.

Ajánlatunk 2024. április hónapban készült, ennek alapján az adókötelezettségeknél a lezárt 2022 év (2023. év nincs lezárva) összegét vettük alapul (81 428 246 Ft), ezt az éves összeget elosztottuk 12-vel, így megkaptuk cégünk átlagos havi adókötelezettségének mértékét, ez 6 785 687 Ft.

Egy hónapban átlagosan 20 projekt fut egy időben a cégnél, így ezt a havi átlagos adóterhet (6 785 687 Ft – ot) osztottuk 20-al = 339 284,00 Ft.

Ezt a havi átlagos, 1 projektre számított adóterhet munkanapokra vetítettük úgy, hogy 1 hónap vonatkozásában vetített átlagos adóteher mértéke 339 284,00 Ft.

Ez az az összeg, amelyet a projektre allokáltunk, összhangban a projekt időigényével, az arra fordított időráfordítással.

Álláspontunk szerint egy közvetlen költség ráosztásánál az időráfordítások alapján történő arányosítás teljes mértékben releváns kalkulációs mechanizmus.

A további költségeknél ugyanezen elven számoltuk ki a kapott értékeket.

Az ajánlat 2024.04.12-én került benyújtásra, ennek alapján a rezsikalkuláció 2024.03. havi díjából került kiszámolásra.

Irodabérlés, (iroda, raktár, parkoló) + üzemeltetés; Egyéb költségek (telefon, internet, irodaszer, könyvelés, stb.)

| Költségelem Megnevezése   | Havi költség | havi költség számított értékének 1 projektre vetített összege (20 db párhuzamosan futó projekttel számolva) | 20 |
|---|--------------|---|----|
| Társasági adó: 47 191 000 Ft; Iparüzési adó: Bp: 25 459 293 Ft + Dorog: 1 850 953 Ft; Innovációs járulék: 2 949 000 Ft; Rehabilitációs hozzájárulás: 3 978 000 Ft<br>Összesen: 81 428 246 Ft/év | 6 785 687,00 | 339 284,00  |    |
| Vám; jövedéki adó   | 0,00         | 0,00  |    |
| Iroda bérlési díj (Raktár, Garázs, Parkoló) bérlési díj; biztonsági szolgálat   | 3 157 103,00 | 157 855,00  |    |
| Üzemeltetési díj, víz, csatorna, gáz, áram  | 1 695 817,00 | 84 791,00   |    |
| Takarítás díj (Béres Zsuzsanna)   | 380 000,00   | 19 000,00   |    |
| Könyvelés, adótanácsadás - Szabó Mária Antónia adószakértő – megbízási szerződés  | 778 000,00   | 38 900,00   |    |
| Könyvelő alkalmazott (Bruttó bér + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó)  | 1 073 500,00 | 53 675,00   |    |
| Banki költség (MHB Bank Nyrt., Raiffeisen)  | 929 699,00   | 46 485,00   |    |
| Kapcsolódóan felvett hitelek, kölcsönök, elvégzett beruházások, visszafizetendő kamatok   | 0,00         | 0,00  |    |
| Telefon mobil - Magyar Telekom  | 390 266,00   | 19 513,00   |    |
| Internet, vezetékes telefon, szerver - Invitech   | 500 793,00   | 25 040,00   |    |
| Irodaszer - Cél Trade   | 49 471,00    | 2 474,00  |    |
| Nyomtató bérlés - Canon   | 40 917,00    | 2 046,00  |    |
| Felelősség biztosítás- éves díj: 1 789 404 Ft   | 149 117,00   | 7 456,00  |    |
| munkaegészségügyi költség (üzemorvos) - 288.000 Ft éves díj   | 24 000,00    | 1 200,00  |    |
| munka- és tűzvédelem költségei (munkavédelmi eszközök, munka- és  | 5 833,00     | 292,00  |    |

tűzvédelmi tanfolyamok) - éves díj: 70 000 Ft

|  |              |              |  |
|--|--------------|--------------|--|
| auditok, minőségbiztosítás költsége  | 0,00         | 0,00         |  |
| Takarítás díj (Béres Zsuzsanna)  | 380 000,00   | 19 000,00    |  |
| Könyvelés, adótanácsadás - Szabó Mária Antónia adószakértő – megbízási szerződés   | 778 000,00   | 38 900,00    |  |
| Könyvelő alkalmazott (Bruttó bér + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó) | 1 073 500,00 | 53 675,00    |  |
| cégautó üzemanyag  | 230 000,00   | 230 000,00   | nincs függvényezve, jelen projektre vonatkozik |
| cégautó bérlés   | 140 596,00   | 140 596,00   | nincs függvényezve, jelen projektre vonatkozik |
|  |              | 1 168 607,00 |  |

cégautó; üzemanyag: A havi szolgáltatás ellátásához a költsége az alábbiak szerint alakul: üzemanyagköltség: A telephelyek távolsága, és a kiszállások becsült rendszeressége alapján: 4 000 km/hó; ami 6 l /100 km átlagosan – 230 000 Ft  
Bérelt gépjármű használatával, ami tartalmaz minden felmerülő költséget a gépjárművel kapcsolatban. (biztosítás, amortizáció): havi díj: 140 596 Ft.

|                      |               |                             |               |
|----------------------|---------------|-----------------------------|---------------|
| Béreköltség          | 4 479 913 Ft  | Ajánlati ár összesen nettó: | 12 490 000,00 |
| Rezsiköltség         | 1 168 607 Ft  | Összes kalkulált költség:   | 10 224 993,36 |
| Alvállalkozó         | 4 000 000 Ft  | Nyereség összege:           | 2 265 006,64  |
| Béreköltség Helpdesk | 576 473 Ft    | Nyereség aránya %-ban:      | 18,13%        |
| Összes költség       | 10 224 993 Ft |                             |               |

„Árunk és indoklásunk a gazdasági észszerűségen alapul, a normál méretű profit melynek kalkulációja során természetesen nem hagyhattuk figyelmen kívül megváltozott versenyhelyzet feltételeit, illetve a – nem pénzügyi jellegű – egyéb vállalati célokat sem (kapacitás fenntartás, foglalkoztatási szempontok).”

8. Az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlási felhívásnak eleget téve, határidőben benyújtotta hiánypótlását (a továbbiakban: 1. hiánypótlás).

9. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlásával kapcsolatban 2024. május 15-én ismét hiánypótlásra hívta fel (a továbbiakban: 2. hiánypótlási felhívás), az alábbi tartalommal:

„Önök a hiánypótlás során újra benyújtották K.M. önéletrajzát. Ajánlatkérő észlelte, hogy Önök a Közbeszerzési Dokumentumok 2. pontjában foglaltak ellenére átfedéssel adták meg a gyakorlati időt, így a szakember ténylegesen csak 47 hónap többlet gyakorlati idővel rendelkezik. Kérjük, az előírásoknak megfelelően átfedés nélkül adják meg a releváns hónapokat, figyelemmel a hiánypótlásban tett változtatásokra is, alátámasztva a felolvasólapon tett megajánlást.”

10. Az egyéb érdekelt a 2. hiánypótlási felhívásra is határidőben benyújtotta hiánypótlását (a továbbiakban: 2. hiánypótlás)

11. Az ajánlatkérő 2024. június 3-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az eredményes eljárásban mind a kérelmező, mind az egyéb érdekelt érvényes ajánlatot nyújtott be. Az eljárás nyerteseként, mint a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a kérelmező került megjelölésre.

12. A fenti döntéssel szemben az egyéb érdekelt 2024. június 7-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdését, mivel nem kért a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolást az egyéb érdekelttől.

13. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő 2024. június 11-én a bíráló Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti újrainvitálásával egyebek mellett az alábbi tartalmú kiegészítő indokolást kérte a kérelmezőtől:

„1. Alvállalkozói költségek:

Nyertes Ajánlattevő árindokolásában meghatározta az alvállalkozói díj összegét egy hónapra kivétítve. Önök az árindokolásban úgy nyilatkoztak, hogy az alvállalkozó egy embert delegál. Kérjük a kiegészítő árindokolásban térjenek ki arra, hogy az alvállalkozói díj tartalmazza-e az adattároló és blade szerverek vonatkozásában vezető tervezői (architekt) tapasztalattal és HPE ASE: Server és Storage Solutions Architect minősítéssel rendelkező szakember vonatkozásában a műszaki leírásban rögzített rendelkezésre állási feladatok ellátását is figyelemmel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 110-112. §-ában foglaltakra is. Valamint kérjük az alvállalkozói díj összegét objektív módon (pl. árajánlat, szerződés csatolásával) igazolni szíveskedjen.

2. Bemutatott munkabérek:

Kérelmező álláspontja szerint a bemutatott szakemberek munkabére irreálisan alacsony. Kérjük nyertes Ajánlattevőt, hogy az árindokolásban bemutatott munkabéreket objektív módon támassza alá (pl. az érintett szakemberek 2024 évi bérlapjainak, munkaszerződésének bemutatásával).

3. Linux és kapcsolódó rendszerek támogatása:

Ajánlatkérő a műszaki leírás 3/I b) pontjában meghatározta, hogy „Ajánlattevő köteles a súlyos hibák bejelentésére ügyeleti telefonszámot 5x12 órában (7:00-19:00) fenntartani, melyet az Ajánlatkérő által kijelölt központi üzemeltetést végző személyek hívhatnak.” Kérjük, adja meg, hogy az árindokolás mely soraiban, miként számolt ezzel a feladattal figyelemmel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 110-112. §-ában foglaltakra is.

(...)

6. Diszpécseri költségek:

Az árindokolásban szereplő diszpécseri költségeket tartalmazó táblázatban Önök összesítve 576 473 Ft/hó költséggel számoltak, viszont a havi költség 1 projektre vetített összege elnevezésű oszlop összege helyesen 668 287 Ft. Kérjük, oldja fel az ellentmondást.”

14. A kérelmező 2024. június 14-én nyújtotta be kiegészítő árindokolását, amely a következőket is tartalmazta:

„1. Alvállalkozói költségek:

Mellékletben csatoljuk az alvállalkozó mindenre kiterjedő, teljes körű árajánlatát.

Szerződéskötésre nyertességünk esetén, az Ajánlatkérővel megkötött szerződés aláírása után kerül sor.

2. Bemutatott munkabérek:

Határozott véleményünk és iparági tapasztalataink szerint az árindoklásban feltüntetett munkabérek megfelelnek az adott szakterületnek megfelelő piaci bérsávoknak.

Ajánlatkérő kérésének megfelelően az árindoklásban bemutatott munkabérek alátámasztására csatoljuk az érintett szakemberek 2024 évi bértarját.

- „1 db vezető architect műszaki szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 2 000 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 260 000 Ft”
- „1 db műszaki szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 935 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 121 550 Ft”
- „1 db épületgépészeti szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 900 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 117 000 Ft”
- „1 db rendszertechnikai mérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 650 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 84 500 Ft” Ezen szakértő jelenleg nincs állományban. Nyertességünk esetén a megajánlott pozícióra a tervezett költséggel felvételre fog kerülni.
- „1 db hálózati rendszermérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 850 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 110 500 Ft”
- „1 db vezető rendszermérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 1 250 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 162 500 Ft”
- „1 db rendszermérnök: (normál munkarendben, napi 8 óra): Bruttó bér: 1 150 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 149 500 Ft”
- „Közbeszerzési szakértő: (normál munkarendben, napi 8 óra): 734 500 Ft /hó Bruttó bér: 650 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 84 500 Ft”
- „1 db diszpécser: 734 500 Ft /hó; Bruttó bér: 650 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 84 500 Ft” Ezen szakembert tartalék emberként számoltuk (6. pont alapján), így nyertesség, és szükség esetén felvételre kerül a meghatározott munkabérrel, láthatóan a többi diszpécser fizetéséhez igazodva.
- „1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 718 680 Ft /hó; Bruttó bér: 636 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 82 680 Ft”
- „1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 718 680 Ft /hó; Bruttó bér: 636 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 82 680 Ft”
- „1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 678 000 Ft /hó; Bruttó bér: 600 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 78 000 Ft”
- „1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 598 900 Ft /hó; Bruttó bér: 530 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 68 900 Ft”
- „1 db diszpécser, 7x24, 8 órás váltott műszak: 598. 900 Ft /hó; Bruttó bér: 530 000 Ft + Munkáltatói oldal: Szociális hozzájárulási adó: 68 900 Ft”

### 3.Linux és kapcsolódó rendszerek támogatása:

Ajánlatkérő a Műszaki Leírás 3.I) a) pontjában meghatározta, hogy „Ajánlattevő köteles a súlyos hibák bejelentésére ügyeleti telefonszámot 7x24 órában fenntartani, melyet az Ajánlatkérő által kijelölt központi üzemeltetést végző személyek hívhatnak”.

Továbbá a Műszaki Leírás 3.I) b) pontjában meghatározta, hogy „Az Ajánlattevő köteles a súlyos hibák bejelentésére ügyeleti telefonszámot 5x12 órában (7:00-19:00) fenntartani, melyet az Ajánlatkérő által kijelölt központi üzemeltetést végző személyek hívhatnak”.

Árindoklásunk 5. oldalán bemutatott helpdesk szolgálat egyben lefedi a 3.I) a) pont szerinti 7x24 órás helpdesk szolgáltatást, valamint a 3.I)b) pont szerinti 5x12 órás helpdesk szolgáltatást is.

Ezek alapján a kérdéses helpdesk szolgáltatás költségét árindoklásunk 5. oldalán kezdődő táblázat „Szakember - helpdesk” elnevezésű oszlop soraiban megadott diszpécser szakemberek feltüntetett, erre a projektre levetített havi költségei tartalmazzák.

(...)

### 6. Diszpécseri költségek:

A diszpécseri költségeket tartalmazó táblázatban 5 fő, 7x24, 8 órás váltott műszakos diszpécsert tüntettünk fel. A 2. soron megadott diszpécser, tartalék szakemberként került beírásra a táblázatba, arra az esetre, ha betegszabadság során kiesik az 5 főből valaki. Miután ez esetben a kieső ember bérköltségét nem kell ráosztani a projektre, ezért számoltunk az összesítésben 5 fővel.

Véleményünk szerint az árindoklás és a kiegészítése során közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron és költséggel teljesíthető.”

Az árindoklás mellékleteként a kérelmező csatolta a bérkartonokat és az IMG Solution Zrt.-től kapott alvállalkozói ajánlatot.

15. Az ajánlatkérő – az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmének helyt adva – 2024. június 19-én módosított összegezést bocsátott ki, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként az egyéb érdekeltet jelölte meg, míg a kérelmező ajánlatát az alábbi indoklással érvénytelenné nyilvánította:

„A Sysman Informatikai Zrt. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Ajánlatkérő az eljárásban aránytalanul alacsony ár miatt árindoklást, majd előzetes vitarendezési kérelem alapján kiegészítő árindoklást kért az ajánlattevőtől. A kiegészítő árindoklás azonban nem megfelelő, ellentmondásos adatokat tartalmaz, így az árajánlat nem megalapozott.

A kiegészítő árindoklás 6. pontjában „Diszpécser költségek” esetén a Sysman Zrt. 5 fővel kívánja a diszpécser szolgáltatást ellátni, és a hatodikként feltüntetett személy pedig csak pót ember lenne betegség esetén. Ez nem áll összhangban a korábban benyújtott árindoklással, mert abban az ajánlattevő konkrétan leírta, hogy a diszpécser szolgálatot 6 fővel tudja ellátni – a szabadságok figyelembevételével jelezte is a létszámot, valamint a bérpótlékoknál is eredetileg 6 fővel számolt („Bérpótlék: éjszakai pótlék vagy műszak pótlék jár a Munka Törvénykönyv szerint. Jelen esetben folyamatos munkavégzés miatt - műszakpótlékkal kell kalkulálni.: 30%; a megadott 6 fő esetén: 4 047 660 Ft a havi bér, és ennek a 30% -a.”). A kiegészítő árindoklás 2. pontjában a „Bemutatott munkabérek” esetén 1 db rendszertechnikai mérnököt jelölt meg, aki – ahogy azt az ajánlattevő jelezte –, jelenleg még nincs állományban és nyertessége esetén a pozícióra a tervezett költséggel fogják felvenni.

Álláspontunk szerint, ahogy az ajánlattevő ezzel a jelenleg még nem alkalmazott mérnökkel számolt, úgy a diszpécseresek esetén is 6 fővel számolt, azonban a költségeket csak 5 főre összesítette.

A kiegészítő árindoklás 6. pontjában az „Alvállalkozói költségek” esetén a megküldött alvállalkozói ajánlatból kiderül, hogy az alvállalkozó nettó 4.000.000,-Ft/hó áron vállalja a munkát, és a Sysman Zrt. is ezzel a nettó összeggel számolt az árindoklásában. Ajánlatkérő álláspontja szerint a bruttó összeggel kellett volna számolnia, tekintettel arra, hogy az alvállalkozónak nem csak a nettó összeget, hanem annak ÁFA vonzatát is kifizeti, azaz bruttó 5.080.000 forintot havonta.

A fentiekre tekintettel az árindoklás és a kiegészítő árindoklás ellentétes adatokat tartalmaz, az ajánlattevő nem vett figyelembe minden költséget, így az ajánlati ár megfelelősége és a szerződésnek az ajánlati áron történő teljesíthetősége nem állapítható meg. Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, így érvénytelen.”

16. A kérelmező 2024. 06. 24-én előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 1. előzetes vitarendezési kérelem) nyújtott be mindkét érvénytelenségi indokra vonatkozóan. A vitarendezési kérelem a diszpécser/helpdesk szolgáltatás költségei tekintetében lényegét

tekintve egyező tartalmú volt a kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemével, ezen kívül a vállalkozói díjjal kapcsolatos kifogást is magában foglalta.

17. Az ajánlatkérő a 2024. június 27-én megküldött válaszában az 1. előzetes vitarendezési kérelemnek a vállalkozói díj tekintetében helyt adott, míg a diszpécser költségek vonatkozásában – fenntartva az összegezésben rögzített indokot – a kérelmet elutasította.

18. A kérelmező a 2024. június 25-ei iratbetekintést követően 2024. június 27-én – a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemével egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 2. előzetes vitarendezési kérelem) terjesztett elő, melyben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító döntést támadta.

19. Az ajánlatkérő a 2. előzetes vitarendezési kérelmet a 2024. július 1-jén megküldött válaszával elutasította.

20. Az ajánlatkérő 2024. július 8-án a 2024. június 19-ei összegezést – minden más döntés változatlanul hagyása mellett – akként módosította, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokai közül csak a diszpécser költségekre vonatkozót tartotta fenn, a vállalkozói költséggel kapcsolatos indokot mellőzte.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

21. A kérelmező 2024. július 8. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértések megtörténének megállapítását, az ajánlatkérő 2024. június 19-én megküldött, módosított eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kérelmezői képviselő 510.000.-Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjának megfizetésére kötelezését kérte.

22. A jogorvoslati kérelem egészére vonatkozó ügyfélképessége alátámasztásaként előadta, hogy a közvetlen jog- és érdeksérelme valamennyi kérelmi elem tekintetében fennáll, mivel – amennyiben a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlata jogsértő módon került érvénytelenné, illetve az egyéb érdekelt ajánlata érvényessé nyilvánításra – a szerződés elnyerésére a valós, reális esélye egyértelműen fennáll, eredménytelenségi ok alkalmazására nem került sor, és annak megalapozottságára utaló körülmény sem merült fel a közbeszerzési eljárás során.

23. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő.

24. Az első kérelmi elemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat aránytalanul alacsony ár okán történt érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a megajánlott, átalánydíj jellegű nettó havidíj aránytalanul alacsony voltát, és jogsértően hivatkozott a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érvénytelenségre, ugyanis a Kérelmező által benyújtott árindokolásból és kiegészítő árindokolásból, a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetősége (jelentős haszonkulccsal) még akkor is megállapítható, ha a kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő által képviselt álláspont szerinti költség (+ 1 fő arányos munkabére ) figyelembe vételre kerül.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a havidíj aránytalanul alacsony voltát kizárólag az árándokolások közötti vélt ellentmondásra alapította, az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát alátámasztó egyéb érveket az érvénytelenné nyilvánításban nem rögzített.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy egyértelműen állást foglaljon az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta, a szerződésnek az adott ellenszolgáltatás fejében való teljesíthetlensége tekintetében, hiszen a módosított összegezésben megjelölt indokok esetleges helytállósága esetén is megállapítható, hogy a megajánlott havidíj az összes felmerült költséget fedezi, valamint jelentős nyereség realizálását is lehetővé teszi.

A kérelmező kifejtette, hogy kiegészítő árándokolásában egyértelműen rögzítette, hogy eredeti árándokolásában is 5 helpdesk szolgáltatást biztosító szakember projektre vetített arányos munkabérével számolt a kalkuláció során. Véleménye szerint alapvetően nincs ellentmondás az árándokolás és a kiegészítő árándokolás között a tekintetben, hogy az árándokolásban is 5 fő bér- és járulékköltségével számolt, és ugyanerről nyilatkozott a kiegészítő árándokolásban is. Az árándokolás bérpótléokra vonatkozó számítása pusztán adminisztrációs hiba folytán tartalmazta a hatodik, „tartalék” munkavállaló bérpótlékát. Az ajánlatkérő kiegészítő árándokolás kérése nem terjedt ki erre a körülményre, és sajnálatos módon a kérelmező sem észlelte, hogy a hatodik, kizárólag rendkívüli esetekre „tartalékolt” munkavállaló munkabéréért bár helytállóan figyelmen kívül hagyta, de sajnálatos módon a bérpótlék soroknál hat fő munkavállaló bérpótlékával számolt.

Álláspontja szerint a bérpótlékok kapcsán fellépő adminisztrációs hiba az árándokolás csekély mértékű módosításával (6 fő helyett 5 fővel kalkulálva a bérpótlékokat) orvosolható, az adminisztrációs hiba javítása nem hat ki a szerződés adott áron való teljesíthetőségének megállapíthatóságára, sőt pozitív hatással van a szükségszerűen felmerülő költségek szintjére, és az egyébként egyező logika mentén felépülő árándokolások helytállóságát megerősíti.

E körben hangsúlyozta, hogy az árándokolásokban egyező logika mentén 5 munkavállaló munkabérével, járulékaival, bérpótlékaival, közterheivel számolt, és az 5 fő alkalmazása minden munkajogi előírás figyelembe vétele mellett is elegendő a szerződés- és jogszerű teljesítéshez, illetve hogy az adminisztrációs hiba okán a kérelmező nem elmulasztott költségeket felszámítani, hanem éppen ellenkezőleg, a bérpótlékok számításánál a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges összegnél magasabb összeggel kalkulált.

Hivatkozott arra, hogy az 1. előzetes vitarendezési kérelemhez mellékelte táblázatban egy hónap figyelembevételével bemutatta, hogy 5 munkavállalóval a feladat szerződés- és jogszerűen teljesíthető, tehát a 6., kizárólag rendkívüli esetekben (hosszabb betegség stb.) bevonásra kerülő, a projekten ténylegesen feladatot csak kivételes jelleggel, más munkavállaló kiesése esetén teljesítő szakember díjával nem indokolt számolni. A kérelmező az érintett munkavállalókat a feladatellátás sajátosságaira tekintettel 4 hónapos munkaidőkeretben és 7X24 órás, illetve 5X12 órás telefonos ügyeleti szolgáltatásra tekintettel több műszakos tevékenység keretében foglalkoztatja.

Előadta továbbá, hogy a mellékelte táblázat szemléletes, hogy minden szerződéses és jogszabályi előírás figyelembevétele mellett is elegendő 5 szakember közreműködése a feladat ellátásához, a 6. fő tehát valóban csak tartalék szerepet tölthet be, ahogy arra többször is utalt árándokolásaiban.

Utalt arra is, hogy a mellékelte táblázat elkészítésénél figyelemmel volt különösen a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) alábbi előírásaira:

- munkaidőkeret - Mt. 94. §, 97. § (3) bekezdés,
- vasárnap/munkaszüneti nap - Mt. 101. § (1) bekezdés d) pont,
- napi pihenőidő - Mt. 104. § (1) - (2) bekezdés c) pont,
- heti pihenőnap - Mt. 105. §,

- heti pihenőidő - Mt. 106. §,
- szabadság - Mt. 115. § - 125. §

Véleménye szerint a táblázatból egyértelműen megállapítható, hogy az Mt. valamennyi vonatkozó előírásának figyelembevétele mellett, a havi átlag-szabadság biztosítása esetén is elegendő 5 munkavállaló közreműködése. Mindez egy hónap viszonylatában is teljesül, holott a kérelmező által alkalmazni tervezett 4 hónapos munkaidőkeret ennél jóval nagyobb mozgásteret biztosít a munkáltatók számára az egyenlőtlen munkaidő beosztásra, a heti munkaidőnek, illetve egyéb előírásnak a munkaidőkeret időszakán belüli átlagban való figyelembevételére.

Álláspontja szerint az árándokolások következetességét, koherenciáját, ellentmondásmentességét támasztják alá a következő körülmények:

- az árándokolás 5. oldalán a helpdesk szolgáltatást biztosító szakemberek felsorolásánál az első szakember (tartalék) tekintetében nem került feltüntetésre, hogy a 7X24 órás, 8 órás váltott műszakú feladatellátásba kerül bevonásra,
- az érintett szakemberek felsorolásánál az első szakember (tartalék) bérköltségét, beleértve a munkáltatót terhelő járulékokat, a szándékosan figyelmen kívül hagyta a számításnál,
- az árándokolás 6. oldalán a kérelmező rendelkezett róla, hogy az esetleges szabadságolásoknak, mivel a szabadság alatt nem történik a projekthez kapcsolódó munkavégzés, ezért nincs további költsége (tehát további bérköltség a projekt kapcsán nem merül fel az 5 munkavállaló bérköltségén felül),
- az árándokolás ugyanezen oldalán rögzítette, hogy kizárólag a szabadságolások miatt merülhet fel egy hatodik személy bevonásának szükségessége, de ez esetben is érvényesül a fentebb írt kitétel, miszerint a projekthez kapcsolódó munkavégzés hiányában a helyettesítés további költséggel nem jár,
- a kiegészítő árándokolás 4. oldalán a 6. szakember szintén egyfajta tartalékként került megjelölésre,
- a kiegészítő árándokolás 5. oldalán a kérelmező ismételten megerősítette, hogy a diszpécseri feladatok 5 munkavállalóval elláthatók, és a hatodik munkavállaló kizárólag tartalékként kerül alkalmazásra.

A kérelmező véleménye szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy alapvetően egységes álláspontot képviselt az árándokolások megadása során. E körben idézte a Döntőbizottság D.277/2023. számú ügyben hozott határozatának azon megállapítását, hogy „az árándokolást teljes terjedelmében, az egyes fejezeteket összességében, és egy bekezdést az adott szövegkörnyezetben értelmezve lehet helyes, megalapozott következtetésre jutni”.

Hangsúlyozta, hogy részletesen, minden munkajogi előírás figyelembevétele mellett bemutatta, hogy 5 munkavállaló igénybevétele mellett a telefonos diszpécser/helpdesk szolgáltatás szabályszerűen biztosítható, ahogy arról nyilatkozott, és azzal kalkulált is az árándokolásokban és ezzel összhangban az 1. előzetes vitarendezési kérelemben is. Álláspontja szerint az ajánlatkérő egyáltalán nem vizsgálta meg ezen kérelmezői állítás helytállóságát.

Az 1. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz azon részére, hogy „az ajánlattevőknek az indokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak”, előadta, hogy árándokolásában nem hivatkozott arra, hogy valamely ténylegesen felmerült, és a beszerzés tárgyához kapcsolódó költséget (jelen

esetben a béreket és járulékokat) más helyen kalkulált volna, tehát az árindokolások nem tartalmaznak keresztfinanszírozást.

A kérelmező az ajánlatkérő ide vonatkozó észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy az aránytalanul alacsony árral összefüggő közbeszerzési szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

Álláspontja szerint jelen esetben a szabályozás egyik célja sem sérült, ezért az érvénytelenné nyilvánítás jogsértő, mivel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak akkor köteles (és jogosult) érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Tárgyi ügyben fel sem merült olyan kétely, és erre az ajánlatkérő sem hivatkozott a módosított összegezésben, hogy a megajánlott áron ne lehetne a szerződést teljesíteni. Véleménye szerint az ajánlatkérő túlterjeszkedett a szabályozás szabta lehetőségeken, kereteken, és az általa ellentmondásosnak, adott esetben egy költségtétel tekintetében helytelenül kalkulálnak vélt árindokolást annak ellenére nem fogadta el, hogy abból a szerződés adott áron való teljesíthetősége egyértelműen, megkérdőjelezhetetlenül kitűnik.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben az árindokolás/kiegészítő árindokolás egyetlen elemével, egyetlen költségtételével kapcsolatos érvénytelenségi okot fogalmazott meg, az árindokolásokat egyéb tekintetben megfelelőnek, ellentmondásmentesnek, a gazdasági ésszerűséggel is összhangban állónak tekintette. A jelen ügyben egyszer sem merült fel, hogy az érvénytelenségi okot megalapozó költségtétel miatti vélt ellentmondás/hiányosság miatt megkérdőjelezhető lenne a szerződésnek a konkrét vállalási áron való teljesíthetősége, ahogy az sem, hogy a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás került volna megajánlásra.

Rámutatott arra is, hogy abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő álláspontja minősülne helytállónak, azaz a hatodik, tartalék szakember teljes bérével, vagy akár csak a szabadságolások miatt felmerült töredék bérköltséggel (ami nyilvánvalóan jóval alacsonyabb, mint a 6. tartalék szakember teljes projektre vetített bérköltsége) a kérelmezőnek számolnia kellett volna, akkor is kijelenthető, hogy a kérelmező olyan mértékű pozitív haszonkulccsal tervezett, amely még a hatodik szakember teljes bérköltségét is fedezi, tehát – egyéb költségelem kifogásolásának hiányára tekintettel – fel sem merülhet a szerződés adott áron való teljesíthetőségének megkérdőjelezhetősége. A 18,13 %-os haszonkulcs még ebben az esetben is csak 17,4 %-osra mérséklődne.

Álláspontja szerint – akár a Kbt.-ben, akár a munkajogi szabályokban – nincs olyan konkrét jogszabályi előírás, amelynek értelmében olyan szakember munkabérét, bérpótlékait és járulékait is köteles egy adott projekt költségeinél figyelembe venni, aki effektíve, adott időpontban nem vesz részt a teljesítésben. E szempontból irreleváns, hogy az adott szakember azért nem vesz részt a teljesítésben, mert nem került a szerződés teljesítésére kijelölésre, vagy azért, mert bár kijelölésre került, de szabadsága miatt vagy egyéb okból ténylegesen (adott időpillanatban) mégsem vesz részt a teljesítésben.

25. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyéb érdekelt 2. részszempontra tett megajánlása tekintetében a kétszeres hiánypótlás alkalmazásával, illetve annak elfogadásával, és ennek okán az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1), (3), (6), (9) és (10) bekezdését, valamint Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és/vagy e) pontját.

Kifejtette, hogy a 2024. június 25-ei iratbetekintés során megállapította, hogy az 1. hiánypótlási felhívásban rögzített ellentmondás nyilvánvalóan és kizárólag a párhuzamos, azaz átfedéssel érintett időszakok kétszeres számolásából fakadt. Ezzel az egyéb érdekeltnek is tisztában kellett lennie, hiszen ő adta meg a dokumentációban rögzített előírások ellenére átfedésekkel a gyakorlati időt. Az 1. hiánypótlási felhívás tehát lényegét tekintve, tartalmilag kizárólag az átfedések miatti ellentmondás feloldására, a gyakorlati idő átfedések nélküli bemutatására irányult, még akkor is, ha az átfedések kifejezést nem használta az ajánlatkérő.

Álláspontja szerint a 2. hiánypótlási felhívás tartalmi lényege, bár más megfogalmazással, de ugyanúgy az átfedések miatti ellentmondások feloldása, a gyakorlati idő átfedések nélküli bemutatása volt, tehát ugyanazon hiányosság orvoslására irányult, mint az 1. hiánypótlási felhívás. Ezt a megállapítást támasztja alá az a tény, hogy az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlási felhívást akként teljesítette, hogy a vélt átfedéseket (azaz párhuzamos idők kétszeri figyelembevételét) kivonta az egyik bemutatott szakmai tapasztalából.

Véleménye szerint az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívással megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatát, mikor lehetővé tette, hogy a korábban megjelölt hiányt egy későbbi hiánypótlás során pótolja az egyéb érdekelt. Későbbi hiánypótlásában az egyéb érdekelt jogsértően pótolta a korábban megjelölt hiányt/ellentmondást, ezért a 2. hiánypótlás hatálytalannak tekintendő, és ajánlatát az első hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján kellett volna elbírálni.

Mivel 1. hiánypótlásában az ellentmondás/átfedések orvoslása érdekében akként járt el az egyéb érdekelt, hogy az ajánlatkérő által is megállapított módon 47 hónap, átfedésektől mentes gyakorlati időt mutatott be, amely nem éri el a felolvasólapon megajánlott 59 hónap többlettapasztalatot, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát.

26. A kérelmező az ajánlatkérő ügyfélképesség hiányát vélelmező eljárási kifogására előadta, hogy álláspontja szerint jelen esetben a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozóan rendelkezik ügyfélképességgel.

E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék – megítélése szerint érdemét tekintve egyező tényállás mellett született – 103.K.704.121/2023/18. számú ítéletére, melynek alapját képező, D.436/2023. iktatószám alatt folyamatban volt jogorvoslati eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott kérelmező egyidejűleg támadta saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, valamint a nyertes ajánlattevőnek minősített érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítását. Utalt arra is, hogy a fenti ítélet alapján lefolytatott megismételt eljárásban hozott D.213/23/2024. számú határozat többek között rögzítette, hogy „A bíróság elrendelte, hogy „a megismételt eljárásban az alperesnek az ítéletben rögzített jogértelmezés figyelembevételével meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében és a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia. Meg kell állapítania, hogy a felperes ügyfélképessége kiterjed a saját ajánlata érvénytelenségének vitatására, a felperesi érdekelt hamis adatszolgáltatás miatti kizárása jogszerűségének vitatására, valamint a jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a nyertes ajánlat érvényességének vitatására is, mely kérdéseket az alperes – a jogorvoslati kérelem keretei között – érdemben köteles vizsgálni.”

Rámutatott, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletének megfelelően – eljárásjogi gátló körülmény hiányában – a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján abban a kérdésben kellett tehát állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről és a nyertes ajánlat érvényességéről a kérelemben foglalt körökben jogszerűen döntött-e.

Álláspontja szerint a hivatkozott ítéletben foglaltak jelen ügyben is irányadónak tekintendők, mivel a releváns tényállási elemek egyezők, így az ügyfélképességet megalapozó közvetlen jog- vagy érdeksérelem fennáll a kérelmező tekintetében, ezért a Döntőbizottságnak a kérelmi elemeket érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia.

Előadta, hogy releváns tényállási elemnek tartja a két ügy azonosságának megítélése során, hogy mindkét ügyben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő kezdeményezett jogorvoslati eljárást, amely gazdasági szereplő ajánlatát érvénytelenné minősítette az ajánlatkérő, és mindkét ügyben az érintett gazdasági szereplő a saját ajánlatának érvénytelensége mellett egyidejűleg kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánításának jogszerűségét is.

Véleménye szerint abban az esetben, ha az első kérelmi elem elutasításra kerülne, de a második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapítaná a jogsértés megtörténtét, akkor az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége miatt az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján – érvényes ajánlat hiányában – a közbeszerzési eljárást eredménytelenné kellene nyilvánítania. A fennálló közbeszerzési kötelezettségre tekintettel a szolgáltatás beszerzése érdekében az ajánlatkérőnek új közbeszerzési eljárást kellene indítania. Egy új eljárás megindítása és egy új ajánlattételnek és a nyertességnek az esélye, még ha csak esély is, de objektív alapon kedvezőbb helyzetet jelent a kérelmező számára, mint a jelenlegi státusza.

27. A kérelmező az ajánlatkérő elkészttséget állító eljárási kifogására előadta, hogy észrevételében maga az ajánlatkérő is hivatkozott a Kbt. alapján fennálló hiánypótlási, felvilágosítás kérési kötelezettségekre. Önmagában azon tényből, hogy az ajánlatkérő két hiánypótlási felhívást intézett az egyéb érdekelt irányába, még nem következik, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalma megsértésre került, mint ahogy a két hiánypótlási felhívás kibocsátásából a kérelmezőnek sem kellett a hivatkozott előírás megsértésére következtetnie. A hiányosságok több hiánypótlási felhívás és több hiánypótlás keretében való rendezése megszokott gyakorlat, azonban ez nem ütközhet a hiánypótlási korlátokba, és nem járhat a kétszeres hiánypótlás tilalmának megsértésével sem.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő is hangsúlyozta észrevételében, hogy: „A két hiánypótlási felhívás szövege nem azonos.” Véleménye szerint ez az ajánlatkérő által elismert tény is azt támasztja alá, hogy a kérelmező egészen a 2024. június 25. napján biztosított iratbetekintésig nem tudhatta, hogy a hiánypótlási felhívások ugyanazon hiány orvoslására irányulnak.

Álláspontja szerint szintén a kérelmező érvelését támasztja alá azon ajánlatkérői állítás is, hogy „többféle választ adhatott volna a nyertes ajánlattevő” az ellentmondás kapcsán. Ez úgy értelmezhető, hogy az ajánlatkérő elismerte, hogy az általa megfogalmazott hiánypótlási felhívások mögött eltérő hiányosság is állhatott volna. A kérelmező tehát jóhiszeműen, alappal feltételezte, hogy az eltérő megszövegezésű hiánypótlási felhívások kibocsátása során az ajánlatkérő jogszerűen járt el, és nem ugyanazon hiányosság képezi a két hiánypótlási felhívás alapját.

A fentiek alapján hangsúlyozta, hogy kizárólag az iratbetekintés során észlelhette, hogy a két hiánypótlási felhívás alapját ugyanazon hiányosság képezi, és az eltérően megfogalmazott felhívások ugyanazon hiányosság orvoslására irányulnak.

28. A kérelmező 1.155.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## Az ajánlatkérő észrevételei

29. Az ajánlatkérő észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező ajánlatkérői képviselő 294.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíjának megfizetésére kötelezését kérte.

30. Az első kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy véleménye szerint a kérelmező eredeti árándokolása és a kiegészítő árándokolása kétféleképpen volt értelmezhető.

Egyrészt árándokolásában a „helpdesk szakembereknél” 6 főt tüntetett fel, megadta a szakemberrel kapcsolatos költségeket (bruttó bér, SZOCHO) és külön soron számolt a 6 főre eső bérpótlékokkal. Az árándokolás 6. oldalán kiemelt betűtípussal a következő szöveget szerepeltette: „A folyamatos diszpécser szolgáltatást a szabadságok figyelembevételével 6 fővel tudjuk ellátni úgy, hogy egyszerre 1 ember dolgozik, 8 órás műszakban.” Viszont a táblázat összesítésekor az elsőként megjelölt szakember projektre eső bérét elmulasztotta hozzáadni az összesített költségekhez, míg az erre a szakemberre eső bérpótlékokat a költségekhez számolta. Tehát amennyiben az eredeti árándokolásban szereplő szakemberszámmal és a rájuk eső, ott feltüntetett költségekkel számolt volna, úgy a helpdesk bérköltsége 576.473.-Ft helyett 668.286.-Ft lenne. Ez pedig a teljes kalkulációra kiható tétel, ugyanis így az összes költség 10.316.806.-Ft lenne a kalkulált 10.224.993.-Ft helyett, amely az eredetileg megadott nyereség arányát is csökkentené.

Másrészt, hipotetikusán elfogadva azt a kérelmezői indokolást, ami szerint az első szakember csak tartalékként került feltüntetésre, úgy a táblázat bérpótlék számításai nem felelnek meg az eredeti árándokolásban feltüntetett összegnek, valamint az 1. előzetes vitarendezési kérelemben bemutatott „Telefonos helpdesk beosztás” szerinti számítás sem helytálló, mert megbetegedés esetén továbbra is szükséges a hatodik „tartalék” fővel kalkulálni, ahogyan azt a bérpótlékoknál is tette a kérelmező. A 6. „tartalék” fő bérét egyébként sem fedi egy az egyben a betegség miatt „kiesett” dolgozó bére, mert a betegség első 15 munkanapjára járó betegszabadság idejére a bruttó bér 70%-a jár a munkavállalónak, és a további betegséggel töltött naptári napokra a 60%-os mértékű táppénz nettó összegének 1/3-át is a munkáltató kell, hogy állja, amelynek költségei nem szerepelnek a levezetésben. Így nem helytálló a kiegészítő indokolás azon része sem, miszerint a hatodik személy bevonásának további költsége nincs. E körben hivatkozott a Kbt. 72. § (4) bekezdésére.

Álláspontja szerint mindkét fenti magyarázat az eredeti árándokolás módosítását jelenti.

A kérelmező 1. vitarendezési kérelemre adott válasza vonatkozó egyes érveire az ajánlatkérő előadta, hogy megvizsgálta a feladat 5 fővel való elláthatóságát, és ennek kapcsán jutott arra a következtetésre, hogy nem helytálló a kiegészítő indokolás azon része, miszerint a hatodik személy bevonásának további költsége nincs. E helyen megjegyezte, hogy jelen jogvita tárgyát nem az képezi, hogy 5 fővel ellátható-e a feladat vagy sem, hanem az, hogy a kérelmező árándokolása kiegészítő árándokolása között ellentmondás van, ami csak az eredeti árándokolás módosításával orvosolható.

A vitarendezési válasz keresztfinanszírozással kapcsolatos részével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő érvelése arra vonatkozott, hogy az árándokolás és a kiegészítő árándokolás mindkét értelmezési módja szerint az eredetileg feltüntetett költség a kiegészítő árándokolással más költségssorrá alakul át, pl. a bérpótlék a módosítással nyereség lesz, vagy a nyereségből szükséges finanszírozni a költségekhez hozzá nem adott bérköltséget.

Kifejtette, hogy az árándokolás funkciója kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár

megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az árandokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árandokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatára nem, mert ez eleve kétségessé teszi az addig megadott válaszokat. A számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő tartalmak korrekciójára lehetőség van, azonban a kérelmező indokai e követelményeknek nem feleltek meg.

Véleménye szerint az árandokolás és a kiegészítő árandokolás egészét vizsgálva megállapítható, hogy azok, és az 1. előzetes vitarendezési kérelem ellentmondásos adatokat tartalmaznak, nem állnak egymással összhangban. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17., 103.K.700.175/2019/10., és 103.K.700.536/2019/13. számú ítéleteire.

A kérelmező ide vonatkozó észrevétele kapcsán kiemelte, hogy mind az összegezésben, mind az 1. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában szereplő indokolások is a szerződés teljesítésével, az abban részt vevő szakemberekkel kapcsolatosak. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a teljesítésben részt vevő szakemberek bérköltségének, bérpótlékainak megfelelő meghatározása és figyelembe vétele alapvető szempont annak megítélésében, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető-e.

Hangsúlyozta azt is, hogy amennyiben az ajánlattevő a további indokoláskérésre adott válaszaival megváltoztatja a korábbi indokolásaiban előadottakat, már önmagában alkalmas az indokolás objektivitásának megkérdőjelezésére, illetve hogy a kiegészítő indokoláskérés nem lehet parttalan, és jelen esetben az ajánlatkérő további indokoláskérés nélkül is tudott megalapozott döntést hozni.

31. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében elsődlegesen eljárás kifogásokat terjesztett elő.

32. E körben először azt rögzítette, álláspontja szerint a kérelmezőnek a 2. kérelmi elem kapcsán nincs ügyfélképessége, mert amennyiben a jelen eljárásban a Döntőbizottság a kérelmező első kérelmi elemét elutasítja, ajánlata érvénytelen marad, és az ajánlatkérő nem köthet vele szerződést, nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe. Ha a Döntőbizottság helyt ad az első kérelmi elemnek, akkor a kérelmező lesz az eljárás nyertese, ennél kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet, és a közvetlen jog- és érdekséreleme azért sem állapítható meg, mert az ajánlatok jogszerű bírálatára vonatkozó általános elvárás nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemt. E körben hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. és Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéleteire.

Véleménye szerint nem fogadható el ügyfélképességet megalapozó indoknak az sem, hogy a kérelmezőnek egy új eljárás megindítása esetén esélye lenne a nyeresre. Itt idézte a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. számú ítéletét, mely szerint „Az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új – kötelezően kiírandó – közbeszerzési eljárásban az alperesi beavatkozó kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban az alperesi beavatkozó feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdekek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.”

33. Második eljárás kifogásként előadta, hogy véleménye szerint a kérelmező jelen kérelmi eleme elkésett. E körben rögzítette, hogy 2024. május 6-án, majd 2024. május 15-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mindkettőben hiánypótlásra kérte fel az egyéb érdekeltet. Álláspontja szerint a vélt jogsértésről való tudomásszerzés a kérelmező részéről már a 2.

hiánypótlási felhívás kibocsátásakor, 2024. május 15-én megtörtént. Ez a kérelmező által előadottakból is megállapítható, mert a 2. előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakra hivatkozott: „Az első hiánypótlási felhívás tehát lényegét tekintve, tartalmilag kizárólag az átfedések miatti ellentmondás feloldására, a gyakorlati idő átfedések nélküli bemutatására irányult, még akkor is, ha az átfedések kifejezést nem használta a felhívás.” A jogorvoslati kérelmében pedig a Kérelmező az alábbiakkal egészítette ki a fentieket: „Kérelmező álláspontja szerint az idézett második hiánypótlás tartalmi lényege, bár más megfogalmazással, de ugyanúgy az átfedések miatti ellentmondások feloldása, a gyakorlati idő átfedések nélküli bemutatása volt, tehát ugyanazon hiányosság orvoslására irányult, mint az első hiánypótlási felhívás.” Megítélése szerint a kérelmező által előadottak azt támasztják alá, hogy már a 2. hiánypótlási felhívás kézhezvételekor észlelte, hogy az ugyanarra a hiányra, a többlet gyakorlati idő hónapjaira irányul, mint az 1. hiánypótlási felhívás, hiszen a 2. hiánypótlási felhívás kifejezetten tartalmazta, hogy a gyakorlati idővel kapcsolatos átfedések megszüntetését kéri az ajánlatkérő. A 2. hiánypótlási felhívás kibocsátásának, és így a kérelmezői tudomásszerzésnek az időpontja 2024. május 15. volt, innen számítva nem csak az előzetes vitarendezési kérelem, de a jogorvoslati kérelem ezen eleme is elkészt a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján.

34. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan érdemben előadta, hogy az egyéb érdekelt a felolvasólapon a 2. értékelési részszerkezetre 59 hónapot adott meg. Az ajánlatában benyújtotta a szakember önéletrajzát, amelyben a többlet gyakorlati időt bemutató önéletrajz-rész első oszlopában a hónapok száma 76 volt. Ez egyértelműen ellentmondás, ezért az ajánlatkérő felvilágosítást kért, amely nem hivatkozott a hónapok közötti átfedésre, nem kérte az önéletrajz javítását, stb., kifejezetten csak a két „szám” közötti eltérésre kért magyarázatot, amelyre többféle választ adhatott volna az egyéb érdekelt.

Az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlásában új önéletrajzot nyújtott be, amelyben a többlet gyakorlati idő hónapjainak számát 59-re csökkentette le. Az ajánlatkérő ezt követően megvizsgálta a többlethónapok tartalmi, az alkalmassági feltételeknek, illetve az előírt formai követelményeknek való megfelelését, melynek során észlelte, hogy az önéletrajzban az egyéb érdekelt a dokumentáció 2. pontjában foglaltak ellenére átfedéssel adta meg a szakember a gyakorlati időt, és a kétszer számolt gyakorlati idők figyelmen kívül hagyásával a szakember csak 47, az előírásoknak megfelelő többlet gyakorlati idővel rendelkezik, amely kevesebb, mint a felolvasólapon megadott 59 hónap. Ezért a 2. hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő kifejezetten a megajánlást nem megfelelően alátámasztó, és az ajánlatkérői előírásoknak sem megfelelő önéletrajz javítását kérte, figyelemmel a hiánypótlásban tett változtatásokra is, alátámasztva a felolvasólapon tett megajánlást.

Előadta továbbá, hogy az egyéb érdekelt a 2. hiánypótlási felhívásra benyújtott önéletrajzban az átfedéseket megszüntette, és kiegészítette a gyakorlati időt egy olyan időszakkal, amely korábban az önéletrajzban nem szerepelt. Arra hivatkozott, hogy az 1. hiánypótlási felhívásra benyújtott önéletrajzban számszaki hiba történt, a 42 hónapot tévesen adták meg, az ténylegesen 59 hónap, vagyis a felolvasólapon megadott 59 hónap egyik hiánypótlás során sem változott, az ajánlati kötöttség nem sérült.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. október 6. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

36. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő eljárási kifogásaira is figyelemmel – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, azaz abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elem benyújtására vonatkozóan rendelkezik-e ügyfélképeséssel, fűződik-e annak előterjesztéséhez közvetlen jogos érdeke.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek

sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemt. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.”

A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

A fentiek alapján rögzítendő, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott eljárás során. Több kérelmi elem benyújtása esetén ennek a közvetlenségnek külön-külön fenn kell állnia, és ezt a Döntőbizottságnak kérelmi elemenként kell megvizsgálnia.

Mindezek tükrében a Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel jelen esetben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e,

akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa a második kérelmi elemben megjelölt jogsértés megállapításához.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot, míg az egyéb érdekelt a második legkedvezőbbet. A kérelmező a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében a saját ajánlata jogsértő érvénytelenné nyilvánítását, míg a második kérelmi elemben az egyéb érdekelt, mint jelenlegi nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kimondó ajánlatkérői döntés jogszerűtlenségét vélelmezte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapos lenne, azaz megállapítást nyerne, hogy jogsértő volt a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, úgy mint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő a kérelmező lenne az eljárás nyertese, melynél kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet egy közbeszerzési eljárás során. Abban az esetben, ha a Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasítja, a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, melynél fogva szintén nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, azaz a fentiekben kifejtett, a közbeszerzési eljárás célját jelentő szerződéskötési pozícióba.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nem lehet helytálló ügyfélképessége alátámasztásául a kérelmezőnek a D.436/26/2023. számú döntőbizottsági határozat bírósági felülvizsgálata eredményeként a Fővárosi Törvényszék által hozott 103.K.704.121/2023/18. számú ítéletre való hivatkozása, mivel a felhívott és a jelen ügy tényállása az egyes kérelmi elemek megítélését illetően eltérő. A hivatkozott jogorvoslati eljárásban a kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő, az elsőben a saját ajánlata érvénytelenségét, míg a másodikban és a harmadikban a nyertes ajánlat érvényességét kimondó ajánlatkérői döntést vitatta. A Döntőbizottság a támadott eljárást megszüntető végzésben mindhárom kérelmi elem tekintetében a kérelmezői ügyfélképesség hiányát állapította meg, míg jelen eljárásban a továbbiakban részletesen leírtak alapján az első kérelmi érdemi elbírálásra kerül sor.

A Döntőbizottság rögzíti e körben, hogy a D.185/2024. számú ügyben a kérelmező az első kérelmi elemben szintén a saját ajánlata érvénytelenségét, a további kérelmi elemekben pedig a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásolta. A Döntőbizottság – a jelen ügygel egyezően – a D.185/27/2024. számú határozatban megállapította, hogy a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességének vitatására vonatkozóan nem rendelkezik ügyfélképességgel, míg az első kérelmi elemet érdemben bírálta el. Utóbbi határozat a közléssel véglegessé vált, azt a bíróság előtt egyik ügyfél sem támadta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben nem foghatott helyt a kérelmező azon érvelése, hogy az első kérelmi elem alaptalansága, illetve a második kérelmi elemnél a jogsértés megállapítása esetén, vagyis akkor, ha mind a kérelmezői, mind az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelen, az eljárás eredménytelensége esetén az ajánlatkérő közbeszerzési, ezáltal új közbeszerzési eljárás indítási kötelezettsége miatt fennáll a második kérelmi elem benyújtására vonatkozó ügyfélképessége. A Fővárosi Törvényszék az ezen kérdéskört is érintő, 25.K.700.307/2018/19. számú ítéletében rögzítette, hogy „Az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új – kötelezően kiírandó – közbeszerzési eljárásban az alperesi beavatkozó kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban az alperesi beavatkozó feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.”

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új

közbeszerzési eljárás nyerteseként szerződéskötési pozícióba kerül-e, az ügyfélképessége szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen jogos érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekből következően a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemének érdemi vizsgálatához, ugyanis a jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, nem lehet nagyobb esélye a szerződés elnyerésére. Ennek hiányában azonban olyan közvetett érdekelttség valósul meg, amely nem alapozza meg a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez szükséges közvetlen érdeksérelem fennállását.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette. A kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt előállt eljárási akadály okán az ajánlatkérő elkésztésre vonatkozó eljárási kifogását, illetve az ügyet érdemben a Döntőbizottság nem vizsgálta.

38. Az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ár okán jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

39. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű

értésítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

40. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indoklásokban foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

41. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott indokolások tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az ajánlatkérő szerződés időtartamát 12 hónapban határozta meg, az ajánlati árat Ft/hó értékben kellett megajánlani.

Az ajánlatkérő a kérelmező havi 12.490.000.-Ft összegű árajánlatát a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsonynak minősítette, és indokolást kért a kérelmezőtől, aki ennek határidőben eleget tett.

Az indokolás táblázatos formában számszaki adatokat, másrészt szöveges magyarázatot is tartalmazott. A kérelmező a telefonos diszpécser/helpdesk szolgáltatás teljesítésére 6 főt mutatott be, akikre vonatkozóan szakemberenként kalkulálta a bérköltséget és a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adót. A bérpótlékok közül összesítetten 6 főre vetítve tervezte a 30%-os műszakpótlékot és a munkaszüneti napi munkavégzésért járó 100%-os bérpótlékot. Ezen táblázat 2. oszlopa tartalmazta a 6 munkavállalónál egyenként a havi bérköltséget, illetve a 6 fő után fizetendő összesített műszakpótlékot és munkaszüneti napi bérpótlékot, míg a 3. oszlopban szerepelt – a kérelmező által teljesítendő, párhuzamosan futó 8 projektre tekintettel – mind a 6 szakember havi összesített bérköltségének 1/8-át, illetve a táblázat alapján a kérelmező rögzítette ezen utóbbi 6 adat összegét 576.473.-Ft értékben. A táblázat adatai alapján megállapítható volt, hogy ezen utóbbi összeg 91.813.-Ft-tal kevesebb volt, mint a 6 szakember jelen projektre tervezett bérköltségének összege, mely ténylegesen 668.286.-Ft-ot tett ki. A hiányzó 91.813.-Ft megegyezett a helpdesk táblázatban elsőként feltüntetett szakember jelen szerződésre vetített bérköltségével.

A táblázat a számszaki levezetést követő részében az alábbi szöveg is rögzítésre került: „a szabadságolásnak nincsen a projektre vetített plusz költsége, miután ha valamely szakértő szabadságra megy, ő azalatt nem végez munkát a projekten, a helyére delegált kolléga bérezése pedig alapvetően megegyező (miután törekszünk az azonos munkakörökben dolgozó kollegák közötti bérfeszültségek elkerülésére), így a szabadság alatti helyettesítésnek ezáltal nincsen plusz költsége”.

Az árindokolás szöveges magyarázatában az az ajánlatkérői nyilatkozat is szerepelt, hogy „A folyamatos diszpécser szolgálatot a szabadságok figyelembevételével 6 fővel tudjuk ellátni úgy, hogy egyszerre 1 ember dolgozik, 8 órás műszakban”.

Az indokolásban összes kalkulált költségként 10.224.993.-Ft került rögzítésre, mely a fenti részadattal egyezően nem tartalmazta az elmaradt 91.813.-Ft-ot, míg a kérelmező a nyereség összegéeként 2.265.006.-Ft-ot, arányszámban 18,13%-ot tüntetett fel.

Az ajánlatkérő az első összegezésben a kérelmező ajánlatát érvényessé, míg a kérelmezőt az eljárás nyertesévé nyilvánította. Ezt a döntést az egyéb érdekelt előzetes vitarendezéssel támadta többek között a fenti adateltérésre vonatkozóan, mely alapján az ajánlatkérő a bíráló Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti újranyitásával kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől.

A kiegészítő indokoláskérés a diszpécser/helpdesk költségek tekintetében a következő előírást tartalmazta a kérelmező részére: „Az árindokolásban szereplő diszpécseri költségeket tartalmazó táblázatban Önök összesítve 576 473 Ft/hó költséggel számoltak, viszont a havi költség 1 projektre vetített összege elnevezésű oszlop összege helyesen 668 287 Ft. Kérjük, oldja fel az ellentmondást.”

A kérelmező kiegészítő árindokolásában a diszpécser/helpdesk költségek tekintetében azt a magyarázatot adta, hogy „A diszpécseri költségeket tartalmazó táblázatban 5 fő, 7x24, 8 óras váltott műszakos diszpécsert tüntettünk fel. A 2. soron megadott diszpécser, tartalék szakemberként került beírásra a táblázatba, arra az esetre, ha betegszabadság során kiesik az 5 főből valaki. Miután ez esetben a kieső ember bérköltségét nem kell ráosztani a projektre, ezért számoltunk az összesítésben 5 fővel.”

Az ajánlatkérő a módosított összegezésben a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, döntését egyebek mellett azzal indokolva, hogy a kérelmező kiegészítő árindokolásában „5 fővel kívánja a diszpécser szolgáltatást ellátni, és a hatodikként feltüntetett személy pedig csak pót ember lenne betegség esetén. Ez nem áll összhangban a korábban benyújtott árindokolással, mert abban az ajánlattevő konkrétan leírta, hogy a diszpécser szolgálatot 6 fővel tudja ellátni – a szabadságok figyelembevételével jelezte is a létszámot, valamint a bérpótlékoknál is eredetileg 6 fővel számolt”.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező az eredeti indokolásában egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a diszpécser szolgáltatást 6 szakemberrel tudja ellátni, és a számszaki levezetése is mind egyéenként, mind pedig az összesített bérpótlékok tekintetében 6 főre vonatkozott, viszont a jelen projektre vetített összesített bérköltség összegéhez nem adta hozzá az elsőként feltüntetett helpdesk szakember tárgyi projektre vonatkozó 91.813.-Ft-os bérköltségét, így az 10.224.993.-Ft-os összesített költség ezen munkavállaló tekintetében csak a bérpótlékot tartalmazta, a bérköltségét nem. Ezen kalkulációs hibára a kérelmező kiegészítő indokolásában azt a magyarázatot adta, hogy az indokolásban a diszpécseri feladatokra alapvetően csak 5 szakemberrel kalkulált a 6. – a táblázatban elsőként feltüntetett – szakember csak betegség miatti helyettesítésre tervezett tartalék munkavállaló, ezért kalkulált nem 6, hanem 5 fő bérköltségével.

Az előző bekezdésre vonatkozóan a Döntőbizottság a következőket rögzíti.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

(7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).”

A fentiekből következően az ajánlattevőknek az árindokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kiegészítő árindokolása az eredeti árindokoláshoz képest a szöveges magyarázat tekintetében olyan jellegű eltérést tartalmaz, amely az eredeti indokolás átértelmezésének, megváltoztatásának minősül, és mint ilyen, nem felel meg az indoklás egészével szemben támasztott objektivitás követelményének.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nem helytállóak a kérelmező előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmében, valamint észrevételében rögzített azon érvelések, hogy az 5 munkavállalóhoz képest tervezett plusz – hatodik, tartalék főre vonatkozó – bérpótlék alkalmas lehet a nyerség növelésére, illetve másik oldalról közelítve, az indokolás során elmaradt 91.813.-Ft-os bérköltségre egyértelműen fedezetet nyújt a nyereség azáltal, hogy annak mértéke 18,13 %-ról csupán 17,4 %-ra csökken. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen magyarázatok nem erősítik, sokkal inkább gyengítik az árindokolások koherenciáját, összhangját, ezáltal azok objektív jellegét.

A Döntőbizottság döntése során szintén nem tudta figyelembe a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemhez csatolt, az 5 szakemberrel való teljesíthetőség és kalkuláció igazolására szolgáló táblázatot, mivel jelen jogvita tárgya nem annak eldöntése, hogy a tárgyi szerződés hány fővel teljesíthető, tekintettel arra is, hogy a felhívás és a dokumentáció nem tartalmazott létszám-követelményt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező eredeti és kiegészítő árindokolása nem megfelelő, a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető, ezért nem alkalmas az ajánlati ár alátámasztására, vagyis arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződésen alapuló megalapozott döntést tudjon hozni a szerződés kérelmező által megajánlott áron való teljesíthetőségéről.

43. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint az első kérelmi elem tekintetében alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

44. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése és az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése szerint:

„(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

A kérelmező a két kérelmi elemre tekintettel 1.155.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás második kérelmi elem vonatkozásában történt megszüntetésére tekintettel rendelkezett 577.500.-Ft kérelmező részére való visszafizetéséről, míg az első kérelmi elem alaptalansága miatt a további 577.500.-Ft a kérelmező terhén marad.

A Döntőbizottság a kérelmező által megfizettetni kért 294.000.-Ft ügyvédi munkadíjból 150.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt, figyelembe véve a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységet, ezen belül az általa előterjesztett két beadvány megszerkesztésének időigényességét, illetve a beadványok terjedelmét.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 16.

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)