



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.304/22/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Károlyház Kft.  
(Szolnok, Vércse u. 21.)  
**A kérelmező képviselője:** Tóth Róbert Miklós felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szolnok, Füst Milán u. 3.)

**Az ajánlatkérő:** Kóka Község Önkormányzata  
(Kóka, Dózsa György út 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Kovács Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Cegléd, Malom u. 18.)

**A kérelmezett:** Bajnok Garázs Kft.  
(Budapest, Nagyszalonta u. 19.)  
**A kérelmezett képviselője:** Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda, Dr. Paksi Gábor és Dr. Kiss Melinda eljáró ügyvédek  
(Budapest, Károlyi u. 9. CENTRAL PALACE 5. em.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kóka Község óvoda bővítési projektje, EKR001996432022 – 541.678.753.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntést, és az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettel szemben alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt eljárási cselekményt. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasítja, valamint a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező MBH Bank Nyrt.-nél vezetett 10104569-52625300-01005003 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.605.595.-Ft, azaz egymillió-hatszázötezer-ötszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását 2023. április 4. napján adta fel közzétételre, ami a Közbeszerzési Értesítő 66. számában 6081/2023. számon 2023. április 4. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a felhívást 2023. április 27-én módosította, mely a Közbeszerzési Értesítőben 7997/2023. számon jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR001996432022.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget, a szerződés időtartama 12 hónapban került rögzítésre. A felhívás II.1.4) pontja ismertette az ajánlatkérő beszerzési igényét. Rögzítésre került a felhívás II.2.12) pontjában, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP\_PLUSZ-3-3-1-21-PT1-2022-00007.

3. A felhívás II.2.13) További információ pontjában rögzítésre került, hogy „A teljesítési határidő a munkaterület átadásától számítódik.”

4. Az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

Részszempont	Súlyszám
1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	15

2.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	10
3.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	5
4. Nettó ajánlati ár (HUF)	70

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság pontjában az alábbiakat írta elő: „Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha valamennyi a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem rendelkezik aktív, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal. Amennyiben a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő, úgy szerepelnie kell a letelepedés szerinti ország azon nyilvántartásában, vagy rendelkeznie kell a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal, amely igazolja, hogy a gazdasági szereplő építőipari kivitelezői tevékenységet folytat.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban meghatározott igazolásokat gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

SZ.1. Ajánlatkérő közhiteles nyilvántartásból ellenőrzi, hogy a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő szerepel-e a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelező vállalkozásokat nyilvántartó rendszerben. (<http://regisztracio.kivreg.hu/web/index.php?frame=Search>). A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.”

6. A felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontja az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban meghatározott igazolásokat gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

P.1. Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyújtsa be az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év időszakában a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozat, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdésében foglaltakra. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. §-ban foglaltak is irányadók. Ajánlattevők az előírt alkalmassági követelménynek kapacitást nyújtó szervezetek útján is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdésében foglaltak szerint.

P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 300.000.000 Ft-ot.

A P.1. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, azaz az árbevételi adatok összeadódnak.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3 pontjában – többek között – az alábbi alkalmassági követelményt írta elő: „M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 500 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű építmény építésére és/vagy felújítására vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, melynek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.8) a bírálatra vonatkozó további információk pontjában ismertette, hogy „Az ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

9. A felhívás VI.3.9) További információk pontja az alábbi releváns előírásokat ismertette: „13) Csatolandó minden nyilatkozat, igazolás és más dokumentum, melyeket a Kbt. vagy a közbeszerzési dokumentáció kötelezően előír. 21) A jelen felhívásban nem szabályozott esetekben a Kbt. a hirdetmény feladásának napján hatályos előírásai az irányadóak. 22) További részleteket a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

10. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció I. kötetében (Útmutató az ajánlattételhez) a II.3.2. pontban részletezte az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat és az azzal kapcsolatos előírásokat – többek között – a következőképpen:

„Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok

[...]

Ajánlattevői nyilatkozat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében - elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki

[...]

P.1. alkalmassági követelmény igazolása

Nyilatkozat az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év időszakában a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről. (4. sz. iratminta)

M.1. alkalmassági követelmény igazolása

Az ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a szerződést kötő másik fél által adott igazolást (korábbi megrendelőtől származó referenciaigazolás), melyben meg kell adni legalább az alábbi adatokat:

- az ismertetett építési beruházás tárgyát, mennyiségét és releváns műszaki adatait (az építmény hasznos alapterületét, amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható),
- a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát igazoló személy nevét és elérhetőségét,
- teljesítés kezdő és befejező időpontját (év/hónap/nap),
- a teljesítés helyét,
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. (5. sz. iratminta)”

11. Az ajánlatkérő 2023. április 24. és május 3. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott, mely az eljárás szempontjából nem volt releváns.
12. A módosított ajánlattételi határidőre 10 db ajánlat érkezett, többek között a kérelmező és a Bajnok Garázs Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) is nyújtott be ajánlatot.
13. A kérelmezett ajánlatában a megfelelő EKR űrlapon nyilatkozott a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint arról, hogy eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas.
14. A kérelmezett ajánlata 22. oldalán nyilatkozott a P.1. alkalmassági követelménynek való megfelelésről. Nyilatkozata szerint a magasépítési kivitelezési tevékenységből származó árbevétele 2019 évben nettó 309.681.000.-Ft, 2020. évben nettó 407.519.000.-Ft, 2021. évben 435.770.000.-Ft, összesen a három évben nettó 1.152.970.000.-Ft volt.
15. A kérelmezett ajánlata 23. oldalán az M.1. alkalmassági követelményt igazoló referenciaigazolást csatolt, amely szerint 2020. október 1. napjától 2021. augusztus 30. napjáig a következő munkákat végezte: alapozás, zsaluzás, állványozás, szerkezetépítés, vakolás, szárazépítés, felületképzés bel- és kültéri, kül- és beltéri nyílászáró beépítés, hideg és melegburkolat kialakítása, lakatosmunkák, homlokzati falak hőszigetelése/felületképzése munkálatok elvégzése.
16. Az ajánlatkérő 2023. május 19. napján a kérelmezettet hiánypótlásra hívta fel – többek között – a következő tartalommal:  
„3. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása pontjában foglaltak szerint »Alkalmatlan az ajánlattevő, ha valamennyi a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem rendelkezik aktív, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal.« Az ajánlattevő szervezet nem szerepel a kamarai nyilvántartásban. Kérem az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás megadása keretében bármely alkalmas eszközzel tisztázza, hogy ajánlattevőként végezni fog-e építőipari kivitelezési tevékenységet.”
17. A kérelmezett hiánypótlásában 2023. május 26. napi keltezéssel úgy nyilatkozott, hogy „Cégünk a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában 2023.05.25-től a 11B66394 regisztrációs kamarai számmal rendelkezik. A korábbi regisztrációs ügyintézés adminisztrációs hiba miatt nem valósult meg, de pótlásra került.”
18. Az ajánlatkérő 2023. május 27. napján újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amiben nem szerepelt a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns tartalom. Az ajánlatkérő harmadik, 2023. június 19. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában a kérelmezett M.1. alkalmassági követelmény igazolása körében benyújtott referenciagazolással kapcsolatos hibák javítását kérte (alírást képként való beillesztése, illetve nettó alapterület feltüntetése hasznos alapterület helyett). A kérelmezett a javított referenciagazolást határidőben benyújtotta.

19. Az ajánlatkérő 2023. július 12. napján készítette el az összegezését és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a kérelmezett és a kérelmező érvényes ajánlatot tett, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett, mivel az ő ajánlata volt a legjobb ár-érték arányú.

20. A kérelmező 2023. július 14. napján iratbetekintést kért – többek között – a kérelmezett ajánlatában szereplő P.1. alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott nyilatkozatba, az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott referenciaigazolásba, a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása tekintetében a kérelmezett által benyújtott felvilágosítás megadása tárgyú dokumentumba, valamint az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásba.

21. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a kért dokumentumok tekintetében 2023. július 17. napján biztosította a kérelmező részére.

22. A kérelmező 2023. július 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben három pontban vitatta a kérelmezett ajánlatának érvényességét. Az A) pontban a jogorvoslati kérelme első kérelmi elemével megegyezően vitatta azt, hogy az ajánlatkérő elfogadta, hogy a kérelmezett az ajánlattételi határidő után szerezte meg a felhívás III.1.1) pontjában előírt kamarai regisztrációs számot. A B) pontban kifogásolta, hogy a kérelmezett, tekintettel arra, hogy a kamarai regisztrációs számot csak az ajánlattételi határidő után szerezte meg, így az előző három lezárt pénzügyi évben jogszerűen nem rendelkezhet a nyilatkozatában szereplő, a felhívás III.1.2) P.1. pontjában előírt, magasépítési kivitelezési tevékenységből származó bevétellel. A C) pontban kifogásolta, hogy mivel a kérelmezett jogszerűen csak 2023. május 25. napjától végezhet építőipari kivitelezési tevékenységet, így jogszerűen nem rendelkezhet a felhívás III.1.3) M.1. pontjában előírt referenciával.

23. Az ajánlatkérő 2023. július 24. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének A) és B) pontjait elutasította, lényegében a jogorvoslati kérelmében tett észrevételeivel megegyező indokokkal. A C) pont tekintetében a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást kért a kérelmezettől a következők szerint: „Tekintettel az ajánlattevő hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatának tartalmára, mely szerint a referenciaigazolás szerinti időszakban nem szerepelt a kamarai nyilvántartásban, továbbá a fent idézett jogszabályi előírásokra, kérem az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás megadásra keretében, bármely arra alkalmas eszközzel tisztázza és igazolja, hogy a referenciaigazolás szerinti kivitelezés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

24. A kérelmezett a 2023. július 27-i határidőig önkéntes hiánypótlásként az eddigi referenciát adó szervezetet kapacitásnyújtó szervezetként vonta be az eljárásba, és becsatolta a kapacitásnyújtó szervezet számára kiállított referenciaigazolást. A felvilágosításában rögzítette, hogy a kamarai bejelentés elmulasztása adminisztratív hiba, a nyilvántartás regisztratív alapú, a bejelentés rögzítése nem konstitutív hatályú, tehát nem keletkeztet jogosultságot, hanem deklaratív.

25. 2023. július 28. napján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem C) pontját is elutasította, tekintettel az önkéntes hiánypótlásként bevont kapacitásnyújtó szervezetre és a benyújtott új referenciaigazolásra.

26. A kérelmező 2023. július 28. napján iratbetekintést kért a kérelmezett által a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kérésre adott válaszába és az ezzel kapcsolatban benyújtott valamennyi dokumentumba, amelyet az ajánlatkérő 2023. július 31. napján biztosított számára.

27. Az ajánlatkérő az összegzést 2023. július 31-én módosította, melyben a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő vonatkozásában feltüntette a felvilágosításban megjelölt új kapacitást biztosító szervezetet.

### **A jogorvoslati kérelem**

28. A kérelmező 2023. augusztus 3-án benyújtott és 2023. augusztus 9-én hiánypótolta kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatának érvényességéről hozott döntése jogsértő volt, ezért kérte a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő döntésének megsemmisítését.

29. Közölte, hogy álláspontja szerint a kérelmezetti ajánlat érvénytelennek minősül, így amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen folytatja le az ajánlatok bírálatát és a kérelmezett ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a kérelmező ajánlata lenne a nyertes ajánlat. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő bírálata a kérelmező jogos érdekét közvetlenül sérti, hiszen ez a kérelmező számára a szerződés megkötését lehetetleníti el, e jogsértő magatartás hiányában a kérelmező lenne az eljárás nyertese, ezáltal ő kerülne szerződéskötésre jogosító pozícióba.

30. Előadta, hogy iratbetekintésen megismerve a kérelmezett ajánlatát és hiánypótlásait előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a három alkalmassági elem (Kbt. 65. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai) tekintetében. Az ajánlatkérő 2023. július 24. napján a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti alkalmassági elemek tekintetében a kérelmet elutasította, míg a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alkalmassági elemre a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítást kért a kérelmezettől, aminek eredményeként az ajánlatkérő 2023. július 24-én a kérelmet elutasította.

31. Közölte, hogy a jogorvoslati kérelem a kérelmezett ajánlatával és az 1. számú hiánypótlási felhívásra benyújtott - Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása kapcsán megadott – felvilágosítás megadásával összefüggésben került előterjesztésre.

32. A kérelmező 1. kérelmi elemében a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontjában előírt alkalmassági követelmény előírásainak megsértését állította. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérésében azt kérte, hogy mivel az ajánlattevő nem szerepel a kamarai nyilvántartásban tisztázza, hogy ajánlattevőként végezni fog-e építőipari kivitelezési tevékenységet. A kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a nyilvántartásban 2023. 05. 25-től a 11B66394 regisztrációs kamarai számmal rendelkezik.

33. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő olyan alkalmassági követelményt támasztott az ajánlattevőkkel szemben, hogy rendelkezniük kell a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában aktív, tehát érvényes, hatályos regisztrációs kamarai számmal, amely igazolja, hogy az ajánlattevő építőipari kivitelezői tevékenységet folytat. Ezen alkalmasság igazolása tekintetében előírta (Kbt. 114/A. §-a alapján), hogy az igazolásokat gazdasági szereplők már az ajánlatukban nyújtsák be, ami azt az ajánlatkérői elvárást támasztja alá, hogy az ajánlattevőknek már az ajánlat

benyújtásakor, az ajánlati kötöttség bekövetkezte időpontjában rendelkezniük kell - a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában - regisztrációs kamarai számmal.

34. A kérelmező álláspontját támasztja alá továbbá, hogy az ajánlatkérő felhívásában előírta, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani a Kbt. 114/A. §-a alapján az ajánlatukban. Ebből következően a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő csak akkor tehet érvényes ajánlatot, ha az ajánlatában már igazolja a letelepedése szerinti tagállamban meglévő nyilvántartásban szereplés tényét, tehát alkalmasságát már az ajánlati kötöttség beállta időpontjában igazolja.

35. Ezt erősíti az Európai Bíróság C-6/20. sz. ügyben hozott ítélete, mely szerint „a 2004/18 irányelv 46. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, ha valamely ajánlatkérő szerv az alkalmasság feltételeként megköveteli a közbeszerzési szerződés teljesítésének helye szerinti tagállamban történő nyilvántartásba vételt és/vagy engedély kiállítását abban az esetben, ha az ajánlattevő a letelepedése szerinti tagállamban már rendelkezik hasonló engedéllyel”, tehát az ajánlatkérő azon előírása, mely szerint a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek nem kell igazolnia a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában történő szereplés tényét, hanem elegendő igazolást, vagy nyilatkozatot igazolásként benyújtani arról, hogy a letelepedése szerinti tagállamban már rendelkezik hasonló engedéllyel, tehát már az ajánlat benyújtásának időpontján szerepel a tagállam nyilvántartásában.

36. Kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a fenti igazolás benyújtását a Kbt. 114/A. §-a alapján már az ajánlattétel időpontjában elvárja, azonban a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén jogszerűnek tartja azt, hogy a kérelmezett az ajánlat benyújtását követően, az ajánlati kötöttség beállta után, hiánypótlásra kéri a kamarai nyilvántartásba vételét és a kamarai regisztrációs számát, ami súlyosan sérti a Kbt. 2. § szerinti alapelveket, így a verseny tisztasága, átláthatósága, az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit.

37. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő kérte EKR űrlapon nyilatkozat benyújtását az alkalmassági követelményekre vonatkozóan, melyre a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy „az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelelőnk, a szerződés teljesítésére alkalmasak vagyunk.”

38. Véleménye szerint az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést, a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtásának előírásával, már az ajánlat benyújtásakor, az ajánlati kötöttség bekövetkezte időpontjában megkövetelte, amire a kérelmezett nyilatkozott, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek már az ajánlat benyújtásakor megfelel, azaz az ajánlata benyújtásakor szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában és aktív regisztrációs kamarai számmal rendelkezik.

39. A kérelmező szerint azáltal, hogy az ajánlatkérő előírta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtását, az ajánlati kötöttség következtében a kiírás feltételei

rögzültek, azok esetleges értelmezési nehézségei ellenére utóbb kifogásokat támasztani, adott tartalmak jogszerűtlenségét állítani, ez okból egyes feltételeket figyelmen kívül hagyni, vagy azoktól önkényesen eltérni, nem lehet. Amennyiben a kérelmezettek a jogvesztő határidőn belül az ajánlati felhívás és dokumentáció egyes elemeit nem kifogásolták, utóbb, az ajánlatok elbírálásakor már nem tehetik meg.

40. Kiemelte, hogy véleménye szerint az ajánlatok benyújtási határidejében 2023. május 9-én, a kérelmezett a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában nem szerepelt, a nyilvántartásba vételének időpontja (mind a nyilatkozata, mind a kamarai nyilvántartás <https://knyr.mkik.hu/Kivreg/Nyilvantarto/Kereses> alapján) 2023. május 25. napja, tehát az ajánlattételi határidő leteltét követő 16. nap.

41. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt SZ.1 alkalmassági feltétel jogszerű teljesítése akkor valósult volna meg, ha a kérelmezett a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában, az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatok benyújtásának időpontjában 2023. 05. 09. 12:00 órában már szerepel és rendelkezik aktív kamarai nyilvántartási számmal, ez azonban nem valósult meg.

42. A kérelmező azt nem vitatta, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kamarai regisztráció meglétének igazolása hiánypótolható, azonban az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre tett megállapítását, mely szerint „A Bajnok Garázs Kft. ajánlattevő jogszerűen pótolta a kamarai regisztrációt” álláspontja szerint jogséértő.

43. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni lehet, azonban a kérelmezett az ajánlattételi határidő lejártakor, az ajánlati kötöttség időpontjának beálltakor még meg nem valósult, az ajánlati kötöttség bekövetkeztének időpontjában nyilvántartásban még nem létező regisztráció tényét kívánta utólag, hiánypótlás keretében igazolni.

44. A kérelmező fenti álláspontját támasztja alá, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.), mely szerint „...A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban. A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. Ezzel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlat és a részvételi jelentkezés tartalmi és formai követelményeknek megfelelő

elkészítése a gazdasági szereplő kötelezettsége [Kbt. 66. § (1) bekezdés], ezért a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat a gazdasági szereplők e kötelezettsége teljesítésének helyettesítésére.”

45. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 71. § (3) és (8) bekezdését, a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját.

46. Hivatkozott a Fővárosi Ítéletőábla 3.Kf.27.021/2011/5. számú ítéletére, mely szerint „A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a bírói gyakorlat egységesen ítéli meg, az eljáró bíróságok több eseti döntésükben úgy foglaltak állást, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a [rég]i Kbt. 1. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani.”

47. A kérelmező 2. kérelmi elemében a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontjában előírt alkalmassági követelmény előírásainak megsértését kérte vizsgálni.

48. Kérelmében kifejtette, hogy a kérelmezett azáltal, hogy az ajánlattételi határidő napján, az ajánlati kötöttség beálltáig nem szerepelt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában, a hatályos jogszabályok alapján jogszerűen nem is végezhet építőipari kivitelezési tevékenységet, tehát jogszerűen nem rendelkezhet a P.1. alkalmassági pontban előírt árbevétellel, így az ajánlatkérőnek a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

49. Utalt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1), (3), (6)-(7) bekezdéseire, és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdéseire.

50. Közölte, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontjában előírt alkalmassági követelmény előírásainak megsértése is megvalósult a kérelmező szerint.

51. Hangsúlyozta, hogy az nem vitatható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett gazdasági és pénzügyi alkalmasságát nem a teljes általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nagyságához, hanem kifejezetten a magasépítési kivitelezési tevékenységéből származó nettó 300.000.000 Ft-ot elérő vagy meghaladó árbevétel nagyságához kötötte. Tény, hogy a kérelmezett csupán 2023. május 25. napjától szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara

által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában és ettől az időponttól kezdődően rendelkezik kamarai regisztrációs számmal.

52. Utalt arra, hogy az Étv. 39. § (3) bekezdés egyértelműen előírja, hogy aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni. A hatályos jogszabályok alapján megállapítható, hogy építőipari kivitelezési tevékenységet kizárólag az végezhet, aki a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzékében szerepel. Megállapítható az is, hogy a kivitelezési szerződés kötelezően előírt tartalmi eleme a vállalkozó kivitelezők nyilvántartása szerinti nyilvántartási száma. Kamarai nyilvántartás hiányában, a hatályos jogszabályi előírások alapján, vállalkozó jogszerűen kizárólag saját vagy a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozó céljára végezhet kivitelezői tevékenységet.

53. Az ajánlatkérő azon megállapításával ellentétben, mely szerint „...Ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel a jogszabály az alkalmasság igazolását az ajánlattevő nyilatkozatához köti, az ajánlatkérőnek a nyilatkozatban megadott adatok ellenőrzésére csak korlátozottan van lehetősége. Az ajánlatkérő ellenőrizheti, hogy a nyilatkozatban feltüntetett adatok ellentétesek-e a közzétett mérlegbeszámolóban rögzített adatokkal, ellenőrizheti, hogy a számokat az ajánlattevő helyesen adta-e össze. Azonban, abban az esetben, ha ez a vizsgálat nem mutat eltérést, az ajánlatkérőnek nincsen lehetősége a közölt adatok alátámasztására további igazolások, dokumentumok benyújtását megkövetelni, mert ezzel túlterjeszkedne a Kbt. 71. §-ban foglaltak körén.” a kérelmező előadta, hogy a hatályos Kbt. 69. § (7) bekezdése kiterjeszti az ajánlatkérők mérlegelési lehetőségét azzal összefüggésben, hogy mely esetekben kérheti az ajánlattevő alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások, nyilatkozatot alátámasztó egyéb dokumentumok benyújtását. Ennek megfelelően egyrészt már nem szükséges az ajánlatkérő oldaláról „alapos” kétségnek felmerülnie valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmát illetően, hanem elegendő már önmagában a kétség megléte is.

54. Kifejtette, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő alkalmasság tekintetében kifejezetten az ajánlattevők magasépítési kivitelezési tevékenységéből származó árbevételét kívánta vizsgálni, és maga a kérelmezett hívta fel az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy csupán 2023. 05. 25. napjától szerepel a nyilvántartásban és ettől az időponttól kezdődően rendelkezik kamarai regisztrációs számmal, vagyis ettől az időponttól kezdődően végezhet szerződészerűen a P.1. alkalmassági feltételben előírt kivitelezői tevékenységet, köthet jogszerűen kivitelezési szerződést a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján, így joggal elvárható az ajánlatkérőtől, hogy a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján a kérelmezett P.1 alkalmasság tekintetében tett nyilatkozatának valóságtartalmát illetően kétség merüljön fel az ajánlatkérőben. Az ajánlatkérő számára maga a kérelmezett tette nyilvánvalóvá, hogy a hirdetmény feladását megelőző lezárt három üzleti évben nem rendelkezett azon jogszabályi feltételekkel, mely lehetőséget biztosított volna számára építőipari kivitelezési tevékenység végzésére, kivitelezői vállalkozói szerződés megkötésére.

55. Azzal, hogy az ajánlatkérő a részére benyújtott kamarai nyilvántartással kapcsolatos hiánypótlási dokumentumot megkapta, tudomására jutott, hogy a kérelmezett a hirdetmény feladását megelőző három üzleti évben nem szerepelt a kamarai nyilvántartásban, nem rendelkezett kamarai regisztrációs számmal, tehát nem rendelkezett az építési kivitelezéshez szükséges jogszabályi feltételekkel, azonban ajánlatában benyújtott nyilatkozata szerint árbevételt realizált. A kamarai regisztráció időpontja és az árbevételre tett nyilatkozat

ellentmondásban állnak egymással, ezért az ajánlatkérőnek legalább tisztázó kérdés feltevésével kellett volna egyértelművé, jogszerűvé tennie a kérelmezett pénzügyi alkalmasságát.

56. Ennek hiányában, a kérelmező álláspontja szerint, az ajánlatkérő megsértette Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelvi rendelkezéseket, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat, amikor az ajánlatok bírálata során nem vizsgálta meg a beérkezett ajánlatot kellő alaposággal és elmulasztotta elvégezni a Kbt. 71-72. §-ok szerinti bírálati cselekményeket.

57. A kérelmező szerint álláspontját támasztja alá az ajánlatkérő - az előzetes vitarendezés „C” pontjában szereplő kérelmezői észrevételre tett - eljárási cselekménye is, mely során a referenciamunka jogszerű teljesítése kapcsán felvilágosítást kért, ami hatására a kérelmezett módosította benyújtott ajánlatát és egyéb kapacitásnyújtó szervezet igénybevételével igazolta az M.1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasságát.

58. Utalt a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának azon megállapítására is, mely szerint „A Döntőbizottság jogi megítélése szerint mindazon jogszabályi követelmények, amelyek teljesítését jogszabály követeli meg, ahhoz, hogy adott tevékenység jogszerűen végezhető legyen, a jogszabály kötelező erejénél fogva részei az alkalmassági feltételrendszernek. Ellenkező álláspont elfogadása nemcsak a jogszabály megsértését jelentené, hanem súlyosan sértené a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget is.”

59. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71-72. §-a alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott előírásokat.

60. A kérelmező 2023. augusztus 21-i észrevételében hivatkozott az Európai Bíróság C-336/12. számú Manova MS ügyben hozott ítéletére, mely szerint: „Így az ajánlatkérő kérheti, hogy az ilyen dokumentációban szereplő adatokat pontosan javítsák vagy egészítsék ki, feltéve, hogy az ilyen kérés olyan iratokra vagy adatokra vonatkozik, mint például a közzétett mérlegbeszámolókra, amelyek tekintetében objektíve igazolható, hogy a részvételi jelentkezésre előírt határidő előtt keletkeztek. A fenti megfontolások alapján a feltett kérdésre azt a választ kell adni, hogy az egyenlő bánásmód elvét akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvételre jelentkezés benyújtására előírt határidő lejártá után arra hívja fel a részvételre jelentkezőt, hogy juttassa el a helyzetét leíró olyan dokumentumokat, mint például a közzétett mérlegbeszámolókat, amelyek tekintetében objektíve igazolható, hogy a részvételi jelentkezésre előírt határidő előtt keletkeztek, feltéve hogy azok benyújtását az említett közbeszerzési eljárás dokumentumai nem kifejezetten a részvételi jelentkezés kizárásának terhe mellett írták elő. Az ilyen felhívás indokolatlanul nem részesítheti előnyben vagy nem hozhatja hátrányos helyzetbe azon részvételre jelentkezőt vagy jelentkezőket, amelyhez vagy amelyekhez e felhívást intézték.”

61. A kérelmező álláspontja szerint az a tény, hogy az SZ. 1. alkalmassági követelmény esetén az ajánlatkérő saját állítása szerint tett olyan előírást, hogy az ajánlattevőknek mely időpontban kell rendelkezniük az alkalmassági követelménnyel, nem azt támasztja alá, hogy a kérelmezett az alkalmassági követelménynek való megfelelését a bírálati szakaszban is igazolhatja, inkább azt, hogy az ajánlatkérő ezzel az eljárási cselekményével a Kbt. 28. § (1) bekezdéssel, valamint a Kbt. 2. § rendelkezéseivel ellentétesen járt el, hiszen azzal, hogy az eljárást nem megfelelő alaposággal készítette elő, lehetőséget biztosított a teljesítési határidő

szubjektív, utólagos meghatározására, így sérül a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítása is.

62. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D.436/15/2014. számú határozat nem bír relevanciával, hiszen a kérelmező a nyilvántartásban való szereplés bírálati szakaszban történő hiánypótlását a feltételek teljesülése mellett nem vitatta.

63. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérőnek, a két különböző időpontban benyújtott kérelmezeti nyilatkozatban szereplő ellentmondás feloldása érdekében kiegészítő tájékoztatókérés formájában tisztázni kellett volna a két nyilatkozatban fennálló ellentmondást. Az ellentmondás feloldását azonban az ajánlatkérő nem tekintette lényegesnek és a benyújtott releváns dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett érvényes és egyúttal összességében a legkedvezőbb ajánlatot tette.

64. A kérelmező 3. kérelmi elemként terjesztette elő, hogy a kérelmezett 2023. május 9-i ajánlatában szereplő nyilatkozata az SZ.1 alkalmassági pont tekintetében nem a valóságnak megfelelő tényeket tartalmazta, mivel a nyilatkozat benyújtásának időpontjában (2023. 05. 09.) nem rendelkezett aktív, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal, tehát nyilatkozata hamis adatot tartalmazott. Az ajánlatkérőnek ezért a kérelmezett tekintetében meg kellett volna állapítani a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás tényét és ezek alapján a kérelmezettet a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján ki kellett volna zárni az eljárásból.

65. Kiemelte, hogy a kérelmében a P.1. alkalmassági pont tekintetében nem csupán azt vitatta, hogy a kérelmezett a felhívás feladását megelőző három évben, magasépítési kivitelezési tevékenységet jogszerűen nem végezhetett, kivitelezési szerződést jogszerűen nem köthetett, tehát a P. 1. alkalmassági feltétel szerinti kivitelezési tevékenységből származó nettó 1.152.970.000,-Ft árbevételét jogszerűen nem teljesíthette, hanem hogy az ajánlatkérő számára nyilvánvalóan ismert tények (kamarai nyilvántartás-, és kamarai regisztrációs szám hiánya) ellenére nem élt a Kbt. 71. § szerinti tisztázó kérdés feltevésének lehetőségével, mellyel adott esetben egyértelművé tudta volna tenni a kérelmezett P. 1. pontjában foglalt alkalmassági feltétel teljesülését.

66. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő megállapítása a kérelmezett árbevételének eredetéről jelen körülmények között csupán fikció. Az ajánlatkérő a P.1. alkalmassági feltétel szerinti előírás teljesülésének megállapítását (nyilatkozatban szereplő kivitelezési tevékenységből származó nettó 1.152.970.000.-Ft árbevétel) semmilyen dokumentummal nem tudta alátámasztani, ennek következtében szakmai döntése, bírálata kizárólag feltételezésen alapul, objektív adatok nem álltak rendelkezésre, döntésének megalapozottságát nem tudta bizonyítani. A kérelmező megállapítását erősíti az a tény, hogy a kérelmezett az M. 1. szakmai alkalmassági pont tekintetében ajánlatában referenciaként saját munkát mutatott be, majd a felvilágosítás kérésre önkéntes hiánypótlás keretében új kapacitásnyújtó gazdasági szereplő bevonásával igazolta szakmai alkalmasságát.

67. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy mivel a Kbt. nem szabályozza, hogy a szakmai kamarai nyilvántartásba vétellel mikor kell rendelkeznie az ajánlattevőnek, de a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők vonatkozásában konkrétan megjelölte annak időpontját, így alapvető sérelem valósul meg a magyarországi és a nem magyarországi ajánlattevők vonatkozásában.

68. Ismertette, hogy a hamis adatszolgáltatás tényéről az 1. iratbetekintés alkalmával 2023. július 17. napján szerzett tudomást. Közölte, hogy a Kbt. 28. § megsértése nem kérelmi elem.

69. Előadta, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdése egyértelműen az ajánlatkérő vonatkozásában írja elő azt, hogy az ajánlatkérőnek kell a nyilvántartásba vételt ellenőrizni és amennyiben nem tudja ezt ellenőrizni, akkor kell az igazolást kérnie az adott ajánlattevőtől.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

70. Az 1. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező álláspontját arra a véleményére alapozta, hogy az SZ.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés nem hiánypótolható, hiszen az SZ.1. alkalmassági követelménynek az ajánlattevőknek már az ajánlattételi határidő pillanatában meg kell felelniük, így az alkalmassági követelmény későbbi regisztrációval nem teljesíthető.

71. Az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása során megvizsgálta a kérdést és arra az álláspontra jutott, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja kifejezetten rögzíti, hogy a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplés alkalmassági követelményként abban az esetben írható elő, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges.

72. Álláspontja szerint a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerinti alkalmassági követelmények között alapvető különbség van. A gazdasági és pénzügyi helyzetre, illetve a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági követelményekkel szemben a szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság kifejezetten az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítéséhez kötődik.

73. Rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívásban mind a P.1., mind az M.1. alkalmassági követelmény meghatározása során kifejezetten megjelölte azt az időpontot, melyet megelőzően az ajánlattevőknek rendelkezniük kell az alkalmassági követelménnyel. Ez az időpont az eljárást megindító felhívás feladásának napja. Az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében pedig az ajánlatkérő megszerzett végzettséget/képzettséget és teljesített gyakorlati időt követelt meg az ajánlattevőktől. Ezzel szemben az SZ.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában az ajánlatkérő nem írt elő ilyen időpontot, mely tény egyértelműen alátámasztja az, hogy a kérelmezett az alkalmassági követelménynek való megfelelését a bírálati szakaszban is igazolhatta.

74. Közölte, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a megkötendő szerződésre vonatkozóan kellett megvizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére. Az Étv. és az Épkiv. Korm. rendelet egyaránt a szerződés megkötéséhez, illetve teljesítéséhez köti a nyilvántartásban való szereplés követelményét. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a bírálat során azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlattevő a bírálat befejezésének pillanatában rendelkezik-e a szerződés megkötéséhez szükséges jogszabályi feltételekkel.

75. Ismertette, hogy megvizsgálta a Kbt.-t és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet abból a szempontból, hogy a felhívás,

vagy a közbeszerzési dokumentumok korlátozzák-e a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelmény hiánypótolhatóságát.

76. Közölte, hogy sem a Kbt. 71. §-a, sem a közbeszerzési dokumentum idézett rendelkezése nem sorolja a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kamarai regisztrációt a nem hiánypótolható hiányosságok körébe, ahogyan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet sem tartalmaz ilyen korlátozást. Mindezek alapján jutott az ajánlatkérő arra a következtetésre, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kamarai regisztráció a bírálati szakaszban hiánypótolható volt.

77. Az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.436/15/2014. számú határozata, mely kifejezetten a kamarai nyilvántartásban való szereplést vizsgálta egy nyertes ajánlattevő vonatkozásában, és melynek indoklásában a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a hiánypótlásának a benyújtásakor sem szerepelt az Étv. 39. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban. A Döntőbizottság ezzel a megállapításával arra az álláspontra helyezkedett, hogy az Étv. 39. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban való szereplés a bírálati szakaszban hiánypótolható.

78. Az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlatban kérte az igazolások benyújtását, álláspontja szerint egyáltalán nem következik az, hogy az igazolások ne lennének hiánypótolhatóak. A Kbt. 114/A. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői rendelkezés célja, összhangban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésével kifejezetten az, hogy az ajánlatok kétlépcsős bírálata helyett valamennyi ajánlatot elbírálja az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (2) – (6) bekezdései szerint.

79. Ismertette, hogy a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alkalmazásából az következik, hogy az ajánlattevők nem mentesülnek az ajánlattétel során a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásának kötelezettsége alól. Az ajánlatkérőnek ebben az esetben valamennyi benyújtott ajánlat vonatkozásában el kell végeznie az ajánlatok teljes körű átvizsgálását és szükség esetén a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlást valamennyi ajánlattevő vonatkozásában el kell rendelnie. Azon igazolások tekintetében, melyeket az ajánlatkérő közhiteles nyilvántartásból köteles ellenőrizni, a Kbt. nem írja elő sem azt, hogy mikor, sem azt, hogy hány alkalommal kell az ellenőrzést elvégezni. A Kbt. előírásai szerint az ellenőrzést a bírálat során kell elvégezni.

80. Az ajánlatkérő véleménye szerint azon kérelmezői álláspont, mely szerint a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő csak akkor tehet érvényes ajánlatot, ha az ajánlatában már igazolja a letelepedése szerinti tagállamban meglévő nyilvántartásban szereplés tényét, a felhívás szövegének téves értelmezésén alapul. A felhívás idézett rendelkezése, összhangban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésének rendelkezésével, mindössze annyit írt elő, hogy míg a Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetében az ajánlatkérő maga ellenőrzi a nyilvántartás adatait, addig a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek ezzel kapcsolatban igazolást kell benyújtania. Azonban sem az idézett rendelkezés, sem a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok más rendelkezése nem zárja ki ezen igazolás hiánypótolhatóságát.

81. Álláspontja szerint sem a fentebb idézett rendelkezésből, sem egyéb rendelkezésből nem vezethető le az, hogy a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplése tényét már az ajánlati kötöttség beálltánál időpontjában igazolnia kell. A teljes körű hiánypótlás lehetőségének biztosításából éppen ennek ellenkezője következik, hiszen az ajánlatkérő a Magyarországon és a nem

Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában azonos módon szabályozta az alkalmasság igazolását. A két igazolási mód csak annyiban tér el egymástól, amennyiben azt jogszabály kifejezetten elrendeli, így nem sértette meg a Kbt. 2. § szerinti alapelveket.

82. Véleménye szerint jogszerűen fogadta el a kérelmezett hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatát a kamarai regisztrációval kapcsolatban és jogszerűen állapította meg, hogy megfelel az SZ.1. alkalmassági követelménynek, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

83. A 2. kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy a kérelmező nem számolt azzal az eshetőséggel, hogy a kérelmezett kamarai regisztráció nélkül kötött magasépítési kivitelezés teljesítésére irányuló szerződést, azt teljesítette, a teljesítés ellenértékét a részére kifizették és így árbevételre tett szert.

84. Utalt a 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjára, mely szerint a jogszabály egyértelműen meghatározza egyrészt az alkalmasság megállapításához szükséges feltételt, (a tárgyi eljárás vonatkozásában az előző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év magasépítési kivitelezési tevékenységből származó árbevétel), másrészt az igazolás módját is, az ajánlattevő nyilatkozatát. A kérelmező a kérelmében a megszerzett árbevétel jogszerűségét vitatta és azt róta fel az ajánlatkérőnek, hogy nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett jogszerűen szerezte-e meg az árbevételét.

85. Ugyanakkor a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a korábbi évek árbevételéhez mindössze a fentebb már idézett rendelkezést társítja, nem írja elő, hogy az árbevételt a jogszabályok betartásával kellett megszerezni, vagy azt, hogy az ajánlatkérőnek ezt ellenőriznie kellene. Szemben a műszaki és szakmai alkalmasság igazolása körében előírható referenciaigazolással, ahol a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, melyet a 23. § alapján a tárgyi eljárásban is alkalmazni kell, kifejezetten rögzíti, hogy a referenciaigazolásban nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

86. Rámutatott arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megfogalmazással a jogalkotó maga korlátozta az ajánlatkérők vizsgálatának terjedelmét az ajánlattevői nyilatkozat tartalmára. Mindezek alapján az ajánlatkérő az árbevétel tekintetében nem jogosult annak igazolását kérni az ajánlattevőtől, hogy a megszerzett árbevételt valamennyi vonatkozó jogszabály betartása mellett szerezte meg.

87. Rögzítette, hogy a kérelmező azt maga sem vitatta, hogy a kérelmezett regisztráció nélkül is szerezhetett magasépítési kivitelezési tevékenységből származó árbevételt, hanem ezen árbevétel jogszerűtlenségének megállapítását várja el az ajánlatkérőtől. A kérelmező ezzel olyan jogsértés megállapítását várja el az ajánlatkérőtől, melynek megállapítására sem hatáskörrel, sem illetékességgel nem rendelkezik. Sem az ajánlatkérő, sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nem nyomozó hatóság, így ennek megfelelően nem áll jogában évekkorábban, harmadik személyek felé teljesített szolgáltatások jogszerűségének vizsgálatára. Ha az ebben a körben illetékes hatóságok a kérelmező által feltételezett jogsértéseket nem tárták fel, az ajánlatkérőnek nincsen joga illetékességüket elvonva helyettük eljárni, és vizsgálatát kiterjeszteni a megszerzett árbevétel megszerzésének körülményeire. Így az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezett P.1. alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

88. A Kbt. 69. § (7) bekezdése kapcsán közölte, hogy a felhívásban meghatározta, hogy a bírálatot a Kbt. 114/A. § alapján végzi el. A Kbt. idézett rendelkezése alapján a Kbt. 69. § (2)–(9) bekezdését, így a Kbt. 69. § (7) bekezdését sem kell alkalmazni. Az ajánlatkérő az eljárás során az eljárást megindító felhívásban rögzített feltételekhez kötve van, így sem lehetősége, sem kötelezettsége nem volt a Kbt. 69. § (7) bekezdése szerinti eljárási cselekmény megtételére, azaz tisztázó kérdés feltételére.

89. Álláspontja szerint jogszerűen fogadta el a kérelmezett ajánlatában benyújtott nyilatkozatát a magasépítési kivitelezési tevékenységből származó árbevételrel kapcsolatban és jogszerűen állapította meg, hogy megfelelt a P.1. alkalmassági követelménynek, azaz nem sértette meg a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit.

90. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 25-i észrevételében ismertette, hogy a kérelmező észrevételében azt állította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmezett tekintetében meg kellett volna állapítani a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás tényét és ezek alapján a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján ki kellett volna zárni őt az eljárásból.

91. A kérelmező ezzel az állításával jogorvoslati kérelmét új kérelmi elemmel egészítette ki. Mivel ezen kérelmi elem kapcsán valamennyi adat 2023. július 24-i időpontban a kérelmező rendelkezésére állt, így a vélelmezett jogsértés tekintetében a kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő 2023. augusztus 3-án lejárt, így az elkésett.

92. Rögzítette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapításához az ia) és ib) alpontok együttes fennállására van szükség. A kérelmezett 2023. május 26-án tett nyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás kérése alapján észlelte, hogy nem szerepel a kamarai nyilvántartásban, így a kizáró ok megállapításához hiányzott az ib) alpont szerinti körülmény megléte. A nyilatkozat alapján az ajánlatkérő sem a szándékosságot nem állapíthatta meg, sem pedig azt, hogy a kérelmezettnek egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy a nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg, a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat éppen ennek ellenkezőjéről tanúskodik.

93. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy a kérelmező hibásan értelmezi a felhívás azon rendelkezését, hogy a Magyarországon nem letelepedett ajánlattevők esetében az ajánlatkérő már az ajánlattétel időpontjában elvárja az adott ország nyilvántartásában szereplést. Ennek kapcsán csak a saját országának nyilvántartásba vételét várta el az ajánlatkérő, de ezt is csak abból a szempontból írta elő, mivel a Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében az ajánlatkérő saját maga tudta ellenőrizni a nyilvántartásba vétel tényét, míg a más országban lévő ajánlattevők esetében az ajánlatkérő ezt nem tudta volna megfelelően ellenőrizni. Hangsúlyozta, hogy ez az előírás nem jelenti azt, hogy olyan nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő, aki még nincs a saját országában regisztrálva kivitelezőként, az a hiánypótlási határidőn belül ne tudta volna ezt megtenni és ennek tényét az ajánlatkérő felé igazolni. Így az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenlő feltételek mindkét ajánlattevő vonatkozásában fennálltak, a magyarországi és a nem magyarországinál is.

#### **A kérelmezett észrevétele**

94. A kérelmezett egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, mely szerint az SZ.1. alkalmassági követelménynek való megfeleléssel kapcsolatos iratok hiánypótolhatók, illetve a

gazdasági és pénzügyi helyzetre, illetve a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági követelményekkel szemben a szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság kifejezetten az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítéséhez kötődik.

95. Rögzítette, hogy ellentétben a P.1. és M.1. alkalmassági követelményekkel, melyek múltbeli tények – árbevétel illetve korábbi referenciamunka elvégzése igazolására szolgálnak és melyek tekintetében az ajánlatkérő kifejezetten megjelölte azt az időpontot (eljárást megindító felhívás feladásának napja), mely időpontot megelőzően az ajánlattevőknek meg kellett felelniük az alkalmassági követelményeknek, az SZ.1. alkalmassági követelmény tartalmilag egy olyan feltételt támaszt az alkalmasság tekintetében, mely a közbeszerzési szerződés megkötéséhez, illetve kifejezetten a szerződés teljesítéséhez kell, tehát egy jövőbeli eseményhez kapcsolódik, annak ténylegesen a szerződéskötéskor kell realizálódnia, fennállnia.

96. Ugyanakkor megjegyezte, hogy az SZ.1. alkalmassági követelmény teljesülését az ajánlatkérő a bírálati szakaszban ellenőrzi. Bár ezen alkalmassági követelmény a szerződéskötést követő kivitelezési tevékenységhez kapcsolódik, álláspontja szerint ezen alkalmassági követelménynek legkésőbb a bírálati szakasz legvégére kell teljesülnie, ugyanis az ajánlatkérő legkésőbb csak ekkor, a döntéshozatalt megelőzően tudja megállapítani azt, hogy ajánlattevő megfelel-e az előírt követelménynek vagy sem, és mely alapján döntést tud hozni ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

97. Utalt arra, hogy az SZ.1. alkalmassági követelmény igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a kérelmezett részére, mellyel kapcsolatban nyilatkozott, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában 2023.05.25. napjától érvényes regisztrációval rendelkezik 11B66394 kamarai szám alatt, egyben jelezte, hogy a korábbi regisztrációs ügyintézés adminisztrációs hiba miatt nem valósult meg, ugyanakkor az pótlásra került. Minderre a bírálati szakaszban került sor, az ajánlatkérői döntés meghozatalát megelőzően. A felvilágosításnyújtást követően az ajánlatkérő már abban a helyzetben volt, hogy megállapíthassa a kérelmezett SZ.1. alkalmassági követelménynek való megfelelését.

98. A kérelmezett hivatkozott továbbá a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 25. §-ára, mely szerint „Ha a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság ellenőrzése során megállapítja, hogy a szolgáltató a bejelentésköteles tevékenységet bejelentés nélkül ténylegesen folytatja, ideértve azt az esetet is, ha a szolgáltató a bejelentés előírt adataiban bekövetkezett változás bejelentését elmulasztotta, bírságot szab ki.”

99. Ismertette, hogy az Étv. 39. § (3) bekezdése alapján tehát a kivitelezési tevékenység bejelentéshez kötött, mely bejelentést a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara felé kell megtenni. Tehát a kivitelezési tevékenység végzése tekintetében a névjegyzékben szereplés nem konstitutív, hanem deklaratív hatályú, a vállalkozó abban az esetben is képes kivitelezési tevékenységet folytatni, ha egyébként az nem került a nyilvántartó hatóság felé bejelentésre. Ennek a negatív hozadéka, hogy a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság, amennyiben azt tapasztalja, hogy az érintett piaci szereplő nem szerepel a nyilvántartásban (nem került sor a tevékenység bejelentésére), de ennek ellenére az adott tevékenysége ténylegesen folytatja, úgy bírságot szab ki vele szemben. Ez azonban egy közigazgatási jellegű, adminisztratív kötelezettség elmaradásából eredő szankció, mely egyébként nem eredményezi adott esetben a kivitelező vállalkozó korábbi kivitelezés munkájának semmisségét.

100. Utalt arra, hogy álláspontja szerint a bejelentési kötelezettség elmulasztása, és a bejelentés nélkül végzett tevékenység nem eredményezi az elvégzett kivitelezési tevékenység minőségbeli hiányosságát sem, tekintettel egyrészt a vonatkozó építőipari normák, jogszabályok kötelező előírásainak betartására – melyek megvalósításának megfelelőségét minden esetben műszaki ellenőrnek kell igazolnia – másrészt arra, hogy amennyiben a kivitelezési tevékenység építési engedély alapján került elvégzésre, úgy az előbbieken felül azt a vonatkozó engedélyben tett előírások alapján kell elvégezni, tehát az nem függ az adminisztratív jellegű bejelentés megtételétől.

101. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy az SZ.1. pont szerinti alkalmassági követelmény nem tekinthető olyan feltételnek, melyre vonatkozóan az igazolást – jelen esetben a kamarai nyilvántartásba vételt – ne lehetne a bírálati szakaszban teljesíteni, tehát a tényleges nyilvántartásba vételre adott esetben a bírálati szakaszban is sor kerülhet, tekintettel annak jellegére, illetve arra, hogy annak ténylegesen a szerződéskötéskor, valamint kifejezetten a szerződés teljesítésekor van relevanciája. Véleménye szerint az ajánlatkérő helyesen járt el amikor e körben felvilágosításkéréssel élt és elfogadta az e körben a kérelmezett által megadott választ, valamint annak igazolását, hogy a kérelmezett megfelel az SZ.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek

102. Megjegyezte, hogy véleménye szerint amennyiben az ajánlatkérő a fentiek szerinti hiánypótlás lehetőségét biztosítja a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők részére is, azaz ők is jogosultak pótolni a hivatkozott nyilvántartásokba való bejelentést, illetve tevékenység végzési engedélyt a bírálat szakaszában, úgy nem sérülnek a kérelmező által hivatkozott alapelvek sem, nem sérül a verseny tisztasága, illetve biztosított az egyenlő bánásmód, a nemzeti elbánás. Ebben az esetben a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő ajánlata hiánypótlás során érvényessé tehető, majd érvényessé nyilvánítható, így a kérelem alaptalan.

103. A kérelmezett a kérelmező hamis adatszolgáltatást állító kérelme kapcsán kifejtette, hogy az elkésett, mivel a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a Kbt.148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A kérelmező a hivatkozott jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148.§ (7) bekezdés c) pontja alapján az iratbetekintés időpontja, azaz 2023.07.17. napja, tekintettel arra, hogy a kérelmező az általa az iratbetekintést követően benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben nem kifogásolta az ajánlatkérői feltételezett mulasztást, miszerint az ajánlatkérőnek a kérelmezett tekintetében meg kellett volna állapítani a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás tényét és ezek alapján a kérelmezettet a Kbt. 74.§ (1) bekezdés b) pontja alapján ki kellett volna zárni az eljárásból. Figyelemmel arra, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023.07.17. napja, a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2023.07.27. napján járt le.

104. Érdemben előadta, hogy benyújtotta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyben úgy nyilatkozott, hogy megfelel az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek. A felhívásban az ajánlatkérő nem határozott meg olyan alapvető fontosságú feladatokat, amelyeket csak maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezhet el. Tehát az ajánlatkérő nem korlátozta az ajánlattevőket abban, hogy a teljesítés során bármilyen feladat vagy alkalmassági követelmény igazolása tekintetében más szervezet kapacitására támaszkodjanak vagy a teljesítés során alvállalkozó

igénybe vételére kerüljön sor. A fentiek alapján tehát a kérelmezett akár saját maga, akár kapacitásnyújtó szervezete révén jogosult megfelelni bármelyik alkalmassági követelménynek, így a nyilvántartásban szerepléssel kapcsolatos SZ.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek is.

105. Rögzítette, hogy amennyiben a kérelmezett saját maga megfelel az SZ.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek, illetve e tekintetben az ajánlatkérő jogszerűen hívta fel hiánypótlásra, felvilágosítás nyújtásra, úgy nem merül fel a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozata és a felvilágosításnyújtás során megadott nyilatkozata között ellentmondás. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett megfelelően eleget tett az ajánlatkérő felvilágosítás kérésének és megfelelően igazolta, hogy megfelel az SZ.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek.

106. Rámutatott arra, hogy amennyiben bármilyen okból nem felelne meg az SZ.1. alkalmassági követelménynek, úgy az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás keretében fel kell hívnia a kérelmezettet, hogy gondoskodjon kapacitásnyújtó szervezet bevonásáról és csatolja az ezzel kapcsolatosan a közbeszerzési dokumentumokban előírt iratokat, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 65. § (10) bekezdése nem került előírásra.

107. Kifejtette, hogy az SZ.1. alkalmassági követelményben az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy csak az építőipari kivitelezési tevékenységet végző teljesítésbe bevont gazdasági szereplő(k)nek kell rendelkeznie a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal, így amennyiben a kérelmezett saját maga ilyen tevékenységben nem vesz részt, úgy neki nem kell rendelkeznie kamarai regisztrációs számmal és ezzel kapcsolatban nem állapítható meg az alkalmatlansága, ha egyébként ezeket az előírásokat kapacitásnyújtó szervezet révén teljesíti.

108. A fentiekre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás gyanúja nem merülhetett fel, mivel a kérelmezett megfelelően igazolta az SZ.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést, amennyiben pedig bármilyen okból ezzel kapcsolatban az ajánlatkérőnek kételye merült volna fel, úgy köteles lett volna felhívni a kérelmezettet arra, hogy hiánypótlás keretében vonjon be az SZ.1. alkalmassági követelményeknek megfelelő kapacitásnyújtó szervezetet és csatolja az ezzel kapcsolatos dokumentumokat. Csak és kizárólag abban az esetben merülhetett fel volna a hamis adatszolgáltatás gyanúja, ha a kérelmezett az említett hiánypótlást követően kapacitásnyújtó szervezet bevonásával sem tudja igazolni az SZ.1. követelmény szerinti alkalmasságát. Megjegyezte, hogy a kérelmezett a korábban már megjelölt Comfort Építő Kft. kapacitásnyújtó – hiánypótlás keretében történő - bevonásával is eleget tud tenni az SZ.1. alkalmassági követelményben foglaltaknak.

109. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem volt olyan kötelezettsége, hogy kivizsgálja vagy megállapítsa, hogy történt-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás, illetve, hogy megállapítsa ezzel összefüggésben, hogy a kérelmezettet az eljárásból a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján ki kell zárni, mivel az ajánlatkérő helyesen azt állapította meg, hogy a kérelmezett megfelelően igazolta az SZ.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz egyúttal azt is megállapította, hogy a kérelmezett nyilatkozatai tekintetében nem volt ellentmondás, valamint, hogy nem merül fel a hamis adatszolgáltatás gyanúja.

110. A kérelmezett osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint a P.1. alkalmassági követelménynek az ajánlatban benyújtott árbevételi nyilatkozat alapján megfelelt, és egyetértett az ajánlatkérő e körben tett további megállapításaival is.

111. Álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumoknak, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően elfogadta az árbevételi nyilatkozatot és annak ellenőrzésével megállapította a kérelmezett alkalmasságát a pénzügyi alkalmassági követelmény tekintetében. E körben az ajánlatkérő további eljárási cselekmények végzésére, további iratok bekérésére a közbeszerzési eljárásban nem volt jogosult.

112. Véleménye szerint az ajánlatkérő a Kbt. 114/A.§ előírására tekintettel nem is alkalmazhatta a Kbt. 69. § (7) bekezdésében foglalt szabályokat, mivel annak alkalmazását maga a Kbt. 114/A. §-a kizárja. Ezen túl a Kbt. 69. § (7) bekezdésének alkalmazása fogalmilag is kizárt volt a tárgyi eljárásban, mivel a Kbt. 69. § (7) bekezdése arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlattevők az ajánlatban csak az előzetes nyilatkozatokat nyújtják be az alkalmassági követelmények tekintetében és ezt követően az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat, azaz a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat, jelen esetben a P.1. alkalmassági követelmény igazolására előírt árbevételi nyilatkozatot.

113. Utalt arra, hogy ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (7) bekezdése szerint járt volna el, annak eredményeként is csak az árbevételi nyilatkozatot kérhette volna be, mivel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására kizárólag az árbevételi nyilatkozattal kell igazolni a P.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést. Az árbevételi nyilatkozat nem vitatottan az ajánlatkérő rendelkezésére állt, nem volt tehát szükség annak Kbt. 69. § (7) bekezdése szerinti bekérésére. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (7) bekezdés alapján sem kérhetett be további iratokat az árbevétel jogszerű megszerzésének igazolására. Közölte, hogy amennyiben szükséges a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel megszerzését az alábbi iratokkal tudja alátámasztani, amelyek üzleti titkot tartalmaznak: 2019-2023 időszakra vonatkozó teljesítési igazolások, 2019-2023 számlák, NAV által 2022-ben végzett revízió jegyzőkönyve, munkaügyi ellenőrzés jegyzőkönyve és kb. 30 építési napló.

114. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatában tett nyilatkozatai, hivatalosan közzétett mérlegbeszámolói alapján egyértelműen megállapítható, hogy a P.1. alkalmassági követelmény teljesítésével kapcsolatos árbevételi nyilatkozatában megjelölt összegű közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt ténylegesen megszerezte, azt részére a szerződő partnerei kifizették.

115. Hivatkozott arra, hogy az Étv. 39. § (3) bekezdése alapján a kivitelezési tevékenység bejelentéshez kötött, a kivitelezési tevékenység végzése tekintetében a névjegyzékben szereplés nem konstitutív, hanem deklaratív hatályú, vállalkozó abban az esetben is képes kivitelezési tevékenységet folytatni, ha egyébként az nem került a nyilvántartó hatóság felé bejelentésre. Álláspontja szerint a bejelentési kötelezettség elmulasztása, és a bejelentés nélkül végzett tevékenység nem eredményezi az elvégzett kivitelezési tevékenység

semmisségét, az így megszerzett árbevétel figyelmen kívül hagyását, mindössze azt eredményezi, hogy a nyilvántartó hatóság a bejelentés elmulasztása miatt bírsággal sújtja a vállalkozót. A jogszabályok a bírságon kívül egyéb jogkövetkezményt nem fűznek tehát a bejelentés elmulasztásához.

116. Kifejtette, hogy mivel az ajánlatkérő nem írta elő a Kbt. 65. § (10) bekezdésének alkalmazását, így a kérelmezett akár saját maga, akár kapacitásnyújtó szervezete révén jogosult megfelelni bármelyik alkalmassági követelménynek, így a nyilvántartásban szerepléssel kapcsolatos P.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek is. Így amennyiben bármilyen okból a kérelmezett nem felel meg a P.1. alkalmassági követelménynek, úgy az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás keretében fel kell hívnia, hogy gondoskodjon kapacitásnyújtó szervezet bevonásáról és csatolja az ezzel kapcsolatosan a közbeszerzési dokumentumokban előírt iratokat. Csak és kizárólag abban az esetben merülhetne fel, hogy a kérelmezett ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani, ha a hiánypótlást követően kapacitásnyújtó szervezet bevonásával sem tudja igazolni a P.1. követelmény szerinti alkalmasságát.

117. Tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy a kamarai nyilvántartásba vétel az egy 3 órás adminisztratív feladat és pár napon belül a kamara be is jegyzi az ajánlattevőt. Kiemelte annak tényét, hogy a kamarai tagság hiánya csak egy 200.000.-Ft-os bírságot eredményez, mint jogkövetkezményt, de a vállalkozási szerződés semmisségét nem eredményezi. Hangsúlyozta, hogy az általa ellátott feladat valós tevékenységet mutat.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

118. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. április 4. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

119. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező 3., hamis adatszolgáltatásra vonatkozó kérelmi eleme határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése alapján a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

- b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;
- c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;
- d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;
- db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;
- e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés rögzíti, hogy a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

- a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;
- b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;
- c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés alapján a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

120. A kérelmező a 2023. augusztus 21-i kiegészítő kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem állapította meg a kérelmezettel szemben a hamis adatszolgáltatás tényét és nem zárta ki a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból.

121. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában kijelentette, hogy a jogsértésről az 1. iratbetekintés alkalmával 2023. július 17. napján szerzett tudomást.

122. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. július 17-i tudomásszerzéshez képest a 2023. augusztus 21-én benyújtott kérelem nem a 10 napos jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre, így az elkésett, érdemben nem vizsgálható, ezért a Döntőbizottság a kérelmezettel szemben hamis adatszolgáltatás kapcsán indult eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

123. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el érdemben a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”

A Kbt. 114. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62–63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik mondata szerint az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 71. § (1), (3) - (11) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1)Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által

pótoltsz szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelené és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés rögzíti, hogy a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem

alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan kormányrendeletben meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia és a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait csak a kizáró okok vonatkozásában kell ellenőriznie.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásához elengedhetetlen az ajánlatkérő előírásainak áttekintése.

125. Az ajánlatkérő a felhívásában a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont szerinti szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságot írt elő akként, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha valamennyi a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem rendelkezik aktív, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal. Amennyiben a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő, úgy szerepelnie kell a letelepedés szerinti ország azon nyilvántartásában, vagy rendelkeznie kell a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal, amely igazolja, hogy a gazdasági szereplő építőipari kivitelezői tevékenységet folytat.”

126. A szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolásaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban meghatározott igazolásokat gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. SZ.1. Ajánlatkérő közhiteles nyilvántartásból ellenőrzi, hogy a teljesítésbe bevonni tervezett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő szerepel-e a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelező vállalkozásokat nyilvántartó rendszerben. (<http://regisztracio.kivreg.hu/web/index.php?frame=Search>). A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.”

127. A felhívás vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményként határozta meg a teljesítésben résztvevő gazdasági szereplő számára a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelező vállalkozásokat

nyilvántartó rendszerben szereplés tényét. Az nem vitatható, hogy ez az alkalmassági feltétel egy szerződésteljesítéséhez kapcsolódó alkalmassági feltétel, mely jogszabályváltozás eredményeként a kizáró okok közül átkerült az alkalmassági követelményekhez. Megállapítható, hogy a Kbt. nem rögzíti, hogy ezen feltétel fennállásának mikor kell teljesülnie, azaz a teljesítésbe bevont gazdasági szereplő mikortól szerepeljen a nyilvántartásban, az ajánlattétel időpontjában, vagy a teljesítés megkezdésekor.

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásaiban nem rendelkezett akként, hogy a nyilvántartásban szereplés tényének az ajánlattétel időpontjában kell teljesülnie, erre vonatkozó egyértelmű előírást a kérelmező sem tudott bemutatni. Erre következtetés nem vonható le az ajánlatkérőnek a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőkre vonatkozó előírásaiból sem, hiszen azon előírásban sem szerepelt ez a követelmény.

129. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás feltételrendszere - annak határidőben történő vitatása hiányában - köti az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket, így az előírásokat szűkítően értelmezni sem lehet, mivel az sérti az alapelvi rendelkezéseket.

130. A Döntőbizottság ezen megállapítások összefoglalásaként rögzíti, hogy a kérelmezett ajánlata vonatkozásában nem volt megkövetelhető az, hogy a kérelmezett gazdasági társaság a nyilvántartásban szerepeljen az ajánlattétel időpontjában, így az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a hiánypótlás során történő nyilvántartásba vétel tényét. Mivel a kérelmezett a nyilvántartásban az összegezés megküldésének napján szerepelt, így megfelelt az ajánlatkérő fenti alkalmassági előírásának, erre tekintettel ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség nem állapítható meg.

131. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezőnek az alapelvi rendelkezésekre vonatkozó kérelmi elemét vizsgálta meg. A kérelmező a kérelmét arra alapította, hogy az ajánlatkérő előírásaiban más szabályokat fogalmazott meg a Magyarországon és a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők vonatkozásában.

132. A bírósági következetes joggyakorlat alapján alapelvi sérelem csak abban az esetben állapítható meg, amennyiben az adott tényállást a Kbt. rendelkezései nem fedik le. Jelen esetben a kérelmező a kérelmezett ajánlatának megfelelőségét vitatta a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy nem tartalmaz az ajánlatkérő előírása ellentétes előírásokat a Magyarországon és a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők vonatkozásában, így nincs olyan többlettényállás, mely alapján a kérelem elbírálható lenne.

133. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező 1. kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

134. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2. kérelmi elemét vizsgálta, melyben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy mivel a kérelmezett csak a bírálat időszakában került be a kamarai nyilvántartásba, ezért ágazati jogszabályi előírásokra tekintettel a P1. árbevételre vonatkozó alkalmassági követelményt sem tudta jogszerűen teljesíteni, így ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

135. A felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján előírja, hogy „P.1. Ajánlattevő a

321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyújtsa be az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év időszakában a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozat, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdésében foglaltakra. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. §-ban foglaltak is irányadók. Ajánlattevők az előírt alkalmassági követelménynek kapacitást nyújtó szervezetek útján is megfelehetnek a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdésében foglaltak szerint.

P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 300.000.000 Ft-ot. A P.1. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek, azaz az árbevételi adatok összeadódnak.”

136. Az ajánlatkérő előírásai alapján az ajánlattevőnek olyan magasépítési kivitelezési tevékenységből származó árbevételt kell igazolni ahhoz, hogy a szerződés teljesítésére alkalmassága megállapítható legyen, melyet az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben realizált.

137. A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező hivatkozását az ágazati jogszabályokra, mely szerint építőipari kivitelezési tevékenységet kizárólag az végezhet, aki a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzékében szerepel (Étv. 39. § (3), (6)).

138. A felek által sem volt vitatott annak ténye, hogy a kérelmezett a kamarai nyilvántartásban 2023. május 25. napjától szerepel, így az általa bemutatott árbevételt realizáló teljesítést akként végezte, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett vállalkozó kivitelezői tevékenységre nem volt jogosult.

139. A Döntőbizottság egyetértett a Közbeszerzési Hatóság hivatkozott útmutatójában szereplő azon megállapítással, mely szerint „A Döntőbizottság jogi megítélése szerint mindazon jogszabályi követelmények, amelyek teljesítését jogszabály követeli meg, ahhoz, hogy adott tevékenység jogszerűen végezhető legyen, a jogszabály kötelező erejénél fogva részei az alkalmassági feltételrendszernek. Ellenkező álláspont elfogadása nemcsak a jogszabály megsértését jelentené, hanem súlyosan sértené a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget is.”

140. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott a kérelmezett ajánlatának e körben megállapított érvényességéről, hiszen olyan adat, tény birtokába jutott a kérelmezett nyilatkozatával, mely alapján tisztázni kellett volna az alkalmassági követelmény fennállását.

141. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.

142. A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés vonatkozásában fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérőnek mindaddig alkalmaznia kell e jogintézményeket, míg minden kétséget kizáróan meg nem győződik az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről, illetve megfelelőségéről.

143. A Kúria több döntésében is rámutatott arra, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést, hiánypótlási felhívást arra tekintet nélkül kell alkalmazni - az említett korlátok mellett - hogy az ajánlat milyen okból vet fel kétséget az egyértelműség vagy ellentmondás-mentesség szempontjából. Még abban az esetben is felmerülhet ezért a hivatkozott jogi eszközöknek az alkalmazása, ha az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban szereplő előírásoknak a kapcsolata, az egymáshoz való viszonya, annak értelmezése okoz nehézséget, és az ezen előírásoknak történő együttes megfelelés veti fel azt a problémát, hogy esetlegesen nem lett egyértelmű az ajánlat. Jelentősége annak van, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felhívás, dokumentáció milyen elvárásokat foglal magában, ezek egymáshoz hogyan kapcsolódnak, mert ezekhez képest kell az ajánlattevőnek az ajánlatot összeállítania, és ehhez viszonyítva dönthet az ajánlatkérő is arról, hogy van-e olyan kérdés, amely az ajánlat alapján tisztázásra vagy hiánypótlásra szorul.

144. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett P.1. alkalmassági követelmény megfelelősége kapcsán nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésben rögzített eljárási cselekményt, így ennek hiányában jogszerűen nem dönthetett a kérelmezett ajánlatának érvényességéről. Csak egy hiánypótlást/felvilágosítást követően kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a kérelmezett vonatkozásában a bírálatot jogszerűen elvégezze és döntést hozzon a kérelmezett alkalmasságát illetően.

145. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

146. A Döntőbizottság a Kbt. tételes rendelkezésének megállapítása mellett nem állapított meg olyan többlettényállási elemet, mely az alapelvi jogsérelem fennállását megalapozná.

147. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az 1. kérelmi elemet elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, a (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárás folytatását feltételhez kötötte, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

148. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

149. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

150. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

151. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatának érvényességét állapította meg, akinek az ajánlata teljes körűen nem került elbírálásra. A bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette a következők szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság értékelte a beszerzés becsült értékét, ami 541 MFt. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem tudta értékelni annak tényét, hogy a jogsértés óta hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság a jogsértés szándékosságára utaló körülményeket sem tárt fel, valamint az ajánlatkérő ugyanezen eljárásában megvalósított korábbi jogsértését sem tudta megállapítani.

152. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

153. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan, mely – a kiegészítő kérelemmel együtt – 3 kérelmi elemet tartalmazott, 2.708.393Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj felek által megosztott viseléséről. A Döntőbizottság egy kérelmi elemnek helyt adott és egy kérelmi elem vonatkozásában az eljárást megszüntette, ezért az Ákr. 126. § (3) bekezdése és a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései alapján rendelkezett a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj rendelkező részében meghatározott részének visszautalásáról. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján az alaptalan kérelmi elemre tekintettel a díj arányos része a kérelmezőnek nem kerül visszatérítésre, az a Hatóság saját bevételeinek minősül.

154. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

155. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

156. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 14.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
a tanács elnöke,  
közbeszerzési biztos*

*Bán János sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága,
5. Miniszterelnökség