



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.562/7/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága
(Szarvas, Anna-liget 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Török Zoltán ügyvéd
(Gyula, Városház utca 26.)

Az I. r. kérelmezett: SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft.
(Hajdúszoboszló, Dózsa György utca 28.)

A II. r. kérelmezett: Angyalházi Trans Kft.
(Hajdúszoboszló, Bocskai utca 28. a. ép.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szalastakarmány betakarítása 2024. - 4. rész, 10.799.145.-Ft;
Szalastakarmány betakarítása 2024. - 8. rész, 11.838.225.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000205892024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában nyolc részajánlati körben. Az eljárást megindító részvételi felhívás feladására 2024. február 21. napján került sor, mely az Európai Unió hivatalos lapjában a 109744-2024 közzétételi szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/38 számában a KÉ-2877/2024 szám alatt 2024. február 22. napján jelent meg.

2. A felhívás II.2.2) pontja szerint a 4. rész elnevezése: „Kígyós-Ugrai TE betakarítás”, a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„A KMNP Igazgatóság a Kígyós-Ugrai Tájegységben mintegy 6.000 db szalastakarmány – kis körbála térfogatának (1,47 m³) megfelelő – bála előállítását irányozta elő. Az Igazgatóság a saját gépi kapacitását jelen beszerzés útján vállalkozási szerződés keretében, bér munkában kívánja kiegészíteni a kivitelezés során. Az elvégzendő munka a tervezett bálamennyiség előállítása során elvégzendő részmunka, mely magában foglal kaszálási, rendszárási, bálázási, illetve eseti jelleggel rendterítési, rendképzési munkát. A munka elvégzése az Igazgatósági gépi kapacitásának kihasználásával párhuzamosan történik. A vállalkozó által elvégzendő mennyiség mintegy 4.721 db (6.940 m³) bála elkészítése a költségvetésben megadott munkaműveletekkel együtt. Az előirányzott mennyiség a munka jellegéből adódóan az időjárási viszonyok függvényében jelentősen változhat. Az elvégzendő feladat pontos meghatározása (elvégzendő munkaműveletek és azok mennyisége) az eseti megrendelésben kerül meghatározásra. Az elvégzett egyes munkaműveletek pontos értékének meghatározása (elszámolása) a nyertes ajánlattevő által elvégzett és Ajánlatkérő által igazolt mennyiség és a nyertes ajánlattevő ajánlatában vállalt egységár alapján történik. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetésben meghatározott költségvetési tételekből eseti megrendelések alapján jogosult munkálatok elvégzését megrendelni.

Ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján nettó 5.399.573.-Ft+ÁFA összeghatárra vonatkozólag vállal kötelezettséget eseti megrendelések leadására azzal, hogy az Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot arra vonatkozólag, hogy a megkötésre kerülő szerződés alapján legfeljebb nettó 10.799.145.-Ft+ÁFA összeghatárig adjon le megrendeléseket.

A keretszerződés alapját képező, és ajánlattevők által árazandó költségvetés a közbeszerzési dokumentumok részeként kerül kiadásra. A kiadott költségvetésben szereplő „Szorzó” szám nem a tényleges mennyiséget tükrözi, hanem az elvégzendő feladatok várható arányát és nagyságrendjét hivatott ismertetni.

Ajánlattevő által végzendő konkrét feladatokat a vállalkozási keretszerződés, illetőleg Ajánlatkérő által kibocsátott igénybejelentések tartalmazzák. A keretszerződésben, illetőleg igénybejelentésben foglalt határidőket a nyertes ajánlattevő köteles elfogadni és betartani, azzal, hogy az eseti megrendelések teljesítési időtartamát az Ajánlatkérő döntése alapján, de a nyertes ajánlattevővel a konkrét munkáról való egyeztetés -adott esetben az előzetes felmérés - figyelembevételével kerül megállapításra. A véglegesített igénybejelentés leadása és a munka megkezdése között eltelt időtartamra vonatkozó megajánlása alapján köteles nyertes ajánlattevő megkezdeni az esetileg megrendelt munka elvégzését. A részleteket az eljárást megindító közbeszerzési dokumentum tartalmazza.”

3. A felhívás II.2.2) pontja szerint a 8. rész elnevezése: „Kígyós-Ugrai TE behordás-kazlazás”, a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„A KMNP Igazgatóság a Tájegység Kis-Sárrét és Mágor puszta területi egységeiről mintegy 4.251 db (5.994 m³) szalastakarmány és alomanyag - kis körbála térfogatának (1,47 m³) megfelelő - bála betárolását irányozta elő. Az elvégzendő munka a ténylegesen előállított bálák tájegységi területekről történő elszállítása az Igazgatóság telephelyére Biharugra, (Földesi telep) esetleg a dévaványai telephelyére, majd a telephelyen történő kazlazása. Az elvégzendő feladat pontos meghatározása (elvégzendő munkaműveletek és azok mennyisége) az eseti megrendelésben kerül meghatározásra. Az elvégzett egyes munkaműveletek pontos értékének meghatározása (elszámolása) a nyertes ajánlattevő által elvégzett és Ajánlatkérő által igazolt mennyiség és a nyertes ajánlattevő ajánlatában vállalt egységár alapján történik.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetésben meghatározott költségvetési tételekből eseti megrendelések alapján jogosult munkálatok elvégzését megrendelni.

Ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján nettó 5.919.113.-Ft+ÁFA összeghatárra vonatkozólag vállal kötelezettséget eseti megrendelések leadására azzal, hogy az Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot arra vonatkozólag, hogy a megkötésre kerülő szerződés alapján legfeljebb nettó 11.838.225.-Ft+ÁFA összeghatárig adjon le megrendeléseket. A keretszerződés alapját képező, és ajánlattevők által árazandó költségvetés a közbeszerzési dokumentumok részeként kerül kiadásra.

A kiadott költségvetésben szereplő „Szorzó” szám nem a tényleges mennyiséget tükrözi, hanem az elvégzendő feladatok várható arányát és nagyságrendjét hivatott ismertetni.

Ajánlattevő által végzendő konkrét feladatokat a vállalkozási keretszerződés, illetőleg Ajánlatkérő által kibocsátott igénybejelentések tartalmazzák. A keretszerződésben, illetőleg igénybejelentésben foglalt határidőket a nyertes ajánlattevő köteles elfogadni és betartani, azzal, hogy az eseti megrendelések teljesítési időtartamát az Ajánlatkérő döntése alapján, de a nyertes ajánlattevővel a konkrét munkáról való egyeztetés -adott esetben az előzetes felmérés - figyelembevételével kerül megállapításra. A véglegesített igénybejelentés leadása és a munka megkezdése között eltelt időtartamra vonatkozó megajánlása alapján köteles nyertes ajánlattevő megkezdeni az esetileg megrendelt munka elvégzését.

A részleteket az eljárást megindító közbeszerzési dokumentum tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában valamennyi rész tekintetében az M.1.) alkalmassági követelmények között az alábbiakat határozta meg:

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, mezőgazdasági bér munka (gyepgazdálkodás, szántóföldi növénytermesztés, betakarítási munka) elvégzésére vonatkozó referenciával, az alábbiak szerinti értékben: (...) 4. rész: legalább nettó 3,5 millió Ft.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, mezőgazdasági bér munka (gyepgazdálkodás, szántóföldi növénytermesztés, betakarítási munka) és/vagy mezőgazdasági terményszállítás elvégzésére vonatkozó referenciával, az alábbiak szerinti értékben: (...) 8. rész: legalább nettó 3,5 millió Ft értékben.

Több részre történő ajánlattétel esetén elegendő az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó, azonos tárgyú minimumkövetelmények közül a magasabb mértékű előírásnak való megfelelést igazolni. Az előírt minimumkövetelménynek való megfelelés több szerződés bemutatásával is igazolható. (...)

A Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján felhívott gazdasági szereplők az alkalmassági követelményeknek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M1. Ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321 Kr. 21. § (3) bek. a) pontja alapján csatolnia kell az eljárást megindító felhívás (Felhívás) feladásának időpontjától visszafelé számított, a minimumkövetelmény szerinti időtartamra és tárgyra vonatkozó legjelentősebb teljesítéseinek ismertetését, amelyet a 321 Kr. 22. § (1)-(2) bekezdése alapján kell igazolni (ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással). Az igazolásban, illetve nyilatkozatban meg kell adni a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél nevét, a referencia tárgyát, valamint az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciában a teljesítésre vonatkozó adatokat olyan részletességgel kell megadni, hogy a referenciával szemben támasztott valamennyi követelménynek való megfelelés megállapítható legyen. (...) Az alkalmasság igazolására a Kbt. 35. § (2a) bek., 65. § (7)-(9), (11)-(12) bek., 67. § (3) bek., 69. §, és a 321 Kr. 1-7. §- a és 15/A. §-a is irányadó. Közös AT-k esetében a Kbt. 65. § (6) bekezdés alkalmazandó.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 90 súlyszámmal, további minőségi szempontként a véglegesített eseti megrendelés leadása és a munka megkezdése között eltelt maximális időtartamra vonatkozó megajánlást (1–5 munkanap) kívánta értékelni 10 súlyszámmal. Az ajánlatkérő mindehhez mérten a felhívás II.2.14) pontjában az ár értékelési szempont tekintetében rögzítette, hogy „az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott költségvetés teljeskörű beárazásával. Az árazott költségvetés nettó végösszege (Összesített nettó ajánlati ár) képezi az értékelés alapját.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 2024. március 1. napjától 2024. november 30. napjáig terjedően határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem uniós alapból finanszírozott projekt. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok tekintetében tett előadást, valamint a felhívás VI.3) pontjának 5) alpontjában rögzítette, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozat-mintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyek között egyrészt az M.1) pont szerinti alkalmassági követelmény, másrészt az „ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” szóló nyilatkozat-minták is megtalálhatók. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatok ajánlat részeként történő benyújtását a közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 1.7. pontjában az alábbiak szerint írta elő: „Ajánlatkérő megkéri az ajánlattevőket, hogy a jelen Közbeszerzési dokumentumok mellékleteként átadott nyilatkozatminták és iratminták alkalmazásával készítsék el ajánlatukat, azzal, hogy az ajánlattevők természetesen azokat saját belátásuk szerint módosíthatják, illetve – amennyiben saját eltérő mintáikat kívánják alkalmazni – alkalmazásukat mellőzhetik.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként valamennyi rész tekintetében árazatlan költségvetést bocsátott ki, mely a 8. rész tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

Munkaművelet	Mértékegység	Nettó egységár	Szorzó	Képzett érték
bála behordása kazlazással 0-1 km	Ft/m ³		196	-Ft
bála behordása kazlazással 1-3 km	Ft/m ³		198	-Ft
bála behordása kazlazással 3-7 km	Ft/m ³		187	-Ft
bála behordása kazlazással 7-10 km	Ft/m ³		203	-Ft
bála behordása kazlazással 10-15 km	Ft/m ³		250	-Ft
bála behordása kazlazással 15-20 km	Ft/m ³		200	-Ft
bála behordása kazlazással 20-30 km	Ft/m ³		150	-Ft
bála behordása kazlazással 30-40 km	Ft/m ³		200	-Ft
bála behordása kazlazással 40-50 km	Ft/m ³		210	-Ft
bála behordása kazlazással 50-60 km	Ft/m ³		100	-Ft
bála behordása kazlazással 60-70 km	Ft/m ³		100	-Ft
bála behordása kazlazással 70-80 km	Ft/m ³		2000	-Ft
bála behordása kazlazással 80-90 km	Ft/m ³		2000	-Ft
Összesített nettó ajánlati ár (képzett értékek összege)				Ft -

Az ajánlatkérő a költségvetés tekintetben a közbeszerzési dokumentum II. fejezet 14.9.1. pontjában valamennyi részben előírta, hogy „az Összesített nettó ajánlati árat nettó értékben, magyar forintban (HUF), egész számmal kell megadni, a költségvetés kitöltésével (szakmai ajánlat). A költségvetés módosítása tilos, kizárólag az ajánlattételhez szükséges rovatok kitöltése megengedett.”

9. A 2024. március 22. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúság szerint – a 2024. március 22. napján 12 órában meghatározott ajánlattételi határidőig – az I. r. kérelmezett a 4-5. részben, illetve a 8. részben, míg a II. r. kérelmezett a 4. és a 8. részben tett ajánlatot. Az EKR információja alapján az I. r. kérelmezett a 4. részben 2024. március 21. napján 9 óra 3 perckor, a 8. részben ugyanezen a napon 9 óra 5 perckor nyújtotta be ajánlatát. A II. r. kérelmezett ajánlatát ehhez képest a 4. részben 2024. március 21. napján 21 óra 58 perckor, a 8. részben ugyanezen a napon 21 óra 35 perckor nyújtotta be. A kérelmezettek az alábbi megajánlásokat tették: I. r. kérelmezett: 4. rész: nettó 11.778.700.-Ft, 5. rész nettó 72.726.940.-Ft, 8. rész nettó 14.226.000.-Ft; II. r. kérelmezett – 4. rész nettó 14.752.500.-Ft; 8. rész nettó 15.293.270.-Ft. A bontási jegyzőkönyv emellett tartalmazta az egyes részek becsült értékét (a 4. rész esetében nettó 10.799.145.-Ft; a 8. rész esetében nettó 11.838.225.-Ft).

10. Az I. r. kérelmezett a 8. részben az ajánlata részeként csatolta az árazott költségvetést az alábbi tartalommal:

Munkaművelet	Mértékegység	Nettó egységár	Szorzó	Képzett érték
bála behordása kazlazással 0-1 km	Ft/m ³	1000	196	196 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 1-3 km	Ft/m ³	1000	198	198 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 3-7 km	Ft/m ³	1000	187	187 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 7-10 km	Ft/m ³	1000	203	203 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 10-15 km	Ft/m ³	1200	250	300 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 15-20 km	Ft/m ³	1250	200	250 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 20-30 km	Ft/m ³	1350	150	202 500,00 -Ft

bála behordása kazlazással 30-40 km	Ft/m ³	1740	200	348 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 40-50 km	Ft/m ³	1900	209	397 100,00 -Ft
bála behordása kazlazással 50-60 km	Ft/m ³	2200	100	220 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 60-70 km	Ft/m ³	2300	100	230 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 70-80 km	Ft/m ³	2520	2245	5 657 400,00 -Ft
bála behordása kazlazással 80-90 km	Ft/m ³	2600	2245	5 837 000,00 -Ft
Összesített nettó ajánlati ár (képzett értékek összege)				14 226 000,00 -Ft

11. A II. r. kérelmezett ajánlata részeként benyújtotta az „ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” szóló nyilatkozatot, melyben az érintett közbeszerzési részek tekintetében a 4-5. és 8. részeket jelölte meg (függetlenül attól, hogy ténylegesen ajánlatot kizárólag a 4. és 8. részekben tett). Mindezek mellett ajánlata részeként csatolta az M.1.) alkalmassági követelményeknek való megfelelésre (referencia) vonatkozó nyilatkozatát, melynek fejrészében az érintett részek tekintetében a 4-5. és 8. részek kerültek megjelölésre (függetlenül attól, hogy ténylegesen ajánlatot kizárólag a 4. és 8. részekben tett), illetve a nyilatkozat ugyan a II. r. kérelmezett által került aláírásra (cégbélyegző és az aláírás a II. r. kérelmezettől származott), de a nyilatkozat az I. r. kérelmezett nevében került megtételre. Mindezek mellett a II. r. kérelmezett a 8. részben az ajánlata részeként az árazott költségvetést az alábbi tartalommal csatolta:

Munkaművelet	Mértékegység	Nettó egységár	Szorzó	Képzett érték
bála behordása kazlazással 0-1 km	Ft/m ³	1100	196	215 600,00 -Ft
bála behordása kazlazással 1-3 km	Ft/m ³	1100	198	217 800,00 -Ft
bála behordása kazlazással 3-7 km	Ft/m ³	1100	187	205 700,00 -Ft
bála behordása kazlazással 7-10 km	Ft/m ³	1100	203	223 300,00 -Ft
bála behordása kazlazással 10-15 km	Ft/m ³	1350	250	337 500,00 -Ft
bála behordása kazlazással 15-20 km	Ft/m ³	1430	200	286 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 20-30 km	Ft/m ³	1510	150	226 500,00 -Ft
bála behordása kazlazással 30-40 km	Ft/m ³	1870	200	374 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 40-50 km	Ft/m ³	2030	209	424 270,00 -Ft
bála behordása kazlazással 50-60 km	Ft/m ³	2330	100	233 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 60-70 km	Ft/m ³	2470	100	247 000,00 -Ft
bála behordása kazlazással 70-80 km	Ft/m ³	2680	2245	6 016 600,00 -Ft
bála behordása kazlazással 80-90 km	Ft/m ³	2800	2245	6 286 000,00 -Ft
Összesített nettó ajánlati ár (képzett értékek összege)				15 293 270,00 -Ft

12. Az ajánlatkérő a fenti körülmények okán 2024. április 11. napján – 2024. április 16. napján 10 órai teljesítési határidővel – felvilágosításadásra hívta fel az I. r. és a II. r. kérelmezettet, melyben a tárgyi határozat 10. és 11. pontjában írt körülmények mellett rögzítette, hogy a 8. részben az I. r. és a II. r. kérelmezett egyaránt hibásan kitöltött költségvetést adott be: „a 'bála behordása kazlazással 40-50 km', 'bála behordása kazlazással 70-80 km' és 'bála behordása kazlazással 80-90 km' tételekre vonatkozóan a kiadott költségvetéshez képest eltérő szorzószámokkal kalkuláltak. A két kitöltött költségvetésben szereplő téves szorzószámok megegyeznek egymással.” Mindezen körülmények okán az ajánlatkérő rögzítette, hogy felmerült, hogy a kérelmezettek a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek, így az alábbiak tekintetében felvilágosítást kért:

I. r. kérelmezett tekintetében:

„Kérjük Ajánlattevőt, nyújtson felvilágosítást arra nézve, hogyan kerülhetett sor arra, hogy a 4. és 8. részekben az Angyalházi Trans Kft. a SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft. nevében, de a saját pecsétjével és aláírással adott be nyilatkozatot.

Kérjük, adjanak felvilágosítást arra nézve is, hogyan kerülhetett sor arra, hogy az Angyalházi Trans Kft. 4. és 8. részekre benyújtott ajánlatában a 4-5. és 8. részeket jelölték meg több nyilatkozatukban is, viszont az Angyalházi Trans Kft. az 5. részben nem adott be ajánlatot (csak Ajánlattevő nyújtott be a 4-5. és 8. részek kombinációjára ajánlatot).

Kérjük, adjanak felvilágosítást arra nézve is, hogyan kerülhetett sor arra, hogy a 8. részben ugyanazokkal a téves szorzószámokkal kitöltött árazott költségvetést adott be Ajánlattevő és az Angyalházi Trans Kft.”

II. r. kérelmezett tekintetében:

„Kérjük Ajánlattevőt, nyújtson felvilágosítást arra nézve, hogyan kerülhetett sor arra, hogy a 4. és 8. részekben Ajánlattevő a SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft. nevében, de a saját pecsétjével és aláírással adott be nyilatkozatot.

Kérjük, adjanak felvilágosítást arra nézve is, hogyan kerülhetett sor arra, hogy a 4. és 8. részekre benyújtott ajánlatukban több nyilatkozatukban is a 4-5. és 8. részeket jelölték meg, viszont az 5. részre nem adtak be ajánlatot (csak a SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft. nyújtott be a 4-5. és 8. részek kombinációjára ajánlatot).

Kérjük, adjanak felvilágosítást arra nézve is, hogyan kerülhetett sor arra, hogy a 8. részben ugyanazokkal a téves szorzószámokkal kitöltött árazott költségvetést adott be Ajánlattevő és a SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft.”

13. A kérelmezettek az ajánlatkérő felhívására a megadott határidőn belül az adott részekben – a benyújtott dokumentumok hibáira nézve, illetve a verseny torzítására irányuló megállapodásra vonatkozó ajánlatkérői felvetést illetően – nem nyújtottak be felvilágosítást.

14. Az ajánlatkérő 2024. április 22. napján a kérelmezetteket közbenső döntésben arról értesítette, hogy a 4. és 8. részekben ajánlataikat érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő az indokolás körében a tárgyi határozat 10., 11. és 12. pontjában foglaltakat ismertette, ahogy azt is, hogy a kérelmezettek az ajánlatkérő felhívására nem nyújtottak be magyarázatot. Az ajánlatkérő döntésében idézte a D.397/22/2017. számú határozatban foglaltakat és rögzítette, hogy a benyújtott dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezettek a 4. és 8. részekben „egymással összejátszva, egymást segítve tettek ajánlatot. Erre utal, hogy – a 4. és 8. részekben az Angyalházi Trans Kft. a SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft. nevében, de a saját pecsétjével és aláírással adott be nyilatkozatot – feltehetően a SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft. küldte meg a részben kitöltött nyilatkozatmintákat az Angyalházi Trans Kft.-nek, ezért maradt benne a saját nevük, és a saját ajánlattétellel érintett (4-5., 8.) részek megnevezése; a 8. részben ugyanazokkal a téves szorzószámokkal kitöltött árazott költségvetést adtak be ajánlattevők.” Mindezek okán az ajánlatkérő a kérelmezettek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennálltát megállapítva a kérelmezettek ajánlatát az érintett 4. és 8. részekben a Kbt. 74. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjai alapján érvénytelennek minősítette. Továbbá mivel a költségvetésben a 8. részt illetően az ajánlatkérői előírás ellenére a kérelmezettek részéről módosítás történt, a 8. részt illetően az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra is megállapította, hiszen a kérelmezettek nem a megadott műszaki tartalomra tettek ajánlatot, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdése által nem orvosolható.

15. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2024. május 6. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melyben a 4. és 8. részekben az eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel, mivel az adott részekben kizárólag érvénytelen

ajánlatok kerültek benyújtásra. Az ajánlatkérő az érintett részek tekintetében az összegezés V.1.4) pontjában ismertette az érvénytelen ajánlatokat, melynek indokolása megegyezett a közbenső döntésében foglaltakkal.

16. Az ajánlatkérő 2024. június 7. napján a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/H. § (1) bekezdése szerint bejelentést tett a hivatalbóli kezdeményező előtt.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. szeptember 5. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként a kérelmezettek ajánlatadásának napját (2024. március 21.), tudomásszerzés időpontjaként pedig 2024. június 13. napját, azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

18. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő 2024. június 7. napján a Tptv. 43/H. § (1) bekezdése alapján bejelentést tett, melynek körében a tárgyi határozat 10-14. pontjában ismertetett körülményeket hivatkozta. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő bejelentésében a vállalkozások összejátszásának vélhető okát arra alapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, mely szerint az adott rész eredménytelennek minősül, ha arra kizárólag egyetlen ajánlat kerül benyújtásra. Előadta, hogy a Tptv. 43/H. § (4) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatásra hívta fel az ajánlatkérőt, melynek az ajánlatkérő 2024. június 13. napján tett eleget. E körben az ajánlatkérő ismertette az ajánlatok feltöltésének időpontját, illetve rögzítette, hogy a kérelmezettek kapcsán az ajánlatok feltöltését végző felhasználó tekintetében nem volt egyezőség. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által megküldött dokumentumok alátámasztják azon tényeket, miszerint a II. r. kérelmezett által benyújtott referencia nyilatkozatban a 4., 5. és 8. részeket jelölte meg (annak ellenére, hogy ajánlatot csak a 4. és 8. részben tett), illetve a nyilatkozatban a II. r. kérelmezett adatai szerepelnek. Továbbá a részek a II. r. kérelmezett által tett az „ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” szóló nyilatkozatban szintén helytelenül kerültek megjelölésre (ajánlatot az 5. részben nem tett, a nyilatkozata mégis ezen részre is szőtt), illetve a kérelmezettek által a 8. részben benyújtott árazott költségvetések egyes tételeinek szorzószáma egymással megegyező módon eltért az ajánlatkérő által megadott adatoktól.

19. A kezdeményező az ismertetett tények alapján kérvényezte a feltételezett jogsértés megállapítását, illetve a kérelmezettekkel szembeni bírság kiszabását. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy kezdeményezése mellékletei személyes adatokat tartalmaznak.

Az ajánlatkérő és a kérelmezettek az eljárásban érdemi észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság döntése és indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. február 21. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli

kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. június 13. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. szeptember 5. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

21. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelveit sértő magatartást valósítottak-e meg.

22. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja és a (6) bekezdése szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles hivatkozni az (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okokra.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai

követelményeit.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

- a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;
- b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Eredménytelen az eljárás, ha

- a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést;
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

- e) – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

23. A Kbt. az eljárásban való részvételt feltételekhez köti, csak olyan gazdasági szereplők (ajánlattevő, részvételi jelentkező, a teljesítésbe bevonni tervezett alvállalkozó, illetve kapacitást nyújtó szervezet) vehetnek részt közbeszerzési eljárásban, melyek nem állnak kizáró ok hatálya alatt. Amennyiben egy gazdasági szereplő tekintetében bebizonyosodik, hogy a kizáró okok hatálya alatt áll, minden további vizsgálat nélkül megállapítható a kizárás ténye és ezzel együtt az ajánlatának érvénytelensége.

24. A jelen tényállással összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. A jogalkotói megfogalmazásból eredően ezen pont alkalmazása kizárólag az adott közbeszerzési eljárásra értelmezendő, fennállta tehát az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozatható, ugyanakkor alkalmazási köre az eljárásban részt vevő összes szereplőre értendő. A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, amennyiben az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

25. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapelvek tiszteletben tartására. Mindennek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapelv, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le árak tekintetében. Mivel a közbeszerzések alapvető célja a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználása, így az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásában

észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé.

26. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság vizsgálni volt köteles egyrészt a II. r. kérelmezett által (a 4. és 8. részek érintettségével) benyújtott referencia nyilatkozatot, illetve a II. r. kérelmezett „ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” szóló nyilatkozatát, másrészt az I. r. és a II. r. kérelmezett által a 8. részben benyújtott árazott költségvetést.

27. A Döntőbizottság a tárgyi határozat tényállása körében rögzítettek alapján elsőként megállapította, hogy a II. r. kérelmezett kizárólag a 4. és a 8. részekben nyújtott be ajánlatot, mégis az „ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” szóló nyilatkozatában „4-5., 8. részek kapcsolódóan” megjelölés szerepel, ahogy az M.1. alkalmassági követelmény igazolása körében benyújtott referencia nyilatkozatában is. Ez utóbbi nyilatkozata emellett az I. r. kérelmezett adatait (nevét és székhelycímét) tartalmazza („Alulírott Ny. S., mint a Sándor & Ildikó Trans Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Dózsa György utca 28.) képviselője nyilatkozom (...)), ellenben a nyilatkozat végén az aláírás és a cégbélyegző a II. r. kérelmezettől származott. A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a 4-5. és 8. részek kombinációjával kizárólag az I. r. kérelmezett nyújtott be ajánlatot, így ezen nyilatkozatok feltehetően az I. r. kérelmezett által kerültek a II. r. kérelmezett részére megküldésre, a II. r. kérelmezett ezen nyilatkozatok felhasználásával készíthette el ajánlatát.

Mindezek mellett a kérelmezettek által a 8. rész tekintetében benyújtott árazott költségvetés kapcsán megállapítható volt, hogy a kérelmezettek három tétel soron („bála behordása kazlazással 40-50 km”; „bála behordása kazlazással 70-80 km”; „bála behordása kazlazással 80-90 km”) az ajánlatkérő által kiadott költségvetésben foglaltaktól azonos módon eltérő szorzószámokkal számoltak (az ajánlatkérő által megjelölt 210 és 2000-2000 szorzószámok helyett egységesen 209 és 2245-2245 szorzószámokat alkalmaztak).

A Döntőbizottság megítélése szerint az összejátszás gyanúját mindinkább erősíti annak ténye is, hogy a kérelmezettek az ajánlatkérő fentebb ismertetett körülmények okán megküldött felhívására felvilágosítást nem adtak, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárásban észrevételt nem terjesztettek elő.

28. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentebb rögzített körülmények alkalmasak a két kérelmezett közbeszerzési eljárás során tanúsított összehangolt tevékenységének alátámasztására. Hiszen egyrészt a költségvetések esetében a szorzószámok kapcsán tapasztalt eltérés (különös figyelemmel, hogy a szorzószámok azonos módon tértek el) nem lehet pusztán véletlen és az sem képzelhető el, hogy egy ajánlattevő, amely nem tudhat az adott eljárásban indult versenytársakról, az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozata fejrészében tévesen a versenytárs nevét és székhelyét tünteti fel, illetve olyan részek kombinációjára tegye meg nyilatkozatait, mely kizárólag egyetlen versenytárshoz köthető. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy függetlenül attól, hogy az ajánlatok nem egy időben és nem egy felhasználótól kerültek feltöltésre az EKR felületére, nem akadályozza annak, hogy megállapítható legyen az összejátszás ténye, hiszen a fentebb ismertetett egyezőség kizárt tudatos összejátszás nélkül.

29. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

31. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

32. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

33. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettek szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelvének, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevétele során – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett 4. és 8. részek becsült értékére (összesen nettó 22.637.370.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálásra került, az ajánlatkérő az érintett 4. és 8. részekben a kérelmezettek ajánlatát érvénytelenné, majd az eljárást eredménytelenné nyilvánította, ezáltal azonban a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, illetve nem az ajánlatkérő terhére került

jogsérelem megállapításra, továbbá a jogsérelem az adott eljárásban a tárgyi határozat keretében került megállapításra.

35. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 34. pontjában ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a két ajánlattevő ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 25.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos - Gazdasági Versenyhivatal
2. Dr. Török Zoltán ügyvéd
3. SÁNDOR & ILDIKÓ TRANS Kft.
4. Angyalfázi Trans Kft.
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság