



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.310/11/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hellné Dr. Varga Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ
(Budapest, Teve utca 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Molnár Zita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Police Medic sérült ellátó képzés, 140.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001205622023 szám alatt 2023. július 7-én rögzítette a „Police Medic sérült ellátó képzés” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás előkészítésével kapcsolatos adatokat (becsült érték, fedezet, közbeszerzési tervsorhoz rendelés).

2. Ugyanezen a napon az „Előkészítési dokumentumok” közé az ajánlatkérő az eljárás jogalapját alátámasztó információk, dokumentumok körében az alábbi dokumentumokat töltötte fel és esetükben azt állította be, hogy azok megjelenhetnek az EKR publikus felületén:

- támogatói okirat, amely az Innovációs és Technológiai Minisztérium, mint támogató és a Pécsi Tudományegyetem, mint kedvezményezett között jött létre;
- a Pécsi Tudományegyetem által tett kizárólagossági nyilatkozat;
- együttműködési megállapodás, amely az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv és a Pécsi Tudományegyetem között jött létre;
- angol nyelvű együttműködési megállapodás, amely a Pécsi Tudományegyetem és a NATO Katona-Egészségügyi Kiválósági Központ között jött létre.

3. Az ajánlatkérő szintén 2023. július 7-én az EKR-ben az „Ellenőrzés engedélyezése” eljárási cselekmény létrehozásánál ellenőrző szervként kiválasztotta a Közbeszerzési Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság), indoklasként rögzítette, hogy az „ajánlatkérő a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít a mellékletekben foglaltak alapján”. Ezt követően az „Értesítés küldése” funkciógomb választásával engedélyezte az ellenőrzést.

4. Az ajánlatkérő az „Előkészítési dokumentumok” közé, az eljárás jogalapját alátámasztó információk, dokumentumok körében, az alábbi napokon az alábbi dokumentumokat töltötte fel és esetükben azt állította be, hogy azok megjelenhetnek az EKR publikus felületén:

- 2023. július 20-án részletes indokolást a kizárólagossági nyilatkozathoz
- 2023. július 25-én igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről igazolást
- 2023. július 26-án a Hatóság tájékoztatása az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről, a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről.

5. Az ajánlatkérő 2023. július 26-án küldte meg a Kbt. Második Rész 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, „Police Medic sérült ellátó képzés” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívását a Pécsi Tudományegyetem részére.

6. Az ajánlatkérő 2023. július 27-én az EKR-ben a „Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekmény létrehozásával benyújtotta a Hatósághoz a tájékoztatást az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről, a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről. Továbbá benyújtotta ezen a napon azon hat dokumentumot is, amelyeket már korábban (2023. július 7-én, 20-án, 25-én) feltöltött és publikussá tett az EKR-ben.

7. Az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárását 2023. augusztus 9-én felfüggesztette, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárás indult.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 8-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az EKR-ben elérhető eljárási cselekmények szerint az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett eljárását 2023. július 26-án indította meg. Az ajánlatkérő a Hatóságot a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról késedelmesen, 2023. július 27-én tájékoztatta – mind az EKR erre szolgáló eljárási cselekményének az alkalmazásával, mind pedig e-mailen keresztül.

10. Az ajánlatkérő a „kapcsolat@kt.hu” e-mail címre, 2023. július 27-én megküldött e-mailjében – többek között – előadta, hogy az EKR-en keresztül 2023. július 26-án, az eljárás megindítása előtt küldte meg a Hatóságnak a Kbt. által előírt dokumentumokat az „EKR Ellenőrzés engedélyezése” eljárási cselekménnyel. Továbbá az ajánlatkérő kihangsúlyozta, hogy „az eljárást csak az ellenőrzés elindítását követően indította meg”. Az EKR-ben ugyanakkor rendelkezésre áll a „Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekmény, amelyet azonban az ajánlatkérő csak az eljárás megindítását követően tud indítani. Az ajánlatkérő ez utóbbi eljárási cselekményt is elindította.”

11. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő indokolása nem alapozza meg a Kbt. 103. § (1) bekezdésében található előírások teljesülését, tekintettel arra, hogy az EKR „Támogatások” felületén nyilvánosan, mindenki számára elérhető „EKR Felhasználói kézikönyv II. v1.68.1 ajánlatkérő szervezetek számára” elnevezésű kézikönyv (a továbbiakban: Kézikönyv) „3.70 HNTKH – Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak eljárási cselekmény” alpontja szerint ennek az eljárási cselekménynek kifejezetten az a célja, hogy az ajánlatkérő eleget tudjon tenni a Kbt. szerinti közzétételi kötelezettségének hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indítása esetén. A Kézikönyv is kifejezetten kiemeli, hogy az eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján, meg kell küldeni a tájékoztatást a Hatóságnak. Továbbá a Kézikönyv kiemeli: „Az eljárási cselekmény csak az ajánlattételi felhívás megküldését követően, E40-Ajánlattételi szakaszban indítható!” A Kézikönyv külön bemutatja a „Feladás a KH felé” funkciógombot, amely alkalmazását követően kerülnek csak a Hatóság felé elküldésre az ebben a körben korábban felrögzített adatok és csatolt dokumentumok.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások ellenőrzése az eljárás megindítása előtt nem értelmezhető. Ebben a körben nem lehet figyelembe venni azt a tényt, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárás előkészítési szakaszában megindította az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekményt”, amely a Kézikönyv alapján egyértelműen megállapítható módon nem kapcsolódik a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ellenőrzéséhez. A kógens szabályozású Kbt. csak kivételes esetben teszi lehetővé az eltérést az EKR-ben külön-külön definiált és a Kézikönyvben egyértelműen leírt elektronikus eljárási cselekményektől, funkcióktól.

Továbbá kiemelendő a Döntőbizottság D.392/10/2020. számú határozata, amelyben a Döntőbizottság helyt adva a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megsértését, mivel az ajánlatkérő nem tett eleget a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása okán felmerült tájékoztatási kötelezettségének, annak ellenére, hogy ebben az esetben is ajánlatkérő megindított egy ellenőrzésre irányuló eljárási cselekményt, de az tévedésből nem a megfelelő „HNTKH – Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekmény volt.

Az EKR „Megindított eljárások” elnevezésű publikus felületén található adatok alapján az ajánlatkérő az „Egyéb dokumentumok” részben 2023. július 26-án feltöltötte és publikussá állította a Hatóság részére általa megküldeni szándékozott tájékoztatás dokumentumait. Ebben a körben – az EKR-ben elérhető nem publikus felületeken található adatok alapján – megállapítható, hogy az ajánlatkérő az „Előkészítési dokumentumok” EKR felületre is feltöltötte 2023. július 26-án, azaz az eljárás megindításának a napján a Hatóság részére általa megküldeni szándékozott tájékoztatás dokumentumait és ezen a felületen elérhető almenün keresztül tette publikussá a kérdéses dokumentumokat. 2023. július 27-én az ajánlatkérő megindította a „HNTKH – Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak eljárási cselekményt”, amely felületre ismételten feltöltötte a tájékoztatás részét képező dokumentumokat. Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő – indokolatlanul – az „Előkészítési dokumentumok” EKR felületre is feltöltötte a tájékoztatás dokumentumait és azok publikusságáról 2023. július 26-án rendelkezett, nem értékelhető úgy, hogy az ajánlatkérő ténylegesen teljesítette a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét önmagában azzal a cselekedetével, hogy a beküldésre szolgáló eljárási cselekmény megindítása nélkül, az EKR-be feltöltötte és publikussá tette a tájékoztatás dokumentumait.

A Kbt. 103. § (1) bekezdése a „benyújtás” szófordulatot alkalmazza, amely nem értelmezhető másként, minthogy a tájékoztatásnak ténylegesen meg kell érkeznie a hivatalbóli kezdeményezőhöz. Az EKR-ben, az eljárási cselekményeket tartalmazó felületen egyértelműen látható, hogy egy „Ellenőrzés engedélyezése” típusú eljárási cselekményt indított meg az ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt, 2023. július 7-én, amelyet az eljárás megindításának napján, 2023. július 26-án zárt le. Ajánlatkérő ezen eljárási cselekmény alkalmazásával ténylegesen nem teljesítette a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét. Továbbá ki kell emelni, hogy az ajánlatkérő maga is észlelte a mulasztását és 2023. július 27-én – közvetlenül a mulasztását elismerve – a megfelelő eljárási cselekmény elindításával és e-mail küldésével a „kapcsolat@kt.hu” címre utólag pótolni szándékozta a megküldést. Ugyanakkor ebben a körben hivatkozandó a Döntőbizottság D.18/10/2019. számú határozat 17. pontja, amely szerint nem reparálható a tájékoztatási kötelezettség határideje elmulasztására vonatkozó jogsértés.

Az ajánlatkérő a tájékoztatás, valamint a kapcsolódó iratok késedelmes megküldésével – vagyis, ha az nem az eljárás megindítása napján történik – jogsértést valósít meg, amely a későbbiekben már nem reparálható.

A fentiek alapján, valamint a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdését, amikor az eljárás megkezdése napján elmulasztotta értesíteni a Hatóságot a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról.

12. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a tájékoztatási kötelezettség megfelelő teljesítését a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján. Indítványozta egyúttal, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) illetve d) pontjára – állapítsa meg a jogsértés elkövetését az ajánlatkérővel szemben.

13. A hivatalbóli kezdeményező – tekintettel a Kbt. 165. § (11) bekezdésére – kérte, hogy a Döntőbizottság mérlegelje az ügy sajátos körülményeit a bírság mértékének a megállapítása körében. A fentiek alapján megállapítható – annak ellenére, hogy a jogsértés megtörténtének körében nem vehető figyelembe –, hogy az ajánlatkérő szándéka már 2023. július 7-én is kiterjedt a Hatóság értesítésére az alapján, hogy ezen a napon megindított egy ellenőrzés engedélyezése típusú eljárási cselekményt. Az ajánlatkérő annak ellenére, hogy elmulasztotta időben beküldeni a tájékoztatását a Hatósághoz, az eljárás megindításának a napján

gondoskodott a tájékoztatásul megküldeni szándékozott dokumentumok publikálásáról az EKR nyilvános felületén. Továbbá az ajánlatkérő – feltehetően a mulasztása felismerését követően – az eljárás megindítását követő napon igyekezett reparálni a jogsértést, utólag eleget téve a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének. Mindezek mellett továbbá az ajánlatkérő e-mail formájában is tájékoztatta a Hatóságot az eljárás megindításáról a jogsértés utólagos reparálására irányuló igyekezete körében. A hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe a fenti sajátos körülményeket a bírság mértékének megállapítása vonatkozásában gyakorolt mérlegelési jogkörében.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés bírság kiszabása nélküli megállapítását.

15. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kifejezett szándéka volt eleget tenni a Kbt. 103. § (1) bekezdés rendelkezéseinek. Az ajánlatkérő nem vitatta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő az eljárás megindításának a napján nem a „HNTKH–Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekményen keresztül kezdeményezte az ellenőrzést, hanem az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekményen” keresztül. Az ajánlatkérő továbbá azt sem vitatta, hogy a „HNTKH–Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekmény elindítására az eljárás megindítását követő napon került sor.

16. Az ajánlatkérő az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekményt” már 2023. július 7-én elindította az ellenőrzés indoklásának megadásával (Ajánlatkérő a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít a mellékletekben foglaltak alapján.) és az ellenőrzést végző szerv (Közbeszerzési Hatóság) legördülő listából történő kiválasztásával. Az ajánlatkérő az eljárási cselekményt az eljárás megindításának a napján, 2023. július 26-án zárta le.

17. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának másnapján, 2023. július 27-én, indította el a „HNTKH–Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekményt, mivel egyrészt nem volt arról információja, hogy az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekményen” keresztül megküldött tájékoztatás a Hatósághoz ténylegesen megérkezett, másrészt amennyiben az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekményen” keresztül a tájékoztatása mégsem érkezett volna meg a Hatósághoz, a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének (késve) eleget tegyen.

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekményen” keresztül, 2023. július 26-án történő sikeres kézbesítést vélelmezte, tekintettel arra, hogy a Kézikönyv 3.5 „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekmény” alpontja szerint ennek az eljárási cselekménynek az a célja, hogy az EKR-ben ellenőrző szervezetként regisztrált szervezetek számára az EKR-en keresztül ellenőrzésre megküldésre kerülhessenek a közbeszerzési eljárás dokumentumai. Az „Ellenőrző szerv” kiválasztása pontban legördülő listából kiválasztható az ellenőrző szerv (Közbeszerzési Hatóság vagy Miniszterelnökség). Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési Hatóságot” választotta ki, majd az „Értesítés küldése” funkciógombra kattintva lezárta az eljárási cselekményt, ezzel elindítva az ellenőrzést, egyúttal alappal feltételezve, hogy a tájékoztatása ténylegesen megérkezik a Hatósághoz.

19. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az eljárás megindításának a napján nem a „HNTKH–Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekményt indította el. Megjegyezte, hogy mivel a Kézikönyv azt kifejezetten nem rögzíti, hogy milyen típusú ellenőrzés kezdeményezhető az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekmény” eljárási cselekménnyel, és mivel a Közbeszerzési Hatóság, mint ellenőrző szerv kiválasztható volt ezen eljárási cselekményen belül, az ajánlatkérő okkal feltételezte, hogy az „ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekmény” eljárási cselekménnyel eleget tesz a tájékoztatási kötelezettségének arra is tekintettel, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdés a tájékoztatási kötelezettség körében kizárólag azt a csatornát nevesíti (EKR), amelyen keresztül e kötelezettségnek eleget kell tenni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. július 26-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt közbeszerzési eljárása során eleget tett-e a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

22. A Kbt. 103. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani – az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Hatóság honlapján megadott elérhetőségen – a Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

23. Fenti jogszabályi rendelkezés alapján egyértelmű az ajánlatkérő kötelezettsége hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás alkalmazása esetén: legkésőbb az eljárás megkezdésének napján, az eljárás megkezdését követően be kell nyújtania a Hatóságnak az EKR-en keresztül az alábbi dokumentumokat, az ajánlattételi felhívást, tájékoztatást a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltokról és igazolást az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről.

24. A Kbt. 3. § 23. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzés megkezdése a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja.

25. A Kbt. 99. § (1) bekezdésének első mondata szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás – a Kbt. 98. § (4) bekezdés c)–d) pontja szerinti eljárás kivételével – ajánlattételi felhívás megküldésével, a 102. § (2) bekezdése szerinti esetben tárgyalási meghívó megküldésével vagy a tárgyalások megkezdésével indul.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy – tekintettel a Kbt. 3. § 23. pontjára és a Kbt. 99. § (1) bekezdésének első mondatára – a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésének napja 2023. július 26. volt, ugyanis az ajánlatkérő ezen a napon küldte meg az ajánlattételi felhívást a Pécsi Tudományegyetem részére.

27. Fentiekből következik, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívás megküldését követően, még 2023. július 26-án meg kellett küldenie az EKR-en keresztül a Hatóságnak a 23. pontban hivatkozott dokumentumokat.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy 2023. július 26-án az ajánlatkérő az EKR-be az „Előkészítési dokumentumok” közé, az eljárás jogalapját alátámasztó információk, dokumentumok körében feltöltötte a Hatóság tájékoztatását (az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről, a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről) és ezen tájékoztatás esetében beállította, hogy az megjelenhet az EKR publikus felületén.

29. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal a magatartásával, hogy a Hatóság tájékoztatását az EKR-be feltöltötte és publikussá tette, nem teljesítette a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mely szerint a Hatósághoz kell benyújtani az EKR-en keresztül a tájékoztatást. Továbbá az ajánlatkérő az eljárás megkezdését követően, 2023. július 26-án nem nyújtotta be a Hatósághoz a másik két dokumentumot – az ajánlattételi felhívást és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást – sem. Így az ajánlatkérő a 2023. július 26-án tett cselekményével nem teljesítette a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

30. Az ajánlatkérő 2023. július 27-én, az eljárás megkezdését követő napon az EKR-ben a „Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekmény létrehozásával benyújtotta a Hatósághoz a tájékoztatást (az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről, a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről), továbbá a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást és az eljárás jogalapjának alátámasztására öt dokumentumot. Az ajánlatkérő ezen magatartásával sem teljesítette a Kbt. 103. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét, ugyanis azt nem legkésőbb 2023. július 26-án, az eljárás megkezdése napján, hanem az azt követő napon tette meg.

31. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérőnek azon cselekményeit, amelyeket még az eljárás megkezdését (2023. július 26-át) megelőzően (2023. július 7-én, 20-án, 25-én) tett és megállapította, hogy ezekkel egyrészt az időbeliség miatt (azokat az eljárás megkezdése előtt tette), másrészt a tartalma miatt (nem tartalmazta a Hatóság tájékoztatását az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről, a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről, az ajánlattételi felhívást) nem teljesítette a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

32. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdésben foglalt, tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó rendelkezést.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés d) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti értesítését.

35. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

36. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem volt szándékos, az ajánlatkérő szándéka a Hatóság tájékoztatására irányult, csak a tájékoztatást nem a megfelelő időben, módon és tartalommal tette. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt, hogy a Döntőbizottság az elmúlt három évben jogsértést nem állapított meg vele szemben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján nem nyújtotta be a Hatósághoz a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

38. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 24.

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hellné dr. Varga Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Molnár Zita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség