



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.311/14/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Fabó László, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület
(Tatabánya, Kossuth Lajos út 106.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kovács Tibor, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: GIPSZ- COLOR Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Szakiskola út 18/b.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Tatai Csillagvizsgáló épület bővítése, átalakítása” (EKR000586632021), 146.721.894.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

A Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a hetedik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a nyolcadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2021. május 19-én nyílt közbeszerzési eljárást indított a fentebb meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 20-án került közzétételre 9346/2021. iktatószám alatt.

A közbeszerzés előkészítésével kapcsolatban az alábbi releváns adatok állnak rendelkezésre.

Az ajánlatkérő az 1838/1 hrsz-ú tárgyi ingatlan 1/1 tulajdoni hányadát 2018. 10. 09. napján vásárolta meg Tata Város Önkormányzatától.

A 2019. november - december havi keltezésű építési engedélyezési terv É-01 jelű helyszínrajza ábrázolja a csillagvizsgáló funkció környezetből leválasztásra szolgáló kerítések telekhatáron-, fizikai szélességi kiterjedésben a telken belüli elhelyezkedésének fekvését és a

tömör kerítés és kapuzat bontási szakaszait, a tervezett bővítés bejárati előtető tartószerkezetét, mely a tömör kerítés fizikai szerkezetében eső módon tervezettségé okán egyértelműen csak a tömör kerítés előzetes bontásának megvalósításával építhető meg.

Az építési engedélyezési terv É-01 jelű helyszínrajza 6 ponton szövegesen és rajzi formában rögzíti a telekhatárszakaszokat –, kerítések telekhatáron-, fizikai szélességi kiterjedésben a telken belüli elhelyezkedésének fekvését. A 2019. november – december havi keltezésű építési engedélyezési tervhez készült É-18 jelű Illeszkedési vizsgálat tervlap ábrázolja a csillagvizsgáló funkció környezetből leválasztására szolgáló kerítések telekhatáron-, fizikai szélességi kiterjedésben a telken belüli elhelyezkedésének fekvését, átépítésének kialakítását. A 2020. november hó keltezésű kivitelei terv É-01 jelű helyszínrajza ábrázolja a csillagvizsgáló funkció környezetből leválasztására szolgáló kerítések telekhatáron-, fizikai szélességi kiterjedésben a telken belüli elhelyezkedésének fekvését és a tömör kerítés és kapuzat bontási szakaszait, a tervezett bővítés bejárati előtető tartószerkezetét, mely a tömör kerítés fizikai szerkezetében eső módon tervezettségé okán egyértelműen csak a tömör kerítés előzetes bontásának megvalósításával építhető meg. A kiviteli terv É-01 jelű helyszínrajza 6 ponton szövegesen és rajzi formában rögzíti a telekhatárszakaszokat –, kerítések telekhatáron-, fizikai szélességi kiterjedésben a telken belüli elhelyezkedésének fekvését.

Tata Város Önkormányzata és az ajánlatkérő között Megállapodás került aláírásra 2021. április 15. napján az önkormányzat ajánlatkérő által tervezett fejlesztésben való részvételéről, mely a kerítés bontásának tervezési és kivitelezési feladatai releváns tartalmát rögzíti 2022. évben elvégezve. A kerítés átalakítási munkáit a megállapodás szerint az önkormányzat 2022. évben végezte volna el.

2. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A közbeszerzés rövid ismertetése a felhívás II.2.4) pontja szerint:

„Elvégzendő feladatok:

Meglévő csillagvizsgáló épület bővítése, a bővítés utáni hasznos alapterület 253,23 m²

+ Fedett-nyitott terasz 16,2 m²

+ Fedett-nyitott bejárat 14,76 m²

+ Tetőterasz 41,09 m²

+ Napmegfigyelő terasz 6,25 m²

+ Tetőterasz 2 46,06 m²

Víz- és szennyvízvezetékek építése

Hőszivattyú kit + HMV tároló beépítése 1 db

Fűtés-hűtés, szellőzés szerelése

Villamos hálózat kiépítés

Csapadékvíz elvezetés

A tervekben szereplő, de a közbeszerzésnek nem tárgya:

- a gyengeáramú hálózatok kiépítése, csak a gyengeáramú vezetékek csövezése;

- a kerítés felújítása és a parkolók kiépítése;

- a kupola levétele, javítása és visszahelyezése;

- a zöldfelület kialakítása.

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása, valamint az árazatlan költségvetések tartalmazzák.”

A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye „Tatai Csillagvizsgáló épület, 2890 Tata, Eötvös József utca 50. - Hrsz.: 1838/1.”

Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja és a felhívás II.2.13) pontja szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
2. Többletjótállás időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	10
3. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2. alkalmasságot igazoló a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember épület építés vagy felújítás helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-5 projekt)	10
4. A teljesítésbe bevonásra kerülő M3. alkalmasságot igazoló a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember épületgépészeti munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 projekt)	5
5. A teljesítésbe bevonásra kerülő M4. alkalmasságot igazoló a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember épületvillamossági munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 projekt)	5
Ár szempont	
1. Egyösszegű ajánlati ár tartalékkerettel (nettó)	70

A szerződés időtartama a felhívás II.2.7) pontja szerint: „8 hónap”.

A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás III.1.3) az alkalmassági minimumkövetelmény(ek) pontja, valamint a felhívás III.1.1) pontja alapján:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben

M1. Nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapos időszakban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített egy vagy legfeljebb három szerződés keretében teljesített, legalább összesen 180 m² hasznos alapterületet érintő épület építési vagy felújítási munkát tartalmazó építési referenciával. [...]

M2. Nem rendelkezik legalább 1 fő építésvezető szakemberrel, aki a) a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI./1. rész 2. pontjában meghatározott, „MV-É” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, vagy [...] a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI./1. rész 3. pontjában meghatározott, „MV-É-R” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik [...]

M3. Nem rendelkezik legalább 1 fő építésvezető szakemberrel, aki a) a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI./2. rész 3. pontjában meghatározott, „MV-ÉG” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, vagy [...] a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI./2. rész 4. pontjában meghatározott, „MV-ÉG-R” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik [...]

M4. Nem rendelkezik legalább 1 fő építésvezető szakemberrel, aki a) a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI./2. rész 5. pontjában meghatározott, „MV-ÉV” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, vagy [...] a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI./2. rész 6. pontjában meghatározott, „MV-ÉV-R” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik [...].”

A felhívás III.1.7) pontja és a III.1.8) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit a következőképpen határozta meg: „A szerződés finanszírozását Ajánlatkérő a SKHU/1902/4.1/050 azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális

Fejlesztési alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból és az ajánlatkérő saját forrásiból biztosítja.

A támogatási intenzitás mértéke 85,0% Európai Regionális Fejlesztési alapból és 10,0% hazai központi költségvetési előirányzatból, de maximum az elszámolható költség 95,0% erejéig; amely a mindenkor hatályos Támogatási Szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás..[...]

A nyertes ajánlattevő - a végszámlát is ide értve - 4 db számla benyújtására jogosult. A teljesítéssel értékarányos részszámlák az alábbi ütemezésben és mértékben nyújthatóak be:

1. részszámla: a vállalkozási szerződésben rögzített feladatok 25%-os teljesítését követően a szerződéses összeg 25%-a;
2. részszámla: a vállalkozási szerződésben rögzített feladatok 50%-os teljesítését követően a szerződéses összeg 25%-a;
3. részszámla: a vállalkozási szerződésben rögzített feladatok 75%-os teljesítését követően a szerződéses összeg 25%-a;

Végszámla: a vállalkozási szerződés 100%-os teljesítésekor a műszaki- átadás átvételét követően a szerződéses összeg fennmaradó 25 %-a. [...]

Ajánlatkérő 3% tartalékkeretet biztosít. [...]

Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/ vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdése szerinti a szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 30%-ának megfelelő összeg erejéig előleg igénybe vételének lehetőségét biztosítja, melyet – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés szerint - legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül köteles kifizetni.

Ajánlatkérő kiköti a szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 5%-a mértékű előleg és az igényelt előleg különbözetére jutó összegnek megfelelő mértékű a megrendelőként szerződő fél javára szóló, a Kbt. 134. § (6) bekezdése szerinti előleg visszafizetési biztosíték nyújtás kötelezettségét.[...]

Az előleg a részszámlákban és a végszámlában arányosan kerül elszámolásra.”

3. A műszaki dokumentáció részét képező, építészeti kiviteli tervdokumentáció 1.1.1. pontja szerint „1967-ben a Komárom megyei Tanács a TIT Komárom megyei Szervezet egyetértésével döntött a tatai csillagvizsgáló épület megépítéséről (amely a Posztoczkya-hagyaték elhelyezésére is szolgál). 1968-ban a Tatai Tanács megtervezte és legyártatta a kupolát, ez után döntöttek az épület felépítésnek jelenlegi helyéről. A Megyei Művelődési Központ Uránia Csillagvizsgálóját 1973. november 11-én nyitották meg. A meglévő épületről nem maradtak fenn tervdokumentációk és a tervezője sem ismert.”

4. Az építészeti kiviteli tervdokumentáció 1.1.3. pontja szerint a meglévő épületre vonatkozóan a következők kerültek megállapításra: „Alapozás: Beton sávalapozás készült (kivitelezéskor javasolt a meglévő épületrész alap-feltárása az alapozási mélység ellenőrzése miatt.) [...] Kerítés, kapuk: Az ingatlan bekerített, az Eötvös utca felől tömör, falazott kerítés van áttört fém kapuzattal, a többi telekhatáron drótháló van.”

5. A kérelmezett ajánlatában az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében B. M. szakembert, a kérelmezett munkavállalóját, az M.3. alkalmassági minimumkövetelmény

tekintetében V. Gy. szakembert, az M.4. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében H. P. szakembert mutatta be.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. június 11-én 12:00 óráig 4 db ajánlat került benyújtásra.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. augusztus 3-án megküldött írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2021/170 számában 2021. szeptember 3-án 17054/2021 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

8. Az eredménytájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2 Az eljárás eredménye

A szerződés megkötésének dátuma: 2021/08/31

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 4

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: GIPSZ-COLOR Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 146721894

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 123267240

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. augusztus 31-én került sor a 123.267.240.- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére.

10. A Szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

3. A SZERZŐDÉS KIVITELEZÉSI HELYE ÉS HATÁRIDEJE

Tatai Csillagvizsgáló épület

2890 Tata, Eötvös József utca 50. - Hrsz.: 1838/1.

NUTS-kód: HU212

Teljesítési határidő: A munkaterület átadásától számított 8 hónapon belül.

Munkaterület átadása a szerződés hatálybalépését követő 3 munkanapon belül.

Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

A munkaterület egy részének megrendelő általi biztosításának késedelme vagy visszavétele akadályoztatásnak minősül. Nem minősül akadályoztatásnak a közműszolgáltató vízműves munkavégzésre történő rész munkaterület visszavétele. Az akadályoztatás időszakával a kötbérmentes határidő automatikusan – szerződésmódosítás nélkül – meghosszabbodik.

A szerződésszerű a teljesítés, ha a Vállalkozó a Munkákat a törvényes kellékeknek, a vonatkozó Jogszabályoknak, a jelen Szerződésnek, azon belül is a Megrendelő Követelményeinek, minőségi elvárásainak, valamint a kivitelezés során a Megrendelőtől kapott utasításoknak, a Projekt rendeltetési céljára való alkalmasságnak megfelelően, a jelen Szerződés rendelkezéseire figyelemmel hiba- és hiánymentesen teljesítette.

A Projekt a Műszaki Átadás-átvételi Eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a Megrendelő képviselői részéről történő aláírásával tekinthető megvalósultnak, amennyiben abban a Megrendelő a teljesítést elfogadó, a Munkák átvételére vonatkozó nyilatkozatot tett.

PÉNZÜGYI ÜTEMEZÉS

5.1. A szerződés finanszírozását Ajánlatkérő a SKHU/1902/4.1/050 azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési alpból és hazai központi költségvetési előirányzatból és az ajánlatkérő saját forrásából biztosítja.

A támogatási intenzitás mértéke 85,0% Európai Regionális Fejlesztési alpból és 10,0% hazai központi költségvetési előirányzatból, de maximum az elszámolható költség 95,0% erejéig; amely a mindenkor hatályos Támogatási Szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja.

A finanszírozás formája utófinanszírozás.

5.2. A Vállalkozó ÁFA nélkül számított szerződéses összeg 30%-ának megfelelő összegű - Kbt. 135. § (8) bekezdésben rögzítetteknek megfelelő - előlegre jogosult.

Megrendelő kiköti a szerződésben foglalt – általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-a mértékű előleg és az igényelt előleg különbözetére jutó összegnek megfelelő mértékű a megrendelőként szerződő fél javára szóló, a Kbt. 134. § (6) bekezdése szerinti előleg visszafizetési biztosíték nyújtás kötelezettségét.

7.16. Jelen szerződés módosítására kizárólag a Kbt. 141. § alapján kerülhet sor az ott meghatározottak szerint.

7.17. Megrendelő a szerződést felmondhatja ha:

- q. feltétlenül szükséges a szerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a Kbt. 141. § alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni;
- r. Vállalkozó nem biztosítja a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartását, vagy az Vállalkozó személyében érvényesen olyan jogutódlás következett be, amely nem felel meg a Kbt. 139. §-ban foglaltaknak; vagy
- s. az EUMSZ 258. cikke alapján a közbeszerzés szabályainak megszegése miatt kötelezettségszegési eljárás indult vagy az Európai Unió Bírósága az EUMSZ 258. cikke alapján indított eljárásban kimondta, hogy az Európai Unió jogából eredő valamely kötelezettség tekintetében kötelezettségszegés történt, és a bíróság által megállapított jogsértés miatt a szerződés nem semmis.

ALVÁLLALKOZÓK, SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSÉBEN RÉSZT VEVŐK

9.1. A Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek kell teljesítenie.

9.2. A Vállalkozó a feladatokat saját maga és/vagy az ajánlatában megjelölt alvállalkozó(k) bevonásával köteles teljesíteni. A Vállalkozó alvállalkozó(k) bevonása esetén is teljes körűen és közvetlenül felelős a jelen szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséért.

9.3. Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót.

9.4. Megrendelő a szerződés teljesítése során az építési e-napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

9.5. Jelen szerződés teljesítése során a Kbt. 138. § (4) bekezdés rendelkezéseire tekintettel kell eljárni, valamely szervezet vagy szakember alkalmazása és azok cseréje tekintetében.

9.6. A Vállalkozó, vagy a nem természetes személy alvállalkozó jogutódja is teljesítheti a szerződésben foglalt kötelezettséget, ha a Vállalkozó, vagy a nem természetes személy alvállalkozó időközben átalakult vagy jogutódlással megszűnt.

9.7. Megrendelő rögzíti, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján a műszaki ellenőr az építési napló adatai alapján ellenőrzi azt, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül.

9.8. A Vállalkozó az igénybe vett alvállalkozóért (közreműködőért) úgy felel, mintha az alvállalkozói (közreműködői) által végzett munkákat saját maga végezte volna el. A jogosulatlanul igénybe vett alvállalkozók vonatkozásában azon hátrányos következményekért is felel, ami ezen alvállalkozók (közreműködők) igénybevétele nélkül nem következtek volna be.

A munkák csak érvényes munkaterület átadás-átvétel és a munkálatok megkezdéséhez szükséges engedélyek birtokában kezdhetők meg. Megrendelőnek a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban kell a Vállalkozó rendelkezésére bocsátania. A Vállalkozó jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben (építési napló) rögzíteni és ebben felhívni a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Köteles továbbá a Vállalkozó – a lehetőségekhez mérten - megvizsgálni, hogy a munkaterületen korábban végzett munkák esetleges hibái vagy hiányosságai nem akadályozzák-e a munkavégzést.

10.4. A Vállalkozó köteles minden a végrehajtás során szükségessé váló ideiglenes vagy végleges engedély vagy felmentés megszerzését kezdeményezni és azokat megszerezni. Az engedélyekkel, illetőleg felmentésekkel kapcsolatos illetékek és egyéb költségek a Vállalkozót terhelik.

10.5. A munkaterületen végzett munkák jogszabályoknak megfelelő, szerződésszerű teljesítéséért a Vállalkozó a felelős, így különösen a balesetmentes munkakörülmények megteremtéséért, az alkalmazottak jogszerű foglalkoztatásáért.

10.6. A teljesítésbe bevonásra kerülő állomány tekintetében a Vállalkozó biztosítsa, hogy csak olyan személyeket alkalmaz, akik magatartása teljes mértékben összeegyeztethető a teljesítés helyén megkövetelt elvárásokkal.

A szerződés teljesítéséhez szükséges Hatóságnál történő ügyintézéshez Vállalkozó számára Megrendelő meghatalmazást ad ki.

11.2. Felek megállapítják, hogy a munkaterület átadás-átvétele vonatkozásában a munkaterület megfelelő, ha az anyag, ill. eszközök odaszállítása megoldható, és a munka megkezdhető.

11.18. Felek rögzítik, hogy amennyiben bármilyen engedély, jóváhagyás, tanúsítás szükséges a teljesítéshez, annak beszerzése a fenti teljesítési határidőn belül a Vállalkozó feladata és költsége, kivéve ha azt jogszabály vagy a műszaki leírás a Megrendelő feladatává teszi.

13.1. A Megrendelő a Kbt. 37. § (2) bekezdése szerint köteles az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt a szerződéskötést követő három munkanapon belül megküldeni közzétételre a Közbeszerzési Hatóságnak.

13.2. A Megrendelő a Kbt. 37. § (5) bekezdése szerint köteles szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre a Közbeszerzési Hatóságnak.

13.3. A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő szerződő fél köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe) - valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben is - közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

- ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),
- cb) a szerződő felek megnevezését, cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,
- cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül.

11. A munkaterület átadására 2021. szeptember 2-án került sor. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglaltak alapján a kérelmezett a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban vette át.

12. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 7-én elektronikus levélben megkereste Tata Város Polgármesterét, melyben tájékoztatta arról, hogy „az építkezés során szükség lesz a meglévő kerítés egyes részeinek elbontására, mert az új csillagda „fedett-nyitott bejáratát” enélkül nem lehet a tervek szerint megépíteni. Ezúton kérem hozzájárulását, hogy a mellékelt helyszínrajzon jelzett kb. 10 m meglévő kerítésrészt a kivitelező elbontassa.”

13. Tata Város Polgármestere 2021. szeptember 20-án kelt tulajdonosi hozzájárulása szerint „Tata Város Önkormányzata nevében tulajdonosi hozzájárulást adok az önkormányzat tulajdonában álló, a tatai 1766 hrsz.-ú ingatlant érintő, - természetben Tata, Eötvös utca -, a

tatai 1838/1 hrsz. alatti – természetben Tata, Csillagvizsgáló – ingatlan előtti kerítés 10 méteres szakaszának elbontásához a benyújtott dokumentációval megegyező módon [...]”

14. A 2022. április 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat szerint „Vállalkozó részére a munkaterületet a szerződésben meghatározott időponton belül Megrendelő csak korlátozottan adta át. A kivitelezés során megvalósult feltárások következtében, valamint megrendelő és vállalkozó hatáskörén kívül álló körülmények miatt előre nem látható műszaki módosítások váltak szükségessé. E tények következtében a szerződéses határidők módosítása vált szükségessé.

1. korlátozott munkaterület átadás

Vállalkozó a 2021. szeptember 02-i rész-munkaterület átadást követően sem tudta megkezdeni a gépi bontási munkákat, valamint a gépi földmunkákat, mert csak 2021. szeptember 23-án került átadásra a kerítés bontásáról szóló tulajdonosi hozzájárulás. Ez a dokumentum szükséges volt a meglévő kerítés bontáshoz, amely nélkül a munkaterület korlátlan megközelítése nem volt lehetséges. A kivitelezésben a teljes munkaterület átadásának hiánya miatt 21 nap késedelem állt elő.

2. aláalapozások szükségessége

A kivitelezési munkák során kiderült, hogy a meglévő épület körüli „járda” valójában egy mon. vb. „abroncs” szerkezet, ami a meglévő épület korábbi időszakban keletkezett süllyedését megállítsa. Tervező nyilatkozata szerint a meglévő épület már konszolidálódott, így ennek a mon. vb. szerkezetnek az elbontása nem indokolt (annak érdekében, hogy a meglévő épületben további károk ne keletkezzenek). Tervezői utasítás szerint a bővítés melléalapozásánál ezt figyelembe kellett venni aképpen, hogy a vb. járda szerkezetet megtartva az új rész alapozása ez alá történt aláalapozással. A kivitelezésben az aláalapozási munkák miatt 18 napos teljesítési határidő módosításra jogosult a vállalkozó.

3. A DK-i épületrész alapozásának módosítása

A meglévő épület melletti DK-i bővítményrészén alapozásra alkalmas talajréteget több alkalommal való próbálkozást követően sem sikerült feltárni. A sávalapozás helyett más alapozási technika vált szükségessé. A módosított tervek tervezői kapacitás hiányában nem készültek el, a módosított alapozás kivitelezése tervezői művezetés mellett készült. A sávalapozás helyett lemezalapozás valósult meg. Az épületrész alapozása 2021. november 03. és 2021. december 09. között készült. A kivitelezésben az alapozás módosítása miatt 36 napos teljesítési határidő módosításra jogosult vállalkozó. A fenti, Vállalkozónak fel nem róható okokból előálltak miatt a szerződéses teljesítési határidejének 74 nappal való meghosszabbítása indokolt.”

15. A kérelmezett 2022. április 28-án kérelmet nyújtott be a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítására az ajánlatkérő felé, mely kérelem a műszaki ellenőr nyilatkozatában foglalt indokokat tartalmazta.

16. A szerződés módosítására írásban egy alkalommal, 2022. április 29-én került sor (továbbiakban: Szerződésmódosítás). A felek a Szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg.

A Szerződésmódosítás alapján a módosult rendelkezés a következő:

„3. A SZERZŐDÉS KIVITELEZÉSI HELYE ÉS HATÁRIDEJE
Tatai Csillagvizsgáló épület

2890 Tata, Eötvös József utca 50. – Hrsz.: 1838/1.

NUTS-kód: HU212

Teljesítési határidő: A munkaterület átadásától számított 8 hónap (241 nap) és 75 napon, azaz 316 napon belül.

Munkaterület átadása a szerződés hatálybalépését követő 3 munkanapon belül.

Indoklás:

Vállalkozó részére a munkaterületet a szerződésben meghatározott időponton belül Megrendelő csak korlátozottan adta át. A kivitelezés során megvalósult feltárások következtében, valamint megrendelő és vállalkozó hatáskörén kívül álló körülmények miatt előre nem látható műszaki módosítások váltak szükségessé. E tények következtében a szerződéses határidő módosítása vált szükségessé.”

A szerződésmódosítás indoklása a továbbiakban megegyezik a műszaki ellenőri nyilatkozatban és a kérelmezett határidő módosítási kérelmében foglaltakkal.

17. A Közbeszerzési Értesítő 2022/90 számában 2022. május 11-én 9550/2022 iktatószámom közzétett, a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény VI.2.2) szerint „Vállalkozó részére a munkaterületet a szerződésben meghatározott időponton belül Megrendelő csak korlátozottan adta át. A kivitelezés során megvalósult feltárások következtében, valamint megrendelő és vállalkozó hatáskörén kívül álló körülmények miatt előre nem látható műszaki módosítások váltak szükségessé. E tények következtében a szerződéses határidő módosítása vált szükségessé. 1. korlátozott munkaterület átadás: 21 nap 2. aláalapozások szükségessége: 18 nap 3. DK-i épületrész alapozásának módosítása: 36 nap Vállalkozónak fel nem róható okokból előálltak miatt a szerződéses teljesítési határidejének $21+18+36=75$ napos teljesítési határidő módosításra jogosult vállalkozó, hiszen ezek a munkálatok egymást követő munkálatok.”

18. Az ajánlatkérő 2022. július 4- én a munkaterületen tapasztaltak alapján - elektronikus levélben jelezte a kérelmezettnek a kivitelezéssel (munkavégzés, készültségi fok) kapcsolatos hiányosságokat, problémákat, és egyben kérte a Kbt. szerinti, szigorú teljesítési kötelezettség betartását.

19. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4-én kelt levelében felhívta a kérelmezettet az általa észlelt „súlyos szerződésszegésnek minősülő tényállások 3 munkanapon belül történő megszüntetésére”. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett az ajánlatkérői felhívásnak nem tett eleget, az ajánlatkérő 2022. augusztus 11-én a Szerződést azonnali hatállyal felmondta.

20. A közbeszerzési eljárás során az alábbi számlák kerültek kiállításra a kérelmezett által:

Számla sorszáma	Teljesítés-igazolás kelte	Teljesítés dátuma	Számla kelte	Számlán szereplő összeg (nettó HUF)	Számla szerinti alvállalkozói teljesítés	Kifizetés kelte	Megjegyzés
GC-2021-57	nem releváns	2021.09.07.	2021.09.07.	35.903.080,- Ft		2021.09.07.	Előleghozzájárulás a D-GC-1 díjbekérő alapján

GC-2021-81	2021.12.21.	2021.12.21.	2021.12.21.	37.500.000,- Ft	nincs feltüntetve	2021.12.21.	1. részszámla GC-2021-57 előlegszámla alapján 7.500.000 Ft levonás fizetendő: 30.000.000,- Ft
GC-2022-9	nem releváns	2021.12.21.	2022.02.09.	-37.500.000,- Ft	nincs feltüntetve	nem releváns	GC-2021-81 sztornó számlája
GC-2022-10	nem releváns	2021.12.21.	2022.02.09.	20.943.463,- Ft	Market Tech Kft. 630.000 Ft GP General Bau-Elektro Kft. 3.210.108 Ft	nem releváns	A számla pénzügyileg rendezve 2021. december 21- én, GC-2021-81 számla sztornózása miatti különbözet vállalkozó által visszautalásra került 2022.02.14-én (9.056.537,- Ft).
GC-2022-29	2022.04.29.	2022.04.29.	2022.05.03.	20.943.463,- Ft	Gerivill 2003 Kft. 573.310 Ft GP General Bau-Elektro Kft. 11.676.420 Ft K. Cs. ev. 12.936.730,- Ft	2022.05.05.	2. részszámla

21. A közbeszerzési eljárás során az alvállalkozók az alábbi releváns számlákat állították ki a kérelmezett részére:

Alvállalkozó	Alvállalkozói számla				
	Sorszama	Teljesítés dátuma	Kelte	Összege (nettó)	Kifizetés dátuma
Market Tech Kft.	MRKT-2021-32	2021.10.28.	2021.10.28.	630.000,- Ft	2021.10.29.
BP General Bau- Elektro Kft.	BP000051	2021.11.14.	2021.11.14.	1.998.368,- Ft	2021.11.16.
BP General Bau- Elektro Kft.	BP000055	2021.12.17.	2021.12.17.	1.211.740,- Ft	2021.12.20.
BP General Bau- Elektro Kft.	BP000058	2022.01.11.	2022.01.07.	2.466.000,- Ft	2022.01.11.
K. Cs. e. v.	KUHUF00001/2022	2022.01.17.	2022.01.25.	286.000,- Ft	2022.01.28.
BP General Bau- Elektro Kft.	BP000071	2022.02.01.	2022.02.01.	6.795.070,- Ft	2022.02.01.
BP General Bau- Elektro Kft.	BP000072	2022.02.01.	2022.02.01.	2.415.350,- Ft	2022.02.01.
Gerivill 2003 Kft.	SEASA6501795	2022.02.14.	2022.02.22.	230.000,- Ft	2022.02.14.
K. Cs. e. v.	KUHUF00002/2022	2022.02.15.	2022.02.15.	120.000,- Ft	2022.02.16.
K. Cs. e. v.	K-2022-1	2022.02.25.	2022.02.25.	116.000,- Ft	2022.03.01.
Gerivill 2003 Kft.	SEASA6501203	2022.03.01.	2022.03.01.	345.310,- Ft	2022.04.13.
K. Cs. e. v.	K-2022-2	2022.03.16.	2022.03.22.	110.000,- Ft	2022.04.01.
K. Cs. e. v.	K-2022-7	2022.04.20.	2022.04.20.	52.000,- Ft	2022.04.28.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

22. A hivatalbóli kezdeményező 2023. augusztus 8-án terjesztette elő hivatali kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel. A kezdeményezésében nyolc kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által vélelmezetten megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

23. A kezdeményező az első kezdeményezési elembe rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy jogalap nélkül módosították az általuk megkötött vállalkozási szerződést 2022. április 22-én.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a felek a szerződésmódosítás során, annak indokaként három külön körülményt adott elő, amelyek közül egyik sem alkalmas arra, hogy a szerződésmódosítást jogszerűvé tegyék.

25. A kezdeményező rögzítette, hogy az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Nem lehet kellő gondosság mellett előre nem látható körülményként értékelni azon körülményeket, amelyek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alapossággal történő előkészítéséből erednek. Tárgyi közbeszerzési eljárás során megvalósult szerződésmódosítás során a teljesítési határidő 75 nappal történő meghosszabbítására a kerítés bontásáról szóló tulajdonosi hozzájárulás beszerzésének, valamint a megrendelt pótmunkák elvégzésének időigényére tekintettel került sor a rendelkezésre álló iratok szerint.

26. A kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye a meglévő csillagvizsgáló épület bővítése és átalakítása volt. A Csillagvizsgálót 1973. novemberében nyitották meg, az épületről tervdokumentációk nem maradtak fenn. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a műszaki tartalom meghatározásakor, a közbeszerzési dokumentumok összeállításakor oly módon kellett volna eljárnia, hogy figyelembe veszi az épület „korát”, a közel negyven év építészeti, technológia fejlődését, valamint az épület helyszínének adottságait. A közbeszerzési dokumentumok összeállítását megelőzően a szakmai tartalom kialakítása körében az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el az alapok állapotfelmérésétől, anyagösszetételének legalább részleges megbontással történő vizsgálatától, továbbá figyelemmel kellett volna lennie a teljesítés helyszínének megközelíthetőségére is, azaz figyelembe kell volna vennie mindazon ismert körülményt, melyek hatással lehettek a felek szerződés szerű teljesítésére. Az ajánlatkérőnek továbbá a megfelelő alapossággal történő előkészítése során gondoskodnia kellett volna arról, hogy közbeszerzési eljárását a megfelelő tervek, engedélyek birtokában indítsa meg, hiszen a műszaki tartalmat a szükséges tervek birtokában lehetséges megfelelő pontossággal meghatározni, elkerülve ezzel a későbbi szerződésmódosításokat.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy a munkaterület átadására 2021. szeptember 2-án került sor. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a kérelmezett a munkaterületet munkára alkalmas állapotban átvette, azonban a 2022. április 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat szerint „Vállalkozó részére a munkaterületet a szerződésben meghatározott időponton belül Megrendelő csak korlátozottan adta át. [...] Vállalkozó a 2021. szeptember 02-i rész-

munkaterület átadást követően sem tudta megkezdeni a gépi bontási munkákat, valamint a gépi földmunkákat, mert csak 2021. szeptember 23-án került átadásra a kerítés bontásáról szóló tulajdonosi hozzájárulás. Ez a dokumentum szükséges volt a meglévő kerítés bontáshoz, amely nélkül a munkaterület korlátlan megközelítése nem volt lehetséges. A kivitelezésben a teljes munkaterület átadásának hiánya miatt 21 nap késedelem állt elő.” A 2022. július 4-én küldött elektronikus levél szerint, az ajánlatkérő felhívta a kérelmezett figyelmét arra, hogy nem elégedett a munkaszervezéssel, illetve a kivitelezés állásával, egyben kérte, hogy a hatékony munkavégzés érdekében a kérelmezett a szükséges intézkedéseket tegye meg. Az elektronikus levélben az ajánlatkérő a kérelmezettet emlékeztette az alábbiakra: „Tudod, hogy segítettem, amikor kellett: Szükség volt a szerződés hosszabbításra. Indokláshoz megkaptátok hozzá a kerítésbontási határozatot, ami majdnem 1 hónap pluszt jelentett. Kifizettem a szerződés hosszabbítást költségét. Pedig nem miattam kellett hosszabbítani.”

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a fentiekben meghatározott elektronikus levél tartalma szerint kifogásolható a szerződésmódosításról szóló hirdetményben foglalt indokolás valódisága. A „korlátozott munkaterület átadás” ténye – az ellentmondásosságra tekintettel is – nem kellőképpen igazolt, és ha igazolást is nyerne, valószínűsíthető, hogy az előkészítés során tanúsított kellő gondosság mellett az ajánlatkérő által előre látható lett volna a tulajdonosi hozzájárulás beszerzésének szükségessége. A csatolt dokumentumok alapján tényként rögzíthető, hogy a tulajdonosi hozzájáruláshoz szükséges kérelmet Tata Város Önkormányzatához 2021. szeptember 7-én az ajánlatkérő nyújtotta be.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata alapján a munkaterület átadás-átvételét és a bontási munkálatok megkezdését követően derült ki, hogy a korlátlan munkaterület átadás-átvételhez a kerítés bontásáról szóló tulajdonosi hozzájárulás is szükséges lett volna. Figyelemmel arra, hogy az építészeti kiviteli tervdokumentáció 1.1.3. pontjában a meglévő épületre vonatkozóan megállapításra került, hogy az ingatlan bekerített, az Eötvös utca felől tömör, falazott kerítés van, továbbá ugyan ezen dokumentum 1.1.1. pontjában rögzítésre került, hogy az ingatlant az Eötvös József utca felől lehet megközelíteni egy kapun keresztül. A megfelelő alaposágú előkészítés körében az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna azon körülménnyel, hogy az épült megközelítése, a korlátlan munkaterület átadás, az építési területre a munkagépekkel történő szabad felvonulás, ekként a szerződésszerű teljesítés akadályozva lehet a kerítés elbontása, valamint az ehhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás hiányában. Az ajánlatkérő részéről elvárható magatartás lett volna, hogy – amennyiben annak hiánya a szerződés teljesítésének akadályát képezi – a közbeszerzési eljárás előkészítése során már vagy rendelkezzen a tulajdonosi hozzájárulással, vagy a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen határozza meg, hogy a kerítés bontásához szükséges kérelem beszerzése mely szerződő fél feladata feltéve, hogy a kérelmezett részére csak ezen hozzájárulás birtokában tudja a korlátlan hozzáférést biztosítani szerződésszerűen a munkaterülethez.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződésmódosítás indokolásában részletezett pótmunkák 2. pontja szerint a szerződésszerű teljesítéshez – a meglévő járda szerkezetet megtartva – a járda aláalapozása vált szükségessé, tekintettel arra, hogy a meglévő épület körüli „járda” valójában egy monolit vasbeton „abroncs” szerkezet. A közbeszerzési dokumentumok részét képező építészeti kiviteli tervdokumentáció 1.1.3. pontja az alapozás tekintetében tartalmazza, hogy az beton sávalapozással készült, azonban a tervező javasolta a kivitelezés során a meglévő épületrész alap-feltárását az alapozási mélység ellenőrzése miatt. A tervező javaslatára, valamint azon, az ajánlatkérő által már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor ismert körülményre tekintettel is, miszerint a meglévő épületről nem maradtak fenn tervdokumentációk a közbeszerzési eljárás előkészítése körében az alapozás valós

állapotot legalább részleges, állagromlás nélküli megbontással ellenőriznie kellett volna, ekként meghatározva a tényleges műszaki tartalmat. A kivitelezésben az aláalapozási munkák miatt 18 nap késedelem állt elő.

30. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződésmódosítás további okaként a teljesítési idő további 36 nappal történő meghosszabbítása körében arra hivatkoztak, hogy mivel „a meglévő épület melletti DK-i bővítményrészén alapozásra alkalmas talajréteget több alkalommal való próbálkozást követően sem sikerült feltárni. A sávalapozás helyett más alapozási technika vált szükségessé. A módosított tervek tervezői kapacitás hiányában nem készültek el [...]” Az építészeti kiviteli tervdokumentáció a tervezett bővítés tekintetében az alapozásról az alábbiakat tartalmazza: „Statika szerinti méretben és anyagminőségben épül a monolit vasbeton sávalapozás a teherhordó altalajig, a meglévő épületrészeknél dilatálva, de azonos alapozási mélységben.”

31. A kezdeményező álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy egy építési beruházás, és így maga az építmény alapvetően a talajra támaszkodik, szükséges annak feltárása, megismerése, jellemzőinek megállapítása. A talajmechanikai szakvélemény célja éppen az, hogy a talaj feltárásával (fúrás, mintavétel, talajszondázás), valamint a tervezett építmény jellemzőinek szem előtt tartásával, erre tekintettel megfelelő számú fúrással, mintavétellel a talajmechanikai szakértő megállapítsa az épület alatti talaj összetételét, rétegződését, teherbírását, azaz egy építési beruházás talajkörnyezetének olyan mértékű megismerését szolgálja, mely biztosítja a további felhasználásra alkalmas, az épület alapozásához szükséges és elégséges információkat, adatokat. Az ajánlatkérő számára a saját maga által meghatározott beszerzési igényére tekintettel már a közbeszerzési eljárás előkészítése során ismert körülmény volt, illetve megfelelő alaposság mellett ismert körülmény kellett volna, hogy legyen, hogy a tervezett bővítéshez alapozási munka elvégzése szükséges. Ezen ismert körülmény ellenére azonban talajmechanikai szakértői véleményt nem készítettett, vagyis nem kezelte megfelelően azon bizonytalansági tényezőt, hogy az épületbővítéssel érintett terület, a talaj összetétele a tervezett sávalapozáshoz nem lesz alkalmas.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejét 2022. április 29-ében határozta meg, amely a szerződésmódosítás felek által történt aláírásának a napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2023. június 9-ében határozta meg, amely napon tett eleget az ajánlatkérő a kezdeményező által kért adatszolgáltatásnak.

32. A kezdeményező a második kezdeményezési elem körében rögzítette, hogy az első kezdeményezési elem tárgyát képező szerződésmódosítással kapcsolatban az ajánlatkérő 2022. május 10-én tájékoztatót adott fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2022/90 számában 2022. május 11-én 9550/2022 iktatószám alatt jelent meg. A tájékoztató hirdetmény szerint a szerződés módosításának egyik indoka, hogy a kérelmezett részére a szerződésben meghatározott időpontban a munkaterületet az ajánlatkérő csak korlátozottan adta át, így „a kivitelezésben a teljes munkaterület átadásának hiánya miatt 21 nap késedelem állt elő.”

33. A kezdeményező hivatkozott az első kezdeményezési elemben már meghatározott azon körülményre, hogy az ajánlatkérő által a kérelmezett részére 2022. július 4-én küldött elektronikus levél tartalmazta, hogy „Tudod, hogy segítettem, amikor kellett: Szükség volt a szerződés hosszabbításra. Indokláshoz megkaptátok hozzá a kerítésbontási határozatot, ami majdnem 1 hónap pluszt jelentett. Kifizettem a szerződés hosszabbítást költségét. Pedig nem miattam kellett hosszabbítani.” Ezen elektronikus levél tartalma alapján a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény nem a valós tartalommal jelent meg, mivel az elektronikus levélben alkalmazott, az ajánlatkérői szóhasználat és megfogalmazás

alapján valószínűsíthető, hogy a szerződésmódosítással a kérelmezett érdekkörében felmerülő körülményt igyekeztek a felek nem jogszerű módon kezelni. Így az ajánlatkérő azzal, hogy a szerződésmódosítás tekintetében a 2022. május 11-én közzétett tájékoztató hirdetményt nem valós tartalommal tette közzé, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját.

34. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének idejeként 2022. május 10-ét jelölte meg, amely a szerződésmódosítással kapcsolatos hirdetmény feladásának a napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejét 2023. június 9-ében jelölte meg, amely napon tett eleget az ajánlatkérő a kezdeményező által kért adatszolgáltatásnak.

35. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem körében rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. A kérelmezett az ajánlatában az M.2. alkalmassági feltétel igazolására B. M., az M.3. alkalmassági feltétel igazolására V. Gy., az M.4. alkalmassági feltétel igazolására H. P. szakembert mutatta be.

A kezdeményező rámutatott, hogy a verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha a szakemberek az alkalmassági követelmény előírását szükségessé tevő szerződésteljesítési feladatban részt, ekként a kérelmezett a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárás nyertese lett, azaz a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült.

36. A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezést megelőző szerződés ellenőrzési eljárása során felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet is, hogy tegyenek nyilatkozatot a kezdeményezési elemekben foglaltakra, azonban a kérelmezett nyilatkozatot a felhívás ellenére nem tett, csak csatolta a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatát. Ajánlatkérő a megtett nyilatkozatában ekörben rögzítette, hogy a kérelmezettnek H. P. szakembert az épületvillamossági kivitelezési munkákhoz, V. Gy. szakembert az épületgépészeti kivitelezési munkákhoz kellett volna bevonnia. Az ajánlatkérői nyilatkozat alapján alvállalkozóként a BP General Bau-Elektro Kft. az épületgépészeti kivitelezési munkákat S. J. épületgépész felelős műszaki vezető, az épületvillamossági kivitelezési munkákat B. B. épületvillamossági felelős műszaki vezető bevonásával végezte. Az építési napló, valamint az ajánlatkérői nyilatkozatok alapján az épületvillamossági kivitelezési munkák az e-alnapló alapján már 2021. november 16-án megkezdődtek, azonban az épületvillamossági felelős műszaki vezető csak 2022. július 5-től vett részt a teljesítésben, valamint az épületgépészeti kivitelezési munkák már 2021. december 22-én megkezdődtek, azonban az épületgépész felelős műszaki vezető szintén csak 2022. július 5-től vett részt a teljesítésben.

37. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérői nyilatkozatokból és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett sem az M.3. és M.4. alkalmassági feltételek igazolására bemutatott V. Gy. és H. P. szakembereket, sem S. J. és B. B. szakembereket a szerződés teljesítésébe 2022. július 5-ig – és dokumentáltság hiányára tekintettel feltételezhetően e dátumot követően – sem vonta be.

38. A kezdeményező rögzítette, hogy V. Gy. és H. P. szakemberek szerződés teljesítésében történő tényleges részvétele nem került igazolásra a kérelmezett által a szerződés-ellenőrzési eljárás során, továbbá az ajánlatkérő nyilatkozata, valamint az építési napló nyilvántartási része alapján ezen szakemberek helyett feltehetőleg S. J. és B. B. szakemberek is legfeljebb 2022. július 5-től, vehettek részt a teljesítésben. Dokumentáltság hiányában továbbá az sem állapítható meg, hogy S. J. és B. B. szakemberekkel együtt a kérelmezett megfelelt azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előírt, ennek igazolására történő felszólítása után a kérelmezett csupán az ajánlatban megjelölt szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését mutatta be. Továbbá S. J. és B. B. szakemberek a szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonásához is kétség fér, mivel csupán az építési napló nyilvántartási részében szerepelnek, továbbá csupán az ajánlatkérő erre tett nyilatkozata áll rendelkezésre, melyek szerint e szakemberek 2022. július 5-től vehettek részt a teljesítésben.

39. A fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból nem állapítható meg, hogy az M.3. és az M.4. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek részt vettek a teljesítésben illetve, hogy cseréjükre – tekintettel a negyedik kezdeményezésben foglaltakra is – a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján jogszerűen került sor, mint ahogyan az sem, hogy a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe V. Gy. és H. P. szakemberek, vagy S. J. és B. B. szakemberek ténylegesen bevonásra kerültek volna, továbbá az sem, hogy S. J. és B. B. szakemberek megfelelnek a közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek, melyre tekintettel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

40. A kezdeményező a jogsértés megvalósulásának legkorábbi időpontját 2021. augusztus 31-ében határozta meg, amely a vállalkozási szerződés felek általi aláírásának a napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejét 2023. június 9-ében jelölte meg, amely napon tett eleget az ajánlatkérő a kezdeményező által kért adatszolgáltatásnak.

41. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. Az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és akkor változhat, ha az új szakember az ajánlatban bemutatott szakemberrel az értékelt körülmények tekintetében legalább egyenértékű. A felhívás II.2.5) pontja szerint értékelési részszempontok igazolása tekintetében a kérelmezett szintén B. M., V. Gy. és H. P. szakembereket mutatta be, ekként a kérelmezett az értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonásától nem tekinthetett el, részvételük a szerződés teljes időtartam alatt kötelező volt. A harmadik kezdeményezési elembe kifejtésre került, hogy a kérelmezett által nem került igazolásra, hogy az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett V. Gy. és H. P. szakembereket a szerződés teljesítésébe bevonta volna. Az ajánlatkérő 2023. június 7-én kelt nyilatkozata alapján V. Gy. és H. P. szakemberek helyett a kérelmezett S. J. és B. B. szakembereket vonta be a szerződés teljesítésébe, azonban arra vonatkozóan sem került dokumentum a szerződés-ellenőrzés során csatolásra, hogy V. Gy. és H. P. szakemberek cseréjére jogszerűen, a Kbt. 138. § (4) bekezdése alapján, az ajánlatkérő előzetes jóváhagyásával került sor. Amennyiben a szakembercsere jogszerű volt, dokumentáltság

hiányában S. J. és B. B. szakember teljesítésben történő tényleges részvétele – a harmadik kezdeményezési elemben foglaltak szerint – nem mutatható ki.

42. A kezdeményező álláspontja alapján a kérelmezett a fentiek szerint megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

43. A kezdeményező a jogsértés megvalósulásának legkorábbi időpontját 2021. augusztus 31-ében határozta meg, amely a vállalkozási szerződés felek általi aláírásának a napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejét 2023. június 9-ében jelölte meg, amely napon tett eleget az ajánlatkérő a kezdeményező által kért adatszolgáltatásnak.

44. A kezdeményező az ötödik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 5.6. és 5.7. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

45. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett által 1 db előleghozzájárulás és 2 db részszámla kiállítására került sor oly módon, hogy az 1. részszámla „sztornózásra” került, majd egy módosított számla került kiállításra, amelyek közül a részszámlák voltak érintettek alvállalkozói teljesítéssel.

46. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett arra vonatkozóan dokumentumot nem csatolt, mellyel igazolta volna, hogy az 1. és 2. részszámlával érintett teljesítési időszak tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozott arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, valamint a feltüntetett alvállalkozói számlákra a Market Tech Kft.; BP General Bau-Elektro Kft.; K. Cs. e. v.; valamint a Gerivill 2003 Kft. esetében a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját mindkét részszámla tekintetében.

47. A kezdeményező rámutatott, hogy a 2021. december 21-én kiállított, majd később „sztornózott” GC-2021-91 sorszámú 1. részszámlában továbbá nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke a Market Tech Kft. és a BP General Bau-Elektro Kft. tekintetében, melyre figyelemmel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat az 1. részszámla tekintetében. A jogsértés annak ellenére megállapítható, hogy a kérelmezett a 2022. február 9-én kiállított GC-2022-10 sorszámú számlájában már feltüntette az alvállalkozói teljesítést.

48. A kezdeményező rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy a GC-2021-81 sorszámú kérelmezetti számlán nem került részletezésre az alvállalkozói teljesítés mértéke, így az ajánlatkérő részére nem kerültek átadásra az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló utalások másolatai, ezért az 1. részszámla tekintetében a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

49. A kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja tekintetében a jogsértés megtörténtének idejeként a kérelmezett 1. részszámlájához tartozó ajánlatkérői teljesítésigazolás kiállításának napjában, azaz 2021. december 21-ben határozta meg, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak

tekintetében a jogsértés megtörténtének idejeként a kérelmezett 1. részszámlájának kelte, azaz 2021. december 21-e, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja tekintetében a kérelmezett 1. részszámlájának kiegyenlítését követő nap, azaz 2021. december 22-e. A jogsértés tudomásra jutásának idejét 2023. június 9-ében jelölte meg, amely napon tett eleget az ajánlatkérő a kezdeményező által kért adatszolgáltatásnak.

50. A kezdeményező a hatodik kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak alapján nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött elektronikus építési napló alvállalkozói nyilvántartásában a következő alvállalkozók kerültek feltüntetésre: „BP General Bau-elektro Kft.; Market tech kft.; TCSL General Building Enginner Kft.” A 2021/2012/45-3 sorszámú, 2021. november 10-én megnyitott, villamossági elektronikus alnapló alapján a BP General Bau-Elektro Kft. tekintetében a vállalozási szerződés 2021. november 10-én került feltöltésre. A BP General Bau-Elektro Kft. kivételével, az alvállalkozói nyilvántartásban megjelölt szervezetek tekintetében nem lehet egyértelműen megállapítani az elektronikus építési naplóban történt bejegyzés pontos idejét, azaz hogy az alvállalkozók bejelentése a szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonást megelőzően történt-e. Erre, valamint arra való figyelemmel, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok alapján, a 2022. február 9-én kiállított, GC-2022-10 sorszámú, kérelmezetti 1. részszámlán a Market Tech Kft. alvállalkozói teljesítése feltüntetésre került, és a számla mellékleteként az ajánlatkérő részére átadásra került a Market Tech Kft. tekintetében 2021. október 28-án kiállított kérelmezetti teljesítésigazolás.

51. A kezdeményező szerint a kérelmezett nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerint járt el a Market Tech Kft. tekintetében, tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre olyan dokumentum vagy nyilatkozat, amely az alvállalkozó bejelentését támasztaná alá az ajánlatkérő felé, ezért a Market Tech Kft. teljesítésben való részvételét megelőző bejelentése, mint követelmény nem valósult meg.

52. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett által kiállított GC-2022-10 sorszámú 1. részszámlán és a 2. részszámlán részletezésre került az alvállalkozói teljesítés mértéke. Azonban a 2. részszámlán feltüntetett K. Cs. e. v. és a Gerivill 2003 Kft. tekintetében az alvállalkozók bejelentése nem történt meg, mivel ezen alvállalkozók az elektronikus építési naplóban nem kerültek feltüntetésre, valamint a szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek olyan dokumentumot nem csatoltak, mely igazolná, hogy ezen alvállalkozók a szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását megelőzően az ajánlatkérő felé bejelentésre kerültek volna.

53. A kezdeményező rögzítette, hogy a fentikre tekintettel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat K. Cs. e. v., valamint Gerivill 2003 Kft. alvállalkozók tekintetében.

54. A kezdeményező a jogsértés lehetséges legkorábbi megtörténtének időpontjaként 2021. október 28-át jelölte meg, mely a Market Tech Kft. általi teljesítés kérelmezett általi elismerésének napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. június 9-ét jelölte meg, amely időpont az ajánlatkérő adatszolgáltatásnak napja.

55. A kezdeményező a hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett az ajánlatához benyújtott dokumentáció alapján 2021. június 16-án, valamint

2021. június 17-én együttműködési megállapodást kötött V. Gy. és H. P. szakemberekkel a kivitelezési munkák építményvillamossági, valamint építménygépészeti felelős műszaki vezetői feladatainak ellátására azzal, hogy a kérelmezett közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén szerződést kötnek. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett ajánlatában V. Gy. és H. P. szakembereket mutatta be az M.3. és M.4. pontok szerinti alkalmassági követelmény (épületgépészeti és épületvillamossági felelős műszaki vezető) tekintetében, valamint értékelési részszempont tekintetében, ezért az ajánlatkérő számára ismert volt ezen alvállalkozók szerződés teljesítésében való szükségszerű részvétele.

56. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett nem igazolta, hogy az 1. és a 2. részszámlával érintett teljesítési időszak tekintetében, a teljesítésigazolás kiállításáig, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozott volna arról, hogy a teljesítésbe bevont, M.3. és M.4. pontok szerinti felelős műszaki vezetők, mint alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Azonban az ajánlatkérő annak ellenére nem hívta fel a kérelmezettet a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozatok benyújtására, hogy az ajánlatkérő előtt ismert volt V. Gy. és H. P. szakember szerződés teljesítésében való szükségszerű részvétele.

57. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő az 1. és 2. részszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat.

58. A kezdeményező rögzítette, hogy azzal, hogy az 1. részszámla kiállítását megelőzően megnyitásra került a 2021/2012/45-3 sorszámú alnapló, az 1. részszámla ellenértékének megfizetését megelőzően az ajánlatkérőnek tudomása kellett hogy legyen az épületvillamossági felelős műszaki vezető teljesítésben való szükségszerű részvételéről, azonban az 1. részszámla ellenértékét az ajánlatkérő annak ellenére megfizette, hogy a kérelmezett az általa kiállított számlán feltüntette volna a felelős műszaki vezető tekintetében az alvállalkozói teljesítés mértékét. Így a kérelmezett 1. részszámlája anélkül került kiegyenlítésre, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről V. Gy. és H. P. szakemberek tekintetében, mely alapján az ajánlatkérő az 1. részszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat.

59. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés lehetséges legkorábbi megtörténtének időpontja 2021. december 21-e, az 1. részszámlával érintett teljesítési időszak ajánlatkérő általi elismerésének napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2023. június 9-e, mely időpont az ajánlatkérő adatszolgáltatásnak napja.

60. A kezdeményező a nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett által 1 db előlegszámla és 2 db részszámla kiállítására került sor. Az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel ellenőriznie kellett volna az építési napló adatai alapján, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt. A fentiekben már kifejtettek szerint a BP General Bau-Elektro Kft. a 2021/2012/45-3 sorszámú e- alnaplót 2021. november 10-én megnyitotta, az e-alnapló bejegyzése alapján az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy történt alvállalkozói teljesítés a 2021. december 21-én kiállított GC-2021-81 sorszámú, kérelmezetti 1. részszámla kiegyenlítését megelőzően is.

61. Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna az építési napló adatai alapján az alvállalkozók teljesítésben történő részvételét, valamint fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat mindkét részszámla tekintetében a teljesítéselismerés időpontjáig tegye meg, továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett által kiállított GC-2021-81 sorszámú 1. részszámla a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal került-e kiállításra, oly módon, hogy azon szerepeltetve van valamennyi alvállalkozó tekintetében a teljesítés mértéke, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettséget. Az ajánlatkérő nem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint járt el az 1. részszámla ellenőrzése során, tekintettel arra, hogy a 2021. december 21-én kelt 1. részszámla az ajánlatkérő által anélkül került kiegészítésre, hogy annak összegszerűségét ellenőrizte volna.

Fentiekben foglaltakra tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

62. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. december 21-ét jelölte meg, ami a teljesítés 25%-os teljesítésének az ajánlatkérő általi elismerésének napja rész-teljesítésigazolás kiállításával, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. június 9-ét jelölte meg, mely időpont az ajánlatkérő adatszolgáltatásnak napja.

63. A kezdeményező a fentiekben kifejtettek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

64. A kezdeményező 2023. augusztus 18-án tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a jogorvoslati kezdeményezésében foglaltakat fenntartja.

65. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő a nyilatkozatában nem adott elő olyan objektív körülményt a szerződésmódosítással kapcsolatban, amely azt jogszerűvé tette volna. A jogsértés szempontjából nem bír relevanciával, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során milyen minőségben, mely gazdasági szereplőt bízott meg, mert a felelősséget a Kbt. nem a megbízottra, hanem magára az ajánlatkérőre telepíti. A közbeszerzési eljárás nem megfelelő alapossággal történő előkészítése tekintetében jogsértés megállapítása kizárólag az ajánlatkérővel szemben lehetséges.

66. Az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposságú előkészítés körében a közbeszerzési dokumentumok tartalmát a műszaki specifikációkra tekintettel úgy kellett volna összeállítania, hogy a gazdasági szereplők megfelelő szakmai ajánlatot nyújthassanak be, azaz minden lehetséges döntési alternatívát és annak megoldását számításba kellett volna vennie, és már az előkészítés során a teljesítés folyamatát is át kellett volna gondolnia, elkerülve ezzel a szerződésmódosítást és azáltal a teljesítés időtartamának 75 nappal történő meghosszabbítását. A szerződés módosítására azonban annak okán került sor, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem a megfelelő alapossággal készítette elő, így a szerződésmódosításban megjelölt körülmények, azaz a „korlátozott munkaterület átadás” és a pótmunkák a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján előre nem látható körülményként nem értékelhetők.

67. Az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztottan nem igazolta, hogy a kerítés elbontására olyan körülmények okán került sor, melyet kellő gondossággal eljárva a közbeszerzési eljárás előkészítése során, vagy a szerződéskötés időpontjában nem láthatott előre.

68. Nem oldotta fel továbbá észrevételében az ajánlatkérő a „korlátozott munkaterület átadás” tekintetében a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján bemutatott ellentmondásokat sem, ekként nem igazolta, hogy a szerződés teljesítési határidejét a tulajdonosi hozzájárulás beszerzése miatt valóban szükséges volt 21 nappal meghosszabbítani. Az ajánlatkérő állásponttal ellentétben önmagában azon körülmény, miszerint a „szerződésmódosításban rögzített bontási munkálatra sor került” nem alkalmas annak igazolására, hogy a tulajdonosi hozzájárulás beszerzésének szükségességét az ajánlatkérő oldalán beálló és általa előre nem látható körülmények indokolták.

69. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan a közbeszerzési eljárás előkészítésének a járdát érintő műszaki jellegű feltárások egyáltalán nem képezték a részét. Az ajánlatkérő felelőssége megfelelő alaposágú előkészítés, melybe beletartozhatnak a feltáró munkálatok is, különösen, ha a felújítandó épület régi és az eredeti tervdokumentáció nem áll rendelkezésére. Amennyiben viszont az ajánlatkérő, vagy az általa megbízott ügy dönt, hogy a feltárást mellőzi, majd a feltárás hiánya miatt a szerződés módosítása válik szükségessé a kellő gondosság alátámasztottsága, és a megjelölt jogalap alkalmazhatósága kérdéses, így az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben az ajánlatkérő mulasztása a közbeszerzési eljárás előkészítése körében a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem látható körülményként nem értékelhető.

70. A fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő nem igazolt olyan rendkívüli körülményt, amely a kerítés elhelyezkedése, a meglévő járda szerkezete, vagy az épületbővítéssel érintett területen a talaj összetétele önmagában meglévő, már ismert adottságaihoz képest következett volna be olyan előre nem látható módon, amely révén a kerítés bontásának, a járda aláalapozásának, illetve a DK-i épületrész alapozás módosításának szükségessége is igazolt módon előre nem láthatóan merült volna fel.

71. A kezdeményező a hetedik kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő ekörben érdemi nyilatkozatot nem tett, az ajánlatkérő a kezdeményezési elemben foglaltakat tévesen értelmezi, ugyanis nem az került kifogásolásra, hogy a kérelmezettnek nem volt jogszerűen lehetősége a GC-2021-81 sorszámú, 1. részszámla „sztrornózására”. Függetlenül attól, hogy a számla „sztrornózásra” került, az ajánlatkérői állásponttal ellentétben, a „sztrornózott” számla vizsgálendő, tekintettel arra, hogy ahhoz az ajánlatkérő részéről teljesítésigazolás kiállítása és az ellenszolgáltatás kiegyenlítése is kapcsolódik. Amennyiben az utólagos sztrornózás alkalmas lenne az elkövetett az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. §-a szerinti jogsértések reparálására, az a megjelölt jogszabályhely kiüresedését eredményezné, mivel a szerződő felek függővé tehetnék egy esetleges külső ellenőrzéstől, hogy eleget tesznek-e utólag a 322/2015. Korm. rendelet rendelkezéseinek. A 322/2015. Korm. rendeletben foglaltak biztosítják ugyanis, hogy a teljesítés során biztosítva/védve legyen az alvállalkozók kifizetése, a jogszabályhely rendeltetése nem azért fontos, hogy utólagosan megfelelően dokumentálva legyen a kifizetés, hanem hogy elkerülhető legyen a lánctartozások kialakulása. Ezen jogalkotói cél megvalósulását a sztrornózás nem biztosíthatja.

72. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérőnek mindaddig őriznie kell, amíg nyertes ajánlattevő – kérelmezett – nem igazolja, hogy az alvállalkozói díjakat megfizette, vagy hitelt érdemlő irattal nem igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az alvállalkozói díjra vagy annak egy részére. A kérelmezett ajánlatában megjelölt felelős műszaki vezetők a szerződés teljesítésébe történő bevonása az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt. Erre tekintettel az ajánlatkérő számára azon körülmény is ismert kellett, hogy legyen, hogy a GC-2021-81 sorszámú 1. részszámlával érintett teljesítési időszak a felelős műszaki vezető alvállalkozók teljesítésével érintett.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

73. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy nem építési beruházásokkal, illetve kivitelezéssel üzletszerűen foglalkozó szervezet, képviselőjében eljáró igazgatója építőipari végzettséggel nem rendelkezik, tervezési, kivitelezési, valamint műszaki ellenőrzési területen tapasztalattal nem rendelkezik, így a tárgyi közbeszerzési eljárás, illetve az annak alapján megkötött vállalkozási szerződés tekintetében a bevont műszaki szakemberek szakértelmére támaszkodva, a lehető legnagyobb körültekintés mellett és az érintett projekt megvalósításához fűződő nyomás magán- illetve közérdeket mindenkor figyelembe véve igyekezett eljárni. Ennek megfelelően a közbeszerzési eljárás előkészítése, a műszaki tartalom meghatározása, illetve a közbeszerzési dokumentáció összeállítása során az elvárható gondossággal, valamennyi szükséges munkát kellő feltárása mellett, megfelelő alaposággal járt el. Mindebből következően pedig a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés módosítására sem a szerződéskötéskor előre látható körülményekre tekintettel került sor.

74. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a munkaterület átadás-átvétele 2021. szeptember 2-án megtörtént. A felvett jegyzőkönyvből is kitűnően az átadás-átvétel során a kérelmezett képviselője akként nyilatkozott, hogy a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban veszik át. A területen található kerítés bontásának igénye az átadás-átvételt követően került előterjesztésre a kérelmezett részéről. Ezt megelőzően sem a műszaki előkészítés, sem a közbeszerzési eljárás, sem pedig a vállalkozói szerződés megkötése során nem merült fel, hogy a munkaterület korlátlan megközelítése a kerítés elbontása nélkül ne lenne lehetséges. Mint az a műszaki dokumentációból is kitűnik, a terület a szerződéskötéskor egy 5,2 m széles kapuval rendelkezett, mely alkalmasnak mutatkozott arra, hogy az ingatlanba való bejutást, illetve a szükséges munkálatok maradéktalan elvégzését biztosítani tudja. Az ajánlatkérőt mindvégig az érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatos projekt megvalósításának szándéka hajtotta, és bízott a kérelmezett jóhiszeműségében, a bontás szükségességének jelzését követően haladéktalanul intézkedett a szükséges hozzájárulás beszerzése érdekében.

75. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben kifejtettekre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy a kerítés elbontásával kapcsolatban, mivel a munkálat szükségessége kizárólag az ajánlatkérő számára előre nem látható, a szerződéskötést követően előállt vállalkozói igénnyel kapcsolatosan merült fel, a szerződés teljesítési határidejének módosítására jogszerűen került sor.

76. Az ajánlatkérő a „járda” tekintetében a kezdeményező által előadottak tekintetében rámutatott, hogy a „járda” rendeltetéséről tudomása a vállalkozási szerződés megkötése során nem volt. Emellett a műszaki előkészítés során eljáró szakemberek sem jelezték, hogy a

projekt megvalósításához további műszaki feltárások lennének indokoltak. Az építész tervező ugyan a kiviteli tervdokumentáció 1.1.3. pontjában valóban javasolta a meglévő épületrész alap-feltárását az alapozási mélység ellenőrzése miatt, emellett pedig a statikus tervező az elkészített műszaki kiviteli tervben ugyan rögzítette, hogy talajmechanikai szakvélemény nem készült, mindebből azonban – figyelemmel arra is, hogy a szakemberek nem írták elő a talajmechanikai- és anyagvizsgálatot, illetve az alapok előzetes állapotfelmérését, a statikus szakember pedig kifejezetten akként nyilatkozott, hogy a területen általában található mészkő kőzet az alapozás szempontjából megfelelőnek tekinthető – a lehető leggondosabb eljárás mellett sem kellett arra következtetni, hogy a „járdát” érintően további feltárások, műszaki vizsgálatok lennének szükségesek. A „járda” tényleges műszaki jellege csak a kivitelezés, és a részletesebb feltárás során vált ismertté az érintettek számára.

77. Az ajánlatkérő a kezdeményező DK-i bővítményrész alapozásával kapcsolatos hivatkozásával kapcsolatban rögzítette, hogy az építész tervező ugyan a kiviteli tervdokumentáció 1.1.3. pontjában valóban javasolta a meglévő épületrész alap-feltárását az alapozási mélység ellenőrzése miatt, emellett pedig a statikus tervező az elkészített műszaki kiviteli tervben ugyan rögzítette, hogy talajmechanikai szakvélemény nem készült, mindebből azonban – figyelemmel arra is, hogy a szakemberek nem írták elő a talajmechanikai- és anyagvizsgálatot, illetve az alapok előzetes állapotfelmérését, a statikus szakember pedig kifejezetten akként nyilatkozott, hogy a területen általában található mészkő kőzet az alapozás szempontjából megfelelőnek tekinthető – ajánlatkérőnek a lehető leggondosabb eljárás mellett sem kellett arra következtetnie, hogy az épület alapozásával kapcsolatosan további feltárások, műszaki vizsgálatok lennének szükségesek. A 2022. április 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat is rámutatott, az érintett bővítményrészen alapozásra alkalmas talajréteget több alkalommal való próbálkozást követően sem sikerült feltárni a kivitelezés során. Ennek megfelelően behatóbb vizsgálatokat a kivitelezés megkezdését megelőzően feltehetően az épület állagsérelme nélkül nem is lehetett volna elvégezni.

78. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a kivitelezés műszaki ellenőre 2022. április 25-én kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a „kivitelezés során megvalósult feltárások következtében, valamint megrendelő és vállalkozó hatáskörén kívül álló körülmények miatt előre nem látható műszaki módosítások váltak szükségessé”. Mindezek alapján maga a műszaki ellenőr is úgy látta, hogy a felmerült, és a kezdeményező által felhívott körülmények mindegyike előre nem látható tényezőnek minősül.

79. A fentiekben kifejtettek szerint ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossgal készítette elő, a szerződésmódosítás szükségessége nem az ő mulasztásából eredt, hanem a kérelmezett által a szerződés megkötését követően közölt, kizárólag a munkaszervezéséből eredő, illetve mulasztásával összefüggő teljesítési nehézségből (kerítés elbontása), valamint a kivitelezés tárgyát képező épület műszaki állapotából eredő, előre nem látható, illetve fel nem tárható körülményekből (többlet alapozási munkálatok). Minderre tekintettel pedig az ajánlatkérő a szerződés módosítása során jogszerűen járt el, azzal kapcsolatosan részéről jogsértés megalapozottan nem megállapítható.

80. A fentiekben előadottakra tekintettel az ajánlatkérő szerint semmilyen jelentősége nincsen a 2022. július 4-én elküldött elektronikus levél tartalmának. A kezdeményező azon hivatkozása, hogy a szerződésmódosításra kizárólag a késedelmes teljesítés elkerülése érdekében került volna sor, érdemi jelentőség nélküli, és alátámasztatlan feltételezés.

81. A kezdeményező azon hivatkozásai körében, hogy a szerződés nem rögzítette, hogy a kerítés bontásával kapcsolatos engedélyeket mely félnek szükséges beszereznie, a szerződés 10.4. és 11.18. pontjára hivatkozással előadta, hogy ezen kötelezettség a vállalkozót terhelte. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy fenntartja az első kezdeményezési elemben kifejtetteket, azokat megismételni nem kívánja, azonban e vonatkozásban is utalni kíván arra, hogy azon állítás, hogy a szerződésmódosításra nem az abban foglaltakra tekintettel került volna sor, ennél fogva pedig az is, hogy a szerződésmódosításról szóló hirdetmény nem valós adatokkal került volna közzétételre, pusztán érdemi bizonyíték nélküli, és az ügy iratainak tartalmával ellentétes feltételezés.

82. Az ajánlatkérő a hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a CG-2021-81. számú számla éppen a felmerülő, az ajánlatkérő által feltárt, egyeztetett és megkifogásolt hiányosságok és hibák miatt a kérelmezett részéről sztornózásra került, így ezt az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének vizsgálata során figyelmen kívül kell hagyni. Kiemelendő, hogy ugyan a számla rendezésre került, azzal kapcsolatosan az ajánlatkérő megállapította a kérelmezett visszafizetési kötelezettségét, végül a költségek megtakarításának érdekében a lehető legkedvezőbb módon, csak a különbözeti összeg visszautalásával került sor a felek közötti elszámolásra.

83. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, jóhiszeműen, a lehető legegységesebb és nyitabb módon szándékozott eljárni, a közpénzekkel történő felelős gazdálkodás követelményének, valamint a projekt megvalósulásához fűződő érdekek mindenkor szem előtt tartása mellett. Eljárását mind a NAV, mind a Pályázatkezelő ellenőrzése elfogadta, majd a sztornózott számla helyett kiállított CG-2022-10. számú számla is kifizetésre került.

84. Az ajánlatkérő a nyolcadik kezdeményezési elemmel összefüggésben a fentiekben kifejtetteket fenntartja. Meglátása szerint a sztornózott számlával kapcsolatosan jogsértés megállapítására jelen eljárásban nem kerülhet sor. A kiállított számla mellékletét képező alvállalkozói számlákat és a banki utalásokat igazolásait megkapta, majd az alvállalkozókat ellenőrizte – érvényes adószám, köztartozás és képviselő tekintetében - interneten keresztül, ennek alapján pedig ajánlatkérő könyvelője nem tapasztalt arra utaló bejegyzést, ami a kifizetést akadályozná.

85. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg és mellőzze a bírság kiszabását.

86. Az ajánlatkérő a fentiekben túl rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzés keretében a kérelmezett félbehagyta a munkát, és elszámolás nélkül, még a munkaterületet sem volt hajlandó átadni hónapokon át. Határidőre nem valósult meg az építkezés, az előleg-részt nem fizette vissza a vállalkozó. Számos az utolsó időszakban elvégzett munkát nem lehetett műszakilag elfogadni. A mindennek következtében felmerült többlet költségek (az új közbeszerzés előkészítése, valamint az ügyvéd díja, az új építés új költségei) olyan terheket eredményeztek, amely fizetésektelenséggel is fenyegető helyzetet eredményezhet. Az ajánlatkérő a kérelmezettel szemben a fentiekre tekintettel polgári peres eljárást is kezdeményezett.

87. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy a fentieket az esetleges jogsértés megállapítása és a bírság összegének meghatározása során vegye figyelembe azzal, hogy egy jelentősebb összegű bírság az ajánlatkérő teljes ellehetetlenüléshez vezetne.

88. Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az érintett közbeszerzés részben európai uniós forrásokból megvalósított. A támogatást nyújtó ekörben a Külgazdasági és Külügyminisztérium, mint az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program Irányító Hatósága, a támogatás mértéke 85 %. Továbbá a közbeszerzés részben állami támogatásból megvalósult, mely tekintetében a támogatást nyújtó a Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft. A támogatás mértéke 10 %. A fennmaradó 5 % összeg finanszírozása saját forrásból történt.

89. Az ajánlatkérő a kezdeményező nyilatkozatával kapcsolatban 2023. augusztus 24-én tett nyilatkozatában rögzítette, hogy fenntartja a korábban tett nyilatkozatában foglaltakat és kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást jogsértés hiányában szüntesse meg.

90. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező által előadott érvelés meglehetősen ellentmondásos abban a tekintetben, hogy bár a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében arra is hivatkozik, hogy, figyelemmel az általunk 2022. július 4-én megküldött elektronikus levelében foglaltakra is, feltételezhető, hogy a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítására a kérelmezettnek lehetett szüksége egy esetleges késedelmes teljesítés elkerülése érdekében, kifogásolható a szerződésmódosításról szóló hirdetőnyelvényben foglalt indokolás valódisága, az eljárás során megtett további nyilatkozataiban mindezek mellett azt is állítja, hogy a teljesítés időtartamának meghosszabbítására annak okán került sor, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem a megfelelő alapossággal készítette elő. A kezdeményező tehát egyszerre állítja, hogy a szerződés módosítása az általa hivatkozott körben nem volt ténylegesen szükséges, illetve azt is, hogy az olyannyira szükséges volt, hogy az annak alapját képező körülményeket az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során előre látnia kellett volna.

91. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy ezzel olyan helyzetbe kerül, hogy elsődlegesen egy olyan körülményt kellene igazolnia – a szerződésmódosítás szükségessége, illetve a módosítással kapcsolatosan közzétett hirdetőnyelvénybe foglalt indokolás valódisága –, amelyet lényegében tényben a kezdeményező maga sem vitat, mivel kifejezetten arra hivatkozik, hogy az érintett körben a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a kellő körültekintéssel és gondossággal jártunk el.

92. Az ajánlatkérő a munkaterület átadásával összefüggésben ismételten utalt arra, hogy az átadás-átvételre teljes körben sor került az ajánlatkérő korábbi nyilatkozatainak megfelelően, a tényleges munkakezdésre azonban a kerítés elbontásának – utólagosan felmerült – szükségessége miatt nem került végül sor.

93. Az ajánlatkérő meglátása szerint a kezdeményező által kifejtettekkel szemben annak jelen eljárásban érdemi jelentősége nem lehet, hogy a teljesítést kieszközlendő az ajánlatkérő milyen tartalmú felhívást intézett, egyébként informálisan a kérelmezett felé, figyelemmel arra is, hogy a szerződésmódosítással érintett munkálatok a fentiekben kifejtettek szerint szükségesek voltak, és azok elvégzésére is sor került. Az ajánlatkérőnek elemi érdeke fűződött a közbeszerzési eljárással érintett – közérdekből is kiemelt jelentőségű – projekt határidőben történő befejezéséhez. Ezért mindvégig ennek szem előtt tartásával igyekezett eljárni.

94. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező úgy állítja, hogy valószínűsíthető, hogy a szerződésmódosítással a kérelmezett érdekkörében felmerülő körülményt igyekeztek a felek nem jogszerű módon kezelni, tehát,

hogy a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetemény nem a valós tartalommal jelent meg, hogy ugyanakkor arra is hivatkozik, hogy a hirdetemény közzétételével kapcsolatosan hivatkozott munkálatok elvégzésének szükségessége kellő gondosság mellett Ajánlatkérő részéről előre látható, illetve kalkulálható lett volna.

95. Az ajánlatkérő e körben is változatlanul állítja, hogy a módosítással érintett munkálatok egyrészt szükségesek, másrészt objektíve előre nem láthatóak voltak.

96. Az ajánlatkérő a hetedik és a nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy egy sztornózott számlával kapcsolatosan felelőssége, figyelemmel arra is, hogy a számla visszahívására éppen az ajánlatkérő önkéntes kezdeményezésére, és éppen a kezdeményező részéről sérelmezett körülmények okán került sor, a továbbiakban nem vizsgálható. A sztornózás az érintett számlát érvényteleníti, így a továbbiakban – akár egy azzal kapcsolatos utóellenőrzés során – jogsértés megállapítására azzal kapcsolatban nem kerülhet sor.

97. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy emellett nem osztja a kezdeményezőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ával kapcsolatos álláspontját. Nem kizárható, hogy az érintettek a helytelen tartalmú számlázás észlelését követően önként helyesbítsék a kiállított számlákat. A kezdeményező által előadott értelmezés arra vezetne, hogy a hibás tartalommal kiállított számla esetén, amennyiben a felek utólag észlelik a tévedést, az érintetteknek, függetlenül attól, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő helyzet végül előállt, eleve számítania kellene arra, hogy eljárásuk jogszerűtlenségének megállapítására, valamint ellenük ezzel kapcsolatosan hátrányos jogkövetkezmény alkalmazására fog sor kerülni. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel kapcsolatos jogalkotói szándék nyilvánvalóan nem ez, hanem – mint arra a kezdeményező is rámutatott – a lánctartozások elkerülése volt. Jelen esetben az érintettek önként észlelték a kiállított számla hiányosságát, és önként intézkedtek a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő helyzet elérése érdekében, így eljárásuk szankcionálására nem kerülhet sor.

98. Az ajánlatkérő ismételten utalt arra, hogy az általa kifejtettek szerint az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, jóhiszeműen, a lehető legeggyüttműködőbb és nyíltabb módon szándékozott eljárni, a közpénzekkel történő felelős gazdálkodás követelményének, valamint a projekt megvalósulásához fűződő érdekek mindenkor szem előtt tartása mellett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. május 19-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során a jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

100. A kezdeményező nyolc kezdeményezési elemet terjesztett elő, amelyeket a Döntőbizottság külön-külön vizsgált meg az alábbiak szerint.

101. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy 2022. április 29-én módosították a közöttük lévő vállalkozási szerződést.

102. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel az első kezdeményezési elem tekintetében.

103. A Kbt. 141. § (2)- (4) és (6) bekezdései az alábbiakat írják elő.

A (2) bekezdés szerint a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
 valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A (4) bekezdés szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A (6) bekezdés szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

104. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés keretein belül azt kellett vizsgálnia, hogy a felek által a hirdetményben és a szerződésmódosításban előadott indokok alátámasztják-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel teljesülését.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja maga is két együttes feltételt kíván meg alkalmazhatóságához. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást. Másrészt ezeknek a körülményeknek – általa, kellő gondossággal eljárva – előre nem láthatóknak kell lenniük.

106. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által megjelölt körülmények részéről kellő gondosság tanúsítása melletti előre nem láthatóságát vizsgálta meg.

107. Ezzel kapcsolatban a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Az ajánlatkérőnek ezen körülményeket igazolnia kell.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződő felek a szerződésmódosítás okaként három külön okot jelöltek meg az alábbiak szerint.

109. Az első ok szerint a kérelmezett 2021. szeptember 2-án vette át a munkaterületet, ahol nem tudta a gépi földmunkákat és gépi bontási munkákat megkezdeni, arra tekintettel, hogy a munkaterületen található kerítés meghatározott szakaszait ahhoz le kellett bontani, amivel kapcsolatban be kellett előzetesen szerezni a tulajdonosi hozzájárulást. A hozzájárulás beszerzéséről az ajánlatkérő gondoskodott. A hozzájáruláshoz 2021. szeptember 23-án jutott a kérelmezett. Ezzel 21 napi késedelem keletkezett.

110. A második ok szerint a meglévő épület melletti „járda” aláalapozása vált szükségessé, amelyet a munkavégzés megkezdésekor nem láttak előre. Az aláalapozással összesen 18 plusz napra volt szükség a teljesítéshez.

111. A harmadik ok a DK-i épületrész alapozásának módosítása, vagyis a tervekben és műszaki leírásban szereplő megoldást nem találták megfelelőnek az épület állapotára tekintettel, így sávalapozás helyett lemezalapozást alkalmaztak, amely miatt 36 nappal hosszabbodott meg a kivitelezés.

112. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti három okból eredően a szerződésmódosítás során a felek összesen 75 nappal hosszabbították meg az eredetileg rendelkezésre álló 8 hónapos – 241 napos – teljesítési határidőt, azaz az eredetileg rendelkezésre álló teljesítési határidőt 31%-al kitölték az eredeti feltételekhez képest.

113. A Döntőbizottság, ahogyan a fentiekben rámutatott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának vizsgálata során elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő kellő gondosság tanúsítása mellett sem láthatta előre a szerződésmódosítás indokaiként hivatkozott okokat.

114. A felek által hivatkozott első ok, azaz a kerítés elbontására tekintettel történő szerződésmódosítás során megállapítást nyert, hogy arra az ajánlatkérőnek a közbeszerzés előkészítése során is gondolnia kellett volna, tekintettel arra, hogy a kerítés már akkor ott volt, a kerítés méretei ismertek voltak. Ugyanígy a kérelmezettnek is gondolnia kellett volna a szerződés megkötése előtt, valamint a munkaterület átadása előtt – amihez kapcsolódott a teljesítési határidő kezdetének ideje is –, hogy a kerítés helyzete, annak mérete akadályozza a kivitelezést, arra, hogy ott nem tudnak a kérelmezett által használt munkagépek felvonulni és így érdemi munkát végezni. Így ezen hivatkozási ok nem nyert igazolást, tekintve, hogy az előreláthatóság megállapítható volt.

115. A felek által másodikként és harmadikként megjelölt okok olyan okok voltak, amelyeket a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésével el lehetett volna kerülni, tekintettel arra, hogy a felújítandó eredeti épület és környezete 1973-ban épült, tervdokumentáció nem maradt fent abból az időszakból az épülettel kapcsolatban. Az építészeti kiviteli tervdokumentáció 1.1.3. pontja az alapozás tekintetében tartalmazza, hogy az beton sávalapozással készült, azonban a tervező javasolta a kivitelezés során a meglévő épületrész alap-feltárását az alapozási mélység ellenőrzése miatt, amit az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott. Az épület korára és az eredeti tervdokumentáció hiányára tekintettel szükséges lett volna a közbeszerzési eljárás előkészítése során az alapozás vizsgálata is, amellyel elkerülhető lett volna a szerződésmódosítás.

116. A Döntőbizottság a fenti pontokban előadottak alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő nem tudta hitelt érdemlően igazolni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság fennállásának hiányát a szerződésmódosításra vonatkozóan.

117. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti másik feltétel az, hogy a módosításnak szükségesnek kell lennie. A szerződésmódosítás szükségessége elsősorban azt jelenti, hogy az előre nem látható körülmények felmerülése esetén a felek csak a módosítás révén tudják a szerződést teljesíteni, azaz annak módosítása elkerülhetetlen a teljesítés érdekében.

118. A Döntőbizottság a szükségesség vizsgálata során is megvizsgálta a fentebb leírt három különböző okot és arra a megállapításra jutott, hogy a kerítés elbontása a teljesítéshez egyrészt a meglévő kapuzat szélességéből adódóan nem volt szükséges, az ingatlan munkagépekkel feltárása biztosított volt, másrészt azonban a tervezett bejárati épületszerkezetek épületsíkból kifutó szélső pillére és falazata a tömör kerítés tényleges fizikai szerkezetébe tervezettségéből adódóan szükséges és elengedhetetlen volt, az épületbővítés bejárati szerkezetét a tömör kerítés érintett szakasza bontása nélkül nem lehetett megépíteni. A kerítés önkormányzati tulajdonosi hozzájárulása szükségessége nem merült fel, ezen felhozott indok nem állapítható meg, mivel a tulajdonos maga az ajánlatkérő. A járda és a DK-i épületrész alapozása, illetőleg más technikával történő alapozása a szerződés teljesítéséhez szükséges volt, azonban ezt a fentiekben leírtak szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzés előkészítése során észlelnie kellett volna, és erre tekintettel kellett volna meghatároznia a teljesítési határidőt is.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti feltétel másik eleme – amely szerint a szerződés módosításának szükségesnek is kell lennie – részben fennállt, azonban a fennálló okokat megfelelő előkészítés során az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca), cb) és cc) alpontjai konjuktív kikötéseket tartalmaznak, így abban az esetben, ha a ca) alpont nem teljesül, a cb) és cc) alpontok vizsgálata nem szükséges, mivel azok esetlegesen megállapítható volta ellenére sem lehet jogszerű a a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással történt szerződésmódosítás.

121. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontjait nem vizsgálta.

122. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

123. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. MvM rendelet (továbbiakban: 44/2015. MvM rendelet) 36. § (2) bekezdés b) pontját azzal, hogy az általa 2022. május 10-én a szerződésmódosításról közzétett hirdetményben a valóságtól eltérő adatok szerepelnek.

124. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a második kezdeményezési elem esetén.

125. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését

126. A 44/2015. MvM rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 43. §-a által előírt adatok, információk, dokumentumok közzététele díjmentes.

A (2) bekezdés szerint a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk

a) a megfelelő közbeszerzési eljáráshoz kerüljenek hozzárendelésre, feltéve, hogy az érintett dokumentum egy adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos;

b) megfeleljenek a valóságnak;

c) megfeleljenek az adott dokumentum tartalmával, illetve formájával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak.

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a feladott és megjelent szerződésmódosítással kapcsolatos hirdetményben az első kezdeményezési elemében rögzített szerződésmódosítási okok szerepelnek, vagyis, hogy a szerződésmódosításra azért került sor, mert a kerítést el kellett bontani, a járda alapozását fel kellett tární, illetőleg az épület DK-i részén az eredeti alapozási technikán változtatni kellett. Ezzel szemben a kezdeményező által hivatkozott, az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2022. július 4-én történt elektronikus üzenetváltás szerint a szerződésmódosítás oka az volt, hogy „Tudod, hogy segítettem, amikor kellett: Szükség volt a szerződés hosszabbításra. Indokláshoz megkaptátok hozzá a kerítésbontási határozatot, ami majdnem 1 hónap pluszt jelentett. Kifizettem a szerződés hosszabbítást költségét. Pedig nem miattam kellett hosszabbítani.”

128. A kezdeményező álláspontja szerint az elektronikus levél bizonyítja azt, hogy a szerződésmódosítás tényleges oka a levélben szereplő ok volt, nem a szerződésben és a hirdetményben rögzített okok. Ezzel a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a valóságnak megfelelő tartalmú hirdetményt adott fel.

129. A Döntőbizottság rámutat, hogy az elektronikus levelezésben szerepel a hirdetményben és a szerződésmódosításban is okként szereplő kerítés elbontásának az indoka. Valóban nem található meg benne az alapozási és a feltárási indok, azonban az elvégzett vizsgálat alapján szükségesek voltak, bár azokat előre kellett volna látnia az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során.

130. A Döntőbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy a szerződésmódosításról szóló hirdetményben felsorolt okok valós okok, – függetlenül attól, hogy a közbeszerzés megfelelő előkészítésével azok elkerülhetők lehettek volna –, így azok a valóságnak megfelelnek.

131. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a második kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját.

132. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138 § (2) bekezdésében foglaltakat.

133. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a harmadik kezdeményezési elem esetén.

134. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

135. A Kbt. 138. § kötelező rendelkezéseket tartalmaz arra nézve, hogy a szerződés teljesítésében kiknek kell részt venni. A Kbt. 138. § (2) bekezdés az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét írja elő. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat, akik biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

136. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és azok alapján az alábbiakat állapította meg.

137. A kérelmezett az ajánlatában az M.3. alkalmassági feltétel igazolására bemutatta V. GY. épületgépészeti felelős műszaki vezetőt.

138. A kérelmezett az ajánlatában az M.4. alkalmassági feltétel igazolására bemutatta H.P. épületvillamossági felelős műszaki vezetőt.

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő sem tett nyilatkozatot a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban a jogorvoslati eljárás során, az azt megelőző eljárásban felhívásra a kérelmezett ajánlatát csatolta be, míg az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az M.3. alkalmassági feltételben meghatározott épületgépészeti felelős műszaki vezető ténylegesen S.J. épületgépészeti felelős műszaki vezető volt, aki a General Bau-Elektro Kft. alkalmazásában állt. Az M.4. alkalmassági feltételben meghatározott épületvillamossági felelős műszaki vezető ténylegesen B.B. épületvillamossági felelős műszaki vezető volt, aki a General Bau-Elektro Kft. alkalmazásában állt.

140. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az e-napló és e-alnaplók alapján az épületvillamossági kivitelezési munkák 2021. november 16-án megkezdődtek, azonban épületvillamossági felelős műszaki vezető 2022. július 5-től vett részt a teljesítésben, míg az épületgépészeti munkák az e-napló alapján 2021. december 22-én megkezdődtek, azonban az épületgépészeti felelős műszaki vezető 2022. július 5-től vett részt a teljesítésben.

141. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy

- a.) a kérelmezett ajánlatában M.3. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló V.GY. szakember a közbeszerzési eljárás során a tényleges teljesítésébe nem került bevonásra, illetőleg az M.4. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló H.P. szakember a közbeszerzési eljárás során a tényleges teljesítésbe nem került bevonásra.
- b.) az M.3. alkalmassági feltétel igazolására ténylegesen bevont S.J. szakember tényleges bevonására legkorábban 2022. július 5-én került sor, azonban az építési napló nyilvántartási részében szerepel, tényleges bejegyzése nem található, illetőleg az M.4. alkalmassági feltétel igazolására ténylegesen bevont B.B. szakember tényleges bevonására legkorábban 2022. július 5-én került sor, azonban az építési napló nyilvántartási részében szerepel, tényleges bejegyzése nem található.
- c.) nem áll rendelkezésre irat azzal kapcsolatban, hogy az állítólagosan az M.3. alkalmassági feltétel igazolására bevont S. J. szakember, valamint az állítólagosan az M.4. alkalmassági feltétel igazolására bevont B.B. szakember ténylegesen megfelelnek-e az előírt alkalmassági követelményeknek.

142. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatban bemutatott szakember helyett más szakember bevonására kerüljön sor, amennyiben a nyertes ajánlattevő e szakember nélkül vagy a helyette bevont új szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szakemberrel együtt felelt meg.

143. A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem a jogorvoslati eljárás során, sem azt megelőzően a kérelmezett nem igazolta azt, hogy az ajánlatában bemutatott szakemberek helyett

ténylegesen bevont szakemberek megfeleltek volna az M.3. és M.4. pontban meghatározott alkalmassági minimum követelményekben meghatározott ajánlatkérői elvárásnak, így ezen oknál fogva sem jogszerű a szakemberek cseréje.

144. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138 § (2) bekezdésében foglaltakat.

145. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e Kbt. 138. § (4) bekezdésében előírtakat.

146. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a negyedik kezdeményezési elem esetén.

147. A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

148. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésének célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. Az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és akkor változhat, ha az új szakember az ajánlatban bemutatott szakemberrel az értékelt körülmények tekintetében legalább egyenértékű.

149. A Döntőbizottság rámutat, hogy a felhívás II.2.5.) pont 3.4. alpontjában az M.3. alkalmasságot igazoló szakember épületgépészeti munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata képezte az értékelési részszempontot, míg a felhívás II.2.5.) pont 4.5. alpontjában az M.4. alkalmasságot igazoló szakember épületvillamossági munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata képezte az értékelési részszempontot.

150. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában az M.3. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott V.GY. szakember helyett S.J. szakembert alkalmazta, akinek alkalmasságát nem igazolta, illetőleg a cserét az ajánlatkérő részére nem jelentette be.

151. A Döntőbizottság szintén a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában az M.4. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott H.P. szakember helyett B.B. szakembert alkalmazta, akinek alkalmasságát nem igazolta, illetőleg a cserét az ajánlatkérő részére nem jelentette be.

152. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

153. A Döntőbizottságnak az ötödik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135 § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § b), c) és f) pontjait.

154. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a harmadik kezdeményezési elem esetén.

155. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

156. A 2103. évi. V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)–(3) bekezdése az alábbiakat rögzíti.

Az (1) bekezdés szerint, ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni. Ha a pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóság, a szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén pénztartozását a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles teljesíteni, ebben az esetben a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között érvényes megállapodás tárgyát.

A (2) bekezdés szerint a jogosult teljesítésétől számított harminc napon belül kell teljesíteni a pénztartozást, ha

a) a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvétele a jogosult teljesítését (vállalkozási szerződés esetén az átadás-átvételi eljárás befejezését) megelőzte;

b) nem állapítható meg egyértelműen a jogosult fizetési felszólítása vagy számlája kézhezvételének időpontja; vagy

c) a kötelezettnek fizetési felszólítás vagy számla bevárása nélkül teljesítenie kell fizetési kötelezettségét.

A (3) bekezdés szerint a vállalkozások közötti szerződés esetén az e § rendelkezéseitől a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult hátrányára eltérő szerződési feltételt – mint tisztességtelen kikötést – a jogosult megtámadhatja. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő az (1)–(2) bekezdésben meghatározott határidőket csak akkor haladhatja meg, ha a szerződésben a felek a pénztartozás halasztott teljesítésében állapodtak meg, feltéve hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt; a pénztartozás teljesítésére kikötött idő ebben az esetben sem haladhatja meg a hatvan napot. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő a hatvan napot meghaladó részében semmis.

157. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai az alábbiakat írják elő.

A 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek.

A 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek.

158. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás során a kérelmezett 1 db előlegszámlát, valamint 2 db részsámlát állított ki az ajánlatkérő felé az alábbiak szerint.

Számla sorszáma	Teljesítés-igazolás kelte	Teljesítés dátuma	Számla kelte	Számlán szereplő összeg (nettó HUF)	Számla szerinti alvállalkozói teljesítés	Kifizetés kelte	Megjegyzés
GC-2021-57	nem releváns	2021.09.07.	2021.09.07.	35.903.080,- Ft		2021.09.07.	Előlegszámla a D-GC-1 díjbekérő alapján
GC-2021-81	2021.12.21.	2021.12.21.	2021.12.21.	37.500.000,- Ft	nincs feltüntetve	2021.12.21.	1. részsámla GC-2021-57 előlegszámla alapján 7.500.000 Ft levonás fizetendő: 30.000.000,- Ft
GC-2022-9	nem releváns	2021.12.21.	2022.02.09.	-37.500.000,- Ft	nincs feltüntetve	nem releváns	GC-2021-81 sztornó számlája
GC-2022-10	nem releváns	2021.12.21.	2022.02.09.	20.943.463,- Ft	Market Tech Kft. 630.000 Ft GP General Bau-Elektro Kft. 3.210.108 Ft	nem releváns	A számla pénzügyileg rendezve 2021. december 21-én, GC-2021-81 számla sztornózása miatti különbözet vállalkozó által visszautalásra került 2022.02.14-én (9.056.537,- Ft).
GC-2022-29	2022.04.29.	2022.04.29.	2022.05.03.	20.943.463,- Ft	Gerivill 2003 Kft. 573.310 Ft GP General Bau-Elektro Kft. 11.676.420 Ft K. Cs. ev. 12.936.730,- Ft	2022.05.05.	2. részsámla

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a releváns számlákon a kérelmezett feltüntette-e és részletezte-e az alvállalkozói teljesítés mértékét.

160. A Döntőbizottság rámutat, hogy az előlegszámlával kapcsolatban megállapítást nyert, hogy az abban szereplő feladatok teljesítésébe nem vont be a kérelmezett alvállalkozót, így az előlegszámlán nem kellett alvállalkozóval kapcsolatos teljesítést rögzítenie.

161. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. részszámla két alkalommal került kiállításra, tekintettel arra, hogy az elsőként kiállított 1. részszámla az ajánlatkérői teljesítést követő több mint egy hónappal később „sztornózásra” került és ezért került másodszorra is kiállításra az 1. részszámla.

162. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérői észrevétellel szemben nincsen relevanciája a jogsértés vizsgálata során annak, hogy az 1. részszámla sztornózásra került és azt követően ismételt kiállításra került, tekintettel arra, hogy az „eredeti” 1. részszámla kérelmezetti kiállítását követően az ajánlatkérő a kérelmezett felé teljesített.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az „eredeti” GC-2021-81 sorszámú 1. részszámla 2021.12.21-én került kiállításra, amelyben nem szerepelnek az alvállalkozók megnevezése és így az alvállalkozók részére történt teljesítések sem. Ugyanígy a GC-2022-9 sorszámú „eredeti” 1. részszámla sztornózásáról készült számlán sem szerepelnek alvállalkozók és azok részére történt teljesítések. A GC-2022-10 sorszámú javított 1. részszámlán, valamint a GC-2022-29 sorszámú 2. részszámlán szerepelnek a bevont alvállalkozók és a részükre történt teljesítések is.

163. A Döntőbizottság a fentiek alapján bizonyítottan látta a kérelmezett részéről a Kbt. 135 § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését.

164. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a releváns számlákon a kérelmezett által feltüntetett alvállalkozói teljesítés mértéke az előírt határidőn belül az alvállalkozó részére teljesítésre került-e.

165. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának vizsgálata során is a fentiekben részletezett előlegszámlát, valamint az 1. részszámlát (eredeti, sztornózott, javított) és a 2. részszámlát vette figyelembe.

166. A Döntőbizottság rámutat, hogy arra tekintettel, hogy megállapításra került, hogy az „eredeti” és a sztornózott részszámlán nem kerültek feltüntetésre az alvállalkozók és a részükre történt teljesítés mértéke sem, így a teljesítés mértékének határidőn belül az alvállalkozók részére való teljesítés is hiányzik.

167. A Döntőbizottság a fentiek alapján a „javított” 1. részszámlát és a 2. részszámlát vizsgálta meg, amelyen szerepelnek az alvállalkozók és a részükre teljesítendő összegek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozók részére történt teljesítés ideje és a teljesítés megtörténte nem szerepel a „javított” 1. részszámlán, sem a 2. részszámlán sem.

168. A Döntőbizottság a fentiek alapján bizonyítottan látta a kérelmezett részéről a Kbt. 135 § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését.

169. A Döntőbizottság rögzíti, hogy szintén a joghely kógens szabályai írják elő azt a kötelezettséget is, hogy a kérelmezettnek a saját követelésének kielégítését megelőzően át kell adnia az ajánlatkérő részére az alvállalkozó részére történt átutalások igazolásainak másolatait. Ezen rendelkezés is az alvállalkozók védelmét szolgálja, hogy ne alakulhasson ki a korábbi időkben jellemző úgynevezett „körbetartozás”, amely során a tényleges tevékenységet végző alvállalkozók nem jutottak hozzá követeléseikhez, mivel azt igazolás nélkül az ajánlatkérő az ajánlattevők részére teljesítette.

170. A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a hatósági eljárás során, valamint a jogorvoslati eljárás alatt nem csatolt be olyan iratot, amely alátámasztaná azt, hogy a kérelmezett a kérdéses igazolásokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta volna azt megelőzően, hogy részére az ajánlatkérői teljesítés megtörtént.

171. A Döntőbizottság a fentiek alapján bizonyítottan látta a kérelmezett részéről a Kbt. 135 § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését.

172. A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem tekintetében összességében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

173. A Döntőbizottságnak a hatodik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

174. A Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata értelmében a

bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

175. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi állapotot megállapította.

176. A rendelkezésre álló építési napló alvállalkozói listájában a következő alvállalkozók szerepelnek:

- 1.) BP General Bau-Elektro Kft.
- 2.) TCSL General Building Engineer Kft.
- 3.) Market Tech Kft.

177. A 2021. november 10-én megnyitott 2021/2012/45-3 sorszámú villamossági elektronikus alnaplóba a fentebb felsorolt három alvállalkozó közül csak a BP General Bau-elektro Kft. tekintetében került feltöltésre a vállalkozási szerződés, a másik két alvállalkozó esetében nem.

178. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett által 2022. február 9-én kiállított GC-2022-10 sorszámú, módosított 1. részszámlán a Market Tech Kft. mint alvállalkozó teljesítése feltüntetésre került, amely átadásra került az ajánlatkérő részére. A Market Tech Kft. esetében a teljesítésigazolás kiállítására a kérelmezett által 2021. október 28-án került sor.

179. A Döntőbizottság a fentiek alapján rámutat, hogy a teljesítésigazolás kiállításának ideje alapján, ami 2021. október 28-a, ezt megelőzően a teljesítésben már ténylegesen részt vett a Market Tech Kft., az elektronikus alnapló, amelyben szerepel a Market Tech Kft. az a teljesítésének megkezdését követően, azaz 2021. november 10-én került megnyitásra, így a tényleges bevonás időben megelőzte az ajánlatkérő részére való bejelentését az alvállalkozónak.

180. A Döntőbizottság a fentiekben túl rögzíti, hogy a GC-2022-10 sorszámú, 2. részszámlán részletezésre kerültek az alvállalkozók teljesítései. Ezen a 2. részszámlán szerepel K.CS. e.v. és a Gerivill 2003 Kft. is, azonban olyan irat nem áll rendelkezésre, hogy K. Cs. e.v. és a Gerivill 2003 Kft. alvállalkozókat a tényleges bevonásukról, a bevonásuk előtt a kérelmezett tájékoztatta volna az ajánlatkérőt.

181. A Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

182. A Döntőbizottságnak a hetedik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

183. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja szerint ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

184. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmezett ajánlatában a korábbi kezdeményezési elemekben meghatározottak szerint az M.3. alkalmassági követelmény igazolására V.GY. szakembert, míg az M.4. alkalmassági követelmény igazolására H.P. szakembert mutatta be, így az ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy ezen szakemberek, mint alvállalkozók részvétele a teljesítésben szükségszerű, illetőleg amennyiben jogszabályi feltételei fennálnak helyettük más szakember részvétele szükséges.

185. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett által GC-2021-81-es sorszámu, 1. részszámlán, amely 2021. december 21-én került kiállításra és ezen a napon az abban szereplő összeg az ajánlatkérő által a kérelmezett részére teljesítésre is került, nincs feltüntetve sem alvállalkozó, sem alvállalkozó részére szóló teljesítés sem.

186. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2022. február 9-én kiállított GC-2022-10 sorszámu, módosított 1. részszámlán már szerepel az alvállalkozók részére történő teljesítésre utalás, azonban a teljesítés ideje nem szerepel.

187. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. részszámla, annak ajánlatkérő általi teljesítését követően 2022. február 9-én GC-2022-9 sorszámu számlával sztornózták, azonban a módosított 1. részszámla ugyanazon teljesítéssel kapcsolatos, mint az 1. részszámla.

188. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett által 2022. május 3-án kiállított GC-2022-29 sorszámu 2. részszámla tekintetében az alvállalkozók részére való teljesítés összege feltüntetésre került, a teljesítés ideje nem.

189. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett nem igazolta, hogy az 1. és a 2. részszámlával érintett teljesítési időszak tekintetében, a teljesítésigazolás kiállításáig, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozott volna arról, hogy a teljesítésbe bevont, M.3. és M.4. pontok szerinti felelős műszaki vezetők, mint alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

190. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel a kérelmezettet a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozatok benyújtására az 1. és 2. részszámla tekintetében, hogy az ajánlatkérő előtt ismert volt V. Gy. és H. P. szakember szerződés teljesítésében való szükségszerű részvétele.

191. A Döntőbizottság rámutat, hogy az 1. részszámla kiállítását megelőzően megnyitásra került a 2021/2012/45-3 sorszámu alnapló, az 1. részszámla ellenértékének megfizetését megelőzően az ajánlatkérőnek tudomása kellett hogy legyen az épületvillamossági felelős műszaki vezető teljesítésben való szükségszerű részvételéről, azonban az 1. részszámla ellenértékét az ajánlatkérő annak ellenére megfizette, hogy a kérelmezett az általa kiállított számlán feltüntette volna a felelős műszaki vezető tekintetében az alvállalkozói teljesítés mértékét.

192. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján a kérelmezett 1. részszámlája anélkül került kiegyenlítésre, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről V. Gy. és H. P. szakemberek tekintetében.

193. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő azon védekezése, hogy az 1. részszámla sztornózásra került, ezért nem vehető figyelembe nem foghat helyt, tekintettel arra, hogy az abban foglalt összeg a kérelmezett részére teljesítésre került anélkül, hogy a fentiekben

meghatározottakat az ajánlatkérő ellenőrizte volna. A „sztornózás” nem a számla kiállítását követően azonnal történt, hanem több, mint egy hónappal később.

194. A Döntőbizottság a hetedik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

195. A Döntőbizottságnak a nyolcadik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését a kezdeményezésben foglaltakat azzal, hogy a kérelmezett által GC-2021-81 sorszámmal kiállított 1. részszámla tekintetében úgy teljesítette az abban foglalt összeg kifizetését 2021. december 21-én, hogy a számlán nem szerepelnek az alvállalkozók, valamint nem győződött meg arról, hogy a kérelmezett az alvállalkozók részére a kifizetést teljesítette-e.

196. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel az ötödik kezdeményezési elem esetén.

197. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon 198. szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

199. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ.

200. A fenti jogszabály többek között azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait ellenőrizzen és dokumentáljon, illetve adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeket érvényesítse. Mindezek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembevételére kerültek.

201. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben az ötödik kezdeményezési elem során megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját.

202. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett által az ötödik kezdeményezési elemben felsorolt számlákat olyan módon, hogy meggyőződött volna arról, hogy azokon szerepelnek-e a teljesítésbe bevont alvállalkozók, az alvállalkozók részére mekkora összeget kell a kérelmezettnek teljesítenie, valamint, hogy az alvállalkozók részére a teljesítés megtörtént-e a kérelmezett részéről az alvállalkozók felé, azt megelőzően, mielőtt az ajánlatkérő a kérelmezett részére teljesített volna.

203. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. részszámla tekintetében a számla kiállítására és az ajánlatkérő általi teljesítésre 2021. december 21-én került sor. A 2. részszámla tekintetében a számla kiállítására 2022. május 3-án került sor, míg az ajánlatkérő általi teljesítésre 2022. május 5-én.

204. A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elemben megállapította, hogy az 1. részszámla esetében a kérelmezett nem tüntette fel az alvállalkozókat, illetőleg nem tüntette fel azt, hogy az egyes alvállalkozóknak mikor és mekkora összegben teljesített, a 2. részszámla esetében a kérelmezett nem tüntette fel, hogy mikor és mekkora összegben teljesített a számlán feltüntetett alvállalkozók részére. Az ajánlatkérő ennek ellenére teljesítette az ajánlatkérő részére a számlán szereplő összegek kifizetését, vagyis elmulasztotta a jogszabály által előírt ellenőrzési kötelezettségét végrehajtani.

205. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyolcadik kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

206. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján az első, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik, hetedik és nyolcadik kezdeményezési elemek tekintetében megállapította a fentiekben leírt jogsértéseket és erre tekintettel, ekörben a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot kellett kiszabnia az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

207. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.”

208. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

209. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot kellett kiszabnia, tekintettel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára. A jogsértés súlya körében értékelésre került, hogy több, a közbeszerzésre vonatkozó jogsértés került megállapításra az ajánlatkérő terhére. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértések utólag nem reparálhatók, valamint az ajánlatkérő esetében, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette az ajánlatkérő javára, hogy a jogorvoslati eljárás során együttműködő volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe a nyilatkozatában közölt tényeket, vagyis, hogy egy relatív magas bírság az ellehetetlenülését okozná és a megszűnés fenyegetné.

A Döntőbizottság a kérelmezett által megvalósított jogsértésekkel kapcsolatban figyelembe vette, hogy a szerződésmódosítás oka részben a kérelmezettre vezethető vissza, valamint a jogorvoslati eljárás során nem tanúsított együttműködő magatartást. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a rendelkező részben meghatározott összegben az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A bírság összegének az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében megvalósult eltérését a jogsértés súlyosságán túl az is indokolta, hogy a kérelmezett terhére több tételes jogsértés került megállapításra, mint az ajánlatkérőé, illetőleg a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem működött együtt, míg az ajánlatkérő közreműködő magatartást tanúsított.

210. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

211. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. október 11.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Külgazdasági és Külügyminisztérium, mint támogatást nyújtó, kizárólag elektronikus úton
5. Széchenyi Programiroda Kft., mint támogatást nyújtó, kizárólag elektronikus úton
6. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton