



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	43.K.703.930/2025/11.
A felperes:	Flumen Tender Kft. (7979 Drávatamási Fő utca 4.)
A felperes képviselője:	Szokolay&Buzás Ügyvédi Iroda (1117 Budapest, Infopark Sétány 3. B. épület 2. emelet, eljáró ügyvéd: dr. Szokolay Fanny)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5-11.)
Az alperes képviselője:	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	mulasztási per

í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve a jelen bíróságon kell jogi képviselővel, elektronikus úton benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérők a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti hirdetményvel induló tárgyalásos eljárást indítottak „Villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzése” tárgyban. Az összegezés alapján a felperes lett a nyertes ajánlattevő.
- [2] Az ajánlatkérő döntését a nem nyertes ajánlattevő jogorvoslati kérelemmel támadta meg az alperes előtt.
- [3] Az alperes 2025. augusztus 4-én a D.382/9/2025. számú végzésével értesítette az érdekelteket, köztük a felperest a jogorvoslati eljárás megindításáról. A felperes érdeklésként nem lépett be a jogorvoslati eljárásba.

- [4] A D.382/16/2025. számú végzésével értesítette az ügyfeleket, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 12-én küldte meg azon érdemi észrevételét, amely alapján az alperes meggyőződött arról, hogy az ajánlatkérő hiánytalanul bocsátotta az alperes rendelkezésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat, és ezért ez a nap az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének a hatályos napja. 2025. augusztus 27-én tárgyalást tartott. Ezt követően a D.382/25/2025. számú végzésével az ügyintézési határidőt a Kbt. 164. § (5) bekezdése alapján 10 nappal meghosszabbította. A D.382/29/2025. számú végzésével ismét értesítette az ügyfeleket, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 28-án kiegészítette a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat az ügy eldöntéséhez szükséges bizonyítékként szolgáló, 2025. május 6-án és 27-én kelt audit jegyzőkönyvvel, ezért e naptól álltak hiánytalanul rendelkezésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratok, és emiatt ez a nap az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének a hatályos napja.
- [5] Ezt követően 2025. október 2-án, a D.382/34/2025. számú végzésével arról értesítette az ügyfeleket, hogy a kérelmező pontosította a megtekintendő közbeszerzési iratok körét. Mivel a kérelmező az iratbetekintés során olyan adatokat ismerhet meg, amelyek alapján esetlegesen egy új jogsértésről szerezhet tudomást, ezen eljárási cselekmény jelentős befolyással volt a jogorvoslati kérelem tartalmára, és ebből következően az annak megítélésére szolgáló jogorvoslati eljárás menetére, emiatt az ügyintézési határidő kezdetének a hatályos napját a pontosított iratbetekintési kérelemről szóló döntés, az esetleges iratbetekintés, valamint az esetlegesen azt követően létrejövő eljárási cselekmények függvényében határozza majd meg.
- [6] Ilyen előzmények után 2025. október 7-én, a D.382/37/2025. számú végzésével értesítette az ügyfeleket, hogy visszavonja a 2025. augusztus 22-én D.382/16/2025. szám alatt hozott és a 2025. szeptember 11-én D.382/29/2025. szám alatt hozott végzéseiben a tárgyi jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje megkezdése tekintetében hozott, a Kbt. 164. § (7) bekezdésébe ütköző döntéseit a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 120. § (1) bekezdése alapján, továbbá fenntartotta a 2025. október 2-án D.382/34/2025. szám alatt hozott végzésének utolsó mondatában foglalt azon döntését, hogy az ügyintézési határidő kezdetének a hatályos napját a kérelmező iratbetekintését követően létrejövő eljárási cselekmények függvényében fogja meghatározni.
- [7] 2025. november 11-én, a D.382/45/2025. számú végzésével arról értesítette az ügyfeleket, hogy a kérelmező 2025. november 4-én küldte meg a végleges, egységes szerkezetbe foglalt jogorvoslati kérelmét, amely alapján az alperes meggyőződött arról, hogy mind a jogorvoslati kérelem elkészítéséhez, mind az alperes döntéséhez elegendő közbeszerzési iratot nyújtott be az ajánlatkérő, ezért 2025. november 4. napja az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének a hatályos napja.
- [8] Az alperes 2026. január 6-án, a D.382/48/2025. számú határozatával érdemi döntést hozott a jogorvoslati eljárásban.

A kereset

- [9] A felperes a 2025. november 3-án előterjesztett keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes elmulasztotta a jogorvoslati eljárást lezáró döntés meghozatalát. Egyúttal kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a jogorvoslati eljárást lezáró érdemi határozat meghozatalára, illetve annak közzétételére.

- [10] Kifejtette, hogy a jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát nem jelezte, ügyfélnek nem minősül, de jogát az alperes mulasztása közvetlenül érinti, mivel a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Kbt. 131. § (7) bekezdése értelmében a szerződést a jogorvoslati eljárás lezárultáig nem tudja megkötni az ajánlatkérővel. Ennek következtében jelentős kára keletkezik, ugyanis a szerződés teljesítéséhez szükséges kapacitásait kénytelen addig is biztosítani.
- [11] Előadta, hogy mivel ügyfélként nem vesz részt az eljárásban, közvetlenül nem értesül az eljárási cselekményekről, de arról tudomása van, hogy az ügyben 2025. augusztus 7-én került sor tárgyalás tartására. A Kbt. 164. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az érdemi döntés meghozatalára tárgyalás tartása esetén az ügyintézési határidő kezdetétől számított 25 nap, amely határidőt alperes a Kbt. 164. § (5) bekezdése alapján legfeljebb egy alkalommal jogosult 10 nappal meghosszabbítani. Az alperes élt a határidő hosszabbítás lehetőségével, és a meghosszabbított határidő az alperes tájékoztatása szerint 2025. október 2-án járt le. Az alperes azonban sem a meghosszabbított határidőben, sem azt követően nem hozta meg az eljárást lezáró érdemi döntését és annak közzétételéről sem intézkedett a Kbt. 166. § (2) bekezdése alapján.
- [12] Utalt arra is, hogy a határidő elteltét követően telefonon és írásban is kért tájékoztatást az alperestől, azonban érdemi választ nem kapott.
- [13] Álláspontja szerint a Kbt. jogorvoslati eljárására vonatkozó rendelkezései nem adtak lehetőséget további határidő hosszabbításra, így az alperes részéről nem állhat fenn késedelmet kimentő körülmény. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárás egészére szándékosan rövid határidők érvényesek annak elősegítése érdekében, hogy a szerződéskötési moratórium minél rövidebb legyen.
- [14] A védíratra tett észrevételében kiemelte, hogy az alperes 2025. december 17-én, a saját maga által megjelölt határidőt követő nyolc napon belül sem hozott döntést. Sérelmezte, hogy a korábbi megkeresései ellenére a védírat alapján szerzett tudomást arról, hogy az alperes mely dátumot tekinti az ügyintézési határidő kezdetének. Egyúttal vitatta az alperes ügyintézési határidő tekintetében tett nyilatkozatait. Kifejtette, hogy az ügyintézési határidőt onnantól kell számítani, hogy a közbeszerzéssel vagy a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat hiánytalanul beérkezett. Az iratok beérkezésével az ügyintézési határidő megkezdődik. Az ügyfelek és a felek értesítése nem egy jogkeletkeztető tény, hanem csupán deklaratív aktus, azaz az ügyintézési határidő nem akkor kezdődik meg, amikor az alperes erről értesít, hanem már akkor, amikor az iratok beérkeznek. Így az iratok rendelkezésre állásával az ügyintézési határidő legkésőbb 2025. augusztus 28-án megkezdődött. Hangsúlyozta, hogy az ügyintézési határidő kezdetét nem az alperes határozza meg, ugyanis azt a Kbt. 164. § (7) bekezdése írja elő. A Kbt. alapján nincs lehetőség arra, hogy az ügyintézési határidő napját az iratbetekintési kérelemtől, az arról való tudomásszerzéstől, valamint egyéb kérelemre tekintettel határozzák meg.
- [15] Véleménye szerint a határidő kezdetére vonatkozó végzések visszavonásának nem lett volna helye, a D.382/37/2025. számú végzés jogszabálysértő. Kiemelte, hogy 2025. október 2. napja volt az ügyintézési határidő utolsó napja, amely eredménytelenül telt el, vagyis a mulasztási kereset feltételei fennállnak.
- [16] Az eljárás megszüntetéséhez nem járult hozzá, figyelemmel arra, hogy a mulasztás megállapításához jogi érdeke fűződik, ugyanis a közhatalom gyakorlásával okozott kárért való felelősség érvényesíthetőségének előfeltétele a mulasztás bíróság általi megállapítása.

A védirat

- [17] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint nincs helye a Kp. 129. § (1) bekezdése szerinti mulasztás megállapításának, mert a közigazgatási határozat meghozatalára vonatkozó elintézési határidő a kereset előterjesztésének időpontjában még nem telt le.
- [18] Előadta, hogy a Kbt. 164. § (2) és (5) bekezdése alapján a tárgy szerinti jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje harmincöt nap, mivel az alperes tárgyalta és az ügyintézési határidőt a terjedelmes ügyteher miatt meghosszabbította.
- [19] Részletesen nyilatkozott a jogorvoslati eljárásban foganatosított eljárási cselekményekről és csatolta az eljárás iratanyagát. A D.382/16/2025. számú végzésével értesítette az ügyfeleket, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 12-én küldte meg azon érdemi észrevételét, amely alapján az alperes meggyőződött arról, hogy az ajánlatkérő hiánytalanul bocsátotta az alperes rendelkezésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat, és ezért ez a nap az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének a hatályos napja. Ezt követően a D.382/29/2025. számú végzésével ismét értesítette az ügyfeleket, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 28-án kiegészítette a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat az ügy eldöntéséhez szükséges bizonyítékként szolgáló, 2025. május 6-án és 27-én kelt audit jegyzőkönyvvel, ezért e naptól álltak hiánytalanul rendelkezésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratok, és emiatt ez a nap az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének a hatályos napja. Majd 2025. október 2-án, a D.382/34/2025. számú végzésével arról értesítette az ügyfeleket, hogy a kérelmező pontosította a megtekintendő közbeszerzési iratok körét. Mivel a kérelmező az iratbetekintés során olyan adatokat ismerhet meg, amelyek alapján esetlegesen egy új jogsértésről szerezhet tudomást, ezen eljárási cselekmény jelentős befolyással volt a jogorvoslati kérelem tartalmára, és ebből következően az annak megítélésére szolgáló jogorvoslati eljárás menetére. Emiatt az alperes arról értesítette az ügyfeleket, hogy az ügyintézési határidő kezdetének a hatályos napját a pontosított iratbetekintési kérelemről szóló döntés, az esetleges iratbetekintés, valamint az esetlegesen azt követően létrejövő eljárási cselekmények függvényében határozza meg. Ilyen előzmények után 2025. október 7-én, a D.382/37/2025. számú végzésével értesítette az ügyfeleket, hogy visszavonja a 2025. augusztus 22-én D.382/16/2025. szám alatt hozott és a 2025. szeptember 11-én D.382/29/2025. szám alatt hozott végzéseiben a tárgyi jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje megkezdése tekintetében hozott, a Kbt. 164. § (7) bekezdésébe ütköző döntéseit a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 120. § (1) bekezdése alapján. Továbbá fenntartotta a 2025. október 2-án D.382/34/2025. szám alatt hozott végzésének utolsó mondatában foglalt azon döntését, hogy az ügyintézési határidő kezdetének a hatályos napját a kérelmező iratbetekintését követően létrejövő eljárási cselekmények függvényében határozza meg. 2025. november 11-én, a D.382/45/2025. számú végzésével arról értesítette az ügyfeleket, hogy a kérelmező 2025. november 4-én küldte meg a végleges, egységes szerkezetbe foglalt jogorvoslati kérelmét, amely alapján az alperes meggyőződött arról, hogy mind a jogorvoslati kérelem elkészítéséhez, mind az alperes döntéséhez elegendő közbeszerzési iratot nyújtott be az ajánlatkérő, ezért 2025. november 4. napja az ügyintézési határidő kezdete.
- [20] Hangsúlyozta, hogy az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének hatályos napját az ügyfelek közreható cselekményei nagymértékben befolyásolták, továbbá az ügy bonyolultsága és a párhuzamosan ellátandó jogorvoslati ügyek rendkívül nagy száma

együttesen akadályozzák a határozathozatalt. Továbbá kiemelte, hogy az ügyintézési határidő – a D.382/45/2025. számú végzés alapján 2025. december 9-én jár le.

- [21] A 8. sorszám alatt érkezett beadványában közölte, hogy 2026. január 6-án a kereseti kérelemnek eleget téve orvosolta a jogsérelmet és D.382/48/2025. számon határozatot hozott, erre figyelemmel kérte az eljárás megszüntetését.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [22] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [23] A bíróság a perben a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel a kereseti kérelem korlátai között, folytatott le vizsgálatot és a keresetet a Kp. 127. §-a alapján mulasztási perben, a Kp. egyszerűsített perre vonatkozó szabályai alapján, tárgyaláson kívül bírálta el.
- [24] A bíróság elsőként a kereset érdemi elbírálásának előfeltételeit vizsgálta a Kp. 128. §-a alapján.
- [25] A Kp. 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján mulasztási per indításának joga megilleti egyrészt az Ákr. 10. §-a szerinti ügyfelet, másrészt azt, akinek a jogát a mulasztás közvetlenül érinti. Jelen esetben a felperesnek – mint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének – a közvetlen jogos érdeke megállapítható a mulasztással érintett közigazgatási cselekménnyel összefüggésben, ugyanis Kbt. szerződéskötési moratóriumra vonatkozó rendelkezései alapján az alperes érdemi határozatának meghozataláig az ajánlatkérő nem kötheti meg a szerződést az eljárás nyertesével. Erre figyelemmel a felperes perbeli legitimációja igazolt, ugyanis az alperes keresetben állított mulasztása – a jogorvoslati eljárásban hozott érdemi határozat meghozatala – a felperes jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti azzal, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró összegezésből eredő jogai gyakorlását a jogorvoslati eljárás és a határozat állított késedelmes meghozatala közvetlenül akadályozta.
- [26] A Kp. 128. § (2) bekezdése alapján a keresetlevelet a mulasztás orvoslását szolgáló közigazgatási eljárás eredménytelenségéről való tudomásszerzéstől vagy a jogorvoslati szerv mulasztása esetén az intézkedésére nyitva álló határidő elteltétől számított kilencven napon belül, de legkésőbb a közigazgatási cselekmény megvalósítására irányadó határidő leteltétől számított egy éven belül kell a bíróságnál benyújtani. Jogorvoslati szerv hiányában a keresetlevelet a közigazgatási cselekmény megvalósítására nyitva álló határidő leteltétől számított egy éven belül kell a bíróságnál benyújtani. A bíróság a kereset előterjesztésére meghatározott törvényi határidőt annak figyelembevételével vizsgálta, hogy a felperes nem volt ügyfél a keresettel érintett jogorvoslati eljárásban, így valamennyi eljárási cselekményről nem lehetett tudomása és nem is álltak rendelkezésére olyan eljárásjogi eszközök – pl. iratbetekintési jog – amely lehetővé tette volna, hogy a hatósági eljárás állásáról közvetlen információt szerezzen. A keresetben igazolta, hogy milyen eljárási cselekményekről értesült, és nyilatkozott, hogy megkeresései az alperes felé eredménytelenek voltak. A bíróság ezért megállapította, hogy a felperes rendelkezésére álló adatokból és a jogszabályi előírásokból alappal következtethetett arra, hogy a keresetlevél benyújtásának az időpontjában az alperes mulasztásban volt. Figyelemmel erre a bíróság megállapította, hogy a felperes a Kp. 128. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be a keresetét.
- [27] Ezt követően a bíróság érdemben vizsgálta, hogy az alperes közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó, jogszabályban rögzített kötelezettségét elmulasztotta-e.

- [28] A Kbt. 151. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a Kbt. 148. § (1)–(9) bekezdésének, a 149. § (1) bekezdésének, valamint a 150. § (1)–(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.
- [29] A Kbt.164. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság – a (2) bekezdésben meghatározott ügy kivételével – az ügyintézési határidő kezdetétől számított tizenöt napon belül köteles az eljárást befejezni, ha az ügyben tárgyalás tartására nem került sor. Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyben tárgyalást tartott, az ügyintézési határidő kezdetétől számított huszonöt napon belül köteles – a (3) bekezdésben meghatározott ügy kivételével – az eljárást befejezni (Kbt.164. § (2) bekezdése).
- [30] A Kbt. 164. § (7) bekezdése értelmében az (1)–(3) bekezdés szerinti ügyintézési határidőt onnantól kell számítani, hogy a 154. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a közbeszerzéssel vagy a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz hiánytalanul beérkezett. Az iratok hiánytalan beérkezéséről és az ügyintézési határidő kezdetéről a Közbeszerzési Döntőbizottság a 154. § (1) bekezdésben meghatározott módon haladéktalanul értesíti az ügyfeleket és – amennyiben a 154. § (1a) bekezdés szerinti határidő még nem telt el – a közbeszerzési ügyben érdekeltet.
- [31] A bíróság az eljárási határidő megállapítása kapcsán kiemeli, hogy a mulasztási perben a bíróság csak azt vizsgálhatta, hogy perben igazoltan megvalósult eljárási cselekmények alapján megállapítható-e a törvényi határidő elmulasztása. Ugyanakkor a bíróság a jelen mulasztási perben az alperes eljárási cselekményeinek jogszerűségét nem vizsgálhatta. A Kbt. az eljárási határidőre vonatkozóan sajátos, speciális rendelkezéseket tartalmaz. Vitathatatlan, hogy a Kbt. 164. §-a megszabja az alperes számára az eljárás befejezésének a határidejét, azaz az eljárás megindítása és az eljárás befejezése közötti maximálisan eltelhető időtartamot, ugyanakkor rögzíti azt is, hogy az ügyintézési határidő csak az iratok hiánytalan beérkezésével veheti kezdetét, hiszen az érdemi vizsgálatot hiányos iratok alapján nem lehet elvégezni.
- [32] A bíróság az alperes által előterjesztett eljárási iratanyag alapján nem tudta megállapítani, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalára nyitva álló határidő lejárt volna, mivel az alperes által meghozott eljárási végzések a Kbt. rendelkezéseire hivatkozással az ügyintézési határidő kezdetét későbbi időpontban határozták meg, mint ahogyan azt a felperes állította. Az alperes ezen eljárási cselekményei érdemi tartalmát és jogszerűségét a bíróság a jelen mulasztási perben nem vizsgálhatta, kizárólag a megtörtént intézkedések tényszerűsége alapján vizsgálhatta a határidő elteltét. Tekintettel erre, a bíróság arról sem foglalhat érdemben állást, hogy jogszerű volt-e a már egyszer megállapított ügyintézési határidő kezdetének módosítása, illetve az erről szóló végzés visszavonása, sem pedig arról, hogy az alperes által megállapított 2025. november 4-i dátum jogszerű volt-e. A bíróság az alperes nyilatkozata és az előterjesztett közigazgatási iratok alapján tehát nem volt megállapítható, hogy a mulasztási kereset előterjesztésének időpontjában az alperes a számára jogszabályban megállapított határidőt elmulasztotta, mivel a megtett eljárási cselekmények az ügyintézési határidő kezdetét későbbi időpontban határozták meg.
- [33] Az alperes 2026. január 7-én igazolta, hogy az ügy érdemében határozatot hozott, amely a mulasztás megállapítását jelen perben az alábbiakra figyelemmel kizárja.
- [34] A Kp. 127. §-a alapján a közigazgatási szerv közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó, jogszabályban rögzített kötelezettségének elmulasztása (a továbbiakban: mulasztás) miatti perben e törvénynek az egyszerűsített perre vonatkozó szabályait az e

fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A mulasztási perben a közigazgatási bíróság csak azt vizsgálhatja, hogy az alperest terhelte-e az adott közigazgatási cselekmény megvalósításának kötelezettsége.

- [35] A Kp. 129. § (1) bekezdése szerint a bíróság akkor állapít meg mulasztást, ha a közigazgatási szerv a közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó jogszabályban meghatározott kötelezettségének az irányadó elintézési határidőn belül nem tesz eleget.
- [36] A Kúria a Kfv.III.37.776/2020/5. számú eseti döntésében (BH2021.150.) hangsúlyozta, hogy nem minden jogszabályban rögzített kötelezettség elmulasztása ad alapot mulasztási per indítására. A Kp. 127. §-a értelmében kifejezetten és kizárólag a közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó mulasztás esetén kerülhet sor mulasztási perre. A közigazgatási cselekmény fogalmát a Kp. 4. § (1) és (3) bekezdései határozzák meg. Ezek értelmében közigazgatási cselekménynek minősül az egyedi döntés. Ebből az következik, hogy ha a közigazgatási szerv az Ákr. 15. §-a szerinti eljárási kötelezettségét teljesítette, tehát az ügyfél kérelmére az eljárást megindította, a kérelem tárgyában döntést hozott, akkor megvalósította a közigazgatási cselekményt, azaz nem mulasztott. Ezt a következtetést támasztja alá a Kp. 128. § (3) bekezdés c) pontja is, miszerint a közigazgatási szerv jogszabály alapján fennálló eljárási, határozathozatali vagy feladat ellátási kötelezettségének nem teljesítése miatt lehet keresetet előterjeszteni. A fentiekkel összhangban rendelkezik a Kp. 129. §-a; a bíróság a mulasztást akkor állapítja meg, ha a közigazgatási szerv a közigazgatási cselekményt az elintézési határidőn belül nem valósította meg, ez esetben a közigazgatási szerv az elmulasztott cselekményt az irányadó jogszabályi határidőn belül köteles pótolni. Mindezeket összegezve megállapítható, hogy ha a közigazgatási szerv a közigazgatási cselekményt megvalósította, azaz az egyedi döntést meghozta, akkor mulasztásról nincs szó, mulasztási ítéletnek nincs helye.
- [37] Mulasztási ítélet meghozatalának kizárólag a Kp. 4. § (1) és (3) bekezdései szerinti közigazgatási cselekmény elmulasztása esetén lehet helye, azonban az alperes 2026. január 7-én kelt, 8. sorszámú beadványának mellékleteként a bíróság rendelkezésére bocsátotta a D.382/48/2025. számú alperesi határozatot, mellyel az alperes a döntéshozatali kötelezettségének eleget téve az ügyben érdemi döntést hozott. Ezt a felperes sem vitatta, de hangsúlyozta, hogy a késedelmesen meghozott határozattal a mulasztást már nem lehet orvosolni, illetve közhatalom gyakorlásával okozott kárért való felelősség érvényesíthetőségéhez szükség van a mulasztás tényének bíróság általi megállapítására. Tehát a felperes az érdemi döntés létét nem kérdőjelezte meg. A bíróság megállapította, hogy a mulasztási per célja megvalósult, az érdemi döntés meghozatalának kikényszerítése szükségtelen. Emellett a bíróság megállapította azt is, hogy az alperes a közzétételi kötelezettségének is eleget tett.
- [38] A mulasztási per kizárólag akkor zárulhat mulasztás megállapításával, ha az elmulasztott cselekmény még nem valósult meg, ebben az esetben a Kp. 129. § (3) bekezdése értelmében a mulasztó szerv köteles az elmulasztott cselekményt az irányadó jogszabályi határidőn belül, ennek hiányában harminc napon belül megvalósítani. Ha a kifogásolt közigazgatási cselekmény már megvalósult – akár késedelmesen – mulasztási ítéletnek nem lehet helye. A bíróság kiemeli, hogy a Kp. nem rendelkezik olyan, mulasztási perben hozható döntésszerű, amely a közigazgatási hatóság késedelmének megállapítására irányul. Az eljárási határidő megtartásának vagy a határidő túllépésének, azaz a hatóság késedelmének megállapítása, valamint ezek jogkövetkezményeinek megállapítása egyéb jogorvoslati útra tartozik, nem a mulasztási per tárgya.

- [39] Mivel a fentiek alapján az alperes mulasztása nem volt megállapítható, ezért a bíróság a felperes keresetét – mint alaptalant – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [40] A bíróságnak a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. § (1)-(3) bekezdései alapján kizárólag a Pp. 81. §-ának rendelkezései szerint felszámított perköltség viseléséről kell döntenie. Figyelemmel arra, hogy a pernyertes alperes perköltség igény iránti kérelme nem felel meg a Pp. 81. § (2) bekezdésében foglaltaknak – sem pontos jogalapot, sem összegszerűséget nem jelölt meg –, a bíróságnak ebben a kérdésben nem kellett rendelkeznie.
- [41] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében le nem rótt tételes kereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [42] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 129. § (4) bekezdése biztosítja. Az Ítéltábla előtti fellebbezési eljárásban a jogi képviselőt a Kp. 13.§ (3) bekezdés a) pont ab) alpont és a 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A fellebbezés tartalmára vonatkozó tájékoztatás a Kp. 99. § (1) bekezdés, 100. § (2) bekezdés b) pont és a 112. § (3) bekezdés rendelkezésein alapul.

Záró rész

Budapest, 2026. március 10.

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró