



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.382/48/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** MSZ Mérőhelyi Szolgáltatások Kft.  
(Budapest, Kunigunda útja 76.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda,  
Dr. Maczurka Csilla ügyvéd  
(Budapest, Nyitra utca 29/4.)

**Az I. r. ajánlatkérő:** E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Győr, Kandó K. u. 11-13.)

**A II. r. ajánlatkérő:** E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Pécs, Búza tér 8/A.)

**A III. r. ajánlatkérő:** ELMŰ Hálózati Kft.  
(Budapest, Hengermalom út 18.)

**Az I. r., a II. r. és a III. r. ajánlatkérő képviselője együttesen:** Tasnádi Ügyvédi Iroda,  
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Budapest, Kánai u. 5. II. 205.)

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:**  
Villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzése, 11. rész, 3.909.543.755.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001036772024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 8.750.000.-Ft, azaz nyolcmillió-hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 15-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint hirdetményvel induló tárgyalásos eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás 2024. augusztus 30-án jelent meg 522844-2024 számon.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg a közbeszerzés tárgyának tizenegyedik része esetében: „Elmű Hálózati Elosztó Kft. Dél Buda üzem és annak határvonalától számított 10 km-es körzetben 207.584 db kiszállással járó feladat”.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű iratot, amelynek „Szerződés kötési feltételek” fejezetén belül az „Általános előírások” alfejezet első két bekezdése az alábbi: „A nyertes Ajánlattevő – és az Ajánlatkérő döntése szerint, az értékelési sorrendben az azt követő legkedvezőbb és érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevő – az eljárás eredményének kihirdetését követő 5 munkanapon belül köteles(ek) a Szerződés kötési feltételek mellékletben felsorolt dokumentumok benyújtására az Ajánlatkérő részére. A benyújtás formája: elektronikusan az eredményhirdetéskor megadásra kerülő e-mail cím(ek)re.

Az Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében a hiányzó dokumentumok benyújtására, a nem megfelelőségek javítására egyszeri hiánypótlást biztosít, maximum 5 munkanap terjedelemben.”

6. A „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet „A szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú eszközök, berendezések, műszaki felszereltségek és raktár vagy raktárhelyiség rendelkezésre állása” elnevezésű c) pontjának „Eszközök, berendezések és műszaki felszereltségek” elnevezésű i. pontjában található táblázat – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

Amennyiben több FAM szerelési technológiában is használatos egy eszköz, úgy azt elegendő az egyik résznél előírt mennyiségben biztosítani. Pl.: Ha a szerelő mérőhelyi, magasban történő munkavégzést és kábelszerelést is végez, akkor elegendő 1 db	FAM eszköz azonosító	Mérőhelyi FAM	Csatlakozó, magasban végzett FAM
---	----------------------	---------------	----------------------------------

arcvédővel egybeépített villanszerelő védősisak részére.			
(...)			
Magasban végzett munkákhoz munkavédelmi ruházat, eszközök			
(...)			
Építhető létra			1
- vagy nyilatkozat emelőkosaras gépjármű rendelkezésre állásáról magasban végzett munkákhoz			1

7. A „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet „Munkavédelmi, környezetvédelmi, tűzvédelmi (HSE) illetve FAM (Feszültség Alatti Munkavégzés) feltételeknek való megfelelés” elnevezésű d) pontja – egyebek mellett – az alábbi tartalmazza:

„A vállalkozónak a szerződés teljes időtartama alatt meg kell felelnie a jelen dokumentációban foglaltaknak (szakmai, munka-, környezet-, tűzvédelmi előírások), amit a Megrendelő ellenőrizni jogosult.

i. Munkavédelem:

- a) Munkavédelemre vonatkozó előminősítési szempontok
- a) Vállalkozói munkák általános HSE követelményei (DSO)
- b) HSE előminősítési kérdőív nyilatkozat (cég ill. EV)

ii. Környezetvédelem:

- c) Környezetvédelemre vonatkozó minősítési szempontok
- d) Vállalkozói munkák általános HSE követelményei (DSO)
- e) HSE előminősítési kérdőív nyilatkozat (cég ill. EV)

iii. Tűzvédelem:

- a) Tűzvédelemre vonatkozó előminősítési szempontok
- f) Vállalkozói munkák általános HSE követelményei (DSO)
- g) HSE előminősítési kérdőív nyilatkozat (cég ill. EV)

iv. FAM (Feszültség Alatti Munkavégzés)

- b) FAM előminősítési szempontok”

8. A „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet „További információk” elnevezésű pontjának harmadik bekezdése az alábbi tartalmazza:

„Az eljárás szerződés kötési szakaszában az ajánlatkérő felhívására a munka-, környezet és tűzvédelmi, valamint FAM minősítési kérdőívben szereplő kérdésekre a válaszokat és az azt igazoló dokumentumok az előírásban foglaltak szerinti sorrendben, illetve könyvtárszerkezetben nyújtandók be.”

9. A „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet „Helyszíni auditok lefolytatása” elnevezésű pontja – egyebek mellett – az alábbi tartalmazza: Az Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződés kötési feltételek teljesüléséről (b), c) és d)) helyszíni audit során győződik meg!

Az audit minden esetben legalább az audit tervezett időpontját megelőző 5 munkanappal kiadott ütemterv szerint kerül lebonyolításra. Az audit időpontjának, helyszínének megválasztása az Ajánlatkérő döntése.

(...)

A c) szerződés kötési feltételek (szerszámok, eszközök, raktár) elvárás esetén az elvárt eszközök meglétének, ahol hitelesített, bevizsgált eszközök vannak ott az adott eszköz érvényes és megfelelő minőségének, valamint a megnevezett raktár elvárásoknak való megfelelésének a vizsgálata történik.

Az eszközök és felszereltségek bemutatása során, ha egy eszköz hiányzik, akkor a hiánypótlást követően a megismételt audit során ismételten valamennyi eszköz bemutatandó, ezzel elkerülve, hogy ugyanazon eszköz adott esetben több alkalommal is bemutatásra kerüljön. Amennyiben a bemutatásra kerülő eszközök (pl. FAM eszközök) rendelkeznek olyan egyedi azonosító vagy nyilvántartási számmal, melyek egyértelműen lehetővé teszik az adott eszköz beazonosíthatóságát, és biztosítják az egyediségét – úgy elegendő csak a hiányzó eszközt bemutatni, és nem szükséges minden eszközt újra bemutatni.”

10. A „Beszállítók és alvállalkozók előminősítő kérdőíve” elnevezésű irat az alábbi felhívást tartalmazza a 8. oldalán:

„Kérjük, töltsse ki az alábbi táblázatot a felülvizsgálatra kötelezett munkaeszközeivel és csatolja a nyilatkozathoz! (3.6; 3.7)”

11. A „FAM előminősítési kérdőív” elnevezésű irat táblázatában a 26. sor – egyebek mellett – az alábbi:

B	C	D
A FAM szakmai megfelelés szempontjai:	Benyújtandó dokumentumok:	Részletes tartalom:
A felülvizsgálatra kötelezett munkaeszközök (magasban történő munkavégzés eszközei, emelőgépek, stb.) rendelkeznek-e érvényes időszakos biztonsági felülvizsgálattal?	Kérjük benyújtani a felülvizsgálatra kötelezett eszközök időszakos felülvizsgálatainak érvényes felülvizsgálati jegyzőkönyveit.	A jegyzőkönyv kiállítója legyen jogosult a vizsgálat elvégzésére. (Notifikált labor). Minden beavatkozó szerelőnek biztosítani kell a teljes teshevederzetet, energiaelnyelővel ellátott csatlakozó kötelelet.

12. A részvételi határidőre az All In Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Flumen Tender Kft., a BEDAX Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Carry Cab Kft., az Energiakapocs Kft., az MZ-Vill Kft., az EnergoMeter Kft., a Varker Hungary Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be a részvételi jelentkezését a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

13. Az ajánlatkérő 2024. november 22-én küldte meg a részvételre jelentkezők részére a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint a részvételi szakaszt eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

Az összegezt V.2.2) pontja szerint alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be az All In Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Flumen Tender Kft., a BEDAX Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Carry Cab Kft., az MZ-Vill Kft., az EnergoMeter Kft., a Varker Hungary Kft., valamint a kérelmező a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében. Az összegezt V.2.4) pontja szerint az ajánlatkérő az összegezt V.2.2) pontjában meghatározott részvételre jelentkezőket kívánja felhívni ajánlattételre a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

14. Az ajánlatkérő 2024. november 25-én küldte meg az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők részére a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

15. Az ajánlattételi határidőre be az All In Vill Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Flumen Tender Kft., a BEDAX Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Carry Cab Kft., az

MZ-Vill Kft., az EnergoMeter Kft., a Varker Hungary Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

15. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Flumen Tender Kft. lett a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

16. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án felkérte a Flumen Tender Kft.-t a szerződéskötési feltételek igazolására és egyéb adatszolgáltatás benyújtására a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

17. A Flumen Tender Kft. 2025. április 16-án benyújtotta a szerződéskötési feltételek igazolásait a közbeszerzés tárgya tizenegyedik része esetében.

18. Az ajánlatkérő 2025. május 6-án helyszíni auditot tartott a Flumen Tender Kft. telephelyén, amelyről kitöltött négy „Munkavédelmi ellenőrző lista mérőhelyi, magasban történő munkavégzéshez, kábel szereléshez” tárgyú, táblázatos szerkezetű jegyzőkönyvet.

Az első jegyzőkönyv táblázatában az „FLM8” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében nem szerepel bejegyzés, és sem a „Megvan”, sem a „Nincs” oszlopban nem található „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel – többek között – hogy „építhető létra Nem Flumen Tenderes”.

A második jegyzőkönyv táblázatában az „FLL5” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel mellett az a bejegyzés szerepel tollal írva, hogy „Nem Flumen Tender”, és a „Nincs” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel – többek között – hogy „ÉPÍTHETŐ LÉTRA NEM FLUMEN TENDERES”.

A harmadik jegyzőkönyv táblázatában az „FLL6” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében a „Megvan” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel – többek között – hogy „Építhető létra nem FLUMEN TENDERES”.

A negyedik jegyzőkönyv táblázatában az „FLC7” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében a „Nincs” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel – többek között – hogy „Építhető létra nem a FLUMEN TENDERÉ”.

19. Az ajánlatkérő 2025. május 19-én hiánypótlási felhívást küldött – többek között – a Flumen Tender Kft.-nek HSE, FAM és helyszíni auditok tárgykörökben.

A közbeszerzés tárgyának tizenegyedik része esetében a hiánypótlási felhívás „HSE (munka-, környezet-, tűzvédelem)” fejezetének az első sora az alábbi:

„Kitöltött HSE kérdőív nem került benyújtásra, hiánypótlendő.”

A közbeszerzés tárgyának tizenegyedik része esetében a hiánypótlási felhívás „HELYSZÍNI AUDITOK” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

„Benyújtás módja: az EKR rendszeren keresztül, illetve azon részek tekintetében, ahol az Ajánlatkérő a helyszíni auditot meg kívánja ismételni, a pót-audittal kapcsolatos részletek jelen fejezet végén található. A személyes audit nem váltja ki a fényképpel alátámasztott bizonyítékok beküldését, a nyilatkozatok és fényképek EKR rendszerbe történő feltöltése ezen hiányosságok tekintetében is elvárás! Ha a jelzett területeken volt más hiányosság is, akkor az

Ajánlattevő azokat is bemutathatja személyesen. Ha valahol egy típusú eszközből több is hiányzott, akkor olyan fotót is kérünk, amin látszik az összes eszköz. Az eszközök azonosító számai és a hozzá tartozó hitelesítési dokumentum jó felbontású fényképei is kerüljenek benyújtásra.

(...)

A benyújtott 4 db építhető létrával a pályázó nem volt jogosult rendelkezni a rajtuk lévő tanúsítvány szerint. Aláírt, jó minőségű fényképekkel ellátott magyar nyelvű nyilatkozat (vagy idegen nyelvűt magyar fordítással) beadását kérjük a hiányosság javításáról. Mutassa be a bemutatott létrákra vonatkozó azon bérleti szerződést, ami szerint a létrákat a teljesítés idejére jogszerűen használhatja, vagy mutasson be olyan másik létrákat, amik a tulajdonában vannak, vagy bérleti szerződéssel a birtokában állnak a teljesítés idejére. A benyújtott evidenciáktól függően fenntartjuk a jogot a személyes ellenőrzésre is. **UGYANAZOKKAL A LÉTRÁKKAL NEM IGAZOLHATJA KÉT RÉSZ MEGFELELÉSÉT!** Tájékoztatjuk az Ajánlattevőt, hogy a helyszíni audit során bemutatott, oszlopi munkavégzésre alkalmazható építhető létra az Ajánlatkérő által elutasításra került. Az elutasítás oka: jogtalan létrahasználat. A rendelkezésre álló információink szerint az Ajánlattevő más tulajdonában lévő építhető létrát mutatott be a helyszíni audit során, annak tulajdonosának tudomása és hozzájárulása nélkül! Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlás keretében előírt hiányosságok nem kerülnek maradéktalanul teljesítésre, úgy az Ajánlatkérő Önökkel nem köthet szerződést és megfontolja az eset Gazdasági Versenyhivatal felé történő bejelentését Ajánlattevői összejátszás gyanújának indokával!”

A közbeszerzés tárgyának tizenegyedik része esetében a hiánypótlási felhívás „Pót-auditokkal kapcsolatos információk” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

„Időpont: 2025.05.27 13:00

Helyszín: Flumen Tender Kft. 2045 Törökbálint, Kinizsi u. 29. (40-es raktár)

Személyes auditon ellenőrizendők: FAM létra.”

20. A kérelmező 2025. május 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kifejezte, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívása a közbeszerzés tárgyának tizenegyedik része esetében jogsértő az építhető létrákra vonatkozóan, mert a Flumen Tender Kft. hamis nyilatkozatot tett e tárgyban.

21. A Flumen Tender Kft. 2025. május 25-én benyújtott hiánypótlásként egy nyilatkozatot és annak mellékleteként az építhető létrákra vonatkozó fényképeket, számlákat és használati kártyákat.

A Flumen Tender Kft. a nyilatkozatban – egyebek mellett – rögzítette az alábbiakat:

„Nyilatkozunk, hogy a hiányosságokat javítottuk. Nyilatkozunk, hogy a szükséges építhető létrákkal rendelkezünk, azokat megvásároltuk, és cégünk tulajdonban vannak. Nyilatkozunk, hogy olyan másik létrákat mutatunk be hiánypótlás keretében, amik a tulajdonunkban és birtokunkban vannak. Ezen nyilatkozatunkat alátámasztó, és a létrák hiánypótlását bizonyító fotókat mellékeljük.”

A Flumen Tender Kft. a nyilatkozathoz két számlát csatolt az építhető létrákra vonatkozóan. A 1250947 számú, 2025. május 16-án kelt számla szerint az eladó a VILLBEK Kft. volt, a vevő a Flumen Tender Kft., a megvásárolt termékek pedig a következők: 6 db VK-ÉP-FAM építhető létra készlet bázis, közbenső, rövid közbenső, záró eleme. A 1250982 számú, 2025. május 21-én kelt számla szerint az eladó a VILLBEK Kft. volt, a vevő a Flumen Tender Kft., a megvásárolt termékek pedig a következők: 1 db VK-ÉP-FAM építhető létra készlet bázis, közbenső, rövid közbenső, záró eleme.

22. Az ajánlatkérő 2025. május 27-én helyszíni pótauditot tartott a Flumen Tender Kft. telephelyén, amelyről kitöltött négy „Munkavédelmi ellenőrző lista mérőhelyi, magasban történő munkavégzéshez, kábel szereléshez” tárgyú, táblázatos szerkezetű jegyzőkönyvet.

Az első jegyzőkönyv táblázatában az „FLC7” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében a „Megvan” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel, hogy „Hálózati támasztólétra nincs 06.10.-on pótszemle”. A második jegyzőkönyv táblázatában az „FLC6” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében a „Megvan” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel, hogy „Hálózati támasztólétra nincs 06.10.-én pótszemle”.

A harmadik jegyzőkönyv táblázatában az „FLC4” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében a „Megvan” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában az szerepel, hogy „Hálózati támasztólétra nincs 06.10.-én pótszemle”.

A negyedik jegyzőkönyv táblázatában az „FLC5” azonosító számú FAM kéziszerszámok esetében az „Építhető létra” tétel esetében a „Megvan” oszlopban található egy „X”. A jegyzőkönyv „Megjegyzés” rovatában nem szerepel adat.

23. Az ajánlatkérő 2025. május 27-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, mert a hamis adatszolgáltatás esetét nem látta bizonyítottnak.

### **A jogorvoslati kérelem**

24. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. június 11-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak a megállapítását, hogy egyrészt a Flumen Tender Kft. hamis adatot szolgáltatott, másrészt a Flumen Tender Kft. határidőben nem megfelelően igazolta a szerződés megkötésének feltételeit, valamint az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 300.000.-Ft ügyvédi költség megfizetésére.

25. A kérelmező 2025. november 4-én végleges, egységes szerkezetbe foglalt jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, miután a Döntőbizottság 2025. október 7-én engedélyezte a számára az iratbetekintési kérelme alapján a Flumen Tender Kft. 2025. május 25-én kelt hiánypótlása, valamint a 2025. május 26-án kelt nyilatkozata és mellékletei, továbbá az ajánlatkérő 2025. augusztus 28-án megküldött audit iratai megtekintését. A kérelmező a 2025. november 4-ei végleges, egységes szerkezetbe foglalt jogorvoslati kérelmében a 2025. június 11-ei jogorvoslati kérelméhez képest egy új kérelmi elemet határozott meg, amelyet első kérelmi elemként jelölt meg.

26. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, ha elmulasztotta hiánypótlási felhívás formájában számon kérni a Flumen Tender Kft.-től a felülvizsgálatra kötelezett eszközökre vonatkozó, időszakos felülvizsgálati iratokat és azok táblázatba foglalt adatainak benyújtását. A kérelmező ezen állítása alátámasztásaképpen hivatkozott a „FAM előminősítési kérdőív” elnevezésű irat táblázata 26. sorának „C” oszlopában, valamint a „Beszállítók és alvállalkozók előminősítő kérdőíve” elnevezésű irat 8. oldalán rögzített előírásra.

27. A kérelmező előadta második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mert nem vizsgálta meg, hogy a Flumen Tender Kft. a Kbt. 62. § (1)

bekezdésének i) pontja szerint nem tett-e hamis nyilatkozatot a szerződéskötési feltételek igazolása és az ehhez kapcsolódó helyszíni audit során, amikor olyan építhető létrákat mutatott be, amelyek használatára nem volt jogosult, és ennek tudatában nyújtotta be az ajánlatkérőnek a rendelkezési joga fennállására vonatkozó nyilatkozatát is. A kérelmező véleménye szerint az audit során bemutatott létrákkal a Flumen Tender Kft. nem rendelkezhetett korábban, a szerződéskötési feltételek igazolásakor, ezért arra vonatkozó felelős nyilatkozatot sem tehetett, és ezen eltelt időpillanatot újabb nyilatkozattal, hiánypótlás keretében orvosolni nem lehet. Ebből következően a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás jogsértő. A hamis adatszolgáltatás már megvalósult azzal, hogy a Flumen Tender Kft. bemutatta egy vetélytárs ajánlattevő cégcsoportjának létráit. A 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás sérti a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, mert a Flumen Tender Kft. szándékosan használta fel a kérelmező cégcsoportjának létráit, és az ajánlatkérő – annak ellenére, hogy a kérelmező ezt a tudomására hozta – nem foglalkozott a hamis nyilatkozattétel megállapításával és annak a körülményeinek a tisztázásával. A Flumen Tender Kft. akkor tett hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot, amikor a kérelmező létráit – a kérelmező tudta és beleegyezése nélküli – bemutatta. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívással nem a jogsértés körülményeit akarta tisztázni, hanem ismételten meg kívánta adni az esélyt a Flumen Tender Kft. számára, hogy a korábban általa hamisan igazolt körülményeket ismételten megpróbálja igazolni.

28. A kérelmező kifejtette, hogy 2025. május 6-án az ajánlatkérő egy szakembere, G. J. érdeklődött telefonon az iránt, hogy a kérelmezőnek minden TEMA-létrája a birtokában van-e, valamint 4 db adott sorszámú TEMA-létra nem az ÉSZAK-BUDAI Cégcsoport tulajdonában áll-e, mert az egyik audit helyszínen 4 db É-B jelölésű TEMA-létrát talált. Ezt követően kiderült, hogy a kérdéses 4 db TEMA-létra, azon 7 db TEMA-létra közé tartozik, amit a Mádi és Társa Kft. – akik védő- és munkaeszközök megfelelőségének időszakos felülvizsgálatát végzik, és erről minősítő iratot állítanak ki a kérelmezőnek is – az auditot megelőzően kölcsönkért az ÉSZAK-BUDAI Cégcsoporttól, saját bemutatású felhasználásra. Ezen 7 db TEMA-létrát a Mádi és Társa Kft. el is szállította az ÉSZAK-BUDAI Cégcsoport raktárából 2025. április 30-án és 2025. május 5-én. A 4 db TEMA-létrát a Flumen Tender Kft. mutatta be helyszíni audit során annak ellenére, hogy az ÉSZAK-BUDAI Cégcsoport azt nem adta át neki.

29. A kérelmező 17.500.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

31. Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a „Beszállítók és alvállalkozók előminősítő kérdőíve” elnevezésű irat 8. oldalán szereplő felhívás alapján meghatározható, hogy az ajánlattevő működteti-e az ellenőrzési rendszerét, érvényesek-e a munkaeszközök. Az ajánlatkérő ezért nem kért alátámasztó vizsgálati jegyzőkönyveket, mert elhitte az adatok valóságát.

32. Az ajánlatkérő kijelentette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás nem sérti a Kbt. előírásait a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezetén belül az „Általános előírások” alfejezet első két bekezdésére tekintettel. Ezen kívül kizárólag ezen alfejezet c) i. pontjában található táblázatnak az építhető létrára vonatkozó sora az, ami az építhető létrák esetében figyelembe veendő. Az ajánlatkérő az eszközök tulajdonviszonyára vonatkozóan nem rögzített előírást a közbeszerzési

dokumentumokban, és ezért a Flumen Tender Kft. sem szolgáltatott hamis adatot, mert nem írta le sehol, hogy a létrák a tulajdonában vagy jogszerű használatában állnának. Az eszközök, berendezések és műszaki felszereltségek tekintetében a részvételre jelentkezőknek és az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás során sehol sem kellett nyilatkozniuk, hogy a rendelkezésükre állnak. Továbbá a feltételezett hamis adat vagy nyilatkozat érdemben nem befolyásolhatta volna az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatára vagy értékelésére vonatkozó döntését, mert az összegzés elkészítésekor a szerződéskötési feltételeket még nem vizsgálta. Az ajánlatkérő a Flumen Tender Kft.-nél lefolytatott helyszíni audit során hiányosságot fedezett fel, amelynek pótlására felhívta a Flumen Tender Kft.-t, egyúttal elrendelt pótauditot is, amelyen személyesen kívánt meggyőződni a hiánypótlás megtörténtéről. A hiánypótlási felhívás célja nem a létrák tulajdonviszonyának rendezése volt, hanem az, hogy a teljesítés során a Flumen Tender Kft. rendelkezzen a megfelelő eszközökkel. Az ajánlatkérő a helyszíni audit során kizárólag a létra meglétét vizsgálta, a birtoklás jogcímét nem.

33. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. augusztus 15-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. június 11-én és 2025. november 4-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

35. A Döntőbizottság elsődleges feladata a jogorvoslati eljárásban az, hogy ellenőrizze, hogy egy kérelmi elem érdemi bírálatának az eljárásjogi feltételei fennállnak-e. Emiatt a Döntőbizottságnak az első kérelmi elem érdemi bírálata előtt abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a kérelmező e kérelmi elemet határidőben terjesztette-e elő, mert a benyújtásának időpontja közel öt hónappal későbbi, mint az eredeti jogorvoslati kérelme.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az első kérelmi elemében azt tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta felhívni a Flumen Tender Kft.-t a felülvizsgálatra kötelezett eszközökre vonatkozó, időszakos felülvizsgálati iratok és azok táblázatba foglalt adatainak pótlására.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezetén belül az „Általános előírások” alfejezet első bekezdésében, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetését követő öt munkanapon belül köteles a „Szerződés kötési feltételek” fejezet mellékletében felsorolt iratok benyújtására az ajánlatkérő részére.

Ezen iratok a „Szerződés kötési feltételek” fejezet d) pontja alapján – egyebek mellett – a HSE előminősítési kérdőív nyilatkozatok és a FAM előminősítési szempontok iratai voltak, amelyek ténylegesen a „Beszállítók és alvállalkozók előminősítő kérdőíve” és a „FAM előminősítési kérdőív” elnevezésű iratként szerepeltek a közbeszerzési dokumentumok között.

A „Beszállítók és alvállalkozók előminősítő kérdőíve” elnevezésű irat 8. oldalán szereplő felhívás alapján a felülvizsgálatra kötelezett munkaeszközök adatait kellett megadni, a „FAM előminősítési kérdőív” elnevezésű irat táblázatának 26. sora alapján pedig a felülvizsgálatra kötelezett eszközök időszakos felülvizsgálatainak érvényes felülvizsgálati jegyzőkönyveit kellett benyújtani.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű iratban rögzített fenti előírások alapján a Flumen Tender Kft.-nek a felülvizsgálatra kötelezett munkaeszközök adatait és felülvizsgálati jegyzőkönyveit a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetését követő öt munkanapon belül kellett benyújtania.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 8-án, az összegezés megküldésének a napján felkérte a Flumen Tender Kft.-t a szerződéskötési feltételek igazolására. Ebből következően a Flumen Tender Kft.-nek a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű iratban rögzített fenti előírások alapján öt munkanapon belül, vagyis 2025. április 15-éig kellett benyújtania a felülvizsgálatra kötelezett munkaeszközök adatait és felülvizsgálati jegyzőkönyveit.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 19-én hiánypótlási felhívást küldött a Flumen Tender Kft.-nek HSE, FAM és helyszíni auditok tárgykörökben, és kérte a Flumen Tender Kft., hogy nyújtsa be – többek között – a HSE kérdőívet hiánypótlásként. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötési feltételek igazolásának körében felhívta hiánypótlásra a Flumen Tender Kft.-t.

41. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

42. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, hogy a kérelmező a vélt jogsértésnek a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújthatta be az első kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet, mert a vélt jogsértés nem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel kapcsolatos.

43. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy mely napot kell a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni az első kérelmi elem esetében.

44. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő mely időpontig hívhatta volna fel jogszerűen a Flumen Tender Kft.-t a felülvizsgálatra kötelezett eszközökre vonatkozó, időszakos felülvizsgálati iratok és azok táblázatba foglalt adatainak a pótlására.

45. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

46. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon

belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

47. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján, hogy az ajánlatkérő két időszakban hívhatja fel hiánypótlásra az ajánlattevőket. Egyrészt a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata szerint a bírálati eljárás során, az ajánlatok elbírálásának lezárásáig, vagyis az összegezés megküldéséig, másrészt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési eljárás során, amelyet az összegezés megküldését követően is végre lehet hajtani. Az is megállapítható, hogy az utolsó előzetes vitarendezési eljárás lezárását követően további hiánypótlási eljárás lefolytatására nincs jogszerű lehetőség, mert a jogalkotó a fenti két esetben kívül egyéb eljárási cselekmény körében erre nem adott lehetőséget. Emiatt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az utolsó előzetes vitarendezési eljárás lezárásáig hívhatja fel jogszerűen az ajánlattevőket hiánypótlásra.

48. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlattevők miként szerezhettek tudomást az utolsó előzetes vitarendezési eljárás lezárásáról.

49. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (4) bekezdésének második mondata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról és az arra adott válaszáról. Hiánypótlási eljárás lefolytatása esetén az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlás felhívás megküldésével egyidejűleg, a válaszáról pedig az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül kell tájékoztatást adni. Ez alapján az ajánlattevők rövid időn belül tudomást szereznek az előzetes vitarendezési eljárás kezdetéről és lezárásáról is. Továbbá megállapítható, hogy az ajánlattevőknek mindaddig az utolsó előzetes vitarendezési eljárást – és ezért az utolsó hiánypótlási eljárást – kell a legutolsónak tekinteni, ameddig nem kapnak az ajánlatkérőtől újabb tájékoztatást egy következő előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról. Ebből következően a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tizenöt napos jogorvoslati határidőt is az utolsó, ismert előzetes vitarendezési eljárás lezárásáról szóló tájékoztatás időpontjától kell számítani.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a közbeszerzési eljárás utolsó előzetes vitarendezési eljárása 2025. május 27-én zárult le, mert az ajánlatkérő ekkor küldte meg az ajánlattevőknek az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját. Ezt követően nem történt előzetes vitarendezési eljárás. Ezért az ajánlatkérő 2025. május 27-éig hívhatta fel jogszerűen a Flumen Tender Kft.-t a felülvizsgálatra kötelezett eszközökre vonatkozó, időszakos felülvizsgálati iratok és azok táblázatba foglalt adatainak a pótlására. Emiatt megállapítható, hogy a kérelmező 2025. május 27-én szerzett tudomást a hiánypótlására felhívás utolsó jogszerű időpontjáról, vagyis a vélt jogsértésről.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tizenöt napos jogorvoslati határidő az első kérelmi elem esetében 2025. június 11-én lejárt, azonban a kérelmező az első kérelmi elemet 2025. november 4-én terjesztette elő, ezért az elkésett.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit

kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

53. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

54. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

55. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az első kérelmi elem vonatkozásában.

56. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a második kérelmi elemet.

57. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor nem hamisként bírálta el a Flumen Tender Kft.-nek a szerződéskötési feltételek igazolása és az ehhez kapcsolódó helyszíni audit során az építhető létrákra tett nyilatkozatát, hanem felhívta hiánypótlásra 2025. május 19-én.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezetének c) i. pontja alapján az ajánlattevőknek rendelkeznie kellett egy darab építhető létrával.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet „Helyszíni auditok lefolytatása” elnevezésű pontja alapján az ajánlatkérő az egy darab építhető létra meglétéről helyszíni audit során győződik meg.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 6-án tartotta meg a helyszíni auditot a Flumen Tender Kft. telephelyén, és az arról készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint a Flumen Tender Kft. által bemutatott építhető létrák nem az övéi.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 19-én hiánypótlási felhívást küldött a Flumen Tender Kft.-nek, amelyben kötelezte, hogy igazolja az építhető létrák feletti rendelkezési jogát, mert a helyszíni audit során olyan építhető létrákat mutatott be, amelyek más tulajdonában állnak.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Flumen Tender Kft. 2025. május 25-én nyújtotta be hiánypótlását, amelyben nyilatkozott, hogy már a tulajdonában vannak a szükséges építhető létrák. Ennek bizonyítékeként csatolta a nyilatkozatához hét darab építhető létra fényképét és a megvásárlásukat igazoló számlákat.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 27-én helyszíni pótauditot tartott a Flumen Tender Kft. telephelyén, és az arról készült jegyzőkönyvekben rögzítette, hogy a Flumen Tender Kft.-nek megvannak az építhető létrái.

64. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan

gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Flumen Tender Kft. a 2025. május 6-án megtartott helyszíni audit során adatot szolgáltatott az ajánlatkérő számára az építhető létrákra vonatkozó jogosultságairól, azok bemutatásával.

66. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy a jogalkotó általános jelleggel kötelezte arra az ajánlatkérőt, hogy a bírálati eljárás során ellenőrizze az ajánlatok megfelelőségét, és ennek keretében, folytasson le hiánypótlási eljárást, ha azt szükségesnek látja. Ebből következően az ajánlatkérő egy ajánlattevő kizárása előtt köteles az ajánlattevőt felhívni hiánypótlásra, ha a Kbt. 71. §-a alapján annak a feltételei fennállnak.

67. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

68. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

69. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) \* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nemcsak a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondatában, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében is azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő általános jelleggel köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők számára.

Azonban a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, viszont a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. De az ajánlatban szereplő iratok módosítása vagy kiegészítése nem korlátlan, mert meg kell felelnie a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt felételeknek.

71. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult-e, amely megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése két együttes feltételből áll, ezért egyenként vizsgálta meg őket.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja alapján a hiánypótlás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

73. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

74. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

75. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

76. A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unió kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő e hiánypótlási lehetőséget minden gazdasági szereplő számára fenntartotta, és ezért biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, továbbá az ajánlatkérő nem járt el aránytalan módon a közbeszerzési eljárás során.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, mivel e hiánypótlásra a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata, a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján jogszerű lehetősége volt.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők magyarországi székhelyűek, ezért nem kellett számukra külön nemzeti elbánást nyújtani.

80. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása nem jár a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja szerinti felétel teljesül.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján, ha a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentummal kapcsolatos, akkor csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása egyrészt a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozik. Másrészt az építhető létra változtatása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősül, mert a villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzése során az építhető létra csak egy a sok használandó eszköz közül, és nem minősül a leglényegesebb, legösszetettebb és leggyakrabban alkalmazandó eszköznek. Ezen utóbbi megállapítást erősíti meg a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet c) i. pontjában szereplő táblázat „Építhető létra” sora alatt azon bejegyzés, hogy „vagy nyilatkozat emelőkosaras gépjármű rendelkezésre állásáról magasban végzett munkákhoz”. Harmadrészt az építhető létra változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolja.

83. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása teljesíti a Kbt. 71. § (8) bekezdésének mindkét felételét, ezért az ajánlatkérő nem járt el jogsérvően, amikor felhívta hiánypótlásra 2025. május 19-én a Flumen Tender Kft.-t az építhető létrákra vonatkozóan. Emiatt a második kérelmi elem alaptalan.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan második kérelmi elemet elutasította.

85. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

86. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

87. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

88. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

89. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

90. A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 8.750.000.-Ft, azaz nyolcmillió-hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

91. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 8.750.000.-Ft, azaz nyolcmillió-hétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem elutasítása és a jogorvoslati eljárás megszüntetése folytán a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díjon kívüli eljárási költségeit.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

94. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 6.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda, Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
2. Tasnádi Ügyvédi Iroda Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága