



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.632/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: ManOPen Irodatechnikai Kft.
Gödöllő Pattantyús Ábrahám Krt. 3.
A kérelmező képviselője: Tóthné Dr. Asztalos Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
Budapest, Váci út 37.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Ildikó kamarai jogtanácsos, Dr. Barta Viktória, Dr. Kun Dávid felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: DKM01FMNYM23 számú keretmegállapodás 1. részének újra nyitása – „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÜSZ a beszerzett eszközökre – 1. rész”, 317.101.750.-Ft

A beszerzés 1. részének EKR azonosítója: EKR001899672022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy térítsen vissza a kérelmező részére 1.192.131.-Ft, azaz egymillió-százkilencvenkettőszázharmincegy forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. április 4-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Új nyomtatás előállító eszközök és kapcsolódó teljes üzemeltetési szolgáltatás, továbbá nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek” (FMNYM23) tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 207186-2023. számon jelent meg. A felhívásban az alábbiak is előírásra kerültek:

„II.1.4. Rövid meghatározás

„Új nyomtatás előállító eszközök és kapcsolódó teljes üzemeltetési szolgáltatás, továbbá nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek” (rövid név: FMNYM23):

1. rész: Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatás előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre (rövid név: FMNYM23_1.rész).

2. rész: Új, nagyteljesítményű nyomtatás előállító eszközök, A0 méretű plotterek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre (rövid név: FMNYM23_2.rész).

[...] Az egyes részekben a keretmegállapodások megkötését követően megvalósításra kerülő egyedi beszerzések konkrét mennyisége és - a keretmegállapodás részét képező elemekből összeállított - konkrét tárgya a keretmegállapodások megkötését követően, verseny újraindítás vagy közvetlen megrendelés [Kbt.105. § (2) b)] során kerül meghatározásra. [...]

II.2.1. Elnevezés

FMNYM23_1.rész

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatás előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre (rövid név: FMNYM23_1.rész).

1. Új, Irodai felhasználásra alkalmas A4-es fekete, és színes fénymásolásra, szkennelésre és nyomtatás előállítására alkalmas eszköz fekete nyomtatás esetén minimum 24 A4-es oldal/perc színes nyomtatás esetén minimum 20 A4-es oldal/perc nyomtatási sebességű eszközök adásvétele, valamint tartós bérlete.

2. Új, Irodai felhasználásra alkalmas A3-as fekete, és színes fénymásolásra, szkennelésre és nyomtatás előállítására alkalmas eszköz fekete és színes nyomtatás esetén minimum 25 A4-es oldal/perc nyomtatási sebességű eszközök adásvétele, valamint tartós bérlete.

3. Új, Irodai felhasználásra alkalmas A4-es fekete nyomtatás esetén minimum 30 A4-es oldal/perc színesnyomtatás esetén minimum 24 A4-es oldal/perc nyomtatási sebességű nyomtatók adásvétele, valamint tartós bérlete.

4. Új, Irodai felhasználásra alkalmas A4-es és A3-as papírt kezelő minimum 25 lap/perc sebességű szkennerek.

5. Nyomtatás költségmenedzsment szoftverek adásvétele, valamint tartós bérlete.

6. TŰSZ szolgáltatás tárgyi eljárásban megvásárolt vagy bérelt termékekhez. A TŰSZ munkalapon kerül feltüntetésre a TŰSZ szolgáltatástól független készülék telepítési díj, felhasználó, vagy harmadik fél hibájából bekövetkezett javítás mérnökóradíja.

7. Az Árazótáblában rögzített nyomtatás előállító eszközök és nyomtatók termék kategóriák csoportjai (nyomtatási sebesség alapján): „A4_F1”-„A4_F4”, „A4_C1”-„A4_C4”, „A3_F_1_alap”-„A3_F_4_alap”, „A3_C_1_alap”-„A3_C_4_alap”, „Nyomtató_A4_F1-

Nyomtató_A4_F4”, „Nyomtató_A4_C1-Nyomtató_A4_C4”, „A3_F_1_közepes-A3_F_4_közepes”, „A3_C_1_közepes-A3_C_4_közepes”. [...]

8. Szkennerek esetén 1 db A4 USB, 1db A4 NET, 1db A3USB, és 1db A3 NET készüléket kell ajánlani. A szkennerek gyártója csak és kizárólag az MFP kategóriában megajánlott egyik gyártó termékei lehetnek.

9. Nyomat költségmenedzsment szoftver esetén minimum egy maximum négy gyártó termékeit kell megajánlani.

10. TÜSZ szolgáltatás csak tárgyi eljárásban megvásárolt, vagy bérelt eszközök esetén vehető igénybe. Tartós bérlet esetén kötelező igénybe venni a TÜSZ szolgáltatást. [...]

2. A dokumentációban az alábbiak is meghatározásra kerültek:

„1. A beszerzés tárgya:

Ajánlatkérő Érintett Szervezetek által beszerzendő új nyomat előállító rendszereket, nyomtatókat és szkennereket, nyomat költségmenedzsment rendszereket valamint üzemeltetési szolgáltatást kíván beszerezni adás-vételi vagy tartós bérleti konstrukció keretében. Ajánlatkérő a következő termék kategóriákat határozta meg (nyomatási sebesség alapján):

- A4 fekete kisteljesítményű MFP („A4_F1”-„A4_F4”),
 - A4 színes kisteljesítményű MFP („A4_C1”-„A4_C4”),
 - A3 fekete kisteljesítményű MFP („A3_F_1_alap”-„A3_F_4_alap”),
 - A3 színes kisteljesítményű MFP („A3_C_1_alap”-„A3_C_4_alap”).
 - A3 fekete közepes teljesítményű MFP („A3_F_1_K”-„A3_F_4_K”),
 - A3 színes közepes teljesítményű MFP („A3_C_1_K”-„A3_C_4_K”).
- A4 fekete nyomtató („Nyomtató_A4_F1-Nyomtató_A4_F4”)
- A4 színes nyomtató („Nyomtató_A4_C1-Nyomtató_A4_C4”)
- A4 színes lapszkenner („Szkennner”)
- A3 színes lapszkenner („Szkennner”).

3. A központosított közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött DKM01FMNYM23 keretmegállapodásra hivatkozva az ajánlatkérő a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdése szerinti versenyújranyitós közbeszerzési eljárást indított „Szolgáltatás megrendelés TÜSZ nyomatelőállító eszközökre” tárgyban, melynek ajánlattételi felhívását 2025. szeptember 18-án küldte meg a keretmegállapodás szállítói részére. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: Szolgáltatás megrendelés „TÜSZ nyomatelőállító eszközökre”

Mennyiség:

1. rész

A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 350 db

Az előírt minimumkövetelményt a műszaki leírás tartalmazza.

A 350 db A3-as lapméretet kezelő monokróm multifunkciós nyomtató becsült havi nyomatszám: 4000 oldal/nyomtató (átlagos érték, ami lehet sokkal több és kevesebb is) A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell a Ajánlatkérő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeiken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek között a mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül ad pontos információt Ajánlatkérő.

A TŰSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap, a részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

2. rész

A3-as színes multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 150 db

Az előírt minimumkövetelményt a műszaki leírás tartalmazza.

A 150 db A3-as lapméretet kezelő színes multifunkciós nyomtató becsült átlagos havi nyomatszám, ami gépenként változó lehet: 4000 oldal fekete-fehér nyomtatás/nyomtató és 2000 oldal színes nyomtatás/nyomtató. A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúnak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell a Ajánlatkérő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek közötti mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről a szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül ad pontos információt Ajánlatkérő.

A TŰSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap, a részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza. [...]

A részajánlattétel lehetősége:

Ajánlatkérő lehetővé teszi a részajánlattételt, de csak az adott részajánlati kör valamennyi tételének és azok teljes mennyiségének megajánlásával.

Az ajánlatkérő Műszaki leírást is az ajánlattevők (szállítók) rendelkezésére bocsátott, melyben előírta az alábbiakat is:

1. rész: A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 350 db

Előírt minimum követelmény	
Elvárt alapfunkciók	- monokróm nyomtatás, másolás - monokróm és színes szkennelés, - PCL, PostScript 3 (emulációk) - automatikus kétoldalas szkennelés - duplex másolás/nyomtatás, - e-mail küldés címjegyzék alapján, - gépasztal
	- minimum havi terhelhetőség: 4.000 oldal
Illeszthetőség	Windows 10 (32/64 bit), Windows 11 (64 bit), Windows Server 2016, Windows Server 2019, Windows Server 2022, macOS, Linux
	- rendszer memória: minimum 6 GB (Kizárólag az alapmemóriával megegyező struktúrájú RAM fogadható el bővítésként ha az alaptermék nem tartalmaz csak 4G memóriát. Nem megfelelő az SSD, HDD, SD, CF kártya, pendrive memória bővítés) - háttértár: minimum 250 GB háttértár
	színes, magyar nyelvű minimum 10''-os érintő kijelzős kezelőfelület
	legfrissebben telepített stabil firmware
Papírkezelés	minimum 2x500 lap kapacitás, legalább 1db A3-as és 1db A4-es lapméret adagolásra alkalmas papírtálca. Ajánlatkérő a 80g-os papírra megadott gyártói adatot veszi figyelembe.
	minimum 1db 100 lapos kézi adagoló Ajánlatkérő a 80g-os papírra megadott gyártói adatot veszi figyelembe.

Előírt minimum követelmény	
	lapméret: minimum A5-A4-A3
	papírtálcák esetében a papírsúly minimum 60-160 gr/m ²
	kimeneti papírkapacitás: minimum 250 lap (opcionálisan finisher alkalmazásával is elfogadott)
Nyomatás	minimális nyomtató felbontás: 600x600 dpi
	minimális sebesség 25 lap/perc A4
Másoló	Felbontás: minimum 600x600 dpi
	minimális sebesség 25 lap/perc A4
	első másolat: maximum 10,0 mp
	Kicsinyítés/nagyítás: legalább 25-400%
Lapolvasó	Felbontás: minimum 600x600 dpi
	Beolvasási módok: színes és monokróm
	Síkgyas szkennelés és lapadagolon keresztüli szkennelés, kétoldalas szkennelésre alkalmas ADF (automatikus dokumentumadagoló)
	ADF sebessége: minimum 80 ipm
	Lapméret: minimum -A4
	Szkennelési cél: e-mail AD címjegyzék alapján, hálózati tárhely (SMB 3.x), FTP
	Támogatott fájlformátumok minimálisan: PDF, kompakt PDF, TIFF, JPG,
	TWAIN kompatibilitás
Hálózat	- Ethernet 10/100/1000 BaseTX interfész - Legalább egy USB2 csatlakozó - Kártyaolvasó (NFC ID Card) csatlakozási lehetőség
	hálózati konfigurálhatóság DHCP-n keresztül
	a hálózati beállításokban a hosztnévben az alfanumerikus karakterek mellett a kötőjelet is el kell fogadnia
	számlálóadatok (nyomtatott, másolt, szkennelt oldalszámok) távoli, hálózati kiolvashatósága, SNMP támogatás
Biztonsági követelmények	késleltetett nyomtatási lehetőség, nyomtatás a felhasználó azonosítása után
	az USB portra vagy egyéb közvetlenül csatlakoztatható adathordozóra (pl. memóriakártya), vagy egyéb csatlakozási módok (pl. wifi direct, bluetooth, NFC, stb.) szkennelésnek tilthatónak kell lenni a készülék konfigurációjában és/vagy a beazonosított felhasználó jogain keresztül
	amennyiben a berendezés rendelkezik faxküldési funkcióval, a gyártónak vagy a gyártó magyarországi képviselőjének vagy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a készülékben technikailag kizárt a NAV belső adathálózata és a fax modul közti adatkommunikáció

Az ajánlattételi felhívásban szerepelt, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg és a módosított ajánlattételi határidő 2025. november 28-án, 12 órában került meghatározásra.

4. A kérelmező 2025. szeptember 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. rész vonatkozásában az alábbi álláspontjával:
„[...] A részletes műszaki leírás most konkrét és szigorúbb minimumokat állapít meg tisztelt Ajánlatkérő, több – az 1. részben nem szereplő – követelménnyel:

- RAM: min. 6 GB, és kifejezett RAM-bővítési kikötés (csak azonos struktúrájú RAM fogadható el; SSD/HDD/SD/CF/pendrive nem fogadható el memóriabővítésként) – új előírás az 1. részhez képest.
 - Háttértár: min. 250 GB (az 1. rész 240 GB-jához képest szigorítás).
 - Kezelőfelület: min. 10” színes, magyar nyelvű érintő (az 1. rész min. 5”-ével szemben – szigorítás).
 - Papírbemenet: min. 2×500 lap tálca (A3+A4), + 1×100 lap kézi adagoló (összesen 1100+ bemenet) – az 1. rész 750 lapos minimumához képest jelentős szigorítás.
 - ADF teljesítmény: min. 80 ipm (kétoldalas szkennelés) – az 1. rész A3 tábláiban nem volt IPM küszöb (csak kétoldalas ADF és min. 50 lap ADF-kapacitás) – új és érdemi szigorítás.
 - OS kompatibilitás/Illeszthetőség: Windows 10/11, Server 2016/2019/2022, macOS, Linux – újonnan részletezett követelményrendszer .
 - Hálózati/biztonsági követelmények: Ethernet, USB2/3, NFC ID kártyaolvasó csatlakozási lehetőség, DHCP, hostname-karakterkészlet követelmény, számlálóadatok távoli kiolvasása (SNMP), USB-re történő szkennelés tiltásának lehetősége, fax-modul izolációról nyilatkozat NAV-biztonsági okból – ezek többsége/foka nem jelenik meg ilyen részletezettséggel az 1. rész A3 tábláiban – új elemek/szigorítások.
- e) döntésére irányuló indítvány: Tisztelt Ajánlatkérő az eljárást vonja vissza.”

5. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 25-én az alábbi választ küldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával készítette el a Műszaki Leírást. Ajánlatkérő hangsúlyozni szeretné, hogy nem írta elő, hogy a kizárólag legkisebb „25-39 lap/perc nyomtatási sebességű” kategóriából vár ajánlatot a Keretmegállapodásban részes ajánlattevőktől. Ajánlatkérő a beszerzés előkészítésekor megvizsgálta az alapeljárásban beérkezett ajánlatokat és megállapította, hogy valamennyi Ajánlattevő, így Kérelmező is tud ajánlatot tenni a műszaki leírásban szereplő műszaki paramétereknek megfelelően. A DKÜ Zrt., mint a keretmegállapodásos eljárás I. részének Ajánlatkérője az alapeljárásban teljesítménykategóriákra osztotta a nyomtatási eszközöket kizárólag a termékek összehasonlíthatósága érdekében. A Keretmegállapodás dokumentációjában, továbbá a Kbt.-ben nem szerepel olyan előírás, miszerint Ajánlatkérőnek a keretmegállapodás alapján felmerülő beszerzési igény esetén a verseny újraindítás során is kategóriákat kellene kérnie, és így kellene meghatároznia a beszerzendő termékek körét. Az ajánlat értékelésekor Ajánlatkérő a hatályos jogszabályoknak megfelelően elfogad egyenértékű, illetve a megadott műszaki paramétereknél Ajánlatkérő számára kedvezőbb, nagyobb teljesítményű nyomtatási eszközöket is. Téves Kérelmező azon értelmezése, hogy a keretmegállapodás második részében történő verseny újraindítás esetén kizárólag a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (keretmegállapodásos eljárás első szakasza) műszaki leírásában szereplő legkisebb kategóriának megfeleltethető minimális műszaki paraméterek alapján készíthető el a Műszaki Leírás. Minimális műszaki paraméter esetében Ajánlatkérő a tekintetben van kötve, hogy annál kisebb paramétert nem határozhat meg a Műszaki Leírásban. Tekintve, hogy nagyobb paraméter került tárgyi esetben meghatározásra, így a Műszaki Leírás teljes mértékben megfelel a keretmegállapodás első részében rögzített feltételeknek. A beszerzési igény felmerülésekor az eljárás előkészítése során Ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az előírásoknak valamennyi, keretmegállapodásban részes ajánlattevő képes megfelelni, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás szerint Ajánlattevőknek ajánlattételi kötelezettsége van. Ajánlatkérő jogszabályban rögzített módon köteles eljárni a szenzitív adatok megőrzése és védelme

érdekében. Ezért bizonyos kommunikációs funkciók korlátozásának az előírása törvényi kötelezettsége, amelyet köteles megjeleníteni a Műszaki Leírásban. A D.246/2021. számú határozata kimondja, hogy [...] Fentiekre tekintettel nem valós Kérelmező azon állítása, miszerint Ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 104. § (9) bekezdésében foglaltakat. Továbbá felhívjuk Kérelmező szíves figyelmét, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésre való hivatkozás teljességgel irreleváns jogszabályhely figyelemmel arra, hogy jelen tényállás és a hivatkozott jogszabályhely között korreláció nincs, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás nem lett módosítva. Ajánlatkérő szeretné hangsúlyozni, hogy Kérelmező nem jelölte meg konkrétan, hogy a műszaki leírásban szereplő minimum műszaki elvárást az ajánlatadás szempontjából miért tekinti versenykorlátozónak és miért nem tud megfelelni az ajánlattételi kötelezettségének. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, azt elutasítja és nem kíván jelen előíráson változtatni.”

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező a 2025. október 2-án benyújtott és a 2025. október 14-i hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében hét kérelmi elemet terjesztett elő, valamennyi esetében a Kbt. 104. § (9) bekezdése megsértését állította, továbbá jogorvoslati kérelmében idézte a Kbt. 2. § (2) – (4) bekezdéseit és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) és (4) bekezdését, a jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a verseny újra nyitáskor a keretmegállapodásban meghatározott feltételektől lényegesen eltérni nem lehet (Kbt. 104. § (9) bekezdés). A keretmegállapodás csak a Kbt. 141. § szerinti keretek között módosítható; a második szakaszban műszaki követelmény már nem írható át, nem szigorítható az eredeti műszaki leíráshoz képest, a műszaki leírást a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése és az alapelvek szerint lehet konkretizálni. Bár a Kbt. 104. § (9) bekezdése nem definiálja külön, a gyakorlatban a Kbt. 141. § szerinti „lényeges módosítás” megfogalmazása szolgál analógiaként, ezzel kapcsolatos álláspontját részletesen ismertette a kérelmező. A módosítás lényegességét támasztja alá az a körülmény is, hogy a kérelmező az eljárás második szakaszában, a verseny újra nyitás során meghatározott műszaki paraméterekkel nem tudott ajánlatot tenni. A lényegesen eltérő műszaki feltételek meghatározása nemcsak a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit sérti, hanem az alapelvi követelményekbe is ütközik, hiszen csupán egyetlen új kritérium meghatározásával (pl.: 6GB RAM) az ajánlatkérő az elérhető 9 gyártmányból (Canon, Epson, HP, Konica Minolta, Kyocera, Lexmark, Ricoh, Toshiba, Xerox) azonnal kizár a versenyből 7 gyártmányt. A kérelmező szerint csupán 2 gyártmány marad megajánlható (HP, Konica Minolta). Idézte a Kbt. 2. § (2) – (4) bekezdéseit, majd előadta, hogy a piacon elérhető termékek több mint 70%-át „kizárja” a versenyből a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában meghatározott feltételrendszer. Mindezt úgy teszi, hogy az első szakaszban rögzített műszaki paraméterek alapján még mind a 9 gyártónak lett volna olyan terméke, amely megfelel a követelményeknek. Ezt követően a kérelmező idézte a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) és (4) bekezdéseit. Kifejtette, hogy a műszaki leírás meghatározásakor az ajánlatkérőnek ezen alapelveknek (egyenértékűség, szükségtelen korlátozások tilalma) meg kell felelnie. Az érdekelt gazdasági szereplők az eljárás első szakaszában rögzített műszaki paraméterek alapján állapították meg a szerződés tárgyát és vettek részt a közbeszerzési eljárásban, ezzel szemben, a lényeges feltételek tekintetében módosított specifikáció alapján már nem tudnak ajánlatot tenni a verseny újra nyitás során. A Kbt. szerint a verseny újra nyitáskor legfeljebb azonos vagy kedvezőbb egységárak ajánlhatók meg a keretmegállapodáshoz képest, amely kizárólag egy lényegesen nem módosított műszaki specifikáció mellett valósítható meg, az „azonos feltételrendszer” követelményét tehát ezen ár-oldali kötöttség is erősíti. Az eljárás második szakaszában kiírt műszaki paraméterekkel ezen ár-oldali kötöttség sem lenne tartható.

7. A kérelmező kérte figyelembe venni, hogy a közbeszerzési eljárás értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint „a legalacsonyabb ár”. Idézte a dokumentáció 15. pontját és az ajánlat értékelésével összefüggésben a keretmegállapodás II.2. pontját, amely előbbieket rögzíti, majd idézte a kérelmező a Kbt. 131. § (2) bekezdését. Előbbiek alapján a nyertes ajánlat értékelésre kerülő elemeit a keretmegállapodás XI.2.b) pontja szerinti melléklet tartalmazza: „b) Szállító nyertes ajánlatának a Közbeszerzési eljárásban értékelésre került elemei, különös tekintettel a Részletes „Árazótáblára” és a „Műszaki alapparaméterek” táblázatra (kizárólag elektronikus formában az EKR-befeltöltve, a DKR-ben közzétéve)”. Rögzítette, hogy a Kbt. 105. § (2)-(5) bekezdései tartalmazzák a keretmegállapodás második szakaszának szabályait, e keretek nem adnak felhatalmazást a keretmegállapodásban rögzített minimumkövetelmények felülírására, szigorítására. Idézte a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdését, majd előadta, hogy az ajánlatkérő a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján, az országos ellátotti, intézményi igények, besoroló kódok alapján és mentén határozta meg az eljárás első részének, a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki követelményeit. A műszaki specifikációt az eljárás első részében, a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki alapparaméterei esetében jelölte meg, a keretmegállapodás teljes hatályának időtartamára.

8. Idézte az ajánlatkérő vitarendezési kérelmére adott válaszát: „Téves Kérelmező azon állítása, miszerint kizárólag két gyártó termékei felelnek meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Ajánlatkérő a Kérelm beérkezését követően ismételten megvizsgálta a DKÜ Zrt. IDPR oldalán elérhető nyilvános árlistát a DKM01FMNYM23 keretmegállapodásban ajánlattevőnként (konzorciumonként) és a következő megállapításra jutott: Kérelmező árlistájában szereplő nyomtatási eszközök közül legalább két termék is teljesíti az előírásokat, így semmiképp sem beszélhetünk olyan versenykorlátozó előírásokról, amelyek miatt Tisztelt Gazdasági Szereplőnek vagy bármely más, a Keretmegállapodásban részes Gazdasági Szereplőnek nem lenne lehetősége érvényes ajánlat benyújtására. Végezetül Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta az árlistában szereplő termékeket és megállapította, hogy minden keretmegállapodásban szereplő ajánlattevőnek van legalább egy (de inkább több) terméke is, amelyik megfelel az Érintett Szervezet beszerzési igényéhez igazodó műszaki paramétereknek”. Kérte a műszaki leírás alábbi részei figyelembe vételét:

„Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben

KM azonosító száma: DKM01FMNYM23

1. rész: A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással”

Illetve

„Részletes ártáblázat és műszaki szakmai ajánlat_1.rész.xlsx”

„A3-as FF MFP a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel”

„TÜSZ FF Nyomtatási díj/oldal”

Ezzel álláspontja szerint az ajánlatkérő be is határolta a megajánlható berendezések körét.

9. Ezt követően a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő két részteljesítést határozott meg. Az első részteljesítésben monokróm berendezéseket kért megajánlani, a másodiknál színes berendezéseket. Ebből kifolyólag a részteljesítések közötti átjárás nem lehetséges, a berendezések megajánlhatóságának meghatározása miatt. A monokróm berendezés nem színes, a színes berendezés pedig nem monokróm, ebből kifolyólag színes berendezéssel egyenértékű ajánlattétel nem lehetséges. Az eljárás első részének műszaki meghatározása és szellemisége is azt követi, hogy külön választja a monokróm és színes berendezéseket. Ez az eljárás második

szakaszára is igaz kell, hogy legyen. A túlparaméterezésből a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő irreálisan szűkíti a versenyt, ezért nem tud érvényes ajánlatot tenni erre az eljárásrészre (A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással). Az egyenértékűség vizsgálatának folyamatát és ellenőrzését az ajánlatkérőnek kell meghatároznia, ez következik a Döntőbizottság D.250/33/2023. számú határozatából is.

10. Nyilatkozott, hogy két alkalommal kérelmezett előzetes vitarendezést, amelyre az ajánlatkérő 2025. szeptember 25. és 2025. szeptember 30. napján adott választ. Kérte a jogsértés megállapítását és a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését. Hiánypótlásában igazolta 1.192.131.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ezt követően, szintén a hiánypótlásában a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogszabályhelyeken túl idézte a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontját és (5) bekezdését, a Kbt. 105. § (2) – (5) bekezdéseit, a Kbt. 131. § (2) bekezdését, 141. § (6) bekezdését és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését. Ismertette a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás releváns, A3-ra vonatkozó minimum-előírásait:

„Nyomtatási sebesség: min. 25 lap/perc (A4) (A3 mono táblák)

Duplex, hálózat: kötelező

Papírbemenet (lapadagoló+kézi): min. 750 lap együtt + kézi lapadagoló tálca: Igen; tálca száma: 2 db; gépasztal: Igen

Felbontás (printer/szkenner): min. 600x600 dpi.

ADF: „Eredeti lapadagoló min. 50 lap; kétoldalas eredeti lapadagoló (igen)” - IPM sebességek követelmény nincs rögzítve

Kezelőfelület: érintőkijelző min. 5”, magyar nyelvű kezelőfelület

Háttértár: 240 GB SSD/HDD (A3 táblák soraiban megjelenik)”

(Megjegyzés: az 1. rész A 3-as sorai több P 1-P6 variánst is tartalmaznak, de a fenti minimumok minden A3 esetben visszatérnek.)

Ezt követően rögzítette, hogy a jelen, verseny újra nyitás szakaszában szigorúbb minimumokat állapított meg az ajánlatkérő, továbbá több - az eljárás első szakaszában egyáltalán nem szereplő – követelményt.

11. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra a RAM tekintetében a min. 6 GB és a kifejezett RAM-bővítési kikötés (csak azonos struktúrájú RAM fogadható el, SSD/HDD/SD/CF/pendrive nem fogadható el memóriabővítésként). Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_melléklet_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1. oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 4. sorában, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „RAM: min. 6 GB, és kifejezett RAM-bővítési kikötés (csak azonos struktúrájú RAM fogadható el; SSD/HDD/SD/CF/pendrive nem fogadható el memóriabővítésként)”.

12. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra a háttértár min. 250 GB mérete. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_melléklet_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1 oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 4. sorában, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „háttértár: minimum 250 GB háttértár”.

13. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra a kezelőfelület méreténél a min. 10” színes, magyar nyelvű érintő. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_mellékle_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1 oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 5. sorában, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „Kezelőfelület: Érintőkijelző min. 10” színes, magyar nyelvű érintő”.

14. A negyedik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra a papírbemenet vonatkozásában a min. 2X500 lap tálca + 1X100 lap kézi adagoló (összesen 1100+ bemenet). Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_mellékle_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1 oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 7. és 8. sorában, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „Papírbement: min. 2X500 lap tálca (A3+A4), + 1X100 lap kézi adagoló (összesen 1100+ bement)”.

15. Az ötödik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra az ADF teljesítménynél a min. 80 ipm. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_mellékle_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1 oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 21. sorában, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „ADF teljesítmény: min. 80 ipm (kétoldalas szkennelés)”.

16. A hatodik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra az OS kompatibilitás/illeszthetőség tekintetében a Windows 10/11, Server 2016/2019/2022, macOS, Linux előírása. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_mellékle_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1 oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 3. sorában, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „OS kompatibilitás/illeszthetőség: Windows 10/11, server 2016/2019/2022, macOS, Linux”.

17. A hetedik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a verseny újra nyitása során a Kbt. 104. § (9) bekezdésébe ütköző módon szigorúbb, illetve az első részben egyáltalán nem szereplő követelményként került előírásra a több hálózati biztonsági követelmény. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a „2_mellékle_Műszaki_leírás_teljes.pdf” dokumentum 1 oldalán az „Előírt minimum követelmény” táblázat 5-11. soraiban, a korábbi keretfeltételekhez képest új követelményt írt elő: „Hálózati/biztonsági követelmények: Ethernet, USB2, NFC ID kártyaolvasó csatlakozási lehetőség, DHCP, hostname-karakterkészlet követelmény, számlálóadatok távoli kiolvasása (SNMP), USB-re történő szkennelés tiltásának lehetősége, fax-modul izolációról nyilatkozat NAV-biztonsági okból”.

18. A kérelmező végül rögzítette, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki dokumentációja, eredeti szövege nem tartalmazta a fenti előírásokat. Az 1_melléklet_FMNYM23_Műszaki_alapparaméterek_1.rész_pontosított_kivonat.pdf teljes melléklet tartalmazza az összes megajánlható kategóriát és nem enged meg ilyen szigorítást a verseny-újrainyitás során. A kivonat az alábbi kategóriákban, megajánlható termékek műszaki paramétereit tartalmazza: A3F_1_25_39_P1, A3F_1_25_39_P2, A3F_1_25_39_P3,

A3F_1_25_39_HDD_P4, A3F_1_25_39_HDD_P5, A3F_1_25_39_HDD_P6, A3F_2_25_39_P1, A3F_2_25_39_P2, A3F_2_25_39_P3, A3F_2_25_39_HDD_P4, A3F_2_25_39_HDD_P5, A3F_2_25_39_HDD_P6, A3F_3_25_39_P1, A3F_3_25_39_P2, A3F_3_25_39_P3, A3F_3_25_39_HDD_P4, A3F_3_25_39_HDD_P5, A3F_3_25_39_HDD_P6, A3F_4_25_39_P1, A3F_4_25_39_P2, A3F_4_25_39_P3, A3F_4_25_39_HDD_P4, A3F_4_25_39_HDD_P5, A3F_4_25_39_HDD_P6, A3F_40_59_HDD_P1, A3F_40_59_HDD_P2, A3F_40_59_HDD_P3, A3F_40_59_HDD_P4.

19. A Döntőbizottság a kérelmező részére a D.632/12/2025. számú végzése mellékleteként küldte meg az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételét azzal, hogy a kérelmező a végzés kézbesítését követő három munkanapon belül tegye meg esetleges további nyilatkozatait. A kérelmező képviselője a végzést 2025. november 6-án átvette, ugyanakkor nyilatkozatot nem tett. A Döntőbizottság ezt követően a D.632/14/2025. számú végzésében hívta fel a kérelmezőt, hogy csatolja a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban (EKR001899672022) az ajánlatkérő által rendszeresített árazótáblázatot (xls), valamint a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban (EKR001899672022) a kérelmező által kitöltött árazótáblázatot és a kérelmezőnek az ajánlattételi felhívás napján érvényes terméklistáját. A végzést a kérelmező képviselője 2025. november 13-án átvette, ugyanakkor a további nyilatkozat, valamint az iratcsatolása nem a meghatalmazott képviselőtől érkezett. A Döntőbizottság a D.632/19/2025. számú végzésében felhívta a kérelmezőt arra, hogy tegyen nyilatkozatot az ajánlatkérő 2025. október 20-án kelt észrevételében előadott azon állásponttal kapcsolatosan, amely szerint a „kérelmező – a tárgyi eljárásban meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő – ajánlat benyújtására képes” (a nyilatkozatot a Döntőbizottság a D.632/12/2025. számú végzése mellékleteként elküldte a kérelmező részére), valamint az ajánlatkérő 2025. november 18-án kelt nyilatkozatával és az annak mellékleteként csatolt irattal összefüggésben. A végzést a kérelmező képviselője 2025. november 20-án átvette, a nyilatkozat ugyanakkor nem a képviselőtől érkezett.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

21. Rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem olyan jogszabályhelyeket is tartalmaz, amelyek megsértését nem támasztotta alá a kérelmező: Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése, Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 58. § (3) bekezdése, Kbt. 104. § (9) bekezdése, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése. Az ajánlatkérő szerint továbbá a következő hivatkozások nem tekinthetők relevánsak, mivel a jelen közbeszerzési eljárásban még nem került sor ajánlat benyújtására, az ajánlatok bontására és szerződéskötésre: Kbt. 131. § (2) bekezdése, Kbt. 141. § (6) bekezdés (2) és (4) bekezdése. Az ajánlatkérő szerint a verseny újra nyitás lebonyolítása során nem sértette meg a közbeszerzési alapelveket és valamennyi, a keretmegállapodásban részes ajánlattevő egyenlő eséllyel képes a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tenni a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem tett a keretmegállapodás első részéhez képest lényeges módosításokat, ahhoz nem jelentek meg olyan új feltételek, amely alapján akár egyetlen ajánlattevő sem lenne képes az ajánlattételre. Felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező nem mutatja be teljes körűen a keretmegállapodásos eljárás első körében kibocsátott műszaki tartalmat és az arra vonatkozó ajánlatok tartalmát. A jelen közbeszerzési eljárást megelőző műszaki tartalom egy komplexebb, szerteágazóbb és bővebb műszaki tartalom, az ajánlatkérő mellékelte az alapeljárásban rendelkezésre bocsátott műszaki paramétereket tartalmazó dokumentumokat.

22. Az ajánlatkérő kifejtette továbbá, hogy a jelen keretmegállapodásos eljárás második körében (verseny újra nyitás) meghatározott műszaki paraméterek nem minősülnek lényeges módosításnak, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott ajánlatok műszaki tartalma lefedi a verseny újra nyitásban rögzített műszaki paramétereket is, vagyis a keretmegállapodásban részes összes résztvevő képes az eljárásban értékelhető ajánlatot benyújtani. A közbeszerzési eljárás előkészítésekor indikatív ajánlatokat kért be a keretmegállapodásban részes ajánlattevőktől, melyre ugyan nem mindenki nyújtott be ajánlatot, erre nincs is kötelezettségük, de a keretmegállapodás eredményeként az IDPR-ben rögzített terméklisták alapján megállapítható, hogy valamennyi ajánlattevőnek van olyan terméke, amely megfelel az ajánlatkérő által kiírt feltételeknek, így a verseny korlátozása illetve, érdeksérelem semmiképp nem áll fenn. Felhívta a figyelmet, hogy a keretmegállapodásban rögzítettek szerint az ajánlattevőknek a második részben lefolytatott verseny újra nyitások során ajánlattételi kötelezettségük van, tehát csak kivételes esetben fordulhat elő, hogy valamely ajánlattevő nem tud ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során erre is figyelemmel volt a beszerzési igény felmerülésekor.

23. Az első kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező kiemelt egy csoportot a keretmegállapodásban szereplő termékeiből önkényesen és arra hivatkozik, hogy azokból a termékekből nem tud ajánlatot tenni. Felsorol viszont a tárgyi eljárásban teljesen irreleváns eszközöket is (a HDD cikkszám nélküli termékek). Az ajánlatkérő a verseny újra nyitás során nem határozott meg az ajánlattételhez külön kategóriákat. Téves és félrevezető a kérelmező azon álláspontja, hogy az általa a kérelemben benyújtott önkényesen kiválasztott termékkörökből lehet csak érvényes ajánlatot tenni. Tekintettel arra, hogy a teljes keretmegállapodásban szereplő termékekből, kategóriák nélkül várja az ajánlatot, nem csak a kérelmező által kiválasztottakból, erre vonatkozóan nem fogalmazott meg semmilyen előírást a közbeszerzési dokumentumokban, csupán minimum követelményeket tett. A kérelmező állításával ellentétben sokkal szélesebb körben lehetett és kellett ajánlatot tenni a keretmegállapodás első részében, és az ott szereplő valamennyi termékre lehet ajánlatot tenni a verseny újra nyitás során kategóriák nélkül. Az ajánlatkérő a kérelmező álláspontjával szemben a műszaki leírásban éppen a verseny szélesítése érdekében nem szabta meg, hogy az 1. részben csak és kizárólag fekete nyomat előállítására alkalmas berendezést fogad el. A műszaki leírásban a következő szerepel:

„Előírt minimum követelmény

Elvárt alapfunkciók

- monokróm nyomtatás, másolás
- monokróm és színes szkennelés”.

Mivel a színes nyomtatásra alkalmas eszközök alkalmasak a monokróm nyomtatásra, így a kérelmező nem csak – az általa tévesen, szakmailag nem alátámasztott módon - az általa önkényesen kiválasztott termékkörből tud ajánlatot tenni, hanem a teljes fekete, illetve színes nyomtatásra alkalmas eszközökből is. Az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy minden ajánlattevő tud-e érvényes ajánlatot tenni. A vizsgálat eredményeképp a kérelmező kettő, illetve bizonyos opciókkal felszerelt gép esetén legalább három termékkel tud érvényes ajánlatot tenni.

24. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező - a tárgyi eljárásban meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő - ajánlat benyújtására képes. A kérelmező árlistája alapján és a tárgyi eljárás műszaki paraméterei alapján több termékkel tud indulni az eljárásban. Csatolta az egyik ilyen termék műszaki paramétereit tartalmazó gyári adatlapot, valamint a következő táblázatban megadta, hogy az előírásokat megfelelően tudja-e teljesíteni a termék:

„Manopen árlista, A3C_40_59_HDD_P4_2404 cikkszámú, Ricoh gyártmányú termék. A KM árlistában IM C4510A+gépasztal+OCR+PostScript3+antimikrobiális fólia+tonerek leírással,

valamint 19328+9P25893+419445+419416+440107+842530+842531+842532+842533 gyártói cikkszámokból összeállított termékként szerepel:

Alapfunkciók	Előírt minimum követelmények	Megfelelőség Igen/Nem	RICOH IM C4510 gép paraméterei
Alapfunkciók	monokróm nyomtatás, másolás	IGEN	Színes és monokróm nyomtatás
Alapfunkciók	PCL, PostScript 3 (emulációk)	IGEN	PCL5c, PCL6, PostScript 3 (emuláció), PDF Direct (emuláció)
Alapfunkciók	automatikus kétoldalas szkennel	IGEN	Szkenner típusa: ARDF (automatikus kétoldalas szkennelés)
Alapfunkciók	duplex másolás/nyomtatás,	IGEN	duplex másolás/nyomtatás,
Alapfunkciók	e-mail küldés címjegyzék alapján,	IGEN	e-mail küldés címjegyzék alapján,
Illeszthetőség	Windows 10 (32/64 bit), Windows 11 (64 bit), Windows Server 2016, Windows Server 2019, Windows Server 2022, Mac OS X macOS, Linux	IGEN	Windows® 8.1, Windows® 10, Windows® 11, Windows® Server 2012R2, Windows® Server 2003 + XenApp 5.0, Windows® Server 2019, Windows® Server 2022 Macintosh OS X v10.15 vagy újabb UNIX Sun® Solaris, HP-UX, SCO OpenServer, RedHat® Linux Enterprise, IBM® AIX IBM iSorozat
	rendszer memória: minimum 6 GB (Kizárólag az alapmemóriával megegyező struktúrájú RAM fogadható el bővítésként ha az alaptermék nem tartalmaz csak 4G memóriát.. Nem megfelelő az SSD, HDD, SD, CF kártya, pendrive memória bővítés)	IGEN	8GB
	háttértár: minimum 250 GB háttértár	IGEN	256G
	színes, magyar nyelvű minimum 10"-os érintő kijelzős kezelőfelület	IGEN	10.3" színes kijelző, magyar nyelvű érintőképernyő.
	legfrissebben telepített stabil firmware	IGEN	Ajánlattevő a KM előírásai értelmében szervizpartner, az interneten nyilvánosan elérhető legfrissebb firmware frissítés telepítésére képes.
Papírkezelés	minimum 2x500 lap kapacitás, legalább 1db A3-as és 1db A4-es lapméret adagolásra alkalmas papírtálca. Ajánlatkérő a 80g-os papírra megadott gyártói adatot veszi figyelembe.	IGEN	A gép kapacitása alapkiépítésben 1200 lap B6-SR3-ig.
	minimum 1db 100 lapos kézi adagoló Ajánlatkérő a 80g-os papírra megadott gyártói adatot veszi figyelembe.	IGEN	1db 100 lapos adagoló
	lapméret: minimum A5-A4-A3	IGEN	A6-A5-A4-A3-SRA3
	papírtálcák esetében a papírsúly minimum 60-160 gr/m2	IGEN	60-300g
	kimeneti papírkapacitás: minimum 250 lap	IGEN	500lap alapkiépítésben

	(opcionálisan finisher alkalmazásával is elfogadott)		
Nyomtatás	minimális nyomtató felbontás: 600x600 dpi	IGEN	Maximum 4800 x 1200 dpi
	minimális sebesség 25 lap/perc A4	IGEN	45 lap/perc
Másoló	Felbontás: minimum 600x600 dpi	IGEN	600x600dpi
	minimális sebesség 25 lap/perc A4	IGEN	Folyamatos másolás 45 lap/perc
	első másolat: maximum 10,0 mp	IGEN	4,5 mp
	Kicsinyítés/nagyítás: legalább 25-400%	IGEN	25-400%
Lapolvasó	Felbontás: minimum 600x600 dpi	IGEN	maximum 1200x1200dpi
	Beolvasási módok: színes és monokróm	IGEN	Beolvasási módok: színes és monokróm
	Síkgyas szkennelés és lapadagolón keresztüli szkennelés, kétoldalas szkennelésre alkalmas ADF (automatikus dokumentumadagoló)	IGEN	Síkgyas szkennelés és lapadagolón keresztüli szkennelés, kétoldalas szkennelésre alkalmas ADF (automatikus dokumentumadagoló)
	ADF sebessége: minimum 80 ipm (kép/perc)	IGEN	80 kép/perc
	Lapméret: minimum -A4	IGEN	A4
	Szkennelési cél: e-mail AD címjegyzék alapján, hálózati tárhely (SMB 3.x), FTP	IGEN	Szkennelési cél: e-mail AD címjegyzék alapján, hálózati tárhely (SMB 3.x), FTP
	Támogatott fájlformátumok minimálisan: PDF, kompakt PDF, TIFF, JPG,	IGEN	PDF, kompakt PDF, TIFF, JPG,
	TWAIN kompatibilitás	IGEN	TWAIN kompatibilis
Hálózat:	-Ethernet 10/100/1000 BaseTX interfész - Legalább egy USB2 csatlakozó - Kártyaolvasó (NFC ID Card) csatlakozási lehetőség	IGEN	Ethernet 10 base-T/100 base-TX/1000 base-T, USB Host I/F Type A, USB eszköz I/F Type B, Bluetooth
	hálózati konfigurálhatóság DHCPn keresztül	IGEN	hálózati konfigurálhatóság DHCP-n keresztül
	a hálózati beállításokban a hosztnévben az alfanumerikus karakterek mellett a kötőjelet is el kell fogadnia	IGEN	a hálózati beállításokban a hosztnévben az alfanumerikus karakterek mellett a kötőjelet is elfogadja
	számlálóadatok (nyomtatott, másolt, szkennelt oldalszámok) távoli, hálózati kiolvashatósága, SNMP támogatás	IGEN	számlálóadatok (nyomtatott, másolt, szkennelt oldalszámok) távoli, hálózati kiolvashatósága, SNMP támogatás
	késleltetett nyomtatási lehetőség, nyomtatás a felhasználó azonosítása után	IGEN	A többfaktoros hitelesítés (Streamline NX®-szel), ideértve a nyomtatóberendezéseink új kártyaalapú hozzáféréseit, minimálisra csökkenti az adatsértések kockázatát.
	az USB portra vagy egyéb közvetlenül csatlakoztatható adathordozóra (pl. memóriakártya), vagy egyéb	IGEN	Az IM C sorozat privilegizált adminisztrátori fiókfelügyeletet kínál korlátlan számú adminisztrátori fiókkal és testre szabható jogosultságokkal a multifunkciós nyomtatón.

	csatlakozási módok (pl. wifi direct, bluetooth, NFC, stb.) szkennelésnek tilthatónak kell lenni a készülék konfigurációjában és/vagy a beazonosított felhasználó jogain keresztül		Ezzel kiküszöböli az azonosítók megosztásának kockázatát, és hozzákapcsolható más felhasználói azonosítórendszerekhez. End-to-end védelemmel és a legújabb biztonsági jellemzők RICOH Always Current Technology és többfaktoros hitelesítés
	amennyiben a berendezés rendelkezik faxküldési funkcióval, a gyártónak vagy a gyártó magyarországi képviselőjének vagy az ajánlattevőnek nyilatkozni kell arról, hogy a készülékben technikailag kizárt a NAV belső adathálózata és a fax modul közti adatkommunikáció	IGEN	A fax csak opció, így nem tartalmazza az alapkészülék.

25. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy a műszaki dokumentáció meghatározása megfelel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2)-(4) bekezdésének, nem egyetlen technológiára, vagy márkára került kiírásra a tárgyi közbeszerzés. Az ajánlatkérő nem írt elő konkrét terméket, nem nevezett meg konkrét típust és gyártmányt, olyan paramétereket határozott meg beszerzési igényében, amelyek az ajánlatkérő számára szükségesek, de nem versenykorlátozók. Idézte az általa meghatározott követelményt, rögzítette, hogy, mint adóhatóság, és nyomozati szerv a nyomozások, házkutatások során fényképeket készít, amelyeket az irattár, a bíróság, az ügyészség részére ki is nyomtat. Több száz, több ezer oldalas nyomozati anyagok születnek, rengeteg nagyfelbontású képpel. Egy digitális fénykép mérete (még egy jobb minőségű mobiltelefonnal készítve is) ~7-10 Megabájt. Egy anyagban több száz kép szerepel, ezért a nyomtató felé egy kisebb pár 100 oldalas nyomozati anyagot 4 Gigabájt belső memóriával rendelkező nyomtatónak csak több részletben, jelentősen lassítva a feldolgozást tudja csak elküldeni a számítógép (mint a fenti RICOH C4510 MFP leírásából látható, a 8 Gbyte is teljesíthető paraméter lenne a kérelmező számára). Az ajánlatkérő minősített okiratokat, adótitok hatálya alá eső iratokat, személyes adatokat, valamint nyomozati anyagokat is kezel. Az adóhatóság törvényi kötelezettsége, hogy mindent megtegyen az adatok védelme érdekében. Súlyos és beláthatatlan következményekkel járhat például, ha egy nyomozati anyag nyomozási szakaszban nem ellenőrizhető módon nyilvánosságra kerül. A memória a fentiek miatt csak olyan módon bővíthető, amelyet a készülék tartalmaz. Az előírás szerinti korlát oka, hogy a műszaki leírásban szereplő „SSD, HDD, SD, CF kártya, pendrive” nem felejtő memóriák, azaz a kikapcsolás és teljes áramtalanítás után is megőrzik a rajtuk tárolt adatokat. Nem engedhető meg adatvédelmi szempontból, hogy egy javítás esetén ezen memóriákban tárolt adatok kikerüljenek a NAV telephelyéről, hogy a szervizes szakember egy javítás során be tudja olvasni ezeket a memóriákat egy laptop segítségével. A keretmegállapodásban csak a HDD megtartás van definiálva, azaz a Kbt. 104. § (9) bekezdése megsértése nélkül nem lehet előírni többlet szolgáltatásként, hogy a készülék szervizbe szállításakor vagy helyszíni javítás esetén ezek a memória eszközök kiszerezésre, illetve átadásra kerüljenek a NAV illetékes munkatársainak. A fenti előírások a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényre alapulnak.

26. A második kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő előadta, hogy a keretmegállapodásos eljárásban az összes ajánlattevő által megajánlott A3-as méretű lapok kezelésére alkalmas eszköz, ahol a HDD előírásra került, ott minden termék 256GByte vagy nagyobb háttértárral rendelkezik. A kérelmező ismét csak egy részét sorolja fel a

keretmegállapodásban szereplő termékkategóriáknak és a fentiekből is látható, hogy a kérelmező képes az ajánlattételre, így versenykorlátozás és jogsérelem nem értelmezhető.

27. A harmadik kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő előadta, hogy előrehaladott állapotban van nála a nyomtatás költségmenedzsment és adatkezelő rendszer bevezetése. Mivel a dokumentumokat kezelő rendszer minél nagyobb kezelőfelületet igényel így reális elvárás, hogy ne a keretmegállapodásban szereplő legkisebb, hanem az általános 10"-os méretű kijelző kerüljön megrendelésre. A keretmegállapodásban a több száz gép közül mindössze kettő tartalmaz 7"-os kijelzőt, jellemzően a kis irodákba, alacsony nyomatszámra tervezett eszközök, amelyek nem felelnek meg a NAV nyomtatási igényeinek. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a kérelmezőnek összesen egy terméke rendelkezik 7"-os kijelzővel, az összes többi gép 10"-os vagy nagyobb, így versenykorlátozás és jogsérelem nem értelmezhető.

28. A negyedik kérelmi elemet érintően nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a keretmegállapodás első részében különböző lapkapacitású bővítéseket kellett megajánlania minden ajánlattevőnek. Az összes keretmegállapodásban szereplő A3-as nyomtatás előállító eszközhöz előírás volt a laptálcák bővítés lehetősége, és a külön laptálcákra ajánlatot is kellett tenni. Így a keretmegállapodásból versenyszűkítés nélkül több ezer oldalas lapkapacitással megrendelhető minden HDD-s A3-as gép, így tehát versenykorlátozás és jogsérelem nem értelmezhető.

29. Az ötödik kérelmi elemmel összefüggésben kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérőnél a digitális átállás miatt jelentős a szkennelések száma, melyre tekintettel az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második részében a keretmegállapodásban megtalálható gépek nagyrészenek a sebességét írta elő, mint minimumfeltételt. A kérelmező árlistáján szereplő eszközök is megfelelnek ezen kívánalomnak, lásd az első kérelmi elemnél megadott termék, így tehát versenykorlátozás és jogsérelem nem értelmezhető.

30. A hatodik kérelmi elem tárgyában kérte figyelembe venni az ajánlatkérő, hogy csak és kizárólag olyan eszközt vásárolhat, amelyet a meglévő rendszereihez illeszteni tud. Felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező keretmegállapodásos eljárásban benyújtott ajánlatában szereplő eszközök nagy része (valamint az összes keretmegállapodásban szereplő gép nagyon nagy része) kezeli a fent említett operációs rendszereket, így versenykorlátozás és jogsérelem nem értelmezhető.

31. Végül a hetedik kérelmi elemmel összefüggésben az alábbiakat adta elő. Az NFC ID kártyaolvasó lehetőség alap előírás a keretmegállapodásban minden A3-as nyomtatás előállító eszköznek tudnia kell. A keretmegállapodás első részében alapkövetelmény volt, hogy az ajánlattevő által megajánlott nyomtatás költség menedzsment szoftverekhez csatlakoztatni kell tudni az ajánlattevő által megajánlott A3-as nyomtatás előállító eszközöket. A számláló adatok kiolvasása ezen termékek alapkövetelménye. Az ajánlatkérő a távoli kiolvasás lehetőségét kérte az ajánlattevőktől, amit a keretmegállapodás első részének műszaki követelményei miatt minden A3-as nyomtatás előállító eszköznek tudnia kell. Minden, a keretmegállapodásban megajánlott A3-as nyomtatás előállító eszköz képes a számláló adatok elektronikus kiolvasására és elküldésére. Az ajánlatkérő hálózatában hostname karakterekre előírás van. Csak olyan nyomtatás előállító eszközt vásárolhat, amelyet használni tud. Ha az adott eszköz nem képes csatlakozni az ajánlatkérő hálózatára, akkor nem tudja használni a gépet. A kérelmező azon termékeiben, amelyek megfelelnek az előírásnak, a fax kártya opcionális elem, alaptermék nem tartalmazza. Így a kérelmező érdekeit nem sérti a fax modul izolációs előírás, erre opció megajánlásával (tehát a keretmegállapodásban lévő cikkszámmal) képes ajánlatot tenni, így

tehát versenykorlátozás és jogsérelem nem értelmezhető. Rögzítette, hogy a fenti előírások a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényen alapulnak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

33. A Döntőbizottság a D.632/6/2025. számú végzésében tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy „a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás (Ügyfélkapu), valamint a Kbt. 145. § (7) bekezdése és a Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező. Az iratokat ezért úgy kell előterjeszteni, hogy - az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a Pp. 325. § (1) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősüljenek az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor, - [...] állami- és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó esetén a 321/2024. Korm. rendelet 70. § (5) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell rendelkezniük, azaz olyan tanúsítvánnyal kell ellátni e dokumentumokat, amely megfelel a fent hivatkozott jogszabályi követelményeknek.
<https://www.kozbeszerzes.hu/e-ugyintezes/a-kozbeszerzesi-dontobizottsag-tajekoztatoja-az-elektronikus-ugyintezesrol-2022/>”

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásban a képviselő részéről nem került előterjesztésre a fenti feltételeknek megfelelő nyilatkozat, mert a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatot a kérelmező részéről nem a meghatalmazott képviselő tett. A Döntőbizottságnak nincs tudomása arról, hogy a kérelmező által meghatalmazott személy képviselői jogosultsága megszűnt volna, ilyen bejelentést az ügyfél a jogorvoslati eljárásban nem tett, új, Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazását nem csatolta.

35. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett azon nyilatkozatával kapcsolatosan, amely szerint a kérelmező a tárgyi beszerzés

során képes az ajánlattételre, továbbá a Döntőbizottság erre irányuló konkrét felhívására érvényesen elfogadható nyilatkozatot nem tett, ezért a kérelmező tárgyi jogorvoslati eljárás vonatkozásában fennálló ügyfélképessége nem vizsgálható. Figyelemmel arra, hogy az ügyfélképesség megléte előfeltételét képezi a kérelem érdemi elbírálhatóságának, az ügyfél joghatályos nyilatkozata hiányában a Döntőbizottság nem került abba a helyzetbe, hogy a jogorvoslati kérelmet érdemben elbírálja. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

37. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése miatt a teljes igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése felől rendelkezett a kérelmező részére.

38. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

41. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 21.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton