



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.704.051/2025/12.
A felperes:	O.M.T. Controll Hungária Zrt. (1025 Budapest, Mandula utca 28. fszt. 2.)
A felperes képviselője:	Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda – dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Lajos utca 51. II/16.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (1135 Budapest, Szabolcs utca 37-43.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.492/23/2025. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

í t é l e t:

A bíróság az alperes D.492/23/2025. iktatószámú határozatának az 1. kérelmi elemre, az igazgatási szolgáltatási díjra és az eljárás során felmerült költségekre vonatkozó rendelkezéseit megsemmisíti és az alperest e tekintetben új eljárásra kötelezi, ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

A perköltséget a peres felek maguk viselik.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 15 000 (tizenötezer) forint kereseti részilletéket, a fennmaradó 15 000 (tizenötezer) forint kereseti részilleték az állam terhén marad.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az érdekelt 2025. június 23-án feladott hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított „Kórházak őrzése-2025.” tárgyban, 2. rész: Kórházak őrzése BP és Országos Intézmények, 70.000.000.000.-Ft értékben.

- [2] Az ajánlattételi felhívás III.4.1) alkalmassági követelmények pontja M.1-1) pontjában előírta, hogy alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett: M.1.1) Legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, szerződészerűen teljesített vagyónvédelmi tevékenységre vonatkozó referenciával/referenciákkal, mely magában foglalta az alábbi szolgáltatások ellátását:
- a) élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás legalább 30 db gyógyintézeti objektum vonatkozásában összesen legalább 600 000 óra időtartamban. A szakmai ajánlat részeként ki kell tölteni a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott Őrzés_KM_szolgáltatások.xlsx fájl „D” (zöld háttérszínű) oszlopát. Minden árlista sorban megadott szolgáltatási sorra kötelező volt az ár megadása. A 16. sor tartalmazta a Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyónőr szolgáltatást.
- [3] A felperes 2025. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az M.1.1) pontban foglalt alkalmassági követelmény jogszerűségét vitatta. Az érdekelt a vitarendezési kérelmet elutasította.
- [4] Egy perben nem álló gazdasági szereplő 2025. július 19-én tájékoztatáskéréssel fordult az érdekelthez a műszaki leírás II. elvárt szolgáltatások részletezése című fejezetének 14. oldal 16. pontjával kapcsolatban, amely a csomag és/vagy postaküldemény átvizsgálás röntgen berendezéssel feladatok cím alatt előírta, hogy az ajánlattevőknek biztosítani kell a megbízó által biztosított röntgenberendezéssel történő csomag és/vagy postaküldemény átvizsgálását, ezzel kapcsolatban a tájékoztatáskérés arra irányult, hogy konkrétan mely őrzendő objektumban kell a feladatot elvégezni az egyes őrzendő objektumban hány csomag és/vagy postai küldemény átvizsgálására alkalmas röntgenberendezés áll rendelkezésre, valamint kérte megadni a feladat ellátásához rendelkezésre álló röntgenberendezések nevét és típusát.
- [5] Az ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta 2025. július 23-án: „6. válasz: Jelen Központosított Közbeszerzési eljárás a Keretmegállapodásos eljárás első részére, a Keretmegállapodás megkötésére irányul (ezért is nem kerültek konkrétan megadásra pl. az őrzési helyek sem). A keretmegállapodásos eljárás második részében, a konkrét Intézményi igény alapján lebonyolításra kerülő írásbeli konzultációs eljárásban kerül részletesen megadásra az adott Intézmény adott telephelyén elvégzendő feladat, így pl. csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálás szükségessége esetén a röntgenberendezés típusa is.”
- [6] A felperes 2025. július 28-án kiegészítő tájékoztatáskérést és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében, melyet az érdekelt elutasított. Ismételt kiegészítő tájékoztatás kérése a 2025. július 19-én kért tájékoztatáskérés érdemi megválaszolására irányult. Az ajánlattételi határidőre a 2. részben három ajánlat érkezett.
- [7] A felperes 2025. augusztus 7-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyben két kérelmi elemet terjesztett elő. Az 1. kérelmi elem körében kérte megállapítani a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései, a Kbt. 50. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésének a megsértését. Az 1. kérelmi elem az M.1.1) pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény jogszerűségének vitatására irányult. Álláspontja szerint az a tény, hogy a beszerzés tárgya a szerződés szerinti feladatok gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkoznak, még nem jelenti, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasságot kizárólag gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkozó korábbi teljesítés igazolhatja. Álláspontja szerint az érdekelt önkényesen szűkítette az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés lehetőségét és így potenciális ajánlattevőket zárt ki a versenyből. A 2. kérelmi elemben a Kbt. 2. § (2) bekezdés és 56. § (2) bekezdés megsértésének a megállapítását kérte. Álláspontja szerint a 2025. július 23-án adott kiegészítő tájékoztatás a 6. kérdésre érdemi választ nem adott, ezért újabb azonos tartalmú kiegészítő tájékoztatáskérést kért. Az ajánlatkérő köteles lett volna a kérdés megválaszolására

egyrészt azért, mert ugyanezt a kiegészítő tájékoztatáskérést már határidőben korábban is előterjesztették azonban a válaszadást az ajánlatkérő elmulasztotta. Másrészt a berendezések számához és intézményenkénti alakulásához szükséges szakember létszám kalkulálásához és az ajánlattételről való döntéshez szükséges a feltett kérdés megválaszolása.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes 2025. október 6. napján kelt D.492/23/2025. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [9] Az 1. kérelmi elem alaptalanságával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás és az alkalmassági követelmény nem szükség szerint azonos tartalmú, az alkalmassági követelmények előírása esetén a műszaki egyenértékűséget nem a műszaki leírás tükrében szükséges értelmezni. A korábbi teljesítések alkalmasság körében megkövetelt műszaki egyenértékűsége nem azt jelenti, hogy csak olyan referenciával lehet megfelelni, ami az adott közbeszerzési eljárás műszaki leírásában foglalt előírásokkal teljesen megegyező és azzal műszakilag egyenértékű. Ez az értelmezés versenyszűkítő hatású lenne és sértene az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét. Nem adott helyt a felperes azon észrevételének, hogy a műszaki egyenértékűség tekintetében a műszaki leírást kell alapul venni és az alkalmassági követelmények esetében csak olyan referencia lehet műszakilag egyenértékű, ami tartalmában megfelel a műszaki leírásnak.
- [10] Megállapította, hogy a kifogásolt alkalmassági minimumkövetelmény nem túlzó mértékű, a beszerzés tárgyához és mennyiségéhez képest és az ajánlatkérő a minimumkövetelmény meghatározását a beszerzés tárgyára korlátozta, a beszerzés tárgyával összefüggő referencia bemutatását kérte.
- [11] Rögzítette továbbá, hogy a perbeli beszerzési igényt képező szolgáltatás meghatározó jellemzője az, hogy azt egészségügyi intézményekben kell teljesíteni. A műszaki leírásban több olyan előírás található, amelyek az M.1.1) alkalmassági követelményhez kapcsolódnak. Megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett alkalmassági minimumkövetelmény szoros kapcsolatban áll a beszerzési tárggyal, hiszen olyan feladatok fognak felmerülni a szerződés teljesítésekor, amelyek kifejezetten gyógyintézményekben jelentkeznek. A határozat 57. pontjában ilyenként jelölte meg a műszaki leírásból az 1. szolgáltatás célja és leírása részről „az objektumban dolgozók, illetve az ott egészségügyi ellátásban részesülők biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével”; 3. az ellátandó elfeladat tárgya részről „a szolgáltatást igénybe vevő számára szükséges parkolási területek biztosítása, a szolgáltatást igénybe vevő vagyontárgyainak őrzése és védelme”; 10. „belépésre jogosultak rögzítése, vendégkártya kiadása és visszavétele, jogosulatlan belépés, benntartózkodás megakadályozása”; II. elvárt szolgáltatások részletezése részről „az egyes objektumokban végrehajtandó pontos, részletes és teljes körű szolgáltatási létszámot, szolgáltatási időt, felállítási helyeket és az ott végrehajtandó konkrét feladatokat az adott szolgálati helyre a szolgáltató által kidolgozott, a Megrendelő és a szolgáltatást igénybe vevő szervezet vezetője által jóváhagyott Szolgálati utasítás fogja tartalmazni”.
- [12] Az alperes figyelemmel volt arra, hogy a vizsgált alkalmassági minimumkövetelmény nem kizárólag kórházban, hanem gyógyintézeti objektumban teljesített szolgáltatás bemutatását várta el, amely szélesítette a potenciális ajánlattevők számát és a gazdasági versenyt. Szintén szélesítette a versenyt, hogy az érdekelt a felhívás megjelenésétől visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat vette figyelembe a kötelezően figyelembe veendő három év helyett. Mindezekre tekintettel az 1. kérelmi elemre vonatkozóan megállapította, hogy az M.1.1) referenciakövetelmény előírásával az érdekelt nem sértette meg a felperes részéről

felhívott jogszabályi előírásokat és a piac gazdasági szereplői egyenlő eséllyel tudtak megfelelő ajánlatot benyújtani.

- [13] A 2. kérelmi elembe azt vizsgálta, hogy a 2023. június 19-én kelt kiegészítő tájékoztatáskérés 6. kérdésére adott válasza jogszerű volt-e a Kbt. értelmében. Megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott kitöltendő árlista 16. pontja a csomag és/vagy postaküldeményt átvizsgáló vagyónőr óradíját tartalmazta, ezt kellett beárzniuk az ajánlattevőknek. Az ellátandó feladatokat megadta az érdekelt, ezek között volt a röntgen berendezéssel történő csomag és/vagy postai küldemény átvizsgálása. Az ajánlati tervhez nem szükséges tudni, hogy melyik objektumban mennyi, milyen típusú röntgenberendezés van, a vagyónőr órabérét kellett megajánlani, aki csomag és/vagy postaküldeményeket vizsgál át. A feladathoz tartozó órabér mértéke nem függ a röntgenberendezések számától, típusától és helyétől. Az alperes rámutatott, hogy a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó c) pont kifejezetten arra a helyzetre vonatkozik, ami tárgyi esetben is fennáll, miszerint, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét, akkor írásbeli konzultációt követően kerül sor a szerződéskötésre. A konzultáció során a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlat kiegészíthető.
- [14] Megállapította, hogy az érdekelt válasza jogszerű volt, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban keretmegállapodásos eljárás első része magának a keretmegállapodásnak a megkötésére irányul, így számára nem ismertek a konkrét intézményi igények. A gazdasági szereplő részéről kért adatok a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában konkrétan nem megadhatóak. Mindezekre tekintettel az érdekelt válasza a Kbt. szabályaival összhangban volt és nem sértette a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

A kereset, a védírat, alperesi érdekelt nyilatkozata

- [11] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását és jogsértés megállapítását kérte. Másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését, továbbá kérte, hogy a bíróság megváltoztatás esetén rendelkezzen a jogorvoslati eljárásban lerótt igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről, valamint kötelezze az érdekeltet a jogorvoslati eljárásban felmerült ügyvédi munkadíj és igazgatási szolgáltatási díj megfizetett részének viselésére.
- [12] Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban fenntartotta a jogorvoslati kérelmében foglalt álláspontját, miszerint a vitatott alkalmassági feltétel jogsértő és túlzottan korlátozó jellegű. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. elvárása, hogy az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára korlátozza az ajánlatkérő és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja azt elő. Az elvárások nem lehetnek korlátlanok, öncélúak és nem korlátozhatják a versenyt.
- [13] Jelen esetben a beszerzés tárgya őrzési és vagyonvédelmi tevékenység, személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járórszolgáltatás és portaszolgálat nyújtása, melyet a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézményekben és telephelyein kell elvégezni. Az a tény, hogy a feladatok ellátása gyógyintézeti objektumokban kerül ellátásra, még nem jelenti, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasságot kizárólag gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkozó korábbi teljesítés igazolhatja. Az érintett feladat ellátására azonos helyszínen vagy referenciaként elvárt rendelőintézeti járóbeteg szakellátást biztosító vagy fekvőbeteg szakellátást nyújtó szolgáltatóknál ellátott korábbi szolgáltatás megkövetelése csak akkor lehet jogszerű és indokolt, ha az ellátandó feladat specialitása megköveteli kifejezetten ezen speciális feladatokra vonatkozó korábbi tapasztalat meglétét is. Az érdekelt jelen esetben nem követelt meg olyan szolgáltatási tartalmat, nem határozott meg olyan feladatokat, amelyek

kifejezetten azzal vannak összefüggésben, hogy az őrzési és egyéb feladatokat kórházakban, gyógyintézeti objektumokban kell ellátni. A műszaki leírásban nincsen műszaki specifikáció, ami arra utalna, hogy a feladatellátás helyszíne miatt a feladatokat másképpen vagy a betegellátó intézményekre figyelemmel kibővített, vagy az általános őrzés-védelem szolgáltatási feladatokhoz képest részben más műszaki tartalommal kellene elvégezni. Az egészségügyi szolgáltatás nyújtását is kizárólag sürgős, elsősegélynyújtási jelleggel éppen úgy kell biztosítani, mint bármely más látogatók előtt vagy ügyfélforgalom számára nyitva álló intézmény esetében. A műszaki leírás alapján megállapítható, hogy az elvárt követelmények között a folyamatos jelenlét, a szolgálat teljesítők mozgása éppen úgy került előírásra, ahogyan ezt más helyszíneken megkövetelik nagy terület őrzése esetében.

[14] Az alperes tévesen a szolgáltatásnyújtás helyszínét összekötötte a beszerzés tárgyával. A beszerzés tárgyának meghatározásakor pedig nem volt figyelemmel a műszaki leírás tartalmára. Nem helytálló az alperes azon megállapítása sem, hogy az alkalmassági követelmények előírása esetén a műszaki egyenértékűséget nem a műszaki leírás tükrében szükséges értelmezni. A beszerzés tárgyából kell kiindulni, ahogyan arra a Kbt. 65. §-a is hivatkozik. Téves az az alperesi álláspont, hogy a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése nem szól műszaki leírásról ezért a műszaki leírás nem vehető ebből a szempontból figyelembe, ugyanis a beszerzés tárgyát a műszaki leírás határozza meg. Ha a beszerzés tárgyának a speciális feladatot, vagyis a gyógyintézeti objektumok őrzés-védelmét kell tekinteni és nem csupán őrzés-védelmi tevékenységet, akkor a műszaki leírásnak speciális gyógyintézeti objektum őrzés-védelmére vonatkozó műszaki követelményeket kellene meghatároznia. Ennek hiányában a beszerzés tárgya csupán őrzés-védelmi tevékenység, amelyet a feladatellátás helyszíneként kórházakban és gyógyintézeti objektumokban kell ellátni. A beszerzés tárgya és a műszaki leírás összefüggései körében kiemelte a Kbt. 58. § (2) bekezdésének rendelkezését.

[15] Az alperes megállapította, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás meghatározó jellemzője az, hogy azt egészségügyi intézményekben kell teljesíteni, azonban az alperes által idézett előírások egyike sem olyan speciális feladatellátás, amely kizárólag kórházakhoz, gyógyintézeti objektumokhoz lenne köthető és amely kizárólag ilyen intézményekben lenne elvégezhető. Az alperes által hivatkozott feladatok mindegyike közintézmény vagy közforgalom számára nyitva álló nagyforgalmú és rendszeresen látogatott épületek vagy sportlétesítmények, bevásárlóközpontok bármelyike vonatkozásában előírható lenne. Hivatkozott továbbá a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített műszaki egyenértékűségre, a műszaki egyenértékűségre vonatkozó közbeszerzési hatósági állásfoglalásra, valamint uniós jog általános alapelvét képező arányosság elvére.

[16] Hangsúlyozta, hogy a gyógyintézeti objektumra vonatkozó referenciakövetelmény előírása is túlzó volt és az alperes jogértelmezése szerint sem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több ajánlattevő is tudjon annak megfelelő ajánlatot benyújtani, hanem akként kell azokat megállapítani, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét. Mindezekre tekintettel az alperes jogsértően mulasztotta el a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, 65. § (3) és (5) bekezdéseinek, valamint a hivatkozott tételes jogi rendelkezésekben megfogalmazott alapelvek úgy, mint esélyegyenlőség és verseny tisztasága megsértésének megállapítását.

[17] A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban fenntartotta azt a kifogását, hogy az ajánlatkérő nem válaszolta meg a tájékoztatáskérésben feltett kérdést a röntgenberendezések számára és típusára vonatkozóan. Álláspontja szerint az információ nyilvánvalóan azért fontos, mert az ajánlattételről való döntéshez úgy, mint rendelkezik-e az ajánlattevő megfelelő számú és a röntgenberendezések kezeléséhez szükséges ismeretekkel rendelkező szakemberrel és az ajánlati ár megfelelő kalkulációjához az ajánlattevőknek tisztában kell lenniük a feladatellátás várható mennyiségével, még akkor is, ha az elszámolás tételes Ft/óra alapján történik. A berendezések száma ismeretének hiánya nem tette lehetővé az ajánlati ár e tekintetben való

kalkulálhatóságát, sőt az ajánlattétel kérdésében való kockázatmentes döntést sem. Az ajánlattevők ugyanis nem ismerték meg a feladatellátás mennyiségi igényét még hozzávetőlegesen sem, így azzal sem lehettek tisztában, hogy erre vonatkozóan hány megfelelő képzettségű szakemberrel kell majd a feladatot ellátni. Feltétlenül szükséges lett volna a röntgenberendezések számának ismerete. Ez az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében is kiemelten fontos, hiszen a versenyképes árképzéshez ismerni kell a szerződészerű teljesítéshez szükséges speciális szakértelemmel rendelkező humán erőforrás igényt is, és e körben azt is meg kell vizsgálnia az ajánlattevőknek, hogy rendelkeznek-e a feladatellátáshoz szükséges létszámú szakemberrel.

[18] Az alperes keretmegállapodásos jellegére történő hivatkozása nem volt alapos, mert a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban is az ajánlattevőknek a feladatellátással kapcsolatban kalkulálniuk kell az előirányzott mennyiséggel, a szükséges speciális szakember létszámmal és a kapcsolódó oktatási, képzési és felmerülő egyéb költségekkel. E körben hivatkozott az alperes, valamint az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatára, miszerint a szerződés tárgyát képező feladatok körét egyértelműen, pontosan és azonos módon értelmezhetően kell meghatározni azok mennyiségére is kiterjedően. Cáfolja az alperesi álláspontot a keretmegállapodással kapcsolatban az is, hogy a Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlattevő kizárólag a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet, az ajánlattevők tehát egyoldalúan kötve vannak az eljárás első részében tett megajánlásaikhoz. Másrészt a Kbt. 104. § (8) bekezdésében foglalt kikötés – mely a ténylegesen beszerezhető mennyiség maximuma tekintetében határoz meg tájékoztató kötelezettséget - vonatkozik a díjtáblázatban szereplő csomag és/vagy postaküldeményt átvizsgáló vagyonőr feladatellátási mennyiségére is, mely tekintetében Ft/óradíj megajánlást várt az érdekelt. Figyelemmel erre, fenntartotta azt az álláspontját, hogy az érdekelt megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését, amikor nem adott megfelelő érdemi választ a kiegészítő tájékoztatáskérésre.

[19] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Kiemelte, hogy a felperes tévesen helyezkedik arra az álláspontra, hogy az alkalmassági követelményt érintően a műszaki egyenértékűség a műszaki leírásból vezethető le. Helytelenül ekvivalens fogalmaként használja a műszaki egyenértékűség és a hasonló műszaki tartalom kifejezéseket. Téves, hogy az alkalmassági követelmény megfelelése a műszaki leírás alapján ítélt meg. Visszautasítja azt a kereseti állítást, miszerint az alperes a beszerzés tárgyaként értékelte a teljesítés helyszínét, ezzel ellentétben a határozat nem tért ki egyáltalán a teljesítés helyszínére és azt nem értékelte a döntés meghozatala során.

[20] A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban szintén fenntartotta a határozatbeli álláspontját és hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodásos eljárás 2. részében a konkrét intézményi igény alapján lebonyolításra kerülő írásbeli konzultációs eljárásban kell részletesen megadni az adott intézmény adott telephelyén elvégzendő feladatait, így például csomag és/vagy postaküldemény átvizsgálás szükségessége esetén a röntgenberendezés típusát is. Az ajánlattételhez nem szükséges tudni, hogy mely objektumban mennyi, milyen típusú röntgenberendezés van, a vagyonőr órabérét kellett megajánlani, aki csomag és/vagy postaküldeményeket vizsgál át. A feladathoz tartozó órabér mértéke nem függ össze a röntgenberendezések számától, típusától, helyétől.

[21] Az érdekelt az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében az alperesi érvekhez csatlakozva kérte a kereset elutasítását. Kiemelte, hogy a beszerzés helye meghatározó volt a beszerezni kívánt szolgáltatás szempontjából.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [22] A kereset részben alapos az alábbiak szerint.
- [23] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [24] A tényállás nem volt vitatott a perben, a bíróságnak jogkérdésben kellett döntenie.
- [25] Az 1. kérelmi elem körében vizsgált alkalmassági követelményként előírt referenciaigazolással kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy a felek egyhangúan és helytállóan hivatkoztak a Kbt. 65. §-ában meghatározott alkalmassági követelményekkel kapcsolatos azon jogszerűségi feltételre, hogy azok a Kbt. versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek előírását megakadályozó, garanciális rendelkezéseivel is összhangban legyenek. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, mely feltételek jogszerűségét esetről-esetre kell mérlegelni.
- [26] Az alperes jogértelmezése téves volt ugyanakkor a tekintetben, hogy az alkalmassági feltétel indokoltsága körében a műszaki leírásnak ne lenne jelentősége. A közbeszerzés tárgya a műszaki leírás nélkül, önmagában nem értelmezhető. A felperes helytállóan mutatott rá, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A törvényi definíció szerint a közbeszerzés tárgyát maga a műszaki leírás határozza meg, ezért az alkalmassági követelmény vizsgálatakor a felperes helyesen indult ki a műszaki leírásban foglaltakból.
- [27] A határozat arra is kitért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározó jellemzője, hogy azt egészségügyi intézményben kell teljesíteni, azonban ezen megállapítását az eljárás tárgyának megjelölésén kívül, az ajánlati feltételekben megjelenő specifikumokkal nem támasztotta alá. A határozat fent idézett 57. pontjában az alperes által kiemelt, a műszaki leírásnak a szolgáltatás leírásában és ellátandó feladatok tárgyában megjelenő feladatok mindegyike az általános intézményi őrzési feladatok jellemzői, egyik sem bír speciális, kizárólag az egészségügyi intézmények, kórházakra vonatkozó többlet elvárással. A biztonság és nyugalom biztosítása, belépésre jogosultak ellenőrzése, parkolási terület biztosítása, vagyontárgyak őrzése, stb. mind az objektum őrzés-védelem szolgáltatások körében általánosan elvárt feladatok, a szolgáltatás teljesítésének helytől függetlenül azonos módon teljesítendőek.
- [28] A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy alapos volt a felperes kereseti érve arra vonatkozóan, hogy az alperes jogszabálysértő módon végezte el a perbeli közbeszerzési eljárás egyedi feltételeinek vizsgálatát és mérlegelését a Kbt. 65. §-a vizsgálata körében. A felperes a jogorvoslati kérelmében a vitatott alkalmassági feltétel egyik szűkítő feltételét, a referencia kórház és egészségügyi intézményben történő teljesítésének indokoltágát vitatta,

amelynek – összevetve a közbeszerzési dokumentációban megjelenő feltételekkel – nem volt egyedi, kizárólag az egészségügyi intézményekben ellátandó feladatokban megjelenő olyan jellemzője, amely alátámasztotta volna a referencia igazolás elfogadhatóságára vonatkozó korlátozó kikötés indokoltságát.

- [29] A bíróság az 1. kérelmi elemre vonatkozó kereseti érveket alaposnak találta, azonban a felperes elsődleges, a határozat megváltoztatására és jogsértés megállapítására vonatkozó kereseti kérelmének nem tudott helyt adni, tekintettel arra, hogy a jogsértés megállapítása törvényi jogkövetkezményeinek elsőkénti meghatározása és alkalmazása az alperes hatáskörébe tartozik, amely az alperes által lefolytatott új eljárásban történhet meg.
- [30] A 2. kérelmi elemre vonatkozó kereseti kérelmet a bíróság alaptalannak találta, tekintettel arra, hogy a perbeli eljárás – ahogyan ezt az alperes kiemelte – keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás volt. A felperes által hivatkozott jogszabályi elvárásnak a felhívás megfelelt, a szolgáltatás mennyisége kellő mértékben meghatározott volt, telephelyek, intézmények és a becsült teljesítési óra mennyiségének megadásával. A keretmegállapodás szerzési mennyisége tekintetében nem elvárható, hogy az érdekelt már előzetesen a keretmegállapodás keretében megvalósítandó beszerzésekre lebontva részletezze az egyes intézményi beszerzések mennyiségi jellemzőit. Annak részletezése, hogy az egyes objektumokban hány db és milyen típusú csomagvizsgáló és röntgengép található a keretmegállapodás megkötéséhez szükséges feltételeket meghaladó részletek. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy az ajánlattételhez ennek ismerete nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az érdekelt az átvizsgálást végző vagyónőr órabérét kérte beárzni, amelyet az ajánlattevőknek saját teljesítőképeségük ismeretében kellett megtenni. A bíróság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem tekintetében az alperes alappal utasította el a jogorvoslati kérelmet.
- [31] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatának az 1. kérelmi elemre, az igazgatási szolgáltatási díjra és az eljárás során felmerült költségekre vonatkozó rendelkezéseit a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte. Az alperes az új eljárásban köteles megállapítani, hogy a felperes által kifogásolt alkalmassági követelmény körében az elvárt vagyónvédelmi tevékenységre vonatkozó referencia elfogadhatóságának kizárólag gyógyintézeti objektumokra történő szűkítése a Kbt. 65. §-ába ütköző feltétel volt. Az alperesnek az új eljárásban kell megállapítani a jogsértést, valamint alkalmazni annak törvényi jogkövetkezményeit.
- [32] A bíróság a 2. kérelmi elemre vonatkozóan a felperes alaptalan kereseti kérelmét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [33] A felperesi és az alperesi pernyertesség - pervesztesség aránya azonos mértékű volt, mivel az 1. kérelmi elemre vonatkozó kereseti kérelem alapos, a 2. kérelmi elemre vonatkozó kereseti kérelem alaptalan volt, így a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 83. § (2) bekezdésére figyelemmel akként rendelkezett, hogy a perköltséget a felek maguk viselik.
- [34] A bíróság a fentiekre figyelemmel osztotta meg az illeték összegét is a felek között egyenlő mértékben, így az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzett 30 000 forint összegű kereseti illetékből 15 000 forint kereseti részilletéket a Pp. 102. § (1)

bekezdése alapján a felperes köteles megfizetni, míg az alperest terhelő fennmaradó 15 000 forint kereseti részilletéket az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére figyelemmel a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102. § (6) bekezdése értelmében az állam viseli.

- [35] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a kereseti részilletéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [36] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. április 7.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
s.k.

a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.

előadó bíró

dr. Tombor Csaba

bíró