



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.492/23/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.  
(Budapest, Tövis utca 32/C)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság  
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos  
Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Kórházak őrzése-2025” - 2. rész: Kórházak őrzése - BP és Országos Intézmények, 70.000.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR000267432025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### I N D O K O L Á S

#### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. június 23-én feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 410811-2025.

iktatószám alatt megjelent hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 3 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„II.1.1) Elnevezés: Kórházak őrzése-2025

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Szolgáltatás megrendelés

II.1.4) Közbeszerzés leírása: Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) hatálya alá tartozó (I. fejezet) fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére őrzés-védelemre irányuló szolgáltatás nyújtása. Őrzési és egyéb vagyoni védelmi feladatok ellátása (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás) és portaszolgálat nyújtása az alanyi kör üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanokban. KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények adatai megközelítőleg: Összesen kb. 79 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény (kórház), 459 db telephely (gyógyintézeti objektum), 50,000,000 becsült óra.

II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend:

Keretmegállapodás maximális értéke áfa nélkül: 200 000 000 000 Pénznem: HUF

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 3

Részek:

1 - Kórházak őrzése - Kelet-Magyarország

2 - Kórházak őrzése - BP és Országos Intézmények

3 - Kórházak őrzése - Nyugat-Magyarország”

A 2. rész releváns előírásai:

„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 – Kórházak őrzése – BP és Országos Intézmények

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) hatálya alá tartozó (I. fejezet) intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére őrzési és egyéb vagyoni védelmi feladatok ellátása (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás, csomagátvizsgálás) és portaszolgálat nyújtása.

Budapest és az Országos Intézmények területén lévő (egyes telephelyek tekintetében eltérés lehetséges) épületekben teljes körű élőerős személy- és vagyoni védelmi szolgáltatások végzése (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás), és portaszolgálat nyújtása a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező Őrzés\_KM\_szolgáltatások.xlsx fájl szerint. Valamennyi sorra (szolgáltatásra) kötelező az ajánlattétel. A szolgáltatások tartalmát a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.

Jelenleg a KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények (kötelezően csatlakozó szervezet) Budapesten és az Országos Intézmények esetén nagyságrendileg:

28 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény (28 kórház, 28 közigazgatási egység területén), 155 db telephely (gyógyintézeti objektum), 17,500,000 becsült óra.

A KM hatálya alatt integrációs folyamat, önként csatlakozó Intézmény belépése, szervezeti átalakítás és/vagy feladatellátás átadás eredményeként épületek bevonásával, illetve a meglévő épületek kikerülésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás mennyisége változhat.

Az eljárás egy ajánlattevővel történő keretmegállapodás megkötésére irányul. [Kbt. 104. § (3)] Az egyedi szerződések megkötésére vagy megrendelésre a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. Az egyes megrendelések, írásbeli konzultációk egy költségvetési évre vonatkoznak.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

Keretösszeg: 70 000 000 000 Ft.

II.2.7) A szerződés időtartam: 48 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:

Nem

III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek):

Alkalmassági követelmény ismertetése:

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kr. 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján Ajánlattevő csatolja az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három év (36 hónap) a közbeszerzés tárgya szerinti, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciáinak ismertetését a Kr. 22. § (1) és (2) bekezdés szerint igazolva, AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő (GSZ) egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész  $\alpha$  szakasz kitöltését). A referencia nyilatkozat/igazolás minimális tartalma:

- szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye,
- a referenciát igazoló személy neve, telefonszáma és /vagy email címe,
- a szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége,
- a szerződés teljesítésének ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap bontásban),
- a szolgáltatás tárgya az alkalmasság megállapításához szükséges tartalommal,
- a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kr. 21. § (3a) bekezdés alapján Ajánlatkérő három év teljesítéseinek igazolását írja elő és a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Amennyiben Ajánlattevő a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referencia nyilatkozatból és/vagy referenciaigazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az AT a referencia mely részeit teljesítette. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 22. § (5) bekezdésére. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Ha Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett:

M.1.1) Legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, szerződészerűen teljesített vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával/referenciákkal, mely magában foglalta az alábbi szolgáltatások ellátását:

a) élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás legalább 30 db gyógyintézeti objektum vonatkozásában összesen legalább 600 000 óra időtartamban,

Ajánlatkérő gyógyintézeti objektum alatt a 1997. évi CLIV. tv. (Eütv.) 3. § ga) pontja szerinti fogalmat érti „ga) a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet)”.

Ajánlatkérő objektum alatt az olyan önálló funkciójú épületet, építményt, ingatlant, létesítményt érti, amely egymástól térben jól elkülöníthető helyszínen található, önálló címmel rendelkezik, valamint önálló őrszemélyzettel és őrutasítással – és amennyiben ilyen kiépítésre került – biztonságtechnikai rendszerrel rendelkezik.

Az M.1.1) referenciakövetelmény összesen legfeljebb 6 db szerződés bemutatásával igazolható, azzal, hogy valamennyi bemutatott referenciának meg kell felelnie a legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott követelménynek. Több részre történő ajánlattétel esetén az átfedés megengedett az egyes részek tekintetében, tehát azonos referenciák bemutatathatóak.

IV.2.2.2) Ajánlatok benyújtásának határideje: 2025.07.29 10:00 óra/perc”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban – többek között – az alábbiakat rögzítette:

„I. Általános ismertető

1. Szolgáltatás célja és leírása

Az őrzendő objektumok (egészségügyi intézmények, kórházak) vagyontárgyai és azokban levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, az azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az objektumban dolgozók, illetve az ott egészségügyi ellátásban részesülők biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével. A Megrendelő érdekeivel ellentétes helyzetek, cselekmények megakadályozása.

Az általános és speciális biztonságot érintő kockázatok csökkentése.

A hatékony és fejlődésképes őrzés-védelmi és biztonsági struktúra létrehozása, fenntartása, fejlesztése.

2. Szolgáltatás nyújtásának feltételei

2.1. Általános feltételek

2.2. Egyéb feltételek

A szolgáltatás egyes elemeinek (folyamatainak) egységesnek (standardizált) kell lennie, alkalmasnak arra, hogy a humán erőforrás ráfordítás és időráfordítás összefüggésben elemezhető és tervezhető (mérhető) legyen a következők figyelembevételével.

Az ajánlott szolgáltatás hatékonysága objektív eszközökkel mérhető legyen, a végzett szolgáltatási elemek közül minél több esetben a hatékonyság mérése megvalósítható legyen.

3. Az ellátandó feladat tárgya

3.1. A szolgáltatást igénybe vevő meghatározott budapesti és vidéki létesítményeinek élőerős őrzési-, recepciós- és egyéb vagyónvédelmi feladatainak teljesítése.

3.2. Telephelyeken, illetve telephelyeken kívüli helyszíneken a szolgáltatást igénybe vevő számára szükséges parkolási területek biztosítása, a szolgáltatást igénybe vevő vagyontárgyainak őrzése és védelme, a dolgozók zavartalan munkavégzésének biztosítása.

3.3. Rendkívüli helyzetek esetén speciális Őrzési feladatok ellátása. Közreműködés kiemelt rendezvények és események biztosításában.

4. A munkavégzés helye

5. A vállalási díj magába foglalja

5.1. A szolgáltatás teljesítésébe bevont személyi állomány - mindenkor hatályos jogszabályok szerinti - foglalkoztatásának közvetlen és közvetett költségeit;

5.2. A személy- és vagyonőrök formaruházattal és megfelelő, üzembiztos technikai eszközökkel, felszereléssel (különösen: URH rádió adóvevő, mobiltelefon, elemlámpa, gázspray, gumibot) való ellátásának költségeit;

- 5.3. A folyamatos rendelkezésre állást a meghatározott létesítményekben és helyszíneken;  
 5.4. A szakmai képesítések és kompetenciák folyamatos meglétét és azok jogszabály által meghatározottak szerinti aktualizálását;  
 5.5. A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges jogszabályi feltételek (pl. szakmai felelősségbiztosítás) megteremtésének költségeit.

#### 6. Egyéb költségek

Az 5. pontban megadott vállalási díjon túlmenően további költségek elszámolása nem lehetséges.

#### 7. A Megrendelő által rendelkezésre bocsátott dokumentációk

- 7.1. Az egyes létesítményekben és szolgálati helyeken ellátandó feladatok leírása, a szolgálat ellátásához szükséges dokumentációk, utasítások, engedélyek, helyszínrajzok;  
 7.2. Az egyes külső helyszíneken ellátandó feladatok, és a feladatellátáshoz kapcsolódó egyéb dokumentumok (pl.: területfoglalási engedély, helyszínrajz a szolgáltatást igénybe vevő számára foglalandó területekről).

#### 8. A Vállalkozóval szemben támasztott követelmények

##### 8.4. Az alkalmazott személy- és vagyonörök tekintetében:

- a feladatok ellátásához igazodó képzési feltételek megléte (személy- és vagyonőri, rendezvénybiztosítói, fegyveres);

##### 8.5. A feladatok ellátásához szükséges:

- ruházat és csomagátvizsgáláshoz szükséges kiegészítő eszközök (pl. adott esetben gumikesztyű) biztosítása;

#### 10. A szolgáltatás nyújtása során ellátandó alapvető feladatok

10.1. A szolgáltatást igénybe vevő érdekeinek, valamint utasításainak és előírásainak megfelelően, a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, a szolgáltatást igénybe vevő létesítményeinek, vagyontárgyainak és egyéb értékeinek, információinak őrzése és védelme, a biztonsági kockázatok minimalizálása. Az intézményt, valamint dolgozóit és az intézményben ellátott személyeket érő esetleges jogellenes cselekmények megakadályozása, elhárítása, illetve ezek bekövetkezése esetén a szükséges intézkedések megtétele, az eset dokumentálása. A szolgáltatást igénybe vevő dolgozói számára a zavartalan munkavégzés biztosítása;

10.2. Az egyes szolgálati helyeken és a járőr feladatok teljesítése során meghatározott őrzési feladatok ellátása, a feladatok végrehajtásának, rendkívüli események bekövetkezésének, a szolgálat ellátása során kapott utasítások és tett intézkedések teljes körű dokumentálása, kommunikációs és jelentési kötelezettségek szóban és írásban;

10.3. A személy-, gépjármű- és adott esetben áruforgalom felügyelete, a Megrendelő által meghatározottak szerinti be- és kiléptetési szabályok érvényesítése;

10.4. Szükség esetén, a felállítási helyeken ellátandó feladatokhoz igazodóan csomag-ruházat- és gépjármű, valamint szállítmány átvizsgálás;

10.5. A szolgálati helyen található tűz- és vagyonvédelmi rendszerek működésének és kezelésének elsajátítása, azok felügyelete, jelzésük esetén a szükséges intézkedések megtétele;

10.6. A szolgálati helyen található beléptető rendszer kezelése, belépésre jogosultak rögzítése, vendégkártya kiadása és visszavétele, jogosulatlan belépés, benntartózkodás megakadályozása;

10.7. A szolgálati helyeken lévő telefonközpont kezelése; - időszakos kezelése

10.8. A létesítmények és egyes helyiségek kulcsainak kiadás és visszavétele, ennek dokumentálása, elektronikus kulcskiadó rendszer kezelése; speciális esetben őrzéssel nem ellátott intézmények vonatkozásában az intézmények nyitása és zárása.

10.9. A rendkívüli események esetén a rendszeresített szabályok, illetve a kapott utasítások szerinti intézkedések megtétele, a rendszeresített protokollok, a szabályok betartásának ellenőrzése.

10.10. Egyes szolgálai helyeken gépkocsival távfelügyeleti szolgálat teljesítése.

## II. Az elvárt szolgáltatások részletezése

A jelen fejezetben rögzített feladatok általános jellegűek és nem egy-egy konkrét objektumra vonatkoznak. Az egyes objektumokban végrehajtandó pontos, részletes és teljes körű szolgáltatási létszámot, szolgáltatási időt, felállítási helyeket és az ott végrehajtandó konkrét feladatokat az adott szolgálati helyre a szolgáltató által kidolgozott, a Megrendelő és a szolgáltatást igénybe vevő szervezet vezetője által jóváhagyott Szolgálati utasítás fogja tartalmazni. Természetesen a Szolgálati utasításokban meghatározott feladatok alapját a jelen fejezetben leírtak képezik kiegészülve a helyi specifikumokkal.

### 1. Vagyonőr (Portás) feladatok

- Az épületbe belépők útbaigazítása, ruházatuk, csomagjaik - külön felsővezetői utasítás esetén szükség szerű átvizsgálása.

- Vagyontárgyak ki- és beszállításának (munkaidő alatt és azon túl) ellenőrzése és dokumentálása, nagy terjedelmű, veszélyesnek ítélt áruk szállításának megakadályozás a személybejáraton keresztül.

- Külső vállalkozások dolgozóinak be- és kiléptetése, regisztrálása, csomagjaik, ruházatuk, gépkocsik és az áruszállítás tételes átvizsgálása, az épület kivitelezéssel érintett területén folyamatos ellenőrzés.

### 2. Recepció feladatok

### 3. Gyalogos járőr fegyver nélkül feladatok

### 4. Gyalogos járőr fegyverrel

### 5. Járőr gépjárművel fegyver nélkül

### 6. Járőr gépjárművel fegyveresen feladatok

### 7. Járőr őrkutyával feladatok

### 8. Portás-telefonközpontos magyar nyelven feladatok

### 9. Portás-telefonközpontos idegen nyelven feladatok

### 10. Kivonuló - készenléti ügyeleti - járőrszolgálat biztosítása gépjárművel feladatok

### 11. Rendezvénybiztosítás feladatok

### 12. Értékkisérés/Pénzkisérés feladatok

13. Gépkocsizó kivonuló szolgálat biztosítása vagyonvédelmi diszpécser központon keresztül jelzett rendkívüli esemény esetén feladatok

### 14. Nyitás, zárás feladatok

### 15. Távfelügyeleti szolgáltatás feladatok

### 16. Csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálás röntgenberendezéssel feladatok

Megbízó által biztosított röntgenberendezéssel történő csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálása. A röntgenberendezés minimális alagút mérete 50x30 cm.

### 17. Gépjárművel teljesített szolgáltatás nyújtása esetén km díj”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum V. fejezetében, az ajánlattétellel kapcsolatos előírások körében az alábbiakat rögzítette:

„Kiegészítő tájékoztatás

Ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján a megfelelő ajánlattétel érdekében az EKR megfelelő funkciójának használatával a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az Ajánlatkérőtől. A kiegészítő tájékoztatáskérésre adott választ Ajánlatkérő szintén az EKR rendszeren keresztül adja meg. A kiegészítő tájékoztatáskérés beérkezési határidejére a Kbt. 56. § (3) bekezdése, míg, az Ajánlatkérői válaszok megadásánál a Kbt. 56. § (2)-(5) bekezdéseiben foglaltak az irányadók.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum VI. fejezetében, az ajánlat elkészítésével kapcsolatos előírások körében az alábbiakat rögzítette:

„Szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell csatolnia az alábbiak szerint valamennyi rész vonatkozásában külön-külön:

#### Árlista

A szakmai ajánlat részeként ki kell tölteni a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott Őrzés\_KM\_szolgáltatások.xlsx fájl „D” (zöld háttérszínű) oszlopát. Minden árlista sorban megadott szolgáltatási sorra kötelező az ár megadása.

	Szolgáltatás megnevezése	Súlyszám	Ajánlattevő által megajánlott nettó egységár	Mennyiségi egység	Az értékelési súlyszám és az Ajánlattevő által megajánlott nettó egységár szorzata
1.	Vagyonőr (Portás)	16000		Ft/óra	0 Ft
2.	Recepció	8000		Ft/óra	0 Ft
3.	Gyalogos járőr fegyver nélkül	8000		Ft/óra	0 Ft
4.	Gyalogos járőr fegyveres	160		Ft/óra	0 Ft
5.	Járőr gépjárművel fegyver nélkül	160		Ft/óra	0 Ft
6.	Járőr gépjárművel fegyveresen	160		Ft/óra	0 Ft
7.	Járőr örkutyával	160		Ft/óra	0 Ft
8.	Portás-telefonközpontos magyar nyelven	160		Ft/óra	0 Ft
9.	Portás-telefonközpontos idegen nyelven	160		Ft/óra	0 Ft
10.	Kivonuló - készenléti, ügyeleti - járőrszolgálat biztosítása gépjárművel	1		Ft/hónap	0 Ft
11.	Rendezvénybiztosítás	20		Ft/óra	0 Ft
12.	Értékkísérés / Pénzkísérés	20		Ft/óra	0 Ft
13.	Gépkocsizó kivonuló szolgálat biztosítása távfelügyeleten keresztül jelzett rendkívüli esemény esetén	1		Ft/hónap	0 Ft
14.	Nyitás, zárás	1		Ft/hónap	0 Ft
15.	Távfelügyeleti szolgáltatás	1		Ft/hónap	0 Ft
16.	<b>Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyonőr</b>	160		Ft/óra	0 Ft
17.	Gépjárművel teljesített szolgáltatás nyújtása esetén km díj	1000		Ft/km	0 Ft
A megajánlott szolgáltatások súlyozott nettó összege:					0 Ft

6. A kérelmező 2025. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mindhárom rész tekintetében, a jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemével megegyező tartalommal.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő valamennyi részben az ajánlati felhívás III.4.1) pont M.1.1) alpontja szerinti – gyógyintézeti objektumok őrzés-védelme – tartalmával önkényesen szűkítette az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés lehetőségét, és mindazon potenciális ajánlattevőt kizárja a versenyből, amelyek valamennyi feladat ellátására egyébként képesek lennének, és a Kbt. által lehetővé tett mértékű referenciával rendelkeznek. Ezzel az alkalmassági minimumkövetelmény sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit.

7. Az ajánlatkérő 2025. július 23-án kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. számú „4. Biztonsági szolgáltatások” melléklete szerint a KEF feladata a 4. pontban foglalt „Biztonsági szolgáltatások” biztosítása.

A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény 1. sz. melléklete alapján az egészségügyi szolgáltatás működtetéséhez szükséges szolgáltatás alapvető szolgáltatásnak minősül, amely elengedhetetlen Magyarország társadalmi, gazdasági stabilitásához, és a biztonság, a környezet, a közegészségügy, a védelmi képességek és a nemzeti ellenálló képességi rendszer fenntartásához. A törvény kiemeli, hogy a kritikus infrastruktúrához kapcsolódó szolgáltatásoknak zavartalanul kell működniük, ezért a biztonsági szolgáltatás kiesése vagy megszakítása súlyosan veszélyeztetné a kórházak ellenálló képességét.

Ajánlatkérő számára nem elfogadható, hogy Szolgáltatót a szerződést biztosító mellékkötelezettségek alkalmazásával szankcionálva próbálja kikényszeríteni a szerződés szerinti teljesítést, mivel az arra alkalmatlan Szolgáltató nem fog tudni ez elvárt szinten, a megkövetelt minőségben teljesíteni. Az így bekövetkező szerződésfelmondás esetén biztonsági szolgáltatás nélkül maradhatnak a kórházak, aminek beláthatatlan következményei lehetnek.

Fentieknek megfelelően a KEF kötelessége, hogy csak olyan Szolgáltatóval kössön keretmegállapodást, aki valóban alkalmas az elvárt biztonsági (őrzési) szolgáltatás teljesítésére.

Az alkalmasság megítélésének egyik legfontosabb eszköze a referencia vizsgálata. A referencia előírással Ajánlatkérő célja, hogy reálisan fel tudja mérni, hogy az adott gazdasági szereplő szakmailag alkalmas lehet-e a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő az M.1.1) referencia elvárását kifejezetten az előző, EKR001279782020 azonosító számú központosított közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött keretmegállapodások teljesítési időszakának tapasztalatai alapján határozta meg. Magának az őrzési szolgáltatásnak a műszakilag és szerződés szerint megfogalmazható feladatai, elvárásai több ponton különböznek az egyéb őrzési szolgáltatásoktól, ezt emeli ki a „Kórház” kifejezés, amely jelen esetben nem csak, mint helyszín meghatározás szerepel, sokkal inkább minőségi meghatározás. A pszichiátriai területeken végzett szolgáltatás nem feleltethető meg az irodák (irodaházak) vagy akár bevásárló központok körülményeinek, továbbá a sürgősségi osztályokon egyre gyakrabban támadnak a betegek hozzátartozói a gyógyítási feladatot végző szakszemélyzetre, amely irodaházak vagy bevásárló központok esetén nem várható. A fentiek alátámasztják, hogy a feladatellátás szempontjából ezért is van jelentősége a „kórházi” kifejezés alkalmazására az eljárás során. Ajánlatkérő – az eljárás tárgyának, címének megfelelően kifejezetten Kórházakban végzendő őrzési feladatok ellátására vonatkozóan kíván központosított közbeszerzési eljárást lebonyolítani, így az alkalmassági feltételek meghatározása esetén is erre volt tekintettel Ajánlatkérő.

Kérelmező álláspontja szerint az M.1.1) alkalmassági követelmény súlyosan sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben, továbbá a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat. A megjelölt jogszabályhelyek közül a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése kifejezetten és specifikusan az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos előírásokat rögzít, míg a Kbt. 50. § (4) bekezdése a közbeszerzési dokumentumokra vonatkozó általános előírást tartalmaz, a Kbt. 2. §-a pedig a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó alapelveket szabályozza. A közbeszerzési joggyakorlat töretlen a tekintetben, hogy a Kbt. és annak előírásai nem önmagában a verseny korlátozását tiltják, hanem a verseny indokolatlan korlátozását. A KDB2024.6. számú döntvény szerint:

II. Az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha az a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, másrészt nem haladja meg a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát az adott

közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződés szerű teljesítést befolyásolják.

Az ajánlattevők körében fennálló közhiedelemmel szemben tehát az alkalmassági követelményeket nem úgy kell meghatározni, hogy a közbeszerzési eljárásban valamennyi, az adott tevékenységet végző gazdasági szereplő ajánlatot tudjon tenni, hanem úgy, hogy ezen gazdasági szereplők a szerződés teljesítésére való alkalmassága érdemben vizsgálható, szűrhető legyen.

A fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet Ajánlatkérő megalapozatlannak tartja, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja. Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megfelelnek a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

8. Az A. A. Kft. gazdasági szereplő 2025. július 19-én az alábbi tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz.

„Ajánlatkérő műszaki leírás II. Az elvárt szolgáltatások részletezése című fejezetének 14. oldal 16. pontjában következőket rögzíti:

16. Csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálás röntgenberendezéssel feladatok

Megbízó által biztosított röntgenberendezéssel történő csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálása. A röntgenberendezés minimális alagút mérete 50x30 cm.

Fenti ajánlatkérői feladatmeghatározásra tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy adjon tájékoztatást, hogy konkrétan mely őrzendő objektumban (egészségügyi intézmények, kórházak) kell a feladatokat elvégezni, az egyes őrzendő objektumban hány csomag/és vagy postai küldemény átvizsgálására alkalmas röntgen berendezés áll rendelkezésre feladat ellátásához. Fentiekkel kapcsolatban kérjük ajánlattevőt, hogy őrzendő objektumként adja meg, a feladat ellátásához rendelkezésre álló röntgenberendezések nevét, típusát.”

9. Az ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta az ajánlattevők részére 2025. július 23-án.

„6. válasz: Jelen Központosított Közbeszerzési eljárás a Keretmegállapodásos eljárás első részére, a Keretmegállapodás megkötésére irányul (ezért is nem kerültek konkrétan megadásra pl. az őrzési helyek sem). A keretmegállapodásos eljárás második részében, a konkrét Intézményi igény alapján lebonyolításra kerülő írásbeli konzultációs eljárásban kerül részletesen megadásra az adott Intézmény adott telephelyén elvégzendő feladat, így pl. csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálás szükségessége esetén a röntgenberendezés típusa is.”

10. A kérelmező 2025. július 28-án az alábbi kiegészítő tájékoztatáskérést és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be mindhárom rész tekintetében.

„I. Ismételt kiegészítő tájékoztatáskérés

Az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. a Kbt. 56. §-a alapján az Ajánlatkérő tárgyi eljárásában kéri, hogy a megfelelő ajánlattétel és az eljárás eredményességének, az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében a korábban már feltett kiegészítő tájékoztatáskérésre az érdemi választ soron kívül megadni szíveskedjenek. A feltett kérdésre megadott válasz ugyanis nem ad eligazítást az ajánlattevőknek a megfelelő árképzéshez, és nem felel meg a kiegészítő tájékoztatás követelményének.

Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adjon soron kívül egyértelmű tájékoztatást arra a korábban már feltett kérdésre vonatkozóan, hogy a jelen keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás első részében hány csomag és/vagy postai küldemény átvizsgálására alkalmas röntgenberendezéssel történő feladatellátással kell ajánlattevőknek összesen, illetve - amennyiben intézményenként ilyen több van, úgy - intézményenként kalkulálniuk a tényleges feladatellátáshoz szükséges megfelelő szakember-létszám és árképzés érdekében.

A Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján ugyanis a feladatok teljesítésére vonatkozó szerződéskötésre az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel vagy a c) pont szerinti írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel kerülhet sor. A közvetlen megrendelés esetén nyilván nincs lehetőség az ajánlati ár módosítására, az írásbeli konzultáció pedig arra irányul, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tegyen. Így amennyiben a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem ad információt arra, hogy hány csomag és/vagy postai küldemény átvizsgálására alkalmas röntgenberendezéssel történő feladatellátással kell ajánlattevőknek összesen, illetve - amennyiben intézményenként ilyen több van, úgy intézményenként kalkulálniuk, ajánlattevők az ehhez szükséges speciális szakemberlétszámmal, és a kapcsolódó oktatási/képzési, és felmerülő egyéb költségekkel sem tudnak megfelelően kalkulálni. Ajánlattevők e tekintetben pedig arról sem tudnak dönteni, hogy a keretmegállapodás alapján az egyedi közvetlen megrendelésű, vagy írásbeli konzultáción alapuló szerződéses feladatok teljesítésére képes-e, rendelkezik-e a szükséges csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgálására alkalmas vagyonőrrel, tehát ajánlattevők megalapozottan arról sem tudnak dönteni, hogy adjanak-e be ajánlatot. A szükséges csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálására alkalmas vagyonőr-létszám az árképzés Ajánlatkérő által meghatározott szabálya szerint is lényeges kérdése a feladatellátásnak.

Annak ellenére, hogy tételes jogi előírás nem kötelezi az ajánlatkérőt a jelen kiegészítő tájékoztatás megválaszolására az előterjesztés időpontja miatt, az alábbi indokok miatt annak megválaszolására Ajánlatkérő mégis köteles:

1. Ugyanezt a kiegészítő tájékoztatáskérést kérelmező már korábban, határidőben is feltette, de annak érdemi megválaszolását Ajánlatkérő elmulasztotta,

2. a keretmegállapodásos eljárás jelen szakaszában az ajánlat megtételéhez elengedhetetlen a kiegészítő tájékoztatás-kérés megválaszolása. A feltett kérdés ugyanis egyértelműen és közvetlenül olyan tényekre, adatokra, körülményekre irányul, amely az ajánlat megtételéhez, és az ajánlati ár kalkulálásához elengedhetetlenül szükséges. Az alapvetően kapcsolódik a beszerzés pontos tárgyának, mennyiségének, az elvégzendő feladatoknak az ajánlattevők általi megismerésének igényéhez, és a feladatellátás költségeinek kalkulálásához. Ezért a válasz Ajánlatkérő általi megadásának elmaradása alapvető sérelmet okozna.

Kérjük önöket, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv biztosítása érdekében és azzal összhangban a Kbt. 56. §-a alapján szíveskedjen a kiegészítő tájékoztatáskérést megválaszolni.

## II. Előzetes vitarendezés

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a határidőben benyújtott kiegészítő tájékoztatáskérést érdemben nem válaszolta meg, Kérelmező kénytelen előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni. Az előzetes vitarendezés tekintetében Kérelmező az alábbiakat adja elő:

1. Kérelem indoka: a Kbt. 80. § (1) bekezdése ba) pontja szerint bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő a felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

4. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek tartott része:

A Közbeszerzési dokumentumok, és kiemelve annak köréből a 2023. július 23-án kelt kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésre adott válaszát.

5. A megsértett jogszabályi rendelkezés

1. Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései,

2. Kbt. 56. §-a.

6. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Az elvégzendő feladatok jelenlegi meghatározása a kiegészítő tájékoztatáskéréssel érintett kérdésben - nem teszi lehetővé az ajánlat pontos tervezhetőségét, sőt, az ajánlattétel kérdésében való döntést sem. Ez pedig bizonytalanságot jelent az egyes feladatok és azok szükséges

mennyiségének kalkulálását illetően, amely alapján az ajánlattevők tekintetében nem dönthető el, hogy milyen mennyiségű és összetételű feladat elvégzésére kell ajánlatot benyújtaniuk, és ajánlati árat kalkulálniuk.”

11. A 2025. július 29-i ajánlattételi határidőre a 2. részben 3 ajánlat érkezett, az alábbi megajánlásokkal.

- Török Biztonsági Szolgálat Kft. 132 239 920
- CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt., ESG HOLDING Zrt., VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. közös ajánlattevők 135 611 600
- "Infó-Szolg" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 139 992 640

12. Az ajánlatkérő 2025. július 31-én kelt válaszával elutasította a kérelmező második előzetes vitarendezési kérelmét.

„1. kérelmi elemre (nem megfelelő tartalmú kiegészítő tájékoztatás) adott válasz:

Előjáróban megjegyezzük, hogy Kérelmező, az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. (1022 Budapest, Tövis u 32/C.) a Kbt. 56. § (2)-(3) bekezdése által megadott határidőben a fenti Kérdés vonatkozásában Kiegészítő tájékoztatáskérést nem nyújtott be. A Kérelmező által kifogásolt válaszhoz kapcsolódó kérdést más Gazdasági szereplő tette fel az eljárás ajánlattételi szakaszában, így valószínűsíthető, hogy a Kérelmező számára a közbeszerzési dokumentumok előírásai e körben egyértelműek voltak és kellő információt hordoztak.

A „Kiegészítő tájékoztatás nyújtása.pdf” dokumentumban a 6. kérdésre adott válaszban Ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő Gazdasági szereplőket, hogy a jelen Központosított Közbeszerzési eljárás a Keretmegállapodásos eljárás első részére, magának a Keretmegállapodásnak a megkötésére irányul.

Kérelmező álláspontja szerint: Az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében az ajánlattevők pontosan tisztában kell lenniük a szerződés alapján konkrétan megvalósítandó feladatokkal, és az ajánlatkérőnek az értékelést ezen feladatok tekintetében azonos szempontok szerint kalkulált ajánlati ár tekintetében kell elvégeznie. A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint jogsértő az olyan nem egyértelmű ajánlatkérői műszaki és így az árképzést is befolyásoló feltételrendszer, amely az ajánlattevők számára lehetővé teszi, hogy a megvalósító feladatok műszaki tartalmát és az árképzést egymástól eltérő módon értelmezzék, és valósítsák meg még akkor is, ha egyébként egységárat kell megadni. Az egységárat is függenek ugyanis a feladatellátás mennyiségétől és az elvégzéshez szükséges szakember-létszám mennyiségétől, és a szakember-mennyiség rendelkezésre állásáról. Az ajánlatkérő által meghatározott hiányos és nem egyértelmű feltételek nem teszik lehetővé az ajánlatok érvényessége tárgyban meghozandó objektív döntést, és az ajánlatok összehasonlíthatóságát, akadályozzák továbbá ajánlattevőket az ajánlatadás kérdésében való döntéshozatalban.

Ezzel szemben a keretmegállapodásos eljárások lényege, hogy sajátos beszerzési módszer első részeként - csak keretet biztosítanak az egyedi beszerzési igények homogén, gyors és törvényes lebonyolítására. Ebből fakadóan a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásokra részben eltérő jogszabályi előírások, szabályok vonatkoznak, mint a konkrét beszerzési igények megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásokra, így pl. a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem szükséges megadni a későbbi beszerzések mennyiségét.

Ennek megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok részeként közzétett, az elvárt szolgáltatásokat tartalmazó „Örzés\_KM\_szolgáltatások.xlsx” fájlban megadott szolgáltatások vonatkozásában egyik szolgáltatásra vonatkozóan sem kerültek megadásra a 16. sorszámú „Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyoniőr” szolgáltatásra vonatkozóan kért konkrét Intézményi és mennyiségi adatok, hiszen magára a Keretmegállapodás megkötésére irányulóan az eljárás első részében ezen adatok konkrétan nem megadhatóak (pl. az sem került

megadásra, hogy a 17. sorszámú „Gépjárművel teljesített szolgáltatás nyújtása esetén km díj” szolgáltatás esetén Intézményenként mennyi megtett kilométerrel kell előre kalkulálni).

Továbbá minden szolgáltatás, így a „Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyonőr” szolgáltatásra vonatkozóan is az adott szolgáltatásra jellemző, jól mérhető mértékegységben (Ft/óra) kerültek bekérésre a szolgáltatási díjak. Ajánlatkérő az adott Keretmegállapodásos eljárásban megadott lehetséges teljesítési helyre (NUTS kódok) egyforma szolgáltatási díjat vár el minden szolgáltatásra vonatkozóan. Ennek megfelelően előzetesen (az eljárás első részében) nincs valós relevanciája a szolgáltatás végzés helyének, mivel minden Intézmény esetén egyformán elvárt az Ajánlattevő (a teljesítési időszakban Szolgáltató) teljesítőképessége, illetve valamennyi, a keretmegállapodás hatálya alá tartozó Intézmény esetében ugyanazon az áron szükséges a szolgáltatást nyújtani. A fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet Ajánlatkérő megalapozatlannak tartja, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja. Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megfelelnek a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

13. A kérelmező 2025. augusztus 7-én nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárás 2. részét érintette.

14. A kérelmező részletesen ismertette a közbeszerzési dokumentumok lényeges rendelkezéseit, a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási cselekményeket, megfelelően indokolta a kérelmezői jogosultsága fennállását és a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló jogvesztő határidő megtartottságát.

15. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit.

16. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő a felhívás III.4) pontjában előírt alábbi M.1.1) alkalmassági minimumkövetelmény:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1) Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett:

M.1.1) Legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, szerződészerűen teljesített vagyonvédelmi tevékenységre vonatkozó referenciával / referenciákkal, mely magában foglalta az alábbi szolgáltatások ellátását:

a) élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás legalább 30 db gyógyintézeti objektum vonatkozásában összesen legalább 600 000 óra időtartamban.”

17. Álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a beszerzés tárgya ténylegesen összesen kb. 79 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény (kórház), 459 db telephely (gyógyintézeti) objektum őrzési és egyéb vagyonvédelmi feladatainak ellátására vonatkozik – az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti legalább 30 db gyógyintézeti objektumra vonatkozó, a referenciaidőszakban ellátott élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó előírás súlyosan jogsértő.

A kérelmező rámutatott a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseire, amely jogszabályhelyekben a jogalkotó elvárásként határozta meg az ajánlatkérővel szemben, hogy az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés

tárgyára korlátozza és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja elő.

Előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezéssel a jogalkotó a törvény alapelveivel összhangban azt kívánta elérni, hogy az adott közbeszerzés elnyeréséért valamennyi potenciális ajánlattevő versenybe szállhasson, és egy olyan alkalmassági feltétel se eredményezhessen alkalmatlanságot, amelynek előírása indokolatlanul szűkítő jellegű, és ezáltal a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéhez képest és indokolatlanul korlátozza a versenyt a potenciális ajánlattevők között.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése pedig ezzel összefüggésben az előírható referenciakövetelmény vonatkozásában egyértelműen rögzíti, hogy tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolása követelhető meg.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való alkalmassági feltételek előírása során a Kbt. rendelkezéseivel kötve van.

18. Álláspontja szerint az a tény, hogy a beszerzés tárgya, a szerződés szerinti feladatok gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkoznak, még nem jelenti, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasságot kizárólag gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkozó korábbi teljesítés igazolhatja. A jogszabály ugyanis nem véletlenül tartalmazza a teljesítéshez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig való előírást, és a műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás követelményeit. Ezek biztosítják ugyanis azokat a garanciális szabályokat, amelyek alapján a közbeszerzési eljárásból, és a teljesítésből nem zárható ki olyan potenciális gazdasági szereplő, aki az elvégzendő szolgáltatás tartalma alapján képes a feladat ellátására, és műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás teljesítését egyébként igazolni tud.

A kérelmező előadta, hogy szolgáltatás nyújtása esetén a szolgáltatás tárgyát, jellegét tekintve hasonló műszaki tartalmú, vagyis műszakilag egyenértékű szolgáltatás nyújtására vonatkozó korábbi szolgáltatás teljesítését kell a felhívásban előírtakkal műszaki szempontból egyenértékűnek tekinteni.

19. Rámutatott, hogy a műszaki leírás áttanulmányozását követően megállapítható, hogy az elvárt követelmények között a folyamatos jelenlét, és a szolgálatot teljesítők mozgása éppen úgy került előírásra, ahogyan ezt pl. egy közlekedési telephely utasforgalom számára nyitva lévő helyszínein megkövetelik vagy például egy nagyterületű temető őrzése vonatkozásában előírják. Álláspontja szerint nincs olyan ajánlatkérői elvárás, amely kifejezetten és specifikusan a gyógyintézeti objektumokra vonatkozó referenciakövetelmény indokoltságát támasztaná alá, és amely alapján megállapítható lenne, hogy a szerződés teljesítéséhez nélkülözhetetlen, és ténylegesen szükséges gyógyintézeti objektumokban végzett korábbi feladatellátások bemutatására. A műszaki leírásból pedig az sem olvasható ki, hogy gyógyintézeti objektumokon kívüli helyszíneken, intézményekben végzett őrzési és egyéb vagyoni védelmi feladatok korábbi teljesítése miatt ne lenne a jelen szerződés szerinti feladatok ellátásával műszakilag egyenértékű.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.4.1) pont M.1.1) alpontja szerinti tartalmával önkényesen szűkítette az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés lehetőségét, és mindazon potenciális ajánlattevőt kizárja a versenyből, amelyek valamennyi feladat ellátására egyébként képesek lennének, és a Kbt. által lehetővé tett mértékű referenciával rendelkeznek. Ez pedig a kérelmező jogát, jogos érdekét is sérti. Álláspontja szerint a nagyobb szerződésállománnyal rendelkező piaci szereplők körében is ritka azok száma, akik a felhívásban megjelölt időintervallumban ennyi egészségügyi objektumot őriztek és rendelkeznének az M1.1.) minimumkövetelmény szerinti számú referenciával.

21. A kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést. Az alkalmazható szankciók körében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján semmisítse meg a felhívást és az ajánlatkérő minden esetleges további döntését a közbeszerzési eljárás 2. részében. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és kötelezze a kérelmezőnél felmerült valamennyi eljárási költség, közte az ügyvédi munkadíj megtérítésére.

22. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az első vitarendezési kérelemre adott, azt elutasító ajánlatkérői válasz kelte, azaz 2025. július 23. napja.

23. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 56. § (2) bekezdését.

24. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő a 2023. június 23-i kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésére (ajánlatkérő adja meg, hogy mely objektumokban és hány darab csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálására alkalmas röntgenberendezés használata képezi a feladatot) vonatkozó alábbi ajánlatkérői válasz:

„Jelen központosított közbeszerzési eljárás a keretmegállapodás első részére, a keretmegállapodás megkötésére irányul. (Ezért is nem kerültek konkrétan megadásra pl. az őrzési helyek sem.) A keretmegállapodásos eljárás második részében a konkrét intézményi igény alapján lebonyolításra kerülő írásbeli konzultációs eljárásban kerül részletesen megadásra az adott intézmény adott telephelyén elvégzendő feladat, így pl. csomag és vagy posta küldemény átvizsgálás szükségessége esetén a röntgenberendezés típusa is.”

25. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket a kiegészítő tájékoztatás megadása körében, hogy a keretmegállapodás második részében a konkrét intézményi igény lebonyolítása során kerül a kért adat megadásra.

A kérelmező ezzel összefüggésben előadta, hogy a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján a feladatok teljesítésére vonatkozó szerződéskötésre az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel vagy a c) pont szerinti írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel kerülhet sor. A közvetlen megrendelés esetén nyilván nincs lehetőség az ajánlati ár módosítására, az írásbeli konzultáció pedig arra irányul, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tegyen. Így amennyiben a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem ad információt arra, hogy hány csomag és/vagy postai küldemény átvizsgálására alkalmas röntgenberendezéssel történő feladatellátással kell ajánlattevőknek összesen, illetve - amennyiben intézményenként ilyen több van, úgy - intézményenként kalkulálniuk, ajánlattevők az ehhez szükséges speciális szakember-létszámmal, és a kapcsolódó oktatási/képzési, és felmerülő egyéb költségekkel sem tudnak megfelelően kalkulálni. Az ajánlattevők e tekintetben pedig arról sem tudnak dönteni, hogy a keretmegállapodás alapján az egyedi közvetlen megrendelésű, vagy írásbeli konzultáción alapuló szerződéses feladatok teljesítésére képesek-e, rendelkeznek-e a szükséges csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgálására alkalmas vagyonőrrel, tehát ajánlattevők megalapozottan arról sem tudnak dönteni, hogy adjanak-e be ajánlatot. A szükséges csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálására alkalmas vagyonőr-létszám az árképzés ajánlatkérő által meghatározott szabálya szerint is lényeges kérdése a feladatellátásnak.

Előadta, hogy érdemi válasz hiányában újabb, azonos tartalmú kiegészítő tájékoztatáskérést terjesztett elő. Az ajánlatkérő köteles lett volna a kérdés megválaszolására egyrészt azért, mert ugyanezt a kiegészítő tájékoztatáskérést a kérelmező már korábban, határidőben is feltette, de

annak a kérdés tartalmára vonatkozó megválaszolását az ajánlatkérő elmulasztotta, másrészt pedig azért, a berendezések számához és intézményenkénti alakulásához szükséges szakemberlétszám kalkulálásához, és az ajánlattételről való döntéshez szükséges a feltett kérdés megválaszolása.

Az ajánlatkérő az újabb kiegészítő tájékoztatáskérésre nem adott választ. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését, amikor a feltett kiegészítő tájékoztatás-kérésre az ajánlattételt elősegítő választ nem kapott. Az esélyegyenlőség megsértése abban áll, hogy ajánlatkérő a szükséges információ megadásával nem biztosította az egyenlő esélyű ajánlattételt, így a kért adat hiányában csak arra volt lehetőség, hogy az ajánlattevők a szükséges létszám tekintetében eltérően kalkuláljanak, és e tekintetben a tényleges megvalósíthatóság tekintetében kockázattal járó ajánlatot nyújtsanak be.

26. A kérelmező a 2. kérelemi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést. Az alkalmazható szankciók körében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján semmisítse meg a kifogásolt kiegészítő tájékoztatást és az ajánlatkérő minden esetleges további döntését a közbeszerzési eljárás 2. részében. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és kötelezze a kérelmezőnél felmerült valamennyi eljárási költség, közte az ügyvédi munkadíj megtérítésére.

27. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a második vitarendezési kérelemre adott, azt elutasító ajánlatkérői válasz kelte, azaz 2025. július 31. napja.

28. A kérelmező 8.750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

29. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmében nem vitatta az M.1.1) pontban előírt referencia körében megkövetelt mennyiségi adat jogszerűségét, a szolgáltatással érintett intézmények számára vonatkozó előírást, e körben előadást nem tett.

30. Az ajánlatkérőnek a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvénnyel kapcsolatos észrevételére előadta, hogy a felhívott jogszabályban megfogalmazott feladatellátásnak semmi köze nincs a referencia előírás jogszerűségéhez vagy jogszerűtlenségéhez, ugyanis az ajánlatkérő kritikus szervezetként való feladatellátási kötelezettsége nem érinti a Kbt. kógens szabályainak betartási kötelezettségét. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az alkalmassági feltétellel szemben támasztott jogszabályi követelmények között nem szerepelnek az ajánlatkérő által hivatkozott indokok (biztonsági szolgálat kiesése, szerződés szerinti szankciók alkalmazása, szerződésmelmondás), az ajánlattevők alkalmassága pedig kizárólag a jogszabályi rendelkezések szerint vizsgálandó, a kiválasztás követelményrendszere feltételezésekre nem épülhet.

31. A pszichiátriai területek vonatkozásában tett ajánlatkérői hivatkozásra előadta, hogy azok azért nem relevánsak, mert egyrészt maga a referencia sem ezt követeli meg: a gyógyintézeti objektum és a pszichiátriai terület nem ekvivalens fogalmak. Ezen kívül pedig a műszaki leírás egyáltalán nem támasztja alá, hogy a pszichiátriai területek vonatkozásában az általánostól, vagy az egyéb területektől eltérő módon, vagy más protokoll szerint kellene a szolgáltatást teljesíteni.

32. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő ugyanezen tárgyban, 2020-ban lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem követelte meg gyógyintézeti objektumokban végzett őrzésvédelmi tevékenység referenciaként való bemutatását.

33. Előadta, hogy az alkalmasság körében, tárgyat tekintve, az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolása követelhető meg és a műszaki egyenértékűség tekintetében a műszaki leírást kell alapul venni. Álláspontja szerint a tárgyi esetben a hangsúly a műszaki egyenértékűségen van. Előadta, hogy minden olyan szolgáltatás műszakilag egyenértékű, amely tartalmában a műszaki leírásban rögzített szolgáltatás tartalmának megfelel, továbbá nyilvánvalónak tartotta, hogy üres telephelyek őrzése más tartalmú feladatellátást igényel, mint a közforgalom számára nyitva álló intézmények őrzése. Előadta, hogy a műszaki leírásból nem olvasható ki kifejezetten a gyógyintézeti objektumhoz köthető, speciális feladatellátási igény, ezért ilyen feladatellátás a teljesítés során sem követelhető meg, így a nyilvánvalóan a referenciakövetelménnyel szemben sem támasztható kifejezetten gyógyintézeti objektumra vonatkozó feltétel.

34. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében, a 2. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy a csomag és/vagy postai küldeményt átvizsgáló vagyonőr igénybevételére vonatkozó Ft/óra vállalkozói díj egységár adatának számításához nélkülözhetetlen annak ismerete, hogy hány röntgenberendezéssel rendelkeznek az intézmények, összesen és intézményenként, vagyis hány ilyen berendezéssel való feladatellátással kell kalkulálniuk ajánlattevőknek a teljesítés során. A kérelmező hangsúlyozta, hogy egyáltalán annak megítéléséhez is szükség volt a kért adat megadása, hogy kalkulálni tudjon a szükséges speciális szaktudással rendelkező szakember-létszámmal. A vagyonőrök többsége ugyanis nem rendelkezik csomag és/vagy postai küldemény röntgenberendezéssel való átvizsgálásához szükséges jogosultsággal. A speciális feladatellátás és az ahhoz szükséges speciális jogosultság miatt a szükséges szakemberek előírt képesítéssel való ellátását, vagy a megfelelő képesítéssel rendelkező szakemberek alkalmazását biztosító költségek teljeskörű figyelembevétele mellett van arra lehetőség, hogy az óradíj (a felmerülő költsége megfelelő visszaosztásával) megalapozottan kalkulálható legyen. Az a tény tehát, hogy az ajánlatkérő nem átalánydíj megadására kötelezte ajánlattevőket, még nem jelenti, hogy a tételes egységár képzéséhez szükséges információkat ne kellene az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani. Az átláthatóság, az összehasonlíthatóság, az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel szükségessége tette volna a kért információk megadását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

36. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. számú „4. Biztonsági szolgáltatások” melléklete szerint a KEF feladata a 4. pontban foglalt „Biztonsági szolgáltatások” biztosítása. Rámutatott arra, hogy a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény 1. sz. melléklete alapján az egészségügyi szolgáltatás működtetéséhez szükséges szolgáltatás alapvető szolgáltatásnak minősül, amely elengedhetetlen Magyarország társadalmi, gazdasági stabilitásához, és a biztonság, a környezet, a közegészségügy, a védelmi képességek és a nemzeti ellenálló képességi rendszer fenntartásához. A törvény kiemeli, hogy a kritikus infrastruktúrához kapcsolódó szolgáltatásoknak zavartalanul kell működniük, ezért a biztonsági

szolgáltatás kiesése vagy megszakítása súlyosan veszélyeztetné a kórházak ellenálló képességét.

37. Hivatkozott arra, hogy az M.1.1) pont szerinti referenciát kifejezetten az előző, központosított közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött keretmegállapodások teljesítési időszakának tapasztalatai alapján határozta meg. Magának az őrzési szolgáltatásnak a műszakilag és szerződés szerint megfogalmazható feladatai, elvárásai több ponton különböznek az egyéb őrzési szolgáltatásoktól, ezt emeli ki a „Kórház” kifejezés, amely jelen esetben nem csak, mint helyszín meghatározás szerepel, sokkal inkább minőségi meghatározás.

Előadta, hogy a pszichiátriai területeken végzett szolgáltatás nem feleltethető meg az irodák (irodaházak) vagy akár bevásárló központok körülményeinek, továbbá a sürgősségi osztályokon egyre gyakrabban támadnak a betegek hozzátartozói a gyógyítási feladatot végző szakszemélyzetre, amely irodaházak vagy bevásárló központok esetén nem várható. Ezen teljesítési helyszíneken olyan, más helyszínhez nem hasonlítható körülmények között kell a szolgáltatást teljesíteni, melyhez elengedhetetlen az ezen a területen szerzett releváns tapasztalat.

38. Kérte annak figyelembevételét, hogy – bár a kérelmező kérelmében az előírást sarkítja a kórházi jelzőre – az alkalmassági minimumkövetelmény gyógyintézeti objektumban teljesített szolgáltatásra vonatkozott. Az eljárást megindító felhívásban rögzítette is, hogy mit ért gyógyintézeti objektum alatt: az 1997. évi CLIV. tv. (Eütv.) 3. § ga) pontja szerinti fogalmat, érti: a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet). Előbbiek alapján az előírásnak nem kizárólag kórházban és kizárólag állami tulajdonban lévő gyógyintézetben teljesített referencia volt alkalmas a megfelelés igazolására, hanem a magán gyógyintézeteknél teljesített szolgáltatások bemutatásával is megfeleltethető a gazdasági szereplő az előírásnak. Ehhez kapcsolódóan kiemelte, hogy jelenleg számtalan magán egészségügyi szolgáltató – közülük számos több telephellyel/fiókteleppel is rendelkezik – van a piacon, tehát az előírt mennyiségi és minőségi követelmény alapján a piac számos szereplője meg tud felelni az előírásnak, ha az egészségügyi szektorban nyújtott szolgáltatást.

39. Hivatkozott arra, hogy már a közbeszerzési műszaki leírásban jelezte a speciális biztonságot érintő kockázatok csökkentésének elvárását. A pszichiátriai területi szolgáltatásra vonatkozóan megjegyezte, hogy pszichiátriai esetek nem csak a „gyógyintézeti objektumok nagyon kis részében” megtalálható pszichiátriai osztályokon merülhetnek fel, hanem jellemzően a kórházakban található SBO részlegeken és egyéb ellátási területeken is. Előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdés előírásainak megfelelően az alkalmassági követelményeknek az eljárás tárgyához kell kapcsolódniuk az alapelvek figyelembevételével, ugyanakkor ez a kötelezettség nem jelenti egyúttal azt, hogy az ajánlatkérő konkrét beszerzési igényét teljesen figyelmen kívül kell hagyni. Tárgyi eljárásban összesen min. 538 db gyógyintézeti objektum őrzés-védelmére irányuló szolgáltatást kíván beszerezni. A gyógyintézeti objektumokban teljesített őrzés-védelmi feladatok, az ott felmerülő incidensek, kockázatok stb. nem azonosak minden objektum esetén. Egy üres épület, vagy üzemi telephely vagy irodaház vagy egy gyógyintézet esetén nem azonos típusú feladatok merülnek fel még akkor sem, ha általánosságban ezek összefoglalóan őrzés-védelmi feladatok. A fent részletezettek, illetve bemutatott példa alapján ezen objektumokban teljesen más minőségű személyi állomány szükséges, mint egy üzemi telephelyen, vagy hivatali irodában, ügyfélszolgálaton, szolgálatot teljesítő személyzet, ahol viszonylag csekély a valószínűsége annak, hogy akár az ott dolgozók, akár a vendégek között tettlegesség fajulhat egy vitás helyzet.

40. Rámutatott, hogy az egyértelműség és a verseny minél szélesebb körű biztosítása érdekében a gyógyintézet fogalmát a lehető legáltalánosabban fogalmazta meg azzal, hogy az 1997. évi CLIV. tv. (Eütv.) 3. § ga) pontja szerinti fogalmat írta elő, azaz a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatásokat nyújtó intézeteket határozta meg.

41. A fentiek alapján nem versenykorlátozó a kérelmező részéről vitatott előírás. Téves az a kérelmezői álláspont, mely szerint kizárólag a jelenlegi szolgáltató tud megfelelni. Számtalan gyógyintézet van az országban, s az előző és jelen eljárásban is csak az OKFŐ hatáskörbe tartozók érintettek a szerződés szerinti szolgáltatásokkal. A NEAK oldalán megtalálható az összes (országos) járóbeteg szakellátó, valamint fekvőbeteg szakellátók jegyzéke (a melléklet szerint), mely tartalmazza az összes OKFŐ, önkormányzati, egyházi, valamint egyetemi fenntartásban lévő ellátó (gyógyintézet) adatait, mely szerint ezres nagyságrendben vannak ilyen intézetek. Ezen túl vannak még a magánszolgáltatók. Kizárólag a legnagyobbakat említve: Waberer Medical Center, Duna Medical Center, Medicovert, Swiss Prémium Egészségközpont, Doktor24 Csoport, Emineo Magánkórház csoport, Medicare Kórház és Diagnosztikai Központ. Affidea Magánklinika, TritonLife Csoport, Budai Egészségközpont, Dr. Rose Magánkórház, Maternity Magánklinika, Rózsakert Medical Center, Szent Magdolna, Fájdalom-Ambulancia. Az említett magánszolgáltatók közül számtalan több telephellyel és fiókteleppel is rendelkezik, mely szintén több száz olyan gyógyintézeti objektumot jelent, ahol az elvárt referencia teljesíthető volt.

42. Előadta, hogy valamennyi rész esetén 30 db gyógyintézeti objektumra vonatkozó szolgáltatás teljesítéséről kért referenciát, mely előírás a mennyiség [30 db] tekintetében is megfelel a Kbt. 65. § (5) bekezdésében előírtakra figyelemmel arra, hogy az eljárás 1. részében 179 db, a 2. részében 183 db, míg a 3. részében 176 db intézmény érintett, így az előírt követelmény még a 20 %-os mértéket sem éri el, tehát megfelel a jogszabályban meghatározott maximum 75 %-os mértéknek.

43. A 2. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a „Kiegészítő tájékoztatás nyújtása.pdf” dokumentumban a 6. kérdésre adott válaszban arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a jelen központosított közbeszerzési eljárás a keretmegállapodásos eljárás első részére, magának a keretmegállapodásnak a megkötésére irányul. A keretmegállapodásos eljárások lényege, hogy – sajátos szerzési módszer első részeként - csak keretet biztosítanak az egyedi szerzési igények homogén, gyors és törvényes lebonyolítására. Ebből fakadóan a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásokra részben eltérő jogszabályi előírások, szabályok vonatkoznak, mint a konkrét szerzési igények megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásokra, így pl. a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem szükséges megadni a későbbi szerzések mennyiségét. Előadta, hogy a tárgyi eljárásban központi szerzőszervként jár el, a konkrét intézményi igények előzetesen számára nem ismertek.

44. Az ajánlatkérőnek, mint központi szerző szervnek a kötelezettsége, hogy ehhez a jogszabályoknak megfelelő keretet megteremtse. E körben valamennyi felmerülő igényre vonatkozó feladatot tartalmazó keretmegállapodást kell kötnie annak érdekében, hogy a szerzési tárgyhoz kapcsolódóan felmerülő feladatok mindegyike kielégíthető legyen a keretmegállapodás alapján. Előbbiek okán a szerzés mennyiségi volumenétől messze elmaradva határozta meg az alkalmassági követelményeket kizárólag azokra korlátozva melyek szükségesek és adott esetben olyan előzetes feltételek meglétét követelik / követelhetik meg,

melyet szükséges a gazdasági szereplőknek már az eljárás jelen szakaszában is ismerni a megfelelő ajánlattételhez. Ezek esetében is kizárólag az alkalmasság megítéléséhez szükséges mértékben került előírásra. Ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentumok részeként közzétett, az elvárt szolgáltatásokat tartalmazó „Örzés\_KM\_szolgáltatások.xlsx” fájlban megadott szolgáltatások vonatkozásában egyik szolgáltatás esetében sem kerültek megadásra a 16. sorszámú „Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyonőr” szolgáltatásra vonatkozóan kért konkrét intézményi és mennyiségi adatok, hiszen magára a keretmegállapodás megkötésére irányulóan az eljárás első részében ezen adatok konkrétan nem megadhatóak (pl. az sem került megadásra, hogy a 17. sorszámú „Gépjárművel teljesített szolgáltatás nyújtása esetén km díj” szolgáltatás esetén intézményenként mennyi megtett kilométerrel kell előre kalkulálni).

45. Továbbá minden szolgáltatás, így a „Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyonőr” szolgáltatásra vonatkozóan is az adott szolgáltatásra jellemző, jól mérhető mértékegységben (Ft/óra) kerültek bekérésre a szolgáltatási díjak. Az ajánlatkérő az adott keretmegállapodásos eljárásban megadott lehetséges teljesítési helyre (NUTS kódok) egyforma szolgáltatási díjat vár el minden szolgáltatásra vonatkozóan. Ennek megfelelően előzetesen (az eljárás első részében) nincs valós relevanciája a szolgáltatás végzés helyének, mivel minden intézmény esetén egyformán elvárt az ajánlattevő teljesítőképessége, illetve valamennyi, a keretmegállapodás hatálya alá tartozó Intézmény esetében ugyanazon az áron szükséges a szolgáltatást nyújtani. Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint minden az ajánlattétel szempontjából releváns adat, információ a gazdasági szereplők rendelkezésére állt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kiegészítő tájékoztatások útján is, melyre figyelemmel a kérelmező jogséreleme megalapozatlan.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. június 23. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. augusztus 7. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

47. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva az alábbi kérdésekben kellett állást foglalnia.

Az 1. kérelmi elemet érintően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését a közbeszerzés 2. részében az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelmény előírásával.

A 2. kérelmi elemet érintően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 56. § (2) bekezdését a 2023. június 23-án kelt, 6. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásával.

48. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései és a (7) bekezdés első mondata szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (2) bekezdés szerint:

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pont alapján alkalmazandó Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pont szerint:

105. § (1) Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján – ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére – az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet:

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel. A konzultációra szóló felhívásban az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, az ajánlatkérőnek a konzultációra szóló felhívásban kell meghatároznia azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát kiegészíti. A konzultációra szóló felhívásnak tartalmaznia kell az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az ajánlattevő az írásbeli konzultáció során a keretmegállapodásban

foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni, az írásbeli konzultáció során tett ajánlatához az ajánlattevő a konzultációra szóló felhívásban meghatározott határidőig kötve van. Az írásbeli konzultáció során tett ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról az ajánlatkérő értesíti az ajánlattevőt.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 3. § f), g) és ga) pont szerint

f) egészségügyi szolgáltató: a tulajdoni formától és fenntartótól függetlenül minden, egészségügyi szolgáltatás nyújtására és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély alapján jogosult egyéni egészségügyi vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;

g) egészségügyi intézmény: az f) pontban meghatározott egészségügyi szolgáltatók közül

ga) a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet)

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pont szerint:

(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

49. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem alaptalanságát az alábbiakra figyelemmel állapította meg.

50. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben és az észrevételeiben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdésében meghatározott műszaki egyenértékűség tekintetében a műszaki leírást kell figyelembe venni és műszakilag egyenértékű korábbi teljesítésnek olyan referencia fogadható el, amely tartalmában megfelel a műszaki leírásban rögzített szolgáltatás tartalmának.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelmények előírásának célja az, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére, rendelkezik a szerződés tárgya szerinti releváns tapasztalattal.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig írhatja elő. A Kbt. 65. § (5) bekezdés szerint a ténylegesen szükséges mérték alatt – a 75%-os összegű, illetve 75%-os mennyiségi meghatározás mellett – azt érti a jogalkotó, hogy a megkövetelt alkalmassági követelmény tárgya a folyamatban lévő (adott) közbeszerzési eljárás tárgyával legyen műszakilag egyenértékű szolgáltatás. Tehát a kérelmező téves jogi álláspontra helyezkedik a jogorvoslati kérelemben és az észrevételeiben, amikor azt állítja, hogy az alkalmassági követelmény esetében a műszakilag egyenértékű kifejezés értelmezésekor a műszaki leírást kell alapul venni. A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése nem szól a műszaki leírásról. A felhívott jogszabályhelyek

egyértelműen úgy rendelkeznek, hogy az alkalmassági követelmény meghatározását a beszerzés tárgyára kell korlátozni és annak körében a beszerzés tárgyával műszakilag egyenértékű korábbi teljesítés bemutatása követelhető meg.

52. A Döntőbizottság rámutat, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő a beszerzési igénye pontos paramétereit adja meg, azokat a jellemzőket, amelyekre figyelemmel kell az ajánlattevőknek az ajánlataikat megtenni.

Ezzel szemben az alkalmassági követelmény előírása arra szolgál, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlattevő képes lesz-e a szerződés teljesítésére, rendelkezik-e a releváns szakmai tapasztalattal, eszközparkkal, szakembergárdával. Tehát az alkalmassági követelmények előírása esetén a műszaki egyenértékűséget nem a műszaki leírás tükrében szükséges értelmezni. A korábbi teljesítések alkalmasság körében megkövetelt műszaki egyenértékűsége nem azt jelenti, hogy csak olyan referenciával lehet megfelelni, ami az adott közbeszerzési eljárás műszaki leírásában foglalt előírásokkal teljesen megegyező, és azzal műszakilag egyenértékű. Éppen ez az értelmezés lenne az, ami a verseny indokolatlan szűkítését eredményezné és nem felelne meg az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető rendelkezéseinek.

53. Vitathatatlan tény, hogy a közbeszerzési műszaki leírás a beszerzés tárgyának leírására szolgáló közbeszerzési dokumentum, azonban a műszaki leírás az ajánlattevő adott eljárásban fennálló beszerzési igényét olyan részletességgel és pontossággal, teljesen egyedi módon határozza meg, hogy az abban leírtakkal műszakilag egyenértékű alkalmassági követelmény előírása, megkövetelése nem volna jogszerű, annak erősen versenykorlátozó hatása miatt.

Ez az indoka annak, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdés kifejezetten nem a műszaki leírást, hanem a beszerzés tárgyát határozza meg, ugyanis a beszerzés tárgyával műszakilag egyenértékű korábbi referenciát az ajánlattevők széles köre be tud mutatni, de a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás műszaki leírásában szereplőkkel műszakilag egyenértékű referencia megkövetelése számos potenciális ajánlattevőt kizárna az ajánlattétel lehetőségéből.

A műszaki egyenértékűség valamely szolgáltatás meghatározó műszaki jellemzőjét, paraméterét jelenti. A közbeszerzési műszaki leírás mindazon előírások összessége, amelyek egyedileg határozzák meg az ajánlatkérő beszerzési igénye egyedi jellemzőit. Az alkalmassági követelmények meghatározása során tehát a műszaki egyenértékűség a beszerzés tárgyának valamely meghatározó (de nem az összes) műszaki jellemzőjét jelenti, míg a közbeszerzési műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt egyedi jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

54. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem adott helyt a kérelmező azon észrevételének, hogy a műszaki egyenértékűség tekintetében a műszaki leírást kell alapul venni, és az alkalmassági követelmények esetében csak olyan referencia lehet műszakilag egyenértékű, ami tartalmában megfelel a műszaki leírásnak.

55. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az alábbiak szerint megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben kifogásolt M1.1) alkalmassági minimumkövetelmény nem túlzó mértékű a beszerzés tárgyához és mennyiségéhez képest. Az ajánlatkérő a minimumkövetelmény meghatározását a beszerzés tárgyára korlátozta, a beszerzés tárgyával összefüggő referencia bemutatását kérte.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya kórházak őrzése, míg a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. rész tárgya: Kórházak őrzése – BP és Országos intézmények. A tárgyi esetben az ajánlatkérő beszerzési igényét képező szolgáltatás meghatározó jellemzője az, hogy azt egészségügyi intézményekben kell teljesíteni. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a következőképpen írta le a közbeszerzést: „Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) hatálya alá tartozó (I. fejezet) intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére őrzési és egyéb vagyoni védelmi feladatok ellátása (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás, csomagátvizsgálás) és portaszolgálat nyújtása. Budapest és az Országos Intézmények területén lévő (egyres telephelyek tekintetében eltérés lehetséges) épületekben teljes körű élőerős személy- és vagyoni védelmi szolgáltatások végzése (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás), és portaszolgálat nyújtása a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező Őrzés\_KM\_szolgáltatások.xlsx fájl szerint. Valamennyi sorra (szolgáltatásra) kötelező az ajánlattétel. A szolgáltatások tartalmát a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.”

57. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata körében megállapította továbbá, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban több olyan előírás található, amelyek az M1.1) alkalmassági követelményhez kapcsolódnak. Ezek az alábbiak (aláhúzással jelölve):

„Közbeszerzési dokumentum, IV. A KIEMELT TERMÉKKÖR és a MŰSZAKI LEÍRÁS

Közbeszerzési dokumentum, Műszaki leírás

I. Általános ismertető

1. Szolgáltatás célja és leírása

Az őrzendő objektumok (egészségügyi intézmények, kórházak) vagyontárgyai és azokban levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, az azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az objektumban dolgozók, illetve az ott egészségügyi ellátásban részesülők biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével. A Megrendelő érdekeivel ellentétes helyzetek, cselekmények megakadályozása.

3. Az ellátandó feladat tárgya

3.2. Telephelyeken, illetve telephelyeken kívüli helyszíneken a szolgáltatást igénybe vevő számára szükséges parkolási területek biztosítása, a szolgáltatást igénybe vevő vagyontárgyainak őrzése és védelme, a dolgozók zavartalan munkavégzésének biztosítása.

10. A szolgáltatás nyújtása során ellátandó alapvető feladatok

10.6. A szolgálati helyen található beléptető rendszer kezelése, belépésre jogosultak rögzítése, vendégkártya kiadása és visszavétele, jogosulatlan belépés, benntartózkodás megakadályozása;

II. Az elvárt szolgáltatások részletezése

A jelen fejezetben rögzített feladatok általános jellegűek és nem egy-egy konkrét objektumra vonatkoznak. Az egyes objektumokban végrehajtandó pontos, részletes és teljes körű szolgáltatási létszámot, szolgáltatási időt, felállítási helyeket és az ott végrehajtandó konkrét feladatokat az adott szolgálati helyre a szolgáltató által kidolgozott, a Megrendelő és a szolgáltatást igénybe vevő szervezet vezetője által jóváhagyott Szolgálati utasítás fogja tartalmazni. Természetesen a Szolgálati utasításokban meghatározott feladatok alapját a jelen fejezetben leírtak képezik kiegészülve a helyi specifikumokkal.”

58. A közbeszerzés tárgyának meghatározása, valamint a közbeszerzési műszaki leírás előző pontban idézett rendelkezései alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel

érintett alkalmassági minimumkövetelmény szoros kapcsolatban áll a beszerzési tárggyal, hiszen olyan feladatok fognak felmerülni a szerződés teljesítésekor, amelyek kifejezetten gyógyintézményekben jelentkeznek.

59. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérő az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelményt kifejezetten a beszerzés tárgyára korlátozta (Kbt. 65. § (3) bekezdés) és a vizsgált alkalmassági minimumkövetelmény körében az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását követelte meg (Kbt. 65. § (5) bekezdés).

60. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintő döntése meghozatala során tekintettel volt arra a körülményre is, hogy az ajánlatkérő a vizsgált alkalmassági minimumkövetelményben nem kizárólag kórházban, hanem gyógyintézeti objektumban teljesített szolgáltatás bemutatását várja el, amely előírás szintén szélesíti a potenciális ajánlattevők számát és a gazdasági versenyt. Az ajánlatkérő az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelményben a vagyonvédelmi tevékenységre vonatkozó referenciák körében minden olyan teljesítést elfogad, ami gyógyintézetben valósult meg, így rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók esetében teljesített szolgáltatást is.

61. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmező azon észrevételével sem, mely szerint a nagyobb szerződésállománnyal rendelkező ajánlattevők között is ritka, hogy rendelkezzenek az M1.1) alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő számú referenciával.

A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rámutat, hogy nem csak Magyarország, de az Európai Unió területén megszámlálhatatlan gyógyintézeti objektum létezik, amelyben gazdasági szereplők őrzés-védelmi feladatokat látnak el, így az előírás nem versenykorlátozó. Emellett az ajánlatkérő azzal az előírással is szélesítette a versenyt, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pont által lehetővé tett, a felhívás megjelenésétől visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat vette figyelembe a kötelezően figyelembe veendő 3 év helyett.

62. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy a vizsgált M1.1) referenciakövetelmény előírásával az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező részéről felhívott jogszabályhelyeket. A közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján az adott piac gazdasági szereplői egyenlő eséllyel tudtak megfelelő ajánlatot benyújtani.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont szerint alaptalan, ezért a Döntőbizottság elutasította azt.

64. A kérelmező a 2. kérelmi elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő érdemi válasz nélkül hagyta a 2023. június 19-án kelt, kiegészítő tájékoztatáskérés 6. kérdését, és arra a későbbiekben sem adott kielégítő választ.

65. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata során megállapította, hogy a 2025. július 19-én kelt kiegészítő tájékoztatáskérés 6. kérdését nem a kérelmező, hanem az A. A. Kft. intézte az ajánlatkérőhöz. A kérelmező a 2025. július 28-án kelt ismételt kiegészítő tájékoztatáskérés és előzetes vitarendezés elnevezésű dokumentumban kérte az ajánlatkérőtől, hogy adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében hány csomag/postai küldemény átvizsgálására alkalmas röntgenberendezéssel történő feladatellátással kell kalkulálniuk az ajánlattevőknek. A kérelmező álláspontja szerint nem elfogadható az ajánlatkérő válasza, amely szerint a keretmegállapodásos eljárás második

részében, a konkrét intézményi igény alapján lebonyolításra kerülő írásbeli konzultációs eljárásban kerül részletesen megadásra a kért adat.

66. A Döntőbizottság az alábbi indokok mentén megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

67. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szakmai ajánlat részeként kitöltendő, a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott Őrzés\_KM\_szolgáltatások.xlsx fájl 16. pontjában a „Csomag és/vagy posta küldeményt átvizsgáló vagyónőr”-t kellett beárazni, ellátandó feladatait a műszaki leírás megadta, ezek közt volt a „röntgenberendezéssel történő csomag és/vagy postai küldemény átvizsgálása”. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattételhez nem szükséges tudni, hogy melyik objektumban, mennyi, milyen típusú röntgenberendezés van. A vagyónőr órabérét kellett megajánlani, aki csomag és/vagy posta küldeményeket vizsgál át. A feladathoz tartozó órabér mértéke nem függ össze a röntgenberendezések számától, típusától, helyétől.

68. Emellett a Döntőbizottság rámutat a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pont alapján alkalmazandó Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontjára, amely kifejezetten arra a helyzetre vonatkozik, ami a tárgyi esetben is fennáll. Eszerint, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét, akkor az adott közbeszerzésben írásbeli konzultációt követően kerül sor a szerződéskötésre. A konzultáció során a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlat kiegészíthető. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő válasza jogszerű volt, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban a keretmegállapodásos eljárás első részére, magának a keretmegállapodásnak a megkötésére irányul, így számára nem ismertek a konkrét intézményi igények, a gazdasági szereplő részéről kért adatok a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában konkrétan nem megadhatók.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2025. július 19-én feltett kiegészítő tájékoztatáskérés 6. kérdésére adott választ és megállapította, hogy azzal az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 56. § (2) bekezdését. A választ ésszerű határidőn belül, a 2025. július 29-én lejáró ajánlattételi határidőt megelőző hatodik napon, július 23-án megadta. Az ajánlatkérő kimerítő, és a keretmegállapodásos eljárások Kbt. szerinti szabályaival összhangban lévő választ adott, amellyel nem sértette meg a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

70. A Döntőbizottság a fentiekén túl rámutat, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszával nem terjeszkedhet túl a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokon. Az ajánlatkérő válasza a kérdéses előírás értelmezésére, egyértelműbb meghatározására terjedhet ki, amelynek az ajánlatkérő jelen esetben eleget tett.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. kérelmi elem a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont szerint alaptalan, ezért a Döntőbizottság elutasította azt.

72. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján mindkét kérelmi elemet érintően elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 8.750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján

rögzíti, arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 6.

*Dr. Petró Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)