

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.168/16/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: LE-KO Építőipari Kft.
(Lenti, Béke u. 40.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kunfalvi Zoltán ügyvéd
(Szemere u. 23. fe.1.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság
(Óriszentpéter, Siska szer 26/a.)

Az ajánlatkérő képviselője: Sziklay Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Andrássy út 17. II/9.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Vállalkozási szerződés a KEHOP-4.1.0-15-2015-00001 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló lóistálló és a kiegészítő infrastruktúra kivitelezésére – EKR 001199262019 – nettó 355.026.388.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. április 17-i, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatását és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.555.132.-Ft, azaz Egymillió-ötszázötvenötezerszázharminckét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, az eljárást megindító felhívást az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére 2019. december 23. napján küldte meg a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001199262019.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában került megadásra a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint:

„Természetvédelmi rendeltetésű területek muraközi lóval történő kezeléséhez szükséges istálló és kiszolgáló létesítmények fejlesztése az alábbiak alapján: 1. Muraközi Lóistálló: boxos istálló, futóistálló építése 1283,93 m² bruttó alapterülettel. Épületszerkezetek hagyományos falazott illetve monolit vasbeton szerkezetek, fa illetve acél tetőszerkezettel 2. száraztrágya tároló: bruttó 151,2 m² alapterületű monolit vasbeton szerkezet 3. szennyvíztároló: 9,5 m³-es földbe helyezett előre gyártott akna 4. oltóvíztároló: nyílt kialakítású 95 m³-es vezetékrendszerrel együtt 5. Belső vízhálózat építése új fűtő kútból történő megtáplálás kiépítése 6. Kerítés: összesen 280,5 méter hosszú kerítés készítése, vasbeton oszlopokkal, 79,36 m külső és 18,28 m belső karámkerítés akác oszlopokon vadvédelmi hálóval és villanypásztorral 7. Mechanikus kerítésszerkezet 927 folyóméter hosszúságban. A feladatok és mennyiségek részletes leírását az ajánlati dokumentáció mellékletét képező műszaki dokumentáció tartalmazza. Az elvégzendő feladatokat Natura 2000 kiemelt jelentőségű természet megőrzési területen szükséges elvégezni. A kivitelezési tevékenység építési engedély köteles.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.”

3. Az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 300 napban határozta meg.
4. Az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontok szerint kívánta az ajánlatokat elbírálni:
- | | |
|--|----|
| – Ajánlati ár (nettó forint) | 70 |
| – Jótállás vállalt időtartama (hónap: 36-60) | 10 |
| – A szerződés teljesítésébe bevont szakember | |
| – általános építményekkel kapcsolatos szakmai tapasztalata (0-5) | 20 |

5. A felhívás V.2) További információk az alábbi releváns rendelkezéseket ismertették:
 „2) Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként köteles benyújtani a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva, valamint az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak a fenti költségvetéseket szerkeszthető excel formátumban is tartalmaznia kell!

8) Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy többlettámogatásra irányuló igényt (pályázatot) fog benyújtani. A Kbt. 53. § (6) bekezdése értelmében Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. Ajánlatkérő a támogatási szerződés megkötését a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként köti ki a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján.”

6. A dokumentáció az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„I.9. Az ajánlat kidolgozásának feltételei (EKR működésére is figyelemmel)

9.1 pontja szerint: „Az ajánlattevőnek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészítenie (elektronikusan benyújtva), mely ajánlat az ajánlati kötöttség beállta után semmilyen formában sem formailag, sem tartalmilag sem módosítható. Az ajánlattevőnek nyertesként történő kihirdetése esetén nincs lehetősége ajánlata, vagy a jelen dokumentáció bármely akárcsak rész kérdésének megváltoztatására sem.

9.5 Ajánlattevőnek a Kbt.-ben, a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelmények maradéktalan figyelembevételével és az megjelenített (űrlapok) és az Útmutatóban előírt és az EKR-ben közzétett nyilatkozatok, illetve egyéb szükséges okiratok, dokumentumok (a továbbiakban együttesen: mellékletek) becsatolásával kell ajánlatát benyújtania.

16. A dokumentáció fejezeteiben megfogalmazottak érvényesülése, részletes szerződéses feltételek

16.1. pontja szerint: „Az ajánlatok bontását követően ajánlattevő ajánlatához teljes körűen kötve van.

16.2. pontja szerint: „Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a szerződés az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció és a nyertesként kihirdetett ajánlat feltételei szerint, az ezekben megfogalmazott tartalommal jön létre.

II. 2. Ajánlati ár

2.1. Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott dokumentáció műszaki tartalmának ismerete mellett az alábbiakat is figyelembe kell venni:

Az egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában ajánlattevőnek a felolvasólapon az egyösszegű (nettó HUF) ajánlati árat kell feltüntetnie. A szerződéses ár alapja az egyösszegű ajánlati ár. A szerződéses ár a szerződés elfogadott végösszegének tartalékkeret nélküli része.

A szerződés egyösszegű (átalányáros) típusú. A szerződéses ellenszolgáltatás összegének (azaz a nyertes ajánlattevő ajánlati árának) kellő fedezetet kell biztosítania az ajánlati

felhívásban és a jelen dokumentációban meghatározott építési munkák szerződésszerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költség tekintetében, az esetleges többletmunkák kockázatát – jogszabály vagy a szerződés eltérő rendelkezése hiányában - nyertes ajánlattevő köteles viselni.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott egyösszegű ajánlati ár a szerződés szerinti teljes munkára vonatkozik.

Árazott költségvetésre vonatkozó formai követelmény (kizárólag a költségvetésre vonatkozik): Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy ahol a közbeszerzési dokumentumokban gyártóra és/vagy típusra való hivatkozás található, az csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevők ajánlatukban bármely más olyan eszközt szerepeltethetnek, amely az adott funkciójának megfelel, és a megnevezettel egyenértékű. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevők feladata.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztosítások, garanciák, felvonulási és ideiglenes melléképítmények [építés, fenntartás és bontás], biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, szállító útvonalak karbantartása és helyreállítása, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.

Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.

A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt.

A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk aláírva pdf. formátumban, valamint excel formátumban is!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlat közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- ajánlattevő ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy

□ egyéb módon olyan módosítást eszközöl ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

□ nullás tétel megajánlás esetén, Ajánlatkérő felvilágosításkérés/hiánypótlás keretében tisztázza az ilyen módon történő megajánlást és amennyiben a válaszból az állapítható meg, hogy egy adott tétel nem került beárazásra, a 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel kért hiánypótlást követően sem, akkor az ajánlat érvénytelen.

2.2 Árképzés

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevő csak magyar forintban (HUF) tehet ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a kivitelezéshez, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az ajánlat kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

IV. SZAKMAI AJÁNLAT

Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia. Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlattételi dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlattételi dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

Ajánlati ár

Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott dokumentáció műszaki tartalmának ismerete mellett az alábbiakat is figyelembe kell venni:

Az 1. értékelési részzempont tartalmát az ajánlati ár összege képezi, melyet ajánlattevő nettó forintban, tartalékkeret nélkül köteles megadni az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetések alapján.

Ajánlattevő az ajánlati ár alátámasztásául – szakmai ajánlata részeként – köteles benyújtani a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva. Az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak a fenti költségvetéseket szerkeszthető excel formátumban is tartalmaznia kell! Az ajánlati árat nettó forintban, tartalékkeret nélkül kell megadni.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lenniük, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. VÁM, különböző díjak és illetékek stb.).

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

7. Az EKR-ben feltöltött árazatlan költségvetés, összesítők mappában lévő költségvetések az alábbiak voltak:

- „közbeszerzés_összesítő.exe” munkalapján a „Muraköziló-telep létesítése” és a „Muraköziló-telep vízellátása” sorokon kellett megadni a munka teljes nettó árát.

- Az „Árazatlan költségvetés istálló” mappában az alábbi 11 db excel file / költségvetések voltak:

1-2. Óriszentpéter futó és boxos istálló építéset árazatlan_0515.xlsx

3. Órség lóistálló gépészet árazatlan 190515.xlsx

4. Villanszerelés lóistálló árazatlan 0515.xlsx

5. Vízelvezetés tűzvíz térburkolat lóistálló árazatlan mód 190515.xlsx

6. Kerítés lóistálló árazatlan mód 0515_ .xlsx

7. száraztrágya tároló és 95m3 csurgalékakna árazatlan mód 0515_ .xlsx

8. dögtároló zsírfogó akna 4,5m3gyűjtőakna árazatlan 0515.xlsx

9. kerékmosó 1m3gyűjtőakna árazatlan 0515.xlsx

10. komm. szennyvízelvezetés 144m3 gyűjtőakna árazatlan 190515.xlsx

11. Organizáció, ideiglenes árazatlan 0515.xlsx

Összesítő ÖNP lóistálló árazatlan 0515.xlsx

- „Vízhálózat bővítés árazatlan költségvetés” mappában 1 db excel file / költségvetés volt:

Óriszentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés.xls

8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt nyolc alkalommal módosította, többször kiegészítő tájékoztatást nyújtott, valamint a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat (tervek, költségvetések, szerződés-tervezet) is módosította. Ennek során a „Teljes javított költségvetés” mappában csatolta az árazatlan költségvetéseket (1-11. és az összesítő), a „Kiviteli tervek vízellátás” mappa tartalmazta az „Óriszentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés.xls” árazatlan költségvetést.

9. Az ajánlatok bontására 2020. március 6-án került sor. A bontási jegyzőkönyv szerint az alábbi öt ajánlattevő tett ajánlatot:

Ajánlattevő	Ajánlati ár (nettó forint):	Jótállás vállalt időtartama (hónap: 36- 60):	A szerződés teljesítésébe bevont szakember általános építményekkel kapcsolatos szakmai tapasztalata (azon befejezett általános építményekkel kapcsolatos beruházások száma, melyek teljesítésében az adott szakember részelt: 0-5):
BMT Mérnöki Zrt.	365 711 868	60	25
Hettyei- Éptech Kft.	427 604 771	60	5
Kérelmező	377 059 907	60	5
Szabadics Zrt.	480 787 255	60	5
Szárnyas Kft.	420 487 314	60	24

10. A kérelmező ajánlatában a Muraköziló-telep vízellátás költségvetésben az alábbi összegek szerepeltek: Anyag: 4.034.530.-Ft, Díj: 8.119.220.-Ft, Összesen: 12.153.750.-Ft.

11. A BMT Mérnöki Zrt. ajánlatában az alábbi költségvetéseket csatolta:
„Árazott költségvetés” pdf (100. oldal) első oldalán a főösszesítő volt, ahol a munka nettó ára (365.711.868.-Ft), anyag (211.013.012.-Ft) és díj (154.698.857.-Ft) bontásban lett megadva.
A második oldalon a Muraköziló-telep létesítése összesítő található az alábbi sorokkal:

- | | | |
|--|---------------|---------------|
| 1.Futóistálló építészeti | A: 69.811.574 | D: 45.596.459 |
| 2.Boxos istálló építészeti | A: 92.021.927 | D: 55.618.074 |
| 3.Épületgépészeti | | |
| 4.Villanyszerelés | | |
| 5.Térburkolat, csapadékvízvezetés, oltóvíz-tároló | | |
| 6.Kerítésépítés | | |
| 7.Száraztrágya tároló, csurgalékfolyóka és 9,5m ³ csurgalékakna | | |
| 8.Dögtároló, zsírfogó akna, szennyvízvezeték és 4,5m ³ gyűjtőakna | | |
| 9.Kerékmosó, szennyvízvezeték és 1m ³ gyűjtőakna (2db) | | |
| 10.Kommunális szennyvízvezetés és 14,4m ³ gyűjtőakna | | |
| 11.Organizáció, ideiglenes melléképítmények | A: 2.430.000 | D: 8.002.000 |

A fentiek összesítő sora kiadja a fenti anyag (211.013.012.-Ft) és díj (154.698.857.-Ft), a mindösszesen sora a munka nettó árát (365.711.868.-Ft).

Az ajánlatban az alábbi excel file-ok kerültek csatolásra:

- 1-2. Őrszentpéter futó és boxos istálló építészeti árazatlan_0515.xlsx
 3. Őrség lóistálló_gépészeti árazatlan 190515.xlsx
 4. Villanyszerelés lóistálló árazatlan 0515.xlsx
 5. Vízelvezetés tűzvíz térburkolat lóistálló árazatlan mód 190515.xlsx
 6. Kerítés lóistálló árazatlan mód 0515_.xlsx
 7. száraztrágya tároló és 95m³ csurgalékakna árazatlan mód 0515_.xlsx
 8. dögtároló zsírfogó akna 4,5m³gyűjtőakna árazatlan 0515.xlsx
 9. kerékmosó 1m³gyűjtőakna árazatlan 0515.xlsx
 10. komm szennyvízvezetés 144m³ gyűjtőakna árazatlan 190515.xlsx
 11. Organizáció, ideiglenes árazatlan 0515.xlsx
- Összesítő ÖNP lóistálló árazatlan 0515.xlsx

12. Az ajánlatkérő 2020. március 26-án 2. számú hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek, mely a BMT Mérnöki Zrt. részére a következőket tartalmazta: „Az ajánlattételi dokumentáció IV. pontja alapján: Ajánlattevő az ajánlati ár alátámasztásául – szakmai ajánlata részeként – köteles benyújtani a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva. Az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak a fenti költségvetéseket szerkeszthető excel formátumban is tartalmaznia kell! Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott, „őriszentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés” elnevezésű költségvetést. Kérem, csatolja az ajánlati ár alátámasztásául – szakmai ajánlata részeként – a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva, szerkeszthető excel formátumban is! Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a teljes ajánlati árat nem befolyásolhatja.”

13. Az ajánlatkérő számítási hibát észlelt a Szabadics Zrt. és a Szárnyas Kft. árazott költségvetéseiben, illetve hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket az alábbiak szerint: Hettyei- Éptech Kft.: „Ajánlattevő csatolta ajánlatában az „1-2 Őriszentpéter futó és boxos istálló építészeti árazatlan_2020_03_03” elnevezésű költségvetést, azonban a „Beton munka Futó” fül 8. tételénél csak Anyag összesen árat adott meg, nem adta meg az anyag egységárát.”

Szabadics Zrt.: „Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott, „őriszentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés” elnevezésű költségvetést.”

14. A BMT Mérnöki Zrt. ajánlattevő hiánypótlását az alábbiak szerint teljesítette: „1 költségvetés” pdf (102. oldal) első oldalán a főösszesítő volt, ami kiegészült az ajánlathoz képest:

MEGNEVEZÉS	Anyagköltség	Díjköltség
1. Muraköziló-telep létesítése	207 267 383 Ft	150 448 857 Ft
2. Muraköziló-telep vízellátás	2 897 642 Ft	5 097 986 Ft
3. A munka ára nettó	210 165 025 Ft	155 546 843 Ft
4. MUNKÁ ÁRA NETTÓ ÖSSZESEN:		365 711 868 Ft

A negyedik oldalon a Muraköziló-telep létesítése összesítő található az alábbi sorokkal:

1. Futóistálló építészeti	A: 67.790.312	D: 45.496.459
2. Boxos istálló építészeti	A: 89.412.561	D: 55.518.074
3. Épületgépészeti		
4. Villanyszerelés		
5. Térburkolat, csapadékvízvezetés, oltóvíz-tároló		
6. Kerítésépítés		
7. Száraztrágya tároló, csurgalékfolyóka és 9,5m ³ csurgaléka		
8. Dögtároló, zsírfogó akna, szennyvízvezeték és 4,5m ³ gyűjtőakna		
9. Kerékmosó, szennyvízvezeték és 1m ³ gyűjtőakna (2db)		
10. Kommunális szennyvízvezetés és 14,4m ³ gyűjtőakna		
11. Organizáció, ideiglenes melléképítmények	A: 3.315.000	D: 3.952.000

Aminek az összesítő sora kiadja az anyag (207.267.383.-Ft) és díj (150.448.857.-Ft), a mindösszesen sora a munka nettó árát (357.716.240.-Ft).

Az ajánlat 101-102. oldalán a Muraköziló-telep vízellátás költségvetés szerepelt az alábbi tételekkel: Anyag: 2.897.649.-Ft, Díj: 5.097.986.-Ft, Összesen: 7.995.628.-Ft.

A hiánypótlásában az ajánlattevő csatolta az alábbi árazott excel file-okat:

- 1-2. Őrszentpéter futó és boxos istálló építészeti árazatlan_0515.xlsx
 3. Őrség lóistálló_gépészeti árazatlan 190515.xlsx
 4. Villanyszerelés lóistálló árazatlan 0515.xlsx
 5. Vízvezetés tűzvíz térburkolat lóistálló árazatlan mód 190515.xlsx
 6. Kerítés lóistálló árazatlan mód 0515_.xlsx
 7. száraztrágya tároló és 95m³ csurgalékakna árazatlan mód 0515_.xlsx
 8. dőgtároló zsírfogó akna 4,5m³gyűjtőakna árazatlan 0515.xlsx
 9. kerékmosó 1m³gyűjtőakna árazatlan 0515.xlsx
 10. kommu szennyvízvezetés 144m³ gyűjtőakna árazatlan 190515.xlsx
 11. Organizáció, ideiglenes árazatlan 0515.xlsx
- Főösszesítő ŐNPI lóistálló árazatlan 0515.xlsx
 Őrszentpéter muraközilő-telep vízellátás árazatlan költségvetés.xls
 Összesítő ŐNP lóistálló árazatlan 0515.xlsx

15. Az ajánlatkérő 2020. április 6-án az alábbi számítási hiba javításáról tájékoztatta az ajánlattevőket: „Ajánlatkérő a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok vizsgálata során Szárnyas Kft. ajánlattevő ajánlatában nyilvánvaló számítási hibát észlelt. Fentiekre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőt annak javítására. Az ajánlatban található beárazott költségvetések alapján ajánlattevő által javított ajánlati ár: Ajánlati ár (nettó forint): 420. 499.986. A felolvasólapon ajánlattevő nettó ajánlati árként: Ajánlati ár (nettó forint): 420.487.314,-Ft jelölt meg, ami eltér az ajánlati árak összegeitől. Ennek megfelelően Szárnyas Kft. ajánlattevő által a tárgyi közbeszerzés tekintetében megajánlott ajánlati ár helyesen: nettó 420.499.986,- Ft.”

16. Az ajánlatkérő 2020. április 17-én a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az ajánlattevőket a döntésről az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő, a 2020. április 17. napján a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján meghozott döntésében az alábbi megállapításokat tette a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok vonatkozásában:

Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési tekintetében az értékelési szempontokra figyelemmel a legjobb ár-érték arányt megjelenítő és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot a BMT Mérnöki Zrt. ajánlattevő tette.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési tekintetében az értékelési szempontokra figyelemmel a legjobb ár-érték arányt megjelenítő és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot követő legkedvezőbb és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot a LE-KO Építőipari Kft. ajánlattevő tette.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési tekintetében a Hettyei- Építész Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tett.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési tekintetében a Szárnyas Építőipari és Kivitelezési Kft. ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tett.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési tekintetében a Szabadics Zrt. ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tett.”

17. Az ajánlatkérő 2020. április 17-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások csatolására.

18. A kérelmező 2020. április 21-én a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2020. április 24-én megküldött válaszában elutasított.

19. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlatkérő 2020. április 30-án küldte meg az ajánlattevők részére, melyben mind az öt ajánlattevő ajánlatát érvényesként jelölte meg, nyertes ajánlattevőként a BMT Mérnöki Zrt.-t hirdette ki, nettó 365.711.868.-Ft ellenszolgáltatással. A kérelmező lett a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2020. május 4-én benyújtott kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését vitatta annak okán, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé és egyben nyertessé a BMT Mérnöki Zrt.-t. Kérte jogsértés megállapítása mellett, a döntés megsemmisítését.

21. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tekinthető megfelelőnek és az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Előadta, hogy az előírások szerint az ajánlattevő szakmai ajánlata részeként köteles volt benyújtani a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva, valamint az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak a fenti költségvetéseket szerkeszthető excel formátumban is tartalmaznia kellett. Az EKR-be feltöltésre került az „Árazatlan költségvetések, összesítő” megnevezésű mappa. A mappa tartalmazta az excel fájlokat, valamint a Közbeszerzés_összesítő (xlsx fájl) tartalmazta a közbeszerzési főösszesítőt, amelyben a munka teljes nettó áráként a Muraköziló-telep létesítése és a Muraköziló-telep vízellátása beruházási részek összegét, mint mindösszesen ajánlati árat kellett feltüntetni. Kifejtette, hogy a kiadott dokumentáció felépítése egyrészt állt 11 db költségvetésből, amelyeket egy főösszesítő excel summázott munkanemenkénti bontásban, illetve összesítve, valamint az „Örissentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés” elnevezésű költségvetést kellett kitöltve benyújtani. Mindezek alapján a teljes ajánlati árat a 12 darab költségvetésben szereplő összeg összeadásával kellett megadni.

22. A kérelmező ismertette, hogy a dokumentációjának I. fejezet 9.1 pontja szerint „Az ajánlattevőnek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészítenie (elektronikusan benyújtva), mely ajánlat az ajánlati kötöttség beállta után semmilyen formában sem formailag, sem tartalmilag sem módosítható. Az ajánlattevőnek nyertesként történő kihirdetése esetén nincs lehetősége ajánlata, vagy a jelen dokumentáció bármely akárcsak rész kérdésének megváltoztatására sem.”

23. A dokumentációjának II. fejezet 2. pont (Ajánlati ár) 2.1. alpontja szerint (ld. 16. oldal) „Az egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában ajánlattevőnek a felolvasólapon az egyösszegű (nettó HUF) ajánlati árat kell feltüntetnie. A szerződéses ár alapja az egyösszegű ajánlati ár. A szerződéses ár a szerződés elfogadott végösszegének tartalékkeret nélküli része. A szerződés egyösszegű (átalányáros) típusú. A nyertes ajánlattevő által megajánlott egyösszegű ajánlati ár a szerződés szerinti teljes munkára vonatkozik.”

24. A dokumentáció IV. fejezet (Szakmai ajánlat) ajánlati árra vonatkozó része szerint „Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott dokumentáció műszaki tartalmának ismerete mellett az alábbiakat is figyelembe kell venni:

Az 1. értékelési részzempont tartalmát az ajánlati ár összege képezi, melyet ajánlattevő nettó

forintban, tartalékkeret nélkül köteles megadni az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetések alapján. Ajánlattevő az ajánlati ár alátámasztásául szakmai ajánlata részeként köteles benyújtani a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva. Az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak a fenti költségvetéseket szerkeszthető excel formátumban is tartalmaznia kell! Az ajánlati árat nettó forintban, tartalékkeret nélkül kell megadni.”

25. Közölte, hogy az ajánlatkérő az összegezésében megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése, a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát, a Kbt. 69. § (4) bekezdés első mondatát, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a nyertes ajánlattevőt a kibocsátott hiánypótlást követően nem érvénytelenítette.

26. Hangsúlyozta, hogy az egyösszegű ajánlati árat (átalányárat) a fent hivatkozott két főösszeg (11+1 költségvetési tábla összege) összeadásával kellett megadni. A hiánypótlás alapján megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő nem adta be ajánlatához a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott, a muraköziló-telep vízellátására vonatkozó költségvetést, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során a több, mint 1100 tételből 23 tételt módosított, illetve a pótlással érintett tételek száma 33 volt. Utóbbi szám megegyezik a Muraköziló-telep vízellátása beruházáshoz kapcsolódó „Őriszentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés” elnevezésű árazatlan költségvetés tételsorával.

27. A kérelmező szerint a hiánypótlással érintett költségvetés (a beruházási tartalom) jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó jellegét az támasztja alá, hogy a be nem nyújtott költségvetés, amely tartalmazta az ivóvíz ellátást a közbeszerzés tárgya tekintetében, és az abban rögzített munkák hiányában, az épület rendeltetésszerű használata lehetetlen, használatba vételi engedély megadására alkalmatlan.

28. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata egyértelműen hiányos volt, hiszen nem tartalmazta a beruházás lényegi, nélkülözhetetlen elemét tartalmazó vízellátási beruházást, ebből következően az ajánlati kötöttségre figyelemmel a szerződés szerű teljesítés és a vállalkozói díj teljesítményarányos kifizetése nem valósítható meg a műszaki tartalom hiányossága miatt (ellentmondás az ajánlat szerinti műszaki tartalom, illetve a szerződés szerinti műszaki tartalom és fizetési feltételek között).

29. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlatának hiányosságával összefüggésben az alábbi, két lehetőség volt megállapítható:

- a felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár nem tartalmazta a muraköziló-telep vízellátásának tételeit és költségeit, vagyis az ajánlattevő által tett ajánlati ár nem teljeskörű, nem a teljes műszaki tartalomra vonatkozik; vagy
- a felolvasólap tartalmazta ugyan a hiányzó költségvetés összegét (a felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár a teljes műszaki tartalomra vonatkozik), ebben az esetben, azonban a szakmai ajánlat nem került csatolásra, amely jelen esetben nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának.

30. A kérelmező szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésébe, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába, valamint (10) bekezdésébe ütközik.

31. Kifejtette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjából egyértelműen következik – mivel az nem példálódzó jellegű felsorolást tartalmaz –, hogy az átalánydíjas szerződés esetén kizárólag az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, azaz egy teljes költségvetési rész - „Óriszentpéter muraköziló-telep vízellátás árazatlan költségvetés" elnevezésű árazatlan költségvetés hiányzó 33 tételsorának hiánypótltatása, további 23 tételsor módosítását (mindösszesen 56 tétel változott) eredményezve jogszerűen nem történhet meg. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja az ajánlattevőnek csak az ajánlatban benyújtott árazott költségvetés vonatkozásában enged pótlást, módosítást, egy az ajánlatban nem szereplő, tehát be nem adott árazatlan költségvetés pótlását nem teszi lehetővé. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott többek között a Döntőbizottság D.200/11/2014., D.607/11/2012., D.527/20/2013., D.58/14/2020., D.318/9/2019., D.433/14/2019. számú döntéseire, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára (KÉ 2019. évi 227. szám), valamint a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. évi 11. számában szereplő 6. számú kérdésre adott válaszra.

32. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna minősítenie, a nem teljes szakmai ajánlatot ajánlattevő hiánypótlás keretében sem orvosolhatta a hiánypótlási szabályok megsértése nélkül. Megsértette továbbá a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint kötelezettségét, mivel nem állapította meg a BMT Mérnöki Zrt. ajánlatának érvénytelenségét és nem zárta ki a gazdasági szereplőt az eljárásból. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat, mivel nem győződött meg arról, hogy a hiánypótlás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel-e.

33. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére reagálva kiemelte, hogy a joggyakorlat szerint az árazott költségvetés esetén annak csak valamely tétele, egységára pótolható, módosítható, törölhető vagy egészíthető ki. A tétel e körben az ajánlat elkülöníthető legkisebb egységét jelenti, költségvetés esetén annak egy sorát. Egy formai és funkcionális szempontból egyaránt különálló tételcsoport pótlása, illetve ezzel összefüggésben további tételsorok módosítása nem tekinthető egyedi részletkérdésnek, különösen hogy a beruházás teljes koncepcióját, használhatóságát érinti.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

35. Ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás során végig biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosított a gazdasági szereplők részére tekintettel arra, hogy minden olyan dokumentumot nyilvánosan közzétett az EKR-ben, amit a Kbt. nyilvánosként ír elő. Bárki jelezhetette érdeklődését az eljárás iránt, továbbá az érdeklődésre nyitva álló idő letelte után valamennyi érdeklődését jelző gazdasági szereplő részére megküldésre kerültek a közbeszerzési dokumentumok, a kiegészítő tájékoztatások és a módosított közbeszerzési dokumentumok. Ajánlatkérő a Kbt. által előírt határidőben közzétette a bontási jegyzőkönyvet valamint az ajánlatok bontását követően valamennyi eljárási cselekmény vonatkozásában készült dokumentum (hiánypótlási felhívások, tájékoztatások számítási hibáról, köztes döntésről, előzetes vitarendezésről, felkérés az ajánlat fenntartására és összegezés az ajánlatok elbírálásáról) valamennyi gazdasági szereplőnek megküldésre került a Kbt. által előírt határidőben. A hiánypótlás lehetőségét azonos feltételekkel biztosította az ajánlatkérő minden

ajánlattevő számára. Megjegyezte, hogy az alapelvi jogsérelem vonatkozásában a kérelem nem tartalmazott semmilyen konkrétumot.

36. Előadta, hogy a BMT Mérnöki Zrt. ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában az alábbi kijelentéseket tette: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük. Nyilatkozom, hogy az eljárás közbeszerzési dokumentumait az ajánlattételi határidő lejártáig teljes körűen megismertem.”

37. Tekintettel arra, hogy semmilyen gyanú nem áll fenn a tekintetben, hogy BMT Mérnöki Zrt. hamis nyilatkozatot tett volna a fentiek vonatkozásában, és mert a közbeszerzési eljárás átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a benyújtott dokumentumok (ajánlat és hiánypótlás) összhangja alapján megállapítható volt, hogy azok a teljes műszaki tartalomra vonatkoznak.

38. Kiemelte, hogy a kiadott árazatlan, majd beárazott költségvetéseknek nem kell teljes mértékben lefednie a műszaki leírást tekintettel arra, hogy átalánydíjas szerződés esetén az ajánlattevő arra vállal kötelezettséget, hogy a teljes műszaki tartalmat megvalósítja függetlenül attól, hogy a költségvetés sorai a műszaki leírás minden egyes pontját, tételét lefedik-e. Az ajánlattevő azzal, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozik, hogy a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesíti, egyúttal kötelezettséget vállal arra is, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás szerint valósítja meg az építési beruházást függetlenül attól, hogy a műszaki leírás illetve a tervek adott részére vonatkozóan került-e költségvetési kiírás kiadásra és beárazásra.

39. Hangsúlyozta, hogy kétséget kizáróan nem lehetett megállapítani, hogy nem a teljes mennyiségre tett ajánlatot a nyertes ajánlattevő, és mert kétséget kizáróan be nem bizonyított tény nem lehet egyik ajánlattevő kárára sem értékelni, ezért az ajánlatkérő a verseny tisztaságát, továbbá az egyenlő elbánást és az esélyegyenlőséget biztosítva hiánypótlási felhívás keretében felhívta többek mellett a nyertes ajánlattevőt is a költségvetés hiánypótlására, hogy egyértelműen megbizonyosodhasson, hogy az ajánlat a teljes mennyiségre vonatkozik-e. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján pedig a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, és miután a BMT Mérnöki Zrt. megfelelően teljesítette a hiánypótlást, ami nem járt sem az ajánlati ára változásával sem pedig az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrend változásával, a BMT Mérnöki Zrt. ajánlatát jogszerűen nem lehetett érvénytelennek minősíteni.

40. Ezt a tényt támasztja alá az is, hogy a BMT Mérnöki Zrt. (és a Szabadics Zrt. is) ajánlattevő hiánypótlás teljesítése során képes volt oly módon megbontani az ajánlatát, hogy az nem eredményezte az ajánlati ár változását, ráadásul oly módon, hogy sem a megbontott tételek, sem a megbontás eredményeként bemutatott tételek egyike sem tartalmazott irreális megajánlást. Mindennek azért van jelentősége, mert a BMT Mérnöki Zrt. ajánlatában az alábontott (az előzetes vitarendezésben módosuló tételnek nevezett) tételek számát tekintve (23 tétel), 33 tételre kellett megbontania (az előzetes vitarendezésben pótolttételnek nevezett), ha nem kalkulált volna ajánlatában a vízellátás költségeivel, akkor nem lett volna képes sem az ajánlati ár változása nélkül teljesíteni a hiánypótlást, sem anélkül, hogy a hiánypótlással érintett tételek egyike se tartalmazzon irreális megajánlást.

41. Az ajánlatkérő mindebből azt a következtetést vonta le, hogy a BMT Mérnöki Zrt. (és a Szabadics Zrt. is) ajánlattevő a közbeszerzés teljes mennyiségére tett ajánlatot akként, hogy ajánlati árában a módosítással érintett vízellátás költségeit is kalkulálta. Az ajánlattevők hiánypótlásából csupán az volt megállapítható, hogy az eredeti ajánlat pontosan mely tételei vonatkozásában költségelték a vízellátás költségeit.

42. Az ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlatok beadását követően is valamennyi eljárási cselekményt annak érdekében végzett el, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóságát és ezzel a verseny tisztaságát, továbbá az egyenlő elbánást és az esélyegyenlőséget biztosítsa.

43. Ismertette, hogy a kiadott költségvetés több mint 1100 tételt tartalmazott, amiből az alábontás miatt 23 tétel módosult, amely kevesebb mint a 2 %-a a teljes költségvetésnek és az alábontás által keletkezett (az előzetes vitarendezésben pótlással érintett tételnek nevezett) tételek száma 33, ami pedig valamivel több mint 2,5 %-a a teljes költségvetésnek. Közölte, hogy az alábontás által keletkezett tételek értéke, amit tartalmazott az ajánlat, lévén az ajánlati ár változását nem eredményezett, nettó 7.995.628.-Ft, ami ha a BMT Mérnöki Zrt. ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás összegéhez viszonyítjuk, ami nettó 365.711.868.-Ft, a költségvetés változása nincs 2,2 %-os. E körben hangsúlyozta, hogy az a tény, hogy az ajánlati ár nem változott azt jelenti, hogy az ajánlat eredetileg is a műszaki leírás egészére vonatkozóan került benyújtásra.

44. A fentiek alapján az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hiánypótlás következtében bekövetkező változás nem átfogó, nem terjedt ki a költségvetés egészére, és nagyságrendjét figyelembe véve sem tekinthető jelentősnek. Továbbá a hiánypótlás következtében bekövetkező kiegészítése az árazott költségvetésnek nem járt a teljes ajánlati ár változásával és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolta.

45. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a BMT Mérnöki Zrt. nyújtott be szakmai ajánlatot, és nem csak főösszesítő formájában, ami a teljes mennyiségre vonatkozott, ami az ajánlati ár változatlanlanságából és a teljes műszaki leírás vonatkozásában benyújtott szakmai ajánlatból egyaránt megállapítható.

46. Közölte továbbá, hogy a BMT Mérnöki Zrt. a módosított műszaki dokumentációnak megfelelően teljes körű ajánlatot nyújtott be, a költségvetésében a hiánypótlást követően a változások az ajánlati ár további megbontásából fakadtak, amik nagyságrendjüket tekintve nem relevánsak, és az ajánlatok teljes körű összehasonlíthatóságához voltak szükségesek. Tekintettel arra, hogy a BMT Mérnöki Zrt. a közbeszerzési eljárás tárgyára tett teljes körű ajánlatot, nincs ellentmondás az ajánlata és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés fizetési feltételei között sem, aminek a feltételeit egyébként az

ajánlattételi nyilatkozatában a BMT Mérnöki Zrt. is elfogadott. Mivel a BMT Mérnöki Zrt. a közbeszerzés tárgyára tett teljes körű ajánlatot, melyre tekintettel nem nyilváníthatta érvénytelenné az ajánlatkérő, különösen nem hiánypótlási felhívás mellőzésével, amivel valóban megsértette volna a Kbt. alapelveit és a hiánypótlásra vonatkozó szabályait.

47. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező azon állítását, mely szerint a nyertes ajánlattevő újabb ajánlatot tett az ajánlattételi határidő lejártát követően. Véleménye szerint az árazott költségvetés hiánypótlási felhívás keretében történő módosítása és/vagy kiegészítése az ajánlati ár változatlansága mellett nem minősül az ajánlat módosításának, így új ajánlatnak sem, mivel a BMT Mérnöki Zrt. minden értékelési részszerpontra tett megajánlást. A hiánypótlás nem sérthette meg az ajánlati kötöttséget tekintettel arra, hogy nem változtatott meg egy értékelési részszerpontra tett megajánlást sem, és nem új ajánlat benyújtására irányult.

48. Előadta, hogy az ajánlati kötöttség az értékelési részszerpontra vonatkozóan megtett megajánlások tekintetében áll be, ami nem érinti ajánlatkérő jogosultságát illetve kötelezettségét a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés alkalmazása vonatkozásában.

49. Az ajánlatkérő közölte, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (4) bekezdését figyelembe véve, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontokra figyelemmel és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot benyújtó BMT Mérnöki Zrt. ajánlattevő a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot tette, mely ajánlattevő az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozását, valamint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívására megfelelően igazolta.

50. Az ajánlatkérő szerint abban az esetben sértette volna meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontját, és követett volna el alapvető jogsértést, ha nem biztosítja egyenlő feltételekkel ajánlattevők számára a hiánypótlás lehetőségét és hiánypótlási felhívás nélkül érvénytelenné nyilvánítja BMT Mérnöki Zrt ajánlatát, nem biztosítva ezzel az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot BMT Mérnöki Zrt. részére.

51. Kiemelte továbbá, hogy tekintettel az eljárás becsült értékére és arra, hogy az eljárás uniós támogatásból valósul meg, az eljárás ex-ante ellenőrzött, és sem a hiánypótlással, sem az ajánlatkérő egyéb eljárási cselekményeivel (köztes döntés, igazolások benyújtására történő felhívás, végleges döntés, összegezés) összefüggésben nem merült fel kifogása az ellenőrző szervezet részéről.

52. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály Szabályossági útmutatójában (ami nyilvánosan elérhető) az eljárás szabályosságának megítélése során figyelembe vette az előzetes vitarendezésre adott válaszban is hivatkozott D.786/8/2015. számú döntőbizottsági határozatot, ami még a költségvetéssel kapcsolatos hiánypótlathatóság szempontjából szigorúbb 2011. évi CVIII. törvény vonatkozásában tett megállapításokat a hiánypótlás vonatkozásában. Az ajánlatkérő a fenti határozatban illetve a szabályossági útmutatóban foglaltaknak nem felelt volna meg, ha hiánypótlási felhívás nélkül érvényteleníti BMT Mérnöki Zrt. ajánlatát. Ez utóbbi esetben egy a szabályossági ellenőrzést végző szerv által indított jogorvoslati eljárásban kellene azt indokolnia, hogy a BMT Mérnöki Zrt. ajánlatának hiánypótlása jelentősen módosította a költségvetést, az ajánlati ár és az ajánlattevők között kialakult sorrend változásával járt volna, amit nem tudna megfelelően alátámasztani.

53. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint a hiánypótlás teljesíthető volt az ajánlati kötöttség megsértése nélkül.

54. Rögzítette, hogy egyik érvénytelenségi ok sem merül fel a BMT Mérnöki Zrt. ajánlatával szemben, az ajánlatát mind az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtotta be. Hangsúlyozta, hogy a kiadott költségvetések darabszámának önmagában nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egy excel táblázat keretében is kiadhatta volna a beárazandó költségvetéseket. A költségvetés hiánypótlásának jelentőségét elsősorban mindig a tekintetben kell vizsgálni, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár változásával vagy az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrend változásával jár-e.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – a felhívás közvetlen megküldése útján – 2019. december 23. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

56. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

57. A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles az EKR-ben rögzíteni azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

58. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

59. A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(8) és (10) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek

megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

60. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

61. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján összességében abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

62. Az ajánlatkérő előírásai alapján megállapítható, hogy az ajánlattevőknek akként kellett ajánlatot tenniük, hogy az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetéseket, azaz a „Muraköziló-telep létesítése” munkákra vonatkozó 11 árazatlan költségvetést és a „Muraköziló-telep vízellátása” költségvetést kellett beárazniuk és ezen költségvetések összesítését kellett feltüntetni az ún. főösszesítőben, mely összérték képezte azon ajánlati vállalat, ami a felolvasólapon megjelenítésre került. Az tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kiadott dokumentációjában több fájlmappába helyezte el az excel formátumú árazatlan költségvetéseket, illetve a főösszesítőt.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a „Muraköziló-telep létesítése” munkákra vonatkozó 11 árazatlan költségvetést árazta be, és ennek összértékét szerepeltette a felolvasólapon nettó 365.711.868.-Ft ajánlati árral. A lótelep létesítési munkákra beárazott költségvetések összege képezte tehát a nyertes ajánlattevő összesített ajánlati árát, mely az értékelés körében figyelembevételre került. Az ajánlati kötöttség erre az ajánlati tartalomra állt be.

64. A nyertes ajánlattevő azonban nem töltötte ki, az ajánlatában nem adta be a „Muraköziló-telep vízellátásának kiépítése” munkarészre kiadott teljes, összesen 33 tételt tartalmazó költségvetést. Ennélfogva az értékelés körében figyelembe vett összesített ajánlati ár nem tartalmazta az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat szerint a „Muraköziló-telep vízellátásának kiépítési munkái”-nak költségeit. A szakmai ajánlatban beárazott, megajánlott műszaki tartalom nem volt teljeskörű, az jelentős részben nem fedte le a teljes beszerzési tárgyat.

65. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását a nyertes ajánlattevő akként teljesítette, hogy csatolta az elmaradt „Muraköziló-telep vízellátása” költségvetés 33 tételét beárazva és a „Muraköziló-telep létesítése” munkákra vonatkozó, az eredeti szakmai ajánlatában beárazott 11 tételes költségvetés tetelei közül - több költségvetést érintően – összesen 22 költségvetést csökkentette annak érdekében, hogy az értékelés alapjául szolgáló nettó 365.711.868.-Ft ajánlati ár változatlan maradjon. A költségcsökkentés összesített értéke megegyezett az újonnan beárazott munkarész, a vízellátás kiépítési munkák pótlólagosan megadott összesített költségével.

66. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra

adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését. Ennek megfelelően az árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé a törvény, de jogszerűen nem lehetséges egy egész költségvetés utólagos beárazása, és a többi költségvetési tábla tételeinek olyan módosítása, még abban az esetben sem, ha az összességében nem eredményezi az ajánlati ár változását. Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit. A vizsgált esetben azonban jelentős hibában szenvedett a szakmai ajánlat, teljes munkarészre hiányzott az ajánlati vállalás, a hiánypótlás a kiadott árazatlan költségvetésnek nem pusztán valamely tételét érintette, hanem a nyertes ajánlattevő számos, már beárazott tételt módosított, és egy teljes költségvetési táblát pótlólagosan árazott be, és egészítette ki azzal a szakmai ajánlatot.

67. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el az érdekelte felvilágosítást, és bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlatot. Az ajánlat tartalmi hiányosságainak pótlására, az ajánlat érvényessé tételére a hiánypótlás/felvilágosítás jogintézménye alkalmazásával a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel nem volt jogszerű lehetőség. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg nyertes ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

68. Megállapítható, hogy a kérelmező a kérelmében több jogsértés megállapítását is megjelölte, de ezen rendelkezések az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében teljessé válnak ki, így a Döntőbizottság a rendelkező részben foglalt jogsértés megállapítását tartotta alkalmazhatónak.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben foglalt rendelkezést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. április 17-i, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatását és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki.

70. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

71. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak minősítette, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel érvénytelen ajánlattevő került nyertesként kihirdetésre. A Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a beszerzés értékére és arra tekintettel, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, és azt, hogy az ajánlatkérővel jogsértést ezen eljárásban még nem állapított meg. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

73. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

74. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.755.132.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 12.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség