



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.627/26/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szigetvár Város Önkormányzata
(Szigetvár, Zrínyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mihálka Sándor
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: Autókar Kft.
(Komló, Sikondai út 57.)
Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A II. r. kérelmezett: Tervező és Építő Zrt.
(Tótszentgyörgy, Fő utca 50. A. ép)
Dr. Komáromi Attila ügyvéd
(Pécs, Ferencesek utcája 29.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Szigetvár csapadékvíz elvezetés”

1. rész: Turbéki utca csapadékvíz elvezetése: 68.481.200.-Ft
2. rész: Basa utca csapadékvíz elvezetése: 67.554.000.-Ft
3. rész: Istvánffy-Szecsődi-Zárda utca csapadékvíz elvezetése: 67.321.790.-Ft
4. rész: Becefa városrész csapadékvíz elvezetése: 68.010.970.-Ft
5. rész: Szigetvár piac környéki terület csapadékvíz elvezetése: 69.349.070.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001117462024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az I. r. kérelmezettel szemben 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. január 16. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában öt részajánlati körben. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2025/13 számában a KÉ-1095/2025 szám alatt 2025. január 20. napján jelent meg. Az ajánlatkérő egy alkalommal korigendumot adott fel, mely KÉ-2580/2025 iktatószám alatt 2025. február 14. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő az EKR-ben az előkészítő iratok alatt rögzítette, hogy a tárgyi eljárás becsült értékének meghatározására alkalmazott módszer: a „közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés.” Az EKR-ben feltöltött árazott költségvetések a tervező részéről 2024. februárjában és márciusában kerültek aláírásra.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerinti ismertette: „A közbeszerzés rövid ismertetése: Az „Élhető települések” című TOP_PLUSZ-1.2.1-21 azonosítószámú pályázat keretein belüli 5 db pályázati konstrukció alapján, Szigetvár közigazgatási területén megvalósuló vízgazdálkodás, csapadékvíz elvezetés, valamint kékinfrastruktúra fejlesztéshez kapcsolódóan az alábbi építési beruházásokat kívánja Ajánlatkérő megvalósítani.”

1. rész: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00065 azonosítószámú „Szigetvár, Turbéki utca csapadékvíz elvezetése”

„A kiviteli tervdokumentációban foglalt előírások maradéktalan betartása kivitelező feladata. A tervezett munkálatok vízjogi létesítési engedéllyel végezhetőek a közműkezelői nyilatkozatok, tulajdonosi és vagyongazdálkodói hozzájárulások, üzemeltetői-befogadói hozzájárulás és objektumazonosítási nyilatkozatban foglaltak figyelembevételével. Kivitelező szervezet feladatát képezi az Ajánlatkérő, illetve az Ajánlatkérő megbízásából eljáró műszaki ellenőr szervezet közreműködésével elektronikus építési napló vezetése.

A projekt helyszíne: Szigetvár, 060,061/1, 062, 064, 956/4 hrsz-ok.

2. rész: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00066 azonosítószámú „Szigetvár, Basa utca csapadékvíz elvezetése”

A kiviteli tervdokumentációban foglalt előírások maradéktalan betartása kivitelező feladata. A tervezett munkálatok vízjogi létesítési engedéllyel végezhetőek. Kivitelező szervezet feladatát

képezi az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat megbízásából eljáró műszaki ellenőr szervezet közreműködésével elektronikus építési napló vezetése. A projekt helyszíne: Szigetvár, 1650,1706,1707,1708,1731 hrsz-ok.

3. rész: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00067 azonosítószámú „Szigetvár, Istvánffy-Szecsódi-Zárda utca csapadékvíz elvezetése”

A kiviteli tervdokumentációban foglalt előírások maradéktalan betartása kivitelező feladata. A tervezett munkálatok vízjogi létesítési engedéllyel végezhetőek a közműkezelői nyilatkozatokban foglaltak figyelembevételével. Kivitelező szervezet feladatát képezi az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat megbízásából eljáró műszaki ellenőr szervezet közreműködésével elektronikus építési napló vezetése. A projekt helyszíne: Szigetvár, 41/2, 43/16, 51/1, 51/2, 51/3, 182, 197 hrsz-ok.

4. rész: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00068 azonosítószámú „Szigetvár, Becefa városrész csapadékvíz elvezetése”

A kiviteli tervdokumentációban foglalt előírások maradéktalan betartása kivitelező feladata. A tervezett munkálatok vízjogi engedély nélkül végezhetőek. A tervezett munkálatok a közműkezelői nyilatkozatok, valamint közútkezelői hozzájárulásban foglaltak figyelembevételével végezhetőek. Kivitelező szervezet feladatát képezi az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat megbízásából eljáró műszaki ellenőr szervezet közreműködésével elektronikus építési napló vezetése. A projekt helyszíne: Szigetvár, 0359, 0364, 0372, 2501/1, 2501/2, 2501/3, 2501/4, 2561 hrsz-ok.

5. rész: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00077 azonosítószámú „Szigetvár piac környéki terület csapadékvíz elvezetése”

A kiviteli tervdokumentációban foglalt előírások maradéktalan betartása kivitelező feladata. A tervezett munkálatok vízjogi engedély nélkül végezhetőek. A tervezett munkálatok a közműkezelői nyilatkozatokban foglaltak figyelembevételével végezhetőek. Kivitelező szervezet feladatát képezi az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat megbízásából eljáró műszaki ellenőr szervezet közreműködésével elektronikus építési napló vezetése. A projekt helyszíne: Szigetvár, 43/16, 51/1 hrsz-ok.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az alábbi értékelési résszempontokat határozta meg valamennyi rész tekintetében:

Minőségi szempont:

2. A III.1.3. M1.a) pontban bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap) / súlyszám: 10

3. A III.1.3. M1.b) pontban bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap) / súlyszám: 10

4. Vállalt jótállási idő (hónap) (min. 24 - max. 60 hónap) / súlyszám: 10

Ár szempont:

1. Ajánlati ár (nettó forint) / súlyszám: 70

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 240 hónapban jelölte meg, illetve a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás európai uniós alapokból finanszírozott projekt az alábbiak szerint:

1. rész Projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00065

2. rész Projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00066

3. rész Projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00067

4. rész Projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00068

5. rész Projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00077

6. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként az egyes részek tekintetében kiadott árazatlan költségvetései az alábbiak szerinti megbontásban készültek.

Az 1. rész az árazatlan költségvetés „1_Turbéki utca csapadékvíz elvezetése árazatlan.xls” elnevezéssel az alábbi megbontást tartalmazza:

- Építőgépek, szerszámok: 3 tétel
- Felvonulási létesítmények: 15 tétel
- Dúcolás, földpartmegtámasztás: 2 tétel
- Víztelenítés: 2 tétel
- Zsaluzás és állványozás: 1 tétel
- Költségtérítések: 14 tétel
- Irtás, föld- és sziklamunka: 16 tétel
- Helyszíni beton és vasbeton munka: 4 tétel
- Közműcsatorna-építés: 23 tétel
- Útburkolatalap és makadámburkolat: 2 tétel
- Bitumenes alap és makadámburkolat: 3 tétel
- Betonpálya-burkolat készítése: 1 tétel

A 2. részben az árazatlan költségvetés „2_Basa utca csapadékvíz elvezetése árazatlan.xls” elnevezéssel az alábbi megbontást tartalmazza:

- Építőgépek, szerszámok: 3 tétel
- Felvonulási létesítmények: 15 tétel
- Víztelenítés: 2 tétel
- Költségtérítések: 11 tétel
- Irtás, föld- és sziklamunka: 22 tétel
- Közműcsatorna-építés: 7 tétel

A 3. részben az árazatlan költségvetés „3_Szecsődi utca csapadékvíz elvezetése árazatlan.xls” elnevezéssel az alábbi megbontást tartalmazza:

- Építőgépek, szerszámok: 3 tétel
- Felvonulási létesítmények: 15 tétel
- Dúcolás, földpartmegtámasztás: 2 tétel
- Víztelenítés: 5 tétel
- Költségtérítések: 16 tétel
- Irtás, föld- és sziklamunka: 14 tétel
- Helyszíni beton és vasbeton munka: 1 tétel
- Közműcsatorna-építés: 25 tétel
- Útburkolatalap és makadámburkolat: 4 tétel
- Közlekedés építési munkák: 6 tétel
- Bitumenes alap és makadámburkolat: 3 tétel
- Útpályatartozékok építése: 1 tétel

A 4. részben az árazatlan költségvetés „4_Becefa csapadékvíz elvezetése árazatlan.xls” elnevezéssel az alábbi megbontást tartalmazza:

- Építőgépek, szerszámok: 3 tétel
- Felvonulási létesítmények: 15 tétel
- Víztelenítés: 2 tétel

- Költségtérítések: 15 tétel
- Zsaluzás és állványozás: 1 tétel
- Irtás, föld- és sziklamunka: 20 tétel
- Helyszíni beton és vasbeton munka: 3 tétel
- Közműcsatorna-építés: 15 tétel
- Útburkolatalap és makadámburkolat: 2 tétel
- Betonpálya-burkolat készítése: 1 tétel
- Bitumenes alap és makadámburkolat: 2 tétel

A 5. részben az árazatlan költségvetés „5_Piac csapadékvíz elvezetése árazatlan.xls” elnevezéssel az alábbi megbontást tartalmazza:

- Építőgépek, szerszámok: 3 tétel
- Felvonulási létesítmények: 15 tétel
- Felvonulási létesítmények: 15 tétel
- Költségtérítések: 12 tétel
- Irtás, föld- és sziklamunka: 15 tétel
- Helyszíni beton és vasbeton munka: 2 tétel
- Közműcsatorna-építés: 13 tétel
- Útburkolatalap és makadámburkolat: 4 tétel
- Kőburkolat készítése: 3 tétel
- Bitumenes alap és makadámburkolat: 2 tétel
- Betonpálya-burkolat készítése: 1 tétel

Az ajánlatkérő valamennyi költségvetésben az adott tétel tekintetében egyaránt kérte az anyagköltség és a díjköltség feltüntetését.

7. A 2025. február 17. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúság szerint – a 2025. február 17. napján 10:00 órában meghatározott ajánlattételi határidőig – mind az I. r., mind a II. r. kérelmezett ajánlatot tett, az öt részben mindösszesen 45 ajánlat került benyújtásra (1. és 2. részekben egységesen kilenc, a 3. és 5. részekben nyolc, a 4. részben tizenegy ajánlat érkezett). Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, mely az egyes részek esetében megegyezett a becsült érték összegével.

8. A kérelmezettek az alábbi megajánlásokat tették.

Az I. r. kérelmezett ár értékelési szempontra tett ajánlati árai:

- 1. részben: 57.154.938.-Ft
- 2. részben: 47.137.487.-Ft
- 3. részben: 36.763.164.-Ft
- 4. részben: 69.412.696.-Ft
- 5. részben: 44.730.375.-Ft

Az I. r. kérelmezett a 2-3. minőségi értékelési szempont tekintetében valamennyi részben 36-36 hónapban jelölte meg a többlettapasztalat tartalmát, míg a 4. minőségi értékelési szempont körében a jótállási időt 60 hónapban.

A II. r. kérelmezett az ár értékelési szempontra tett ajánlati árai:

- 1. részben: 59.833.436.-Ft
- 2. részben: 49.877.710.-Ft
- 3. részben: 38.678.477.-Ft
- 4. részben: 72.540.979.-Ft
- 5. részben: 46.963.691.-Ft

A II. r. kérelmezett a 2-3. minőségi értékelési szempont tekintetében valamennyi részben 36-36 hónapban jelölte meg a többlettapasztalat tartalmát, míg a 4. minőségi értékelési szempont körében a jótállási időt 60 hónapban.

9. Az EKR információja alapján a kérelmezettek részéről az alábbi időpontokban kerültek benyújtásra az ajánlatok.

Az I. r. kérelmezett részéről:

- 1. részben 2025. február 17. napján 8 óra 58 perckor,
- 2. részben 2025. február 17. napján 9 óra 00 perckor,
- 3. részben 2025. február 17. napján 9 óra 04 perckor,
- 4. részben 2025. február 17. napján 9 óra 08 perckor,
- 5. részben 2025. február 17. napján 9 óra 11 perckor.

A II. r. kérelmezett részéről:

- 1. részben 2025. február 17. napján 9 óra 15 perckor,
- 2. részben 2025. február 17. napján 9 óra 24 perckor,
- 3. részben 2025. február 17. napján 9 óra 41 perckor,
- 4. részben 2025. február 17. napján 9 óra 50 perckor,
- 5. részben 2025. február 17. napján 9 óra 56 perckor.

10. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával, 2025. április 9. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely a kérelmezetteket nem érintette, majd 2025. április 15. napján az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő meghosszabbítására hívta fel az eljárás ajánlattevőit a Kbt. 70. § (2a) bekezdésének alkalmazásával azzal, hogy amennyiben a megadott határidőig nyilatkozatot nem tesznek, akkor azt az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevők az ajánlataikat a továbbiakban is fenntartják.

11. Az ajánlatkérő 2025. május 16. napján a kérelmezetteket nem érintő további hiánypótlási felhívást bocsátott ki, majd 2025. június 5. napján – 2025. június 11. nap 16:00 órai teljesítési határidővel – a kérelmezetteket érintő hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A hiánypótlás a kérelmezettek ajánlatának eltérő részeit érintette, ugyanakkor azok egységesen az 1-3. és 5. részekben kerültek kibocsátásra. Az EKR-ben rendelkezésre álló adatok alapján a hiánypótlási felhívásnak kizárólag a II. r. kérelmezett tett eleget.

12. Az ajánlatkérő 2025. június 18. napján az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő meghosszabbítására hívta fel az eljárás ajánlattevőit a Kbt. 70. § (2a) bekezdésének alkalmazásával azzal, hogy amennyiben a megadott határidőig nyilatkozatot nem tesznek, akkor azt az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevők az ajánlataikat a továbbiakban is fenntartják. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség tekintetében a nyilatkozatok megtételét 2025. július 22. napján 23:59 percig kérte megtenni.

13. A II. r. kérelmezett a 2025. június 19. napján megtett nyilatkozatában az ajánlati kötöttséget, annak 2025. június 23. napi lejártát követően egyetlen rész tekintetében sem tartotta fennt.

14. Az I. r. kérelmezett a 2025. június 20. napján megtett nyilatkozatában az ajánlati kötöttséget egyetlen rész tekintetében sem tartotta fennt.

15. Az ajánlatkérő a fenti eljárási cselekményeket követően megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat, majd megállapította, hogy az I. r. és II. r. kérelmezett által benyújtott árazott

költségvetésekben szereplő egyes tételek tekintetében 5 %-os árbeli eltérés található. Az ajánlatkérő ezen észlelést követően 2025. június 23. napján megtette a bejelentést a hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) irányába a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján, a tárgyi eljárásában mindezzel kapcsolatosan egyéb intézkedést nem tett.

16. Az ajánlatkérő a kezdeményező irányába megtett bejelentést követően az alábbi eljárási cselekményeket végezte el:

- 2025. július 21. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásával a 3. rész tekintetében egy ajánlattevőt aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás miatt indokolásadásra hívta fel,
- 2025. augusztus 19. napján ismételten, az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő meghosszabbítása vonatkozó felhívást bocsátott ki a Kbt. 70. § (2a) pontja alapján,
- 2025. augusztus 25. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásával a 3. rész tekintetében további egy ajánlattevőt aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás miatt indokolás adásra hívta fel,
- 2025. augusztus 25. napján további hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával,
- 2025. szeptember 4. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az 1-3. és 5. részekben az eljárás egy ajánlattevőjét felhívta az igazolások benyújtására,
- 2025. október 8. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával további hiánypótlási felhívás bocsátott ki az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevő vonatkozásában,
- 2025. október 17. napján ismételten, az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő meghosszabbítása vonatkozó felhívás került kibocsátásra a Kbt. 70. § (2a) pontja alapján.

17. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését végül nem készítette el, az eljárás felfüggesztésre nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

18. A kezdeményező 2025. szeptember 30. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként a kérelmezettek ajánlatadásának napját (2025. február 17.), tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. július 4. napját, azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

19. A kezdeményező rögzítette, hogy a bejelentés alapján vizsgálatot folytatott le és megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás öt részében a költségvetések egyes tételei túlnyomó többségénél megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett egységárai 5 %-kal alacsonyabbak a II. r. kérelmezett ugyanazon tételeinek megajánlott áraihoz viszonyítva. A rendelkezésére álló adatok és iratok alapján álláspontja szerint a kérelmezettek feltehetően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg a tárgyi közbeszerzési eljárás során. A kezdeményező az ismertetett tények alapján kérvényezte a feltételezett jogsértés megállapítását, illetve a kérelmezettekkel szembeni bírság kiszabását. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy kezdeményezése mellékletei személyes adatokat tartalmaznak.

20. A kezdeményező a 2025. november 11. napján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmezettek ajánlatai olyan számszaki összefüggéseket tartalmaznak, amelyek a kérelmezettek közötti egyeztetés gyanúját vethetik fel.

21. A kezdeményező rögzítette, hogy az 1. rész tekintetében az árazott költségvetések tekintetében az alábbi hasonlóságokat észlelte:

- a költségvetés „Épületgépek, szerszámok” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 05-008-6.1.4, 05-009-1.2.1.7, 05-009-1.3.2.6.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 12 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2, 12-011-1.1-0025032, 12-012-1.1.2-0025003, 12-012-1.2.2-0025006, 12-021-1.2-0121602, 12-021-1.7.1-0121604.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 7 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2, 12-021-1.7.1-0121606, 12-021-1.7.1-0121607.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Dúcolás, földpartmegtámasztás” elnevezésű munkalapon a II. rendű kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 13-001-1.2.1.2, 13-001-4.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Víztelenítés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 14-002-2.1.2, 14-002-2.2.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Zsaluzás és állványozás” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára az egyetlen tétele (tételszám: 15-002-001.1.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Költségtérítések” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: K 19-010-1.1.4.1, 19-010-1.1.5, 19-010-1.1.8.3, 19-010-1.11.1.1, 19-010-1.11.3, 19-010-1.21.1, 19-010-1.21.2, K-19-010-1.21.2, 19-021-1.1.1, K 19-053-1.1, K 19-053-1.2, K 19-053-1.3, K 19-053-1.3, K 19-053-1.4.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Irtás, föld- és sziklamunka” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 11 tétele (tételszámok: 21-001-1.1.1, 21-001-6.1, 21-002-1.6, 21-003-2.1.2, 21-003-6.1.1, 21-003-11.2.1, 21-004-4.1.4-0110765, 21-008-2.2.3, 21-008-3.1.1, 21-011-1.2.1, 21-011-12.) esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 2 tétele (tételszámok: 21-001-13.1.1-0631101, 21-004-4.1.4-0110765.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Helyszíni beton és vasbeton munka” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 31-001-2-0452003, 31-030-4.3, 31-001-001.2.2-0221002, 31-011-003.3.3-0241110.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Közműsatorna-építés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: K 53-000-1.1.1, K 53-000-1.1.1, 53-001-2.1.2.4-0646827, 53-001-001.2.2.4-0641049, 53-001-001.2.2.5-0641050, 53-006-1.1-0231440, K-53-051-4.2-0646476, K-53-051-4.2-0646482, 53-101-5.2.1.1-0232313, 53-005-1.2.2.3-0645112, K-53-005-4-0645125, K-

- 53-005-4-0645125, 53-005-6.1.1-0645238, K-53-005-6.1.1-0645238, K-53-005-6.1.1-0645238, 53-005-10.1-0645260, 53-005-10.1-0645261, 53-007-5.3-0158227, 53-008-2.4-0098502, 53-009-1.1, K-53-101-005.1.2.2-0222140, 53-101-005.1.2.2-0222140, 53-101-006.1.2.1-0110061.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 21 tétele (tételszámok: 53-001-2.1.2.4-0646827, 53-001-001.2.2.4-0641049, 53-001-001.2.2.5-0641050, 53-006-1.1-0231440, K-53-051-4.2-0646476, K-53-051-4.2-0646482, 53-101-5.2.1.1-0232313, 53-005-1.2.2.3-0645112, K-53-005-4-0645125, K-53-005-4-0645125, 53-005-6.1.1-0645238, K-53-005-6.1.1-0645238, K-53-005-6.1.1-0645238, 53-005-10.1-0645260, 53-005-10.1-0645261, 53-007-5.3-0158227, 53-008-2.4-0098502, 53-009-1.1, K-53-101-005.1.2.2-0222140, 53-101-005.1.2.2-0222140, 53-101-006.1.2.1-0110061.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Útburkolatalap és makadámurkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 61-001-2.2, 61-004-1.1-0110761.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 1 tétele (tételszám: 61-004-1.1-0110761.) és a munkanem összesítő 5%-os eltérést mutat;
 - a költségvetés a költségvetés „Bitumenes alap és makadámurkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 3 tétele (tételszámok: 63001-3.1, 63-001-3.3, 63-102-1.31.2.5-0750216.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 1 tétele (tételszám: 63-102-1.31.2.5-0750216.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Betonpálya-burkolat készítése” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára az egyetlen tétele (tételszám: 15-002-001.1.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat.

A kezdeményező rögzítette, hogy az 1. rész tekintetében 170 tételből 115 tétel mutatott 5 %-os eltérést, a fennmaradó 55 tételből 47 tétel 0.-Ft összegű egységár megajánlású.

22. A kezdeményező a 2. rész tekintetében az árazott költségvetések tekintetében az alábbi hasonlóságokat észlelte:

- a költségvetés „Épületgépek, szerszámok” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 05-008-6.1.4, 05-009-1.2.1.7, 05-009-1.3.2.6.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalapon a kérelmezettek árai viszonylatában az állapítható meg, hogy a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 14 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-005-7.2, 12-005-8.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2, 12-011-1.1-0025032, 12-012-1.1.2-0025003, 12-012-1.2.2-0025006, 12-021-1.2-0121602, 12-021-1.7.1-0121604, 12-021-1.7.1-0121606, 12-021-1.7.1-0121607.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 5 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Víztelenítés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 14-002-2.1.2, 14-002-2.2.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;

- a költségvetés „Költségtérítések” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára 10 tétele (tételszámok: 19-010-1.1.5, 19-010-1.1.8.3, 19-010-1.11.1.1, 19-010-1.11.3, 19-010-1.21.1, 19-010-1.21.2, 19-021-1.1.1, K 19-053-1.1, K 19-053-1.2, K 19-053-1.4.) 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Irtás, föld- és sziklamunka” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 20 tétele (tételszámok: 21-001-1.1.1, 21-001-1.1.2, 21-001-1.1.4, 21-001-6.1, 21-001-6.2, 21-001-25.1.1, 21-002-1.6, 21-003-2.1.2, 21-003-6.1.1, 21-003-11.2.1, 21-004-4.1.4-0110765, 21-004-5.2.1.1, 21-004-8.2.1, 21-005-1.1.2, 21-008-1.1.2, 21-008-2.1.1, 21-008-2.2.3, 21-008-3.1.1, 21-011-1.2.1, 21-011-12.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 3 tétele (tételszámok: 21-001-13.1.1-0631101, 21-004-4.1.4-0110765, 21-008-1.1.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Közműcsatorna-építés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: K 53-000-1.1.1, 53-006-1.1-0231440, 53-051-001.1-0646003, 53-101-5.2.1.1-0232313, 53-101-7.3-0222740, 53-101-9.3.1-0720010, 53-101-006.1.2.2-0110061.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 6 tétele (tételszámok: 53-006-1.1-0231440, 53-051-001.1-0646003, 53-101-5.2.1.1-0232313, 53-101-7.3-0222740, 53-101-9.3.1-0720010, 53-101-006.1.2.2-0110061.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat.

A kezdeményező rögzítette, hogy a 2. rész tekintetében 120 tételből 70 tétel mutatott 5 %-os eltérést, a fennmaradó 50 tételből 46 tétel 0.-Ft összegű egységár megajánlású.

23. A kezdeményező a 3. rész tekintetében az árazott költségvetések tekintetében az alábbi hasonlóságokat észlelte:

- a költségvetés „Épületgépek, szerszámok” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 05-008-6.1.4, 05-009-1.2.1.7, 05-009-1.3.2.6.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 14 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-005-7.2, 12-005-8.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2, 12-011-1.1-0025032, 12-012-1.1.2-0025003, 12-012-1.2.2-0025006, 12-021-1.2-0121602, 12-021-1.7.1-0121604, 12-021-1.7.1-0121606, 12-021-1.7.1-0121607.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 5 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Dúcolás, földpartmegtámasztás” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétele (tételszám: 13-001-1.2.1.2, 13-001-4.1.) és a munkanem összesítő 5%-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Víztelenítés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 14-008-001.1, 14-008-001.2, 14-009-001, 14-006-001.1, 14-003-001.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Költségtérítések” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: K 19-010-1.1.4.1, 19-010-1.1.5, 19-010-1.1.8.3, 19-010-1.11.1.1, 19-010-1.11.3, 19-010-1.21.1, 19-010-1.21.2, K-19-010-

- 1.21.2, 19-021-1.1.1, K 19-053-1.1, K 19-053-1.2, K 19-053-1.3, K 19-053-1.3, K 19-053-1.3, K 19-053-1.4, 12-021-K.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Irtás, föld- és sziklamunka” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 11 tétele (tételszámok: 21-002-1.6, 21-003-2.1.2, 21-003-6.1.1, 21-003-11.2.1, 21-004-4.1.4-0110765, K-21-004-4.1.4-0110765, 21-004-5.2.1.1, 21-008-2.2.3, 21-008-3.1.1, 21-011-1.2.1, 21-011-12.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 3 tétele (tételszámok: 21-001-13.1.1-0631101, 21-004-4.1.4-0110765, K-21-004-4.1.4-0110765.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Helyszíni beton és vasbeton mun” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára az egyetlen tétele (tételszámok: 31-030-4.3.) és a munkanem összesítő %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Közműcsatorna-építés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 53-001-031.3.2.1-0131753, 53-001-031.3.1.4-0131733, 53-001-031.3.2.2-0131763, 53-001-032.1.4-0234384, 53-001-032.2.1-0234385, 53-001-032.2.2-0234386, 53-001-032.2.2-0236150, 53-007-005.3-0234955, 53-005-001.1.2.3-0645103, 53-005-4-0645125, K-53-005-4-0645125, 53-005-005.2.2-0645216, 53-005-005.2.2-0645218, K-53-005-6.1.1-0645238, 53-006-1.1-0231440, 53-005-10.1-0645260, 53-005-22.2.1-0645412, 53-005-22.2.2-0645391, 53-005-22.2.2-0645392, 53-005-22.2.3-0645371, 53-007-5.3-0158227, 53-007-8.1.3-0410019, 53-008-2.4-0098502, 53-008-K, 53-009-1.1.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. rendű kérelmezett anyag egységára 24 tétele (tételszámok: 53-001-031.3.2.1-0131753, 53-001-031.3.1.4-0131733, 53-001-031.3.2.2-0131763, 53-001-032.1.4-0234384, 53-001-032.2.1-0234385, 53-001-032.2.2-0234386, 53-001-032.2.2-0236150, 53-007-005.3-0234955, 53-005-001.1.2.3-0645103, 53-005-4-0645125, K-53-005-4-0645125, 53-005-005.2.2-0645216, 53-005-005.2.2-0645218, K-53-005-6.1.1-0645238, 53-006-1.1-0231440, 53-005-10.1-0645260, 53-005-22.2.1-0645412, 53-005-22.2.2-0645391, 53-005-22.2.2-0645392, 53-005-22.2.3-0645371, 53-007-5.3-0158227, 53-007-8.1.3-0410019, 53-008-2.4-0098502, 53-009-1.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Útburkolatalap és makadámurkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 61-001-2.2, 61-003-2.3-0710015, 61-004-1.1-0110761, 61-011-001-0235395.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 3 tétele (tételszámok: 61-003-2.3-0710015, 61-004-1.1-0110761, 61-011-001-0235395) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Közlekedés építési munkák” elnevezésű munkalapján a kérelmezettek árai viszonylatában az állapítható meg, hogy a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 62-001-002.1, 62-003-006-0130212, K-62-003-008.1-0613886, 62-001-001.1, 62-002-001.4.2-0613244, 62-002-002.3-0613250.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 4 tétele (tételszámok: 62-003-006-0130212, K-62-003-008.1-0613886, 62-002-001.4.2-0613244, 62-002-002.3-0613250.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés a költségvetés „Bitumenes alap és makadámurkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 63-001-3.1, 63-001-3.3, 63-102-1.31.2.5-0750216.) és

a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 1 tétele (tételszámok: 63-102-1.31.2.5-0750216.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;

- a költségvetés „Útpályatartozékok építése” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára az egyetlen tétele (tételszámok: 68-003-001.2.1-0020291.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat.

A kezdeményező rögzítette, hogy a 3. rész tekintetében 190 tételből 135 tétel mutatott 5%-os eltérést, a fennmaradó 55 tételből 51 tétel 0.-Ft összegű egységár megajánlású.

24. A kezdeményező a 4. rész tekintetében az árazott költségvetések tekintetében az alábbi hasonlóságokat észlelte:

- a költségvetés „Épületgépek, szerszámok” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétel (tételszámok: 05-008-6.1.4, 05-009-1.2.1.7, 05-009-1.3.2.6.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 12 tétel (tételszámok: 12-004-5.1, 12-005-7.2, 12-005-8.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2, 12-011-1.1-0025032, 12-012-1.1.2-0025003, 12-012-1.2.2-0025006, 12-021-1.2-0121602, 12-021-1.7.1-0121604.) esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 7 tétel (tételszámok: 12-004-5.1, 12-005-8.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2, 12-021-1.7.1-0121606, 12-021-1.7.1-0121607.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Víztelenítés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétel (tételszámok: 14-002-2.1.2, 14-002-2.2.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Költségtérítések” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára 14 tétel (tételszámok: 19-010-1.1.2.1, K 19-010-1.1.4.2, 19-010-1.1.5, 19-010-1.1.8.3, 19-010-1.11.1.1, 19-010-1.11.3, 19-010-1.21.1, 19-010-1.21.2, 19-021-1.1.1, K 19-053-1.1, K 19-053-1.2, K 19-053-1.3, K 19-053-1.4, K 19-053-1.5.) 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Zsaluzás és állványozás” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára az egyetlen tétel (tételszám: 15-002-1.1.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Irtás, föld- és sziklamunka” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. rendű kérelmezett díj egységára 14 tétel (tételszámok: 21-001-1.1.1, 21-001-6.1, 21-002-1.6, 21-003-2.1.2, 21-003-6.1.1, 21-004-4.1.4-0110765, K-21-004-4.1.4-0110765, 21-004-5.2.1.1, 21-005-1.1.2, 21-008-1.1.2, 21-008-2.1.1, 21-008-2.2.3, 21-008-3.1.1, 21-011-12.) esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 3 tétel (tételszámok: 21-001-13.1.1-0631101, 21-004-4.1.4-0110765, K-21-004-4.1.4-0110765.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Helyszíni beton és vasbeton munk” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétel (tételszámok: 31-001-2-0452003, 31-030-4.3, 31-021-4.1.1-0242510.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Közműcsatorna-építés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: K 53-

000-1.1.1, K 53-000-1.1.1, 53-001-2.1.2.2-0646825, 53-001-2.1.2.4-0646827, 53-006-1.1-0231440, 53-006-1.2-0012110, 53-051-4.2-0646476, 53-051-1.2-0646414, 53-051-1.6.2-0646428, 53-051-4.2-0646482, K-53-051-4.2-0646476, K-53-051-4.2-0646482, 53-101-5.2.1.1-0232313, 53-051-5.2-0646052, K-53-051-6.1-0112010.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 13 tétele (tételszámok: 53-001-2.1.2.2-0646825, 53-001-2.1.2.4-0646827, 53-006-1.1-0231440, 53-006-1.2-0012110, 53-051-4.2-0646476, 53-051-1.2-0646414, 53-051-1.6.2-0646428, 53-051-4.2-0646482, K-53-051-4.2-0646476, K-53-051-4.2-0646482, 53-101-5.2.1.1-0232313, 53-051-5.2-0646052, K-53-051-6.1-0112010.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;

- a költségvetés „Útburkolatalap és makadámburkol” elnevezésű munkalapon a II. rendű kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 2 tétele (tételszámok: 61-001-2.2, 61-004-1.1-0110761.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára egy tétele (tételszám: 61-004-1.1-0110761.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Betonpálya-burkolat készítése” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára az egyetlen tétele (tételszámok: K-64-003-3.1.2-0820120.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára az egyetlen tétele (tételszám: K-64-003-3.1.2-0820120.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés a költségvetés „Bitumenes alap és makadámburkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétel (tételszámok: 63-102-1.21.3.6-0750122, 63-102-1.31.3.5-0750216.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat.

A kezdeményező rögzítette, hogy a 4. rész tekintetében 158 tételből 100 tétel mutatott 5%-os eltérést, a fennmaradó 58 tételből 48 tétel 0.-Ft összegű egységár megajánlású.

25. A kezdeményező az 5. rész tekintetében az árazott költségvetések tekintetében az alábbi hasonlóságokat észlelte:

- a költségvetés „Épületgépek, szerszámok” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 3 tétele (tételszámok: 05-008-6.1.4, 05-009-1.2.1.7, 05-009-1.3.2.6) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 14 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-005-7.2, 12-005-8.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-021-1.2-0121602, 12-021-1.7.1-0121604, 12-021-1.7.1-0121606, 12-021-1.7.1-0121607, 12-006-3.2, 12-011-1.1-0025032, 12-012-1.1.2-0025003, 12-012-1.2.2-0025006.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. rendű kérelmezett anyag egységára és az I. rendű kérelmezett anyag egységára 5 tétele (tételszámok: 12-004-5.1, 12-006-1-0451007, 12-006-1-0451017, 12-006-1-0451027, 12-006-3.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Zsaluzás és állványozás” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára az egyetlen tétele (tételszám: 15-002-1.2.1.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Költségtérítések” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétel (tételszámok: K 19-010-1.1.4.1, 19-010-1.1.5, 19-010-1.1.8.3, 19-010-1.11.1.1, 19-010-1.11.3, 19-010-1.21.1, 19-010-1.21.2, 19-021-1.1.1, K

- 19-053-1.1, K 19-053-1.2, K 19-053-1.3, K 19-053-1.4.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
- a költségvetés „Írtás, föld- és sziklamunka” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára 11 tétele (tételszámok: 21-003-2.1.2, 21-003-11.2.1, 21-004-4.1.4-0110765, K-21-004-4.1.4-0110765, 21-004-5.2.1.1, 21-008-1.1.2, 21-008-2.1.1, 21-008-2.2.3, 21-008-3.1.1, 21-011-1.2.1, 21-011-12.) esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 3 tétele (tételszámok: 21-001-13.1.1-0631101, 21-004-4.1.4-0110765, K-21-004-4.1.4-0110765.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Helyszíni beton és vasbeton mun” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 31-011-3.3.3-0250510, 31-090-1.2.1-0312709.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Közműcsatorna-építés” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett anyag és díj egységára és az I. r. kérelmezett anyag és díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 53-001-31.2.4-0131532, 53-001-32.1.4-0234304, 53-001-32.1.4-0234314, 53-021-1.6.1-1232430, K-53-021-1.6.1-1232711, K-53-021-1.6.1-1232713, K-53-021-1.6.2-1232451, K-53-021-1.7.1-1232455, 53-021-11.1.3-0230432, K-53-021-11.1.3-0230451, 53-006-1.1-0231440, 53-101-5.2.1.1-0232313, K-53-021-11.1.3.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Útburkolatalap és makadámurkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 61-001-2.2, 61-003-2.1-0710015, 61-004-1.1-0110761, K-61-004-1.1-0110761.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. rendű kérelmezett anyag egységára és az I. rendű kérelmezett anyag egységára 3 tétele (tételszámok: 61-003-2.1-0710015, 61-004-1.1-0110761, K-61-004-1.1-0110761.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Köburkolat” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 62-001-1.1, 62-002-21.3-0613950, 62-003-8.1-0613900.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. rendű kérelmezett anyag egységára és az I. rendű kérelmezett anyag egységára 2 tétele (tételszámok: 62-002-21.3-0613950, 62-003-8.1-0613900.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés a költségvetés „Bitumenes alap és makadámurkol” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára valamennyi tétele (tételszámok: 63-001-1.2, 63-103-1.31.1.2-0750202.) és a munkanem összesítő esetében 5, míg – ahol volt anyagköltség – a II. r. kérelmezett anyag egységára és az I. r. kérelmezett anyag egységára 1 tétele (tételszám: 63-103-1.31.1.2-0750202.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat;
 - a költségvetés „Betonpálya-burkolat készítése” elnevezésű munkalapon a II. r. kérelmezett díj egységára és az I. r. kérelmezett díj egységára az egyetlen tétele (tételszám: 64-001-2.2.) és a munkanem összesítő 5 %-os eltérést mutat.

A kezdeményező rögzítette, hogy az 5. rész tekintetében 142 tételből 95 tétel mutatott 5%-os eltérést, a fennmaradó 47 tételből 42 tétel 0.-Ft összegű egységár megajánlású.

26. A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményező iratban a levezetett számszaki összefüggésekre tekintettel hivatkozott arra, hogy az ajánlatok részét képező árazott költségvetések egyes tételeinek túlnyomó többségénél megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett anyag- és díj egységárai kerekén 5 %-kal alacsonyabbak a II. r. kérelmezett ugyanazon

költségvetési tételeinek megajánlott egységáraihoz viszonyítva. Így az, hogy magas számú anyag- és díj egységárban és költségvetési tételben mutatható ki az 5 %-os különbség az árajánlatok vonatkozásában arra utalnak, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek.

27. Rögzítette, hogy a kérelmezettek a jelen közbeszerzési eljárás tárgya vonatkozásában azonos tevékenységet (folyadék szállítására szolgáló közmű építése) folytatnak, továbbá a közbeszerzési eljáráson elkülönült ajánlattevőként nyújtottak be árajánlatokat, így egymás versenytársainak minősülnek, illetve a kezdeményező rendelkezésére álló információk szerint a kérelmezettek egymástól független vállalkozások.

28. A kezdeményező meglátása szerint a verseny tisztaságának a sérelme a kérelmezettek ajánlattételt megelőzően és szűk körben azután tanúsított egyeztetése, összehangolt magatartása miatt valósulhatott meg. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az egymással a közbeszerzési eljárásban versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha azt nem az ajánlati felhívás feltételei, így pl. konzorcium létrehozása vagy alvállalkozói munka elosztása indokolja. Értékelése szerint a kérelmezettek között a közbeszerzési eljárás során létrejött kapcsolatfelvételt az egyes ajánlati felhívásokban rögzített feltételek nem tették szükségessé, így a közöttük létrejött kapcsolatfelvétel célja a piaci magatartásuk összehangolása volt.

29. A kezdeményező rámutatott arra, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között. Álláspontja szerint a kérelmezettek az érintett közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartása – így a közbeszerzési eljárás során benyújtott árajánlatokban előforduló számszaki összefüggések – a gazdasági szereplők valamilyen fokú együttműködésére utalnak, amely felveti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságának tiszteletben tartásával kapcsolatos rendelkezések sérelmét. Minderre tekintettel kérte a kezdeményező iratban foglaltak megállapítását.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

30. Az ajánlatkérő a 2025. október 6. napján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban – annak valamennyi részében – megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat, azokban benyújtott, az ajánlattevők által kitöltött és beárazott költségvetéseket, melynek kapcsán megállapította, hogy a kérelmezettek árazott költségvetéseiben szereplő egyes tételek tekintetében 5 %-os árbeli eltérés található. Ezen ajánlatkérői észlelést követően 2025. június 23. napján megtette a bejelentést a kezdeményező irányába. Az ajánlatkérő mindezek mellett rögzítette, hogy a kérelmezettek az ajánlatkérő 2025. július 18. napján kibocsátott felhívására az ajánlati kötöttséget egyetlen rész tekintetében sem tartották fenn, így az ajánlatkérő az eljárás további szakaszaiban ajánlataikat már nem vette figyelembe.

31. Az ajánlatkérő a 2025. december 16. napján megtett nyilatkozatában rögzítette, hogy a kérelmezettek által előadotthoz, illetve a bemutatott árképzésük vonatkozásában nem tud érdemi észrevételt tenni. Az ajánlatkérő számára a bírálat során kizárólag azon körülmény tűnt fel valamennyi rész tekintetében, hogy a kitöltött és beárazott költségvetéseiben szereplő egyes tételek tekintetében 5 %-os árbeli eltérés található, így a Kbt. 2. §-ában foglaltakra tekintettel megtette bejelentését a kezdeményező irányába.

32. Az ajánlatkérő a 2026. február 2. napján tett nyilatkozatában megerősítette, hogy a közbeszerzési eljárás felfüggesztésre nem került. Előadta, hogy folyamatba épített ellenőrzésre került sor a tárgyi eljárásában, melynek keretében az ellenőrző szervezet a jogorvoslati eljárás lezáráshoz kötötte az ajánlatkérő számára kiadott hiánypótlás végrehajtását. Rögzítette, hogy a kérelmezettek vonatkozásában észleltet a költségvetésekre alapította, sem egyéb dokumentum nem áll rendelkezésére a vélelmezett jogsértés tekintetében, sem kimutatás nem készített a költségvetések alapján. Továbbra is megerősítette, hogy a költségvetésekben több helyen szereplő 5 %-os árbeli eltérésre lett figyelemmel, így a költségvetésekben szereplő számszaki összefüggés fennállta miatt élt jelzéssel a kezdeményező irányába.

Az I. r. kérelmezett nyilatkozatai

33. Az I. r. kérelmezett 2025. október 21. napján kelt észrevételében a kezdeményezés elutasítását kérte. Észrevételében a kezdeményező irattal kapcsolatosan rögzítette, hogy abban nem került megjelölésre, hogy mely árelemek, tételek esetében áll fenn az 5 %-os eltérés, illetve az, hogy a konkrét jogsértő magatartás miben áll, pontosan mi a jogsértő esemény. Ugyanakkor kiemelte, hogy semmilyen módon nem működött együtt a II. r. kérelmezettel, mint piaci konkurensával.

34. Az I. r. kérelmezett érdemben előadta, hogy a nagyszámú közbeszerzési eljárásban tesz ajánlatot, így az ajánlatkészítést alvállalkozóval láttatja el külön szerződés alapján. Rögzítette, hogy a jelen esetben is külső szakember készítette el a kérelmezett ajánlatát, a kérelmezettel egyeztetve és általa jóváhagyatva, de a külső szervezet számításai, javítása szerint, általuk kitöltve, elkészítve és beadva. Érdemben csatolta a külső szervezettel (a továbbiakban: szakkég) megkötött szerződését, valamint a szakkég által kibocsátott számlákat. A kérelmezett és a szakkég között megbízási szerződés a 2025. évre vonatkozóan került megkötésre, havi megbízási díj ellenében, pályázati tenderek előkészítése, támogatása, továbbá az EKR kezelési és projekt menedzsmenti feladatok ellátása tárgyában. A szerződés szerint a szakkég feladatát képezte minden, az adott közbeszerzési eljárás feltételeinek megfelelő műszaki anyag elkészítése, kezelése és rendszerfeltöltése.

35. Az I. r. kérelmezett a 2025. december 10. napján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy az ajánlatának elkészítését végző szakkég beazonosította a problémát. A II. r. kérelmezett, mint konkurens cég ugyanis minden évben kiküldi a saját listaárait, melyet az I. r. kérelmezett ajánlatát összeállító szakkég is megkapott. A beárazás során a szakkég ezen listaárakat vette alapul, és az abban megjelölt anyag és díj költsége tekintetében 10%-ot vonva határozta meg a II. r. kérelmezett árait. A II. r. kérelmezett pedig ezen listaárat alapul véve 5%-os eltérést alkalmazott, így a kérelmezettek árai tekintetében 5%-os eltérés adódott. Mindennek alátámasztásaként az I. r. kérelmezett becsatolta a szakkég különálló nyilatkozatát, a II. r. kérelmezett által küldött, 2025. január 1. napjától hatályos listaárait tartalmazó dokumentumot, valamint különállóan csatolta az ajánlat keretében benyújtott költségvetést, melyben valamennyi tétel árát összevetette a II. r. kérelmezett listaárainival. Mindezekkel alátámasztottnak látta, hogy a kérelmezettek között összejárás nem valósult meg.

36. Az I. r. kérelmezett által csatolt szakkég nyilatkozatában rögzítette, hogy az I. r. kérelmezettel fennálló szerződés keretében az I. r. kérelmezett közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásaival kapcsolatosan az árképzési-, ártáblázat kitöltési- és egyéb tételkalkulációs tevékenységet lát el. Kiemelte, hogy a II. r. kérelmezett részére munkát nem végez, egyeztetést a II. r. kérelmezettel nem folytat és kapcsolatfelvételt sem került sor.

Hangsúlyozta, hogy a II. r. kérelmezett minden évben – esetenként évente több alkalommal is – a régió önkormányzatai és más állami vállalatai részére kiküldi listaárakat, melyet a szakcég, mint a régióban műszaki ellenőrzést és más építési felügyelettel kapcsolatos tevékenységet is ellátó cég, piacelemzés céljából felhasznál.

Megjegyezte, hogy több kivitelező cég bocsát ki hasonló anyagokat promóció vagy munkaszerzési célból, és a szakcég ezeket a listaárakat gyűjtötte össze és használta vis maior munkák és a pótmunkaelszámolás alapján is a különböző helyi projektekben, amikor az árak piaci értékét ellenőrzi vagy meghatározza.

Rögzítette, hogy a II. r. kérelmezett által kiküldött díjjegyzéket a tárgyi eljárás árazatlan költségvetését készítő megrendelői oldal is ismerhette, hiszen a tételelnevezések, csoportosítások és a sorrend stb. alapján a helyi ismeretek birtokában követhető volt, a szakcég pedig a díjjegyzéket figyelembe véve kiindulási pontként tekintett arra az árak meghatározása során. Rögzítette, hogy mivel a díjjegyzék az aktuális listaárakat tartalmazta, így várható volt, hogy a II. r. kérelmezett az adott projektre optimalizált kedvezményt fog alkalmazni a listaárhoz képest, így a szakcég feladata az I. r. kérelmezett vonatkozásában olyan ár meghatározása volt, mely a megtérülés figyelembevételével és a nyertes ajánlathoz szükséges legmagasabb haszonnal kalkulál.

Előadta azt is, hogy tapasztalata szerint a beruházások önköltségi ára szignifikánsan nem tér el a különböző cégek esetében, így az ajánlati árak közötti különbséget az elvárt haszonhoz tartozó százalékos kulcs okozza.

Kiemelte azt is, hogy a listaárhoz képest 10 %-kal alacsonyabb tételértékeket alkalmazott az átfedő tételeknél, ugyanis ez volt az az árszínvonal, mely még elfogadható hasznot eredményez és kellően kedvezményes a nyertesi pozícióhoz, azaz optimális ajánlati árként határozható meg. Rögzítette, hogy a II. r. kérelmezett kedvezmények mértéke mögötti kalkulációról nincs ismerete, azonban általánosságban minden építőipari társaság hasonló kalkulációs metodikával alakítja árakat, így a versenyben általában a saccolt optimális árhoz tartozó százalékkulcs meghatározása dönt. Véleménye szerint ezért alakult ki az, hogy több tételnél 5%-os vagy körülbelül – kerekítések miatt - 5%-os különbség mutatkozik.

Rögzítette, hogy álláspontja szerint egyértelműen kijelenthető, hogy az építőiparban használatos általános árazási elv alapján készítette el az I. r. kérelmezett ajánlatát, mely metodikát alkalmazta vélhetően a II. r. kérelmezett is számtalan más esethez hasonlóan.

Megjegyezte, hogy a kezdeményező több ponton is pontatlan hivatkozásokat tett az alábbiak szerint:

- 1. rész: a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalap tekintetében a kezdeményező 12 tételre hivatkozásához képest 10 tételt nevezett meg, ugyanezen munkalapon az anyagköltség tekintetében pedig 7 tétel hivatkozáshoz képest 8 tételt nevezett meg.
- 1. rész: a költségvetés „Betonpálya-burkolat készítése” elnevezésű munkalapon a kezdeményező által hivatkozott tétel nem található meg, az helyesen a „Zsaluzás és állványozás” munkalapon található.
- Az 1. rész esetében helyesen 172 tétel található, melyből 116 tétel esetében van eltérés, és 45 tétel 0.-Ft összegű.
- A 2. rész esetében helyesen 118 tétel található
- A 4. rész: a költségvetés „Felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalap tekintetében a kezdeményező 7 tételre hivatkozásához képest 8 tételt nevezett meg és a 12-005-8.1. tételnél nincs anyagköltség, az nullás tétel.
- A 4. rész: a költségvetés „Irtás, föld- és sziklamunka” elnevezésű munkalap tekintetében a kezdeményező 14 tételre hivatkozásához képest 13 tételt nevezett.
- 4. rész: az összesítésnél a kezdeményező 100 tételre hivatkozik, mint ami 5 %-os eltérést mutat, azonban ez helyesen csak 99.

Végezetül előadta, hogy a szakértőkkel dolgozik, jelen közbeszerzési eljárásban is szakmai alapon járt el, illetve nincs szüksége más gazdasági szereplővel egyeztetnie ahhoz, hogy közbeszerzési eljárásokban ajánlatot, illetve nyertes ajánlatot készítsen a megbízói számára. Kiemelte, hogy teljesen kizárható, hogy az I. r. kérelmezett bármiféle egyeztetést, vagy összehangolt magtartást folytatott volna a II. r. kérelmezettel, mivel arról a szakcégnak tudomása kellene lennie, hiszen a költségvetés árazást a szakcég végezte el, azt az I. r. kérelmezettel csak jóváhagyatta a kialakult gyakorlatunknak megfelelően, és az I. r. kérelmezett az árazás tekintetében utasítást nem adott. Rögzítette azt is, hogy a szakcég a II. r. kérelmezettel semmiféle személyi vagy más – megbízáson túlmenő – érdekkapcsolatban, érdekviszonyban vagy átfedésben nem áll, tevékenységé az I. r. kérelmezettől függetlenül fejt ki.

A II. r. kérelmezett nyilatkozata

37. A II. r. kérelmezett a 2025. október 22. napján kelt észrevételében rögzítette, hogy meglátása szerint a kezdeményező nem ismertette, hogy tényállításait pontosan mire is alapítja, ahogy azt sem, hogy a kérelmezettek magatartása miért ütközik a Kbt. hivatkozott alapelvébe. Hangsúlyozta, hogy a II. r. kérelmezett nem sértette meg a tiszta verseny alapelvét, nem tanúsított olyan magatartást, mely bármely tételes jogszabályi rendelkezésbe vagy alapelvébe ütközne. Kiemelte, hogy nem játszott össze az I. r. kérelmezettel, egymást nem segítették az ajánlat megtételekor. Előadta, hogy a II. r. kérelmezett az ilyenkor szokásos eljárást követte ajánlata megtételekor, amit minden közbeszerzési pályázat benyújtásakor tesz, azaz, hogy a mindenkori listaárai alatt 5-10%-os mértékű engedménnyel tesz ajánlatot. Mindezekre tekintettel a kezdeményezés elutasítását kérvényezte.

38. A II. r. kérelmezett a 2025. december 18. napján kelt észrevételében továbbra is arra hivatkozott, hogy a II. r. kérelmezettel sem az ajánlatadás előtt, sem azt megelőzően nem vette fel a kapcsolatot, nem tanúsított összehangolt magatartást. A kezdeményező pedig azt, hogy a kérelmezettek között kapcsolatfelvétel történt, csupán állítja, de ezen állítását alá nem támasztja.

A Döntőbizottság döntése és indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési 2025. január 16. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. szeptember 30. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. július 4. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. szeptember 30. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésében foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

40. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben, illetve a kezdeményező kiegészítő iratában ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvét sértő magtartást valósítottak-e meg.

41. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (1) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerint:

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy

b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

42. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

43. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan

garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

44. A kezdeményező a kérelmezettek vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését vélelmezte, ugyanis álláspontja szerint a kérelmezettek ajánlataikban olyan számszaki összefüggések mutatkoznak, melyek a kérelmezettek között valamilyen fokú együttműködés bizonyítékaként szolgálnak. A kérelmezettek mindezzel szemben egységesen arra hivatkoztak, hogy ajánlataikat önállóan készítették el, egyeztetést egymással nem folytattak. Az I. r. kérelmezett mindezek mellett azzal érvelt, hogy a költségvetések összeállítása – azaz az árképzés – során a kérelmezett ajánlatát összeállító szakcég a II. r. kérelmezett által a régióban továbbküldött árlistáját vette alapul, és az abban megadott árakhoz képest 10 %-kal alacsonyabb értékkel számolva határozta meg az egyes tételekre levetített árait mind az anyag-, mind a díj költség vonatkozásában. Az I. r. kérelmezett megbízási szerződéssel kívánta igazolni, hogy pályázatai tekintetében egy különálló szakcég feladatokat lát el számára, a szakcég pedig külön nyilatkozatot tett a tekintetbe, hogy az I. r. kérelmezett számára közbeszerzési, beszerzési eljárásokban árképzési-, ártáblázat kitöltési- és egyéb tételkalkulációs tevékenységet ő maga látja el. A II. r. kérelmezett az árképzése tekintetében pedig rögzítette, hogy a szokásos eljárását követve a mindenkori listaárai alatt 5-10 %-os mértékű engedménnyel tesz és jelen eljárásban is tett ajánlatot.

45. A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy az I. r. kérelmezett a II. r. kérelmezett által kibocsátott árlista alapulvételével indokolta a költségvetési tételek között tapasztalható 5%-os eltérést, a Döntőbizottság mindazon túl, hogy alapjaiban vizsgálni volt közteles a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, a beárazott költségvetéseket és a kérelmezettek által előterjesztett dokumentumokat, szükségszerűen vizsgálta, hogy a II. r. kérelmezett árlistája szakmailag alkalmas lehetett-e a konkrét költségvetési tételek önálló beárazásához.

46. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő közigazgatási területén több utcát és városrészt illetően vízgazdálkodás, csapadékvíz elvezetés, valamint kékinfrastruktúra fejlesztéshez kapcsolódó építési beruházásokat kíván megvalósítani. Az ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési rész tekintetében részletes, árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, amelyben az adott közbeszerzési részhez tartozó munkanemeket és tételeket, munkalaponként, elkülönítetten, azok műszaki tartalmával együtt jelenített meg. A költségvetések ezen különálló tételekből tevődtek össze, mely tételek a komplett műszaki meghatározás alapján kerültek elnevezésre, és az egyes tételek tekintetében az anyag- és díj költség különálló feltüntetése az ajánlattevők feladatát képezte.

47. Az ajánlatkérő az öt közbeszerzési részben így több száz költségvetési tétel önálló beárazását várta el, mely tételek összessége határozta meg az adott rész tekintetében megajánlott mindösszesen ajánlati árat, mint az ár értékelési részszempontot.

48. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezettek költségvetéseiben az anyag- és díj költségek összege egymáshoz viszonyítva túlnyomó részben egységesen 5 %-os eltérést mutattak, továbbá több esetben azonos költségvetési tétel tekintetében került nullás megajánlás alkalmazásra. Mindez az egyes részek tekintetében az alábbiak szerint alakult:

- az 1. rész esetében megállapítható volt, hogy a 172 költségvetési tételből 118 tétel

esetében 5 %-os eltérés volt kimutatható anyag- és díj költségek tekintetében és a fennmaradó 54 költségvetési tételből 45 tétel esetében egyezően nullás megajánlás került megjelenítésre,

- a 2. rész esetében megállapítható volt, hogy a 120 költségvetési tételből 70 tétel esetében 5 %-os eltérés volt kimutatható anyag- és díj költségek tekintetében és a fennmaradó 50 költségvetési tételből 46 tétel esetében egyezően nullás megajánlás került megjelenítésre,
- a 3. rész esetében megállapítható volt, hogy a 190 költségvetési tételből 135 tétel esetében 5 %-os eltérés volt kimutatható anyag- és díj költségek tekintetében és a fennmaradó 55 költségvetési tételből 50 tétel esetében egyezően nullás megajánlás került megjelenítésre,
- a 4. rész esetében megállapítható volt, hogy a 158 költségvetési tételből 100 tétel esetében 5 %-os eltérés volt kimutatható anyag- és díj költségek tekintetében és a fennmaradó 58 költségvetési tételből 48 tétel esetében egyezően nullás megajánlás került megjelenítésre,
- az 5. rész esetében megállapítható volt, hogy a 142 költségvetési tételből 97 tétel esetében 5 %-os eltérés volt kimutatható anyag- és díj költségek tekintetében és a fennmaradó 45 költségvetési tételből 41 tétel esetében egyezően nullás megajánlás került megjelenítésre.

Az I. r. kérelmezett ezen körülmények magyarázataként rendelkezésre bocsátotta a II. r. kérelmezett által korábban kibocsátott árlistát (mely 2025. január 1. napjától visszavonásig volt érvényes), és ezen árlistát a saját beárazott költségvetésével összevetve kimutatta, hogy az egyes költségvetési tételek tekintetében tapasztalt 5 %-os eltérés az anyag- és díj költségek, valamint a nullás tételek megjelenése az árlistán alapul.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel összevetette a közbeszerzési eljárásban kiadott költségvetéseket, illetve a II. r. kérelmezett által kibocsátott árlistát és megállapította, hogy az árlistában szereplő megnevezések jellemzően általános jellegűek voltak, és nem tartalmaztak a költségvetésekben alkalmazott részletes műszaki tartalommal azonos mélységű meghatározást. Míg a közbeszerzési költségvetések tételei részletes, összetett műszaki meghatározások alapján kerültek kialakításra, addig az árlistában szereplő megnevezések számos esetben csupán általános tevékenységeket vagy leegyszerűsített tételmegjelöléseket tartalmaztak. Ennek következtében az árlistában szereplő tételek és a közbeszerzési eljárásban kiadott költségvetések részletes műszaki tartalmú tételei közötti közvetlen megfeleltethetőség nem volt egyértelműen kimutatható. Mindezek ellenére az I. r. kérelmezett az árlista alapján pontosan be tudta azonosítani a műszaki tartalmában részletesebb költségvetési tételeket és emellett olyan tételek esetében is alapul vette az árlistát, melyek önálló műszaki tartalom-meghatározás nélkül és nem a költségvetésben megjelenő megnevezéssel jelentek meg. A II. r. kérelmezett nyilatkozata értelmében a költségvetés beárazásának alapjául szintén az árlista szolgált – az árlista és a költségvetés eltérő tartalma ellenére –, és láthatóan a kérelmezettek azonos pontokon is tértek el az árlista egységáraitól, azaz a kérelmezettek árazás azonos mintázatot mutat. Mindezek alátámasztásaként a Döntőbizottság az alábbi tételeket emeli ki a költségvetési tételek közül.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi rész költségvetésében a „költségtérítések” elnevezésű munkalapon szerepelt az „Általános teendők tervezési és előkészítési szakaszban, felvonulás, munkaterület átvétele, építési napló vezetése (19-010-1.1.5)” megnevezésű tétel, melynek alapjául az I. r. kérelmezett az árlistában „építési napló vezetése” elnevezés alatt megjelenő egységárat vette alapul. E tétel esetében látható, hogy az árlistában alkalmazott „építési napló vezetése” megnevezés a költségvetési tételhez kapcsolódó összetett

feladattartalmat nem tükröz, és abból a költségvetési tétel részletes műszaki tartalma nem volt egyértelműen levezethető. Ennek ellenére az I. r. kérelmezett ugyanazon árlista tételt tekintette a költségvetési tétel árazásának alapjának, mint a II. r. kérelmezett, mely az árképzési módszertan azonosságára utal.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi rész költségvetésében a „költségterítések” elnevezésű munkalapon szerepelt az „Általános teendők tervezési és előkészítési szakaszban, geotechnika, talajmechanikai laboratóriumi vizsgálatok költségei (19-010-1.1.8.3)” megnevezésű tétel, melynek alapjául az I. r. kérelmezett az árlistában a „Geotechnikai jelentés elkészítése (hozzá tartozó szakvéleménnyel)” elnevezés alatt megjelenő egységárat vette alapul. E tétel esetében látható, hogy az árlistában alkalmazott „Geotechnikai jelentés elkészítése (hozzá tartozó szakvéleménnyel)” megnevezés a költségvetési tételhez kapcsolódó előkészítési szakaszban felmerülő geotechnikai és talajmechanikai laboratóriumi vizsgálati költségek tartalmát nem tükrözte, és abból a költségvetési tétel részletes műszaki tartalma, illetve annak előkészítési szakaszhoz kapcsolódó jellege nem volt egyértelműen levezethető. Ennek ellenére az I. r. kérelmezett ugyanazon árlista tételt tekintette a költségvetési tétel árazásának alapjának, mint a II. r. kérelmezett, mely szintén az árképzési módszertan azonosságára utal.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi rész költségvetésében a „költségterítések” elnevezésű munkalapon szerepelt a „Közmű vezeték hálózat esetleges védelembe helyezése/kiváltása (K 19-053-1.2)” megnevezésű tétel, melynek alapjául az I. r. kérelmezett az árlistában a „Közmű vezetékek kiváltása” elnevezés alatt megjelenő egységárat vette alapul. E tétel esetében ugyanakkor az árlistában külön szerepelt a „Közmű vezetékek védelme” és a „Közmű vezetékek kiváltása” megnevezésű tétel is, amelyek eltérő műszaki tartalmat jelölnek. Ezzel szemben a költségvetési tétel megnevezése és tartalma alapján nem volt egyértelműen meghatározható, hogy kizárólag a kiváltási megoldás tekinthető irányadónak, mivel a „védelembe helyezés/kiváltás” megfogalmazás alternatív műszaki tartalom alkalmazását is lehetővé teszi. Ennek ellenére az I. r. kérelmezett az árlistában szereplő „közmű vezetékek kiváltása” tételt tekintette a költségvetési tétel árazási alapjának, akárcsak a II. r. kérelmezett, mely az árképzési módszertan egységes irányú alkalmazására utal.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. rész kivételével valamennyi rész költségvetésében a „Közműcsatorna-építés” elnevezésű munkalapon szerepelt az „Ágyazatok készítése előre elkészített tükörben vagy ágyazati alaprétegen, burkolatok és vegyes szerkezetek alá, műanyag textília (szűrőszövet) terítésével ACO FRÄNKISCHE opti-flor rothadásálló választó- és szűrőszövet, nagy szakítószilárdságú, 225 cm széles, Rend.sz: 505.70.225 (53-101-5.2.1.1-0232313)” megnevezésű tétel, amely egy összetett, konkrét műszaki paraméterekkel meghatározott kivitelezési feladatot tartalmazott, különösen a szűrőszövet terítésének szélessége (225 cm) és az alkalmazott anyag műszaki jellemzői tekintetében. Az I. r. kérelmezett részéről az 1-2. és 5. részekben az árlistában a „Szűrőszövet terítés szélessége: 125 cm” megnevezés alatt szereplő egységárat kerültek figyelembevételre mind az anyag-, mind a díj költségek vonatkozásában, annak ellenére, hogy az árlistában további, eltérő szélességi paraméterrel meghatározott tételek is szerepeltek („Szűrőszövet terítés szélessége: 62,5 cm” és „Szűrőszövet terítés szélessége: 250 cm”). A Döntőbizottság rögzíti, hogy a költségvetési tétel tartalma az árlistában szereplő egyetlen fix szélességű tételnek nem volt teljeskörűen megfeleltethető, az árlista egyszerűsített megnevezése nem tükrözte a költségvetésben rögzített műszaki paraméterekkel meghatározott kivitelezési tartalmat. Ennek ellenére az I. r. kérelmezett az árlistában szereplő 125 cm-es tételt tekintette a költségvetési tétel árazásának alapjának, ahogy a II. r. kérelmezett is. Mindettől a 4. részben látható eltérés, ahol a

kérelmezettek egyezően mind az anyag, mind a díj költség tekintetében az árlistában „Szűrőszövet terítés szélessége: 250 cm” megnevezésű tétel egységárait vették alapul, azaz egyezően és azonos részben tértek el úgy az árlistában szereplő „Szűrőszövet terítés szélessége: 125 cm” tétel egységáraitól, hogy maga a költségvetési tétel mind a négy részben azonos tartalommal került meghatározásra. A Döntőbizottság megítélése szerint mindez az árképzési módszertan egységes mintázatát mutatja.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi részben a „felvonulási létesítmények” elnevezésű munkalapon szerepelt az alábbi két tétel: „Ideiglenes kerítés, kiegészítő elemek, mobil kerítés tartozékainak beépítése STEELVENT ST21/21 beton talp mobilkerítéshez, Cikkszám: 320F888888880002 (12-021-1.7.1-0121606)”, „Ideiglenes kerítés, kiegészítő elemek, mobil kerítés tartozékainak beépítése STEELVENT ST21/20 bilincs mobilkerítéshez, galvanizált, Cikkszám: 320E888888880001 (12-021-1.7.1-0121607)”. A költségvetésben mennyiségi egységek részenként eltérően alakultak: a 2. részben az előbbi tétel 972 db, az utóbbi tétel 2916 db mennyiséggel került meghatározásra. Az árlistában a „Mobil kerítés” vonatkozásában több, mennyiségi sáv szerint elkülönített tétel szerepelt, eltérő egységárral (anyag és díj költség tekintetében) mind a „betontalp”, mind a „bilincs” vonatkozásában. Ennek megfelelően a költségvetési mennyiségek alapján nem a legalacsonyabb, 0–500 db, illetve 0–1000 db sávba eső egységárak alkalmazása lett volna indokolt, hanem a magasabb mennyiségi sávokhoz tartozó egységárak. Ezen gyakorlat az 1. és a 3-5. részekben megfigyelhető volt. Ezzel szemben az I. r. kérelmezett a 2. részben – az 1. és a 3–5. részekről eltérően – az árlistából a „Mobil kerítés betontalp 0–500 db-ig” és a „Mobil kerítés bilincs 0–1000 db-ig” egységárakat vette alapul, annak ellenére, hogy a költségvetésben szereplő mennyiségek alapján a magasabb mennyiségi sávokhoz tartozó árlista tételek alkalmazása lett volna releváns („Mobil kerítés betontalp 500-1500 db-ig” és „Mobil kerítés bilincs 1000-5000 db-ig”). A II. r. kérelmezett esetében is ugyanez az árlistasáv került figyelembevételre, így a költségszámítás mindkét kérelmezettnél azonos módon alakult. Mindez szintén arra utal, hogy a kérelmezettek árképzési módszertana egységes mintázatot követett.

55. A Döntőbizottság a fenti határozati pontokat összefoglalva rögzíti, hogy a bemutatott költségvetési tételek összevetése alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek az árképzésük alapjaként az árlistához egységesen viszonyultak, ekként a költségvetési tételek árazása egységes, ismétlődő mintázatot követett. Ugyanakkor rögzítendő, hogy a költségvetési tételek és az árlista tételei között több esetben nem lehet egyértelmű párhuzamot vonni, és különösen az előző határozati pontban megjelölt tételek esetében a mennyiségi és a sávok eltérések ellenére mégis az mutatkozik, hogy azonos árlistasávok kerültek alkalmazásra. Mindez összességében az árképzési módszertanok egyezőségére utal, mely a Döntőbizottság megítélése szerint nem indokolható kizárólag egyetlen árlista alapulvételével, egymástól függetlenül elkészített ajánlatok tekintetében nem lenne kimutatható a feltárt mintázat.

56. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettek mellett figyelemmel volt arra is, hogy az építőipari vállalkozások költségkalkulációs módszerei jellemzően vállalkozásonként eltérőek, mivel azok függenek a saját erőforrás-struktúrától, alvállalkozói hálózattól, gépparktól, beszerzési feltételektől és belső rezsizámítási elvektől. Ennek megfelelően ugyanazon műszaki tartalomra adott ajánlati árak között is természetes és indokolt eltérések mutatkoznak, ezért egy külső, más vállalkozás által kialakított árlista önmagában nem tekinthető automatikusan alkalmas alapnak egy részletes műszaki tartalmú költségvetés önálló és független beárzásához. A Döntőbizottság megítélése szerint nem életszerű, hogy két önálló vállalkozás a költségek túlnyomó többségében következetesen azonos százalékos eltéréssel képezze árait.

57. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem tartotta elfogadható magyarázatnak a szakcég által tett azon előadást, miszerint az árlistában megtalálható tétel elnevezések, csoportosítások és azok sorrendje a költségvetésben visszaköszöttek, így azt ármeghatározás során az kiinduló pontként figyelembe vehető. A sorrend vagy csoportosítás esetleges hasonlóságából önmagában nem következik az azonos vagy közel azonos árképzés. E körben hangsúlyozandó, hogy az árlista jellegénél fogva általános, nem projekt-specifikus dokumentum, míg a költségvetés konkrét, részletes műszaki tartalomhoz és egyedi kivitelezési feladatokhoz kötötten kerül kialakításra. Ennek megfelelően nem várható el, hogy egy általános árlista tételei több száz, eltérő műszaki tartalmú költségvetési tételhez egy az egyben, közvetlen megfeleltetéssel rendelhetők legyenek.

58. A Döntőbizottság a fentiek körében kiemeli annak tényét is, hogy a jelen eljárásban vizsgált költségvetési tételek egy részében nem pusztán strukturális hasonlóság volt kimutatható, hanem olyan esetek is, ahol a kérelmezettek azonos árlistás tételeket rendeltek olyan költségvetési tartalmakhoz, amelyeknél az árlistában több, eltérő műszaki vagy paraméterezésű alternatíva is rendelkezésre állt. Ez különösen azokban az esetekben hangsúlyos, ahol a költségvetési mennyiségek vagy műszaki paraméterek alapján nem az adott árlistás tétel volt az egyértelműen követendő sáv vagy megfeleltetés, mégis azonos választás történt a kérelmezettek részéről.

59. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni. A Döntőbizottság rögzíteni kívánja, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalat versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete).

60. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny alapelvét, mivel a feltárt körülmények összessége alapján az ajánlatok költségvetéseinek önálló, független elkészítése nem igazolódott, a Döntőbizottság által feltárt árképzési mintázat a kérelmezettek közötti együttműködésre utal.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mindazok mellett, hogy az ajánlattevő maga tartozik teljeskörű felelőséggel ajánlatának tartalmi és formai jogszerűségéért, függetlenül attól, hogy annak összeállításában ki vett részt (Fővárosi Törvényszék 103.K.703.102/2024/12. számú ítélete), a Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállás megítélhető, a tárgyi ügy pedig eldönthető volt, nem volt szükségesnek további nyilatkozat beszerzése az I. r. kérelmezett ajánlatát összeállító szakcég részéről.

62. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg és a

Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását alkalmazta.

63. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

64. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

66. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett részek mindösszesen becsült értékét (nettó 340.717.030.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, még azáltal sem, hogy kérelmezettek végül egyetlen rész tekintetében sem tartották fent ajánlatukat, hiszen mindez a jogsértést tényét nem eliminálja. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását különösen azáltal, hogy az ajánlatkérő – figyelemmel a folyamatba épített ellenőrzésre és a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti bejelentésére – összegezést a tárgyi határozat meghozatalának időpontjáig meghozni nem tudta. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés ugyan támogatásból valósult meg, azonban jogsértés nem az ajánlatkérő terhére került megállapításra, továbbá a jogsérelem az adott eljárásban a tárgyi határozat keretében került megállapításra.

67. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt a kérelmezettekkel szemben, mely bírságok mértéke nem érik el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

68. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest 2026. május 14.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos – Gazdasági Versenyhivatal
2. Dr. Mihálka Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Dr. Komáromi Attila ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ