



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.700.388/2026/26.
Felperes: DÉLÉP Zrt.
(6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 35.)
A felperesek képviselője: dr. Szendrei Kornél ügyvéd
(1145 Budapest, Uzsoki utca 48. I/5.)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5-11.)
Az alperes képviselője: dr. Fáy Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.730/24/2025.
iktatószámú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t :

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2026. január 20. napján kelt D.730/24/2025. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első, második és harmadik kérelmi elemeit elutasító rendelkezését megsemmisíti és e körben az alperest új eljárásra kötelezi, ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 385.000 (háromszáznyolcvanötezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket és a 7.500 (hétezer-ötszáz) forint eljárási részilletéket a felperes viseli, a 22.500 (huszonkettőezer-ötszáz) forint eljárási részilleték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Országos Vízügyi Főigazgatóság – mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) – 2025. január 13-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szeged iparterület II. ütem (előrehozott létesítm.)” építési beruházás tárgyában az iparterület csapadékvíz elvezetése kiépítésének becsült 19 hónap időtartamban való megvalósítására.
- [2] A felhívás 2.1.4. „Általános Információk” 5. pontja szerint: „Ajánlatkérő Szakmai ajánlat benyújtását kéri az alábbi tartalommal: 1. A szakmai ajánlatban ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy az indikatív tervdokumentációban foglaltakat elfogadja, vagy az indikatív tervdokumentációban foglaltaktól el kíván térni. Ajánlattevők nyilatkozatukban - amennyiben releváns - adják meg, hogy a Vállalkozói javaslatukban mennyiben/miben kívánnak eltérni az indikatív tervdokumentációtól. 2. Felolvasólap szerinti ajánlati árat alátámasztó beárazott költségvetés (4. kötet) (aláírt Pdf. és szerkeszthető formátumban) - mely teljes hiánya nem hiánypótolható”
- [3] A felhívás 5.1. pontban rögzített részletes leírás szerint „A teljes feladatleírást a további közbeszerzési dokumentációk tartalmazzák. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3)

bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.”.

- [4] A közbeszerzési dokumentáció I. kötet III. „Az ajánlat kidolgozásának feltételei” fejezet További információk 17. pontjának 8. alpontja is utalt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra, és előírta, hogy az egyenértékű megoldás esetén az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. „Az egyen-értékűséget ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert akkreditált tanúsító/ellenőrző szervezettől származó műszaki dokumentáció. Az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétséget az igazolással az ajánlattevőnek teljes körűen el kell oszlatnia, amelyhez olyan egyértelmű és ellenőrizhető bizonyítékkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja”.
- [5] Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként indikatív tervet bocsátott rendelkezésre. A dokumentáció I. fejezet 14.4.2. pontja szerint „A dokumentációban rendelkezésre bocsátott Egyösszegű ajánlati ár bontás az indikatív terv szerinti műszaki megoldáshoz kapcsolódik. A dokumentációban rendelkezésre bocsátott indikatív tervben foglalt műszaki megoldás választása esetén a dokumentáció részeként kiadott Egyösszegű ajánlati ár bontást kell teljes egészében beárázva benyújtani (...) Az Ajánlatkérési dokumentáció 5. kötetében ismertetett indikatív tervektől az ajánlattevő vállalkozói javaslatában eltérhet. [...]”.
- [6] A dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés 5. kötet „1. Északi övcsatorna és műtárgyai” excel-táblázat 7. munkalapja 24. sorszáma alatt „BZ-II típusú elzárószerkezet 1500x1500 mm AUMA hajtóművel” tétel került megjelölésre, míg az 5. kötet „2. fehértói csillapító medence és műtárgyai” excel-táblázat 7. munkalapján 7. sorszám alatt a „Fóliaterítés és hegesztés TRIUS Aqua RPE 30F” tétel szerepelt.
- [7] Az ajánlatok bontásáról 2025. május 20-án készült jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be 3.988.707.165 Ft ajánlati árral a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (Szeged, Guttenberg u. 25-27., a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) és 4.200.000.000 Ft ajánlati árral – közös ajánlattevőként – a felperes és az ÉKISZ Kft. Az indikatív tervdokumentációban foglaltakat mindkét ajánlattevő elfogadta.
- [8] Az ajánlatkérő 2025. július 1-jén mindkét ajánlattevőtől áringokolást kért, melynek során egy táblázatot bocsátott rendelkezésre az értékelés szempontjából lényeges költség tételek megjelölésével, amelyek tekintetében adatokat, illetve indokolást kért valamennyi költség tétel vonatkozásában. A megjelölt munkanemi (költségvetési) tételek vonatkozásában egységárelemzést kért a közvetlen önköltségek (különösen anyag és munkadíj) + valamint a közvetett költségek (pl. irányítási költségek) + a haszon (nyereség) értéke meghatározására tételenként, a tevékenység leírás figyelembevételével. Kérte bemutatni a minimális építőipari rezsióradíj mértékét is a hatályos 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat kitöltésével és benyújtásával. Az áringokoláshoz rezsióradíj táblázatot is rendelkezésére bocsátott. A nyertes ajánlattevő 2025. július 18-án az csatolta áringokolását.
- [9] Az ajánlatkérő – a 2025. október 14-én megküldött összegezése szerint – nyertesként jelölte meg a nyertes ajánlattevőt, a többi ajánlattevő ajánlatát nem értékelte.
- [10] A felperes – a nyertes ajánlattevő ajánlatának, költségvetésének, áringokolásának és az azt alátámasztó dokumentumoknak a megtekintését követően – 2025. október 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben az alpereshez a későbbiekben benyújtott jogorvoslati kérelemmel egyező tartalmú kifogásokat terjesztett elő.
- [11] Az ajánlatkérő 2025. október 30-án hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére, illetve felvilágosítást kért, amelyben – egyebek mellett – kérte a nyertes ajánlattevőt

bizonyítsa, hogy az indokolásában becsatolt árajánlat szerinti MÖM Kft. által gyártott zsilipek (valamennyi, a IV-es és az V-ös kötetben szereplő zsilip) műszakilag egyenértékűek az ajánlatkérő által meghatározott ÁVM Kft. által gyártott termékekkel.

- [12] A nyertes ajánlattevő a 2025. november 3-ai hiánypótlásában benyújtotta a zsilipek műszaki egyenértékűségét igazoló dokumentumokat (2. sz. melléklet) és a MÖM Kft. zsilipek típusára vonatkozó Teljesítmény nyilatkozatot (3. sz. melléklet).

A 2. számú melléklet nyilatkozatot tartalmazott a MÖM Mérnökiroda Kft.-től, amely szerint a szervezet a tárgyi beszerzés keretében kiírt kivitelezési munkák részét képező zsilipekre a nyertes ajánlattevő részére adott alvállalkozói árajánlatot és kiegészítő árajánlatot „az ajánlati dokumentációban, különösen annak részét képező 3., 4., és 5. kötet szerinti tervekben, műszaki dokumentációkban és különös tekintettel a 3. kötet: Megrendelői követelményekben foglalt szabványok, műszaki előírások és követelményekben foglaltak betartásával, azokban foglalt előírásoknak megfelelő műszaki paraméterek szerint” adta meg. A nyilatkozatban szerepelt továbbá, hogy „igazoljuk, hogy a megadott árajánlatunkban szereplő acél szerkezetű műtárgyak a felsorolt műszaki dokumentációban foglalt követelményeknek mindenben megfelelőek és műszakilag egyenértékűek.”.

A 3. számú melléklet tartalmazta továbbá a MÖM Mérnökiroda Kft. – mint gyártó – által kiállított teljesítmény-nyilatkozatot, amely (a határozat 13. oldalán rögzített tartalommal) a MÖM körzárású zsiliptolózár gyártási szabványainak és minőségbiztosításának megjelölését és lényeges teljesítmény adatait tartalmazta szabvány hivatkozásokkal [pl: vízoszlop nyomás (egyoldali), teljesítmény: 6 m-es vízoszlop nyomás, szabvány: 1. osztályú zárás (MSZ 15305-1, 1. táblázat)], valamint azon kijelentést, hogy „A fent megjelölt építési termék teljesítménye megfelel a 3. pontban feltüntetett kijelentett teljesítménynek.”.

- [13] Az ajánlatkérő 2025. november 5-én a felperes előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Döntésében nem tért ki arra, hogy a nyertes ajánlattevő árajánlata és árindokolása sérti-e a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvet azáltal, hogy olyan kalkulációt eredményez, amely vagy a szerződés későbbi, jogellenes módosításának kényszerét vagy a munkajogi, illetve minőségi követelmények sérelmét eredményezi; illetve hogy sérti-e az árindokolás elfogadása ezt az alapelvet azáltal, hogy a nyertes ajánlattevő esetében elfogadta az ajánlati ár ajánlatkérői előírástól eltérő megbontását, míg a többi ajánlattevő esetében ezt nem fogadta el.

- [14] A felperes 2025. november 13-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet az alpereshez, amelyben két kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontját, 73. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelveket is azáltal, hogy nem végzett mélyített vizsgálatot vagy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak belső ellentmondásai, az egyenértékűség igazolásának hiánya és az ajánlati kötöttséggel össze nem illeszthető utólagos pótlása ellenére. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy nem teljeskörűen és nem a törvényes határidőben válaszolt az előzetes vitarendezési kérelmére.

- [15] Az 1. kérelmi elem részletes kifejtése szerint a nyertes ajánlata egyrészt azért érvénytelen, mert olyan rezsióradíj- és munkabér-kalkulációt alkalmazott, amely nem biztosítja a szerződés teljes időtartamára (19 hónap) a jogszerű, munkajogi követelményeknek is megfelelő és reálisan finanszírozható kivitelezést. Ennek több indokát is megjelölte a következők szerint: A nyertes ajánlattevő homogén rezsióradíjakat alkalmazott segéd munkás és szakmunkás kategóriák szerint, miközben a beruházás számos eltérő képzettségi és bérszintű szakmacsoport bevonását igényli, ami ellentétes a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) fogalmi követelményeivel [16. § 40. pont, 188. § (7) bekezdés] és a valós gazdasági tartalmat tükröző költségimutató közbeszerzési követelményével. A nyertes ajánlattevő az előző évi (2024.) beszámolójának mellékletében feltüntetett béradatok szerint magasabb átlagos órabért alkalmaz (3481 Ft/óra) mint amit az ajánlatában megjelölt (2100 Ft/óra alapbér). A 2100 Ft-ban meghatározott alapbér az előre

kommunikált minimálbér- és garantált bérminimum-emelési program, valamint a 2026. évre prognosztizált, legalább 13%-os béremelés [szakmunkás bérszint 2265 Ft/óra] figyelembevételével nem biztosítja a kötelező legkisebb munkabér és a munkajogi előírásoknak megfelelő bérszint fenntarthatóságát. A korosítási tényező, inflációs ráta, ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeni jogszabályi kötelezettségek teljes mellőzése olyan kalkulációs hiányosságot jelez, ami miatt az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érdemi, mélyített vizsgálatot végezni, illetve az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mert a kalkuláció a szerződés későbbi módosításának kényszerét vagy a munkajogi követelmények sérelmét implikálja, ami ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdés alapelvével. Külön is hangsúlyozta, hogy a rezsióradíj és az ajánlati ár belső koherenciájának hiánya közvetlenül érinti a Kbt. 73. § (4) bekezdés követelményét, amely önálló érvénytelenségi okként is értelmezhető. Továbbá az ajánlatkérő nem kérte számon a nyertes ajánlattevőn, hogy nem az árandokolás-kérésnek megfelelően terjesztette elő az árandokolását, ami a Kbt. 73. § (1) bekezdés *fb*) alpont szerinti érvénytelenséget kellett volna, hogy eredményezze. Összességében az ajánlatkérő azon mulasztásával, hogy a nyertes ajánlattevő rezsióradíj-kalkulációjának egyes elemeit – különösen a jövőbeli bérkötelezettségnek való megfelelést és igazolásokkal való alátámasztást – önállóan és érdemben nem vizsgálta, hanem a hiánypótlást elfogadta és a nyertes ajánlatot érvényesnek tekintette, a Kbt. 72. § (3) bekezdése, 73. § (1) bekezdés *e*) pontja és *fb*) alpontja és a Kbt. 73. § (4) bekezdése sérelmét vonta maga után.

- [16] A felperes ugyancsak az 1. kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati ár bontását nem a felhívásban előírt tételes, soronkénti részletezettséggel végezte el, hanem homogenizált árstruktúrát alkalmazott, amelyben az egyes tételek egységei, anyag- és bérköltségei, közvetett költségek és fedezeti elemek nem különíthetők el; és az ajánlatkérő felhívásától is eltérően terjesztette elő az árandokolását, mert az nem arra az adatszintre épült, amelyhez a többi ajánlattevőnek is igazodnia kellett, így az nem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének, nem volt alkalmas az összehasonlításra, az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatára, így annak ajánlatkérői elfogadása sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését, 73. § (1) bekezdés *e*) pontját és a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóság, egyenlő bánásmód, verseny tisztasága elvét és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.
- [17] A nyertes ajánlata azért is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján, mert az ajánlatában nem igazolta a közbeszerzési dokumentumokban rögzített műszaki tartalomnak való megfelelést; az ettől való eltérések műszaki egyenértékűsége ellentmondásos, és utólagos módon került hivatkozásra. A nyertes nem az indikatív tervben szereplő gyártmányokra, hanem más gyártók termékeire alapozta a kalkulációit: a zsilipek és elzárószervezetek vonatkozásában nem az ÁVM Kft. indikatív tervben szereplő típusait, hanem a MÖM Kft. ajánlatait szerepeltette az árandokolásában; a TRIUS Aqua RPE 30N típusú geomembrán esetében pedig olyan egységárat jelölt meg, amely alacsonyabb a termék kizárólagos forgalmazója általi legalacsonyabb áránál, ami felveti, hogy valójában nem ezt a terméket ajánlotta meg. Továbbá a műszaki egyenértékűség – az összehasonlítás elvégzéséhez szükséges teljesítményadatok hiányában – a benyújtott dokumentumok alapján nem vizsgálható. Az ajánlatkérő a műszaki egyenértékűségre jogsértően bocsátott ki hiánypótlási felhívást a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása helyett, ami egyúttal a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóság, egyenlő bánásmód, verseny tisztasága elvét is sérti.
- [18] Az alperes a D.730/6/2025. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a felperest, melyben – egyebek mellett – a kérelmi elemek Kbt. 149. § (1) bekezdés *d*) pontja szerinti pontosítását kérte. Megjelölte, hogy a jogorvoslati kérelem tartalma alapján mely 13 kérelmi elemet azonosította.
1. kérelmi elem: „A nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe, a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontjába, a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütköző módon került

megállapításra, tekintettel arra, hogy effektív kalkulációja a különböző munkanemek széles körére egységesített, homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, a TERC programban számos tétel esetében a segédmunkási bérszintet veszi alapul olyan feladatokra is, amelyek nyilvánvalóan magasabb szakképzettséget és felelősséget feltételeznek”;

2. kérelmi elem: „a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel a korosítási tényező, az inflációs ráta, az ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeni jogszabályi kötelezettségek mellőzése”;
3. kérelmi elem: „a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy olyan rezsioradíj-szinttel és bérstruktúrával tett ajánlatot, amely a szerződés-teljesítés időtartamában objektíve nem biztosítja a mindenkor kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum betartását, illetve a jogszerű foglalkoztatás valamennyi ráfordítását”;
4. kérelmi elem: „a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon a homogenizált rezsioradíjak, a gépköltségek, szakmai felügyeleti és irányítási költségek negligálásával, a prognosztizált bér- és költségnövekedés figyelmen kívül hagyásával olyan effektív kalkulációt eredményez, amely vagy a szerződés későbbi, jogellenes módosításának kényszerét vagy a munkajogi, illetve minőségi követelmények sérelmét implicálja”;
5. kérelmi elem: „a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés *fb*) alpontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során a munkabérek, munkaszerződések, bértarifarendszer vagy egyéb objektív tényadatok nem kerültek csatolásra”;
6. kérelmi elem: „az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, amikor a nyertes ajánlattevő esetében elfogadta az ajánlati ár ajánlatkérői előírástól eltérő megbontását, míg a többi ajánlattevő esetében ezt nem fogadta el”; (...)
- 8-9-10. Okérelmi elem a Kbt. 66. § (6) bekezdése megsértésére hivatkozással;
11. kérelmi elem: „a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontjába ütköző megállapítása tekintettel arra, hogy az ajánlatban úgy nyilatkozott, hogy nem kíván eltérni az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott indikatív műszaki tervektől és költségvetésektől, ennek ellenére több tétel esetében mégis más gyártók termékeire alapozta kalkulációját (zsilipek és elzárószervezetek, valamint az RPE 30N típusú geomembrán), amelyek egyenértékűségének igazolása elmaradt.” (...)

Felhívta egyúttal a felperest, hogy a kérelmi elemeknek megfelelő igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg és igazolja.

- [19] A felperes válaszában akként nyilatkozott, hogy az alperes által felsorolt kérelmi elemek közül az 1., 2., 3., 4., 6. és 11. kérelmi elemet tartja fenn és ezekre kéri a jogorvoslati eljárás lefolytatását, amelyeket szövegszerűen is visszaidézett. Ezt követően a következő nyilatkozatot tette: „Kérelmező rögzíti, hogy a jelen hiánypótlás alapján véglegesített és egyértelműen megjelölt kérelmi elemek elbírálása során változatlan tartalommal fenn kívánja tartani a 2025. november 13. napján előterjesztett jogorvoslati kérelemben foglalt összes olyan tényállítást, érvelést, jogi hivatkozást és dogmatikai megalapozást, amelyek a jelen beadvány alapján pontosított kérelmi elemekhez kapcsolódóan relevánsak, szükségszerűek, illetve érdemben értékelendők. Nyomatékosan kérjük, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása során – tekintettel arra, hogy a hiánypótlás célja kizárólag a kérelmi elemek körének pontosítása, nem pedig azok tartalmi módosítása – az eredetileg előterjesztett jogorvoslati kérelem valamennyi olyan rendelkezését, amely a jelen hiánypótlás alapján fenntartott kérelmi elemekkel összefüggésben relevanciával bír, változatlan tartalommal, teljes körűen és érdemben szíveskedjen figyelembe venni, értékelni és mérlegelni. E körben kérjük, hogy a Tisztelt Döntőbizottság az ügy érdemi elbírálása során a jogorvoslati kérelem teljes releváns tartalmát, különös tekintettel a benne foglalt tényelőadásokra, érvrendszerekre, hivatkozott jogszabályhelyekre és a Kbt.-re, valamint a döntőbizottsági gyakorlatra alapított

jogi érvelést a jelen hiánypótlással összhangban úgy tekintse, mintha azok a fenntartott kérelmi elemek körében kifejezetten és változatlan tartalommal megismétlésre kerültek volna.”. Kérte, hogy az alperes a megjelölt jogsértésekre tekintettel semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és hirdesse ki az eljárás nyerteseként a felperest és közös ajánlattevőjét. A jogorvoslati eljárás során érvelését akként pontosította, hogy a felhívás időpontjában már ismert volt, hogy a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fóruma keretében, Magyarország Kormányának közvetlen részvételével 2024. november 25-én bérmegállapodás jött létre, amely 2025., 2026. és 2027. évekre meghatározta a minimálbér és a garatál bérminimum emelésének ütemezését. A mérnöki díjak tekintetében a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 61/2022. (VII.13.) MMK Elnökségi határozatával rendelkezett arról, hogy a mérnöki napidíj minden év január 1. napjával automatikusan emelendő a KSH adott évi inflációs adatának megfelelő mértékben. A 6. kérelmi elem körében pedig előadta, hogy a teljesítménynyilatkozat kizárólag gyártói önellenőrzésen alapul, abból nem azonosítható semmilyen független, objektív külső szervezet általi vizsgálat vagy minősítés, és nem köti a termék betervezhetőségét, illetve beépíthetőségét a termék teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerinti minősítési rendszerhez; egy ilyen tartalmú teljesítménynyilatkozat önmagában nem alkalmas arra, hogy a beépíthetőség és a műszaki megfelelés érdemi igazolásaként szolgáljon.

Az alperes határozata

- [20] Az alperes a 2026. január 20-án kelt D.730/24/2025. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmének 1., 2., 3. és 6. kérelmi elemét elutasította, a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [21] A 4. és 5. kérelmi elemre vonatkozó indokolása szerint a felperes – nyilatkozata alapján – a jogsértésről azon esetekben, ahol az ajánlatkérő nem tájékoztatta őt a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben az előzetes vitarendezési kérelmével összefüggő álláspontjáról, de egyéb intézkedést sem tett, 2025. október 30-án szerzett tudomást. A felperes által előadottakkal egyezően arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérőnek a 4.-5. kérelmi elemek tárgyát képező kérdésekben, mivel egyéb intézkedést nem tett, az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásától számított három munkanapon belül, vagyis 2025. október 30-ig tájékoztatnia kellett volna a felperest, amelynek elmaradására tekintettel a kérelmező esetében a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló, a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő így a Kbt. 148. § (7) bekezdés *db*) pontja alapján az ajánlatkérő mulasztásának bekövetkezése napján megnyílt. Figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, a jogorvoslati kérelem joghatályosan 2025. november 10-ig lett volna előterjeszthető, mivel azonban arra csak 2025. november 13-án került sor, ezen két kérelmi elem tekintetében az elkésletnek minősül.
- [22] A 1. kérelmi elemre vonatkozó indokolása szerint a felperes az ajánlatot azért tartja érvénytelennek, mert az indokolás mellékletét képező árkalkuláció több munkanem tekintetében homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, számos tétel esetében a segéd munkás bérszintet veszi alapul olyan feladatra is, amely magasabb szakképzettséget és felelősséget feltételez. A kérelmi elem tartalmából következően azt vizsgálta meg, hogy objektív alapú-e az árindokolás abban az esetben, ha homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, több esetben is a segéd munkási bérszintet veszi alapul, illetve ilyenkor megfelel-e a meghatározott munkajogi követelményeknek, amit – a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.175/2024/17. számú ítéletében foglaltak szerint – az ajánlatkérő 2025. július 1-jén küldött árindokoláskérése alapján vizsgált. Megállapította, hogy az ajánlatkérő a rezsioradíj mértékének közlését a rendelkezésre bocsátott táblázat útján kérte az „eltérő bérkategóriájú munkavállalónként (szakemberenként) külön-külön kerüljenek közlésre”, kérte figyelembe venni a 322/2025 (X. 30.) Korm. rendelet [helyesen: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet] 25. § (1)-(2) bekezdései, 191/2009.

(IX. 15.) Korm. rendelet és a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet előírásait, rögzítette, hogy az építőipari rezsióradíj „számítási alapját az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alapbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér” képezi. Az ajánlatkérő által küldött árindokoláskérést az ajánlattevők nem kifogásolták, nem vitatták, ezért annak alapján kellett az árindokolásukat elkészíteni. Erre tekintettel nem érvénytelen az ajánlat amiatt, mert a nyertes ajánlattevő homogenizált rezsióradíjat vett alapul és a segédmunkás bérszinttel számolt, mert a rezsióradíj számításának alapját a minimális szakmunkás alapbér alapján számított órabér képezte. A felperes nem hivatkozott arra, hogy a minimális építőipari rezsióradíj mértékénél alacsonyabb rezsióradíj került alkalmazásra a nyertes ajánlattevő által, ezért a nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján objektív módon, az árindokoláskérésnek megfelelően kalkulált a rezsióradíjjal. Továbbá a jogorvoslati kérelem konkrét bizonyítékot sem említett arra vonatkozóan, hogy esetlegesen a munkavállalók bérezésével összefüggésben felmerül a Kbt. 73. § (4) bekezdésének sérelme. Az 1. kérelmi elem körében az sem volt megállapítható, hogy az ajánlat nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásának sem volt helye.

- [23] A 3. kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő olyan rezsióradíj-szinttel és bérstruktúrával tett ajánlatot, amely a szerződés teljesítése alatt nem biztosítja a mindenkori kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum betartását, az indoklás a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütközik. A Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítélete szerint kizárólag az volt megkövetelhető az ajánlattevőktől, hogy az ajánlattételi határidőig ismert körülményeket, tényeket vegyék figyelembe. A Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a jogszabályi feltételekre kell figyelemmel lennie a munkajogi követelmények teljesülése körében, és a jogszabály egyértelműen a hatályos miniszteri rendeletben foglaltak vizsgálatát írja elő, továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet is csak a rezsióradíj (nem a bérminimumok) mértékének aktuálisan közzétett értéktől lefelé történő eltérése esetére írja elő a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállásának vizsgálatát. A felperes arra hivatkozott, hogy a későbbi, 2026., 2027. évi béremelések fedezetét nem tartalmazza az ajánlati ár. Olyan körülményeket azonban, amelyekre tekintettel az ajánlatkérőnek további vizsgálatot kellett volna folytatnia az ajánlati árat illetően, amely miatt a Kbt. 73. § (4) bekezdése körében az ajánlat érvénytelen lehet, jogorvoslati kérelmében nem ismertetett.
- [24] A 2. kérelmi elem esetén kifejtettek szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azért érvénytelen, mert mellőzték benne a korosítási tényező, az inflációs ráta, az ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeli jogszabályi kötelezettségeket. E körben tehát olyan körülmények hiányát kellett vizsgálni – korosítási tényező, inflációs ráta, ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeli jogszabályi kötelezettségek – amely miatt az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A felperes nem jelölte meg, hogy az általa hiányolt elemek miatt az ajánlat mely jogszabályi előírásnak nem felel meg, illetve azt sem, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumok mely előírását nem teljesíti. Általánosságban a jövőbeli kockázatok ajánlati árban történő szerepeltetésének hiányára, a már fennálló bérmegállapodás, továbbá a KSH várható díjnövekményével, a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének az ajánlott mérnöki napi díj emelésére vonatkozó határozatának mellőzésére hivatkozott, ugyanakkor azt nem mutatta ki, hogy ezen jogszabálynak nem minősülő előírások figyelembevételét mely jogi norma, illetve a közbeszerzési dokumentáció mely szabálya rögzíti. Fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelmi elem keretei között folytatott vizsgálat alapján nem alátámasztott, hogy olyan körülmény merült fel, amelyre figyelemmel a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- [25] A 6. kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatban azt nyilatkozta, hogy az indikatív tervektől nem kíván eltérni, az érintett, általa megajánlott termékek azonban mégis eltérőek; illetve azért, mert több termék (zsilipek és elzárószerkezetek, valamint az RPE 30N típusú geomembrán) egyenértékűségének igazolása elmaradt. A Kbt. 71. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy amennyiben az ajánlatok bírálata során az ajánlat hiányos, azzal kapcsolatosan hiánypótlási felhívást bocsásson ki. A hiánypótlás korlátait a Kbt. 71. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdése rögzíti, ezek szerint az arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, másrészt nem járhat alapvető sérelemmel, és annak során nem módosulhat a szakmai ajánlat. Tényként vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő 2025. október 30-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek, amelyben a „MÖM Kft. által gyártott zsilipek” műszaki egyenértékűsége alátámasztását kérte. A közbeszerzési eljárásban kizárólag a zsilipeket érintően merült fel arra utaló körülmény a felperes 2025. október 27-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme alapján, hogy a nyertes ajánlattevő az indikatív ajánlatban foglaltaktól eltérő gyártmányú termékeket ajánlott meg. Az ajánlatkérő jogszerűen küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére, mert az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján azt észlelte, hogy az eltérő gyártmányú termék esetében az egyenértékűség igazolása hiányzott. Önmagában tehát az, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása alapján kiderült, hogy eltérő gyártmányú zsilipeket ajánlott meg, mint ami az indikatív ajánlatban szerepelt, még nem teszi a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján érvénytelenné az ajánlatot, az valójában hiányos volt, mert nem került csatolásra az egyenértékűséget igazoló dokumentum. Azt alátámasztó bizonyíték nem került csatolásra, hogy a nyertes ajánlattevő az indikatív tervekben meghatározott TRIUS RPE 30N típusú geomembrán helyett másik terméket ajánlott meg – az ajánlat szerint kifejezetten ilyen termék került megajánlásra általa – ezért azzal összefüggésben, hogy e körben az ajánlatkérő nem követelte meg az egyenértékűség igazolását, nem volt indokolt vizsgálatot folytatni. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban is idézte a közbeszerzési dokumentáció vonatkozó előírását, amely szerint egyenértékűség igazolása körében elfogadja a gyártótól származó műszaki dokumentációt. A nyertes ajánlattevő az általa 2025. november 3-án benyújtott hiánypótlásában gyártói nyilatkozatot csatolt a megfelelőség körében, valamint szintén a gyártótól származó teljesítmény-nyilatkozatot, amely megfelelt a közbeszerzési dokumentumok által előírtaknak. A felperes továbbá azzal érvelt, hogy a nyertes ajánlattevő által a hiánypótlása során benyújtott teljesítménynyilatkozat azért nem fogadható el, mivel kizárólag egyetlen termékre, a „MÖM körzárású zsilip-tolózárr” megjelölésű tételre vonatkozik, miközben a közbeszerzési dokumentáció és a költségvetési kiírás több, eltérő zsilip- és elzárószerkezet-tétel beépítésével számol. Megállapítható, hogy a hiánypótlás 2. számú mellékleteként benyújtott gyártói nyilatkozat általánosan fogalmaz, valamennyi zsilipre és „acél szerkezetű műtárgyra” értendő, úgy pedig a jogorvoslati kérelem nem volt értelmezhető, hogy az általánosságban kiterjed valamennyi elzárószerkezetre, mert a felperes előzetes vitarendezési kérelme kizárólag a zsilipekre vonatkozó kifogást tartalmazott. Az pedig, hogy az igazolás nem felel meg a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek, továbbá nem tartalmazza a kérelmező által felsorolt adatokat, nem alapozhatja meg az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti érvénytelenségét, mert ilyen követelménynek való megfelelés az ajánlatkérő előírásaiból nem következett.

A kereset és a védírat

- [26] A felperes az alperes határozatát keresettel támadta akként, hogy a határozat megszüntető rendelkezései ellen és az elutasításról rendelkező részei ellen külön-külön keresetlevelet

terjesztett elő, és mindkét keresetlevele benyújtásával egyidejűleg az illetéket (30.000-30.000 Ft összegben) leróta. A 4. és 5. kérelmi elemekre vonatkozó megszüntető rendelkezések megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, az elutasított kérelmi elemekre vonatkozóan elsődlegesen a határozat megváltoztatását és az ajánlatkérői döntés megsemmisítését, másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Perköltséget igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 2. § (1) bekezdésére hivatkozással a csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján akként, hogy a megszüntető rendelkezések ellen benyújtott keresetlevele alapján indult perben azt 500.000 Ft-ban számította fel, a kérelme elutasításáról rendelkező határozati rész ellen benyújtott keresetlevele alapján indult perben pedig 700.000 Ft-ban.

- [27] Hivatkozása szerint az alperes a 4. és 5. kérelmi elemre induló eljárás megszüntetésével – a Kbt. 148. § (3), (7) és (10) bekezdéseit helytelenül értékelve – lényeges eljárási jogsértést követett el. A Kbt. 148. § (3) bekezdés első fordulata értelmében a jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. A jogorvoslati kérelem 4. és 5. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő 2025. november 14. napja volt, ezért a jogorvoslati kérelmét törvényes határidőn belül nyújtotta be. Az alperes a határozat több pontjában akként fogalmaz, mintha a jogorvoslati eljárás során mindvégig fenntartotta volna az ajánlatkérő Kbt. 80. § (3) bekezdés megsértésére alapított kérelmi elemét, ami azonban téves és iratellenes megállapítás. Míg a határozata 54. pontjában rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárást lezáró döntést vitatja, később azonban hangsúlyosan az ajánlatkérő mulasztásából fakadó jogsértésre alapított – már nem fenntartott – kérelmi elem előterjesztésére vonatkozó jogvesztő határidő körében fejt ki indokolását, amelyre tekintettel minősítette elkésettnek a 4. és 5. kérelmi elemeket. Az indokolás ellentmondásos, az egyes helyeken helyesen rögzített tényállási elemekből okszerűtlen következtetést von le, az nem áll logikai összhangban a feltárt körülményekkel, így az indokolás összességében nem alkalmas a meghozott döntés jogszerűségének alátámasztására.
- [28] Az 1-3. és 6. kérelmi elemei elutasítása vonatkozásában az alperes megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. §-át mert a rendelkezésre álló tényeket, adatokat és bizonyítékokat nem megfelelően és nem kellő súllyal mérlegelte, azok alapján iratellenes és okszerűtlen megállapításokra jutott, továbbá a döntés alapjául szolgáló tényállást hibásan rögzítette.
- [29] Az alperes jogellenesen járt el akkor, amikor az általa eredetileg előterjesztett három jogorvoslati kérelmi elemet az eljárás során összesen tizenhárom elkülönített kérelmi elemre bontotta szét, és az ügy érdemi elbírálását ezen mesterségesen szétördelt struktúrára alapította. Az eredeti jogorvoslati kérelemben előadott kifogások – különösen az 1., 2. és 3. kérelmi elemek – mind ténybeli, mind jogi szempontból szoros összefüggésben álltak egymással, egységes érvelési láncot alkottak, nem különálló, egymástól független kérelmi elemekként, hanem összefüggő jogsértési konstrukcióként voltak értelmezhetők, ezen kifogásai tartalma és kontextusa kizárta az egyes elemek önálló és a teljes érvelési környezetből kiragadott kezelését. A kérelmi elemek elkülönített formában történő fenntartására kizárólag az alperes hiánypótlási felhívásában rögzített formai és szerkesztési elvárásoknak való megfelelés érdekében került sor, amelyhez – eljárásjogi kényszerhelyzetben – igazodott. E körülmény azonban nem változtat azon, hogy eredeti érvelése tartalmilag egységes maradt, és a kérelmi elemek közötti szoros összefüggés a hiánypótlást követően is fennállt. Az alperes eljárása az érvelés érdemi széttagolásán keresztül alkalmas volt arra, hogy az egymásra épülő jogsértések számítási és jogszabályi összefüggései elhalványuljanak, az egyes kérelmi elemeket kontextustól elszakított, izolált elbírálása hozzájárult ahhoz, hogy az egymást erősítő jogsértések összessége ne kerüljön feltárára;

szükségszerűen ellehetetlenítette annak érdemi vizsgálatát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára a szerződés teljes futamideje alatt objektíve, jogszerűen, reálisan teljesíthető-e. Ez az eljárás sérti a jogorvoslathoz való jog érdemi gyakorlását.

- [30] Az alperes nem megfelelő értékelést végzett, elsősorban abból adódóan, hogy nem megfelelően vette figyelembe a kérelmi elemeket és így az egyes kérelmi elemek érdemi értékelését hiányosan végezte el.

Az 1. kérelmi elem tekintetében a tényállás-tisztázási és bizonyítási kötelezettségét az Ákr. 62. §-ban foglalt követelményekkel ellentétesen teljesítette, a rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből levonható következtetéseket nem tárta fel kellő alapossággal, a részletesen előadott és alátámasztott körülményeket nem értékelte, vagy azok relevanciáját indokolatlanul alulértékelte.

A szerződés időtartama 19 hónap, ezért az ajánlattevő árkalkulációja nem korlátozódhatott a jelenlegi bér- és költségszint statikus leképezésére, hanem szükségszerűen olyan, a teljes futamidőre kiterjedő, prognosztizált építőipari árváltozást, munkabér- és költségdinamikát is integráló számvetést kellett volna alkalmaznia, amely a teljesítés időpontjában is biztosítja a jogszerű, reálisan finanszírozható kivitelezést, ennek hiánya önmagában a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti objektív alapú árindokolási kötelezettség megsértését jelenti.

A Méptv. 16. § 40. pontja és 188. § (7) bekezdése alapján nem fogadható el az olyan rezsióradíj, amely csak két homogenizált kategóriára – segéd munkás és szak munkás – épül, miközben a beruházás számos, eltérő képzettséget és bérszintet igénylő szakmacsoport bevonását igényli. Továbbá a nyertes ajánlattevő számos esetben vett figyelembe segéd munkási bérszintet olyan feladatokra, amely magasabb szakképzettséget igényel. Ez ellentétes a Méptv. fogalmi követelményeivel, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti valós gazdasági tartalmat tükröző költségbemutató követelménnyel és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjával.

A 2. kérelmi elem indokolásában kifejtette, hogy a nyertes beszámolója szerinti bérezéssel nincsenek összhangban az árindokolásban feltüntetett bruttó alapbérek (a beszámoló szerint magasabb, 3481 Ft/óra az átlagos órabér, az ajánlat szerinti 2100 Ft/óra az alapbér).

A megajánlott alapbér ugyan meghaladja a jelenlegi szak munkás minimálbért (2005 Ft/óra), de a 2026. évre ütemezett minimálbért és garantált bérminimumot (13%-os emelés) nem biztosítja (a szak munkás 2265 Ft/óra). A béremelésre a nyertes nem végzett kalkulációt.

Az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti mélyített vizsgálatot elvégezni, mert a nyertes a megajánlott rezsióradíj mellett nem képes kétséget kizáróan teljesíteni a szerződést, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot megalapozó körülménynek tekintendő. A korosítási tényező, inflációs ráta, ágazati bérfelzárkózás és jövőbeli jogszabályi kötelezettségek teljes mellőzése olyan kalkulációs hiányosságokat jelez, ami miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mert e körben a hiánypótlás sem lehetséges. Az alkalmazott rezsióradíj miatt a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok is fennáll. A nyertes ajánlattevő hiányos kalkulációja a szerződés későbbi jogellenes módosítását vagy a munkajogi követelmények sérelmét eredményezi, ami ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága, átláthatóság, egyenlő bánásmód alapelveivel. Az iratok alapján nem állapítható meg olyan, a munkabérek, munkaszerződések, bértarifarendszer vagy egyéb objektív adat útján igazolt dokumentáció benyújtása, amely eleget tenne az ajánlatkérő saját felhívásának, ami a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont f) alpont szerinti érvénytelenséget jelenti. Mindezek ellenére az ajánlatkérő elfogadta a hiánypótlást anélkül, hogy a rezsióradíj egyes elemeit érdemben értékelte volna, amely mulasztása a Kbt. 72. § (3), 73. § (1) bekezdés e), f) pontjaiba és a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütközik.

Az alperes, bár helyesen rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés az objektív alapú árindokolást, a Kbt. 73. § (4) bekezdés a munkajogi követelményeknek való megfelelést írja elő, e követelményeknek való érdemi megfelelést kellő mélységben már nem vizsgálta.

Vizsgálata arra korlátozódott, hogy a rezsióradíj nem esik a jogszabályi minimum alá, illetve formálisan illeszkedik-e az ajánlatkérő árindokolás-kéréséhez, viszont azt figyelmen kívül hagyta, hogy a kalkuláció a valós gazdasági tartalmat tükrözi-e és alkalmas-e a szerződés teljes időtartamára kiterjedő, jogszerű teljesítés alátámasztására, ami az alperes által hivatkozott törvényszéki joggyakorlatnak sem felel meg. Az árindokoláskérés elfogadása sem mentesíti az ajánlatkérőt és az alperest a tartalmi vizsgálat alól. Az objektív alapú árindokolás követelménye sem merül ki a minimális rezsióradíj elérésében. Az általa hivatkozott körülmények azt támasztják alá, hogy nem a tényleges költségstruktúrát tükrözi a kalkuláció. Az alperes tévesen állította, hogy konkrét bizonyítékokra nem hivatkozott, mert kifejezetten hivatkozott a beszámolóban szereplő béradatokra és az előre prognosztizált béremelésekre. Az alperes a vizsgálatot indokolatlanul leszűkítette, a Kbt. 72. § (3) és 73. § (4) bekezdés követelményeit tévesen értelmezte, következtetése nem áll összhangban a jogszabályi célokkal és a bírói gyakorlattal sem.

- [31] A 2. kérelmi elemre vonatkozóan a határozat iratellenes megállapodásokon alapul, az általa részletesen kifejtett és alátámasztott tényeket és körülményeket teljesen figyelmen kívül hagyva, illetve azokat nem kellő súllyal értékelve jutott téves következtetésre. Megalapozatlanul állapította meg, hogy nem jelölte meg kellő konkrétsággal, hogy mire alapítja e körben az érvénytelenséget, ugyanis hivatkozott a 2024. november 25-én – a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fóruma keretében – aláírt bérmegállapodásra, amely 2025-2027. évekre rögzíti a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének ütemezését és amely már kihirdetésre került az ajánlati felhívás időpontjában. Arra is hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő saját nyilatkozata szerint a mérnöki díjak vonatkozásában a KSH inflációs adatait vette alapul, és a várható díjnövekménnyel összefüggésben 3,7 %-os emeléssel kalkulált, a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének 61/2022. (VII.13.) számú határozatával pedig előírta, hogy az ajánlott mérnöki napidíj minden év jan. 1-jén az adott év KSH inflációs adatának megfelelő mértékben automatikusan nő. A teljesíthetőség nem korlátozódhat az ajánlattétel pillanatában fennálló költségviszonyokra, a szerződés teljes időtartamára kell vonatkoznia, amit az alperes korábbi döntései is alátámasztanak (D.515/15/2021, D.245/13/2022). A nyertes ajánlattevőnek ezekkel számolnia kellett volna, kalkulációs hiányossága a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményez, ami az ajánlatkérő részéről a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazását tette volna szükségessé.
- [32] A 3. kérelmi elem vonatkozásában ugyanazon ténybeli és jogi érvelések igazak, amelyeket az 1. és 2. kérelmi elemnél is előadott. A három kérelmi elem nem arra irányult, hogy az ajánlatkérőnek valami jövőbeli hipotetikus munkajogi ellenőrzési kötelezettségnek kellene eleget tenni, hanem arra, hogy arról kellett volna meggyőződnie, hogy a szerződés teljes időtartama alatt teljesülnek a munkajogi követelmények, arra a pénzügyi fedezet biztosított lesz. Az alperes a tényállást tévesen tárta fel, a bizonyítékokat és érveket nem megfelelően, illetve okszerűtlenül értékelte.
- [33] A 6. kérelmi elemre vonatkozóan az alperes tévesen redukálta a jogvita lényegét formai hiányosságra és nem értékelte, hogy a nyertes annak ellenére, hogy úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott indikatív műszaki tervektől nem tér el, nem az abban foglalt gyártó termékét, hanem más gyártó termékét ajánlotta meg. Az alperes nem vizsgálta, hogy mire vállalt ajánlati kötöttséget a nyertes ajánlattevő, e körben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzített korlátok alkalmazása nem mellőzhető. A becsatolt gyártó nyilatkozat nem is lett volna elfogadható, mivel nem tartalmaz részletes paramétereket (típus, cikkszám, méret, anyagjellemzők), ezért az alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat nem végezhető el. Az alperes kifejezetten rögzítette, hogy a gyártó nyilatkozata nem felel meg a Korm.r. követelményeinek, mégis arra jutott, hogy ez nem alapozhatja meg az érvénytelenséget, mert az ajánlatkérő ilyen igazolást nem kért. Amennyiben a benyújtott nyilatkozat alkalmatlan a funkciója betöltésére, az nem tekinthető megfelelőség-igazolásnak.

A nyilatkozat nem fedi le a termékek teljes körét, kizárólag a gyártó önellenőrzésén alapul, független, külső szervezet általi vizsgálat vagy minősítés nem történt. Az igazolás nem köti a termék beépíthetőségét az irányadó, 275/2013 Korm.r. szerinti minősítési rendszerhez. Az alperes nem reflektált azon hivatkozására, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm.r. az ellenőrizhető műszaki megfeleltetés követelményét támasztja, e körben megsértette az indokolási kötelezettségét.

- [34] Az alperes a védíratában – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte. Perköltséget is igényelt, melyet pontosított kérelmében az IM r. 3. § (2) bekezdése alapján 20 munkaóra megjelölésével számított fel, amely a kereset tanulmányozása, az azonnali jogvédelemmel kapcsolatos nyilatkozat, a védíratok elkészítése, az iratok összeállítása és a perbeli nyilatkozattétel elvégzésének időszükséglete volt.
- [35] Hivatkozása szerint a felperes eljárás megszüntetése ellen előterjesztett keresetében előadottak nem támasztják alá a döntése jogsértő jellegét. Határozatában nem fogalmazott úgy, mintha a felperes fenntartotta volna azt a kérelmi elemét, amely az ajánlattérő Kbt. 80. § (3) bekezdés megsértését állította. A határozata 50-55. pontjában, a vonatkozó bírósági és döntőbizottsági joggyakorlat ismertetését követően, a Kbt. idézett előírásai alapján, döntött az eljárás elkészttség miatti megszüntetéséről.
- [36] A kérelmi elemeket elutasító döntés elleni keresetlevél nem befogadható, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés *k*) pontja szerinti visszautasítási ok áll fenn, mert a felperes nem jelölte meg a döntéssel okozott jogsérelmet, illetve jogsértést. Megjelölte ugyan az Ákr. 62. §-át mint megsértett jogszabályhelyet, azonban azt nem, hogy mely magatartásával melyik bekezdést sértette meg, ezért nincs abban a helyzetben, hogy érdemi védekezést előterjeszthessen.
- [37] Érdemben a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a felperes alaptalanul állítja, hogy jogellenesen tagolta a jogorvoslati kérelmet kérelmi elemekre, mert a kérelmi elemeket a felperes jelölte meg a 2025. december 8-án kelt hiánypótlásában (iktatószám: D.730/7/2025.). Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan a felperes megismétli a jogorvoslati eljárásban előadottakat, az nem derül ki a keresetből, hogy az Ákr. 62. §-át mely mulasztásával, magatartásával sértette meg. A határozat 60. és 61. pontjával kapcsolatos megállapításokból az következik, hogy a felperes szerint esetleg a Kbt. 72. § (3) bekezdés, Kbt. 73. § (4) bekezdés „érdemi tartalmát” nem vizsgálta „kellő mélységben”, továbbá a „joggyakorlatot” „tévesen alkalmazta”, ugyanakkor ez ellentmond annak, hogy a felperes keresetében alapvetően az Ákr. 62. §-a megsértését állítja. Az 1. kérelmi elemet annak tartalmi értelmezése alapján a határozat 59-63. pontjaiban érdemben megvizsgálta, a következtetései megfelelnek az irányadó jogszabályoknak és joggyakorlatnak.
- [38] A 2. és 3. kérelmi elem körében a határozat 64-68. pontjaiban foglaltakat kérte figyelembe venni. A 6. kérelmi elemre vonatkozóan arra hivatkozott, hogy a határozata 71-81. pontjaiban a jogorvoslati kérelem keretei között végezte el az érdemi vizsgálatot. A felperes a keresetében olyan követelmények érvényesülését kéri számon (részletes paraméterezés), amelyet a közbeszerzési dokumentumok egyáltalán nem tartalmaztak.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [39] A felperes keresete – az alábbiak szerint – nagyobb részben alaptalan, kisebb részben alapos.
- [40] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a Kp. 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján, egyesített közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el, figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [41] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és

jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.

[42] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.

[43] Az bíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alperes jogsértően állapította-e meg a 4. és 5. kérelmi elemek elbírálásának eljárásjogi akadályaként azok elkésztését.

[44] A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

Ugyanezen szakasz (7) bekezdés *d)* pont *db)* alpontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A (10) bekezdése kimondja, hogy a (3) - (9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

[45] A felperes az egész jogorvoslati kérelmével, minden fenntartott kérelmi elemével, a 4. és 5. kérelmi elemével is, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését vitatta, és annak alperes általi megsemmisítését kérte. Ezt az alperes is helytállóan rögzítette a határozatában, ezzel ellentétes hivatkozása a felperesnek sem volt. A Kbt. 148. § (3) bekezdése a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés elleni jogorvoslatra vonatkozóan a főszabály szerinti 15 napos határidőtől eltérő, annál rövidebb, tíz napos határidőt állapít meg. A határidő kezdete mindkét esetben a jogsértésről való tudomásszerzés. A felperes ezért iratellenesen állította, hogy az alperes tévesen, az ajánlatkérő Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti mulasztásos jogsértésére alapított, később nem fenntartott kérelmi elem előterjesztésére vonatkozó jogvesztő határidő alapján minősítette elkésztettnek a 4. és 5. kérelmi elemeket. A határozatból egyértelműen megállapítható, hogy az alperes – helyesen – a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetére irányadó tíz napos határidőt vette figyelembe. A felperes érveléséből kitűnően a felperes értelmezte tévesen a határidők előírását akként, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése megsértésére lenne irányadó a tíz napos határidő, míg a 4. és 5. kérelmi elemre a hosszabb, tizenöt napos határidő. Ez épp fordítva van. Az alperes a Kbt. 80. § (3) bekezdésére csak a tudomásszerzés napjának a Kbt. 148. § (7) bekezdés *d)* pont *db)* alpontja szerinti vizsgálata körében hivatkozott, amikor is – a felperes állításának helyt adva – megállapította, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem adott érdemi választ a felperes 4. és 5. kérelmi elemei tartalmának megfelelő, 2025. október 27-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére, a válaszadási határidő 2025. október 30-án eredménytelenül eltelt, ami egyúttal a felperes jogsértésről való tudomásszerzésének minősül a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos és a (10) bekezdés szerinti jogvesztő határidő erre tekintettel 2025. november 10-én járt le, ezért a felperes legkésőbb ezen a napon terjeszthette volna elő a 4. és 5. kérelmi elemét.

[46] Mindebből következően a 2025. november 13-án előterjesztett jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elemek tekintetében elkésztett, amit az alperes tényszerűen és jogszerűen állapított

meg. A felperes tehát alaptalanul hivatkozott arra, hogy az alperes a 4. és 5. kérelmi elemre induló eljárás megszüntetésével a Kbt. 148. § (3), (7) és (10) bekezdéseit megsértette.

- [47] Ezt követően a bíróság a határozat elutasító rendelkezéseivel szemben előterjesztett keresetlevélre vonatkozóan előterjesztett alperesi alaki védekezést vizsgálta. E körben rögzíti, hogy jogsérelem és jogsértés hiánya miatt a keresetlevél kizárólag akkor utasítható vissza, ha a felperes egyáltalán nem jelöl meg jogsérelmet, illetve jogsértést. A felperes keresetleveléből azonban kiolvasható volt, hogy miért tekinti jogsértőnek az alperes határozatát, hiszen előadta, hogy az alperes a rendelkezésre álló tényeket, bizonyítékokat nem, illetve nem megfelelően értékelte, azok alapján iratellenes és okszerűtlen megállapításokra jutott, és megalapozatlan döntést hozott; a felperes kifogásolta azt is, hogy az alperes jogellenesen bontotta szét az 1., 2. és 3. kérelmi elemet több kérelmi elemre; további hivatkozása szerint tévesen értelmezte a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a 73. § (4) bekezdését. Az is egyértelmű volt a keresetlevél alapján, hogy a felperesnek jogos érdeke fűződik az alperesi határozat megsemmisítéséhez tekintve, hogy a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőn kívüli egyedüli ajánlattevő volt. Mindezek alapján a kereset érdemi vizsgálatának nem állt fenn az alperes által hivatkozott eljárásjogi akadálya.
- [48] A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az alperes a jogorvoslati kérelem kérelmi elemeit jogsértően választotta-e szét több kérelmi elemre és ezáltal a kérelmi elemek vizsgálatát hiányosan értékelte-e, ami a kereset tartalma szerint az Ákr. 38. §-a szerinti, a kérelem tartalom szerinti elbírálásának követelménye és az Ákr. 35. §-a szerinti kérelemhez kötöttség és rendelkezési elv megsértésének állítását jelentette.
- [49] A bíróság rámutat arra, hogy az alperest – az Ákr. 3. §-a szerinti hivatalbóliság elvére is tekintettel – a kérelmi elemek tartalmának meghatározása körében is terheli az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerinti tényállástisztázási kötelezettség, tekintettel arra, hogy az Ákr. 38. §-a alapján a kérelem tartalom szerinti elbírálására köteles.
- [50] A kérelmi elem – Kbt. 3. § 16. pontja által meghatározott – fogalma szerint „a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.” A jogorvoslati kérelem kötelező tartalmát a Kbt. 149. § (1) bekezdése határozza meg, amelynek d) pontja szerint meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.
- [51] A Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletében a fenti jogszabályi rendelkezések alapján rögzítette, hogy a kérelmi elem három konjunktív részből áll: a jogsértő magatartás megjelöléséből, a megsértett jogszabály megjelöléséből, valamint a döntésre irányuló indítványból. Ha ezen három elem közül valamelyik hiányzik, a kérelmi elem már nem behatárolható. A Fővárosi Törvényszék ezen ítéletét a Kúria hatályában fenntartotta és maga is rögzítette, hogy „Egy kérelmi elemet tehát a sérelmezett magatartás és a megsértett jogszabályhely, valamint az alperes döntésére irányuló indokolt indítvány alkot.” (Kúria Kfv.V.37.745/2023/14. számú ítélet [42] bekezdés). A Fővárosi Törvényszék arra is rámutatott a fenti ítéletében, hogy a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban az Ákr. 35. §-ában meghatározott kérelemhez kötöttség elvének és az Ákr. 38. §-a szerinti tartalom szerinti elbírálás elvének is érvényesülnie kell. A két elv kiegészíti egymást és egyidejűleg érvényesül. A tartalom szerinti elbírálás a kérelem tartalmától nem elválasztható, egy olyan kisegítő szabály, amely a kérelem eredeti tartalmának meghatározására szolgál. A kérelem tartalmának meghatározása még az eljárás érdemi szakaszának lefolytatása előtt szükséges, mivel az határozza meg az eljárás terjedelmét. A Kúria ezzel egyetértve hangsúlyozta, hogy a

tartalom szerinti elbírálás kötelezettsége nem azonos a jogorvoslati kérelem törvényben előírt kellékeinek hatóság általi pótlási kötelezettségével, illetve arra nem is ad lehetőséget ([43] bekezdés). A Kúria továbbá a Kfv.VI.38.358/2018/3. számú ítéletében rögzítette azt is, hogy „a több érvénytelenségi okra hivatkozó jogorvoslati kérelem csak akkor nem különíthető el egyes elemeire, ha a kérelmező a saját ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést vitatja. Ez esetben az indokok számától, tartalmától függetlenül az egy kérelmi elemet képez, feltéve, hogy az érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény nem fűződik. Minden más esetben a jogorvoslati kérelmet elemei szerint külön-külön kell elbírálni, ha az egyébként tartalmazza a jogsértőnek vélt cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást, megjelöli a megsértett jogszabályi rendelkezést és az adott indokhoz kapcsolódóan tartalmaz határozott indítványt az alperes döntésére vonatkozóan.”

- [52] A bíróság a fenti jogértelmezés alapján vizsgálta, hogy mit tartalmazott a kérelmező – pontosított – jogorvoslati kérelme. Kiemeli a bíróság, hogy e körben a jogorvoslati kérelemnek csak azt a tartalmát vizsgálta, ami a később fenntartott 1., 2. és 3. kérelmi elemek körébe volt vonható, mivel azon egyéb tartalmak, amelyeket az alperes végzésében külön kérelmi elemnek értékelt és a felperes azokat nem tartotta fenn, vagy amelyekre vonatkozóan a jogorvoslati eljárást – jogszerűen – megszüntette, nem tekinthetők a jogorvoslati kérelem részeinek akkor sem, ha egyébként az alperes ezen egyéb kérelmi elemek elhatárolását esetleg tévesen végezte el. Erre tekintettel nem vonható az 1-3. kérelmi elemek körébe a Kbt. 2. § szerinti alapelvek megsértése, mert ezeket az alperes 4. és 5. kérelmi elemként elkésztetnek minősítette; a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f)* pont *fb)* alpontjának megsértése, ami az alperes által 5. kérelmi elemként azonosított kérelmi elem, amelyet a felperes nem tartott fenn; illetve a Kbt. 66. §-ának megsértése, az alperes által 8-9-10. kérelmi elemként azonosított kérelmi elemek, amelyeket a felperes nem tartott fenn.
- [53] A felperes az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését arra tekintettel tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő anélkül nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy ezt megelőzően – további – áringoklás-kéréssel tisztázta volna, hogy a nyertes által megajánlott áron a szerződés szerinti építési beruházás a szerződés teljes időtartama alatt teljesíthető lesz. Megsértett jogszabályként a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontját és a Kbt. 73. § (4) bekezdését jelölte meg.
- [54] A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
- A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indoklás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.
- A Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés *e)* pontja alapján érvénytelen az ajánlat

különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

- [55] A felperes által megjelölt jogsértő cselekmény az ajánlatkérő azon mulasztása volt, hogy nem kért további kiegészítő indokolást a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, illetve, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja és a 72. § (4) bekezdése alapján. Összefoglaló indokolása szerint a nyertes ajánlattevő olyan rezsióradij- és munkabér-kalkulációt alkalmazott, amely nem biztosítja a szerződés teljes időtartamára (19 hónap) a jogszerű, munkajogi követelményeknek is megfelelő és reálisan finanszírozható kivitelezést. Kiemeli a bíróság, hogy a felperes – az árajánlat nem megfelelőisége miatt – egyidejűleg hivatkozott a kiegészítő indokoláskérés szükségességére és az érvénytelenné nyilvánítás szükségességére, ezen hivatkozásai logikailag egymással eshetőlegesen viszonyban állnak, amelyek logikai sorrendje elsődlegesen az érvénytelenség és másodlagosan a kiegészítő áringdolás-kérés, vagyis a további vizsgálat szükségessége. Rámutat a bíróság arra is, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja és a 72. § (4) bekezdése egymással összefüggő rendelkezéseket tartalmaznak, ugyanis a (4) bekezdés visszaül az *e)* pont szerinti érvénytelenségi okra, annak egyik esetét (a jogszabályi feltételeknek nem megfelelő ajánlat) a jogalkotó által kiemelt alesetét tartalmazza. A Kbt. 72. § (3) bekezdése vizsgálata körében továbbá nem hagyhatóak figyelmen kívül az ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglaltak sem. Az alperesnek mindezen jogszabályi összefüggésekre is tekintettel kellett lennie az egyes kérelmi elemek elhatárolásánál és elbírálásánál.
- [56] A felperes a határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelmében megjelölte azon indokokat, amelyek álláspontja szerint az ár nem megfelelő voltát alátámasztják. Ismét hangsúlyozza a bíróság, hogy ezek közül azok az érvelések, amelyek az alperes D.730/6/2025. számú végzésében külön kérelmi elemként kerültek megjelölésre, de amelyeket a felperes nem tartott fenn, már nem tekinthetők a jogorvoslati kérelem részének (a végzés szerinti 5., 7., 8., 9., 10., kérelmi elemek). Megállapította viszont a bíróság, hogy a hiánypótlási nyilatkozatban fenntartott 1-3. kérelmi elemek körébe vonhatók a következő indokok: 1. a nyertes ajánlattevő homogén rezsióradijakat alkalmazott segédmunkás és szakmunkás kategóriák szerint, miközben a beruházás számos eltérő képzettségi és bérszintű szakmacsoport bevonását igényli, ami ellentétes a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) fogalmi követelményeivel és a valós gazdasági tartalmat tükröző költségkimutatás közbeszerzési követelményével; 2. a nyertes ajánlattevő előző évi (2024.) beszámolójának mellékletében feltüntetett bér adatok szerint a nyertes ajánlattevő magasabb átlagos órabért alkalmaz (3481 Ft/óra) mint amit az ajánlatában megjelölt (2100 Ft/óra alapbér), ezért nem igazolt, hogy a megajánlott alapbért teljesíteni tudja; 3. a minimálbér- és garantált bérminimum-emelési program (bérmegállapodás), valamint a 2026. évre prognosztizált, legalább 13%-os béremelés [szakmunkás bérszintet 2265 Ft/óra] figyelembevételével a 2100 Ft-ban meghatározott alapbér nem biztosítja a kötelező legkisebb munkabér és a munkajogi előírásoknak megfelelő bérszint fenntarthatóságát, továbbá a mérnöki díjak tekintetében az ajánlattevő nem vette figyelembe a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 61/2022. (VII.13.) MMK Elnökségi határozatában előírt kötelező éves emelést. A bíróság megállapította, hogy a felperes mindhárom fenti indokot a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti érvénytelenség alátámasztására adta elő, azok egymástól nem választhatóak szét, mert mindhárom indok annak alátámasztásául szolgált, hogy a megajánlott rezsióradijak és bérek nem biztosítják, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni tudja és a szerződés teljes időtartama alatt meg tud felelni a munkajogi (bérezési)

követelményeknek. A felperes arra, hogy „a korosítási tényező, inflációs ráta, ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeni jogszabályi kötelezettségek teljes mellőzése olyan kalkulációs hiányosságot jelez, ami miatt az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érdemi, mélyített vizsgálatot végezni, illetve az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani”, összefoglaló nyilatkozatként hivatkozott.

- [57] A fentiekhez képest az alperes a jogorvoslati kérelemben előadott összefüggő tartalmat úgy bontotta szét három külön kérelmi elemre, hogy kizárólag egyes részkérdéseket vizsgált, egymástól, és a felperes által megjelölt jogszabályi rendelkezések összefüggéseitől is függetlenül, ezáltal a jogorvoslati kérelem veszített a tartalmából, egyes érveléseket az alperes teljesen figyelmen kívül hagyott, nem vizsgált, illetve nem vette figyelembe azok összefüggéseit. Ennek következtében például az alperes nem értékelte a felperesnek a nyertes ajánlattevő beszámolójában feltüntetett bérezési adatokra történő hivatkozását. A minimálbér és a garantált bérminimum bérmegállapodásban rögzített várható emelését kizárólag a Kbt. 73. § (4) bekezdésével összevetve értékelte, azonban a felperes által ugyancsak hivatkozott, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 72. § (3) bekezdés alapján már nem értékelte. A felperes által kifogásolt rezsióradíjat – sommás értékeléssel – kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján vizsgálta, azt azonban nem, hogy e körben az ajánlatkérőnek kellett volna-e kiegészítő indokolást kérnie (Kbt. 72. § (3) bekezdés). Az 1. kérelmi elem alapján az árajánlatok homogenizált volta körében is az objektivitás vizsgálatára szűkítette a vizsgálatot, de a teljesíthetőség vizsgálata elmaradt. A korosítási tényezőre, az inflációs rátára, az ágazati bérfelzárkózásra és a jövőbeni jogszabályi kötelezettségek mellőzésére való felperesi hivatkozást az alperes tévesen tekintette önálló kérelmi elemnek, ez ugyanis a felperes érvelésének összefoglalása volt. Önmagában abból, hogy ezt a kérelmi elemet az alperes az 1. és a 3. kérelmi elem vizsgálatát követően külön értékelte a határozatában úgy, hogy arra csak egy sommás indokolást adott, kitűnik az, hogy annak önmagában nem volt értelmezhető és vizsgálható tartalma. Mindebből következően viszont elmaradt a felperes azon alapvető hivatkozásának vizsgálata és értékelése, hogy az ajánlatkérő megfelelően vizsgálta-e azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a szerződés teljes időtartama alatt biztosítja-e a jogszerű és reálisan finanszírozható kivitelezést.
- [58] A felperes hiánypótlásában – feltehetően tartva a visszautasítás jogkövetkezményétől – követte az alperes által „azonosított” kérelmi elemek megjelölését, azonban azt is egyértelműen kifejezte, hogy az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmében kifejtett „tényállítást, érvelést, jogi hivatkozást és dogmatikai megalapozást, amelyek a jelen beadvány alapján pontosított kérelmi elemekhez kapcsolódóan relevánsak” fenntartja, és kifejezetten kérte az alperestől, hogy változatlan tartalommal, teljes körűen és érdemben vegye figyelembe az eredetileg előterjesztett jogorvoslati kérelem valamennyi olyan rendelkezését, amely a hiánypótlás alapján fenntartott kérelmi elemekkel összefüggésben relevanciával bír – különös tekintettel a tényelőadásokra, érvrendszerekre, hivatkozott jogszabályhelyekre, döntőbizottsági gyakorlatra. Az alperes azonban nem így járt el, hanem a kérelmi elemeket – a felperes rendelkezési joga sérelmével és a tartalom szerinti elbírálás elvének megsértésével – a felperes nyilatkozatától eltérően határozta meg és értékelte.
- [59] A helyes eljárás az lett volna, ha az alperes önálló kérelmi elemként elsőként a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti különös érvénytelenségi ok fennállását és ugyanezen kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokolás-kérés szükségességét vizsgálja tekintettel a Kbt. 72. § (4) bekezdése rendelkezésére is. Ezen érvénytelenségi ok esetleges fennállása egyúttal a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget is jelenti. Majd önálló kérelmi elemként a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget a felperes azon érvelései alapján vizsgálja, hogy a nyertes ajánlat – az alkalmazott bérezés alapján – biztosítja-e a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek való megfelelést, illetve e körben fennállt-e az ajánlatkérő Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokoláskérési kötelezettsége.

- [60] Rámutat a bíróság arra, hogy az alperes a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontja alapján több ízben is jogosult hiánypótlásra felhívni a kérelmezőt, ami lehetővé teszi a kérelmi elemek további pontosítását, amennyiben annak nyilatkozat szerinti tartalma a Kbt. 3. § 16. pontja és a fent hivatkozott bírósági joggyakorlat alapján kimunkált szempontok szerint egyértelműen nem azonosítható.
- [61] A fentiek alapján a bíróság megalapozottnak találta a felperes arra való hivatkozását, hogy az alperes az 1., 2. és 3. kérelmi elemek tévesen széttördelt struktúrája miatt végül a felperes jogorvoslati kérelmét nem annak tartalma alapján, hiányosan értékelte, ezáltal megsértette az Ákr. 38. §-át, ami egyúttal a felperes jogorvoslathoz fűződő jogának sérelmével is járt. A bíróság ezért az 1-3. kérelmi elemek körében előadott felperesi kifogásokat érdemben nem vizsgálhatta, mert azt megelőzően az alperesnek kell elvégeznie a kérelem valós tartalma szerinti értékelést.
- [62] A felperes 6. kérelmi eleme vonatkozásában viszont a bíróság arra jutott, hogy ez a kérelmi elem – bár ugyancsak érvénytelenségi okot jelölt meg – elkülönült az 1-3. kérelmi elemektől, tekintve, hogy a felperes konkrét műszaki tartalmak vonatkozásában állította egyrészt azt, hogy az nem felel meg az ajánlati vállalásnak, másrészt azt, hogy az egyenértékűség nem került megfelelően igazolásra. Erre tekintettel ezen kérelmi elem azonosítása az alperes részéről megfelelően történt meg, ezért annak alperesi értékelését a bíróság érdemben vizsgálta.
- [63] A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ában a jogalkotó egyértelműen megfogalmazta azt az elvárását, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyát képező műszaki leírását – választása szerint – a következő módok valamelyikén kell meghatározni:
- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
 - b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
 - c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
 - d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.
- Ugyanezen szakasz (3) bekezdésében rögzítette, hogy a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.
- [64] A bíróság a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a jelen ügy ajánlatkérője a fenti követelmények szerint határozta meg az elvárt műszaki tartalmat akként, hogy – a vitatott tételek esetén – az indikatív ajánlat szerinti, konkrét gyártmány és típus szerinti műszaki tartalmat rögzítette azzal, hogy a fenti kormányrendeleti előírásra, annak 46. § (3) bekezdésére is utalt, vagyis lehetővé tette a konkrét gyártmánnyal műszakilag egyenértékű megajánlást. Ez a felhívás 5.1. pontjában és a

közbeszerzési dokumentáció I. kötet III. „Az ajánlat kidolgozásának feltételei” fejezet További információk 17. pontjának 8. alpontjában is egyértelműen rögzítésre került. A dokumentáció I. fejezet 14.4.2. pontjában az ajánlatkérő „a dokumentációban rendelkezésre bocsátott indikatív tervben foglalt műszaki megoldás választását” -ról beszél, ami nem azonos az abban feltüntetett gyártmány és típus választásával, hanem ez esetben a gyártmány és típus szerinti műszaki tartalom választását jelenti. Figyelemmel arra is, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogszerűsége korábban nem volt vitatott, ezért az értelmezés során az abban foglaltak az irányadóak, így ennek megfelelően volt szükséges értelmezni a felhívás 2.1.4. „Általános Információk” 5. pontja szerinti azon nyilatkozatot is, hogy az ajánlattevő az indikatív tervdokumentációban foglaltakat elfogadja. Az elfogadó nyilatkozat tehát a műszaki tartalom elfogadását jelenti, és nem zárja ki az azzal egyenértékű műszaki tartalmú, de eltérő gyártmányú és típusú termék használatát. A Korm. rendelet fenti előírásai alapján a műszakilag egyenértékű gyártmány elfogadása jogszerűen nem is lenne kizárható. Ebből következően a nyertes ajánlattevő az indikatív tervben foglalt műszaki tartalom elfogadásával is jogosult volt a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés 5. kötet „1. Északi övcsatorna és műtárgyai” excel-táblázat 7. munkalap 24. sorszáma alatti „BZ-II típusú elzárószerkezet 1500x1500 mm AUMA hajtóművel” tétel esetén ettől eltérő gyártmányú, de műszakilag egyenértékű elzárószerkezetet szerepeltetni a költségvetésében. Ugyanennek az elvi lehetősége fennállt más tételek, így a „2. fehértói csillapító medence és műtárgyai” excel-táblázat 7. munkalapja 7. sorszáma alatti „Fóliaterítés és hegesztés TRIUS Aqua RPE 30F” tételre is.

- [65] Az alperes a határozatában rögzítette, hogy „az ajánlatkérő jogszerűen küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére, mert az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján azt észlelte, hogy az eltérő gyártmányú termék esetében az egyenértékűség igazolása hiányzott”; „önmagában tehát az, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása alapján kiderült, hogy eltérő gyártmányú zsilipeket ajánlott meg, mint ami az indikatív ajánlatban szerepelt, még nem teszi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné az ajánlatot, az valójában hiányos volt, mert nem került csatolásra az egyenértékűséget igazoló dokumentum”, amely érvelésből kitűnik, hogy a felhívás és közbeszerzési dokumentáció tartalmát a bíróság fenti értelmezésével azonosan értelmezte, az egyértelmű és kógens jogszabályi követelményekre is tekintettel nyilvánvalónak, adottnak vette, hogy műszakilag egyenértékű termék megajánlható. Ezért bár az alperes határozata a fenti levezetést nem tartalmazta, a bíróság az ügy érdemére kiható indokolási hiányosságot emiatt nem állapított meg.
- [66] Az alperes helytállóan azonosította ajánlati hiányosságnak az egyenértékűség igazolása elmaradását és helytállóan állapította meg, hogy ezen hiányosság nem eredményez automatikus érvénytelenséget, mert hiány – a Kbt. 71. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján – pótolható volt.
- [67] Az ajánlatkérő 2025. október 30-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján kibocsátott hiánypótlási felhívása a „MÖM Kft. által gyártott zsilipek” műszaki egyenértékűsége alátámasztására irányult tekintettel arra, hogy kizárólag a zsilipeket érintően merült fel arra utaló körülmény a felperes 2025. október 27-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme alapján, hogy a nyertes ajánlattevő az indikatív ajánlatban foglaltaktól eltérő gyártmányú termékeket ajánlott meg. Ezt az alperes megfelelően rögzítette.
- [68] Helytállóan állapította meg azt is, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy az egyenértékűség igazolása körében elfogadja a gyártótól származó műszaki dokumentációt (közbeszerzési dokumentáció I. kötet III. „Az ajánlat kidolgozásának feltételei” fejezet További információk 17. pontjának 8. alpont). Ezen előírás alapján az ajánlatkérő köteles volt elfogadni a gyártótól származó műszaki dokumentációt a „MÖM Kft. által gyártott zsilipek” egyenértékűségének igazolására, amit a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem vitatottan becsatolt; a független, objektív külső szervezet általi

vizsgálat vagy minősítés nem volt előírt követelmény. Az ajánlatkérő nem írta elő azt sem, hogy a gyártói nyilatkozatban külön ki kell térni a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerinti megfelelésre is, ezért azt a felperes szintén alaptalanul várta el. A felperes egyebekben nem mutatott rá olyan műszaki tartalomra, ami felvetheti, hogy a megajánlott termék nem felel meg a beépíthetőség követelményének.

- [69] A felperes állításával szemben az igazolás konkrét teljesítmény-adatokat tartalmazott és szabványokat jelölt meg, amelyek alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat körében az egyenértékűség vizsgálata is elvégezhető volt. Figyelemmel arra, hogy a felperes előzetes vitarendezési kérelmében is a „MÖM Kft. által gyártott zsilipek” megajánlását és egyenértékűségét kifogásolta, az alperes jogszerűen rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem nem volt akként értelmezhető, hogy az általánosságban kiterjed valamennyi elzárószerkezetre. A felperes a keresetben sem vitathatja utólag a „termékek teljes körét”.
- [70] Helytálló volt az alperes azon megállapítása is, hogy azt alátámasztó bizonyíték nem állt rendelkezésre, hogy a nyertes ajánlattevő az indikatív tervekben meghatározott TRIUS RPE 30N típusú geomembrán helyett másik terméket ajánlott volna meg, az ajánlatból kitűnően kifejezetten ilyen termék került általa megajánlásra. E körben tehát fel sem vetődött az egyenértékűség igazolásának szükségessége.
- [71] A bíróság ezért megállapította, hogy az alperes a 6. kérelmi elemet megfelelően feltárt tényállás alapján jogszerűen bírálta el, és arról számot adott a határozatában, ezért sem az Ákr. 62. §-át, sem a 81. §-át nem sértette meg és a döntése e körben érdemben is helytállónak bizonyult.
- [72] Mindezek alapján a bíróság az alperes határozatának az 1-3. kérelmi elemet elutasító része tekintetében a határozatot – a Kp. 89. § (1) bekezdés *a*) pontja, a Kp. 92. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján – megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte, tekintettel arra, hogy a kérelmi elemek nem megfelelő azonosítása és ebből adódó hiányos elbírálás a perben nem volt pótolható, az elbírálás elvégzése az alperes hatásköre; a felperes ezt meghaladóan alaptalan keresetét a bíróság – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – elutasította.
- [73] Az alperesnek a megismételt eljárásban a felperes 1-3. kérelmi elemeit a bíróság fenti, különösen a [52]-[53], [55]-[57] és [59] bekezdéseiben rögzített értelmezésének figyelembevételével szükséges ismételt elbírálnia. A jogorvoslati kérelem ezen része ismételt elbírálásának szükségessége miatt a bíróság az ezek körében kifejtett érdemi felperesi érvelések helytállóságát nem vizsgálhatta.
- [74] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) és (2) bekezdései szerint határozta meg a feleknek járó perköltség viselését. A felperes a 4. és 5. kérelmi elem alapján indult eljárás megszüntetése vonatkozásában pervesztes lett, ezért az ezen keresetlevele alapján felszámított perköltséget az alperessel szemben nem érvényesíthette. Az elutasított kérelmi elemeket támadó keresete alapján a felperes 3/4 részben lett pernyertes, ezért az ügyvédi megbízása alapján felszámított 700.000 Ft 3/4-ed részére, 525.000 Ft-ra tarthatott igényt, amelyet a bíróság a felszámítással egyezően állapított meg tekintettel arra, hogy annak mérséklését az alperes nem kérte. Az alperes a perek egyesítését követően – mindkét kereset vonatkozásában – akként pontosította a perköltségigényét, hogy 20 munkaóra alapulvételével 280.000 Ft-ot számított fel az IM. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján. Az alperes részére járó perköltség összegét arányosítottan, a felek pernyertességének arányát és az egyes keresetekkel vitatott kérdések mennyiségét és összetettségét figyelembe véve 140.000 Ft-ban határozta meg, és a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján így az alperest a terhére mutatókozó különbözet megfizetésére kötelezte.
- [75] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000-30.000 forint összegű eljárási illetékből – az egyik keresetlevél alapján indult peres eljárásban megállapított teljes pervesztességre tekintettel – a 30.000 forint eljárási illetéket és – a másik keresetlevél alapján indult peres eljárásban megállapított 1/4 hányadú

pervesztességre tekintettel – a 7.500 forint eljárási részilletéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles viselni, míg a 22.500 forint eljárási részilleték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján, az állam terhén marad. A felperes az általa – az Itv. 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján fennálló illetékfeljegyzési jog ellenére – lerótt illetéknek őt nem terhelő részét (a 22.500 forintot) az Itv. 80. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján az illetékhatóságtól visszaigényelheti.

[76] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. június 24.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. a tanács elnöke	dr. Váczi Katalin s.k. előadó bíró	dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k. bíró
---	---------------------------------------	--